Technische vragen van de fractie van D66, mevrouw Muijs, jaarprogramma integrale veiligheid en VRAA

Bijgaand een paar technische vragen over de OOV onderwerpen op de agenda voor de informatieve raadsvergadering van aanstaande donderdag **7 april 2022**.

Allereerst over **agendapunt 3**, Zienswijze procedure deelname VRAA aan Stichting risicobeheerveiligheidsregio's en Dekkingsplan 2022-2025

- Is er al bekend of andere gemeentes in de regio hier een zienswijze over gaan indienen, of hebben we daar signalen over ontvangen?
    - *De andere gemeenten hebben geen zienswijzen ingediend.*
- Hoe loopt het proces als een andere gemeente een zienswijze indient? Kunnen wij als Diemen daar dan weer op reageren?
    - *Nee, de zienswijzen worden meegewogen bij de definitieve beslissing van het veiligheidsbestuur. Er vindt geen reactieronde plaats naar de overige gemeenten.*

Dan over **agendapunt 4**, het jaarprogramma uitvoering integrale veiligheid 2022

- Het aantal zedenmisdrijven is verdubbeld afgelopen jaren. Is er een analyse van hoe dat komt? Is er bijvoorbeeld bekend of het komt door een toename van misdrijven of een toename van de aangiftebereidheid? En wordt hier ook actie op ondernomen?
    - *Vanaf 2010 tot heden schommelt het aantal zedenmisdrijven rond om de 7. In 2020 en 2021 waren deze cijfers hoger. Dit is een landelijke trend doordat er meer aandacht is voor sexting en grooming. Door middel van voorlichtingscampagnes wordt geprobeerd ook op deze thema's de meldingsbereidheid te vergroten.*
- Er is steeds vaker sprake van data-gedreven handhaving. Ook in het jaarprogramma staat dat Diemen hier gebruik van maakt. Daar zitten natuurlijk veel voordelen aan, maar hoe zorgt Diemen ervoor dat onbewuste discriminerende vooroordelen buiten de data worden gehouden? Welke maatregelen worden ondernomen om dit te voorkomen?
    - *Alle meldingen worden nadrukkelijk uitgelopen en daar waar nodig "geschoond" van onterechte meldingen (bijvoorbeeld ivm burenconflicten). Daarnaast gaat het om data die gegenereerd worden op basis van het bij elkaar brengen van meldingen bij gemeente, politie en of andere (overheids)instanties. Op basis van deze bevindingen wordt geanalyseerd welke omstandigheden/gedrag leiden tot de geconstateerde misstanden. Er wordt daarbij geen gebruik gemaakt van bijzondere kenmerken zoals afkomst, nationaliteit of geaardheid.*
- En tenslotte, achter fraude (en misschien wel in het bijzonder woonfraude) zit soms ook een zorgbehoefte. Hoe wordt er bij woonfraude onderscheid gemaakt tussen 'echte' criminaliteit en fraude vanuit zorgbehoefte? En hoe wordt daar dan in de sancties rekening mee gehouden? Is het mogelijk om dit antwoord te illustreren met geanonimiseerde casuïstiek?

- *Bij een onderzoek naar woonfraude is er altijd oog voor mogelijke zorgbehoeften. Gebleken is dat de dader soms niet altijd alleen dader is maar ook slachtoffer, omdat hij/zij gedwongen is tot het plegen van (woon)fraude. Dit komt met name voor bij kwetsbare personen. Meestal zijn ze dan te verleiden door het makkelijk en snel veel geld verdienen met criminele activiteiten maar ook kan er sprake zijn van uitbuitingssituaties waaronder mensenhandel en (gedwongen) prostitutie. Bij dergelijke situaties wordt ook zorg aangeboden.*
  Een recent voorbeeld: Uit een lopend onderzoek blijkt dat de man van een stel betrokken is bij diverse criminele activiteiten. Hij gebruikt daarbij o.a. de personalia van zijn vrouw als dekmantel. Nu de huur is opgezegd van de woning door de verhuurder, ontvangt de vrouw zorg en onderdak terwijl de man van het toneel is verdwenen.