



Beste,

Hierbij de vragen ten aanzien van agendapunt 7 – Commissie GEZ voorstel tot wijziging/actualisatie Afvalstoffenverordening

met vriendelijke groet, namens fractie Burgerbelangen Kerkrade

We merken dat de overlast van dumpingen en het foutief aanbieden van afval bij de ondergrondse voor veel overlast zorgt.

Ook zien we dat de kleine wagentjes van RD4 dit afval enkele keren per week verwijdt. Wat kost dit de gemeente? Worden deze kosten belast via een ophoging van de afvalstoffenheffing? *Deze kosten zijn inderdaad onderdeel van de afvalstoffenheffing. De totale kosten van het bijhouden van de openbare ruimte rondom ondergrondse containers (deze werkzaamheden omvatten niet alleen het opruimen van bijplaatsingen, maar ook het schoonhouden van de containers en de ruimte eromheen) en het opruimen van illegale dumpingen zijn ca. 2,5% van de totale afvalstoffenheffing. Dit komt neer op €0,44 per huishouden per maand.*

Ook hebben we een aantal jaren geleden twee handhavers in dienst genomen om de problematiek bij de ondergrondse containers en dumpingen aan te pakken.

Heeft dit effect gehad? Hoeveel boetes zijn er tot nu toe door deze nieuwe handhavers uitgeschreven?

*Waar u waarschijnlijk op doelt, is een pilot geweest waarbij tijdelijk 2 BOA's ingehuurd zijn om specifiek toe te zien op afval rond ondergrondse containers en dumpingen (er zijn geen handhavers in dienst genomen). De inzet van de BOA's was gericht op het beperken van met name bijplaatsingen en in voorkomende gevallen op dumpingen. De inzet van 2 extra BOA's heeft niet geleid tot een relevant effect op dumpingen/bijplaatsingen. Reden is dat het aangetroffen afval zich in de regel niet liet herleiden naar een concreet persoon cq. een overtreder. Als er sprake is van een "heterdaad" dan ligt het verband tussen afval en overtreder eenvoudig en kan worden opgetreden, maar dit komt in de praktijk niet voor. Het uit gedumpt/bijgeplaatst afval herleiden van een overtreder is, niet onverwacht, moeilijk gebleken. Zelfs als in aangetroffen afval een adresgegeven gevonden wordt, is daarmee nog niet aannemelijk gemaakt dat de bewoner ook de overtreder is. In de meeste gevallen bevatte het bijgeplaatste of gedumpte afval echter geen adres/persoonsgegevens. Hierdoor kwam het erop neer dat in nagenoeg alle gevallen het toezicht niet leidde tot het achterhalen van een overtreder. De pilot heeft laten zien dat het sec inzetten van 2 fte BOA aan meer toezichtcapaciteit om te komen tot het beperken van bijplaatsingen/dumpingen geen relevant effect gehad heeft omdat de kans op het op deze wijze achterhalen van overtreders zeer gering is.*

Ook merken we dat er steeds meer zakken blijven liggen na de ophaaldagen van de PMD-zakken.

Wat is er afgesproken over zakken die blijven liggen? (en een sticker krijgen) Binnen welke termijn moeten deze opgehaald worden door een medewerker van de RD4?

*De zakken worden bij de PMD- inzameling op de locatie gekenmerkt (gps) en de dag erna opgehaald. Als zakken te vroeg of te laat aangeboden worden is het lastiger. Indien een medewerker van Rd4*

*erlangs komt en deze ziet liggen, worden deze gelijk meegenomen. Er kan ook altijd een melding worden gemaakt via de milieu-app. In dit geval zal het afval ook zsm, uiterlijk de volgende werkdag, opgehaald worden.*

Tot slot merken we door de diverse dumpingen en vervuilingen dat de ongedierte overlast in wijken toeneemt.

Heeft de gemeente hier oog voor? En worden hierop acties ondernomen?

*Op basis van de meldingen die bij de afdeling milieu en bouwen binnenkomen, is er geen reden om aan te nemen dat overlast door ongedierte toeneemt door dumpingen en/of vervuilingen. Aangezien het afval in principe altijd de volgende werkdag opgeruimd wordt, zou dit ook niet lang genoeg moeten blijven liggen om extra ongedierte aan te trekken. In het geval van overlast door ongedierte, komt dit doorgaans eerder door problemen met riolering.*