

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Art. 35 RvO

Jaartal / zaaknummer: 2026-135453

Datum: 21 mei 2026



Vraag / vragen gericht aan:

- X College van B&W van de gemeente Dantumadiel
o De burgemeester van de gemeente Dantumadiel
-

Onderwerp: Armoedebeleid

Het college van B&W / de burgemeester wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

De fractie van de ChristenUnie heeft kennisgenomen van de raadsbrief d.d. 19 mei 2026 (Toezegging 32).

Het is voor onze fractie bemoedigend om te zien dat veel punten in deze brief rechtstreeks voortvloeien uit de door ons ingediende motie. Wij zijn dan ook verheugd dat het college dit signaal zo positief heeft opgevangen en hiermee aan de slag is gegaan.

In de brief meldt het college dat er extra beleidscapaciteit is vrijgemaakt om deze ambities vorm te geven. De oorspronkelijke toezegging van 27 januari 2026 was echter om invulling te zoeken binnen de bestaande formatie en rollen. Bovendien geeft de raadsbrief nog geen concreet antwoord op onze vragen over de huidige praktijk op de werkvloer en de werking van de lokale loketten. Dit geeft ons aanleiding tot de volgende schriftelijke vragen:

Vragen.

1. Klopt de constatering dat er momenteel een gebrek is aan structurele communicatie en gegevensuitwisseling tussen de afdelingen Schuldhulpverlening en Werk & Inkomen? Zo nee hoe is dit nu concreet ingericht.?
2. Hoe wordt er nu invulling gegeven aan de preventie en vroegsignalering (bijvoorbeeld bij energie- of zorgachterstand) en welke resultaten heeft dit in de periode 2022-2026 opgeleverd.?
3. Is de organisatie al gestart met de evaluatie van het huidige beleid (2022-2026) en de voorbereiding van het nieuwe Integraal armoede- en schuldbeleidsplan 2027-2030?
4. Hoe verhoudt de nu vrijgemaakte extra beleidscapaciteit zich tot de toezegging om de oplossing te zoeken "binnen de bestaande rollen die er zijn"?

5. Betekende de oorspronkelijke randvoorwaarde (binnen de formatie die er op dit moment ligt) dat er geen extra geld of personeel mocht worden ingezet voor de uitvoering en vroegsignalering??
6. Is er los van de extra inzet op beleidsniveau wel voldoende formatieve ruimte en expertise op de werkvloer (de uitvoering) om de regierol zonder extra budget waar te maken.?
7. In het nieuwsbericht van 20 februari 2026 wordt gesproken over een actieve loketfunctie. Waarom achtte het college een fysiek loket in de raadsvergadering eerst onmogelijk, en wat heeft deze mening doen veranderen.?
8. Waarom worde deze loketfunctie alleen in Feanwâlden en De Westereen gehouden en niet in het gemeentehuis in Damwâld.(de kern van de gemeente)??
9. Hoe staat het college tegenover 1 integraal loket in het gemeentehuis om een ‘doorgeefluik’ voor inwoners te voorkomen en is hier binnen de huidige formatie ruimte voor.?
10. In hoeverre is de gemeente (financieel of ambtelijk) betrokken bij het maatschappelijke initiatief in Feanwâlden en De Westereen? Beschouwt u dit als invulling van de toegezegde regierol.?
11. Hoe is de ‘warme overdracht’ naar de ambtelijke organisatie geborgd als inwoners met complexe problematiek bij de lokale spreekuren naar binnenlopen.?
12. Hoe zijn de eerste inloophmomenten (2 in Feanwâlden en 3 in De Westereen) bezocht wat kan er beter en hoe worden deze momenten geëvalueerd.?

Ondertekening:

Naam: Jan de Jong

Fractie: **ChristenUnie**