Mevrouw van de pol sprak over een situatie waarin op een ‘levensgevaarlijke’ dag een surfer in de zwemzone surft.

Reactie: Als het specifiek om de zwemzone gaat waarin niet gesurft mag worden, beschrijf dit dan goed in de APV. In dit geval wordt voor het gemak gebied van 400m voor de strandovergangen genomen.

Ik was vanochtend vroeg op het strand van Oosterend. Windstil, mooie golven en behalve 3 vissers niemand op het strand of in het water. Er liep een goede golf vrijwel voor Heartbreak. Bij het instemmen met deze wijziging mag ik daar in theorie niet gaan surfen op een dag als deze.

Mij lijkt dat het uitvoeren van een activiteit in de eerste instantie vrij zou moeten zijn en je pas gaat kijken of regels nodig is op het moment dat blijkt dat de activiteit op bepaalde plekken voor veiligheidsrisico's zorgt.

Die veiligheidsrisico’s moeten wel goed onderbouwd zijn. Daarvoor is inhoudelijke kennis over het surfen nodig.

Die onderbouwing en kennis mist bij het college simpelweg en het is niet goed gelukt om dit van de surfscholen en verenigingen over te nemen.

Mijn advies: maak dan ook geen overhaaste beslissingen als je niet kunt overzien wat de gevolgen zijn.

Probeer nogmaals om de zonering in de APV helder te omschrijven of schrap het gedeelte.

Je kunt nooit iedereen tevreden stellen, dan heeft mevrouw van de pol vorige keer ook genoemd en dat is helemaal juist. Maar dat is vooral belangrijk wanneer er verschillende subjectieve meningen zijn en er een soort middenweg gevonden moet worden. Ik deel hier simpelweg mijn ervaring en kennis in op het gebied van surfen. In dit geval hebben de regels vooral invloed op de veiligheid van zwemmers en surfers die helemaal geen weet van hebben van wat er nu wèl of niet in de APV staat.