ROM INTEGRAAL ADVIES

Aan	Gemeente Montfoort
T.a.v.	A. Siesling
Onderwerp	Integraal milieuadvies beoordeling aangepast bestemmingsplan Heeswijk 109 in Montfoort
Adviseur ROM	D. Storm
Telefoon	088 - 022 50 00
Datum	20 januari 2022
Kenmerk	Z/21/182538 / D - 559204

Inleiding
De gemeente Montfoort heeft ons gevraagd het aangepaste bestemmingsplan Heeswijk 109 in Montfoort te beoordelen. We hebben eerder op het plan geadviseerd (Z/21/182538 / D – 506621 / D - 532301) en zijn nu gevraagd het aangepaste bestemmingsplan vanuit bodem, archeologie, geluid en ecologie opnieuw te beoordelen.

Korte conclusie

Thema	Blz.	Beoordeling	Opmerkingen en/of belemmeringen
Bodem	2	Niet akkoord	Een raming aan te leveren van de saneringskosten en de financiële haalbaarheid van het plan hierop te toetsen. Verder de paragraaf 4.1.2 (Bodem) aan te passen met informatie over geraamde saneringskosten ten aanzien van de financiële haalbaarheid van het plan.
Archeologie	3	Niet akkoord	Te verwachte archeologische waarden worden onvoldoende beschermd door het bestemmingsplan.
Geluid	7	Niet akkoord	- Het akoestisch onderzoek is onder voorwaarden akkoord; - De toelichting, verbeelding en regels van het bestemmingsplan moeten worden aangepast; - Wij adviseren de woning noordwestelijk te verplaatsen; - Er moeten hogere waarden worden verleend; - Het gevelweringsonderzoek is akkoord; - Benodigde voorzieningen moeten worden aangegeven op de tekening.
Ecologie	9	Akkoord	

Bodem

Advies

1. Een raming aan te leveren van de saneringskosten en de financiële haalbaarheid van het plan hierop te toetsen.
2. Paragraaf 4.1.2 (Bodem) aan te laten passen met informatie over geraamde saneringskosten ten aanzien van de financiële haalbaarheid van het plan.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De bodem van het plangebied is nog niet geschikt voor de voorgenomen functie.
Uit het bodemonderzoek blijkt dat sprake is van een (vermoedelijk) geval van ernstige bodemverontreiniging met zware metalen. De locatie is bij de provincie Utrecht / RUD Utrecht geregistreerd onder UT033533239.

Door de RUD Utrecht is op 14 september 2021 een artikel 41 melding Wet bodembescherming beoordeeld. De RUD beschouwt nagenoeg het gehele plangebied als een (vermoedelijk) ernstig geval van bodemverontreiniging.

De bodemverontreiniging levert bij de voorgenomen functie mogelijk gezondheidsrisico's op voor de gebruikers van het plangebied. Sanerende maatregelen zijn nodig om deze risico's weg te nemen (een BUS saneringsmelding is noodzakelijk).

2.1 Een onderbouwing van de financiële haalbaarheid ontbreekt.
In de bodemparagraaf ontbreekt informatie over de bouwmethode (en vrijkomende verontreinigde grond) en de hierbij gerelateerde saneringskosten. In de bodemparagraaf is niet aangegeven of in het exploitatieplan rekening is gehouden met de saneringskosten. Het is daarmee onduidelijk of de saneringskosten een risico vormen voor de financiële haalbaarheid van het plan.

Wat is getoetst?

- Toelichting van het wijzigingsplan Herbestemmen perceel Heeswijk 109 te Montfoort; d.d. 09-12-2021; projectnummer 21005; opgesteld door Arco Architecten;
- Aanvullend grondonderzoek Heeswijk 109 Montfoort, Van Dijk Geo- en milieutechniek, nr. 153010, d.d. 27 augustus 2021;
- Verkennend bodemonderzoek Heeswijk 109 Montfoort, Van Dijk Geo- en Milieutechniek, nr. 153010, d.d. 17 september 2020.

Waaraan is getoetst?

- Wet ruimtelijke ordening;
- Wet bodembescherming;
- Circulaire bodemsanering;
- Regeling bodemkwaliteit;
- Normen voor bodemonderzoek:
    - NEN5725 (vooronderzoek);
    - NEN5740 (verkennend onderzoek);
    - NEN5707(asbestbodemonderzoek);
    - NTA5755 (nader onderzoek).

Archeologie

Advies:
1. De planregels aan te vullen met de gegeven opmerkingen.
2. De toelichting aan te vullen met de gegeven opmerkingen.

Inhoudelijke onderbouwing:
1.1 De toelichting is niet volledig en moet worden aangepast met de gegeven opmerkingen.
De toelichting is niet volledig en/of onderbouwd, zie opmerkingen achtergrondinformatie. Zo wordt er gesteld dat de bouwplannen zijn gewijzigd en de nieuwe woning nu op de locatie van het oude bedrijfspand komt, maar aangepaste situatietekeningen ontbreken.

2.1 De planregels beschermen de te verwachte archeologische waarden onvoldoende.
De eerdere opmerkingen zijn in het aangepast concept bestemmingsplan onvoldoende verwerkt. Wij adviseren de planregels aan te vullen op basis van de opmerkingen in de achtergrondinformatie. Zie tevens voorbeeld bestemmingsplanregels archeologie in de achtergrondinformatie.

Kanttekeningen
Archeologisch (voor)onderzoek moet worden uitgevoerd voorafgaand aan de (ondergrondse) sloop. Een sloopmelding kan niet zonder meer worden afgegeven.

Wat is getoetst?
- Toelichting van het wijzigingsplan Herbestemmen perceel Heeswijk 109 te Montfoort; d.d. 09-12-2021; projectnummer 21005; opgesteld door Arco Architecten;
- Verbeelding van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; d.d. 08-11-2021; tekeningnummer LTL21552-i01; opgesteld door Arco Architecten;
- Regels van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; datum, documentnummer en opsteller onbekend.

Waaraan is getoetst?
- Erfgoedwet;
- Archeologiebeleid gemeente Montfoort: Alkemade, M., B. Brugman, M. Gouw, K. Klerks & C. Visser, 2010: *Archeologiebeleid gemeente Montfoort. Ontwikkeld in samenwerking met de gemeenten Lopik, Oudewater en Woerden. Deel A: Beleidsnota archeologische monumentenzorg. Deel B: Toelichting op de beleidskaart*. Vestigia-rapport V673, Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, Amersfoort.

Achtergrondinformatie
<u>Opmerkingen toelichting:</u>
- 4.5.1 Wettelijk kader archeologie, p. 52: De nieuw te bouwen woning komt op de locatie van het oude bedrijfspand met hergebruik van de funderingspalen. Dit is echter niet te toetsen met enkel de plankaart en wij adviseren situatietekeningen van de aangepaste planlocatie aan te leveren.
- 4.5.1 Wettelijk kader archeologie, p. 54: Er wordt gesteld dat de zone is opgehoogd en daardoor reeds geroerd omdat het circa 80-100cm hoger ligt op het AHN. Dat het gebied hoger ligt kan echter ook komen doordat het bijvoorbeeld op een oeverwal ligt. Onderbouw met bestaande informatie waaruit blijkt dat het gebied hoger ligt door ophoging en hoe daardoor de bodem al is geroerd. Onder bestaande informatie wordt verstaan: foto's, tekeningen van vroegere bebouwing, rapporten en boorstaten van milieukundig onderzoek, enz. Het is uitdrukkelijk niet toegestaan om de bodemverstoring aan te tonen door bijvoorbeeld boringen te laten zetten of proefputten te laten graven door een persoon of instantie die niet voor het doen van archeologisch onderzoek is gecertificeerd (Erfgoedwet art. 5.1).

<u>Opmerkingen regels:</u>
- Bij 6.2 Bouwregels moet worden aangegeven dat indiening van het te overleggen rapport waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein wordt beschreven bij de

omgevingsvergunningaanvraag plaatsvindt, dat het bevoegd gezag voorschriften kan verbinden aan de omgevingsvergunning met betrekken tot het behoud van archeologische resten en welke voorschriften dat zijn.
- In artikel 6.3.1 mist dat bij ondergrondse sloop archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd: "*het verwijderen van ondergrondse fundamenten en het verwijderen en/of uittrekken van heipalen"*
- 6.3.2.a moet komen te vervallen: aanlegwerkzaamheden kunnen plaatsvinden buiten de contouren van de bouwwerkzaamheden. Het opnemen van het huidige art. 6.2.a betekent dat archeologische waarden niet beschermd zijn.
- De wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders ontbreekt. Wij adviseren om de volgende tekst toe te voegen: *Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd betreffende de dubbelbestemming "Waarde Archeologie 3" de regels van het plan te wijzigen zodanig dat de dubbelbestemming naar ligging wordt verschoven of naar omvang wordt vergroot of verkleind en in voorkomend geval wordt verwijderd, voor zover de geconstateerde aanwezigheid of afwezigheid van archeologische waarden, in voorkomend geval na archeologisch onderzoek, daartoe aanleiding geeft.*

Voorbeeld bestemmingsplanregels archeologie

Artikel X

Waarde Archeologie X

X.1 Bestemmingsomschrijving
De voor "Waarde Archeologie X" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende en te verwachten archeologische waarden.

X.2 Bouwregels

X.2.1 Algemeen
Op de gronden met de bestemming "Waarde Archeologie X" mogen geen gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd.

X.2.2 Uitzonderingen
In afwijking van het bepaalde in X.2.1 mogen op of in deze gronden gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, mits het gaat om:
- *a. vervanging van bestaande gebouwen of bouwwerken waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil niet wordt uitgebreid en uitsluitend de bestaande fundering wordt benut;*
- *b. een gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde, met een oppervlakte van ten hoogste x m²;*
- *c. een gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat zonder graafwerkzaamheden dieper dan x cm en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst.*

X.2.3 Afwijken van de bouwregels
- *a. Bij een vergunning van Burgemeester en Wethouders kan worden afgeweken van het bepaalde in X.2.1 met inachtneming van de voor deze gronden geldende overige bouwregels.*
- *b. Vergunning als bedoeld in X.2.3 sub a wordt verleend indien bij de aanvraag vergunning een archeologisch rapport wordt overlegd waaruit naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders blijkt dat:*
  1. *de archeologische waarde van het terrein in voldoende mate is vastgesteld;*
  2. *archeologische waarden door het uitvoeren van bouwactiviteiten niet of niet onevenredig worden geschaad, dan wel afdoende maatregelen zijn getroffen tot behoud van die waarden;*
  3. *er geen archeologische waarden zijn.*
- *c. Aan de vergunning als bedoeld in X.2.3 sub a kunnen Burgemeester en Wethouders in ieder geval de volgende voorwaarden verbinden:*

1. *de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;*
2. *de verplichting tot het laten doen van opgravingen door een daartoe gecertificeerde instantie, volgens de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) en een door Burgemeester en Wethouders goedgekeurd archeologisch Programma van Eisen (PvE);*
3. *de verplichting de uitvoering van de bouwwerkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een daartoe gecertificeerde instantie, volgens de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) en een door Burgemeester en Wethouders goedgekeurd archeologisch Programma van Eisen (PvE).*

X.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

X.3.1 Werken en werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning verplicht is
Het is verboden op of in de gronden met de bestemming "Waarde Archeologie x" zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van Burgemeester en Wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren zulks ongeacht het bepaalde bij de andere op deze gronden rustende bestemmingen:
a. het ontgronden, afgraven, saneren, onderzuigen, egaliseren, verlagen, afplaggen en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
b. het ophogen van de bodem hoger dan 30 cm;
c. het graven, verbreden, verdiepen van watergangen en waterpartijen;
d. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
e. het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen, waarbij de stobben worden verwijderd
f. het aanleggen van drainage;
g. het aanleggen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
h. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;
i. het uitvoeren van werkzaamheden ter verhoging of verlaging van de grondwaterstand;
j. het verwijderen van ondergrondse fundamenten en het verwijderen en/of uittrekken van heipalen.

X.3.2 Uitzonderingen
Het in X.3.1 gestelde verbod geldt niet voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden:
a. die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarbij het bepaalde in artikel X.2.3 in acht is genomen;
b. die in het kader van het normale beheer en onderhoud worden uitgevoerd;
c. die worden uitgevoerd in bestaande weg- en/of leidingcunetten;
d. die een oppervlakte beslaan van ten hoogste x m^2;
e. die niet dieper reiken dan x cm beneden peil;
e. die worden uitgevoerd in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen, mits verricht door een daartoe gecertificeerde instantie;
f. waarmee op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan:
1. *is begonnen, voor zover daarvoor tot dat tijdstip geen omgevingsvergunning was vereist;*
2. *is of mag worden begonnen krachtens een verleende omgevingsvergunning.*

X.3.3 Voorwaarden omgevingsvergunning
a. *Vergunning als bedoeld in X.3.1 wordt verleend indien bij de aanvraag vergunning een archeologisch rapport wordt overlegd waaruit naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders blijkt dat:*
   1. *de archeologische waarde van het terrein in voldoende mate is vastgesteld;*
   2. *archeologische waarden door het uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden niet of niet onevenredig worden geschaad, dan wel afdoende maatregelen zijn getroffen tot behoud van die waarden;*
   3. *er geen archeologische waarden zijn.*

b. *Aan de vergunning als bedoeld in X.3.1 sub a kunnen Burgemeester en Wethouders in ieder geval de volgende voorwaarden verbinden:*
    1. *de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;*
    2. *de verplichting tot het laten doen van opgravingen door een daartoe gecertificeerde instantie, volgens de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) en een door Burgemeester en Wethouders goedgekeurd archeologisch Programma van Eisen (PvE);*
    3. *de verplichting de uitvoering van de bouwwerkzaamheden die leiden tot bodemverstoring te laten begeleiden door een daartoe gecertificeerde instantie, volgens de vigerende versie van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) en een door Burgemeester en Wethouders goedgekeurd archeologisch Programma van Eisen (PvE).*

X.4 Advies
Indien sprake is van een activiteit waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, wint de aanvrager vooraf archeologisch advies in bij de door Burgemeester en Wethouders aangewezen archeologisch deskundige.

X.5 Beoordeling
Alvorens de omgevingsvergunning als bedoeld in X.2.3 sub a en X.3.1 sub a te verlenen, vragen Burgemeester en Wethouders advies aan een archeologisch deskundige.

X.6 Wijzigingsbevoegdheid
Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd betreffende de dubbelbestemming "Waarde Archeologie X" de regels van het plan te wijzigen zodanig dat de dubbelbestemming naar ligging wordt verschoven of naar omvang wordt vergroot of verkleind en in voorkomend geval wordt verwijderd, voor zover de geconstateerde aanwezigheid of afwezigheid van archeologische waarden, in voorkomend geval na archeologisch onderzoek, daartoe aanleiding geeft.

Geluid - wegverkeerslawaai

Advies:
1. Het akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting op de gevel onder voorwaarden goed te keuren.
2. De toelichting van het bestemmingsplan aan te laten passen.
3. De verbeelding van het bestemmingsplan aan te laten passen.
4. De regels van het bestemmingsplan aan te laten passen.
5. Te overwegen om de locatie van de toekomstige woning in westelijke richting te verplaatsen.
6. Een procedure hogere waarde te starten.
7. Het akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels goed te keuren.
8. Noodzakelijke voorzieningen op de tekeningen aan te duiden.

Inhoudelijke onderbouwing
1.1 Het akoestisch rapport is goed uitgevoerd.
In het akoestisch onderzoek is het wettelijk kader goed onderbouwd en uitgelegd. De plansituatie is goed in beeld gebracht en gemodelleerd en de berekeningen zijn goed uitgevoerd.

1.2 De genoemde resultaten in de tekst komen niet overeen met de resultaten uit de afbeelding.
De genoemde geluidbelastingen in de tekst komen niet overeen met de geluidbelastingen die zijn weergegeven in figuur 3.1. De genoemde geluidbelastingen in de tekst moeten aangepast worden.

2.1 De paragraaf over de geluidbelastingen is inconsequent.
De genoemde geluidbelastingen in de tekst komen niet overeen met de geluidbelastingen die zijn weergegeven in figuur 4.6. Dit dient ook aangepast te worden in het akoestisch onderzoek. Hier staat namelijk dezelfde (typ)fout.

3.1 Niet alle dove gevels zijn weergegeven.
Op de verbeelding is alleen de zuidgevel aangegeven als dove gevel. Uit de toelichting blijkt echter dat ook de oostgevel doof moet worden uitgevoerd. Dit moet aangepast worden.

4.1 De genoemde benodigde gevelwering komt niet overeen de geluidbelastingen uit de toelichting.
In regel 4.2.1f worden de benodigde dove gevels geborgd. Hier worden ook de benodigde gevelweringen van de zuidgevel en zijgevels benoemd. Deze komt echter niet overeen met de geluidbelastingen die in de toelichting en het akoestisch onderzoek zijn benoemd waarbij gevelwering = geluidbelasting – 33 dB. De geluidwering van de (dove) zuidgevel moet 29 dB zijn en de geluidwering van de (dove) oostgevel 27 dB. Voor de overige gevels moet de geluidwering 20 dB zijn.

5.1 Door de woning te verplaatsen wordt deze afgeschermd door bestaande bebouwing.
Zoals de woning nu is gepland, zullen twee gevels doof moeten worden uitgevoerd omdat de geluidbelasting hoger is dan de maximale ontheffingswaarde. Door de woning achter nr. 105-107 te plaatsen (dus meer naar het westen), wordt deze afgeschermd en zal de geluidbelasting lager zijn waardoor er minder of geen dove gevels nodig zijn. Dit zorgt voor een beter woon- en leefklimaat.

6.1 De geluidbelasting op de gevels is hoger dan de voorkeursgrenswaarde.
Op de zuid-, oost- en westgevel is de geluidbelasting veroorzaakt door de N228 hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt op sommige gevels ook overschreden. Deze gevels worden doof uitgevoerd. Voor de overige gevel moet een hogere waarde worden verleend. De procedure loopt gelijktijdig met de planprocedure. De Omgevingsdienst is gemandateerd de hogere waarde vast te stellen.

7.1 Het onderzoek is goed uitgevoerd.
In het gevelweringsonderzoek is goed aangetoond dat met de genoemde materialen een voldoende geluidwering wordt behaald. Hierbij merken we wel op dat de tekeningen waarop het onderzoek is gebaseerd niet zijn aangeleverd ter controle, waardoor de gebruikte oppervlaktes en dergelijke niet gecontroleerd kon worden.

8.1 Een goed akoestisch binnenklimaat dient gewaarborgd te worden.
In het akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels worden bouwmaterialen beschreven die nodig zijn om een goede gevelwering te behalen (zoals glastype). Deze maatregelen dienen toegepast te worden op de woningen. Om te borgen dat de voorzieningen worden aangebracht, moeten de noodzakelijke voorzieningen opgenomen worden in de tekeningen.

Wat is getoetst?
- Toelichting van het wijzigingsplan Herbestemmen perceel Heeswijk 109 te Montfoort; d.d. 09-12-2021; projectnummer 21005; opgesteld door Arco Architecten;
- Verbeelding van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; d.d. 08-11-2021; tekeningnummer LTL21552-i01; opgesteld door Arco Architecten;
- Regels van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; datum, documentnummer en opsteller onbekend;
- Akoestisch onderzoek wegverkeer Herbestemmen perceel Heeswijk 109 in Montfoort; d.d. 13 oktober 2021; kenmerk R074325ad.215OFDJ.fwi; versie 02_001; opgesteld door LBP|SIGHT;
- Notitie Karakteristieke geluidwering van de gevel; project herbestemmen perceel Heeswijk 109 in Montfoort; d.d. 13 oktober 2021; kenmerk V074325ad.21EFQGD.fwi; versie 01_001; opgesteld door LBP|SIGHT.

Waaraan is getoetst?
- Wet geluidhinder;
- Wet ruimtelijke ordening;
- Bouwbesluit;
- Beleidsregel hogere waarde gemeente Montfoort.

Ecologie

Advies:
1. De onderbouwing voor het aspect ecologie akkoord te bevinden.

Inhoudelijke onderbouwing
1.1 De ecologische quickscan is eerder beoordeeld en grotendeels akkoord bevonden; alleen voor vleermuizen is een aanvulling gevraagd.

1.2 Naar aanleiding van ons eerder advies is door het ecologisch adviesbureau een aanvullende toelichting gegeven.
Op basis van de aanvullende toelichting, zowel telefonisch als door aanvullende foto's, is de onderbouwing voor afwezigheid van vleermuizen akkoord bevonden.

1.3 De onderbouwing voor het aspect gebiedsbescherming is akkoord, negatieve effecten op beschermde gebieden (NNN of Natura 2000, incl. aspect stikstofdepositie) of belemmeringen zijn niet te verwachten.
In de paragraaf ecologie in de toelichting wordt de Wet stikstofreductie en natuurherstel – die op 1 juli 2021 in werking is getreden – nog niet genoemd. Vanwege het feit dat onder de nieuwe wet- en regelgeving de bouwfase is vrijgesteld van de vergunningplicht voor stikstofdepositie, hoeft dit aspect niet eens meer onderbouwd te worden. Het valt te overwegen om de paragraaf op dit punt te actualiseren, maar in feite is de noodzaak om dit te onderbouwen alleen maar minder geworden; onder de oude wetgeving bestond ook al geen belemmering en onder de nieuwe wetgeving hoeft de bouwfase überhaupt niet meer onderbouwd te worden.

Wat is getoetst?
- Toelichting van het wijzigingsplan Herbestemmen perceel Heeswijk 109 te Montfoort; d.d. 09-12-2021; projectnummer 21005; opgesteld door Arco Architecten;
- Verbeelding van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; d.d. 08-11-2021; tekeningnummer LTL21552-i01; opgesteld door Arco Architecten;
- Regels van het wijzigingsplan Heeswijk 109, Montfoort; datum, documentnummer en opsteller onbekend.

Waaraan is getoetst?
- Wet natuurbescherming (excl. onderdeel houtopstanden);
- Wet stikstofreductie en natuurherstel.