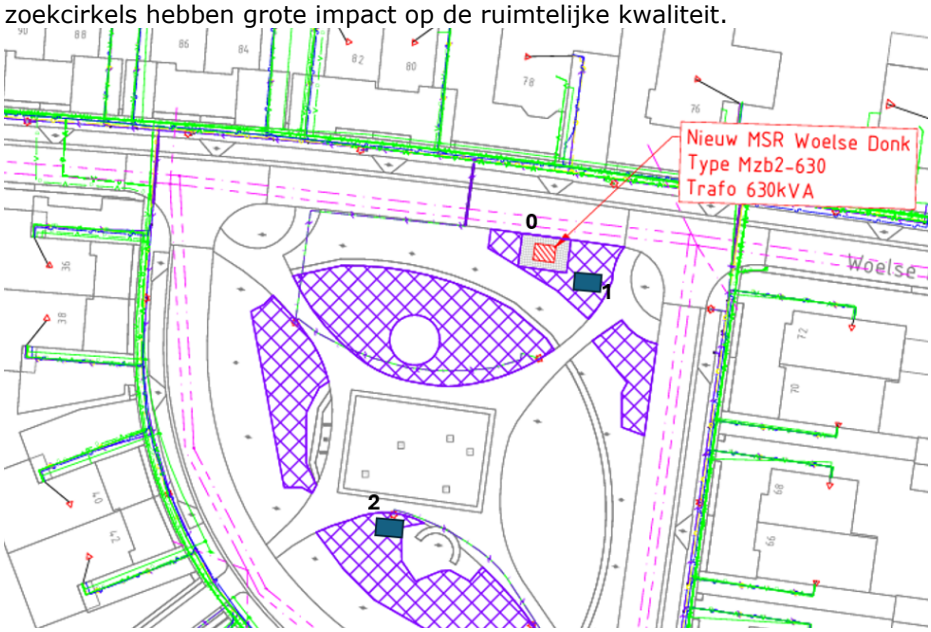
Technische vragen SP

Deel A

1 Proces en besluitvorming

A Vraag Welke locaties zijn door Stedin en de gemeente onderzocht voorafgaand aan de keuze voor de huidige locatie?

Antw. Er is naar verschillende opties gekeken, zowel in het groen als in de buurt van de speeltuin, binnen de gearceerde vakken. De enige twee reële opties zijn gepresenteerd tijdens de I&O op 1 oktober (positie 1 en 2). Het rood gearceerde is het startvoorstel van Stedin (positie 0). De blauw gearceerde opties zijn verder onderzocht en besproken. Andere posities binnen de zoekcirkels hebben grote impact op de ruimtelijke kwaliteit.



B Vraag Op basis van welke criteria zijn de verschillende locaties beoordeeld?

Antw. (Verkeers)veiligheid, ruimtelijke kwaliteit, technische geschiktheid, bereikbaarheid (24/7 voor Stedin), behoud van groen en behoud van parkeerplaatsen

C Vraag In de presentatie worden centrale ligging, aanwezigheid van kabels en leidingen, ruimte voor extra kabels, bereikbaarheid en veiligheid genoemd. Hoe zijn deze criteria onderling gewogen?

Antw. Er is geen wegingsfactor gekoppeld aan genoemde criteria. De aspecten worden integraal bekeken en dan wordt uiteindelijk aan de belangentafel een afweging gemaakt.

D Vraag Is er een afwegingsmatrix, scoretabel of vergelijkend overzicht opgesteld van de onderzochte locaties? Zo ja, kan deze worden gedeeld?

Antw. Nee, er is geen afwegingsmatrix. Zie het antwoord op vraag C.

E Vraag Welke argumenten hebben uiteindelijk geleid tot het verlaten van de oorspronkelijk voorgestelde locatie?

Antw. Verkeersveiligheid in combinatie met het looppad nabij de speeltuin (t.h.v. huisnummer 78) direct achter de MSR gaf aanleiding om een andere locatie te zoeken.

2 Participatie en communicatie

A	Vraag	Volgens de presentatie van 1 oktober maken inwoners expliciet onderdeel uit van de betrokken stakeholders en is sprake van een buurtaanpak. Op welke momenten zijn direct omwonenden betrokken bij de locatiekeuze?
	Antw.	De naam Buurtaanpak is de landelijke naam van het project van alle netbeheerders in Nederland om het elektriciteitsnet in steden en dorpen per wijk of buurt aan te pakken. In Gorinchem is Laag Dalem als eerste wijk aan de beurt. Per deel van de wijk bekijken we waar een nieuwe MSR komt of een bestaande versterkt moet worden. Afhankelijk van de impact en locatie wordt de communicatie met omwonenden afgestemd. Voor de Woelse Donk geldt dat de eerst gekozen locatie besproken is aan de belangentafel (positie 1). Voor het aspect verkeersveiligheid is in eerste instantie rekening gehouden met de openbare weg die langs de centrale openbare ruimte loopt. Meerdere buurtbewoners wezen de gemeente erop dat er vanuit de speeltuin ook een looppad is. Met het looppad was eerder geen rekening mee gehouden aan de belangentafel. Stedin en gemeente zijn daarna ter plaatse gegaan en hebben na een gesprek met bewoners een andere alternatieve locatie bekeken (positie 2). Deze locatie is met de belangentafel besproken, technisch onderzocht en er is een afweging gemaakt ten opzichte van de locatie die in eerste instantie gekozen was. Daaruit is naar voren gekomen dat de alternatieve locatie de voorkeur verdient vanwege de verkeersveiligheidsaspecten.
B	Vraag	Welke invloed konden bewoners daadwerkelijk uitoefenen op de locatiekeuze?
	Antw.	Hoewel formeel geen bezwaarprocedure openstaat, nemen we signalen van inwoners zorgvuldig mee en stemmen dit met Stedin af. Rond 5 maart 2026 heeft gemeente een brief gestuurd naar alle bewoners een brief gestuurd over de plaatsing van de MSR in de straat. Na meerdere gesprekken is een overleg geweest met de buurt waar de zorgen over verkeersveiligheid zijn geuit.
C	Vraag	Welke alternatieve locaties of suggesties van bewoners zijn onderzocht en hoe zijn deze beoordeeld?
	Antw.	Op basis van de verkeerssituatie is gekeken naar een alternatieve locatie bij de Woelse Donk. Daarbij zijn opnieuw de bij 1B genoemde aspecten integraal bekeken en afgewogen.
D	Vraag	Welke bewonersreacties hebben geleid tot aanpassingen van plannen of heroverweging van locaties?
	Antw.	Zorgen om verkeersveiligheid
E	Vraag	Hoe kijkt het college terug op het participatie- en communicatietraject, mede gelet op signalen van bewoners dat zij zich onvoldoende gehoord voelen?
	Antw.	Dit is geen technische vraag
F	Vraag	Op welke wijze is invulling gegeven aan de communicatie-uitgangspunten zoals beschreven in de presentatie voor de I&O van 1 oktober
	Antw.	Voor de Woelse Donk geldt dat er proefsleuven zijn gegraven bij de eerste beoogde locatie. Deze werkzaamheden zijn destijds niet aangekondigd en riepen logischerwijs in de buurt vragen op. Bij de aanpak in andere buurten zijn we hier met Stedin extra alert op. Na het vernemen van de vragen en zorgen uit de buurt, is de buurt geïnformeerd over waarom proefsleuven en is aangegeven dat er een nieuwe MSR in de straat komt. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met een aantal buurtbewoners. Vanuit Stedin volgt binnenkort informatie over de definitieve locatie van de MSR in deze buurt en de planning van de uitvoering van de werkzaamheden in het eerste kwartaal van 2027. De genoemde communicatie uitgangspunten zijn of worden verder toegepast.

3 Verkeersveiligheid en zichtlijnen

A Vraag In mijn analyse heb ik de zichtdriehoeken onderzocht omdat dit door bewoners regelmatig als argument werd genoemd. Welke rol hebben verkeersveiligheid en zichtlijnen gespeeld bij de locatiekeuze?

Antw. Een grote rol zoals uitgelegd in antwoord 2A.

B Vraag Welke normen, richtlijnen en/of uitgangspunten zijn hierbij gehanteerd?

Antw. Het advies en oordeel van onze verkeerskundige.

C Vraag Is hiervoor een verkeerskundige beoordeling uitgevoerd en kan deze met de raad worden gedeeld?

Antw. Er is advies gevraagd aan en overlegd met de verkeerskundige van de gemeente. Indien voor elke potentiële locatie een uitvoerig verkeerskundig onderzoek moet plaatsvinden gaat dat ten koste van andere opgaven (tijd en geld) die de gemeente moet uitvoeren.

D Vraag Worden dezelfde uitgangspunten voor zichtlijnen ook toegepast op vergelijkbare situaties elders binnen de wijk?

Antw. Voor elke situatie wordt samen met diverse deskundigen gekeken naar aspecten als verkeer, openbare ruimte, ruimtelijke ordening, erfgoed, groen, parkeren, veiligheid, etc. Op basis van deze aspecten wordt een integrale afweging gemaakt.

4 Technische uitvoerbaarheid en beheer

A Vraag Is bij de locatiekeuze expliciet gekeken naar bereikbaarheid voor aanleg, storingen, beheer en toekomstig onderhoud?

Antw. Een van de aspecten die aan de Belangentafel wordt afgewogen is de bereikbaarheid van de MSR. Voor Stedin dient de MSR 24/7 bereikbaar te zijn. Met een kleine aanpassing van de openbare ruimte rondom de locatie is de bereikbaarheid gegarandeerd.

B Vraag Zijn verschillen in kabeltracé, benodigde boringen of het graven, inzet van zwaar materieel en logistieke bereikbaarheid meegenomen in de beoordeling van de verschillende locaties?

Antw. Jazeker.

C Vraag Heeft Stedin een technische vergelijking gemaakt tussen de onderzochte locaties?

Antw. Stedin heeft beide locatie onderzocht en geconcludeerd dat beide locaties technisch mogelijk zijn.

D Vraag Welke eisen stelt Stedin aan de bereikbaarheid van een MSR voor onderhoud, storing en vervanging van installaties?

Antw. 24/7 bereikbaar met een voertuig met een laadkraantje.

E Vraag Uit de openbare gegevens lijkt niet direct zichtbaar dat zich ter plaatse een bestaande middenspanningsverbinding of een logisch aansluitpunt bevindt. BIJLAGE A & B. Kunt u toelichten welke bestaande netinfrastructuur de keuze voor deze locatie rechtvaardigt?

Antw. Nabij de Woelse Donk is een tekort aan infrastructuur. Dit is juist de reden om het net te verzwaren. Er moet een nieuwe 10kV verbinding worden aangelegd om de MSR te voeden. De MSR dient midden in de wijk geplaatst te worden om alle woningen te voeden om te voorkomen dat er te veel spanningsval optreedt.

F Vraag Als er inderdaad geen bestaande middenspanningsverbinding in de directe nabijheid, waarom is juist deze locatie gekozen terwijl aanwezigheid van kabels en leidingen volgens de presentatie een belangrijk criterium is?

Antw. In de presentatie gaat het over de gehele buurtaanpak in Gorinchem en niet specifiek de Woelse Donk. In antwoord 4E wordt de uitleg voor de Woelse Donk gegeven. Met ‘rekening houden met kabels en leidingen’ worden ook andere kabels en leidingen dan elektriciteitskabels bedoeld.

5 **Kosten en impact op de openbare ruimte**

A Vraag Zijn de kosten van de verschillende locaties met elkaar vergeleken, zowel voor aanleg als voor toekomstig beheer?

Antw. Nee

B Vraag In de presentatie van de eerste I&O worden veiligheid, overlast en passendheid in de leefomgeving als randvoorwaarden genoemd. Is de impact op groen, speelvoorzieningen en de inrichting van de openbare ruimte onderdeel geweest van de afweging?

Antw. Ja, dat is precies waar de belangentafel zich mee bezighoudt. Zie ook het antwoord op vraag 1B.

C Vraag Welke locatie heeft volgens gemeente en Stedin per saldo de laagste maatschappelijke impact?

Antw. De definitieve locatie (positie 2). Er is geen andere geschikte locatie.

6 **Afrondende vraag voor de voorgenomen MSR-locatie in Woelse Donk.**

A Vraag Kan de raad beschikken over de integrale onderbouwing die ten grondslag ligt aan de keuze voor de definitieve locatie, zodat inzichtelijk wordt hoe de verschillende belangen, alternatieven en criteria tegen elkaar zijn afgewogen?

Antw. De definitieve locatie heeft geen impact op de verkeersveiligheid in de Woelse Donk en is na plaatsing 24/7 bereikbaar met een Stedin voertuig. Geen enkele bewoner heeft direct zicht vanuit de woning op de locatie. Minimale impact op ruimtelijke kwaliteit van de omgeving en straatbeeld. Er gaat iets hoogwaardiger groen verloren door plaatsing van de MSR op deze locatie.

Deel B

1 **Strategie en netberekening**

A Vraag Houdt Stedin in haar wijkberekeningen reeds rekening met de verwachte groei van thuisbatterijen, buurtbatterijen en voertuigen als batterij of moeten er dan nog meer uitbreidingen plaatsvinden? Indien ja, op welke wijze vertaalt zich dat naar het ontwerp van nieuwe MSR's

Antw. Het net wordt verzwaard om de groeiende energetisch vraag tot 2050 te kunnen blijven voeden. In de energetische vraag is rekening gehouden met de groei van elektrische voertuigen en verduurzaming van woningen (bijvoorbeeld gasloos verwarmen van woningen). Ook als er thuisbatterijen zijn, is netuitbreiding noodzakelijk voor de piekmomenten. Met buurtbatterijen wordt terughoudend omgegaan. Buurtbatterijen hebben doorgaans een grootverbruik aansluiting nodig en worden gefinancierd op basis van handel met energieprijzen. De handel verergerd de lokale netbelasting en zorgt voor lokale netcongestie, aangezien de handel op hogere netvlakken wordt gedreven.

B Vraag Wordt binnen de samenwerking tussen gemeente en Stedin gewerkt met een langetermijnvisie waarin toekomstige energieopslag onderdeel vormt van het netontwerp?

Antw. Nee, Stedin mag van de wetgever (netcode) geen speler zijn in opslag van energie.

2 **Locatiekeuze**

A Vraag In hoeverre wordt bij locatiekeuzes rekening gehouden met toekomstige flexibiliteitsoplossingen zoals: buurt- en wijkbatterijen; energiehubs; lokale congestie managementoplossingen; vehicle-to-grid (V2G)? Wordt bij de keuze voor nieuwe locaties ook gekeken naar de mogelijkheid om in de toekomst een energieopslagvoorziening aan te sluiten?

Antw. Er wordt bij locatiekeuzes geen rekening gehouden met toekomstige flexibiliteitsoplossingen. Stedin mag van de wetgever geen speler zijn in opslag van energie. Initiatieven moeten van ondernemers en/of inwoners komen. Energiehubs zijn voor ondernemers een goede mogelijkheid om samen met elkaar de netbelasting omlaag te brengen en meer mogelijk te maken met een gelijke netbelasting.

3 Ontwerp en technische eisen

A Vraag Worden nieuwe MSR-locaties ontworpen met het oog op toekomstige energieopslag zoals buurtbatterijen en voertuigen als batterij? Zo ja, welke ontwerpcriteria worden hiervoor gehanteerd? Zo nee, waarom niet?

Antw. Voor voertuigen wel aangezien dit om kleinverbruik aansluitingen gaat (vergelijkbaar met zonnepanelen op woningen). Voor buurtbatterijen niet, aangezien dit om commerciële activiteiten en grootverbruik aansluitingen gaat.

B Vraag Worden bij aanleg van nieuwe MSR's standaard voorzieningen getroffen voor toekomstige uitbreidingen? Bijvoorbeeld: reservemantelbuizen; extra kabeldoorvoeren van buiten naar de kabelkelder; ruimte in laagspanningsrekken; reserveringen in de ondergrond.

Antw. Er wordt altijd gekeken naar een strategische reserve binnen een nieuwe MSR. Nieuwe ontwikkelingen kunnen echter meer vragen dan de reserve toelaat. In dat geval is een extra MSR noodzakelijk.

C Vraag Welke technische eisen zou een locatie moeten vervullen om in de toekomst geschikt te zijn voor koppeling met een buurt- of wijkbatterij? Te denken valt aan: afstand tot middenspanningsverbindingen; beschikbare ruimte; bereikbaarheid voor onderhoud; brandveiligheid; kabelcapaciteit.

Antw. Dat is op voorhand niet te zeggen. Technische gegevens van de buurtbatterij zijn in ieder geval nodig zoals vermogen, capaciteit en het vastgesteld doel van de batterij. Daarnaast moet ook rekening gehouden worden met dezelfde aspecten als bij een MSR. Een buurtbatterij is vergunningsplichtig.

4 Kosten en risico's

A Vraag Is onderzocht wat de meerkosten zijn van het direct meenemen van dergelijke voorzieningen ten opzichte van het later opnieuw openbreken van de openbare ruimte en aanpassingen maken in het laagspanningsrek voor het aansluiten van een toekomstige buurt- of wijkbatterij? Zo nee, zou dat alsnog kunnen worden onderzocht?

Antw. Nee, de inpassing van een buurtbatterij is niet de taak van de netbeheerder. Kosten zijn voor de initiatiefnemer.