

Voorzitter,

Vorige week woensdag vertrok ik hier met een naar gevoel huiswaarts en de daaropvolgende dagen waren, bestuurlijk, behoorlijk pittig. Want, wat we te horen kregen was niet mals. En zeker niet hetgeen wat naar voren kwam over de wijze waarop de aanpassing van het bestuursakkoord tot stand is gekomen. Iedereen die aan die bespreking heeft deelgenomen heeft de schijn tegen en dan met name de wethouders die alleen maar ja of nee zouden hebben mogen zeggen (of knikken en schudden). Dit alles komt duidelijk over als een misleidende gang van zaken richting de partijen in de gemeenteraad die niet in dit college vertegenwoordigd zijn. Hiervoor baseer ik mij op hetgeen in hoofdstuk 1 van het bestuursakkoord is neergelegd, ik citeer: “teruggegrepen dient te worden naar de kern van het dualisme, waarbij een duidelijke scheiding in rollen tussen het college en de raad van belang is” en “Beide organen besturen vanuit ieders verantwoordelijkheid de gemeente op afstand van elkaar”.

Ja, er moeten moeilijke keuzes gemaakt worden, voorzitter. Dat is al veel eerder in deze raad, ook vanuit de oppositie, kenbaar gemaakt. We moeten eraan meewerken dat er een sluitende begroting en meerjarenbegroting wordt vastgesteld, waarbij rekening gehouden dient te worden met de onvoorspelbaarheid van financiering vanuit het Rijk. Daarbij is het ook voor Gemeentebelangen Gouda van betekenis dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt voor Gouda en onze inwoners. Eén van de uitgangspunten die nu ter amendering gehanteerd wordt, om de financiële positie te gaan versterken, schiet in het verkeerde keelgat van mijn fractie. Het terugbrengen van de startnotitie participatie van scenario 3 naar 2, is naar onze mening een misser om de burger van Gouda nog beter bij de voorkant van de bestuurlijke besluitvorming te kunnen betrekken. Voorzitter, kennelijk weegt een bezuiniging op participatie van deze omvang minder zwaar dan onze inwoners breder betrekken en serieus nemen bij het bepalen van beleid. Dit alles heeft veel weg van: ‘Beste inwoners van Gouda, we doen het weliswaar allemaal voor u, maar het liefst zonder u.’ **Is het college werkelijk van mening dat deze besparing op participatie het vertrouwen van de Goudse inwoner in de politiek ten goede zal komen?**

Dan Westergouwe.. Een prachtige wijk, volop in de bloei en tevens de wijk waar wij zeer recent nog aandacht hebben gevraagd voor de onveilige situaties voor, met name, schoolgaande of buitenspelende kinderen die de Burgemeester van Dijkensingel moeten oversteken. Een veilige Burgemeester van Dijkensingel is helaas, ook met de voorgenomen maatregelen, nog ver weg. Des te meer is het dan ook een ‘hard gelag’ voor alle huidige en toekomstige inwoners van Westergouwe om de investering in de maatschappelijke voorzieningen te faseren van 2028 naar 2030. **Welke rol speelt het aangetekende beroep voor fase Westergouwe 3B in deze fasering, mede gelet op de termijn waarop de Raad van State uitspraak moet doen en de inhoud van de uitspraak een mogelijke risico vormt?**

Nee, er hoeft geen twijfel te bestaan over wat Gemeentebelangen Gouda straks gaat doen bij de stemming over het amendement én, alle Goudse wonderen buiten beschouwing gelaten, de geamendeerde Programmabegroting. Het is een klap in het gezicht van de Goudse inwoner.

Voorzitter, op gestelde vragen hebben wij begrepen dat het beschikbare budget voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit €188.000 bedraagt, voor zowel preventieve als repressieve maatregelen. Maar mijn fractie vraagt zich af of dit budget afdoende is om daadwerkelijk enig effect van aanpak te bereiken. Ondermijnende criminaliteit is complex en diepgeworteld, helaas ook in onze stad en dat is bevestigd door diverse rapporten. De aanpak hiervan vraagt om intensieve samenwerking, langdurige programma's en vooral financiële ruimte om duurzaam te kunnen investeren in de weerbaarheid van onze wijken. De problemen in Gouda zijn bekend, maar het beschikbare budget is naar onze mening slechts een druppel op een gloeiende plaat. Daar heeft Gemeentebelangen Gouda de afgelopen jaren stelselmatig aandacht voor gevraagd. **Is uw college het met mijn fractie eens dat, mede gelet op de historie rondom deze problematiek, het vaststellen van een hoger budget voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit de urgentie, zowel intern als extern, beter benadrukt en de aanpak verder kan intensiveren?**

Op vragen over de woonlasten blijkt dat een Gouds huishouden vorig jaar €25 heeft bespaard als gevolg van een aangenomen amendement, dat mede werd ingediend door Gemeentebelangen Gouda. Dat klinkt helaas eerder symbolisch dan daadwerkelijk als een verlichting van de druk op onze huishoudens. Met alsmäär stijgende energiekosten, de inflatie en andere lasten zou het verlichten van den woonlasten voor onze inwoners prioriteit nummer 1 moeten zijn. **Deelt uw college deze mening van onze fractie en, zo ja, wanneer kan de raad in dat geval een voorstel tegemoet zien met structurele oplossingen die onze inwoners écht ontlasten?**

Voorzitter, het voorliggende Herfstakkoord, ooit geboren als het Lenteakkoord en daarmee toch een soort laatkomer, en de hele gang van zaken verdienen geen schoonheidsprijs. Zodra het even moeilijk wordt, valt de coalitie terug op oud gedrag en wordt raadsbreed samenwerken vermeden. Hoofdstuk 1 blijkt een lege letter en kan wat Gemeentebelangen Gouda betreft vervallen.

Toch blijf ik strijdvaardig en geloof ik, samen met mijn partijgenoten, in een mooiere toekomst voor onze prachtige stad. En daarom richt ik mij, afrondend, tot de Goudse burger: Beste stadsgenoten, wij bieden ruimte voor participatie zodat u ertoe doet en we zijn er voor u. Wij delen geen klappen uit. Op die zekerheid kunt u rekenen.

Voorzitter, als laatst een woord van dank aan de griffie en de medewerkers van de huishoudelijke dienst voor het vergemakkelijken en mogelijk maken van ons raadswerk.