VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Dudokkamer

3 juli 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 3 juli 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	5
4.	Beeldvorming Zienswijze Jaarstukken 2023 en Begroting 2025 GNR	6
5.	Oordeelsvorming Zienswijze Jaarstukken 2023 en Begroting 2025 GNR	7
6.	Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Reconstructie N417	9
7.	Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan Reconstructie N417	11

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID
WOENSDAG 3 JULI 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: J.A. van Waarden
Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum --; D66: mw. B. van Hattum en H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter**

- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Insprekers

Mevrouw **Van Willigenburg-Sijbrands (bewoonster flat rotonde Severijnstraat)**:

- spreekt in over de leefomgeving nabij de Vreelandseweg;
- ervaart veel overlast van verkeer dat naar de N201 gaat, dat vanaf de Diependaalselaan komt en dat vanaf de Vreelandseweg (oksel) komt, vanwege zeker 20 uur per etmaal veel geluid, ook in haar flat;
- wijst aan de galerijkant van de flat op een continue stroom van parkeren en geluid tot 85 dBA van een autowasstraat met stofzuigers, wat is toegestaan omdat het om een industrieterrein gaat;
- weet dat haar flat er al stond voordat er een industrieterrein was;
- attendeert op de verantwoordelijkheid van de gemeente voor een goede en gezonde leefomgeving voor inwoners, waaraan haars inziens niets wordt gedaan;
- hoorde van een ambtenaar desgevraagd dat de gemeente niets aan de rotonde kan en wil doen, terwijl er vijftig jaar de gelegenheid was om daarover na te denken en stelt dat dat minachting van de bewoners is;
- kwam er eerder wonen in haar flat dan dat er vestigingen van de McDonalds, Kwantum, Leen Bakker, Praxis, wasstraat en bedrijvenunits waren;
- heeft van die bedrijven geen last, maar wel van de toevloed van verkeer daarnaartoe, met name vrachtauto's en busjes;
- heeft wethouder Heller gevraagd of de borden met 50 km maximumsnelheid richting Intratuin verplaatst konden worden, wat hij een goed idee vond, wat volgens D66-raadslid Van Grieken akelig was voor bewoners van de Vreelandseweg en die stelde een maximumsnelheid van 60 km voor; roet en fijnstof komen echter ongefilterd de flats binnen; op haar vraag over verlaging van maximumsnelheid is geantwoord dat de gemeentegrens niet kon worden verlegd;
- meent dat niet met bewoners van Kerkelanden is gesproken over hubs;
- krijgt nachtmerries van de ontstane situatie en was vorige week ziek van de hitte en de herrie;
- wijst op de levensgevaarlijke situatie in haar omgeving voor fietsers en voetgangers.

De **PvdA**:

- kan zich veel bij het treurige verhaal voorstellen en zou niet in die omgeving willen wonen; de fractie vraagt wat mevrouw Van Willigenburg als oplossing ziet; mevrouw **Van Willigenburg** weet die niet, maar wel dat de meeste herrie van de N201 vandaan komt, waar verkeer veel te hard rijdt en er nooit controle is.

Het **CDA**:
- herinnert zich de bijzonder luidruchtige cementfabriek en vraagt of de overlast meer is geworden dan sinds die verdwenen is; mevrouw **Van Willigenburg** antwoordt dat die fabriek sinds haar komst in 2010 niet meer in gebruik was.

D66:
- vraagt wat er volgens mevrouw nog meer kan gebeuren dan snelheidsvermindering; mevrouw **Van Willigenburg** weet dat niet, maar weet wel dat om een andere flat bomen staan en is gezegd een vloerkleed te leggen en gordijnen in haar woning op te hangen, wat zij echter niet wil; volgens haar moeten gemeente en verhuurder oplossingen bedenken; door een bosschage zou wellicht geluid opgevangen kunnen worden.

GroenLinks:
- vraagt of flatbewoners zich hebben verenigd; mevrouw **Van Willigenburg** zegt van niet, maar weet dat ook anderen last hebben van het geluid; de meeste bewoners zijn ouder dan 80 jaar en gebruiken hoorapparaten.

Wethouder **Heller**:
- vervangt zijn collega Göbbels, maar kent de casus, waaraan binnen de huidige beleidskaders niets is te doen; mevrouw ervaart overlast van een diversiteit aan geluidsbronnen om de woning; die situaties voldoen aan de normen, zodat de gemeente daarop niet kan acteren; verkeerslawaai wegnemen betekent intensief sleutelen aan de buitenring; hij voorziet binnen de huidige beleidskaders daarom geen structurele oplossing.

Tweede termijn inspreekster;
Mevrouw **Van Willigenburg**:
- had dat antwoord verwacht, maar blijft klagen via meldingen openbare ruimte; zij maakt in dezen gebruik van haar recht om overlast te melden;
- geeft aan dat Hilversum op de tweede plek staat op de lijst van meest lawaaiige gemeenten van Nederland; Utrecht staat op die lijst op de 1e plaats.

Mevrouw **Bruijn**:
- heeft eerder ingesproken op 4 oktober 2023 in een vergadering van de commissie RO en Projecten;
- spreekt in over verkeersveiligheid voor fietsers;
- vernam dat de vernieuwde inrichting van de Gijsbrecht van Amstelstraat veilig is;
- hoopt dat de gemeenteraad helderheid kan scheppen over de mate van veiligheid en onveiligheid en wanneer daarop wordt ingegrepen;
- wil weten wanneer raadsleden direct reageren op verkeersonveiligheid die mensen op straat ervaren;
- vernam op 4 oktober dat een fietsstraat maken van de Gijsbrecht van Amstelstraat nodig is vanwege het opvangen van het verkeer van de Diependaalselaan, waarop de ChristenUnie vroeg of er een keuze nodig is tussen verblijfsgebied en doorstromen, wat een dilemma was; het opvangen van autoverkeer kreeg voorrang;
- weet dat het college vaststelt dat de Gijsbrecht van Amstelstraat volgens het STOMP-principe is ingericht, wat volgens haar niet klopt;
- constateerde in de commissievergadering van 4 oktober dat geen enkel commissielid vroeg naar een overschrijding van de maat van 6.000 verkeersbewegingen per dag om te bepalen of fietsers samen met auto’s op de rijbaan mogen; die vraag geeft zij nu aan de commissie terug;

- heeft op 15 mei jl. hierover vragen gesteld en heeft daarop antwoord ontvangen van wethouder Göbbels, evenals van het college bij monde van het afdelingshoofd Leefomgeving en ambtenaren; het antwoord van ambtenaren vond zij het meest duidelijk;
- heeft weinig vertrouwen in het handelen van de wethouder, ook gezien de handelwijze bij het Oosterspoorplein, waar de wethouder geen initiatief nam om er vaart in te zetten om de situatie daar veiliger te maken; dat liet hij afhangen van raadsleden;
- valt de vele invullingen van de term 'veiligheid' op; de top 20 van door inwoners onveilig ervaren plekken is in de beantwoording naar haar toe niet genoemd;
- vraagt zich af van hoeveel ongevallen sprake mag zijn eer er wordt ingegrepen;
- wil weten in hoeverre raadsleden het gevoel van onveiligheid meenemen en meten bij de Gijsbrecht van Amstelstraat.

De **PvdA**:
- vindt het meer een kwestie van visie dan harde wetenschap of een bepaalde inrichting al dan niet te combineren is met de wens om al dan niet voor meer verkeer op de Diependaalselaan te zorgen;
- ziet in de oplossing van mevrouw Bruijn geen bezwaar om de Gijsbrecht van Amstelstraat zo in te richten dat duidelijk is dat langzaam verkeer voorrang heeft.

D66:
- weet nog niet hoe de praktijk zal zijn en wijst erop dat er alleen nog maar sprake is van plannen; om nu al te roepen dat een situatie niet functioneert vindt hij vrij vroeg; wel is er waakzaamheid nodig.

De **ChristenUnie**:
- maakt zich ook zorgen over verkeersveiligheid op de Gijsbrecht van Amstelstraat en vraagt of mevrouw Bruijn dat plan terug wil laten trekken nu het wordt uitgewerkt; mevrouw **Bruijn** weet dat ambtenaren meten op snelheid en verkeersintensiteit om (on)veiligheid te meten, maar denkt dat er nog meer factoren een rol spelen, zoals onveiligheid ervaren bij veel auto's; haar vraag is wanneer de gemeente stopt met het faciliteren van autoverkeer;
- begrijpt dat mevrouw Bruijn voorstelt om de nieuwe situatie zo snel mogelijk te analyseren en dat de gemeenteraad dan alert moet zijn opdat er dan een onveilige situatie is; mevrouw **Bruijn** vindt het dan lastig te bepalen wanneer het onveilig genoeg is; de nieuwe inrichting is juist gemaakt voor doorstroming, waarbij de situatie tegelijkertijd snelheidsremmend moet zijn.

Wethouder **Heller**:
- neemt de situatie waar voor zijn collega Voorink;
- wijst erop dat het definitief ontwerp is vastgesteld en de uitvoering op 17 juni jl. is gestart;
- gaat na een jaar evalueren op verkeersintensiteit en snelheid en gaat actie ondernemen als normen worden overschreden; mevrouw **Bruijn** vindt dat een te beperkte opvatting over het onveiligheidsgevoel van mensen en wil weten hoe raadsleden daarmee omgaan; naar haar mening hoeft de inrichting niet te veranderen, alleen dat in het midden van de weg maximaal 30 km per uur wordt gereden door auto's en snelle fietsers en aan weerszijden maximaal 20 km per uur door langzamer verkeer; dit is gebaseerd op een pilot in Amsterdam, die reageert op de explosie van verschillende snelheden op het fietspad;
- heeft geen aanleiding om aan te nemen dat het niet goed zou gaan.

De **voorzitter**:
- verzoekt mevrouw Bruijn haar voorstel naar de griffie te sturen.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**

- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

D66:
- las in de brief over de GAD-meter 2023 het voornemen om bestuursrechtelijke handhaving na het bijplaatsen van huishoudelijk afval toe te passen, dat over twee jaar daadwerkelijk zou gaan plaatsvinden, en vraagt of die handhaving te versnellen is.

Wethouder **Heller**:
- beveelt de jaarlijkse GAD-monitor van harte aan;
- heeft de bedoeling om sneller dan over twee jaar te handhaven; voor delegatie daarvan is twee jaar nodig, maar mandatering wordt al besproken en geregeld, zodat snellere handhaving wordt geregeld en naar verwachting snel kan starten.

4. Beeldvorming Zienswijze Jaarstukken 2023 en Begroting 2025 GNR
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de gemeenteraad de mogelijkheid heeft om een zienswijze op de stukken in te dienen.

D66:
- informeert waarom is gerekend met 5% hogere personeelskosten, terwijl de inflatie ongeveer 3% is; wethouder **Heller** antwoordt dat in de Begroting 2025 een totale inflatiecorrectie van 4,3% is opgenomen, welk percentage is samengesteld uit een loonstijging van 5,4% en een prijsstijging van 1,6% voor overige lasten.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de mogelijke impact van de aansluiting van het GNR bij koepelorganisatie LandschappenNL, los van het feit dat dat helpt om geld te ontvangen van de Nationale Postcodeloterij; ook vraagt de fractie of die aansluiting verplichtingen met zich meebrengt; wethouder **Heller** reageert dat die aansluiting bij de koepel inmiddels heeft plaatsgevonden om de jaarlijkse bijdragen van de Nationale Postcodeloterij zeker te stellen; het GNR was de enige regionaal opererende organisatie die door de Nationale Postcodeloterij wordt gesteund; het beleid is om alleen minimaal landelijk opererende organisaties te steunen; er vindt dus overleg met de Nationale Postcodeloterij en LandschappenNL plaats; de consequenties van aansluiting zijn minimaal; het GNR blijft zelfstandig; de lidmaatschapskosten lopen in de tienduizenden euro's; het GNR kan wellicht meedoen met kennis-, informatie- en lobbyactiviteiten van LandschappenNL;
- wil de minimale impact van LandschappenNL op het GNR weten; wethouder **Heller** noemt die impact nul, er is geen enkele zeggenschap van LandschappenNLop inhoudelijk beleid van het GNR.
    - **GroenLinks** vraagt of het algemeen bestuur ook betrokken is geweest bij de keuze voor LandschappenNL; wethouder **Heller** zag aansluiting bij LandschappenNL als enige optie om de bijdrage vanuit de Nationale Postcode Loterij veilig te stellen; die aansluiting heeft nauwelijks nadelen, behalve het lidmaatschapsgeld.

De **VVD**:
- heeft op 15 mei jl. bij behandeling van de zienswijze op het GNR-beleidsplan aangegeven graag meer te willen focussen op de recreatietaak, die volgens de statuten 50% van de taak is; gevraagd wordt wat er met die motie binnen het GNR is gebeurd en hoe het kan dat daarvan

weinig terug te zien is in de Begroting 2025; wethouder **Heller** deelt dat laatste niet en heeft te maken met een heel hoge recreatiedruk, zodat er geen balans is; door het GNR-beleid bestaat er een disbalans ten nadele van recreatie; er is wel een disbalans ten nadele van het natuurbelang door enorm gestegen recreatie; een recreatieonderzoek moet meer inzicht verschaffen hoe de recreatiedruk te matchen is met het natuurbelang; nu lijdt de natuur te veel onder de recreatiedruk; indien nodig behoeft dat correctie.

De **PvdA**:
- wil weten of is overwogen parkeergeld te innen; wethouder **Heller** antwoordt dat dat vooralsnog geen overweging is geweest, maar hij wil die mogelijkheid wel meenemen; men wil ook de toegankelijkheid van natuurgebieden op peil houden.

D66:
- is benieuwd of de raad kan meedenken naar aanleiding van het onderzoek naar recreatie; wethouder **Heller** stelt dat dat in principe een besluit is van het bestuur van het GNR; hij zegt toe de onderzoeksresultaten naar de raad toe te zenden.

De **ChristenUnie**:
- herinnert aan het advies bij bespreking van de MRA om de natuur meer te promoten voor mensen die naar de regio komen en vraagt op welke manier daarmee bij de begroting of het meerjarenplan rekening is gehouden; wethouder **Heller** heeft dat besproken bij het vaststellen van het beleidsplan; het GNR ziet echter geen reden om het aantal parkeerplekken uit te breiden; er is een zekere spanning tussen natuurgebruik en recreatie en het belang van de natuur; de achtergrond is om in MRA-verband de regio te positioneren in relatie tot Amsterdam en aan te geven dat die regio ook iets te bieden heeft.

GroenLinks:
- informeert naar de gevolgen voor de GNR-bijdrage bij een fusie tussen Wijdemeren en Hilversum; wethouder **Heller** antwoordt dat die fusie gevolgen zal hebben, gezien de bijdrage aan het GNR naar rato van inwoneraantal van deelnemende gemeenten.

5. Oordeelsvorming Zienswijze Jaarstukken 2023 en Begroting 2025 GNR
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

Democraten Hilversum:
- vindt het verhaal mooi aansluiten bij het enkele maanden geleden besproken beleidsplan en herinnert aan haar bijdrage daarover;
- is positief over de zienswijze, de Jaarstukken 2023 en de Begroting 2025 van het GNR;
- is benieuwd naar de uitkomst van het draagkrachtonderzoek dat in 2025 volgt;
- blijft de GNR-inzet op communicatie, educatie en draagvlak ontwikkeling belangrijk vinden, evenals het vinden van andere financiële middelen uit fondsenwerving, donaties etc.;
- vindt dat de stem die het GNR geeft aan de natuur van groot belang, met het oog op natuurbehoud, erfgoed en het illusielandschap.

GroenLinks:
- is erg blij met het GNR, omdat men zuinig moet zijn op groen en de natuur, zeker omdat de natuur zelf geen stem heeft;
- ziet het GNR als hoeder van de natuur in het Gooi;
- vindt dat het GNR in 2023 mooie resultaten heeft behaald, zoals de voltooiing van de groene schakel;

- vraagt aandacht voor de invloed van de Nationale Postcode Loterij op het beleid, welke bijdrage op € 900.000,- is begroot, ten opzichte van € 3,5 miljoen van publieke participanten; in dat licht bezien is het enorm logo van die loterij in de jaarstukken en geen enkele van gemeenten wel bijzonder;
- heeft het idee dat vanwege de financiering van de loterij het GNR gedwongen was om aansluiting te zoeken bij een andere partij; heeft alle vertrouwen dat Landschappen.nl een goede partij is;
- sluit zich aan bij de zienswijze om graag meer inzicht te hebben in de invloed van de Nationale Postcode Loterij;
- kan zich vinden in de voorliggende zienswijze.

De **ChristenUnie**:

vindt de situatie uniek dat Hilversum beschikt over een eigen natuurreservaat, dat een groot deel van de natuur in de regio in beheer heeft met als doelstelling een balans te vinden tussen natuur en recreatie;
- is blij met de sterkere focus op de fondsenwerving in de Begroting 2025;
- ziet echt behoefte aan steun van mensen die genieten van de natuur, waartoe met meer promotie echt veel meer te behalen is; het is goed dat daarop volgend jaar wordt meer ingezet;
- lijkt de aansluiting bij LandschappenNL een financieel slimme stap, zonder nadelen en geen impact op de kosten;
- maakt zich zorgen over de spanning tussen de regionale propositie richting de MRA van meer toeristen naar het Gooi trekken en dat het GNR aangeeft dat het al druk is; het beleid dat er geen rekening mee wordt gehouden en het wel zal meevallen lijkt enigszins in tegenspraak met elkaar;
- dankt het GNR voor haar inzet;
- stemt in met de zienswijze en het voorliggende voorstel.

D66:
- draagt het GNR een warm hart toe;
- kan zich vinden in de opgestelde zienswijze
- is nieuwsgierig naar de uitkomsten van het draagkrachtonderzoek en wat men daarmee gaat doen.

De **PvdA**:
- wordt niet enthousiast over sluikreclame voor gokken, maar snapt dat er behoefte is aan aanvullende financiering door het GNR;
- doet de suggestie om te kijken naar andere manieren om gebruikers van de natuur mee te laten betalen, bijvoorbeeld door het heffen van parkeergeld;
- lijkt het geen geweldig plan om meer toeristen naar de heide te lokken, omdat zij die al prima weten te vinden;
- geeft complimenten voor het GNR-beheer en stelt dat men ook moet investeren in infrastructuur en handhaving.

De **VVD**:
- is zeer verheugd over wat het GNR doet voor de natuur rondom Hilversum en de recreatie daarin;
- sluit zich aan bij de voorgestelde zienswijze;
- wil geïnformeerd worden over de impact van de aansluiting bij LandschappenNL;
- wacht op het oordeel van de monitor om meer te weten over de balans tussen recreatie en natuurbehoud en gaat daarover graag in gesprek.

Het **CDA**:
- herinnert zich speelgoedschaapjes te verkopen om geld voor het GNR in te zamelen;
- draagt het GNR een heel warm hart toe;
- sluit zich aan bij de zienswijze;

- begrijpt de gevoelde spanning tussen recreëren en natuur en denkt dat het GNR daarmee verstandig en goed omgaat;
- vindt het positief dat het GNR zich af en toe laat horen.

Advisering aan de raad
Alle aanwezige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** vat samen dat het draagkrachtonderzoek en de reacreatiemonitor na behandeling door het GNR worden toegezonden aan de raad en de wethouder de suggestie van betaald parkeren meeneemt naar het GNR.

6. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Reconstructie N417
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: mw. B. van Hattum; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: F. van Kooten.
Gast: A. de Bruin, provincie.

Inspreker
De heer **Schifferstein (voorzitter Vereniging Utrechtseweg en Omgeving)**:
- wijst op de aan de stukken toegevoegde bijlage;
- spreekt zijn bezorgdheid over het plan N417 uit en weet dat de dorpsvereniging ‘Samen voor Hollandsche Rading’ dat ook heeft gedaan;
- heeft in 2005/2006 actief geparticipeerd in de aanvang van het ontwerp voor de aanpassing van de N417, omdat met name in het buitengebied op de Utrechtseweg ontzettend hard gereden wordt en omdat sprake is van een onveilige situatie; het gevolg was een totale herinrichting van het buitengebied van de Utrechtseweg; nu is sprake van een dubbelzijdig fietspad aan de heidekant; aan de spoorkant gaat het fietspad verdwijnen, wat nogal wat gevolgen heeft, zoals 132.000 extra oversteken om kinderen en volwassenen vanuit Hollandsche Rading naar Hilversum te laten fietsen;
- wijst op drie oversteken in het plan, bij Café Moeke, bij het pannenkoekenhuis en bij de Maartensdijkseweg;
- zag dat de 132.000 oversteken verdubbelen als gevolg van de aanleg van een dubbelzijdig fietspad, omdat kinderen en volwassenen aan de oostzijde nu zonder enkele oversteek naar Hilversum toe kunnen fietsen;
- vindt dat een onzalig plan, omdat dat leidt tot meer ongelukken, een verontrustende situatie die niet uitlegbaar is aan verontruste ouders met schoolgaande kinderen;
- vernam uit een antwoord van de provincie dat de snelfietsbaan F27 in 2028 gerealiseerd moet zijn, waardoor de oversteek bij de Maartensdijkseweg nagenoeg komt te vervallen;
- vraagt zich af waarom het fietspad dan nog voor twee, drie jaar wordt aangelegd;
- pleit voor een vertraging van besluitvorming van een half jaar vanwege onvoldoende draagvlak, bezorgde ouders die beantwoord moeten worden over de verandering, de inpassing van de snelfietsbaan en het hebben van discussietijd om te zoeken naar creatieve en passende oplossingen om de 132.000 extra oversteken te verminderen of te voorkomen.

GroenLinks:
- vraagt wat de heer Schifferstein zelf als creatieve oplossing voor het probleem ziet; de heer **Schifferstein** noemt het toch handhaven en fatsoeneren van het fietspad aan de oostzijde, daarbij wel een separatie aan te brengen naar de autoweg toe; een berm van 5 meter breed noemt hij onzinnig en dat kan 1,5 of 2 meter zijn; de weg kan meer naar de westzijde worden verlegd, waar ruimte is, zodat kinderen en volwassenen geen 132.000 oversteken hoeven te maken; een dubbelzijdig fietspad aan de westzijde biedt mogelijk aansluiting op de snelfietsbaan richting centrum.

De **ChristenUnie:**
- vraagt wat de Maartensdijkseweg is; de heer **Schifferstein** legt uit dat het een zandpaadje is dat naar een tunneltje leidt onder de spoorbaan; daar moeten kinderen vanuit het dubbelzijdig fietspad weer oversteken als zij Hilversum in willen gaan.

D66:
- vraagt hoeveel mensen er bij de Vereniging Utrechtseweg en Omgeving zijn aangesloten; de heer **Schifferstein** gaat het om de ongeveer 90 kinderen uit Hollandsche Rading, Maartensdijk en Groenekan; de vereniging heeft 135 leden; de bezorgdheid van de ouders zit met name in Maartensdijk en Hollandsche Rading.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het verleggen van de weg in oostelijke richting destijds met de provincie is besproken, omdat de gemeente nu alleen een dubbelzijdig fietspad krijgt voorgelegd; de heer **Schifferstein** heeft wel alternatieven besproken en wilde in 2006/2007 een enkelzijdig fietspad houden en intussen zijn de situatie en het landschap veranderd; daarom opteert hij voor een heroverweging en discussie met de provincie; zoals het nu voorligt noemt hij het een schrikbeeld.

Beeldvormende vragen commissie
GroenLinks:
- vraagt of de commissie het ook kan hebben over het door de provincie voorgestelde tracé; wethouder **Göbbels** antwoord dat het bestemmingsplan voorligt;
    - de **PvdA** vraagt of de raad het bestemmingsplan moet wegstemmen als die het niet eens is met het inrichtingsplan; wethouder **Göbbels** bevestigt dat;
    - **D66** vraagt of het door de inspreker naar voren gebrachte plan B nog te realiseren is; wethouder **Göbbels** antwoordt dat in dat geval het bestemmingsplan weg is; veiligheid staat voorop en een onveilig plan haalt de eindstreep niet en wordt niet in het bestemmingsplan opgesteld; de provincie moet voldoen aan veiligheidseisen en dat is getoetst aan het CROW; ook de Fietsersbond is meegenomen;
    - de **ChristenUnie** vraagt of het voor fietsers door het plan veiliger wordt; wethouder **Göbbels** beantwoordt die vraag bevestigend, omdat de afstand tussen de fietsers en het gemotoriseerde verkeer toeneemt; uitritten worden minder en het fietspad wordt breder;
    - de **ChristenUnie** vraagt of er een oplossing denkbaar is die nog veiliger is, bijvoorbeeld in de trant van het voorstel van de inspreker; wethouder **Göbbels** herhaalt dat het plan uit ten treure is bekeken en is gegoten in een bestemmingsplan, dat ter vaststelling voorligt.

Het **CDA**:
- hoorde ongerustheid van de inspreker over de oversteekplaatsen; wethouder **Göbbels** wijst erop dat daaraan extra aandacht wordt besteed met markeringen en bebording; bij Café Moeke zijn er ook verkeerslichten;
- vraagt of er bij de andere oversteken ook verkeerslichten komen; de heer **Van Kooten** zegt van niet, maar wel wordt er verdere uitwerking gegeven aan het ontwerp; de heer **De Bruin** wijst op de richtlijn om een ruimte van 4,5 meter tussen de rijbaan en het fietspad te houden; daar worden bomen geplaatst; het fietspad wordt 3,5 meter breed en kan ook breder worden; het bestemminsplan is een ruimtelijk kader, waarna nog fijnafstemming kan plaatsvinden met belijning, markering, bebording etc.; er komen een plateau, een markering en een portaal; benodigde ruimten zijn al aangekocht; met de buurt wordt nog overlegd welke bomen worden gekapt en welke blijven staan; bij Café Moeke komt een i-vri, welke de verantwoordelijkheid is van de provincie Utrecht; er is een convenant tussen Utrecht en de provincie Noord-Holland dat er in 2028 een fietspad moet liggen, het gebied tot aan de Berkenlaan is aan de gemeente.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom er niet is uitgegaan van een fietspad met een breedte van 4 meter; de heer **De Bruin** is uitgegaan van de periode waarin het ontwerp is begonnen, toen gold nog 3,5 meter; als de wensen, behoeften en mogelijkheden er zijn voor 4 meter kan dat worden ingevuld; achter het fietspad en de afscherming van bewoners komt een aankoopgrens van een meter, waar ook een halve meter kan worden afgehaald;
    - **GroenLinks** vraagt of bij een verbreding van het fietspad van 3,5 naar 4 meter geen bomen gekapt hoeven te worden; de heer **De Bruin** vindt die vraag lastig te beantwoorden en gaat daarbij op boomniveau kijken; wethouder **Göbbels** heeft de inzet om een zo minimaal mogelijk aantal bomen te vellen;
    - de **VVD** wil weten wie de onteigeningsaanvraag zal doen als die halve meter extra nodig blijkt te zijn; wethouder **Göbbels** laat weten dat de provincie die doet.

De **VVD**:
- vraagt of de wethouder bij het bestemmingsplan de in de mobiliteitsplannen beschreven plannen om het veiliger maken van de rotonde Utrechtseweg/Diependaalselaan heeft meegenomen, i.c. het weren van fietsers op die rotonde; wethouder **Göbbels** studeert nog op die rotonde en het perspectief is inderdaad om die veiliger te maken; die rotonde is in dit bestemmingsplan niet meegenomen.

D66:
- vraagt of straks nog bekeken kan worden welke verkeersborden er voor het oversteken kunnen komen; wethouder **Göbbels** lijkt dat nu niet aan de orde, omdat het uitvoering betreft;
- wil weten hoe de belangen van fietsers, voetgangers, auto's e.d. gewogen worden; wethouder **Göbbels** stelt dat dat nu niet het te behandelen onderwerp is.

De **ChristenUnie**:
- wil zeker weten dat met het vaststellen van het bestemmingsplan de optie van het behoud van het fietspad aan de oostzijde niet meer mogelijk is; wethouder **Göbbels** bevestigt dat dat fietspad vervalt;
    - de **PvdA** vraagt dat handhaven van de oude situatie toe te lichten; gevraagd wordt of toch nog kan worden gekozen voor een fietspad aan beide zijden; wethouder **Göbbels** zegt van niet en daarover is het bestemmingsplan helder; dat geeft het kader aan en dat deel vervalt; de heer **Van Kooten** voegt toe dat het een bewuste keuze is om de fietsveiligheid te garanderen; als men die baan laat liggen behoudt men een verkeersonveilige situatie, wat provincie en gemeente niet willen;
- begrijpt dat het gevaar van het dichter op de weg zitten van het fietspad aan de oostzijde groter is dan het gevaar van 210.000 keer oversteken van de weg; wethouder **Göbbels** bevestigt dat;
    - de **PvdA** vraagt hoeveel ongelukken zijn voorgekomen, zijnde dat iemand op het fietspad reed en op de rijbaan is beland of dat een auto op het fietspad is beland; wethouder **Göbbels** meent dat zich in negen jaar tijd acht ongevallen hebben voorgedaan;
      de heer **Schifferstein** wijst erop dat het geen acht ongevallen op de weg betreft; wethouder **Göbbels** weet dat zeven van de acht slachtoffers langzaam verkeersdeelnemers waren in de periode 2014-2023; de heer **De Bruin** weet dat de provinciale verkeersexpert tot 80.000 in plaats van 200.000 oversteken komt; de heer **Schifferstein** werpt tegen dat het bij drie maal 80.000 oversteken om 240.000 oversteken gaat.

7. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Reconstructie N417

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M. Joosten; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

De **voorzitter** leest het advies voor:
- de zienswijze en wijzigingennota Ontwerpbestemmingsplan Reconstructie N417 vast te stellen;
- geen exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen gemeentelijke kosten worden gemaakt in verband met de reconstructie;
- het bestemmingsplan Reconstructie N417 vast te stellen.

Democraten Hilversum:
- steunt het aanbrengen van de faunapassages en de oversteken, die Arcadis als een verbetering voor de fauna ziet;
- meent dat een eenzijdig dubbel fietspad een verbetering van de situatie is ten opzichte van de huidige fietspaden, die te smal en te dicht op de rijbaan zijn gesitueerd, waardoor ze onveilig zijn;
- vindt fikse aandacht nodig voor de oversteekpunten, zeker ter voorkoming van aanrijdingen;
- is van opvatting dat pas echt een goede situatie ontstaat na aanpak van het deel in de bebouwde kom en fietsers bij de Maartensdijkseweg niet meer hoeven oversteken naar de andere kant van de weg;
- kan zich in de besluitpunten vinden.

GroenLinks:
- is blij met de aanpak van de N417, vanwege het huidige smalle fietspad aan de oostkant;
- snapt de zorgen van de inspreker en ervaart niet dat er veel mensen over het pad fietsen;
- verwacht dat de oversteken wel goed zullen gaan, ook omdat er veel experts naar hebben gekeken;
- denkt met het bestemmingsplan te kunnen instemmen;
- zou de doorfietsroute in Hilversum ook aan de westzijde blijven houden, zodat men van de oversteek af is;
- is positief over het voorstel.

De **ChristenUnie**:
- vindt het fijn dat de provincie de N417 grondig gaat onderhouden;
- klinken de vijf faunapassages als een mooie verbetering voor de natuur;
- omarmt het doel om een duurzame en veilige weg te bieden, ook voor ongemotoriseerde voertuigen;
- is blij dat veiligheid altijd voorop staat;
- vindt het lastig inschatten dat de situatie veilig genoeg zal zijn voor fietsers als wordt gekeken naar de oversteken;
- neemt het voorstel mee terug naar de fractie en maakt een voorbehoud.

De **PvdA**:
- staat afwijzend tegenover tweerichtingsfietspaden, zoals op de Schapenkamp, die bij oversteken ook bijna altijd problemen opleveren;
- noemt de route lastig, met weinig ruimte;
- spreekt verkeersonderzoek en verkeerskundigen op een dergelijk tracé niet tegen;
- is bang dat de voorliggende oplossing de enige is, maar neemt die nog wel mee terug naar de fractie;
- heeft geen behoefte aan een raadsdebat over het voorstel.

De **VVD**:
- constateert een gevaarlijke situatie op de N417 en is blij dat daaraan iets gaat gebeuren;
- ondersteunt het voorstel, maar begrijpt de zorgen van de bewoners over de oversteekplaatsen;
- zou graag zien dat de rotonde Diependaalselaan/Utrechtseweg als onderdeel van de oplossing zo snel mogelijk wordt aangepakt;

- is van mening dat grondonteigening altijd via de raad moet plaatsvinden, door die door de gemeente Hilversum te laten aanvragen;
- maakt een voorbehoud.

Het **CDA**:
- ziet geen andere optie dan de experts te volgen;
- heeft gehoord dat er nog veel ruimte is voor verbetering;
- zou het fijn vinden dat er sneller op een ongeruste burger gereageerd wordt.

D66:
- vindt het een moeilijk verhaal dat in 2015 is begonnen en waarover toen besluitvorming heeft plaatsgehad;
- begrijpt de inspreker en zijn zorgen;
- vindt de keuze voor drie oversteekplaatsen moeilijk, terwijl het fietspad nog niet af is en vindt het zonde dat te laten bestaan;
- maakt een voorbehoud om te bezien of kleinere aanpassingen kunnen plaatsvinden ten behoevevan de veiligheid.

Debat
De **PvdA**:
- vraagt of D66 niet enorm bezorgd zou zijn als haar kinderen nu over het fietspad van de N417 zouden rijden; **D66** bevestigt dat en heeft geen goede belangenafweging kunnen teruglezen.

De **VVD**:
- vraagt of de PvdA ook van mening is dat de gemeenteraad van Hilversum naast over het nu voorliggende plan ook een uitspraak over onteigening moet doen; de **PvdA** is ook die mening toegedaan.

Tweede termijn inspreker
De heer **Schifferstein**:
- is de opmerking van D66 op de vraag van de PvdA uit het hart gegrepen;
- staat een half jaar uitstel in de besluitvorming voor om te beoordelen hoe de F24-snelfietsroute op het fietspad van de N417 kan aansluiten, waarna opnieuw oordeelsvorming over het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Advisering aan de raad
D66 maakt een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.37 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 25 september 2024.
De griffier, ····· De voorzitter,

mw. A.J. van Meerveld. G.M. van den Top.