



WESTLANDVERSTANDIG

Rondvraag voor de raadsvergadering van 26 mei 2020

Procedure inzake Westbeach

Er is nogal wat deining ontstaan over de weigering aan Westbeach van een omgevingsvergunning. Het College past het vigerende bestemmingsplan strak toe. In de door de Raad niet vastgestelde Kustvisie stond dat er uitgebreid zou worden naar tien strandpaviljoens. De toenmalige wethouder Zwinkels heeft aangegeven dat delen van de Kustvisie wel zouden worden uitgevoerd door het College, waaronder het strandtentenbeleid. Het College heeft aangegeven dat zij met een Beleidsnota zou komen, maar zo ver is het nog niet.

In de tussentijd heeft het College al negatief beslist op de aanvraag en de navolgende vragen zijn dan ook gerechtvaardigd:

- Waarom heeft het College niet gewacht totdat de Beleidsnota strandpaviljoens gereed was?
- Het College had toch vrijstelling kunnen geven van het bestemmingsplan, hetgeen eerder gebeurd is voor andere strandpaviljoens. Waarom is dat niet overwogen?
- Wat is er gebeurd met de toezegging van de voormalige wethouder Zwinkels dat delen van de Kustvisie wel zouden worden uitgewerkt, waaronder het aantal strandpaviljoens?
- Kan het College aangeven of zij van oordeel is dat richting de exploitant verwachtingen zijn gewekt dat de vergunning er wel zou komen?
- Is het College bereid om coulance te betrachten voor wat betreft de verschuldigdheid van boetes en deze zo nodig kwijt te schelden?
- Waarom worden dit soort besluiten wel in de besluitenlijst van het College opgenomen en wat is het criterium van welke vergunningsbesluiten wel of niet worden vermeld?

Namens de fractie van Westland Verstandig
Peter Duijsens