Gemeente Utrecht

Bijlage: voorbeelden met foto’s

Toegang lift naar stationsplein op Smakkelaarshoek

Op deze plaats staan regelmatig fietsen en bromfietsen geparkeerd, waarmee de toegang tot de lift wordt geblokkeerd. Sinds 1 september wordt hier wel af en toe gehandhaafd, maar het probleem blijft zich vaak voordoen. De afbeelding is van vrijdagavond 2 oktober, omstreeks 18:45 uur. Behalve meer handhaving kan het hier helpen om markeringen aan te brengen op de grond, waarmee de route naar de lift wordt gemarkeerd.



Gemeente Utrecht

Uitstalling Lange Jansstraat

Deze uitstallingen op de Lange Jansstraat (foto: Google Street View) staan te ver op de stoep en beperken de toegankelijkheid. Het gaat om zowel de te koop staande fietsen als de borden, als de positionering van de prullenbak. Binnen het kader dat met dit initiatiefvoorstel wordt voorgesteld (hetzelfde kader als buiten de singels), mag een uitstalling maximaal 1 meter uit de gevel worden geplaatst als tenminste 1,5 meter beschikbaar blijft.



Gemeente Utrecht

Conflict verbrede boomspiegels en andere vergroening

De volgende twee foto's zijn met ons gedeeld door Solgu. Solgu schreef daarbij:

> *Dit zijn situaties waarop 2 verschillende problemen in beeld worden gebracht.*
> *1- De boomspiegels zijn in het kader van vergroening verbreed. Doordat het groen van de boomspiegel niet gesnoeid wordt, is het voetpad niet of nauwelijks bruikbaar.*
> *2- De struiken aan de gevelzijde worden niet gesnoeid en groeien uitbundig over het trottoir.*
>
> *Omdat regels en randvoorwaarden voor vergroenen ontbreken, zien wij op veel locaties dat door deze maatregelen en ook door groene geveltuinen, er een groot conflict ontstaat met het beoogde voor meer ruimte voor voetgangers. Dit speelt in de hele stad.*



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht

Belemmering van toegankelijkheid door gevelgroen

In aanvulling op de vorige twee foto's, ontvingen wij de volgende vijf foto's van Solgu. Ze schetsen het toegankelijkheidsprobleem dat kan ontstaan bij het plaatsen van gevelgroen. De gemeente vraagt wel om 1,20 meter van de stoep vrij te houden, maar gevelgroen leidt toch af en toe tot blokkades. Dat kan ook zijn doordat een struik over de vrije doorgang van de stoep heen hangt.

Solgu schreef zelf het volgende:

> *Dit zijn situaties waar de problemen van geveltuinen in beeld worden gebracht waar bovengronds geen eisen aan worden gesteld. In de stad zien we dit in alle oude wijken en veelal is de doorgang voor kwetsbare voetgangers waaronder rolstoel en rollatorgebruikers volledig geblokkeerd. We vinden dit kennelijk in oude wijken heel normaal. Het wordt door het college zelfs gestimuleerd... Wij zijn niet tegen groen maar zouden graag randvoorwaarden zien in de verordening zodat de vrije doorgang wel gewaarborgd is of gehandhaafd kan worden.*



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht



Gemeente Utrecht

Smalle doorgang in de nieuw ingerichte Wittevrouwenstraat

De laatste foto die wij van Solgu ontvingen gaat over de aandacht voor toegankelijkheid bij de herinrichting van straten. Te zien is de stoep van de Wittevrouwenstraat, die pas onlangs is heringericht. De vrije doorgang direct naast het verkeersbord is erg smal.

Solgu schreef zelf:

> *Een ander probleem zijn de obstakels die op de trottoirs worden geplaatst. neem de Herbestrating van de Voorstraat en de Wittevrouwenstraat. Ook daar is de voetganger de dupe.*



Gemeente Utrecht

Moreelsepark – Moreelsehoek

De fietsen op deze plaats belemmeren nota bene de toegang tot een fietsenstalling. Op deze plaats kunnen eventueel hoog/laagrekken worden geplaatst om stallingsruimte te creëren en de toegankelijkheid te verbeteren. Met de nieuwe bevoegdheid voor het college kunnen vervolgens fietsen buiten de rekken worden verwijderd.



Gemeente Utrecht

Fietsen op de hoek Croeselaan – Bolksbeekstraat

Dit voorbeeld laat zien dat ook binnen de gemeente zelf meer aandacht voor toegankelijkheid welkom is. Door de plaatsing van dit omleidingsbord wordt de vrije doorgang behoorlijk beperkt. Echter blijkt ook uit dit voorbeeld dat het juist stallen van fietsen een belangrijke rol speelt bij het verbeteren van de toegankelijkheid van de openbare ruimte. De actie “Houd de stoep vrij!” kan bij de bewustwording hiervan helpen.



Gemeente Utrecht

Fietsen op de stoep van de Schoutenstraat

Regelmatig blokkeren fietsen de stoep op de Schoutenstraat. Voetgangers, en dus ook personen in een rolstoel of scootmobiel, moeten uitwijken naar de weg. De weg is weliswaar rustig, maar wordt wel door zowel auto's, bevoorradingsvoertuigen als fietsen gebruikt.

Zijn deze fietsen gevaarlijk gestald, omdat voetgangers hierdoor naar de weg moeten uitwijken? Of zijn ze alleen hinderlijk gestald, omdat de weg rustig genoeg is voor voetgangers om veilig te kunnen uitwijken?

Volgens de nu voorgestelde toelichting op de APV worden fietsen op deze plaats als "gevaarlijk" gemarkeerd. In de voorgestelde toelichting staat immers dat fietsen gevaarlijk zijn als de vrije doorgang op het voor voetgangers gereserveerde gedeelte van de weg onvoldoende toegankelijk is.



Gemeente Utrecht

Toegankelijkheid belemmerd door keuze stalling

Uit dit voorbeeld blijkt hoe belangrijk het is om als gemeente na te denken over het juiste type en de plaatsing van een fietsenstalling. In dit voorbeeld (Google Street View) zien we fietsen die zijn vastgemaakt aan een fietsnietje, maar met de voorwielen de vrije doorgang op de stoep belemmeren. Als hier een ander type stalling (voorbeeld) onder een hoek was geplaatst, zou dat de toegankelijkheid ten goede zijn gekomen.



Gemeente Utrecht

Urban Sport Park Jaarbeursplein

Het bekendste voorbeeld is het Urban Sport Park op het Jaarbeursplein, waarop fietsen worden gestald vanwege de ligging bij het station. Hierover hebben de fracties van GroenLinks, D66 en VVD begin 2020 schriftelijke vragen (SV 2020/13) gesteld. De fracties stelden vast dat de gestalde fietsen het gebruik van het free run park belemmerden en dat deze gevaarlijke situaties kunnen opleveren voor de gebruikers van het park. Toch oordeelde het college dat de fietsen hinderlijk gestald zijn en dat er dus niet op wordt gehandhaafd. Er is daarna wel een hek geplaatst om het park, maar de fietsen worden er nog steeds geparkeerd. Sterker nog: regelmatig worden fietsen aan het hek vastgemaakt.

Met de voorgestelde bevoegdheid voor het college om gebieden aan te wijzen waar het verboden is om fietsen buiten de stallingen te parkeren, kan hier effectief tegen worden opgetreden.



Vluchtroute uit woonflat de SYP

Een ander voorbeeld is de handhaving van fietsen op de vluchtroute vanaf de woontoren SYP. Deze vluchtroute moet door de bewoners van de 266 appartementen worden gebruikt.

Pas na herhaaldelijke verzoeken van bewoners en de huismeester besloot de gemeente alle fietsen en bromfietsen tussen de nooduitgang van de flat en de naastgelegen weg te verwijderen. Eerder oordeelde de gemeente dat er niet kon worden gehandhaafd, omdat de fietsen hinderlijk gestald zouden zijn. De gemeente kwam later op dat oordeel terug en betitelde de fietsen alsnog als “gevaarlijk”. Het is daarmee een sprekend voorbeeld van twijfel of er sprake is van “hinderlijk” of “gevaarlijk” gestalde fietsen.

Om te verduidelijken dat er in deze situaties sprake is van gevaarlijk gestalde fietsen, stellen wij voor in de toelichting op de APV op te nemen dat fietsen of bromfietsen gevaarlijk gestald zijn, als ze op of dichtbij een vluchtroute staan.



Achter de fietsen op deze foto bevindt zich één van de twee nooduitgangen van de SYP. Deze fietsen zijn nu verwijderd.



Via deze route loopt de vluchtroute naar de weg naast de SYP. Deze fietsen zijn nu verwijderd.