

Bundel – Commissie Leefomgeving van 28 mei 2026

- 1 Opening
- 2 Vaststellen van de agenda van 28 mei 2026
- 3 Vaststellen van de behandelvoorraad
Ter vaststelling.
Langetermijnagenda commissie Leefomgeving 28 mei 2026
Concept behandelvoorraad commissie Leefomgeving 28 mei 2026
- 3.1 Raadsbrief Terinzagelegging Ontwerp Voorkeursbeslissing MIRT-verkenning OV en Wonen regio Utrecht
- 4 Transcripties
Ter kennisname:
 - *Transcriptie commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 5 juni 2025*
 - *Transcriptie commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen 22 mei 2025*Commissievergadering Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 5 juni 2025
Commissievergadering Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen 22 mei 2025
- 5 Toezeggingen/moties
Ter vaststelling:
 - *Motielijst commissie Leefomgeving 28 mei 2026*
 - *Toezeggingenlijst commissie Leefomgeving 28 mei 2026*Motielijst commissie Leefomgeving 28 mei 2026
Toezeggingenlijst commissie Leefomgeving 28 mei 2026
- 6 Ingekomen stukken
Geen.
- 7 Raadsvoorstel Zienswijze gemeenteraad Utrecht op Ontwerpbegroting 2027 recreatieschap Stichtse Groenlanden
Wethouder: Voortman, beleidsterrein: Groen
Indicatieve behandeltijd: 15 minuten
Met de vaststelling van de voorliggende brief geeft de raad haar zienswijze op de Ontwerpbegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de zienswijzebrief van de gemeenteraad aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden staat centraal op welke wijze en met welke mogelijkheden volgens de raad de taakstelling van €221.000 voor SGL A kan worden ingevuld.
Dossier 5240 voorblad
Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2027 Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Zienswijzebrief gemeenteraad Utrecht op Ontwerpbegroting 2027 recreatieschap Stichtse Groenlanden
Aanbiedingsbrief Raden en Staten – Begroting 2027
Programmabegroting SGL 2027
Concept jaarverslag 2025 SGL
- 8 Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027
Wethouder: Oosters, beleidsterrein: Milieu en emissieloos vervoer
Indicatieve behandeltijd: 15 minuten
De Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027 is aangenomen door het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Utrecht. De Programmabegroting leidt tot een stijging van de kosten voor de Gemeente Utrecht, omdat het indexatiepercentage van 2,9% dat de ODU hanteert, hoger is dan het verwachte indexatiepercentage van het Gemeentefonds door het Rijk. Er worden voorts geen besparingen gerealiseerd. De aanname van de Programmabegroting leidt daardoor tot het opvoeren van een knelpunt voor de Voorjaarsnota.
Dossier 5319 voorblad
Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027
Zienswijze Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027
Aanbiedingsbrief DB ODU (ontwerp) programmabegroting 2027 voor zienswijze
Ontwerp Begroting 2027 ODU voor zienswijze
- 9 Opschorten invoeringsdatum nieuwe regels toegangsbeleid goederenvervoer binnenstad

Wethouder: Oosters, beleidsterrein: Milieu en emissieloos vervoer

Indicatieve behandeltijd: 60 minuten

Geagendeerd door CDA, UtrechtNu!, VVD en JA21.

Begin 2026 is de invoering van het nieuwe toegangsbeleid voor vrachtverkeer in de binnenstad besproken in de commissie en de raad. Ondanks twijfel over de haalbaarheid van de plannen bij ondernemers, bleef 1 mei de nieuwe ingangsdatum. Ondernemers zijn hierop naar de rechter gestapt en inmiddels heeft de gemeente de ingangsdatum van het nieuwe beleid opgeschort naar 1 januari 2027, in overleg met de rechter.

De fracties van CDA, UtrechtNu!, VVD, JA21 willen in debat met het college over de ontstane situatie. Het CDA en VVD willen daarbij graag in debat over de vraag of deze situatie niet voorkomen had kunnen worden. Welke maatregelen neemt het college zodat er duidelijkheid komt voor alle betrokkenen en hoe gaat het college om met gemaakte kosten?

Dossier 5337 voorblad

Raadsbrief Opschorten invoeringsdatum nieuwe regels toegangsbeleid goederenvervoer

Beantwoording SV2026 nr 27 over Schone straten, lege schappen-biervaten

10 Grote Problemen bij U-OV na Concessiewisseling

Wethouder: Maatoug, beleidsterrein: Mobiliteit

Indicatieve behandeltijd: 30 minuten

Geagendeerd door GroenLinks-PvdA, UtrechtNu!, Volt, D66, CDA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD en JA21.

Sinds de concessieovername van U-OV door TransDev worden we in Utrecht geconfronteerd met vertraagde en uitvallende bussen, onzekerheid over de dienstregeling en overlast door trillingen van zwaardere bussen. Utrechters zijn afhankelijk van goed openbaar vervoer en kijken naar de gemeente om deze problemen aan te pakken. De gemeente Utrecht is als enige grote Nederlandse stad niet direct bevoegd gezag over openbaar vervoer. Daarom willen de raadsleden van GroenLinks-PvdA, UtrechtNu!, Volt, D66, CDA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD met elkaar en het college in debat, o.a. over:

- Hoe de problemen na de concessiewisseling zijn ontstaan en kunnen worden opgelost*
 - Hoe de gemeente een rol kan pakken voor op goed en betrouwbaar openbaar vervoer in onze stad*
- NB: voortzetting van het debat gevoerd op 16 april 2026.*

Dossier 5165 voorblad

Raadsmemo start nieuwe dienstregeling U-OV

Raadsmemo vervolg update start nieuwe OV-concessies + winterse omstandigheden

11 Parkeren in garages en P+R-beleid

Wethouder: Maatoug, beleidsterrein: Mobiliteit

Indicatieve behandeltijd: 45 minuten

Geagendeerd door D66, CDA, Student & Starter, Partij voor de Dieren, UtrechtNu! en VVD.

Agenderende fracties willen in gesprek met elkaar en met het college over parkeren in garages en daarbij onder meer ingaan op:

- Het beter benutten van P+R-locaties: hoe kunnen bestaande P+R's effectiever worden ingezet om de bereikbaarheid van de stad te verbeteren en de overstap naar OV en deelmobiliteit te stimuleren?*
- De benutting van de ruimte in (gemeentelijke) parkeergarages: welke kansen zijn er om de beschikbare capaciteit slimmer en flexibeler te gebruiken, bijvoorbeeld door ander of gecombineerd gebruik en hoe kunnen we inwoners en bezoekers stimuleren om vaker in parkeergarages te parkeren in plaats van op straat?*

Daarnaast is er ruimte om in het debat ook andere relevante onderwerpen uit het stuk te betrekken.

Dossier 5336 voorblad

Raadsbrief Parkeren in garages

Langetermijnagenda commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal commissie procedureel	Beoogd kwartaal commissie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden /Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting fatale termijn
Zienswijze Uittredingsplan De Ronde Venen en Montfoort	Circulaire Economie	2026 Q1	26-02-2026							De zienswijze moet voor 1 mei 2026 worden ingediend bij de AVU.
Zienswijze AVU Ontwerpbegroting 2027	Circulaire Economie	2026 Q1	26-02-2026							De zienswijze moet voor 1 mei 2026 worden ingediend bij de AVU.
Meerjarenstrategie ROM Utrecht Region	Economische Zaken	2026 Q2			2026 Q2	2026 Q2				
Horecabrief	Economische Zaken	2026 Q2								
(deel)Omgevingsvisie Lage Weide	Economische Zaken	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2026 Q4		Was Q1 2026, wordt Q3 2026.	
Nota van Uitgangspunten Wind Lage Weide	Energie en Klimaat	2027 Q2								
Klimaatvisie	Energie en Klimaat								De ontwerpvisie is in maart 2026 ter inzage	

Langetermijnagenda commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026

									gelegd. De planning voor het aanbieden van de visie aan de raad is aan het nieuwe college.	
Begrotingswijziging 2026 SGL	Groen	2026 Q4								
Ontwerpbegroting 2027 SGL	Groen	2026 Q2	26-06-2026							
RV Zienswijzen Begrotingswijziging 2025 Recreatieschap	Groen	2025 Q4			2025 Q3	2025 Q4	2025 Q4			
Zienswijzen Recreatieschap Stichtse Groenlanden 4-jarig uitvoeringsplan en financieel perspectief	Groen	2026 Q2				2026 Q3	2026 Q3		Was q32025 wordt q32026 Zie voor redenen raadsbrief 25-03-25 met kenmerk 30204704.	

Langetermijnagenda commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026

Zienswijze Begroting 2027 en 2028 + Meerjarenraming ODU	Milieu en Emissieloos Vervoer	2027 Q2	18-06-2027		2027 Q2	2027 Q2	2027 Q2			Fatale termijn is gebaseerd op de jaarcyclus planning van de ODU.
Zienswijze Kadernota 2028 ODU	Milieu en Emissieloos Vervoer	2026 Q4	09-01-2026		2026 Q4	2026 Q4	2026 Q4			Fatale termijn is gebaseerd op jaarcyclusplanning van de ODU.
Zienswijze Begrotingswijziging 2026 en 2027 ODU	Milieu en Emissieloos Vervoer	2026 Q3	11-12-2025		2026 Q3	2026 Q3	2026 Q4			Fatale termijn is gebaseerd op jaarcyclusplanning van de ODU.
Zienswijze Begroting 2027 en 2028 + Meerjarenraming ODU	Milieu en Emissieloos Vervoer	2026 Q2	19-06-2026		2026 Q2	2026 Q2	2026 Q2			Planning is gebaseerd op jaarcyclusplanning van de ODU.
Raadsvoorstel Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer	Milieu en Emissieloos Vervoer	2026 Q4			2026 Q4	2027 Q1	2027 Q1			
Beleidsnota Voetganger	Mobiliteit	2026 Q1		13-01-2026		2026 Q1	2026 Q1	Aangeboden	Was Q3 2025 maar wordt Q1 2026. De afronding van de beleidsnota	

Langetermijnagenda commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026

									nam meer tijd in beslag dan vooraf verwacht.	
Wijziging APV i.v.m. verbod op fossiele reclame	Openbare ruimte	2026 Q1				2026 Q2	2026 Q2			

Agenderingen vanuit de commissievoorzitter							
	Titel	Soort	Ontvangen	Beleidsterrein	Beschrijving	In commissie	Behandelduur
3.1	Raadsbrief Terinzagelegging Ontwerp Voorkeursbeslissing MIRT-verkenning OV en Wonen regio Utrecht	Agendering	22-5-2026	Mobiliteit		Behandeling in de veegcommissie op 25 juni.	30 minuten

2 0 2 5

TRANSCRIPTIE COMMISSIEVERGADERING **MOBILITEIT, GROEN EN OPENBARE RUIMTE**

6e vergadering – 05-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 5 juni 2025 om 14:00 uur.

Voorzitter: Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Marijn de Pagter (VVD), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Hans Geleijns (D66), Emma Usmany (Student & Starter), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Jacqueline Kool (Volt), Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht), Mirac Usta (DENK), Jantine Zwinkels (CDA), Jelle Vintges (VVD), Jan Baijens (Partij voor de Dieren), Joachim Cornielje (PvdA), Fred Dekkers (GroenLinks), Joost Vasters (D66), Janouke van Meerveld (Student & Starter), Bert van Steeg (CDA), David Bosch (UtrechtNu!), Rik van der Graaf (ChristenUnie), Titus Stam (PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Linda Voortman, Susanne Schilderman, Senna Maatoug

Griffier: Johan Dorst

Opening van de vergadering.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:28:39]:

Ik open de vergadering van de Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 5 juni 2025. Na de algemene beschouwing van vanochtend gaan we gewoon commissiewerk doen vandaag. Ik ben Gertjan te Hoonte, ik ben vandaag uw voorzitter. Agenda punt 1 tot en met 6

vormt het procedurele gedeelte van deze agenda en daarna beginnen we met de inhoudelijke debatten. Voordat we dat gedaan hebben is dat niet met dank aan de vervangende commissiegriffier van dienst vanmiddag. En vanavond is er nog een vervangende commissiegriffier. Zodat onze eigen commissiegriffier iets in de familiale sfeer kan doen. Zo noemen we dat dan. Dan gaat ze zelf over wat ze daar wel en niet over vertelt. Maar dat is in ieder geval fijn dat die bereidheid er is. Dank daarvoor. Zijn er commissieleden die een mededeling willen doen? Heeft het college mededelingen?

Linda Voortman (College) [00:29:43]:

Ik zit even te twijfelen of ik het hier moet doen of bij de agenderingen. Maar collega Schilderman die zei dat over de beleidsnota ondergrond dat daar een technische sessie over kan worden aangeboden als daar behoefte aan is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:29:55]:

Kan hier worden gezegd. Dan kan iedereen erover nadenken. En dan gaan we zo meteen bij de agenderingen beslissen of we dat gaan doen. Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda. We stellen de agenda vast. We hebben twee dagdelen. De spreektijd ziet u op het scherm. Zodra we de agenda met de tijden vaststellen, hebben we samen de verantwoordelijkheid het binnen de tijd te bespreken. Wees u net zo terughoudend met interrupties als uw voorzitter zou kunnen zeggen. Als voorzitter stuur ik hierop en u helpt uzelf als u daar ook op stuurt. Ik wil even meegeven dat als u de agenda vaststelt, kunt u daarmee instemmen? Ja, dan wil ik even meegeven dat het voorstel is om eigenlijk in ieder geval te wachten met het starten over de parkeerplaatsenverordening. Tot of vanavond of zoveel eerder wij kunnen en ook de werkdruk discussie in de parallel geschakelde commissie klaar is omdat een van de woordvoerders namens uw raad voorzitter is van de commissie werkdruk en daar dan ook taak heeft kunt u daarmee instemmen dan proberen we dat zo een beetje te managen voor iedereen maar mocht nou dat snel gaan en we vanmiddag kunnen beginnen dan denk dat we onszelf wel een papier plezier doen om vanmiddag te beginnen maar ik denk dat de kans relatief klein is. DENK.

Mirac Usta (DENK) [00:31:19]:

Dank voorzitter. Het voorstel kan ik begrijpen, alleen als we veel eerder klaar zijn in de middag, waar ik niet van uitga, dan zou ik wel het voorkeur hebben om het gewoon zo snel mogelijk in de middag te doen en niet in de avond te wachten. Maar als het een beetje scheelt, dan snap ik dat we het uitstellen tot vanavond, al kunnen we in de middag beginnen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:31:42]:

Nee, dat is precies het voorstel, alleen dat doen we dan dus als de werkdrukbespreking in de andere commissie ook klaar is. En nou ja, die willen de werkdruk beperken, dus misschien gaat dat best snel of niet. PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) [00:31:58]:

Ja, ik zou toch wel graag namens vooral mijn collega Stam willen vragen of het toch mogelijk zou zijn om dan inderdaad de parkeerdiscussie echt pas in de avond te laten beginnen, want hij kan daarvoor ook niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:32:15]:

Ja. Nou ja, laten we zeggen dat we naar de debatten gewoon even kijken waar we staan. Maar het is ook een beetje onzin als we allemaal heel laat klaar zijn vanavond. Terwijl het wel gewoon een aansluitende vergadering is. Maar we kunnen misschien dan nog wel iets schuiven met wanneer de heer Stam het woord voert. Wat een oplossing. Ja? Dan zijn we daarmee zijn agenda vastgesteld. Ja? Ik zie dat dat zo is. Dan gaan we over naar het vaststellen van de ingekomen agenderingen. Er zijn vier ingekomen agenderingen. En we hebben nog één dagdeel veegcommissie op 26 juni. En we kunnen nog een RIB plannen op 24 juni. En daarna bent u in september weer aan de beurt. En dan niet begin september, maar 25 september voor commissie. En 16 september voor een RIB. De ingekomen stukken. Het raadsvoorstel afwijken van de standaard venstertijden betaalt parkeren IBB-laan en van Lieflandlaan en omstreken. Het voorstel is dit te agenderen voor de commissie van 26 juni en dan met een behandeltijd van 60 minuten. Kunt u daarmee instemmen? De heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:33:35]:

Ik vraag me af of die behandeltijd nodig is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:33:40]:

Gezien de debatten over dit soort onderwerpen hier, had ik verwacht dat u zou afvragen of we dat gaan halen, dan gaat de heer De Pagter daar nu op reageren dat dat waarschijnlijk wel nodig is. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [00:33:54]:

Nou, voorzitter, verbazend genoeg zal ik hier zeggen dat ik misschien wel kan voorstellen dat het inderdaad niet 60 minuten voor nodig is als het voorstel leest. Kort politiek debat kan hier ook over gaan, dus volgens mij is 60 niet per se nodig, maar misschien eerder drie kwartier.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:34:10]:

DENK.

Mirac Usta (DENK) [00:34:12]:

Ja, ik denk dat de aangeeftijd wel nodig is, maar daarnaast had ik een andere vraag. Of er ook een mogelijkheid is om dit later te agenderen in verband met mijn afwezigheid op die datum?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:34:31]:

Uw afwezigheid? Maar de DENK-fractie heeft nog meer mensen? Of dat is niet te plannen?

Mirac Usta (DENK) [00:34:37]:

Nee, dat snap ik maar. Ik ben woordvoerder en ik ben benieuwd naar de mogelijkheden. En als dat niet uitmaakt voor de rest, dan heb ik dat wel natuurlijk liever.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:34:46]:

Het is alleen wel de bedoeling dat we raadsvoorstellen zo snel mogelijk behandelen. Dus dat zou dan wel een beetje afwijken zijn. Maar we kunnen het als ordepunt voorleggen. We gaan naar het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:34:59]:

Ja, dank voorzitter. Omdat er ook nog maar één commissie is, namelijk die veegcommissie, kan ik me op zich wel vinden in het voorstel van denken. Mits het natuurlijk niet een fatale deadline heeft of iets dergelijks. Dus dat hoor ik dan ook vanuit het college. Maar dan zou het wat mij betreft ook, als het geen plan in de weg staat voor andere partijen, dan zou het wat mij betreft ook na de zomer mogen. Zodat we wel ruimte overhouden op in juni om die dingen te bespreken die we echt graag voor de zomer willen behandelen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:35:28]:

Oké, dan...

Zullen we dan straks dit even afronden als we weten welke punten we ook hebben voor 26 juni? Misschien kan ambtelijk vast even gecheckt worden of er een fatale deadline op zit. Anders gaan we nu dat hele rondje doen. Dus als de Partij voor de Dieren een ander punt heeft, nee. Komen we straks op terug. Laten we er dan voor nu voorstellen om er 45 minuten van te maken. Wie is tegen het voorstel van 45 minuten? Dat is niemand, dan is dat vastgesteld. Dan gaan we naar het raadsvoorstel aanpassing parkeerplaatsen verordening voor deelauto's. Het concept nadere regel voor deelauto's. Daarvoor is voorgesteld om het te behandelen met 30 minuten en ook op 26 juni. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan gaan we naar het raadsvoorstel vaststelling beleidsnota ondergrond 2025-2035. Het voorstel is dit te agenderen voor de commissie van 25 september met een behandeltijd van 120 minuten. Kunt u daarmee

instemmen? Dat kunt u ook. Dus daarmee is die vastgesteld. Dan het raadsbrief onderzoek haalbaarheid officieel zwemwater. En dat is een agendering van GroenLinks, D66, V olt, Student & Starter en PvdA. U heeft al in de stukken dat kunnen lezen. Zijn er andere partijen die hier ook dan het woord over wensen te voeren? CDA, Partij voor de Dieren. Ik mis even. Dat is... Stadsbelang. Anderen. VVD, DENK, ChristenUnie, D66. U stond al bij de agenderende fracties. Ja, dan schat ik dat dat wel 90 minuten gaat worden. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:37:33]:

Voorzitter, volgens mij is dit een van de onderwerpen die na de zomer komt. En dan hebben we minder tijd in de commissies. Ik denk dat er ook weer niet een onderwerp is waar heel veel ontzettend verschillende meningen over zijn. Dus ik zou het best wel durven om dat op een uur te zetten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:37:51]:

Deze kan dan nog op 26 juni. Dus dat is voor de zomer. En u loopt ook vooruit op het besluit in de andere commissie. Er moet natuurlijk nog wel een besluit overgenomen worden. Want anders hebben we gewoon de huidige werkelijkheid. 90 minuten, 26 juni. Wie heeft daar bezwaar tegen?

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:38:15]:

Ik heb voorgesteld 60 minuten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:38:18]:

60 minuten op 26 juni. Zullen we er 75 van maken? 75. Eenmaal, andermaal. We zullen sowieso kijken dat we de spreektijd zo zetten dat het ook in het dagdeel kan wat we hebben. Want anders wordt het problematisch. Want dan zouden we voor de veegcommissie hebben. Defensie tijdelijk betaalt parkeren voor 45 minuten. Het raadsvoorstelling aanpassing parkeerverordening deelauto's voor 30 minuten. En dan voor 75 minuten de raadsbrief zwemwater. En het lijkt dan verstandig dat we dan ook een procedureel deel doen. Zodat u nog kunt agenderen voor september. Want anders dan loopt alles weg wat nog binnenkomt. Bent u het daar dan mee eens? En dan... De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [00:39:16]:

Ja, voorzitter. Wat dat betreft is het misschien ook slim om nog eventjes, die heeft net al vastgesteld, die beleidsnood ondergrond, de behandeltijd daarvan. Maar we hebben misschien toch ook nog behoefte aan een technische sessie of een RIB om dat dan nog even te laten terugkomen bij het volgende procedureel deel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:39:44]:

En dan zou die technische sessie, wilt u een technische sessie of een RIB? Als u de technische sessie aanneemt op aanbod van het college, dan ligt de organisatie daarvan bij het college. Dat geef ik u mee.

Marijn de Pagter (VVD) [00:39:58]:

Ja, voorzitter, op zich prima. Maar mijn voorstel was juist om dit even, als we toch pas in september plannen, ook gewoon even het volgende procedure deel te gebruiken. Om dit even uit te denken hoe we dit precies willen gaan organiseren naar die commissie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:40:22]:

De RIB in september is eigenlijk, denk ik, te kort op de commissie. Dus dan zou het logischer zijn om 24 juni een RIB of een technische sessie te doen. Een technische sessie kan wat mij betreft ook echt prima al ingepland worden.

Marijn de Pagter (VVD) [00:40:37]:

Dat is ook goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:40:40]:

Ja, dan zullen we de technische sessie dan plannen op de RIB-avond van 24 juni. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Ja? En dan weet iemand nog welke technische sessie dit nou was. Ondergrond. De technische sessie ondergrond gaat dan naar de ripavond van 24 juni. En dan gaat de behandeling van ondergrond naar 25 september. Tenzij er een ander schema is, maar neem me even 25 september aan. En dan behandelt u de raadsbrief zwemwater wel voor de zomer al. Dat is misschien ook wel handig qua het onderwerp. Ehm... Zijn we erdoorheen? Volgens mij zijn er mensen die nog, dat zijn we helemaal vergeten, zijn er nog agenderingen ter plaatse? En die zijn er. Mevrouw Zwinkels, u was de eerste.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:41:30]:

Ja, dank voorzitter. Ik heb twee agenderingen ter plaatse. En ik zou ook graag aan het college willen vragen of er ook iets te vertellen valt over deze twee projecten. Het gaat namelijk om het natuurgebied Zuilen, waar een IPVE voor naar de raad toe komt. Ik zou graag willen weten wanneer dat ongeveer gaat zijn. Dan kunnen we daar ook de agendering op afstemmen. En hetzelfde geldt voor omgeving Weertsluis. En daar heb ik ook van omwonenden begrepen dat zij een eigen plan hebben opgesteld. En daar zouden ze ook graag een toelichting op willen geven

tijdens een raadsinformatiebijeenkomst. Dus die zou ik ook graag willen organiseren. Dus ook aan de vraag aan het college van wanneer komt dat stuk onze kant op. Zodat we ook die momenten goed met elkaar kunnen inplannen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:42:18]:

Ik kijk even of er antwoorden zijn.

Linda Voortman (College) [00:42:20]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Het IPVE over natuurgebied Zuilen, dat komt echt al heel snel uw kant op. Ik verwacht dat dat de komende weken en anders net de weken na zal zijn. En Weertsluis, daar moet ik nog eventjes het antwoord schuldig op blijven. Dat ga ik gewoon heel snel eventjes navragen. En ik had ook nog een punt over de venstertijden. Er zit inderdaad een datum op, een deadline van 17 juli.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:42:46]:

Ja, maar die blijft ook gewoon nu op 26 juni staan. Daar zit geen probleem in. Mevrouw Zwinkels, wilt u dan naar de RIB-avond van 16 september met deze onderwerpen? We halen straks even op of er meer mensen zijn. Of wilt u dat dan nog voor de zomer in een RIB-avond? Eén van de twee onderwerpen.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:43:08]:

Ja, dank voorzitter. Het is voor mij natuurlijk belangrijk dat we hier eerst een besluit nemen voordat er verder wordt gegaan met plannen maken en uitvoeren. Dus ik kan me ook voorstellen dat het fijn zou zijn om nog voor de zomer bijvoorbeeld natuurgebied Zuilen te behandelen. Als we die al zo snel krijgen. Maar wat mij betreft mag dat ook naar september. Maar dan zou ik graag wel de RIP-avond en het commissiedebat wel dicht bij elkaar willen houden. Dus dan allebei naar september verplaatsen. Maar dan kijk ik ook naar het college of dat we dan inderdaad tot die tijd kunnen wachten. Want ik wil ook niet dat de raad dingen vertraagt. Dus dan zou ik hem graag voor de zomer willen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:43:46]:

Ja, maar volgens mij hebben we net ook aangegeven dat er nog een procedureel deel is voor het reces. Dus dan komt het briefvoorstel. Kunt u dat ook nog even tot u nemen? Ja. Misschien is het wel helemaal het CDA-voorstel, zou kunnen. U schat in van niet, snap ik. En dan kunnen we die in september vastzetten met potloten in. Maar als u nog wil behandelen voor de zomer, dan gaat niet werken. Want dan moet u hem vandaag agenderen. Maar we hebben net al de laatste behandeldeel vol geagendeerd. Ja, en de wethouder wil er ook wat over zeggen.

Linda Voortman (College) [00:44:24]:

En het is sowieso, is er gevraagd om het in een raadsvoorstel te doen. Dus wij zullen geen beslissingen, wij zullen geen dingen gaan doen voordat uw raad erover besloten heeft. Dus wat dat betreft ging ik er een beetje vanuit dat het sowieso september zou worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:44:38]:

Laten we vast met potlood dan opschrijven dat we in september een RIB hebben over Zuilen in ieder geval. Natuurpark. En dat dat waarschijnlijk dan ook op de vergadering van 25 september zou kunnen landen als daar ruimte blijft. Maar dat we dat vaststellen in de volgende... Misschien haalt dat weer een aantal handen weg. En dan blijft weer het sluis over, maar daar is nog geen antwoord op. Ja? Ja, laatste reactie mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:45:13]:

Ja, dank voorzitter. Ja, heel fijn als we die raadsinformatiebijeenkomst dan in september kunnen organiseren. Wat mij betreft mag dan inderdaad gelijk de eerste volgende commissiedebat dan op de agenda. En daarom begin ik er nu over. Ik wil wel graag dat die dan ook wordt behandeld. Dus niet dat die dan weer in concurrentie met andere agendapunten in juni opnieuw ter discussie wordt gesteld. Maar verder een prima voorstel. Dat kan ik meer vinden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:45:33]:

Ik wil me ook een beetje aan de procedures houden. En de procedure is dat we het raadsvoorstel ontvangen en dan agendaarven voor RIB. Dat is eigenlijk wat we met elkaar als werkwijze hebben. Dus we reserveren alvast wat tijd. En u stelt het vast in de volgende vergadering. Dan kunnen ook anderen aangeven of ze behoefte aan die RIB hebben op dat moment. Zullen we dat zo doen? Dan kijken of, de heer De Pagter, had u nog...

Marijn de Pagter (VVD) [00:45:58]:

Ja, voorzitter, meer een mededeling. We ontvangen volgende week natuurlijk een tussenbericht over de BO mirt. We hadden gisteren op de app ook al even kort contact. En ik verwacht wel dat dat ook geagendeerd wordt in september. Meer een soort winstwaarschuwing, zou ik maar zeggen, voor iedereen. Dat we daar dus ook tijd voor inruimen in september.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:46:13]:

Volgens mij had de heer Dekkers daar ook iets over gezegd. Dus, ja. Dan komt u samen met een agenderingstekst, hoop ik. Anderen? Vol?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:46:30]:

Anderen? Vol?

Jacoline Kool (Volt) [00:46:25]:

Ja, dank voorzitter. Wij wilden graag de herinrichting van de Amazone-dreef agenderen. Maar ik heb het nog niet met anderen afgestemd, dus ik ben benieuwd of er mede-agendeerders zijn. Wij maken ons zorgen over de verkeersveiligheid in het nieuwe ontwerp.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:46:41]:

En u wilt dat agenderen voor een RIB, een commissiedebat?

Jacoline Kool (Volt) [00:46:45]:

Een commissiedebat, ja. Als er meerdere mede-agendeerders zijn en anders moeten we een andere manier vinden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:46:52]:

Oké, en dan kijk ik even naar de timing.

Jacoline Kool (Volt) [00:46:56]:

Ja, ik hoor net dat september eigenlijk al redelijk vol lijkt te zitten. Maar ik weet niet welke deadlines er voor de herinrichting van de Amazonedreef zijn. Dus als er nog mogelijkheid is, wel graag in september.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:47:14]:

Het college is volgens mij aan het appen of dat nog zin heeft om dat in september te behandelen. We komen daar zo even op terug, want dan kunt u eventueel nog vragen om dat voor de zomer te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:47:50]:

Zullen we dan even verder gaan met de andere procedurele delen en dan stellen we de agenda zo meteen even vast. Want met het nieuwe voorstel doet de voorzitter dat in zijn eentje, toch?

Ja. Ja. Ja, namens de Griffie en uw voorzitter nog het verzoek om agenderingen van tevoren aan te leveren. Want dan kan op het stadskantoor ook uitgezocht worden wanneer dan handig is om het te behandelen. Maar dat is ook een mental note voor de voorzitter zelf. Andere agenderingen ter plaats nog? Nee, dan... Oh, ChristenUnie, een halve.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [00:48:33]:

Nou, eigenlijk is het meer een vraag, maar dan even over een vorig punt. De technische sessie voor die beleidsnota ondergrond, die komt 24 juni, wat ik heel fijn vind. Er is dan ook een technische sessie over jeugd, waar ik ook woordvoerder op ben. Die is om 7 uur, dus ik wilde vragen of deze ondergrond na die van jeugd zou kunnen. Maar als dat niet uitkomt, dan begrijp ik dat ook en schrik ik me.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:48:58]:

Volgens mij is het in lijn met de voorstellen die er nu liggen om niet meer heel veel parallel te doen. Dus zou het logisch zijn om dat dan achter elkaar te doen. Het lijkt mij een verzoek dat als er niks anders is op die avond, maar misschien zijn er wel drie RIB's waar u ook heen moet en dan zult u het onderling moeten regelen. De Partij voor de Dieren denkt er anders over.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:49:20]:

Ik wilde steun uitspreken voor mevrouw Alblas met de vraag of het dan ondergrond om half negen kan. Want die WMO-sessie is van zeven tot half negen. Mochten er toch drie RIB's zijn, dan in ieder geval ook van ons het verzoek om ondergrond om half negen te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:49:34]:

Kwart voor negen wordt het dan. Dus een kwartiertje tussen nodig. Dan hebben we nog een... Oh, er is een antwoord.

Susanne Schilderman (College) [00:49:44]:

Over de Amazoned reef. We verwachten de besluitvorming over het voorlopige ontwerp in het vierde kwartaal. Dus op zich, als u dat in september zou willen bespreken, dan bent u daarvoor ruim voor die tijd. De realisatie is gepland in 2027 en 2028. Dus ook daarvoor bent u ruim op tijd, mocht u het willen bespreken. Het staat u ook al vrij om daar gewoon vragen over te stellen, als er iets specifiek is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:50:08]:

Kijk, dat is een planning. Kunt u er zelfs nog een verkiezingstema van maken als u wil. Gaan we naar de vaststelling van het verslag. Aangezien in april deze commissievergadering alleen uit een procedureel deel bestond, is er geen verslag om vast te stellen. Dan de toezeggingen en moties. Zijn er nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van de toezeggingen en motielijst? Dan zijn deze lijsten vastgesteld. Vaststellen van ingekomen stukken. Op de lijst van ingekomen er komen stukken staan, verschillende mails aan de raad met bijbehorende afdoeningsvoorstellen. Kunt u instemmen met deze lijst? En er zijn twee opmerkingen over eerst. De PvdA was volgens mij net eerder.

Joachim Cornielje (PvdA) [00:50:50]:

Dank u wel, voorzitter. Dit is ook namens mijn collega Stam. Er zijn brieven binnengekomen van de Merwede Kanaalzone over betaald parkeren daar. En we zouden eigenlijk willen dat die door worden geleid naar het college. Want we willen de bewoners daar ook op het hart drukken. Of de aanstaande bewoners op het hart drukken. Dat we kijken wat we doen door de informatiefout daar. Dit was het verzoek van de heer Stam.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:51:21]:

Hij wordt al doorgeleid naar het college. Oké. En anders dan ligt het verzoek en dan wordt dat na de vergadering zo aangepast. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:51:33]:

Ja, een verzoek over die tweede. Dat gaat gemeenteraad onjuist geïnformeerd raadsbrief. En dan komt het kenmerknummer. Dat gaat over de bomenkap op de Walter Kollolaan. De afzender van deze brief heeft ook deze week nog een extra aanvulling gestuurd wat niet meer meegenomen kon worden. Ik heb hier twee verzoeken over. Namelijk, het is nogal een aantijging dat wij als raad onjuist geïnformeerd zouden zijn. En ik wil het college vragen om op zowel de originele brief als ook die aanvulling die deze week gekomen is. Daarop richting de raad ook te reageren of de aannames en de suggesties die in die brief worden gedaan, wat daarvan waar is volgens het college, zodat wij dat ook goed kunnen wegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:52:15]:

En dan wilt u dus naast een afschrift ook gewoon een raadsbrief? U kunt volgens mij niet een brief aan een inwoner als raadsbrief naar de raad sturen, maar...

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:52:32]:

Denk ik een korte memo zijn en als het richting de inwoner uitgebreid gereageerd is, dan kan dat op die manier samengevoegd worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:52:43]:

Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:52:44]:

Ja, dank voorzitter. Volgens mij hadden we vandaag ook nog een debat over bomenbeheer. Dus ik had dit punt ook geregistreerd, maar ik wilde juist die opheldering vragen in het debat van vandaag. Dus even kijken van wat is handig. Gaan we nu weer een aparte raadsbrief aan het college vragen op dit hele specifieke punt? Of kunnen we misschien al de opheldering vandaag van het college krijgen over hoe dat zo is gelopen? En wat nu inhoudelijk een eventueel verschil van inzicht nog kan zijn. Dus ik ben ook benieuwd of mevrouw Sasbrink dat voorstel ook oké zou vinden.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:53:14]:

Ik vond het stuk wat we hebben ontvangen en ook de aanvulling die we daarop deze week ontvingen dusdanig omvangrijk en technisch dat ik dacht voor de spreektijd en de geagendeerde tijd voor het debat vandaag, dan kunnen we er één vraag over stellen en dan gaat de wet daar misschien twee zinnen aan kunnen wijden. Dat leek me niet afdoende voor de hoeveelheid informatie en dingen die in die brief staan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:53:44]:

Voordat we het debat nu gaan doen, wat ik zou willen voorstellen is dat u gewoon uw vraag stelt mevrouw Zwinkels en dat de wethouder erover gaat of daar nu een antwoord op komt. Mocht u van tevoren willen weten of daar een antwoord op kan zijn, dan kunt u altijd nog even onderling appen. Nee, over bomenbeheer hebben we een debat en volgens mij gaan de brieven over bomen. In antwoord op een buiten de microfoon gestelde vraag van de wethouder. Ja, dan kunnen we het zo afdoen. De Partij voor de Dieren wil graag een uitgebreide beantwoording hebben en die komt. Mevrouw Zwinkels gaat vandaag waarschijnlijk een vraag over stellen in de context van het debat. En dan gaan we allen merken hoeveel antwoord er nu al is. Waarvan waarschijnlijk onderdeel zou zijn dat er nog een memo volgt. EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:54:33]:

Ja, voorzitter. Er is ook een brief van de bewonersgroep Zusterpark-Voordorp. En die is vooral eigenlijk bedoeld om mee te nemen in het debat vanmiddag over zelfbeheer groen. Dus ik neem aan dat dat ook wel zo geïnterpreteerd was, maar even voor alle duidelijkheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:54:52]:

Ja, ik neem aan dat dat geen probleem is. Ja, dat was uw opmerking, want dan hebben wij ook nog een mail gehad van de rekenkamer die hun gestart met een onderzoek naar verkeersveiligheid. En die vragen de raadsleden om casussen in te brengen. Die mail is vanochtend in uw mailbox gekomen. Het leek me goed om die onder uw aandacht te brengen. Omdat het verzoek is de casussen over de stad te verspreiden. En voor maandag 16 juni de casussen aan te leveren. Dus dat kunt u doen bij de heer Molenaar. U allen bekend. Dan hebben we dat ingekomen stuk ook gehad. Dan kijk ik even, de commissieagenda's kunnen wij die nu vaststellen? Ja, want er was nog één antwoord onderweg volgens mij. Ja. Oké, dan gaan we eerst gewoon even naar de inhoud. En dan komen we daar straks nog even op terug. En de heer De Pagter heeft daar een bezwaar tegen.

Marijn de Pagter (VVD) [00:56:05]:

Volgens mij was het voorstel van mevrouw Zwinkels om op enig moment een RIB of dit onderwerp te organiseren. Ik deel dat op zich wel, want ik heb ook contact met die omwonenden daar. Alleen is dat sowieso volgens mij pas aan de orde in september. Dus ik denk dat dit ook prima kan wachten tot het volgende procederende deel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:56:23]:

Ja, dan komt het bij het volgende procederende deel. Mocht er nu een antwoord komen waarbij de wethouder zegt misschien toch goed om het vandaag even te bespreken, dan horen wij dat. Stel ik voor. Maar dat antwoord is er nu nog niet. Dus dan mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:56:38]:

Ja, dank voorzitter. Ja, prima wat mij betreft. Maar dan, ik heb het nu ingebracht. Dus ik hoop dat ik er dan niet opnieuw over hoe te beginnen. Maar dat er dan een voorstel kan komen vanuit het college. En dat we dan ook duidelijkheid krijgen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:56:50]:

Ja, maar u sprak nog zonder spreektijd. Dus we hebben nu... U hoeft het niet uit de spreektijd in te brengen de volgende keer. Maar komt goed. We gaan beginnen. Ja. Ik bedoelde, we zitten nog in het vrije gedeelte. Als u het volgende keer weer aan de orde moet stellen, kost u dat geen spreektijd?

Jantine Zwinkels (CDA) [00:57:12]:

Nee, voorzitter. Deze opmerking maakte ik niet met spreektijd in het achterhoofd. Dat doe ik op andere momenten wel. Maar nu niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:57:20]:

Ik stel voor dat we na een half uur procedureel deel overgaan naar het gedeelte waarbij inderdaad de spreektijden gelden. En dat is het raadsvoorstel zienswijze toekomstvisie recreatieschap Stichtse groenlanden en Staatsbosbeheer 2040. En het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting 2026 recreatieschap Stichtse groenlanden. Wij behandelen die twee voorstellen in samenhang en in twee termijnen. En het recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft de toekomstvisie 2040 opgesteld, waarin samen met de Staatsbosbeheer een visie wordt gegeven voor alle terreinen van het recreatieschap en Staatsbosbeheer. Daarnaast heeft het recreatieschap de ontwerpbegroting 2026 vastgesteld en deze twee stukken worden gelijktijdig behandeld. Dat zei ik al. Eerste termijn, wie mag ik het woord geven? Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:58:14]:

Dank voorzitter. Omdat ik wat spreektijd moet overhouden, ga ik alle inleidingen en beschouwingen hierover even niet uitspreken. Ik heb een kort punt over de zienswijze op de begroting en wat meer over de toekomstvisie. In de begroting zien we in de financiële samenvatting staan dat het schap blijft zoeken naar structurele besparing en aanvullende inkomsten. Mijn vraag aan de wethouders is waar moeten we aan denken hierbij? En kan zij haar invloed in het bestuur inzetten om te zorgen dat die besparingen en aanvullende inkomsten niet gaan leiden tot meer druk op biodiversiteit en natuurwaarde? En deelt het college de mening dat dit eigenlijk niet gewoon een teken is dat er meer geïnvesteerd moet worden in natuurbeheer en dat die deelnemersbijdragen misschien gewoon omhoog moeten? Dan ga ik in op de toekomstvisie, die is wat verstrekkender dan de begroting. Er worden belangrijke keuzes gemaakt over de toekomst van de gebieden en het beheer daarvan. En het recreatieschap is ooit opgericht ter behartiging van het belang van deelnemers bij recreatie en de bescherming van natuur en landschap. En dat is in de periode dat het recreatieschap bestaat nog nooit gewijzigd. Maar bij het lezen van de toekomstvisie zien we opnieuw dat natuurbescherming ondergeschikt wordt gemaakt aan recreatie. Sterker nog, het wordt er soms zelfs voor opgeofferd met bijvoorbeeld voorstellen om in gebieden met hoge natuurwaarden dit toegankelijk te maken door ook daar paden doorheen te gaan aanleggen. Die toekomstvisie is vooral gericht op het faciliteren van de groei van de stad en daarmee de groei van het aantal recreanten en de toenemende druk op de recreatiegebieden. Het college vindt in de zienswijzebrief dat er met slimme zonering voor gekozen wordt voor voldoende ruimte voor natuurbeheer. Maar mijn vraag aan het college, vinden ze echt dat er nu voldoende ruimte overblijft voor natuurbeheer en biodiversiteit? Want als we goed kijken naar, en dan met name naar de Utrechtse gebieden, dan wordt die ruimte voor natuur en biodiversiteit alleen maar kleiner. Wordt er... wordt door die zonering het recreatieve gebruik alleen maar intensiever. Wij zouden daarom graag in de zienswijzebrief iets opgenomen zien over balans, zodat ook bescherming en behoud van natuur evenveel aandacht blijft houden. Want ook juist door de groei van de stad komt die natuur meer onder druk te staan. Graag een reactie daarop. Want de recreatiegebieden rond de stad zijn er natuurlijk niet alleen voor onze menselijke inwoners, maar zijn ook onmisbaar voor dieren. Ook voor biodiversiteit en in de zienswijzebrief zien we daarom ook graag opgenomen dat ook voor biodiversiteit groene gebieden onmisbaar zijn. Graag een reactie of dat er nog bij mag. En ten slotte vragen we ons af of het nodig is om expliciet te maken dat in de verkenning naar meer exploitatiemogelijkheden dat dat de steun van de gemeente heeft. Want als Partij voor de Dieren

maken we ons zorgen over het realiseren van meer commerciële exploitaties gedreven door noodzaak alleen maar om meer inkomsten te genereren. Het is fijn dat er een voorbehoud gemaakt wordt... Dat dit niet ten koste mag gaan van die kosteloze toegankelijkheid. Maar wij zouden graag ook een voorbehoud zien dat dit niet ten koste mag gaan van natuur en biodiversiteit. Graag een reactie of dat er nog bij opgenomen kan worden. Dank.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:01:09]:

Dank voor uw inbreng. Ik zie de PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) [01:01:11]:

Ja, dank u wel voorzitter. Recreatie in onze stad komt steeds meer onder druk te staan. Dit komt natuurlijk door de bevolkingsgroei, maar ook door de woningbouw. Volgens de Partij van de Arbeid is en blijft het belangrijk dat er in onze stad genoeg plekken zijn waar onze bewoners kunnen recreëren. Daarnaast vinden wij het als Partij van de Arbeid ook erg belangrijk dat alle recreatievoorzieningen voor iedereen betaalbaar en toegankelijk zijn. Daarom hebben wij ook als vraag aan de wethouder of zij erop wil blijven aandrukken dat in de visie van de Stichtse Groenlanden wordt opgenomen dat alle voorzieningen, dus ook de voorzieningen met relatief hoge kosten voor beheer en toezicht, betaalbaar blijven voor iedereen. Wat betreft de Partij van de Arbeid zou dat natuurlijk kunnen aan de hand van prijsdifferentiatie voor toegang.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:02:00]:

Dank u wel. De Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:02:02]:

Ja, want ik deel op zich wat de PvdA zegt. Die recreatieplekken moeten ook betaalbaar en toegankelijk blijven. Maar het verbaast me een beetje dat ik de heer Cornelien niet zou zeggen over moet dat ook toegankelijk blijven of moet ook die biodiversiteit beschikbaar blijven. Moet daar ook ruimte voor blijven. Vindt de PvdA dat niet ook belangrijk?

Joachim Cornielje (PvdA) [01:02:21]:

Ja, zeker. We vinden de biodiversiteit heel belangrijk. En de biodiversiteitscrisis is ook een serieuze crisis. Gisteren hebben we daar gezamenlijk nog een paar goede vragen over ingediend, naar mijn mening. Dus ja, maar ik denk dat dat uiteindelijk een balans is. Je balanceert dus aan de ene kant recreatie en aan de andere kant biodiversiteit. En ik vond dat in die visie daar ook die balans redelijk duidelijk werd gemaakt. En dat je soms ook recreatieplekken kan hebben waar je ook nog iets doet voor de biodiversiteit. Dus ik vond die er al redelijk in opgenomen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:02:51]:

Fijn dat de heer Cornielje nog even naar die vragen verwijst. Ik was blij dat PvdA daar het initiatief toenam om iets over biodiversiteit te vragen. Maar deelt de heer Cornielje dan niet dat in de zienswijzebrief nu door alleen maar juist de vragen van blijft er genoeg ruimte voor die recreatie dat we ook in die zienswijzebrief die balans moeten benadrukken en dat ook daar dus daar meer iets over toegevoegd zou kunnen worden?

Joachim Cornielje (PvdA) [01:03:15]:

Ik deel met de Partij van de Arbeid dat die balans zoeken heel belangrijk is. Ik denk alleen wel dat die dat die balans ook door Stichtse Groenlanden redelijk wordt gemaakt. En die denken daar ook over na natuurlijk. Dus dat die balans er niet in zou zitten tussen recreatie en biodiversiteit, dat deel ik niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:03:36]:

U was aan het einde van uw inbreng. Dan kijken we verder naar andere partijen. Vol.

Jacoline Kool (Volt) [01:03:44]:

Dank u voorzitter. Ik zal ook mijn best doen om het kort te houden vanwege spreektijd. De toekomstvisie en de gebiedspaspoorten zijn ambitieus en bij dat vergezicht zal het voorlopig ook blijven, omdat er, zoals er al is aangegeven, geen geld is om een serieus begin te maken. Mijn eerste vraag sluit aan bij de punten die Partij voor de Dieren en PvdA ook opbrachten. Wil het college concrete garanties vragen aan Stichting Groenlanden en Staatsbosbeheer dat er niet steeds meer voorzieningen onder de betaalde uitzonderingen gaan vallen, zodat we alles ten natuur toegankelijk houden voor Utrechters? Daarnaast was het misschien niet verplicht in dit geval, maar het is eigenlijk onbegrijpelijk dat omwonenden en gebruikers niet vanaf het begin zijn betrokken. Want dit raakt direct aan hoe Utrechters hun leefomgeving beleven. Dus mijn tweede vraag is, hoe gaat het college ervoor zorgen dat de stem van die mensen alsnog wordt meegenomen bij de verdere uitvoering? En als derde punt over de bezuinigingen... de bezuinigingen... ik kom niet goed uit mijn woorden... Bezuinigen betekent keuzes maken. Hoe gaan we ervoor zorgen dat de besparingen niet stilletjes de fundamenten aantasten van wat deze visie waardevol maakt? Namelijk een plan met oog voor duurzaamheid, klimaatadaptatie, natuurbeheer en biodiversiteit. Gaan we ook op deze doelen criteria hanteren om de voortgang echt meetbaar te maken? En wil het college dat meenemen in de brief? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:05:14]:

Dank voor uw bijdrage. U was aan u het einde. Ja, excuus voor de rommeligheid. Ik had om een pen gevraagd, maar ik kom nu uit alle kanten met de pen aan. Ik ben voorzien. Wie wil het woord

voeren? GroenLinks. Het hoeft niet, hè? U kijkt allemaal een beetje van moet het, als het moet dan moet het. Maar GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [01:05:37]:

Ja, voorzitter, het kan ook heel kort, want de zienswijze die er ligt ziet er heel goed uit en kunnen we ons bij aansluiten. En we wilden inderdaad, net als al partijen deden, die toegankelijkheid heel erg onderstrepen en aansluiten bij Partij voor de Dieren over de vraag om biodiversiteit op te nemen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:05:55]:

Dus dat was het. Kort, maar krachtig, D66.

Hans Geleijns (D66) [01:05:57]:

Ja, dank voorzitter. Ik doe het iets langer. Wij steunen de beide zienswijzen als D66 het college voorstelt. Want onze stad groeit gestaag en de behoefte neemt uiteraard toe aan toegankelijke, kwalitatief hoogwaardige groene recreatiegebieden. Voor onze inwoners zijn deze plekken op vele manieren van groot belang. Voor ontspanning, gezondheid, maar ook in verband met de verbondenheid met de natuur. En daarom zijn we uiteraard voor deze zienswijze en deze plannen. Toch wil ik een paar puntjes onder de aandacht brengen. Het is al genoemd, het weerstandsvermogen, oftewel het geldkort. Er is niet zo heel veel over met een ratio van 0,5. Hij is wel sluitend en we ondersteunen daarom de begroting, maar we hebben wel een laag weerstandsvermogen. Dus we ondersteunen de zienswijze op dit punt om echt die alternatieve financieringsbronnen verder te laten onderzoeken. En dan heb ik nog één puntje, dat is nog niet genoemd, dat is het hondenbeleid. Want wij waarderen dat dit thema ook in de visie benoemd wordt. D66 vindt dat ook hier gericht beleid op gewenst is en ook dat er helder en goed gecommuniceerde regels voor nodig zijn. En dan gaat het over bebording, losloopvoorziening en met tegelijkertijd achtneming van de bescherming van kwetsbare natuurgebieden. We missen echter op dit punt een concreet uitvoeringsplan. Wanneer kan dit er zijn? We vinden namelijk dat het er snel mag komen. Nu onze stad steeds meer behoefte heeft aan losloopvoorzieningen voor honden. Die we in onze stad zelf niet kunnen realiseren. Want recent hebben we een niet aangenomen motie. Dat was een inwonersmotie. Meer hondenvoorzieningen in Utrecht. Niet aangenomen vanwege gebrek aan ruimte hiervoor in de stad. Wij hebben daar ook als D66 tegen gestemd. Daar moeten we kijken hoe kan het in de buurt van onze stad. Dus ik hoop dat de wethouder kan toezeggen dat dit punt misschien toch nog kan worden meegenomen in de Utrechtse zienswijze. En zo zorgen we ervoor dat zowel de inwoners als ook met of zonder hond toegang krijgen tot die mooie groene gebieden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:08:04]:

Dan gaan we naar de ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:08:08]:

Ja, dank voorzitter. Kort over de begroting. Dank voor de kritische blik van het college daarop ook. We hebben over de zienswijzebrief wel één vraag. Er staat dat de systematiek om het tekort tot nul terug te brengen vragen oproept, waar vervolgens een drietal zinnen aan gewijd worden. En het voelt voor de ChristenUnie alsof het college hierin prioriteert. Onze vraag is even een checkvraag. Is dit inderdaad zo of lezen we het verkeerd? Want het zou wat ons betreft goed zijn als klimaat en biodiversiteit niet als laatste genoemd worden. Of dat in elk geval heel helder is dat die ze niet achteraan staat omdat het minder belangrijk zou zijn. Dus vraag aan de wethouder of ze wil toezeggen om daar iets aan aan te passen. Met name ook omdat deze woorden in de begroting zelf nauwelijks aan bod komen. Dan de toekomstvisie. We delen de zorgen van de Partij voor de Dieren omtrent natuurbeheer en de vraag rondom exploitatie. Waarbij we nog willen toevoegen dat wij de voorkeur geven aan maatschappelijke organisaties als er toch exploitatie is. Over een eventuele zwemwaterlocatie bij het Noorderpark Ruigenhoek wordt genoemd dat daarbij mogelijk ook een exploitatie gerealiseerd wordt. Dat kan natuurlijk van alles zijn. En wat ons betreft is het onwenselijk sowieso als er betaald moet worden om te mogen zwemmen. Hebben anderen ook al genoemd, maar dan wat indirecter. Maar ook een horecavoorziening lijkt ons onnodig, omdat er daar al een paar van zijn in de omgeving. En daarnaast vragen we ons af of er wel prioriteit aan dit gebied gegeven moet worden. Omdat het ook sterk voornemens is om openbaar toegankelijke natuur en recreatie toe te voegen. Waardoor dit gebied al groter wordt en er dus al meer ruimte komt. We hebben daar vandaag toevallig net ook een brief over gekregen. Het zou in onze ogen dus kostenbesparend zijn om intensivering in dit gebied voorlopig op zijn beloop te laten. Graag horen we de visie van de wethouder hierop, zowel STEC als de horecavoorziening. En als zij het eens is, een toezegging om dit in de zienswijze op te nemen. Dan nog een vraag over de knoppen om aan te draaien. Punt F wordt niet verder uitgewerkt in de toekomstvisie, waardoor het voor ons niet duidelijk is of men nou wil stoppen met het werken met vrijwilligers en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, of juist niet. Want het levert een geringe kostenbesparing op, maar het staat er wat vaag. En wat de ChristenUnie betreft blijven ze dit gewoon doen omdat wij hier juist meerwaarde in zien. Dus graag een toezegging van de wethouder dat ze ook dit in de zienswijze zal opnemen of zich hier op een andere manier hard voor zal maken. Tot slot, er wordt in de zienswijzebrief gesproken over de zoektocht naar alternatieve financieringsbronnen. En dat snappen we. Maar wel wijzen we graag nog even op onze motie 396 uit 2022. Werk niet mee aan greenwashing door Shell. Omdat we als ChristenUnie nog steeds van mening zijn dat fossiele bedrijven die weigeren hun klimaatplannen in lijn met het Parijsakkoord te brengen, geen goede sier zouden mogen maken met het sponsoren van Staatsbosbeheer. Graag een toezegging van de wethouder dat ze hier scherp blijft. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:11:10]:

CDA, interruptie?

Jantine Zwinkels (CDA) [01:11:12]:

Ja. Kan dat vandaag?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:11:14]:

Ja, het is de eerste.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:11:16]:

Ja, daarom. Ik was ook een beetje onwennig, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:11:20]:

Het mag. Graag zelfs.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:11:20]:

Ik was wel benieuwd hoe de gemeente dat dan zou moeten waarborgen dat Shell niet een bijdrage mag leveren aan het beheer door Staatsbosbeheer. Welke rol ziet mevrouw Alblas dan voor zich?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:11:36]:

Ja, voorzitter. Dat is met die motie natuurlijk al. Die is toen aangenomen, dus dat is uitgewerkt. En onze wethouder zit in het bestuur. En vanuit die rol kan ze daar in elk geval helder aangeven hoe wij daar als gemeente in staan. Dus dat is het idee daarvan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:11:57]:

Tweede maal.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:11:58]:

Ja, voorzitter, dan ben ik wel benieuwd. Dan geeft de wethouder aan hoe een deel van de raad daarin staat. En dan vraag ik me dan af, ja, en welke partij zou het dan nog meer betreffen? Betreft het alleen Shell of gaan we een soort lijstje bijhouden van partijen die niks te maken mogen hebben met staatspostbeheer of met een van deze gemeenschappelijke regelingen? Hoe ziet de ChristenUnie dat voor zich?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:12:22]:

Voorzitter, deze motie kwam er destijds omdat er een samenwerking is tussen Shell en Staatsbosbeheer. Dus daarom is die motie er toen gekomen. Als mevrouw Swinkels heel graag wil dat wij met een motie komen om een lijstje te maken met welke partijen nog meer investeren, partijen die niet hun klimaatplannen in lijn brengen met het Parijsakkoord, dan wil ik dat met alle liefde proberen uit te zoeken en te doen. Ja, dan kan dat. Maar ik ga er eigenlijk gewoon vanuit dat de wethouder daar vanuit haar rol in het deur scherp op is gezien deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:13:04]:

Volgens mij gaat mevrouw Zwinkels het hierbij laten. Het is helder volgens mij. Volgende, want u was klaar toch verder met uw inbreng. Ja, volgende partij die inbreng wil leveren.

Student & Starter [01:13:19]:

Excuses. Mevrouw Usmany.

Emma Usmany (Student & Starter) [01:13:28]:

Ja, dank. Ik hou het kort. Voor studenten starter is groen niet alleen iets om naar te kijken, maar vooral ook om in te leven. Om te chillen met vrienden, een boek te lezen of gewoon even uit de drukte te stappen. Daarom is het belangrijk dat natuurgebieden niet alleen fysiek toegankelijk zijn, maar ook goed bereikbaar met de fiets of het OV. Kan de wethouder toezeggen dat er in de toekomstvisie specifiek aandacht komt voor voldoende toegankelijke plekken om te ontspannen in het groen, door middel van bankjes of plekken om te zitten. En dat bereikbaarheid per fiets en OV wordt meegenomen als harde randvoorwaarden bij toekomstige gebiedsontwikkelingen. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:14:01]:

Dank. Volgende. VVD, de heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) [01:14:07]:

Dank u wel, voorzitter. Ook een korte bijdrage vanuit ons. Allereerst steunen wij de zienswijze. Ik wil wel graag nog aansluiten bij de vraag van Partij voor de Dieren over de aanvullende inkomsten. Waar moeten we dan aan denken? Misschien dat de wethouder daar een tipje van de sluier over kan opdoen. Verder had ik nog een vraag, of eigenlijk wil ik een punt maken over de financiering. Wij vinden dat die niet ten koste mag gaan van de openbare toegankelijkheid van de gebieden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:14:35]:

Dan kijk ik rond. Wie wil er nog een inbreng doen? Niemand. Dan kijk ik of we direct door kunnen naar beantwoording.

Jelle Vintges (VVD) [01:14:44]:

Ja, voorzitter. Ik kan wel direct beginnen aan mijn beantwoording. Dank voor de gestelde vragen. Mevrouw Sasbrink had een aantal vragen. De eerste vraag werd in ieder geval ook gedeeld door de heer Vintges van de VVD. Waar moeten we aan denken als het gaat om besparingen en opbrengsten? Over die besparingsmogelijkheden worden de komende maanden mogelijkheden verkend en ook de eerste voorstellen verwacht. Dat zal betrekking hebben op onderhoud en beheer en mogelijk ook projecten goed doorlichten op of dat ook goedkoper kan. Er wordt ook gekeken naar extra mogelijkheden voor exploitatiemogelijkheden. Die zullen onder die verkenning vallen en dan zullen wij die gaan bespreken. Dan of ik kan toezeggen mijn invloed in het bestuur in te zetten om te zorgen dat die besparingen aan afvullende inkomsten niet leiden tot meer druk op de biodiversiteit en natuurwaarden. Door die beperkte financiële ruimte zullen we onze ambities voorlopig op alle thema's moeten bijstellen. Maar wij vragen wel ook in de zienswijze om de recreatiegebieden rondom Utrecht te prioriteren bij beheer en onderhoud gezien het groeiende gebruik en ook beleving van deze gebieden. En natuurbeheer en biodiversiteit maken daar ook zeker onderdeel van uit. Dan of dit niet gewoon een teken is dat er meer geïnvesteerd moet worden in natuurbeheer en de deelnemersbijdrage omhoog zou moeten. Kijk, voorzitter, alle deelnemers van Stichtse Groenlanden die moeten financieel moeilijke keuzes maken. Dat is niet uniek voor Utrecht, dat geldt ook voor andere deelnemers. En daarom hebben we ook de afgelopen jaren Stichtse Groenlanden meerdere malen ook verzocht om binnen de financiële kaders te werken. En we hebben ook gevraagd om met de beperking van gemeentelijke financiën aankomend jaar daar ook naar te handelen. Dus ja, daar zou ik het bij willen laten. Wij hebben zelf ook, en dat is ook meerdere keren hier voorbijgekomen gezegd van laten we het binnen de financiële kaders ook doen. Dan als het gaat om de slimme zonering, of dat voldoende is. Ja, voorzitter, want zonering binnen gebieden is juist de enige oplossing om echt te sturen op verantwoord en gewenst gebruik, beheer en ook ontwikkeling van recreatiegebieden nu en in de toekomst. En zeker met de groei in de stad en de opgave daarin kan zonering juist bijdragen aan voldoende ruimte behouden voor natuurbeheer. En daarbij is het natuurlijk ook nog wel zo dat het een het ander niet uitsluit. Dus recreatie en natuur die kunnen ook binnen die zonering ook samen gaan hè. Kijk bijvoorbeeld naar de dassenburg in recreatie bad Maarsseveens Plassen of de rustgebieden voor reeën in Ruigehoek. Zonering is dan ook een methodiek waarbij vooral gekeken wordt naar een juiste en gewenste balans. Ik denk dat dat daarmee ook een antwoord is op de volgende vraag. Dat juist zonering, bescherming en behoud van natuur ook mogelijk maakt. Dat staat ook in de zienswijzebrief. Dan als het gaat om biodiversiteit. Het belang van biodiversiteit in de gebieden wordt echt meerdere malen in de zienswijzebrief aangehaald. Omdat we dat ook heel belangrijk vinden. Mijn inziens lijkt me dat dan ook voldoende.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:17:37]:

We gaan even naar een interruptie van de Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:17:40]:

Ja, ik zat al even mijn vinger omhoog. Het ging over het vorige punt, over die ruimte binnen die zonering. Want als we kijken naar de gebieden rondom Utrecht, wordt juist eigenlijk bij alles gekozen. We gaan een letter omhoog, zodat er meer intensivering komt. Dus dan verliezen we toch juist die belofte.

Linda Voortman (College) [01:17:57]:

Voorzitter, want je kijkt naar juist, door die zonering kun je naar juist kijken wat het beste gebruik daarin is. En dan is het ook nog eens zo dat er ook situaties zijn, die Dassenburg, dat vind ik zelf wel een voorbeeld wat me in ieder geval nog helder voor de geest staat, waarbij je het wel degelijk ook kunt combineren. Dus ik denk dat die zonering juist een manier is om echt goed te kijken van wat wil je waar goed doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:18:21]:

Vervolg.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:18:22]:

Maar heeft de wethouder dan ook een, de Dassenburg die ken ik, maar... Als we kijken naar de grote gebieden worden ze eigenlijk allemaal geïntensiveerd op recreatie. Kan de wethouder dan ook nog een voorbeeld geven van een gebied rondom Utrecht waar juist een zone omlaag wordt gegaan en natuur wel de ruimte krijgt?

Linda Voortman (College) [01:18:38]:

Voorzitter, we kiezen juist ook binnen die zonering wel degelijk ook voor natuur en biodiversiteit. Ik heb niet een specifiek voorbeeld nu bij de hand, maar dat is wat we hier juist wel degelijk ook doen. Zal ik anders eerst even verder gaan, voorzitter? Dan als het gaat om de biodiversiteit in groene gebieden, dat heb ik gezegd, dat wordt meerdere keren aangehaald. Dan dat we voorbehoud maken dat het niet te kosten mag gaan van openbaar en kosteloze toegankelijkheid. En dat het ook niet te kosten mag gaan van aanwezige natuur- en biodiversiteit. In de brief staat juist dat de exploitatiemogelijkheid wel passend moet zijn bij de omgeving en juist ook in combinatie met doelstellingen op het gebied van meer biodiversiteit, klimaatadaptatie en duurzaamheid. Dus volgens mij staat het daarmee wel degelijk ook in de stukken. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid aan, voorzitter. Meneer Cornielje vroeg om ook wel te blijven werken aan betaalbaarheid en ook in balans met biodiversiteit. Binnen de financiële besluitvorming houden we inderdaad het principe van betaalbaarheid aan. Volt had het ook over, we moeten niet te veel dingen betaald maken. En we streven er ook naar om laagdrempelige toegankelijkheid te houden. Waarbij Utrechters, maar ook andere bezoekers

uitgenodigd worden om de gebieden te bezoeken. Volgt vroeger ook van hoe zit het nou met de gebruikers, hoe betrekken we die bij de visie? Bij de verdere uitvoering in de gebieden van de visie en de paspoorten worden direct betrokken partijen in die toepassing ook zeker betrokken. Hoe voorkomen we de bezuinigingen, dat bezuinigingen de uitvoering van de visie hinderen? Nou ja, zoals eerder ook aangegeven, door juist te onderzoeken op welke manier we extra middelen kunnen organiseren. En dat doen we ook in samenwerking met de provincie Utrecht. Dan de meetbaarheid van de voortgang. We vragen de effecten van de bezuinigingen ook inzichtelijk te maken. Dus dat doen we daar mee. Voorzitter, dan D66, meneer Geleijns. Die vroeg om een uitvoeringsplan voor hondenbeleid. Ja, voorzitter, dit is een beetje een terugkerend ding. Maar er gelden binnen de gebieden van recreatieschap al vaste regels voor honden en hondeneigenaren. Dus ik zou niet een apart uitvoeringsprogramma hier nog voor willen maken. De ChristenUnie had het eerder over klimaat en biodiversiteit. Maar daar ben ik wel op ingegaan, denk ik. Ook in de richting van de Partij voor de Dieren. En of de exploitatie zoveel mogelijk ook door maatschappelijke organisaties kan. Waar mogelijk zeker. Maar er zijn ook haken en ogen bij de inzet van vrijwilligers. Waardoor kosten ook uiteindelijk hoger kunnen uitvallen. En of we wel prioriteit moeten geven aan het Noorderpark. Want STEC is daar ook al bezig. Vroeg mevrouw Alblas, we geven al veel aandacht aan ontwikkelingen in het Noorderpark dus daar zijn we op zich al mee bezig. Het is niet iets nieuws. En ook is er contact met de eigenaar van Stek over aansluiting van de groenverbinding met Noorderpark. Dus dat past juist goed bij elkaar. En dan voor wat betreft vrijwilligers en mensen waar de arbeidsmarkt verder vanaf staat. Waar mogelijk zeker. Dus dat vinden we zeker belangrijk. En wat ik net ook zei, soms zijn er wel haken en ogen als het gaat om de inzet van vrijwilligers. En dan kunnen de kosten juist hoger uitvallen. Maar zeker vinden we het heel belangrijk om ook gebruik te maken van mensen die zich ook vrijwillig willen inzetten. Of waar de arbeidsmarkt verder van af staat. Als het gaat over greenwashing, daar blijven we via het dagelijks bestuur inderdaad scherp op. Daar is inderdaad die motie over aangenomen. Die staat mij helder op het netvlies. Student en starter die vraagt de bereikbaarheid en verblijfsplekken of die kunnen menen in de zienswijze. Ja, dat is alvast onderdeel in de verdere ontwikkeling van gebieden. En volgens mij heb ik de vraag van de VVD wel beantwoord ook in richting van de Partij voor de Dieren en anderen. Dus daarmee ben ik denk ik aan het einde van mijn beantwoording gekomen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:22:39]:

Een interruptie?

Jacoline Kool (Volt) [01:22:41]:

Ja, toch nog een kleine verduidelijking. Want ik vroeg eigenlijk om concrete garanties die we kunnen vragen aan Stichting Groenland en Staatsbosbeheer. Dat er niet steeds meer voorzieningen onder die betaalde uitzondering gaan vallen. En de wethouder antwoordde dat we streven naar laagdrempelige toegankelijkheid. Maar ik vroeg me af of we dat streven dan toch iets concreter kunnen formuleren. In de zin dat we daar gewoon harde afspraken over maken.

Linda Voortman (College) [01:23:11]:

Ja, voorzitter, dit is een raadsvoorstel. Dus op het moment dat ik ga zeggen we passen dingen aan, dan moet ik een strekte vervanging sturen. Volgende week is de raad. Dus als u dingen aangepast wil hebben, dan moet dat via een amendement.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:23:30]:

Dat gaat u dan met uw raadsleden afstemmen, denk ik. Dat denk ik ook. Ik kijk even. Zijn er anderen met gemiste vragen? Die zijn er niet. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zou zomaar vermoeden van niet. Ik vraag me af en toe soms af waar we twee termijnen doen. Want dat brengt ons namelijk even bij waar u eigenlijk uw tweede termijn gratis krijgt. Zijn er mensen die hier iets mee willen in de raad?

Jacoline Kool (Volt) [01:23:57]:

Ik wil dat nog even afstemmen, maar het kan zijn dat we hier een amendement over zouden indienen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:24:03]:

Ja, dan misschien ook graag even met de Griffie afstemmen of dat dan een amendement op de brief of op de besluit of hoe dat precies technisch moet. Dat komt goed, hè? Ja. D66.

Hans Geleijns (D66) [01:24:17]:

Ja, voorzitter. Ik zal ook nog even terugkoppelen met de fractie of wij daar iets mee willen, maar dat horen we dan nooit.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:24:26]:

Dat kennen we van uw fractie. Dank u. Dat moet eerst even besloten worden. We gaan naar ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:24:31]:

Ja, hier hetzelfde. En ik kan me ook zomaar voorstellen dat we kunnen aansluiten bij iets van de Partij voor de Dieren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:24:40]:

Oké, maar kijk toch heel even, want u heeft er nu nog geen half uur over vergaderd. Dus als het alleen het voorstel van Volt is, is het denk ik vijf minuten. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:24:54]:

Ik deel niet, zoals de wethouder reageerde, dat biodiversiteit er genoeg in benadrukt wordt. Zoals ik in mijn iets langere bijdrage deed. Dus dat gaat een amendement worden. Denk ik alleen op de toekomstvisie en niet per se op die van de begroting.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:25:09]:

Dus dan zitten we op vier voorstellen, als ik het goed hoor. Een kwartiertje. En dit moet naar de eerstvolgende raad om op tijd te zijn voor de zienswijze termijn van de Groenlanden. Dus dat kunnen we redelijk dwingend doorleggen naar het DB wat om een uur en een half gaat. Ik weet niet hoe dat werkt, maar we gaan het doorgeven. Het werkt, hoor ik. Dat komt goed. En dan gaan we over naar het volgende agendapunt. En dat is de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen. En dan denkt u dat is groen maar dan gaan we toch over naar de wethouder openbare ruimte... Want dit is groen in de openbare ruimte. Dus kijk ik even of dat wisselingen oplevert aan woordvoerders. En stel voor dat we twee minuutjes schorsen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:30:22]:

We gaan over naar de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen. En in de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen van 9 op 0 hebben we kunnen lezen dat er in het afgelopen jaar een aantal nieuwe acties hebben plaatsgevonden op zelfbeheer. Waaronder een enquête bij zelfbeheerders en de fracties van Een Utrecht, Partij voor de Dieren, CDA, D66, Stadsbelang Utrecht en Volt willen dat de gemeente zelfbeheer van groen actiever gaat stimuleren en de wachttijden voor zelfbeheer terugdringt. En daarom hebben zij met een aantal andere partijen gevraagd om dit debat met het college. En daar gaan wij nu aan beginnen. En ik zie de heer Dijkstra is hier aanwezig en die krijgt als eerste het woord.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:31:13]:

Ja, dank u voorzitter. Nou, om te beginnen gebeurt er heel veel op het zelfbeheer van groen. Kan er meer? Ja. Is dat nodig? Ja. Er zijn veel argumenten voor te verzinnen natuurlijk. Binding van bewoners, klimaat, biodiversiteit, meer groen. En ook kostenbesparing. Dat is een extra argument dat we altijd genoemd hebben. Daar is wel eens een misverstand over. Ik wil het toch nog één keer benadrukken. Want het zou volgens sommigen ook meer kosten als je het in zelfbeheer weggeeft in plaats van als je het zelf doet. Heel vreemd, want ik heb hier het voorbeeld al eens genoemd van Brighton, waar omwille van bezuinigingen het groen is overgedragen aan bewoners. Maar gelukkig, vorig jaar hadden we ook een stage. Een stagiair en die heeft dus onderzoek naar gedaan. En we komen uit op dat het zeker minimaal geschat 20% goedkoper is. Dus kortom, dat kan ik delen overigens. Dus kortom, nog eens een extra argument

om dat hier meer te stimuleren. Is het beleid? Ja, het is beleid. Want in 2007 hebben we een beleidskade vastgesteld. Daar is in staat, we stimuleren zelfbeheer van groen. Weliswaar waren er ambities en doelstellingen aangekoppeld, maar die liepen tot 2011. En sinds die tijd is het nooit meer verlengd of geactualiseerd of wat dan ook. Dus kortom, het leek ons goed om daar toch een goed punt op te zetten. Vandaar de volgende twee vragen. Of het college dan bereid is om een effectindicator voor zelfbeheer van groen op te nemen in de programma begroting? Dat zou bijvoorbeeld zijn het aantal initiatieven. Dat is de best guess die wij hadden in overleg met veel organisaties die actief zijn hierop. En de tweede vraag is, kan daar ook een ambitie en een korte termijn haalbare doelstelling bij geformuleerd worden? Dat zijn de eerste twee. Dan ons volgende punt. Dan gaat het over het faciliteren. Dus niet het stimuleren, maar het faciliteren. Als we daar veel organisaties op bevragen en veel bewoners die op actief zijn, dan zeggen ze dat gebeurt eigenlijk redelijk goed tot heel goed. Dat faciliteren. Maar vooral alsof het over geveltuinen gaat. En er is een keurige website. Maar we halen ook vier zaken op die toch wel vier drempels aanzienlijk nog kunnen verlagen. Waardoor het allemaal veel makkelijker en sneller zou kunnen en er ook meer kan plaatsvinden. En dan duiken we een beetje de diepte in, helaas, want dat is toch onvermijdelijk. Dus ik hoop dat jullie mij kunnen volgen. Allereerst de Bing. Ik wist ook tot voor kort volstrekt niet wat dat was, zeg ik er eerlijk bij. Maar iedereen die met groen bezig is in deze stad weet wat dat is. En ik inmiddels ook. Een leuke anekdote. Dat is overigens een ambtelijke commissie van allemaal specialisten die kijken of een groen initiatief wel of niet kan doorgaan en op welke manier. Leuke anekdote, er was een bewoner die zei, ja, ik wilde een aantal tegels wippen, maar dat was voor het inzuigen wilde bloemen. Eerste vraag van de Bing was, ja, wat zit er onder die tegel? Nou, hij wipt de tegel alvast een keertje, zand. Meld dat terug, een paar weken later, tweede vraag van de Bing, ja, maar tot hoe diep? Hij wipt nog een keer de tegel, 75 centimeter. Weer terug, een paar weken later zegt de Bing, ja, eh. Maar het is een eerlijk verhaal trouwens, het is niet gelogen. Tot hoe diep is het dan? Nou, nog een keer die tegel gelicht, 75 centimeter, teruggestuurd. Ja, maar wat komt er na die 75 centimeter? Dat was de vierde vraag. Ja, ik geloofde er eerst ook niet. Maar goed, het schijnt toch gebeurd te zijn. Uiteindelijk heeft de betrokkenen overgehaald om toch de plekken te kijken. En toen was het in dezelfde middag geregeld. Maar goed, het zorgt wel voor vertraging en ook wel voor heel veel kosten. Vandaar de volgende vragen over deze Bing. Is het college bereid om samen met betrokken wijkadviseurs en andere en zelfbeheerders te onderzoeken hoe je die Bing-toets soms kunt doen, maar heel vaak ook niet op basis van een paar criteria die je heel snel kunt doorlopen. En overigens, bewoners hebben daar al een handreiking voor gemaakt. Tweede vraag, kan het ook landen in de handboek openbare ruimte en ook toegepast in de praktijk? Dan nog zo'n detail. De BEA-hulp, de boom-effect-analyse, was oorspronkelijk bedoeld om na te kunnen gaan als gemeente of een boom wel geplant kon worden. Maar tegenwoordig wordt die ook toegepast als je iets onder een boom wilt gaan doen. Dat hoeft niet eigenlijk, want als je een tegenwip onder een boom, hoeft niet per se te weten hoe diep er leidingen liggen. Dus ook hier de vraag aan het college, zou dat selectiever kunnen worden toegepast... En ook deze instructie graag op te nemen in het handboek. Ook dat gaat voor heel veel snelheid meer zorgen en voor veel minder kosten. Dan de ene laatste. Maak het zelfbeheer groen veel zichtbaarder. Bied het actiever aan. Dus ga na als, met wijkopzicht als een andere, op welke plekken dat zelfbeheer misschien nog meer zou kunnen. Waar het nu nog niet is. En samen met, we zijn daartoe bereid, met buurtnatuur 030... Plaats dat inzichtelijk op een website. Of op de website van Buurt Natuur of van de eigen gemeente. Dus is het college bereid om dit te onderzoeken? En op welke manier zou dat best plaats kunnen? En het laatste punt. Er is een website, keurig. Alleen als je één keer

doorklikt, kom je gelijk in de aanvragen. Dus de laatste vraag is ook. Zou die website gebruiksvriendelijker gemaakt kunnen worden? En dat was hem eigenlijk. Dus dat zijn een aantal vragen. En ik hoop dat de wethouder daarop kan reageren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:36:37]:

Nou, de wethouder gaat zeker reageren. Maar de vraag is of het antwoord is wat u wilt. Maar de reactie gaat komen. Interruptie of interruptie nog? VVD.

Jelle Vintges (VVD) [01:36:53]:

Ja, allereerst voorzitter, ik waardeer de passie van de heer Dijkstra over dit onderwerp. Ik las ook in de raadsbrief dat de gemeente na vijf jaar contact opneemt met de zelfbeheerders, dat dat automatisch ingepland gaat worden. Daar wonen wij toevallig, weet ik, in dezelfde buurt. Ik zou het toch zonde vinden als er een plekje dicht bij ons na een jaar zelfbeheer niet meer zelf beheerd wordt en dat het dan nog vier jaar duurt voordat de gemeente een keer contact opneemt. Hoe ziet u dat?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:37:25]: Ja, ook daar kun je dus versnellen blijkbaar. Dus dat kan toegevoegd aan de lijst bij wijze van spreken.

Jelle Vintges (VVD) [01:37:32]: Ja, en had u daar zelf ook een termijn voor in gedachten? Wanneer het dan sneller zou moeten? Zou het na twee jaar moeten bijvoorbeeld dat de gemeente langskomt in plaats van vijf jaar?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:37:41]:

Ja, niet direct. Maar kijk, de gemeente heeft toch zelf heel veel contact met een grote groep zelfbeheerders. En ik heb gezien dat die al met heel veel voorstellen en ideeën gekomen zijn op heel veel vlakken. Ik heb dan een selectie van vier uitgemaakt, omdat ik een beperkte spreektijd heb. Maar daar kunnen nog veel meer dingen uitkomen. Het ging mij er vooral om vandaag om dat wel te doen en dus niet een beetje weg te komen van die wat meer formele en strikte houding van als gemeente, maar meer uitnodigend te zijn en inderdaad wat flexibeler. Ik noem de vier voorbeelden, u noemt er nog een vijfde, zeg ik via de voorzitter. De lijst kan inderdaad wat langer zijn ook.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:38:22]:

CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:38:24]:

Ja, ik had daar ook al een interruptie over. Want ik was wel benieuwd, is de heer Dijkstra het bij mij eens dat het initiatief wel gewoon bij inwoners moet blijven liggen? Dus je kan als gemeente faciliteren en stimuleren, maar als er zo'n plek is in zo'n buurt, dat het niet zo is dat we allerlei termijnen moeten gaan instellen, dat de gemeente op je af moet komen. Maar dat jij, wanneer jij naar de gemeente toe stapt en je wilt iets, dat je dan ruimte krijgt. Is de heer Dijkstra dat met mij eens?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:38:49]:

Ja, volgens mij zeker. Ja, die houding is natuurlijk cruciaal. Niet van die samenstad maken waarin dat in ieder geval wel heel erg uitgebreid benoemd staat, die houding. Dus wees uitnodigend, ga er niet op afvliegen. Faciliteer eens. Die houding is cruciaal.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:39:09]:

Dan gaan we over naar de heer Baijens. We waren even bang dat de Partij voor de Dieren de zaal uit was, maar u bent binnengelopen tijdens de bijdrage van de heer Dijkstra. U heeft het woord.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:39:20]:

Bedankt voorzitter. Het is goed dat inwoners groen in eigen beheer kunnen nemen. En zo een bijdrage kunnen leveren aan een groen en natuurlijk Utrecht. Fijn ook dat er dankzij onze motie aandacht is voor het stimuleren van biodiversiteit in de overeenkomst voor zelfbeheer. Veel mensen willen graag groen in zelfbeheer nemen. Dat is te zien aan de vele mooie beheerde groenstroken en aan de lange lijst wachtende. Wij zien al deze wachtenden als potentiële partners die mee willen helpen met het vergroenen van Utrecht. Ziet de wethouder dit ook zo? Groene zelfbeheer nemen moet daarom laagdrempelig zijn. Wachten op procedures van de gemeente zorgt voor frustratie en voor uitstel van vergroening en moeten stoppen. Het actieplan zelf bij Heer Groen moest dit soort drempels wegnemen, maar dat lukt in de praktijk nog niet goed. Deelt het college onze teleurstelling dat het actieplan nog niet genoeg levert? De wethouder zou onderzoeken hoe de beslisprocessen versneld kunnen worden. Wat gaat de wethouder doen met de uitkomsten van dit onderzoek?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:40:28]:

EenUtrecht .

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:40:30]:

Ja, ik vroeg me even af of, want de Partij voor de Dieren, jullie zult het ook geanalyseerd hebben, van hoe dat kan, dat het actieplan onvoldoende dat losmaakt. Deelt de Partij voor de Dieren

onze analyse dat het actieplan, dat is overigens uit 2021, een collegebesluit, dus geen besluit van de Raad overigens, dat het actieplan vooral een sfeer ademt van goed faciliteren. En dan heb je wat meer afwachtende houding inderdaad. En wij pleitten het ook voor, maak het wat meer actiever en meer stimulerend. Wat vindt de Partij voor Dieren daarvan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:41:06]:

Op zich de doelstellingen van het actieplan om het laagdrempelig te maken vond ik heel mooi klinken. En ook om te zorgen dat de gemeente dat je maximaal faciliteert. Dus daar sta ik op zich wat positief tegenover. Tegelijkertijd zien we wel nog dat er nog steeds drempels zijn en nog steeds processen die echt een stuk beter kunnen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:41:28]:

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:41:28]:

Ja, wat ik meer bedoelde te zeggen, maar dat is misschien nog niet overgekomen, is dat als je faciliteert, dan creëert dat vooral een houding van ik wacht alleen af. En natuurlijk is het prima, CDA zegt toch terecht, mensen moeten zelf met initiatief komen. Nou, er zijn er genoeg, er is een hele lijst van wachten enzovoort. Maar als je nadrukkelijker, waar ik ook voor pleit net, dat stimuleren weer even terughoudt, wat ook de oorspronkelijke bedoeling was in 2007, wat hier vastgesteld is in de toenmalige gemeenteraad, Stimuleren vraagt een actieve houding. Dus dat zegt ook van, hé, ik zie een hele lange lijst wachtenden, dat is niet goed stimuleren. Dus kortom, dat betekent, ik moet op zoeken, hoe krijg ik die lange wachtlijst weg? En deelt de Partij voor het Dieren ook dat dat dus belangrijk is om dat doel van stimuleren weer nadrukkelijker in beeld te brengen.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:42:17]:

Ik ben nog steeds een beetje zoekend in wat nou precies het verschil is. Dus echt goed faciliteren en op die manier een wachtlijst weghalen en goed stimuleren en op die manier een wachtlijst bijvoorbeeld weghalen. Maar het principe dat zelfbeheer goed moet lukken en dat de gemeente daarvoor niet in de weg moet staan, daar zijn we denk ik helemaal over eens.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:42:39]:

Volgens mij bent u toch wel drie keer geweest?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:42:42]:

Nee, dat is de derde nog, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:42:43]:

Echt? Zeker weten?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:42:44]:

Ja, zeker. Ik tel goed mee, voorzitter. Ik ben heel alert. Dank u. De laatste echte stimulerende actie was in 2021, omdat er eenmalig toen, ik weet niet meer door wie, maar blijkbaar door de Raad wat extra bezet is vrijgemaakt om een stimulerende actie te doen. Waardoor heel veel mensen attent werden gemaakt op het feit wat er kon en wat niet. En dat heeft wel het nodige weer losgemaakt. En dat bedoel ik met stimuleren. Dus dan krijg je dat er nog meer op gebeurt. En we denken dat dat een goede zaak is. En dat is sinds 2021 op die manier niet meer actief gebeurd. Terwijl het overigens wel het kader is wat nog steeds aan de orde is vanuit 2007.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:43:20]:

Ja, als u het zo noemt, dan denk ik zeker ook dat het stimuleren een goede zaak is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:43:27]:

Nu was het wel drie keer. U vervolgt uw betoog.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:43:31]:

De BING toets is vaak een reden dat processen lang duren. Is het nodig dat alle projecten groter dan het aanleggen van een geveltuin langs die BING toets moeten? Kunnen we ervoor zorgen dat dit een minder hoge drempel is? Bijvoorbeeld door kleine projecten een aantal basisvoorwaarden op te stellen waarna er geen BING toets meer nodig is. Ziet de wethouder dit als een mogelijkheid of heeft zij hiervoor andere suggesties? De gemeente neemt initiatieven die niet meer een zelfbeheer lijken, weer in eigen beheer. Wat ons betreft mag de gemeente daar terughoudend in zijn. Juist stukjes groen met minder beheer kunnen heel waardevol zijn voor de natuur en zijn een voorbeeld van echt zelfbeheer van groen. Hoe kijkt de wethouder daarna? Wil zij zo terughoudend mogelijk zijn bij het opnieuw in beheer nemen van groen? Op die manier is er ook meer tijd vrij te maken om aan de overgerichte groendoelen te werken. Dan tot slot nog een vraag over kleine stukjes groen die inwoners zelf kunnen aanleggen. Voor de aanleg van geveltuintjes geldt nu een maximale grootte van 30 en in sommige gevallen 60 centimeter, ongeacht hoe breed de stoep is. Kan de wethouder toezeggen dat geveltuinen ook groter mogen zijn door de vrije doorloopruimte die overblijft leidend te maken in plaats van het aantal centimeter geveltuin?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:44:50]:

Dat was uw bijdrage, begrijp ik. Dank daarvoor. Dan gaan we naar de volgende agendaitem. Dat is mevrouw Zwinkels van het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:44:58]:

Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen weken ben ik bij zelfbeheerders gaan informeren of ze het beeld herkennen dat de gemeente schetst met de raadsbrief en de onderliggende evaluatie die is uitgevoerd. Allereerst over de evaluatie zelf. Meerdere actieve zelfbeheerders hebben aangegeven de enquête niet te hebben ontvangen. En ten tweede, het platform Buurtnatuur 030 is niet eens op de hoogte gebracht van deze evaluatie of de uitkomsten ervan. Graag een reactie van het college hierop. En tegelijkertijd zijn we blij met een aantal dingen die wel zijn opgepikt en dat hierop is geacteerd vanuit het college. Denk aan herkenning voor de motivatie van zelfbeheerders, met name als het gaat over sociale cohesie in de buurt, de positieve impact op de biodiversiteit en het feit dat het gewoon ook mensen veel voldoening en ontspanning geeft. En ook zijn ze het met elkaar eens over de snelle communicatie, de korte lijntjes via voormannen in de wijk die zich wel willen tonen. En de aanpassing van de overeenkomsten, die allereerst te zakelijk en juridisch waren opgesteld, wat mensen eerst afschrikte om deze te ondertekenen. Dan de verbeterpunten die ik met u wil delen. Allereerst informeer inwoners die een aanvraag hebben gedaan. Ik heb begrepen dat het wijkbureau nu een aanvraag stuurt en die dan weer doorstuurt naar de groenvoorziening en geen tijd heeft om te melden aan de initiatiefnemer wat er met die aanvraag gebeurt. En dat werkt gewoon heel demotiverend. Ook worden er, en daar werd al aan gerefereerd, in meerdere rondes veel vragen gesteld door ambtenaren aan initiatiefnemers. Wij zouden ook graag willen zien dat ambtenaren gewoon op de locatie gaan kijken om op die manier veel mailwisselingen en vertragingen te voorkomen. Kan de wethouder dat toezeggen? Verder zijn we ook benieuwd bij de grotere vergroeningen, bijvoorbeeld pleintjes of grotere stroken, wat daarvoor nodig is. Want dat lijkt wel anders te zijn dan een geveltuintje. Meer inwoners zijn betrokken en dan vragen we misschien wel een bijdrage van de gemeente. Denk aan water geven, het snoeien van grote struiken en bomen. En dan moeten we niet een laat maar gaan mentaliteit als gemeente hebben. Maar dan moeten we juist ook kunnen kijken, kunnen we helpen met onderhoud en proactieve houding als we inderdaad serieus op deze manier verder willen vergroenen. Ten aanzien van de website zien wij ook graag nog een vereenvoudiging en ook wat meer onderlinge afstemming, zodat het ook simpel en aantrekkelijk blijft om een initiatief te ondernemen. Het is nu best wel veel informatie die ik zelf ook wat onduidelijk vind overkomen. En tot slot, in de drukke binnenstad moeten we het schaarse groen wat we hebben natuurlijk ook goed blijven beschermen. Dan de specifieke twee locaties die ik eruit wil lichten. De beheergroep NV Huistuin heeft al twee brieven gedeeld. En ik begreep dat ze op 22 mei een overleg hebben gehad met de gemeente. Ik ben benieuwd wat daar de conclusie uit is geweest. En ik heb een initiatiefnemer gehoord over een groenstrook langs de Vecht... Deze initiatiefnemer had al langer tijd dat initiatief lopen, maar er is een eerder ontwerp van de gemeente niet meer terug te vinden in de archieven. Ik was benieuwd of de wethouder met deze kaas bekend is en of zij daarop kan terugkomen hoe we dit kunnen oplossen. Dan, voorzitter, de pleit en de financiën. In 2021 heb ik gepleit voor het opnemen van zelfbeheer in de nota Beheer Openbare Ruimte, middels een motie. En die is toen ook aangenomen. In hoeverre heeft het college dit gedaan en heeft dit ook effect gehad? Is er bijvoorbeeld ook een doorvertaling

gemaakt naar dat handboek Openbare Ruimte? In 2023 heb ik per abonnement met steun van GroenLinks extra geld geregeld voor zelfbeheer van Openbaar Groen via Buurtnatuur 030. Zijn deze middelen gericht om ook volgend jaar nog in te kunnen zetten op zelfbeheer, waaronder de financiering voor dit platform. Anders wil ik daar aanvullend ook een motie op gaan maken. En tot slot, voorzitter, ik ben hem niet vergeten, zou de wet er proactief ook willen communiceren dat mensen een bordje mogen plaatsen bij hun zelfbeheerinitiatief, dat de gemeente dit kan faciliteren. Informatie op de website zou al helpen. Nu wordt alleen de raadsbrief gesproken over bordjes bij geveltuintjes die niet meer in beheer lijken te zijn. Maar ik zou het juist ook mooi vinden als mensen met enige trots dat bordje ook mogen plaatsen, zodat we het ook beschermen in het verdere onderhoud.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:49:13]:

Dank u wel. Ik had die staan, de bordjes. Hans Geleijns, D66, u bent aan de beurt.

Hans Geleijns (D66) [01:49:28]:

Dank u wel, voorzitter. Wij zien zelfbeheer als een mooi en krachtig middel voor vergroening, voor het versterken van buurten en onderling sociale contracten daarin en voor het vergroten van de biodiversiteit in onze stad. En we willen om te beginnen dan ook onze waardering uitspreken voor de inzet van de vele Utrechtse bewoners die dat al jarenlang doen. En meteen ook een compliment aan het college zelf. Die nieuwe zelfbeheerovereenkomst is een mooie stap vooruit. Het is veel toegankelijker, vriendelijker van toon en met meer oog voor ecologie. En dat is wat ons betreft prima passend bij samen stad maken. Maar, voorzitter, daarmee zijn we er nog niet helemaal wat ons betreft. Want wat we teruglezen, en het is ook al net gezegd in de evaluatiestukken, is dat het proces soms zo stroef verloopt. Wachttijden zijn lang, begeleiding laat lang op zich wachten en de ondersteuning is niet altijd structureel aanwezig. Kan de wethouder toezeggen dat zij gaat onderzoeken of deze knelpunten binnen de bestaande organisatie en middelen kunnen worden verbeterd? En wellicht kunnen daarbij digitale middelen zoals AI worden ingezet. Voorzitter. Zelfbeheer zou ook meer navolging mogen krijgen en dat werd net al genoemd gestimuleerd kunnen worden. En we zouden dat via de vele buurtverenigingen nog eens extra en redelijk laagdrempelig ook qua kosten onder de aandacht kunnen brengen. Want het is een mooie manier waarop inwoners samen met elkaar een steentje bijdragen aan vergroening van onze straten, pleinen, middenbermen en gevels. En daarmee een actieve bijdrage kunnen leveren aan een groene, gezonde, maar ook klimaat adaptieve stad en leefomgeving. Laten we dat als gemeente actief blijven stimuleren en samen uitvoeren. Ik dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:51:12]:

Een interruptie van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:51:15]:

Ja, fijn om te horen. Ik deel ook de complimenten die net uitgedeeld zijn. Want er zijn een aantal goede stappen ook gezet in het faciliteren. Die betere overeenkomst bijvoorbeeld. D66 zegt ook dat stimuleren ook belangrijk is. Deelt D66 met ons dat het dan ook goed zou zijn om, net als we dat op veel andere plaatsen doen, daar ook kwantitatief een indicator op te zetten en een aantal doelen bij te benoemen? Zoals we dat voorheen ook in 2007 tot 2011 gedaan hebben, maar dat is blijkbaar in het slop geraakt. Is dat een goed idee?

Hans Geleijns (D66) [01:51:52]:

Voorzitter, wij denken dat dat natuurlijk het ideaalbeeld zou zijn. Maar wij weten ook dat we een beetje op de centen moeten letten. Dus de vraag is of dat voldoende dekking krijgt. En ik weet niet waar Ene Utrecht dan aan denkt qua dekking. De geschiedenis ken ik niet, want ik zit nog niet zo lang in de Raad. Dus wat er toen om welke redenen gestopt is, dat weet ik niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:52:19]:

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:52:22]:

Ja, daarom begon ik in mijn inleiding ook met woorden over de kosten. Omdat we zouden hopen dat D66 als ook zij de overtuiging hebben dat zelfbeheer in feite een goedkopere variant is dan het helemaal in eigen beheer doen. Zou D66 zeggen ja, dan de bescheiden kosten die misschien voor het stimuleren extra moet uittrekken gaan zich terugverdienen. Dan ben ik er wel voor om dat ook explicieter te maken. Want het is, laten we wel eerlijk zijn, het is nog steeds wel staand beleid.

Hans Geleijns (D66) [01:52:54]:

Dank voorzitter. Ik vind het lastig om dat nu te beantwoorden. U noemde wel wat voorbeelden in uw eerste bijdrage van mooie Engelse steden. Ik weet niet wat de business cases daarvan zijn. En ik weet ook niet wat die hier zou zijn. Want daar moet gewoon een sluitende business case achter kunnen zitten. Dat je ook zeker weet, als je dat gaat doen, dat het ook die financiële voordelen oplevert. Ik ken daar tot nu toe geen stukken van, dus ik kan daar ook dan geen oordeel over geven nu op uw vraag.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:53:30]:

Ja, dan de laatste interruptie, voorzitter. Maar goed, als we dat wat inzichtelijker maken met elkaar, dan zegt D66 wel, ja, dan ben ik er ook voor om die doelstelling echt weer op tafel te leggen. En ook daar een getal aan te hangen, zodat we wat meer gestimuleerd worden om ook dat na te jagen.

Hans Geleijns (D66) [01:53:51]:

Ja, voorzitter. Ik denk zeker dat als we dat sluitend krijgen, dat we in deze... We hebben het vanochtend gehoord en we komen er nog meer mee te maken. Wat moeilijkere tijden, als het gaat om financiën, dat we daar een kleine bijdrage aan kunnen leveren, een positieve zin. Dan moeten we dat zeker niet laten. Daar staat D66 uiteraard achter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:54:13]:

Dank. En u was aan het einde van uw bijdrage ook, volgens mij. Ja. Dan gaan we naar Stadsbelang Utrecht. Alleen heb ik... Mevrouw Steinaert staan, maar ik denk dat de heer Gaillard het woord gaat geven.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) [01:54:26]:

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een portefeuille wissel gehad die misschien nog goed doorgegeven moet worden. Voorzitter, het zelfbeheer van groen wordt in Utrecht terecht gezien als een waardevol instrument voor vergroening, biodiversiteit en sociale cohesie. Inwoners zetten zich met hart en ziel in voor hun buurt. Toch valt op dat beleid in de uitvoering vaak achterblijft op de ambities. Onze fractie maakt zich daarover zorgen. Allereerst de aanvraagprocedures voor biologische inheemse planten. Zelfbeheerders willen bijdragen aan biodiversiteit, maar worden geconfronteerd met strakke aanvraagmomenten voor biologische inheemse planten. Waarom wordt er vastgehouden aan inflexibele termijnen, terwijl het actieplan juist inzet op bedraagt drempeligheid? Graag een reflectie van de wethouder. We sluiten ons aan bij de vragen van 1 Utrecht en Partij voor Dieren wat betreft de BING. Is die nou echt nodig bij vrijwel elk zelfbeheerproject, ook wanneer er geen duidelijke risico's zijn? En we sluiten ons aan bij het CDA wat betreft de evaluatie en het plaatsen van de potjes. Dan het initiatievenfonds. Hoe voorkomt het college dat zelfbeheerprojecten sneuvelen door het gekorte initiatievenfonds terwijl participatie wordt gestimuleerd? Voorzitter, het actieplan bevat mooie uitgangspunten. Laagdrempeligheid, ondersteuning, community building. In de praktijk horen wij echter nog te vaak frustratie, wachttijden en administratieve obstakels. Inwoners die de stad groener willen maken verdienen vertrouwen, ondersteuning en ruimte. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:55:50]:

Dank ook voor uw bijdrage. Dat brengt ons bij de laatste agenderende partij, dat is Volt.

Jacoline Kool (Volt) [01:55:58]:

Dank u wel, voorzitter. Allereerst is het goed om te lezen dat er veel goed gaat bij het zelfbeheer van Groen. En dat zelfbeheer leidt tot betrokkenheid bij de stad en sociale verbinding blijkt al uit hoge respons op de enquête, als die wel aan iedereen wordt verstuurd, hoorde ik net. En

daarnaast is het goed om te horen dat de gemeente reageert op de feedback zoals de ter zakelijke zelfbeheerovereenkomst, waar al meer over is genoemd. Toch hebben wij nog enkele vragen. In de respons worden ook lange wachttijden genoemd. Wij vragen ons net zoals de Partij voor de Dieren af waarom dit zo is en wat er kan worden gedaan. Of wat we misschien juist niet meer kunnen doen. Zoals Ene Utrecht al illustreerde met de inbreng om deze wachttijden te verkorten. Als tweede ook de vraag of er meer manieren zijn waarop het college zelfbeheer kan stimuleren. Zoals het ondersteunen van het weghalen van zand en tegels wanneer de tegels eigendom blijven van de gemeente zoals bij geveltuintjes. Bij tegelwippen worden ze wel weggehaald. En snoeiafval uit tuinen kan ook worden opgehaald. Dus waarom kan dit niet via een vergelijkbare service of via grof vuil? Als derde, bomen moeten worden opgenomen in de bomenkaart en voldoen aan beheerrichtlijnen, wat het ingewikkelder maakt voor zelfbeheer. De vraag aan de wethouder of ze willen onderzoeken op welke manier hier meer ruimte kan komen voor het beheer van bomen of zijdelingen door inwoners. En als vierde, in 2021 is er ook een enquête gedaan waarin ook al vergelijkbare punten naar boven kwamen. In het actieplan staan prachtige maatregelen, ook over het platform en dergelijke. We vragen ons af in hoeverre zelfbeheerders betrokken worden bij de voorgestelde verbeteringen en of zij ook zelf daadwerkelijk zitten te wachten op dit soort platformen, in plaats van dat zij gewoon snel met elkaar bollen in de grond willen brengen. Zoals een voorbeeld dat ik bij mijn oude huis aan de Merwede kade heb gesproken. En daarnaast sluiten we ons aan bij de vraag van de Partij voor de Dieren over terughoudend zijn met terug in beheer nemen van groen. Omdat het in het kader van biodiversiteit juist goed kan zijn om groen wat te laten verwilderen. Dank u, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:58:06]:

Dank. Dat brengt ons aan het einde van de partijen die geagendeerd hebben. Zijn er andere partijen die een korte inbreng willen doen? Ja, dankjewel.

Emma Usmany (Student & Starter) [01:58:20]:

Onze stad groeit en daarmee ook de behoefte aan groen. Denk aan bomen, geveltuinen en groene daken. Deze functioneren niet als decoratie, maar zorgen voor natuurlijke verkoeling, vergroten de biodiversiteit en maken Utrecht weerbaarder tegen extreme hitte en regen. We zijn dan ook positief over de stimulering van zelfbeheer van groen in de stad. Groen voor en door inwoners. Wat ons betreft doen buurtbewoners dit niet alleen individueel, maar ook als collectief. In de brief wordt er hier echter weinig over gezegd, terwijl juist collectief zelfbeheer sociale cohesie in de buurt versterkt. Waarom kiest het college er niet voor om deze vorm van zelfbeheer expliciet te stimuleren en te ondersteunen? En is het college bereid om dit alsnog te doen? Ook op plekken waar bewoners zich minder verbonden voelen met hun woonomgeving, zoals bij studentencomplexen en corporatiepanden, kan zelfbeheer een positieve rol spelen. Toch zien we dit nog weinig terug, terwijl de interesse wel leeft. Wat gaat het college concreet doen om op deze locaties meer ruimte voor bewonersinitiatief te creëren? Initiatieven voor zelfbeheer moeten we stimuleren en niet beperken. Het huidige aanvraagproces kent echter lange wachttijden en soms belemmerende voorwaarden. Dit staat haaks op het streven naar laag drempeligheid. Hoe gaat het college dit verbeteren? En op welke manier zoekt het college

actief samenwerking met bewoners om het beheer eenvoudiger, aantrekkelijker en meer gedeeld te maken? Voorzitter, een groene stad maken we samen. Laten we bewoners individueel en ons collectief de ruimte, middelen en het vertrouwen geven om daar actief aan bij te dragen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:59:47]:

Dank u. Mevrouw Zwinkels met een reactie.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:59:50]:

Ja, ik was wel benieuwd. Ik zat een beetje na te denken over die studenten. En er werd toch een aannname gedaan dat bij studenten dan minder betrokkenheid is met hun omgeving.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:59:59]:

En ik was benieuwd waar wordt dat op gebaseerd? Want volgens mij zijn er ook genoeg studentenhuizen die wel een geveltuin hebben. Of die met elkaar de handen uit de mouwen steken. Dus welke voorbeelden liggen daaronder? Voordat we straks daar een bepaald beeld over neerzetten.

Emma Usmany (Student & Starter) [02:00:14]:

Ja, er zullen zeker studentenhuizen zijn waar zij dat wel hebben. Maar de signalen die wij opvangen zijn eigenlijk dat er ook plekken zijn waar dat niet zo is. Bijvoorbeeld bij de sterren. Er wordt veel minder gedaan aan de omgeving zelf omdat ze daar minder eigenaarschap over voelen. En dat willen we dus juist stimuleren.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:00:33]:

Ja, als dat dan inderdaad aan de orde is, dan ben ik wel benieuwd. Hoe zorgen we er dan voor dat dat initiatief gewoon vanuit de studenten zelf ook komt? Want er werd meteen gevraagd naar welke oplossing gaat de gemeente dan bieden? Wat gaat de gemeente doen? Maar het begint toch ook bij dat dat eigenaarschap juist groeit ook bij mensen zelf. Wat zouden we de studenten bijvoorbeeld kunnen vragen of kunnen uitdagen?

Emma Usmany (Student & Starter) [02:00:59]:

Ja, ik denk dat het belangrijkste ook is dat studenten, en ik noemde studenten als voorbeelden, maar eigenlijk alle inwoners, zich bewust worden dat zij die initiatieven kunnen nemen. Dus echt het stimuleren dat mensen zich bewust zijn dat ze het kunnen doen. En daar begint het denk ik

ook wel dat, maar sommige mensen zijn er natuurlijk niet zo bewust van. Dus dan gaat het vooral om het bekendmaken dat het kan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:01:24]:

VVD.

Jelle Vintges (VVD) [02:01:27]:

Ja, dank u wel voorzitter. Ik begreep dat we in februari ook over zelfbeheer hebben gesproken. Dus dit debat voelt wat onnodig voor de VVD. Maar we laten het kort houden. Zelfbeheer van groen in onze stad is waardevol. Het vergroot betrokkenheid van inwoners bij hun eigen buurt. Het versterkt de sociale cohesie. En we lezen ook dat het bijdraagt aan de biodiversiteit in de stad. Allemaal mooie en goede dingen. Toch hebben we één hardnekkige uitdaging. Wat moeten we doen als inwoners stoppen met het zelfbeheer? Ik had het net al even kort over die termijn van vijf jaar. Het lijkt me dan toch dat er een groot risico bestaat dat groen verwaarloosd raakt in onze wijken. Er is ook een experiment geweest met bordjes in Oost, begreep ik. Die hebben niet gewerkt. Hoe gaan we dit nu oplossen? Hoe denkt de wethouder hierover? En is zij het eens dat dit vooral praktisch moet worden opgelost zonder ingewikkelde procedure voor de mensen die graag aan zelfbeheer doen? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:02:24]:

Dat levert twee interrupties op. Eerste Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:02:29]:

Ziet de VVD ook dat groen wat een klein beetje verwildert, juist ook heel erg waardevol kan zijn voor de natuur?

Jelle Vintges (VVD) [02:02:38]:

Ja, zeker weten. Maar het gaat dan nog wel over de balans. Het lijkt me dat als een stuk grond in de wijk na vijf jaar niet meer beheerd wordt, dat de verloedering dan net iets te ver gaat. De VVD staat dan toch wel voor een mooie net opgeruimde wijk. Daar hoort zelfbeheer van groen dan ook tussen.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:02:58]:

Dus na vijf jaar is een beetje te veel. Maar een beetje terughoudendheid bij de gemeente wanneer het allemaal nog goed gaat. Is dat volgens de VVD ook goed?

Jelle Vintges (VVD) [02:03:09]:

Ja, zeker weten. Maar inderdaad, u heeft er dan goed gaan. Als een stuk grond na twee, drie jaar, als er niks meer in gedaan wordt door mensen, door zelfbeheer of door de gemeente. Dan gaat het, lijkt mij al, richting verloedering. Misschien dat de wethouder daar meer informatie over heeft, hoe de gemeente daar nu naar kijkt. Dus ik denk dat het vooral om balans gaat en ook, we moeten het niet ingewikkelder maken dan het is. Het gaat vooral om hoe het eruit ziet in onze wijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:03:37]: CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:03:38]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik vind het toch wel een beetje jammer om te horen, deze inbreng van de VVD, van ja, dit debat is niet echt nodig. En ja, het is op zich wel mooi, maar ik vond het wel een beetje jammer. Is de VVD het niet met mij eens tot juist als je zelfbeheer stimuleert en mensen betrokken zijn in de buurt, dat je juist die verloedering kan tegengaan, omdat er veel meer gevoel van eigenaarschap is? Dus dat het juist ook iets is wat preventief kan werken. En dus dat we niet moeten zeggen, nou als het dan even niet wordt onderhouden, dan zal het wel verloederen. En laten we het dan maar als overheid zelf gaan doen. Nou, het is volgens mij niet echt de VVD te voeten uit om dat soort oplossingen te gaan opereren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:04:16]:

De heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) [02:04:18]:

Ja, ik denk dat mevrouw Zwinkels misschien mijn woorden iets te hard of te letterlijk heeft genomen. Het gaat er voor mij en voor de VVD voornamelijk om. Natuurlijk zelfbeheer, daar begon ik mijn verhaal ook mee. Het is heel waardevol. We zien ook echt dat het bijdraagt aan de wijken en ook aan de sociale cohesie in de wijken. Het gaat er voor ons voornamelijk om wat gebeurt er als die zelfbeheer niet meer plaatsvindt. En daar maak ik nu een punt over.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:04:43]:

Tweede maal, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:04:45]:

Ja, dat begrijp ik. En inderdaad, dan heb ik het iets te hard begrepen wat u heeft willen inbrengen. Maar dan ben ik toch benieuwd, wat is dan de oplossing van de VVD op dit punt? Het is misschien, ook als iets kleinigs, als je kijkt naar een ander groot onderwerp die we ook in de Raad bespreken. Maar het zegt wel iets over, hoe kijk je naar die buurten? Wat als er dan inderdaad wat minder zelfbeheer op dat moment is? Wat is dan de reactie van de VVD? Snap je, daar wil ik wel met elkaar over praten want ik denk juist dat als we dit echt goed organiseren, kunnen we dat er heel vaak ook met elkaar voor zijn. Omdat we dan een hele sterke buurt hebben.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:05:20]:

De voorzitter snapt misschien uw vraag, maar ik denk dat u hem aan de VVD stelt. De heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) [02:05:26]:

Gelukkig begreep ik hem ook. Ik heb het over als een stuk grond helemaal niet meer in zelfbeheer is. Dus het is fijn als het af en toe gebeurt en als er meerdere mensen betrokken bij zijn. Maar stel er is helemaal geen zelfbeheer meer, dan is het voor ons juist belangrijk dat iemand die dat graag wil, dat die dat stuk in zelfbeheer kan krijgen. Of dat het sneller doorschakelt. Dus niet pas na vijf jaar dat de gemeente dan komt kijken en dat er een stuk grond al vier jaar bij wijze van spreken niet meer in zelfbeheer is. Terwijl de mensen juist heel graag bijdragen daaraan. Daar gaat het mij om.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:05:58]:

Ja? Is het voldoende beantwoord? Nee. Ik zie ondertussen ook D66 opspringen. Maar volgens mij hadden we net een interruptie van de Partij voor de Dieren en van het CDA. Dus ik vind het prima om Een Utrecht ook te doen. Maar dan lijkt het me wel af. Want de rest had eigenlijk de bijdrage van de heer Vintges gewoon aangehoord en vond het goed. Dus volgens mij hoeven we geen nieuwe rondjes interrupties te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:06:24]:

Een Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:06:25]:

Dank u, voorzitter. Het moest even indalen, voorzitter. Laat de hand misschien omhoog. Vraag aan de VVD. Ziet de VVD ook dat als je als overheid, en ik kan me niet voorstellen dat de VVD daar niet van is, dat als je als overheid te snel weer terugpakt, dat je dan een houding creëert die je juist helemaal niet wilt. En wat ook vaak gebeurt. Dat mensen zeggen, die overheid moet het maar doen. Die schuiven dat steeds meer af. Dus dat die reflex van te snel terugpakken eigenlijk

heel averechts werkt in wat je eigenlijk wilt. Namelijk dat mensen meer verantwoordelijkheid nemen en dat ook kunnen nemen. Ziet de VVD dat je daar heel voorzichtig mee moet zijn?

Jelle Vintges (VVD) [02:07:13]:

Ja, zeker moeten we daar voorzichtig mee zijn. Meneer Dijkstra begon ook zijn verhaal over dat het kostenbesparend is. Dat lijkt me ook wel iets wat goed is voor ons als gemeente Utrecht. Het gaat er voor mij echt om als er signalen komen uit de wijk dat het verloedert. Als andere mensen graag hun steentje willen bijdragen aan die zelfbeheer. Dat dat dan ook moet kunnen en dat dat snel moet kunnen. Nu staat er een termijn van vijf jaar dat de gemeente contact opneemt. Nogmaals, het gaat mij echt om de extreme situaties. Dus we moeten daar terughoudend in zijn als gemeente. Maar het lijkt me ook dat we mooi groen willen in onze wijk en in onze stad. En daar gaat het mij voornamelijk om.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:07:50]:

Zou het misschien ook helpen, want ik proef toch een beetje een soort van angst. En dat is niet alleen, denk ik, bij in dit geval toevallig bij de heer Vintgers van de VVD. Want ik proef het wel op meer plekken. Namelijk van, oh ja, met dat zelfbeheerstel, ze houden ermee op. En wat dan? Dus als gemeente, risico, moeten we het wel willen. Maar dat is toch echt heel vreemd, zeg ik tegen de VVD. Graag een reactie, want kijk naar plekken waar dat massaal is gedaan. Ik noemde al een paar keer, want dat is het meest extreme voorbeeld dat ik ken, Brighton. Totaal niet verloederd. Niets wordt onderhouden door de gemeente. En dit heeft wel, zeg ik er eerlijk bij, ook al vaker gezegd, de eerste twee, drie jaar, wel tot wat commotie geleid in de buurt. Want niet iedereen pakt het vanzelf op. Maar uiteindelijk, ik heb niets gezien wat verloederd was in Brighton. Dus misschien dat dat soort voorbeelden, die er ook zijn, van waar het gemeente volledig is teruggetreden, wel kunnen helpen, ook met de VVD, om te zeggen, ja, wees niet te angstig, laat gewoon los. De vraag is... Accepteer twee, drie jaar lang desnoods dat het wel verloedert. Het komt een keer goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:08:53]:

Meneer Dijkstra, dit is niet uw bijdrage, hè? Korte interrupties. De VVD, reactie?

Jelle Vintges (VVD) [02:08:59]:

Ja hoor, ik wil er best ook kort op reageren. Nou, meneer Dijkstra heeft het nu over twee en drie jaar, ik had het over vijf jaar. Dus daar hebben we dan al een punt van verschil. Maar ik ontvang heel graag nog een keer de onderzoeken van Brighton, van de heer Dijkstra. En dan ga ik er voor een volgend debat ook nog een keer goed naar kijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:09:15]:

Dank. We gaan verder kijken wie er nog een inbreng wil doen. GroenLinks, behoefte? Nee. ChristenUnie? Nee. Dan hebben we PvdA nog, ook niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:09:29]:

Dan kijken we naar de wethouder. We schorsen even voor twee minuten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:13:11]:

We gaan beginnen. De wethouder gaat beginnen met de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) [02:13:17]:

Dank aan de commissie, aan ook de woorden van dankbaarheid richting zelfbeheerders die hier zijn uitgesproken. Want die dankbaarheid naar zelfbeheerders toe, die vind ik heel herkenbaar. Zelf beheren is niet alleen heel leuk om te doen het kan ook soms voor meer biodiversiteit zorgen. Maar zorgt in ieder geval voor een enorme betrokkenheid in de omgeving. En dat is heel erg mooi. U heeft een aantal vragen gesteld. De meeste gingen eigenlijk over hoe kunnen we meer zelfbeheer aanmoedigen. Daar begin ik dan ook even mee. En dan ga ik verder door op communicatie, geld en daarna nog een aantal andere dingen die voorbij komen. Er waren eigenlijk een heel aantal verschillende vragen. En volgens mij vroeg Een Utrecht daarna, Partij voor de Dieren vroeg daarna, Volt vroeg daarna. Zouden we het nou ook soms laagdrempeliger kunnen maken, dat zelfbeheer? En daar zien wij ook kansen toe. Jullie hebben volgens mij een brief gekregen van zuster Park Voordorp. Misschien hebben jullie die ook gelezen. En dat is dan ook precies zo'n zelfbeheergroep waar wij veel contact mee hebben over hoe zouden wij ons beleid nou ook kunnen verbeteren. En wij hebben met hen afgesproken om juist een pilot in dat gebied te gaan doen. Over hoe zouden wij minder aan de BING toets kunnen doen. Dus daar had u ook een aantal suggesties over. En Utrecht deed daar een suggestie over. Maar ook Partij voor de Dieren deed daar een suggestie in. Wij kijken of we dat kunnen beperken. Met als idee dat we dat eerst daar gaan doen. Om de wijkopzichter daar ook een grotere rol in te geven. En volgens mij vroeg meerdere van u. Kunnen we dan niet ook op locatie gaan kijken? Dat vraagt het CDA ook. Dat zijn juist de zaken die we daarin gaan proberen op die plek. En als dat goed werkt, is dat iets dat we dan breder ook kunnen gaan uitvoeren. Er werd ook naar gevraagd om het dan daarna in het hoor te zetten. Daar vroeg 1 Utrecht naar. Ja, als dat nodig is, dan zullen we dat doen. Maar we moeten eerst even kijken over wat komt er nou allemaal uit. Of het echt nodig is om het hoor aan te passen. Maar als dat zo is, dan zullen we dat in ieder geval doen ook.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:15:20]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:15:23]:

Een pilot kun je om twee redenen doen. Een om te kijken of het überhaupt nuttig is. En twee om te kijken hoe je dit op de beste manier stedelijk kan uitrollen. Welk is het?

Susanne Schilderman (College) [02:15:36]:

Het idee is de tweede, maar het gaat ook iets anders vragen van onze wijkbeheerders daarin en onze wijkadviseurs daarin. Zij zullen ook iets anders moeten doen, een ander soort gesprek hebben. En dat vraagt ook best wel aan hen dat zij hier en daar dus ook wel eens moeten afwijken van regels die we dan hebben. Het is hier en daar ook best wel spannend. Dus dat is de reden dat we het eerst even proberen met als kijker. Oké, kunnen wij bepaalde regels misschien helemaal afschaffen, stadsbreed? Of zouden wij stadsbreed die rol ook neer kunnen zetten bij de wijkadviseurs daarin?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:16:10]:

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:16:11]:

Dus er is geen twijfel dat je op een bepaalde manier dit stelen kunt uitrollen, die vereenvoudigde BING?

Susanne Schilderman (College) [02:16:19]:

Nou ja, geen twijfel. Laten we zeggen, het lijkt aannemelijk dat dat zo is, maar we gaan het eerst doen om het te testen. Daar vroeg Volt naar de meer ruimte om bomen te gaan beheren door ook zelfbeheerders. En dat raden wij u echt ten zeerste niet aan. Bomen beheren is best een uitdagende opgave, ook om dat op een goede manier te doen. Er komen ook best wel wat veiligheidsaspecten bij bekijken. Dat zal dus ook heel veel vragen en heel veel expertise waar je er gewoon niet van uit kan gaan dat inwoners dat op die manier hebben. Dus dat zullen wij zeker wel zelf blijven doen. Er was nog wel een andere vraag die over bomenbeheer ging, over de bomen effect rapportage door Een Utrecht. Zouden we dat nou minder kunnen vragen? En als het gaat over als er iets moet gebeuren daar beneden, bijvoorbeeld beneden in de boomspiegel, dan zien we eigenlijk dat we daar inderdaad onderscheid over kunnen maken. Dus in de toekomst zullen er niet altijd onderscheiden een volledige boom effect rapportage gevraagd worden. Dus daar kunnen wij aan voldoen. Het lijkt me over het eerste wat ik net zei over hoe kunnen we dit nou simpeler maken. Belangrijk dat we daar ook bij u op terugkomen. Naar wat de uitkomsten zijn van de pilot. En ik zou u voorstellen dat ik dat over ongeveer een jaar doe rond de zomer van 26.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:17:44]:

Dat is een toezegging, die wordt ondertussen opgeschreven, maar Een Utrecht had daarvoor volgens mij al een interruptie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:17:51]:

Ja, over die BEA, dat is een toezegging, dat begrijp ik goed. Alleen wordt het ook goed vastgelegd, ook weer bijvoorbeeld in het handboek openbare ruimtes. Dan geven we de laatste vraag erover.

Susanne Schilderman (College) [02:18:03]:

Wij zullen dat vastleggen op de plek waar dat moet, want de vraag is of het per se alleen uit het hoor volgt of dat het ook ergens anders uit volgt. Maar we zullen daar zeker invulling aan geven. En dan gaf student en starter aan over kunnen we nou meer doen om bij studentenflats ook zelfbeheer mogelijk te maken. En ik vind dat wel een lastige. Want onze aandacht ligt heel erg over hoe kunnen wij het zelfbeheerproces bij mensen die zich melden maken. Daar gaat onze aandacht naar toe. En om dan op specifieke plekken capaciteit in te gaan zetten om mensen die zich zelf niet aanmelden om te gaan zelf beheren, toch zover te krijgen, dat is niet de prioriteitsstelling die wij voor zouden stellen. We willen liever de mensen die zich daadwerkelijk melden voor zelfbeheer dat nu ook doen, of die dat willen gaan doen, om die zo goed mogelijk te helpen. Dan ging het een stukje, en volgens mij had u daar ook een uitgebreid debatje over, over kunnen wij nou terughoudend zijn in het opnieuw in beheer nemen van voormalig zelfbeheer. En ik denk dat wij de mening toegedaan zijn dat wij best heel terughoudend zijn in het opnieuw in beheer nemen. Dus in die zin kan ik zeggen ja, wij zijn daar terughoudend in. Volgens mij waar de VVD ook op aangaat. Wachten we daar niet eigenlijk te lang mee om dat te doen. Wij proberen het natuurlijk ook soms hier en daar wel eerder te signaleren. Als we daar echt iets in zien en ook op het moment dat het bijvoorbeeld heel erg begint te verrommelen. Dan valt dat op en dan kan dat een aanleiding zijn om eerder iets te zien. Maar ik denk dat onze terughoudendheid er best wel uitspreekt. Dan hierover in de knelpunten rondom zelfbeheer. We doen natuurlijk een hele hoop om de knelpunten die we ook benoemd hebben in de brief en die ook uit de enquête voorkwamen natuurlijk het hoofd te bieden. Er werd eigenlijk ook gevraagd, kunnen we dat nou in het proces ook middels AI verbeteren? Wat we juist zien is dat zelfbeheerders aangeven dat ze graag persoonlijk contact willen. En dat ze graag willen dat iemand langskomt of dat ze een vast aanspreekpunt hebben en dat is wel het tegenovergestelde van AI dan over communicatie daar werden vragen gesteld over zouden we de website nou ook gebruiksvriendelijker kunnen maken zouden we die simpeler kunnen maken en volgens mij zijn dat hele goede suggesties die wij zeker invulling aan zullen geven dus we gaan kijken hoe we de website beter kunnen maken eigenlijk op de verschillende niveaus dat zijn de suggestie die u daarvoor heeft gedaan past volgens mij daarbij Maar ook suggesties die verder uit de enquête zullen komen. Zullen we dan ook in diezelfde brief even op terugkomen over de effecten daarvan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:18:39]:

Voordat u daarheen gaat, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:20:47]:

Ja, dank voorzitter. Ik had ter voorbereiding van het debat nog even zelf ook gekeken wat er nou precies op de website staat. En ik kwam wel op drie verschillende websites van de gemeente uit. Inclusief ook een pagina waar je ook daadwerkelijk de aanvraag op indient. En daarnaast heb je natuurlijk ook nog de website van Buurtnatuur 030. Dus kan de wethouder ook iets zeggen over hoe dat wat meer allemaal gewoon afstemd en gestroomlijnd wordt. Dat er gewoon één duidelijke plek is rondom Zelfbeheer van Groen.

Susanne Schilderman (College) [02:21:13]:

Ja, misschien kan het nog steeds een aanleiding zijn om twee plekken te hebben. Dat je iets op de website van de gemeente en iets op de website van Buurtnatuur 030 wilt zetten. Maar het is wel belangrijk dat ze elkaar niet tegenspreken. Dus dat niet tegenspreken. Zeker ja, ik zou nog wel de ruimte willen houden om ze eventueel wel beide te blijven hanteren. Omdat sommige mensen gewoon ook het een makkelijker vinden dan de ander. En in Buurtnatuur 030 kan natuurlijk ook net toch wat meer andere communicatie naar voren komen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:21:40]:

En daar krijgt u dan toch nog een vraag over van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:21:45]:

Dank, dat is ook een toezegging, dat is fijn. Zou daar ook in meegenomen kunnen worden dat ook de meerdere vormen van zelfweer, dus niet alleen voor geveltuinen, maar ook stoeptuinen, groenvakken, straattuinen, dat het hele palet beter zichtbaar wordt op de website?

Susanne Schilderman (College) [02:22:02]:

Ja, dat is natuurlijk ook de invulling die we geven aan het GroenLoket. Maar ja, dat doen we. CDA vroeg ook naar de enquête. Is die dan niet door iedereen ontvangen? Nou, de enquête is verstuurd naar 141 zelfbeheerders. En we hebben circa 75 reacties ontvangen. Dus we hebben ook van een heel aantal zelfbeheerders geen reactie gekregen. Daar werd de buurtnatuur 030 in benoemd. Maar die hebben we op de hoogte gebracht. En de resultaten hebben we ook gedeeld gewoon met ze. Dus... Dan over geld. Het CDA vroeg naar de extra middelen die er eerder waren. De extra middelen uit 2023 waren eenmalig om de communicatiecampagne op te stellen en daarmee zijn die middelen volgend jaar niet beschikbaar en ook afgelopen jaar niet. Dan ging Een Utrecht nog een stukje aan over dat zelfbeheer goedkoper is en we hebben dit debat eerder gehad. U hoort het ook aan het gesprek dat we hier nu hebben. Zelfbeheer is een prachtig instrument. Maar natuurlijk vragen zelfbeheerders ook iets van de gemeente. En volgens mij wilt u juist dat wij daar beter in zijn om mensen te woord te staan. Om daar persoonlijk contact mee

te hebben. En u heeft daar ook eisen aan toegevoegd. Bijvoorbeeld door het biologische anders een invulling aan te geven. En ik vind dat ook hele logische vragen om te doen. Maar daarmee het beeld dat het goedkoper is. Dat kan ik toch niet meegeven, al helemaal omdat u ook eisen stelt aan wat u wil van de buitenruimte. Als u compleet eisen vrij zou zijn, dan zou de wereld er natuurlijk anders uit kunnen zien. Maar dat raad ik u ook niet aan, want u heeft ook gewoon doelstellingen op het gebied van groen. Dan de effectindicator. Daar vraagt Een Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:23:52]:

Ik ga daar toch nog even ingrijpen. Ik dacht de heer Dijkstra is aan het sparen voor de andere debatten van vandaag. Maar hij gaat deze laatste twee interrupties gewoon inzetten. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:24:06]:

We hebben net heel veel voorbeelden genoemd waaruit je kunt concluderen dat er onnodig kosten worden gemaakt bij begeleiding van zelfbeheer. Ziet de wethouder dat ook?

Susanne Schilderman (College) [02:24:16]:

Nou, soms, ooit, maar grotendeels ook niet. Het aanpassen van de website is niet gratis. Dat soort dingen doen, dat vraagt gewoon capaciteit van mensen. Ook bijvoorbeeld logische vragen die gesteld worden. Kunnen mensen sneller een reactie krijgen als ze bijvoorbeeld iets melden? Als ze bij het wijkbureau komen, kunnen ze dan zorgen dat ze van de inhoudelijke medewerker een reactie krijgen? Kan er iemand op locatie komen kijken? Dit zijn allemaal dingen die kosten gewoon capaciteit en die kosten gewoon mensen. En daar is niks mis mee. Maar het is niet een ruim bemeten budget, het beheer van de openbare ruimte. En u vraagt daar veel van. En ik snap waarom. Want het is hartstikke mooi en hartstikke goed om dit te doen. Maar het wordt er echt niet goedkoper van.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:24:58]:

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:25:00]:

Veel minder de BING gebruiken. Veel minder de BA gebruiken. Heel veel van de dingen die de wethouder noemt kunnen ook door bewoners gedaan worden. Dat aanbod ligt er ook vanuit veel mensen met groene vingers. Dat kan aanzienlijk goedkoper worden. Ik hoop toch dat de wethouder dat inziet.

Susanne Schilderman (College) [02:25:14]:

Ik heb net al aangegeven dat het geheel daar echt niet aanzienlijk goedkoper van wordt. Maar ik zie ook, als we iets beter kunnen doen, dan doen we dat. En dat heb ik u ook aangegeven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:25:24]:

En de derde maal, drie keer in twintig seconden, ik vind het knap. De derde maal komt aan.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:25:32]:

Ja, buiten, dat voorbeeld. Hoe kan de wethouder dat in godsnaam dan plaatsen?

Susanne Schilderman (College) [02:25:37]:

We hebben dit de vorige keer ook uitgebreid besproken over de voorbeelden hierin. Dus ik wilde dat eigenlijk niet ook nog in dit debat gaan herhalen. De Partij voor de Dieren vroeg naar de grootte van geveltuintjes. De grootte was eerst 30 centimeter en is nu 60 centimeter. Dus we hebben hem eigenlijk verruimd. De ervaring is wel dat als je hem nog groter maakt, dat mensen hem dan gaan gebruiken als voortuin. Dan hoe moet de stoep hoe breed moet de stoep dan nog blijven want volgens mij was dat ook de vraag van Partij voor de Dieren en dat is 1,20 wat er dan over moet blijven naar een geveltuintje wij vinden dat ook noodzakelijk gewoon vanwege toegankelijkheid CDA had nog een vraag over een casus die ik niet op deze termijn boven heb gekregen dus daar wordt even individueel contact over opgenomen dan vroeg Een Utrecht nog naar even kijken effect indicator voor zelfbeheer met ambitie en een doelstelling Ja, ik snap waar die gedachte vandaan komt. En aan de andere kant, als wij effectdoelstellingen gaan hebben, dat betekent ook dat wij veel meer registratie nodig gaan hebben. Op dit moment zetten we juist in op de laagdrempeligheid, zoals het starten van bijvoorbeeld een geveltuintje. Dat kan gewoon en dat registreren wij niet vast. Als we dat wel zouden gaan doen, kost dat natuurlijk ook capaciteit. En wij doen dat niet ook vanwege juist die laagdrempeligheid, zodat mensen dat gewoon kunnen gaan doen. Ook de beheer van boomspiegels, op die manier registreren we dat ook niet. En als u zegt, wij willen daar een effectindicator gaan doen met een ambitie en een doelstelling. Dat gaat meer registratie van ons vragen. Registratie die we nou niet op deze manier doen. Zal dus waarschijnlijk ook betekenen dat mensen meer moeten melden en meer moeten aanvragen. Dus ook inwoners krijgen er eigenlijk een grotere drempel voor. En het hakt ook weer in op dezelfde gebrekkige capaciteit. Dus ik raad het u niet aan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:27:34]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:27:36]:

Mijn laatste, voorzitter. Ja, het blijkt wel dat niet voor niets ook de wethouder een dikke onvoldoende op onze participatie meetlaat scoort. En dat ligt hier juist in. Ja, de wethouder kan erom lachen, maar alles wordt kapot gerekend en kapot geredeneerd. Laten we wel zijn. Mijn vraag is dit. Dat de wethouder van alles hier nu noemt, maar volledig... Nou ja, ik ben bijna mijn vraag kwijt, maar...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:28:05]:

U bent ook wel echt door de tijd heen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:28:07]:

Ja, ik ben echt door de tijd heen. Laat ik zo zeggen, ik sta in die zin wel perplex, voorzitter, van hoe dit toch wordt weggezet. Bewoners kunnen daar heel veel zelf in doen. Vertrouw daar een keer op en dan zal de wethouder zien dat dat reuze meevalt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:28:22]:

U kon net in 30 seconden vier interrupties doen en u heeft er nu nog eentje 40 seconden bij uw spreektijd weten te krijgen. Complimenten daarvoor, maar volgens mij is het punt wat u maakt, uw emotie daarbij is in ieder geval helder. Maar u wilt er misschien toch ook nog een reactie van de wethouder op?

Susanne Schilderman (College) [02:28:39]:

Ja, waar wij juist op inzetten is dat mensen het zelfbeheer, zeker als ze over kleine stukken doen, zo laagdrempelig mogelijk kunnen doen. Dus dat zij ook een geveltuin mogen starten zonder dat dat per se gemeld moet worden bij de gemeente. En dat is niet mijn voorstel, dat was uw voorstel. Namelijk een effectindicator gaat maken met doelstellingen en metingen. Dan gaan wij dit soort vragen moeten stellen aan onze inwoners om dat op die manier te doen. Dat raad ik u niet aan, want u bent gewoon uiteindelijk de drempel voor de inwoners aan het verhogen daarin. Daarom raden wij het u niet aan, maar als uw raad dat wil, dan gaat dat ten koste van capaciteit om mensen bijvoorbeeld te begeleiden erin. En daarom adviseer ik het u niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:29:23]:

Even een kleine dienstmededeling, want ondertussen zijn we best al een tijdje met dit debat bezig. En hebben we nog volgens mij een groen debat staan over openbare ruimte? Van 60 minuten. Dus dat betekent dat we niet voor het avondeten gaan beginnen met mobiliteit. Dan kunt u dat allemaal aan uw woordvoerders doorgeven. Mochten ze in de stress zitten, de heer Stam. Dan kunnen ze daar rekening mee houden. U kunt verder met de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) [02:29:51]:

Ja, bedankt. CDA had nog een vraag over. Kunnen we er nou ook bordjes zijn voor zelfbeheer? Ja, dat doen we ook met een tegel. Maar ik denk dat dat misschien echt wel weer. Wat opheldering kan vragen bij iedereen. Dus hier zullen wij extra aandacht aan besteden over hoe kunnen wij dat nou zichtbaar maken. En daar zullen we ook volgend jaar even op terugkomen over hoe dat gegaan is. Stadsbelang Utrecht vroeg nog iets over de inkoop van biologische planten. Dit heeft te maken met een soort collectieve inkoopmomenten. Het staat natuurlijk mensen ook vrij om zelf iets op een ander moment in te kopen. Maar het heeft te maken met het geschikte moment van de aanplanten. Dus de plantperiode is ongeveer tussen november en april en de aanvraagprocedure is aangepast om aan te sluiten bij het beste plantmoment. En Volt vroeg nog iets over kunnen tegels niet opgehaald worden. En dat kan, want wij ondersteunen mensen bij de aanleg van zelfbeheer en daarmee ook het weghalen van zand en tegels. Zodra er een initiatief is, kunnen wij ook stimuleren dat met bijvoorbeeld leveren van materiaal en het weghalen van gesnoeid groen. En dat was hem, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:31:03]:

Dank. Kijken we even rond of er gemiste vragen zijn. Eentje van Student & Starter.

Emma Usmany (Student & Starter) [02:31:11]:

Ja, ik had gevraagd wat de wethouder ging doen aan het stimuleren van collectief zelfbeheer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:31:16]:

En eentje van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:20]:

Ja, ik had gevraagd of de wethouder actiever, al dan niet via de eigen website of via Buurt1930, kon aangeven welke stukken ze goed lenen voor zelfbeheer. Dus dat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:31:31]:

En dat brengt toch ook nog een vraag op bij het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:31:34]:

Ja, dank voorzitter. Ik had ten aanzien van het beleid gevraagd wat nu het effect is geweest van deborging van zelfbeheer in de nota beheer openbare ruimte na aanleiding van onze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:31:47]:

Anderen? Deze is ook nog een gemiste vraag.

Hans Geleijns (D66) [02:31:52]:

Ja, ik had gevraagd aan de wethouder of er nog via de vele buurtverenigingen aandacht zou kunnen worden gegeven aan dit mooie project zelfbeheer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:32:04]:

Zijn dit vragen waar wel antwoorden voor klaar stonden?

Susanne Schilderman (College) [02:32:08]:

Nee, die van het CDA niet. Maar ik ga even kijken of dat nog lukt. En de rest heb ik volgens mij wel. Studenten starten, die hadden het over collectief zelfbeheer. Ja, dat is nu ook gewoon mogelijk en wij maken geen onderscheiding. Dus als mensen het collectief doen, dan past dat er ook in. Daarom hebben we het niet los benoemd, omdat het ook gewoon collectief kan zijn. Een Utrecht vroeg over kansen voor zelfbeheer inzichtelijk maken. En wij raken eigenlijk zelf vooral vaak verrast door waar inwoners de kansen zien. En zien eigenlijk dat dat op dit moment beter werkt dan andersom. En D66 vroeg nog naar de mogelijkheden om dat via buurtverenigingen nog verder onder de aandacht te brengen. En we zullen met het wijkbureau even overleggen over hoe we dat handig zouden kunnen doen. Want er bestaat niet zomaar een centrale lijst van iedere buurtvereniging. En dan ga ik heel even kijken... Over het CDA. En dat moet ik u heel even schuldig blijven. Excuses.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:33:13]:

Nou, dat zetten we bij het lijstje van vragen van het CDA van vandaag. Die nog beantwoord moeten worden. Er staat ook nog iets over de werven open, geloof ik. Iets over de Weertsluis. Dat was hem. Ja, er staat ook nog een vraag over open. Ja, ik ga ondertussen gewoon de toezegging doen en misschien komt die dan per ongeluk binnen. En anders zit mevrouw Schilderman hier nog een onderwerp. Dus dan komt dat vast in orde. U heeft één toezegging gehad. Dat is de raadsbrief met uitkomsten, pilot, vereenvoudigen en effecten aanpassing. Communicatie ontvangt de raad in Q2 2026. En de andere toezegging was gewoon meer een toezegging dat de wethouder iets gaat doen. Maar daar hing volgens mij geen termijn aan. Dus die is geen toezegging in de zin van dat we dat gaan registreren. De wethouder.

Susanne Schilderman (College) [02:34:12]:

Misschien voor de termijn. Ik had rond de zomer gezegd. Dus ja, Q2 kan. Maar ik zou de mogelijkheid voor Q3 even open willen houden. En ik heb inderdaad toegezegd om ook op bijvoorbeeld de website en de communicatie terug te komen in die brieven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:34:29]:

Oké, dus dat zit in dezelfde brief. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:34:33]:

Ik had, misschien is dat er mee bedoeld, ook die toezegging nog staan dat die boom effectanalyse, dat daar ook het nodig op gaat gebeuren. Dat klopt toch?

Susanne Schilderman (College) [02:34:41]:

Ja, maar dan wilt u daar dan ook... En dat ook schriftelijk wordt vastgelegd. U wilt daar een terugkoppeling op? Ja. Ja, daar kunnen wij in diezelfde brief wel even op terugkomen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:34:48]:

Dat wordt in dezelfde brief meegenomen. Mevrouw Zwinkels, u wilt ook nog iets in de brief?

Jantine Zwinkels (CDA) [02:34:52]:

Ja, ik wilde even ophelderen, ten aanzien van die communicatie, daar valt dus ook onder die zichtbaarheid van zelfbeheerinitiatieven, waaronder die bordjes.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:35:02]:

Ja, de wethouder knikt ja. Dus ik neem aan dat het dan om de digitale en die digitale communicatie gaat.

Susanne Schilderman (College) [02:35:09]:

Ja, ik had het alleen wel eigenlijk benoemd in relatie tot de tegel die we nou vaak ook gebruiken. Maar goed, daar komen we inderdaad even op terug. Ik heb ook nog wat over de vraag van het CDA die ik gemist had.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:35:19]:

Ik stel voor dat u dat dan gelijk even meegeeft.

Susanne Schilderman (College) [02:35:22]:

Het was een motie uit 2021, had ik inderdaad begrepen. Ik heb hem alleen nog niet helemaal voor me gekregen. Dus ik heb hem niet meer na kunnen lezen. Maar in het hoor wordt ingegaan op de inrichting van openbare ruimte. En zelfbeheerinitiatieven moeten daar dan voor de rest ook aan voldoen. Maar hierin wrekt zich wel een beetje dat ik de motie niet terug heb gelezen. Dus dat ik daar niet even per punt in kan gaan. Maar ja, wat er staat in de Notenbeheer Openbare Ruimte geldt ook voor zelfbeheersinitiatieven. En hij is volgens mij ook afgedaan. Dus ik denk dat er ook een terugkoppeling over is geweest.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:36:02]:

Oké, dan gaan we even checken of er na aanleiding van deze bespreking de behoefte is om naar de Raad te gaan. Dat is er bij Een Utrecht. En hoeveel voorstellen gaat u daar doen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:36:17]:

Dat willen we zeker doen. En ik heb een viertal voorstellen, want ik had er een zestal gepresenteerd. Ik heb nu twee toezeggingen, dus er staan er nog vier open. Dus er zullen drie of vier voorstellen zijn. En daar wil ik ook even op refereren richting de zelfbeheerders. Dus dat ga ik niet binnen een week rondkrijgen, die agendering. Dus ik stel me voor dat het gewoon de hand voor de raad van 17 juli is. Dus dat is de laatste voor de zomer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:36:42]:

Helder. En dan neemt u het initiatief om daar een agendering bij voor te schrijven. Zijn er andere partijen die daar iets willen inbrengen? CDA?

Jantine Zwinkels (CDA) [02:36:52]:

Ja, dank voorzitter. Uit de beantwoording van de wethouder kwam naar voren dat de middelen incidenteel waren en dus nu ook gewoon op zijn. Dus ik zie de wethouder ook knikken. Ik wilde dat eigenlijk ook misschien wel bij de voorjaarsnota betrekken, maar als het toch op de agenda komt, dit debat, misschien pak ik dan ook de ruimte om meteen de financiën ook in dit debat mee te pakken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:37:12]:

Ja, maar als u financiën wilt regelen, dan zult u dat toch denk ik bij de voorjaarsnota technisch moeten doen, anders zit u daarna.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:37:18]:

De vorige keer is het tot twee keer toe ook gelukt in het inhoudelijke debat. Dus ik heb goede hopen dat dit ook misschien wel een goede route is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:37:26]:

U gaat het zelf beslissen. Partij voor de Dieren, gaat u nog iets doen? U was één van de agendeerders.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:37:33]:

Ik moet nog even kijken met de fractie, maar we hebben een toezegging gehad en een bevestiging gehad op iets wat ik vroeg. Dus ik weet het nog niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:37:39]:

Dan is mijn gevoel dat dit ook voor een kwartier naar de raad zou moeten kunnen. Het ligt een beetje aan de lengte van het dictum van de moties van 1 Utrecht. Een beetje kort houden, dan lukt dat. Nee, maar ik denk dat de kwartier misschien wel een beetje krap is. Maar vijf voorstellen. Als de voorzitter hier straks maar niet zegt dat het komt omdat wij het tekort hebben geagendeerd, dan hebben we dat ook vastgelegd. Dat brengt ons bij de raadsbrief stand van zake beheer van bomen. Zijn daar voorzitterswissels voor nodig? Nee? Dan gaan we direct verder. Dat ga ik niet helemaal voorlezen, want we zitten al best krap in de tijd. Het gaat over hoe wij in de stad bomen beheren. Dit onderwerp is geagendeerd door, in eerste instantie de Partij voor de Dieren, dan Een Utrecht, dan Stadsbelang Utrecht, dan Volt, dan Utrecht Nu! en dan het CDA. En in die volgorde gaan we dat ook bespreken. De Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:38:48]:

Bedankt, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft het vaak over bomen. Dat komt omdat wij een gezonde stad willen, nu en in de toekomst. Een gezonde stad begint bij een gezond ecosysteem. Met ruimte voor dieren en planten. Bomen spelen daarin een sleutelrol, want ze bieden leefruimte aan vogels, insecten en andere dieren. Ze zorgen voor verkoeling, schone lucht en het opvangen van regenwater. Het beheer van bomen moet wat ons betreft dus volledig in het teken staan van het beschermen van bomen. Iepziekte is een besmettelijke ziekte die in Utrecht honderden bomen het leven heeft gekost en nog steeds een gevaar is. Het is daarom goed dat besmette bomen in de openbare ruimte snel verwijderd worden en dat er bomen ingeënt worden tegen deze ziekte. Wat ons betreft zouden alle iepen ingeënt moeten worden. Kan de wethouder dat toezeggen? Uit antwoorden op schriftelijke vragen blijkt dat er een onvolledig beeld is van besmette bomen op particulier terrein. Ziet de wethouder ook dat een onvolledig beeld van besmette bomen een risico is voor de verspreiding van de ziekte met meer dode bomen als gevolg? Graag een reactie. Wij vinden het daarom onverantwoord dat er geen monitoring is op plaatsen waar de ziekte eerder is aangetroffen. Ik kan de wethouder toezeggen

dat die monitoring er komt. Andere gemeenten komen besmette bomen op particulier terrein snel en kosteloos verwijderen en beschermen zo gezonde IPA. In Utrecht is dit nog niet het geval, waardoor eigenaren mogelijk langer wachten en er meer besmettingsgevaar is. Ik kan de wethouder toezeggen dat particulieren gefaciliteerd worden wanneer er besmette bomen op hun grond staan. Als de gemeente dit niet zelf kan, welke oplossing ziet de wethouder dan wel? Dan een ander onderwerp, herplant na kap. De compensatie van gemeentelijke bomen zou binnen 14 maanden herplant moeten worden. Wij krijgen signalen dat dit niet altijd gebeurt. Lukt het de wethouder om zich aan het eigen beleid te houden? En als het niet lukt, waarom niet? Voor de herplant geldt dat deze naar waarde moet zijn. Wanneer een grote boom met een grote kroon en een dik stam gekapt wordt en daar een dun sprietje van 18 centimeter voor teruggeplaatst wordt, is aan de regel voldaan. Maar is dit echt herplant naar waarde te noemen? Wij zouden dit graag uitbreiden door bij herplant mee te nemen wat die waarde nou is. Dus door rekening te houden met het kroonvolume of de stamomtrek of houtmassa. Met als uitgangspunt dat er herplant wordt naar de ecologische waarde. Hoe kijkt de wethouder naar dit idee? En tot slot nog een punt over uitzonderingen op de herplant naar waarden. In de raadsbrief laat de wethouder weten dat ze landschappelijke en cultuurhistorische bomen uitzonderen van de herplant naar waarden. Dit zijn uitzonderingen die de Partij voor de Dieren tijdens een biodiversiteitscrisis onverantwoord vindt. Ik kan de wethouder toezeggen dat deze uitzonderingen niet meer toegepast worden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:41:52]:

Dank. Interruptie? Ja, D66.

Hans Geleijns (D66) [02:41:57]:

Ja, dank voorzitter. Een heel aantal vragen om toezeggingen doet de Partij van de Dieren. Ik had eigenlijk één vraag, want het woordje viel wel even, kosteloos zaken doen. Maar dat is dan bekeken vanuit de particuliere of maar hoe gaat het aan de andere kant? Is de Partij van de Dieren zich bewust van de kosten en is daar al het idee over hoe we dat gaan dekken dan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:42:27]:

Ja, er zijn zeker kosten, maar er zijn op dit moment dus ook al heel veel kosten. Want ik gaf het al aan, er zijn honderden IP'en daardoor doodgegaan. Je moet de gemeente preventief kappen, weghalen en weer iets nieuws planten. En daarnaast hebben we ook nog doelen om nog meer bomen te planten. Dus juist zo'n ziekte niet bestrijden neemt heel veel kosten met zich mee. En het is daarom dus uiteindelijk goedkoper om wel gezonde bomen te beschermen door de besmette bomen snel weg te halen. Dus uiteindelijk denk ik niet dat daar meer kosten mee komen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:42:56]:

Tweede maal.

Hans Geleijns (D66) [02:42:57]:

Dank voorzitter. Ik hoor de Partij van de Dieren zeggen, dat denk ik, is daar ook een financieel plaatje van gemaakt en komt dat dan ook uit? Want ik heb het in ieder geval niet gezien, maar misschien heb ik niet goed genoeg gezocht.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:43:15]:

Nee, ik heb daar nog geen financieel plaatje van. Alleen het principe van het beschermen van de bestaande bomen, dat dat uiteindelijk voordeliger is dan die dood laten gaan en dan opnieuw iets aanplanten, dat blijft natuurlijk wel staan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:43:30]:

U was aan het einde van uw betoog. Ja. En dan zou de volgende de heer Dijkstra zijn. Die heeft ondertussen ook zijn zaal verlaten, maar die was ook door zijn spreektijd heen. Dan Stadsbelang Utrecht heb ik staan. De heer Geleijns.

Hans Geleijns (D66) [02:43:46]:

Dank u wel, voorzitter. Bomen en biodiversiteit zijn essentieel voor een gezonde en leefbare stad. We waarderen de inzet van het college op dit vlak, maar zien ook nog een paar belangrijke punten. Ruimte voor verbetering en versnelling. Ik sluit me in ieder geval aan bij de punten van de Partij voor de Dieren. En ik vroeg me ook af hoe het college ervoor zorgt dat bijvoorbeeld mezen effectief ingezet kunnen worden als natuurlijke praagbestrijders, gezien hun kwetsbare positie in de stad. En ik had ook nog een vraag over bomen als investering. Daar hebben we het ook al vaker over gehad met de wethouder. In de raadsbrief missen wij een visie op de economische waarde van bomen. Is het college bereid het valuing nature principe te omarmen, waarin bomen niet slecht als kostenpost, maar ook als investering worden opgenomen? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:44:34]:

Dan gaan we naar Volt. Dank u wel. Oh, interruptie bij... Nee, toch niet? Oké.

Jacoline Kool (Volt) [02:44:45]:

Dank u voorzitter. Allereerst dank voor de update in de raadsbrief bomenbeheer. En duidelijk dat er stappen worden gezet om verbeteringen door te voeren. Zoals ook het initiatief van de bomencamping. Zodat bomen kunnen worden teruggeplaatst of als dat niet mogelijk is op een

andere plek worden geplaatst. Toch zien ook wij dat de uitvoering van de op papier geformuleerde doelen en wensen niet altijd overeenkomen met de praktijk. We willen ons aansluiten bij de vraag over de iepziekte in privé-tuinen van de Partij voor de Dieren. En ook bij de vraag over de te klein herplanten bomen door de Utrechtse Bomenstichting. Sorry, ik ben even in de warmte omdat ik me aan wil sluiten bij de vraag van de Partij voor de Dieren. Ik heb het zelf anders opgeschreven. Maar het komt er in ieder geval op neer. Er wordt niet altijd herplant naar ecologische waarden gedaan. En vanuit ons ook graag de vraag om een toezegging van de wethouder dat er voortaan wordt gekeken naar de ecologische waarden bij de herplant. En daarnaast ook nog de vraag inbrengen over de Walter Kollumlaan, waar ik afgelopen weekend een bewoner sprak. Die vertelde dat we hebben het allemaal in onze mail gezien, dat er maar liefst 46 gezonde populieren worden gekapt. Ze wortelen hoog op, waardoor de weg en de stoel probabelig worden, wat in de toekomst gevaarlijke situaties met zich mee kan brengen. Ik heb begrepen dat deze situatie nu nog niet onveilig is. Dus de vraag is, waarom kiezen we er in tijden van bezuiniging voor om hier nu geld uit te geven en tegen de doelstellingen in bomen te kappen? Ik weet dat de bomen niet goed naar de bomencamping kunnen, omdat ze te hoog opwortelen en daardoor niet goed uit te graven zijn. Kunnen we dan niet beter deze actie uitstellen en eerst een beter alternatief zoeken, waarbij we wellicht de bomen op een andere manier kunnen behouden of andere acties kunnen toepassen? Dat was mijn inbreng.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:46:40]:

En dat roept een reactie op van de Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:46:44]:

Heeft Volt zelf al ideeën of verbeteringen over hoe die bomen dan wel beter beschermd kunnen worden? Want daar ben ik natuurlijk erg geïnteresseerd.

Jacoline Kool (Volt) [02:46:51]:

De bomen voor de iepziekte of die op de Walterkollolaan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:46:55]:

De 46 bomen die gekapt zouden worden.

Jacoline Kool (Volt) [02:46:58]:

Ik had mijn hoop gezet op de bomenkapping, maar ik heb nu dus net begrepen, technisch uitgevraagd, dat dat niet kan. Wellicht zou het een optie zijn om de kap in gedeeltes te doen en dan ook dus intussen steeds langzamerhand andere bomensoorten terug te plaatsen, waardoor we ook meer diversiteit aan bomen kunnen plaatsen. Wellicht gewoon in gesprek te gaan met bewoners over ideeën die zij hierover hebben. Ik weet niet welke mogelijkheden er zijn om

bomen te behouden, maar... Er moet vast meer mogelijk zijn dan alleen maar gewoon kappen, omdat we 25 jaar geleden gewoon een onhandige boomsoort hebben gekozen om daar te planten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:47:35]:

Dan gaan we over naar Utrecht Nu!, de heer Bosch. Die is niet aanwezig. Ik weet dat hij misschien in de andere commissie zit. Mevrouw Zwinkels, CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [02:47:48]:

Ja, dank voorzitter. Omwille van de tijd beperkt mij even tot de vraag rondom de Walter Kollolaan, die ook zojuist al door Volt is gestemd. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:48:01]:

Nou, dit zijn de agenderende fracties en dan gaan we over naar de niet-agenderende fracties, die het dan eigenlijk korter horen te houden dan de agenderende fracties. Maar ik weet niet of dat gaat lukken. Wie? GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [02:48:14]:

Ik ga mijn best doen, voorzitter. Allereerst fijn om in de bomenbrief terug te zien dat er wordt gekeken om meer dode bomen te laten staan vanwege de biodiversiteit zoals wij al eerder een keer vroegen. En in de bomenbrief laat ook zien wat voor goede stappen worden gemaakt dankzij de biologische bollen die dankzij het Partij voor de Dieren er zijn voorgesteld. Dus ik wilde dat ook nog een keer bekijken. We hebben nog één vraag naar aanleiding van deze brief over de IPA-ziekte. In hoeverre is het beleid nou in de gemeente Utrecht al dat we verschillende bomen neerzetten in een straat of op een plek en niet allemaal dezelfde soort? Dat is sowieso goed voor de biodiversiteit, maar helpt ook voor het voorkomen van ziektes die kunnen overslaan vanwege de variatie. Dus graag een reactie daarop.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:48:59]:

Dan... Interruptie eerst, volgens mij, ja. Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:49:07]:

Ik hoorde GroenLinks vragen stellen, ook over de iepziekte. Ik was benieuwd hoe zij GroenLinks aankijkt tegen de vraag die wij net hebben gesteld, of ze daarmee eens is met de strekking daarvan.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [02:49:18]:

De strekking over in de tuinen neerzetten? Ja, ik zit er niet zo diep in als u, dus ik ben benieuwd naar het antwoord, maar ik sta er voor open om hier goed naar te kijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:49:33]:

Dan de Vintges voor inbrengen of voor een interruptie? Inbrengen, oké. Het woord is aan u.

Jelle Vintges (VVD) [02:49:42]:

Dank u wel, voorzitter. Ik ga het ook heel kort houden. We hebben voornamelijk één vraag over de iepziekte. We lasen dat er 2700 iepen zijn ingeënt. Is het bekend bij de wethouder waar die iepen dan allemaal staan en hoeveel er dan nog ingeënt moeten worden? Wij weten ook dat er in bijvoorbeeld het Daalse Park ook iepen staan. We waren benieuwd of die al waren ingeënt en of die anders met prioriteit kunnen worden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:50:08]:

Een vraag van de PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) [02:50:11]:

Ik zal hem ook heel kort houden. We willen alleen als Partij van de Arbeid stellen dat herplant naar waarde voor ons ook een heel belangrijk principe is. Zowel in de strijd tegen biodiversiteitsverlies als klimaatadaptatie. We willen daar ook niet zomaar van afwijken. Kan de wethouder dus ook stellen dat ondanks de aanpassing van de beleidsregel de inzet buiten de stedelijke groenstructuur nog steeds is om bomen te herplanten naar waarde. Dat was het, dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:50:41]:

Student & Starter .

Emma Usmany (Student & Starter) [02:50:43]:

Voorzitter, ook ik hou het kort. We zijn enthousiast over de komst van de bomencamping. Hiermee geven we uiting aan een voorkeur voor verplanten boven kappen. Wanneer kan de Raad een evaluatie van dit project verwachten en welke stappen zet het college in de zoektocht naar een nieuwe plek als het huidige terrein wordt ontwikkeld, zodat continuïteit gegarandeerd wordt? Ook wat ons betreft blijft herplant naar waarde het uitgangspunt. Dat betekent aandacht

voor biodiversiteit en ecologische waarde. We sluiten ons daarom aan bij de punten van de Partij voor de Dieren. Tot slot zijn we benieuwd naar het beheer van zieke bomen op particuliere gronden. We zien hierin kansen voor samenwerking. Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente in het ondersteunen van particuliere eigenaren bij het behoud van waardevolle bomen of bij gezamenlijke herplantprojecten? Dank voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:51:31]:

Dank voor uw bijdrage. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad. ChristenUnie, geen bijdrage. Antwoorden al binnen? Nee, dat dacht ik al. Dat gaat te snel. Over bomen duurt het meestal heel lang, mensen. Dit gaat wel goed. Gaan we vijf minuten schorsen? Tot half.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:58:10]:

En ik kijk even of alle woordvoerders ook terug zijn, want op één van de klokken is het nog geen half. Maar volgens mij kunnen we verder met de beantwoording. En dan gaan we proberen dat af te ronden en dan gaan we vanavond weer verder.

Susanne Schilderman (College) [02:58:24]:

Ja, bedankt voorzitter. Meerdere van u vroeg naar de iepen, want de iepziekte die raakt inderdaad veel bomen in onze stad. Partij voor de Dieren die vroeg, nou moeten we niet alle iepen inenten? En dat heeft eigenlijk geen zin. Er zijn voldoende iepen in onze stad die namelijk resistent zijn tegen de iepziekte. Waardoor het inenten van deze bomen geen zin heeft. De VVD vroeg daar specifiek ook naar over die op het Daalse Park. En die zijn ingeënt. Dus dat is goed nieuws.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:58:53]:

We gaan heel even direct een reactie op bij de Partij voor de Dieren. De eerste zin al.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [02:59:00]:

Zijn alle niet resistente iepen wel ingeënt?

Susanne Schilderman (College) [02:59:05]:

We doen het in fases om ze zoveel mogelijk in te enten. Het heeft ook niet bij iedere boom altijd evenveel zin. Maar we hebben in ieder geval een dekkende hoeveelheid qua inenting op dit gebied. De Partij voor de Dieren vroeg ook naar hoe we dat bij particulieren doen. Daar vroegen meerdere van u na. Maar particulier terrein vraagt echt daadwerkelijk iets anders. De gemeentelijke bomenploeg werkt ook vaak met materiaal dat daarvoor niet geschikt is en werkt

op deze manier niet. En daarmee ze gratis verwijderen op particulier terrein kunnen wij dan ook niet toezeggen. Wat wij wel doen is dat wij het heel uitgebreid monitoren. En op het moment dat wij het ook zien op bepaalde plekken, dan nemen wij ook altijd contact op met de eigenaar van dat terrein om ze aan te geven dat het nodig is om maatregelen te nemen.

Susanne Schilderman (College) [02:59:59]:

Dus dat overzicht, dat hebben wij, of daar werken wij ook doorlopend aan. Want je moet natuurlijk steeds blijven controleren. En wij melden dat ook altijd richting particulieren. Dan vroeg Partij voor de Dieren naar, lukt het altijd om op tijd te herplanten? En dat lukt niet altijd. Voor de veldlijst van het najaar van 2023 hebben we dat niet volledig gehaald. En dat heeft met name te maken met de groeiplaatsen van bomen. Het belang van groeiplaatsverbetering is eigenlijk de afgelopen jaren ook steeds duidelijker aan het licht gekomen. En daarom zien we eigenlijk ook het belang van het geven van een goede groeiplaats aan deze bomen die je dan op dat moment ook gaat terug planten. En vaak zien we ook dat bij toch best een heel aantal van onze bestaande bomen, het valt mij altijd op als ik naar winkelcentrum Kanaleneiland ga, daar tegenover staat echt zo'n hele rij bomen waarvan je denkt, oh dat zijn van die kleine sprietjes die zijn net aangeplant. Maar die staan er al ontzettend lang, maar die hebben gewoon een hele slechte groeiplaats. Nou, dat zijn ook dingen die wij steeds aanpassen daarin. Daarmee halen wij dan dus niet altijd de termijn. Op het nieuwe plantseizoen van dit moment kunnen wij nog niet zeggen, omdat er 14 maanden nog niet doorlopen zijn. Maar we zullen degene die wij uit 2023 nog hadden staan bij de start van het volgende plantseizoen met voorrang oppakken. Dan herplant naar waarde. Daar vroegen meerdere van u naar. Partij voor de Dieren, maar ook Volt. Doen wij dat nou? Kroonvolume is een goede maat voor het inschatten van de waarde van een boom. Maar we doen dat ook wat de ecologische waarde is. En daarmee stellen wij een soort klimaat-adaptive waarde neer. We herplanten nu door te zorgen dat op termijn de volgende boom ook hetzelfde kroonvolume krijgt. Het lukt echter niet om bomen altijd met hetzelfde kroonvolume in één keer terug te planten, omdat juist jongere bomen het een stuk beter doen op de lange termijn om daadwerkelijk groot te worden. Maar wat wij dan vervolgens wel doen, is juist meer bomen terugplanten. Als je echt een boom van grote waarde hebt en je kan het niet meteen op dezelfde manier terugplanten, om meerdere bomen terug te planten. Je kan dat niet per direct volledig compenseren, want een oude boom heeft gewoon uiteindelijk meer waarde dan een jonge boom. Dus als je dat volledig per direct gecompenseerd zou willen zien in kroonvolume, dan krijg je bijvoorbeeld dat je voor één volwassen boom dertien jonge bomen moet herplanten. En daar hebben we ook niet zomaar de ruimte in de ondergrond voor. Die locaties kunnen we dan niet vinden. Dus ja, wij zetten in op herplant naar waarde. En dat doen wij op de beste mogelijke manier, maar dat betekent niet dat het kroonvolume meteen op dezelfde manier gecompenseerd is. De Partij voor de Dieren vroeg dan ook naar de landschappelijke en historische waarde. En hebben wij daar nou soms een uitzondering voor? Ja, in sommige gevallen hebben wij daar een uitzondering voor. En dat heeft dan te maken met waar die boom op een specifieke plek staat. En die heeft dan ook een grotere functie dan alleen de ecologische waarde, maar ook een zichtbeeld daarin. Stadsbelang Utrecht vroeg naar mezen als plaagbestrijders. Ja, dat is een belangrijke functie. Dat doen we ook. U heeft bijvoorbeeld gezien dat wij eerder ook wel eens specifieke nestkastjes hebben geplaatst tegen de eikenprocessierups. Dus daar zetten wij op in. Stadsbelang vroeg ook naar de economische

waarde. Dat hebben we u toegezegd en daarover komen wij terug bij de nota WAVA die voor de zomer waarschijnlijk nog komt. Dan vroeg GroenLinks meer naar aanleiding van de IEP-ziekte. Zetten wij nou ook verschillende bomen terug? Ja, dat is ons beleid. Maar wat we wel tegenkomen is dat het soms ook wel eens iets doet in zo'n laanstructuur. Dus ja, het is ons beleid. Maar het lijkt me wel goed dat wij in de volgende bomenbrief daar ook even op terugkomen... Hoe vaak slagen we er nou altijd in en wat voor discussies levert dat misschien ook wel eens op. Misschien wilt u daar dan ook nog een keer een uitspraak over doen. Dan even kijken, vroeg student een starter naar de bomencamping. Een nieuwe plek, ja deze locatie is voor tien jaar beschikbaar, dus we hebben nog wel echt even de tijd daarin. In de evaluatie van het bomenbeleid zullen we ook de werking van de bomencamping meenemen. Die komt volgend jaar. Dan nog het specifieke geval van de Walter Kollolaan. Inderdaad, een bekend stuk waar wij vorig jaar in oktober, volgens mij, aan u ook een brief hebben gestuurd. Het is al best een heel langshepend probleem in deze straat, omdat we steeds zien dat de stoep, Nou eigenlijk omhoog komt door de wortels van de bomen. En daar zijn al heel vaak nieuwe maatregelen genomen op die plek. Nou dat heeft ermee te maken dat het grondwaterpeil erg hoog is. En dat de bodem daaronder wat harder is. En daardoor gaat die boom niet naar beneden wortelen. Maar naar de zijkant en omhoog. En daardoor komt die terug in de stoep. Waardoor de stoep gewoon heel ongelijk wordt. Maar die wortels lopen ook verder door. In tuinen, richting fundering van huizen. Het is niet alleen de openbare ruimte die daar last van heeft. We hebben al meermaals, zoals hier ook gesuggereerd werd, hebben we dat uitgesteld. Kunnen we het niet toch later doen? Wat we de afgelopen jaren eigenlijk hebben gedaan, is ook steeds de stoep daar aangepakt. Dus we hebben al meermaals de stoep daar ook in aangepast. Maar dat is geen permanente oplossing hiervoor. We hebben ook al een heel aantal van de alternatieven die benoemd werden, die hebben we ook de afgelopen jaren op gestudeerd. Want ik kan ook al zeggen dat ik deze specifieke bomen ook al meermaals bij mij in de staf heb besproken om gewoon een oplossing hiervoor te vinden. Alleen je ziet eigenlijk gewoon dat dit de verkeerde boom op deze plek is geweest. Er is ook gesproken met de bewoner die u ook gemaild heeft en daar hebben wij ook een heel aantal dingen in besproken over hoe dat eerder gedaan is. Wij kijken natuurlijk ook nog of er nog een alternatief is dat aangedragen wordt door iemand anders. We zullen dat nogmaals één keer bekijken. Of zit er nou ergens niet toch nog een alternatief in. Maar we hebben echt al van alles geprobeerd op deze plek. Dat kan ik wel zeggen. En daarmee zou ik ook wel zeggen dat het gewoon erg spijtig is dat hij in het verleden de verkeerde keus in is gemaakt. Tot zover.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:06:35]:

Ik kijk even of iedereen van mening is dat zijn of haar vraag beantwoord is. Dat is niet bij de Partij voor de Dieren zo.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [03:06:45]:

Of ik heb het gemist, maar volgens mij heb ik geen antwoord gehoord op de vraag of de wethouder ook wil gaan monitoren op plaatsen waar de IEP-ziekte eerder is geconstateerd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:06:54]:

En een vraag bij Volt gemist.

Jacoline Kool (Volt) [03:06:59]:

Het is niet echt een gemiste vraag, maar ik was benieuwd of het alternatief voor de Walter Kollolaan van een vlonder, of dat ook is geëvalueerd.

Susanne Schilderman (College) [03:07:16]:

Ja, de Partij voor Dieren. Ik was ingegaan op de monitoring en daarmee had ik het bedoeld om aan te geven dat we dat op de manier doen die u vraagt. Dus ja, dat geef ik aan. En Volt vraagt eigenlijk een interruptie. Hebben we ook naar de vlonder gekeken? Ja, we hebben ook naar mogelijkheden voor een vlonder gekeken. Maar je komt dan wel op een plek terecht die bedoeld is voor waterberging. En niet een plek hiervoor. En dat bedoelt ook in je kostenplaatje iets heel opmerkelijks daarin. Dus dat zien we echt niet als een oplossing.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:07:49]:

Volmét met een interruptie. Sorry, Partij voor de Dieren. Excuses.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [03:07:54]:

En dan ben ik even verward, want in de raadsbrief stond dat er geen monitoring plaatsvindt. En nu hoorde ik net van wel. Is dat dan nieuwe informatie?

Susanne Schilderman (College) [03:08:05]:

Mijn beeld is dat we deze monitoring altijd al deden. Dus ja, ik heb daar nu geen andere informatie op dat we dat doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:08:18]:

Dan zijn we volgens mij dus aan het... einde van dit agendapunt gekomen. Zijn er dingen waarmee u naar de raad wil? Partij voor de dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [03:08:32]:

Wij willen in ieder geval een voorstel indienen van motie voor het bescheiden van IEP-ziekte op particulier terrein en herplant naar Waarden en misschien nog meer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:08:43]:

Oké, anderen?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:08:49]:

Dan zijn we, denk ik, met vijf minuten klaar met dat onderwerp. Als ik kijk naar wat we nu hebben besteed, zou dat moeten kunnen, toch? Ik verwacht niet dat er dan ineens zes partijen met interrupties op een motie klaarstaan. 17 juli is dat akkoord. Ja? Oké, dan geven we dat ook door. Ik dank u, Allen voor de bijdrage aan deze debatten. En wij schorsen de vergadering tot 8 uur vanavond. En dan gaan we verder met het andere agendapunt. En dat is de raadsbriefstand van zaken, uitvoering, parkeren van wethouder Maatoug. Dus ik zie u vanavond terug. Dag. Sorry, we zijn geschorst.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:29:35]:

Ik heropen de vergadering van de commissie Mobiliteit Groen en Openbare Ruimte. Op het verzoek hebben we een keer in de middag groen gedaan. En dus doen we een keer mobiliteit in de avond. Dat betekent dat we geen extreem harde eindtijd hebben. Maar zou u een poging willen doen om het binnen de afgesproken 120 minuten behandeltijd te doen? En een beetje meer, daar heb ik rekening mee gehouden, maar mijn voorkeur zou wel zijn dat we echt om 11 uur hier de deur uit gaan. Dat er geen veto nodig is, dat we dan alles afgerond hebben, klaar zijn. Sommige mensen helpen daarbij mee, die hebben geen spreektijd meer, die zijn ook niet aanwezig. Maar sommige mensen hebben gewoon nog heel veel spreektijd. GroenLinks heeft gespaard. Het gaat over parkeren, daar willen we iets extra's over zeggen. Maar goed, welkom. De wethouder is ondertussen ook geïnstalleerd. Welkom wethouder Maatoug. We behandelen de raadsbrief stand van zaken uitvoering parkeren. En de fracties van VVD, DENK, PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, GroenLinks, D66, Volt, Utrecht Nu! en CDA gaan naar aanleiding van de raadsbrief van 18 april in debat over de stand van zaken van het invoeren van het nieuwe parkeersysteem. Onder andere de parkeerapp. En de knelpunten die daarbij zijn ontstaan. Het college heeft in de brief van 18 april diverse ontwikkelingen, dilemma's, scenario's en keuzes over de uitvoering met de raad gedeeld. En de fracties gaan er graag met elkaar en de wethouder over in gesprek. En dan stop ik met voorlezen. U heeft al een volgorde gehoord. Die gaan we aanhouden en daarna krijgen we partijen die daar niet bij staan de ruimte om nog een korte aanvoerende inbreng te doen. Maar als u uw spreektijd gaat opmaken kan ik daar niks aan doen. Maar het verzoek is een korte aanvoerende inbreng. En ik zie dat er vanuit de ChristenUnie een wens is.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [00:31:35]:

Korte mededeling. Ik ben ook woordvoerder op de dossiers die beneden worden behandeld. Dus af en toe zal ik daar ook even naartoe wandelen. En dan hier weer terug verschijnen. En dan ben ik zo weer terug. We gaan er een mooie avond van maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:31:49]:

Ik zal niet vragen waarom er niet een commissielid of een collega raadslid aanwezig is, maar u gaat het zwaar hebben zo te horen. Komt helemaal goed. Dan op het moment dat u er niet bent, maar wel aan de beurt bent, zullen we gewoon even dat doorschuiven naar het eind. Dan doen we het zo. De heer De Pagter, u bent eerst agenderen. Aan u is het woord. VVD.

Marijn de Pagter (VVD) [00:32:12]:

Ja, voorzitter, dank. De invoering van een nieuw parkeersysteem heeft, kan je wel zeggen, zijn sporen nagelaten in Utrecht, in onze hele gemeente. Het begon bijna twee jaar geleden met de invoering van de parkeerapp, waardoor bezoekers, mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers opeens geen korting meer konden regelen bij de parkeerautomaat. De chaotische invoering daarvan leidde tot veel problemen die tot op de dag van vandaag voortduren. De vernieuwing van het parkeersysteem is veel te lang technisch bekeken, veel te weinig rekening gehad met alle belangen in de stad en is veel te laat geëscaleerd naar college en raad. Daar hebben we de afgelopen twee jaar natuurlijk al diverse debatten over gehad. We zijn ook blij dat het college erkent dat de vernieuwing te lang als technisch project is benaderd. En ook zijn we blij dat deze nieuwe wethouder de onderste steen boven lijkt te willen halen in dit dossier. Of probeert te halen in het dossier, dat is wel duidelijk. Maar de grote vraag is nu, voorzitter, is die onderste steen nu inderdaad ook boven? Hebben we alle knelpunten en risico's nu goed in beeld? Of zien we nog steeds alleen het topje van de ijsberg? We maken ons daar echt zorgen over, voorzitter. En niet alleen omdat de VVD dit dossier al heel vaak heeft aangekaart, maar ook omdat de hele Raad hier heel vaak aandacht voor heeft gevraagd. En pas nu allerlei informatie naar boven komt via de brief van 18 april. Graag een reactie op dit punt. Voorzitter, we maken ons dus ook echt zorgen dat het zo lang heeft geduurd voor de omvang van de problemen bij dit parkeersysteem boven tafel zijn gekomen. En pas met die raadsbrief van 18 april heb ik eindelijk de indruk dat we de omvang echt goed volledig kennen. Hoe kan het nou toch dat dit zo lang onzichtbaar is gebleven en welke lessen trekt het college hier uit? Voorzitter, de brief van 18 april geeft al een heel zorgelijk beeld. Al in december 2020 hoorde de gemeente dat het oude parkeersysteem ging stoppen. Dat wisten we natuurlijk al. En begin 2022 koos de gemeente een nieuw parkeersysteem dat eigenlijk in 2023 live had moeten staan. En nu is het nieuwe systeem nog steeds niet volledig klaar. Is het oude systeem nog steeds voor een deel in gebruik. En zijn er ook nog eens allemaal workarounds om het systeem draaiend te houden. Of in andere woorden, het parkeersysteem hangt met plakband aan elkaar. Het is echt nodig, voorzitter, dat de basis op orde komt. En daarin steunen we het college van het hart. Het parkeersysteem moet volledig betrouwbaar...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:34:26]:

Bij het woordje plakband ging de hand van de PvdA.

Titus Stam (PvdA) [00:34:31]:

Ja, voorzitter, ik deel de analyse van de VVD erg, grotendeels hierin. Maar is de VVD dan ook met mij eens dat het vooral komt omdat we afhankelijk zijn van een heel beperkt aantal bedrijven? En niet zelf de kennis in huis hebben om dit goed te regelen op onze eigen voorwaarden?

Marijn de Pagter (VVD) [00:34:47]:

Ja, voorzitter, maar we zijn ook zelf aan zet bij het inschatten van het invoeren van het nieuwe parkeersysteem. We hebben daar een aanbesteding voor gehad. Daar hebben we ook zelf steeds het beeld gehad. Kijk de oude raadsbrief maar terug. Dat we ook zelf volledig in staat zijn om het in 2023 draaiend te hebben. Volgens mij is ook niet eenvoudig de conclusie dat het volledig bij een leverancier ligt. Of volledig bij de gemeente. Helemaal niet. Het ligt ergens tussenin. Maar we hebben keer op keer te positieve planningen gehad. Keer op keer hebben we gehoord dat het wel gaat lukken. En de vraag die ik nu dus heb, is of we nu echt wel alles in beeld hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:35:26]:

En we gaan korte interrupties en korte antwoorden doen. In dit geval ging het even over de lengte van het antwoord. De heer Titus, sorry, de heer Stam. We zaten hier vanochtend allemaal al om tien uur.

Titus Stam (PvdA) [00:35:37]:

Mijn collega Anton is hier niet. Maar is de wethouder, is de heer de Pagter dan ook met mij eens dat we dan vaker bij dit soort ICT-projecten dan moet je kijken of dit standaard in risicovolle projectregelingen terugkomt. Dat je dan voorkomt dat je in ieder geval een extra stok achter de deur inbouwt.

Marijn de Pagter (VVD) [00:35:54]:

Ja, voorzitter, ik vind dat een interessante gedachte. Dus ik snap die vraag wel. Tegelijkertijd is het ook moeilijk om daar een afweging in te maken van is dit ICT-project nou groot genoeg of niet. Want het probleem bij dit project was nou juist dat het als technisch geen groot project, geen impact in de stad werd gezien. Dus ja, hoe krijg je dan toch in beeld? Dat is natuurlijk de grote vraag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:36:21]:

GroenLinks, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:36:22]:

Ja, bedankt voorzitter. En ik ben benieuwd of het mij gaat lukken om het bij vier interrupties te houden, dit dagdeel. Het probleem is groot en het is te lang technisch aangevlogen. Niet goed genoeg ingeschat wat de risico's zijn. Maar bent u het met me eens dat we dat eigenlijk ook een beetje met open ogen gedaan hebben? U heeft zelf al heel vroeg bijvoorbeeld naar die contracten gekeken en eigenlijk zijn we allemaal pas te laat in de gaten gekregen dat er zulke grote risico's zijn.

Marijn de Pagter (VVD) [00:37:01]:

Voorzitter, die conclusie zou ik eigenlijk niet willen trekken. Ik heb zelf inderdaad anderhalf jaar geleden al die contracten ingezien in het Stadskantoor. Toen had ik die zorgen al, maar ik heb toen ook de afweging gemaakt om het niet op dat moment politiek te maken, omdat ik op dat moment ook die positieve planningen hoorde van het lijkt op dat we dit jaar, dat het beter komt, et cetera. Dus dan laat je het op een gegeven moment ook los. Maar het probleem is nu juist dat niet alle problemen boven tafel zijn gekomen in een eerder stadium.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:37:29]:

Ja, tweede maal.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:37:30]:

Ja, dan toch ook nog wel een tweede vraag. Want is het ook niet zo, ik ben blij dat het college harde lessen en conclusies trekt, maar dat wij ook hand in eigen boezem moeten steken in de zin, Dat bijvoorbeeld het college ook al vroeg heeft gewaarschuwd. Let op, jullie willen heel veel. En hoe meer uitzonderingen je maakt, hoe problematischer het wordt. En ik weet nog heel goed dat de wethouder toen bijvoorbeeld naar de toeslagenaffaire heeft verwezen. Zijn we ook niet echt wel ook al vroeger dan nu gewaarschuwd?

Marijn de Pagter (VVD) [00:38:09]:

Ik denk dat dat echt een ander issue is dan het issue wat ik hier nu aansnijdt. Wat ik nu aangeef is dat het parkeermanagementsysteem het vernieuwen daarvan veel te lang als technisch project is. Dat systeem draait nog niet volledig. We hebben het nog niet eens over alle extra wensen die we hebben. De basis is nog niet op orde. Dus dat is volgens mij het probleem. Dus het ligt niet aan de extra wensen die we hebben gehad. Dat is natuurlijk ook een aanvullend probleem, dat we inderdaad allerlei extra dingen willen doen. Maar op dit moment, nu, draait er nog geen volledig parkeersysteem waarin de basis op orde is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:38:46]:

Derde maal.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:38:48]:

Maar het is toch echt wel zo dat naast het te lang technisch aangevlogen, dat juist ook die combinatie van en uitrollen en nieuwe ontwikkelingen moeten doen. En de basis op oude krijgen. Dat die opstapeling een van de oorzaken van de problemen is. En dat we daar dus inderdaad ook wel aan bijgedragen hebben.

Marijn de Pagter (VVD) [00:39:11]:

Dat ben ik dus niet met meneer Dekkers eens, omdat de basis nog niet op orde is. Natuurlijk hebben we even veel wensen meegegeven en ik vind het ook goed dat de wethouder aangeeft dat dat nu echt even moet wachten. Maar we hadden op dat moment dat we die wensen in beeld brachten niet de indruk dat de basis niet op orde was. Daar zit het issue, daar zit het probleem. Toen kregen we vanuit het stadskantoor, vanuit het college de mening dat het... We hadden een positieve planning, laat ik het zo zeggen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:39:40]:

U vervolgt uw betoog.

Marijn de Pagter (VVD) [00:39:43]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was bij het plakband. Het parkeersysteem hangt met plakband aan elkaar. Het is echt nodig dat de basis op orde komt. En daarin steunen we ook de collega's van harte. Het parkeersysteem moet echt volledig betrouwbaar en ook conform wet en regelgeving gaan draaien. En als we dat niet doen, laten we allerlei risico's bestaan. Maar voorzitter, als je echt die basis op orde wil brengen nu, dan moet je ook een principekeuze durven maken. En dan moet je kiezen om het verder invoeren van betaald bekeken uit te stellen. Dat is echt onvermijdelijk, voorzitter. Alleen op die manier weet je zeker dat alle prioriteit gaat naar het op orde brengen van het systeem. Het systeem moet goed en degelijk draaien voordat je nog meer adressen aansluit. Het is volkomen logisch om een pas op de plaats te maken met de invoering van 1 november. En de VVD vindt het eigenlijk jammer dat het college niet het lef heeft gehad om hier zelf voor te kiezen. Waarom niet? Is de duidelijke vraag daarbij. Want die keuze lijkt toch geboren uit politiek wensdenken dat het invoeren van betaald parkeren moet en zal doorgaan. Graag een reactie voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:40:48]:

De heer Dekkers als eerste.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:40:51]:

De conclusie van de VVD is dat wij het nu moeten uitstellen. Maar is dat niet vroeg? Ik ben het heel erg met u eens. Er ligt een planning waar ik vraagtekens bij heb. Gaat het allemaal wel lukken? Maar is het niet wijs om af te wachten tot bijvoorbeeld oktober of november om te kijken of dan toch niet die applicatiebezoeker betaalt en dan eventueel te besluiten of we uitstellen, ja of nee?

Marijn de Pagter (VVD) [00:41:23]:

Nee, voorzitter. Dat is dus echt niet verstandig. Het probleem is er nu. Die basis is nu niet op orde. Het parkeersysteem zit nu met plakband aan elkaar vast. Op dit moment moet de basis op orde worden gebracht. Als je daarmee gaat wachten, gaan er toch mensen aan de slag met het invoeren van allerlei nieuwe adressen. Gaan er toch mensen aan de slag met allerlei en werkzaamheden die samenhangen met het invoeren van betaalde parkeer op 1 november. Die tijd gaat dus niet zitten in het op orde brengen van deze app. En dat moeten we nou juist doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:41:52]:

Ja, voor iedereen die zijn hand omhoog geeft. Het is zo meteen meneer Dekkers, de heer Vasters, de heer Stam. En daarna kunnen er weer anderen aansluiten. De heer Dekkers, met vervolging en interruptie.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:42:04]:

Via de voorzitter. Er ligt een planning. Een stevige planning met focus op een aantal dingen waar voor oktober een aantal belangrijke dingen gerealiseerd zouden worden. Ik herinner me uit mijn studietijd, maar ook uit wat latere dingen, als ik een deadline heb, helpt een deadline ook wel om daar de spanningen op te houden. Terwijl als je roept van nou, ach, we stellen het wel uit, dan helpt het echt niet om dat examen of die deadline op tijd te halen. Waarom nu al de spanning van de programma?

Marijn de Pagter (VVD) [00:42:41]:

Voorzitter, dat herken ik heel erg. Dat deadlines nodig hebben. Dat zeg ik ook zelfs nu nog eens tegen collega's hier. Volgens mij zelfs tegen de commissie griffier. Voor het indrukje van de agendering. Voorzitter, zonder gekheid. We stellen nog steeds een deadline volgens mij. Als we kiezen voor uitstellen van in november. We verwachten als raad nog steeds in oktober een update. En nog steeds willen we dat dan de basis op orde is. Maar als dat dan zo is, dan kies je ervoor om juist weer verder te gaan met het invoeren van betaald parkeer. Maar eerst moet je zeker weten dat die basis op orde is. Dat weten we nu niet. Dus zeg ik, zet nu op die pauze klop en niet, oh we wachten wel even af.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:43:26]:

Meneer Dekkers, u derde en daarmee u dan halverwege als u vier blokjes van drie in gedachten had.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:43:31]:

Mijn laatste in het woordje dan. Ik wil u zeggen, dan kunnen we die beslissingen nemen of we dat doen of niet. En eigenlijk ben ik dat met u eens. Laten we in oktober, november kijken of we op de pauzeknop drukken of niet. Bent u dat toch niet echt?

Marijn de Pagter (VVD) [00:43:46]:

Nee, dan heeft meneer Dekkers niet goed naar me geluisterd, want ik zeg juist nu beslissen om niet in te voeren. Dat geeft duidelijkheid nu, op dit moment, om het niet te doen. Dan kan de volledige capaciteit naar het op orde brengen van die app. En dan kun je in oktober, als dan inderdaad de basis op orde is, beslissen gaan we per 1 mei volgend jaar weer verder. Ja of nee?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [00:44:07]:

De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [00:44:09]:

Ja, dank voorzitter. Zoals de meesten denk ik al meegekregen, pleiten wij ook voor een uitstel. U heeft er net wat over gezegd, de heer De Pachter bedoel ik dan voorzitter. Maar ik ben toch wel even benieuwd, want er zit natuurlijk nog wel een verschil tussen een half jaar uitstellen, onbeperkte tijd uitstellen. Waar denkt de VVD aan? Even ervan uitgaande dat de problemen niet zomaar even binnen de komende weken opgelost zijn.

Marijn de Pagter (VVD) [00:44:32]:

Nou ja, dat zou dus betekenen wat ons betreft dat je in ieder geval er nu voor kiest om die van 1 november niet door te laten gaan. Dus dat betekent dat je die op z'n vroegst op 1 mei 2026 gaat invoeren. Maar als het dan nog steeds niet op orde is, dan zal je het nog steeds verder moeten uitstellen. Dus dan ga je nu tot in oktober een keuze maken. Tweede maal D66.

Joost Vasters (D66) [00:44:50]:

Ja, en dan voor die november uitrol. Kijk, dat zijn mensen die volgens mij net al een brief hebben ontvangen. Die hele uitrol is al in voorbereiding. Gaat het dan nog heel veel helpen om juist die november uit te stellen. En dan is het niet veel verstandiger om te zeggen van goh, zet meer een uitstel richting 2026. Want daar moet de voorbereiding nog voor gaan beginnen.

Marijn de Pagter (VVD) [00:45:09]:

Nee, voorzitter. Dat voorstel van D66 helpt helemaal niemand in alle eerlijkheid. Want volgend jaar in mei 2026 is niet meer dat acute probleem. Tenminste, hoop ik dat de basis nog niet op orde is. Nu is dat probleem er, dat de basis nog niet op orde is van het parkeersysteem. Je moet nu juist kiezen om die basis op orde te brengen. En dus te zeggen, we stoppen, we gaan nu op de rem trappen en niet invoeren op 1 november. En dat kan prima, want er is nu echt nog geen invoering in het parkeersysteem geweest daarover.

Joost Vasters (D66) [00:45:39]:

Ja, maar voorzitter, dan ga je dus een uithal die al in werking is gezet, waarvoor de brieven al uitgestuurd zijn, wat alles in voorbereiding is, ga je weer helemaal terugdraaien. Dat gaat toch uiteindelijk alleen maar extra capaciteit opleveren. Ga nou juist wat rust creëren om er op langere termijn iets te regelen, zodat inderdaad die focus er komt. Hoe denkt de VVD daarover?

Marijn de Pagter (VVD) [00:45:54]:

Nou, voorzitter, dat vind ik echt een schromelijke overdrijving. Er is inderdaad een brief gestuurd naar die adressen. Maar er gaat juist heel veel capaciteit zitten de komende maanden in allerlei bijeenkomsten organiseren voor die mensen die die vraag erover hebben. Maar ook met name waar het probleem hier vandaag bij zit, het invoeren van al die adressen in het systeem, het verzorgen van al die aansluitingen van al die adressen. Dat is gewoon een hele hoop capaciteit die je moet gebruiken nu de komende maanden voor het op orde brengen van het systeem.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:46:24]:

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [00:46:26]:

Ja, voorzitter. Ik wilde inderdaad even de brief laten zien die ik heb gekregen dat het betaald parkeren in Kanaleneiland al wordt ingepland. En naast inderdaad het proces dat eigenlijk al in gang is gezet, dus de bonussen die worden voorbereid op het invoeren, heb

ik ook nog gewoon de praktische argumentatie dat de invoering in half Kanaleneiland ook gewoon een heel negatief effect heeft op de parkeerdruk in Kanaleneiland-Noord.

Marijn de Pagter (VVD) [00:46:48]:

Maar voorzitter, de Partij van de Arbeid lijkt wel vast te zitten in het wens, denken van wow, we kunnen gewoon gaan invoeren in betaalde parkeren. Er is gewoon een gigantisch probleem. Het parkeersysteem is niet op orde. Dus het lijkt wel alsof de Partij van de Arbeid daar helemaal geen oog voor heeft. Dat is toch gewoon een feit?

Titus Stam (PvdA) [00:47:04]:

Voorzitter, in mijn betoog die ik zo tegenhouden, maken we het ook een punt dat we pas op plaats moeten maken. Maar dan moeten we ook oog hebben voor de praktische problemen die het invoeren van betaalde parkeren in een deel van de buurt heeft, op de andere kant van de buurt. En dat dat ook gewoon tot overlast leidt en dat we toen eigenlijk aan het begin van de tijd bij een andere wethouder hebben gevraagd om hem in heel Kanaleneiland tegelijkertijd in te voeren in plaats van half-half. Want het leidt tot overlast.

Marijn de Pagter (VVD) [00:47:27]:

Ja, voorzitter, maar dat is dus zit je dus echt vast in het denken van we moeten verder met het invoeren van betaald parkeren. Het probleem is nu juist, als je die brief leest, dat er een gigantisch uitvoeringsvraagstuk is. En je nu moet kiezen, ga je wel of niet door met het invoeren van betaald parkeren op 1 november. Om de uitvoering, om de basis op orde te brengen van het parkeersysteem. En de VVD zegt heel duidelijk, stop nu en ga aan de slag met het op orde brengen van het parkeersysteem. En dus inderdaad niet op 1 november invoeren, want dat heeft geen prioriteit op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:47:56]:

De heer Stam, laatste maal als de wens is. Nee, die is er niet. CDA, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:01]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben het met de VVD eens dat we echt moeten kijken hoe we zo snel mogelijk basis op orde kunnen krijgen en dus ook moeten uitstellen. Maar wanneer is de basis op orde volgens de VVD?

Marijn de Pagter (VVD) [00:48:13]:

Ja, voorzitter, dan verwijst ik toch naar de basis van de aanbesteding. Van wat wilden we eigenlijk als systeem. En dan heb je over basale dingen als dat het aan wet- en regelgeving voldoet. Ook qua privacy en alles. Dat voldoet het op dit moment niet. Even voor de goede orde. De gehandicapte parkeerkaart zijn nog niet overgezet. De garageabonnementen zijn nog niet overgezet. De ontheffingen draaien nog in het oude systeem, als ik me niet vergis. Er zijn nog allerlei onderdelen van het systeem die nog niet overgezet zijn. Daarnaast zijn er allerlei workarounds, bijvoorbeeld voor het onderwijs, die niet in het systeem zitten. Dat kan gewoon niet voor blijven bestaan. Je moet eerst die basis op orde brengen met het parkeersysteem, dat het gewoon volledig draait. En dan pas verder, eventueel. Want dat is ook sowieso niet de keuze van de VVD.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:48:56]:

CDA tweede maal.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:57]:

Ja, nee, en dat ben ik met u eens. U noemt een aantal punten, maar bijvoorbeeld ook de mantelzorgers. Die worden zo gedaan, gekoppeld aan de bezoeker betaald. Maar er zit nog een hele schil omheen. Begrijpelijk maken. Mensen meenemen in hoe dat precies werkt. Dat mantelzorgers ook echt op die plek komen. Dus dat zou dan ook mee moeten worden genomen.

Marijn de Pagter (VVD) [00:49:15]:

Ja, eens. En inderdaad, u noemt bezoek betaald, maar dat is inderdaad ook een belangrijke die natuurlijk inderdaad per 1 oktober echt goed moet draaien. Dat is nou juist ook zo'n testmoment. Is het nu goed op orde? En dat is een van die onderdelen waarvan het mij betreft ook inderdaad onderdeel van is het op orde.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:49:32]:

Ja, en ik noemde niks, maar de heer Van Steeg wel. Was ik klaar? Ja? Anderen? Nee? Dan stel ik voor dat we de heer De Pagter een klein beetje ruimte geven om zijn betoog iets verder te zetten. En dan komt er vast wel weer ergens een breekmomentje.

Marijn de Pagter (VVD) [00:49:51]:

Ja, voorzitter. Ik maak toch nog even een kort punt over die planning die is gepresenteerd. Omdat we echt gewoon grote zorgen hebben. En ik denk dat andere partijen dat hier vandaag ook wel delen. Ja, we hebben daar echt zorgen bij. En ook dat is een van de redenen waarom we nu kiezen om op die rem te trappen. We moeten gewoon nu echt volledige focus geven op de basisborden. Voorzitter, mijn volgende punt is de politie. Ik vind het ongelooflijk dat daar het afgelopen jaar nog niet een oplossing voor is gevonden. We snappen nu wat de achtergrond daarvan is, maar we snappen eigenlijk niet dat de politie niet voor 1 mei al heeft gehoord van



ons, u mag meer zakelijke vergunningen aanvragen. Dus dat is eigenlijk een hele gekke gewaarwording wat mij betreft in de brief die we vandaag hebben gekregen van het college. We hebben pas na de invoering op 1 mei in Kanaleneiland, hebben we pas tegen de politie gezegd, oh het is goed, u mag wat meer zakelijke vergunningen hebben. Terwijl al een jaar gesproken wordt. Ik snap niet hoe dat gegaan kan zijn, dus ik zou de wethouder daar toch willen vragen op te reflecteren. Dat had toch gewoon veel eerder duidelijk moeten worden en de politie had veel eerder dat comfort moeten krijgen om die vergunningen wel degelijk te kunnen krijgen. En ja, wat ons betreft, voorzitter, krijgen die politieagenten gewoon eenzelfde soort vergunning als voor onderwijs en moeten we dat ook gewoon zo snel mogelijk gaan regelen. Voorzitter, we zijn op zich blij dat het erop lijkt dat er per oktober een betere regeling komt voor bezoeker betaald, voor bezoek. Dus dat de bezoeker dan een QR-code kan scannen om de betaling zelf te doen. Maar we vinden het echt wel essentieel dat daar goede gebruikerstesten voor komen. Vorig jaar waren die gebruikerstesten namelijk de aanleiding om de oplossing die de leverancier had bedacht af te wijzen. En we maken ons vanwege die voorgeschiedenis ook echt wel zorgen of dat wat nu wordt voorbereid wel klantvriendelijk en intuïtief is voor iedereen. Ik kan het college toezeggen, deze zomer opnieuw gebruikers testen met inwoners en onder andere u oplevert het doen. En dat is echt wat anders dan wat ik terugzie in de brieven. Want daar staat iets in, we laten zien wat we hebben. Dat is niet testen. Dat is niet letterlijk testen wat we hebben. Ik zou willen dat het college daar een stap verder in gaat. Dus ook echt weer gebruikers testen gaat doen met gebruikers om te testen hoe zij het ervaren. En niet alleen maar laten zien hoe het eruit ziet. Voorzitter, wat ons betreft houden ook de thuiszorgmedewerkers de vergunning die ze nu hebben. Dat is veel minder bureaucratisch dan terugkeren na een korting per uur na uitrol van bezoeken betaald. Dus we zouden daar echt een andere afslag in nemen. Dus toch ook graag nog een reflectie van het college of dat niet gewoon mogelijk is zo meteen met het nieuwe systeem. Of als de basis op orde is dat bezoekers of medewerkers niet per se terug moeten naar bezoeken betaald voor hun bezoek, maar gewoon gebruik kunnen blijven maken van een vergunning. Voorzitter, en eigenlijk een veel groter algemeen punt is dat veel andere steden dat bezoeken betaald überhaupt niet nodig hebben. Die geven eigenlijk aan dat zij daar geen wens voor hebben. Hoe komt dat nou? Dat is dan een vraag die bij mij opkwam. En de reden komt eigenlijk heel snel naar boven als je gaat kijken bij hun tarieven. Want de tarieven voor bezoek zijn daar veel lager. In Rotterdam is het nog geen 80 cent per uur voor je bezoek. In Den Haag, afhankelijk van het gebied, een paar dubbeltjes tot maximaal 1 euro per uur. En dan is het veel minder erg om voor je bezoek te moeten betalen. In Utrecht zijn de kosten voor bezoek minimaal 62 per uur en tot bijna wel 4 euro per uur. Dat is belachelijk. Zelfs Amsterdam hanteert goedkope tarieven voor bezoek. Die tarieven moeten echt omlaag, voorzitter. Wat de VVD betreft gaan we overstappen op een veel goedkoper systeem, zoals in Rotterdam of Den Haag. Die methodes zijn niet alleen goedkoper, maar ook eenvoudiger. Ik zou dan ook graag een toezegging van de wethouder willen vragen dat zij ook in de volgende raadsbrief weergeeft wat het zou betekenen om op eenzelfde manier, juist als in Rotterdam of Den Haag, bezoekerskorting te gaan uitgeven. Want het is gewoon een hele andere methodiek. Dan wij hier hanteren en of dat ook nog een oplossing kan zijn om wat lucht te geven, juist in het hele dossier.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:50:19]:

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [00:54:04]:

Puur praktische vraag, maar de tijdsblokken waarin betaalde parkeren zitten in die steden is volgens mij toch breder dan die van Utrecht. Omdat je in Utrecht van 6 tot 11 betaalt in de grootste deel van de stad en niet bijvoorbeeld zoals in Rotterdam van 12 tot 11.

Marijn de Pagter (VVD) [00:54:20]:

Ja, voorzitter, maar dat doet er natuurlijk verder niet toe of je nou bezoek ontvangt. Meestal is je bezoek een aantal uur. Het probleem wat we nu zien in Utrecht is dat mensen überhaupt geen bezoek meer ontvangen. Dat geeft thuiszorgmedewerkers tegen ons bij de RIP, omdat het zo duur is. Of omdat het niet te regelen is. Dus een bezoek is dan misschien een paar uur aanwezig. Dus daar heeft het natuurlijk wel degelijk verschil op.

Titus Stam (PvdA) [00:54:48]:

Maar voorzitter, de heer De Pagter heeft het ook volgens mij scherp dat we wel dus echt gewoon gratis hebben van 11 tot 6. Dus voor de grootste deel van de dag. En dat heeft ook een effect volgens mij op de bereikbaarheid van de delen van de stad.

Marijn de Pagter (VVD) [00:55:05]:

Ja voorzitter, dat is in de buitenwijken, zo noem ik het maar even. Maar in de binnenstad en de wijken daaromheen heb je wel gewoon heel uitgebreid betaald parkeer. En daar komen nu juist deze klachten heel erg vandaan. Daar moeten die bezoekerstarieven ook heel erg voor omlaag. En dat het een minder groot probleem is in die buitenwijk, dat geloof ik. Maar daar is nog steeds een probleem. Want ook Als je bijvoorbeeld een oppas oma hebt, die bijvoorbeeld in mijn eigen geval naar het Zeeland komt, die moet dan toch ook de avond daarvoor al komen en die betaalt dan tussen 6 en 11 nu gewoon het volle pond. Dat is toch gewoon niet houdbaar. Het zou omlaag moeten en dat zeg ik niet uit eigen belang, want bij mij is er gelukkig nog lang geen betaald parkeren. En dat hoop ik dat het ook nooit gaat komen, want in de meer moet dat helemaal niet.

Marijn de Pagter (VVD) [00:55:52]:

Voorzitter, ga ik verder. Ik zou ook voor de lange termijn willen vragen hoe we gaan aansluiten bij bestaande parkeerapps, juist ook voor de kortingsregelingen. Dus dat is echt niet iets om op korte termijn te gaan doen, maar meer ook als stip op de horizon van hoe kunnen we nou ervoor zorgen dat Utrecht ook met al die parkeerapps die er al zijn, dus gewoon van de ANWB bijvoorbeeld, om daar ook te kijken of je daar die kortingsregelingen ook mee kan regelen. Maar dat is echt iets voor de lange termijn. Tot slot nog over het klantcontactcentrum. We zien nu in

de voorjaarsnota dat daar op woensdagmiddag en vrijdagmiddag voorgesteld wordt om die te sluiten. Dat betekent opnieuw een belangbrenging, ook voor mensen die moeite hebben met de parkeerapp, om momenten te hebben om de korting te regelen. Herkent het college dat en hoe regelt het college dat dan straks voor die mensen die moeite hebben met het regelen van de parkeerapp? Dank voorzitter, dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:56:53]:

Dat brengt een einde aan onze eerste inbreng. Daar hebben we een half uur over gedaan. Dus dan kunt u dat een beetje schatten hoe u denkt dat u naar de volgende moet kijken. Ik kijk even naar het lijstje. We gaan naar DENK. De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [00:57:11]:

Ja, dank voorzitter. Na veel aandrang op het college is de raadsbrief eindelijk binnen. Sinds het laatste debat is er enige voortgang geboekt op het parkeermanagement. Dat er enkele suggesties van onze kant zijn overgenomen, waarderen wij als een eerste stap. Tegelijkertijd moeten we constateren dat het systeem aan alle kanten kraakt. In de stukken lezen we de invoering van het nieuwe parkeermanagementsysteem is onderschat. Dit is wat ons betreft nog veel te zacht uitgedrukt. Betaald parkeer op zichzelf roept al onnodige emoties op. Maar de gebrekkige uitvoering en beperkte functionaliteit van het nieuwe parkeermanagementsysteem maken de situaties nog problematischer. De huidige oplossingen schieten tekort en oplossingen zijn ver te zoeken. Dit roept de vraag op, is het parkeer web wel rijp voor volledige implementatie? Wij denken van niet, voorzitter. DENK is altijd principieel tegen het huidige betaald parkeerbeleid geweest. De uitkomsten geven ons duidelijk gelijk. Wat we nu zien is het beleid dat ernstig faalt. Inwoners worden uitgesloten, geïsoleerd, benadeeld en zelfs financieel uitgeperst. De automobilist wordt keihard gepest. Voorzitter, dit kunnen wij niet langer accepteren. Wij roepen de wethouder met klem op om het beleid voor betaald parkeren per direct op te schorten. Dat wil zeggen dat we gebieden zoals Kanarieland-Noord, waar betaald parkeren dit jaar is ingevoerd, hiervan willen vrijstellen. Gebieden waar het reeds is ingevoerd, zoals Kanarieland-Zuid, dienen teruggedraaid te worden naar onbetaald parkeren. Totdat het college haar basis op orde heeft. Anderzijds zijn wij voornemens om op deze twee punten moties in te dienen de aankomende raadsvergaderingen. Het is onacceptabel dat Utrechters moeten boeten voor tekortkomingen aan de kant van de gemeente. Wij van DENK weigeren toe te kijken hoe onze inwoners in het nauw worden gedreven door gemeentelijke fout. Hier moet nu actie op komen. Dan voorzitter, voor het geval dat het college toch besluit door te gaan met dit beleid, willen we over mantelzorgers het een en ander zeggen. Mantelzorgers zijn onmisbaar. Ze zorgen met toewijding voor hun naasten, verlichten druk op de zorg en bevorderen sociale cohesie. Zonder hen zouden velen tussen wal en schip raken. Zij verdienen onze volledige erkenning en concreet steun. Daarom verzoeken wij de wethouder met klem om een regeling waarmee mantelzorgers kosteloos kunnen parkeren. In de raadsbeheer lezen wij ook heeft de raad de wens uitgesproken om ook mantelzorgers tegemoet te komen. Dit wordt opgenomen in de parkeer-app met bezoeken betaald regeling. Maar hoe deze tegemoedkoming er precies uitziet, blijft onduidelijk. Graag een heldere toelichting. Hoe worden mantelzorgers concreet

ondersteund in deze regeling? Tot slot wil ik na aanleiding van signalen wederom vragen om een paar concrete toezeggingen. We willen een tastbare parkeerkaart voor mantelzorgers, vergelijkbaar met een invalide parkeerkaart. Verruiming van de huidige korting 100 uur regeling naar 350 uur per kwartaal, indien er geen regeling komt voor gratis parkeer bij mantelzorgers. Kortingsregeling 75% van het uurtarief te verhogen naar minimaal 50% van het uurtarief voor thuiszorg en mantelzorgers. Dus in plaats van 25% korting dit te verhogen naar 50%. Van het digitale parkeerweb daadwerkelijk een volwaardig parkeerapp maken. Zodat het gebruiksvriendelijk is voor mensen die telefoon gebruiken. Voorzitter, steeds meer mensen voelen zich niet gehoord en buitengesloten. Dat ondermijnt het vertrouwen in ons gemeentelijk beleid. Wij rekenen op een duidelijke, voortvarende reactie van het college. En vooral op een serieuze inzet. Anderzijds zullen wij ook op deze punten moties moeten indienen. Tot zover, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:01:14]:

Dank. Dat levert geen interrupties op. Dus dan gaan we naar de volgende partij van de agendering. En dat is de heer Stam van de PvdA.

Titus Stam (PvdA) [01:01:24]:

Dank u wel, voorzitter. Voordat ik begin, mijn inbreng bestaat uit vier kopjes. De parkeerapp, de compensatie voor betaald parkeren via de U-pas, de communicatie en het voorkomen van herhaling. Een half jaar geleden hadden we een raadsinformatiebijeenkomst over het functioneren van de parkeerapp. De verhalen van bewoners, van mantelzorgers, van mensen met een kleine portemonnee waren ingrijpend. Senioren die moeite hadden met de parkeerapp, anderstaligen en laaggeletterden die de brieven van de gemeente nauwelijks begrepen, bewoners met weinig geld die moesten betalen voor bezoekers en verzorgers. Daarom hebben we juist afgesproken dat mensen met een kleine portemonnee worden gecompenseerd voor betalen op parkeren, dat we oog hebben voor mantelzorgers en sleutelberoepen, dat de bezoeker betaalt, dat we mensen die het nodig helpen hebben geholpen om hun recht te krijgen. Dat zijn voor ons randvoorwaardes om dit te doen. Dat is nu echt nog niet op orde. Daar is de brief klip en klaar over. De leefwereld van de bewoners moet voorop staan en het systeem dienend, in plaats van verstikkend. Ik wil daarbij wel zeggen dat de wethouder, ook al zit ze er nog maar kort, echt hard voor loopt en ik wil ook mijn complimenten daarvoor geven. De brief van mij biedt ook een tijdslijn, in pad wanneer de voorwaarden wel bereikt zouden worden. Die stemt hoopvol dat er eindelijk schot in de zaak zit. Systemen voor gehandicapte parkeerplaatsen in juli 2025. Bezoeken betaald in oktober 2025. Parkeervergunning voor het onderwijs in het derde kwartaal 2025. Maar we hebben wel vaker te positieve inschattingen gehad. En dat heeft effect. Want de bewoners zijn degenen die slachtoffer zijn van vertraging. Degene die het draad wil dragen als het niet lukt. En dat zijn niet de bedrijven die de app maakt, noch de gemeente zelf. Maar dat zijn de bewoners en vaak de meest kwetsbare bewoners. Voorzitter, voor ons is het van belang dat bij de uitvoering van de tweede fase de basis op orde is. Dat het risico en het nadeel niet bij de bewoners landt. Oftewel, nee, tenzij. Tenzij ik versta dat de bezoeker betaalt, dat de U-pas houders makkelijk op verschillende locaties hun

compensatie kunnen inzetten en dat sleutelberoepen als leraren korting kunnen krijgen op hun vergunning. Zoals gezegd, de planning lijkt te tonen dat we dat halen. Maar als we het niet halen, wil ik wel dat we het pas op plaats durven maken en de uitvoering van de fase 2 te vertragen. dat we het risico het nadeel zelf durven te dragen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:01:31]:

Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:03:33]:

Ja, dank voorzitter. Ik vraag me toch af, als je het betoog van de Partij van de Arbeid hoort, zou de Partij van de Arbeid met hetzelfde enthousiasme, met dezelfde zorg eigenlijk, kunnen betogen dat op 1 november het niveau moet gaan? Waarom doet de Partij van de Arbeid dat niet?

Titus Stam (PvdA) [01:03:52]:

Nou ja. Dat is ook weer een beetje veel te veel vanuit de systeemwereld denken. Omdat we nu in de situatie hebben dat voor de helft van de buurt kanalen en taal parkeer is ingevoerd en voor de andere helft niet. En dat leidt gewoon negatieve gevolgen op het parkeerdruk daar. En we hebben daar workarounds. Zijn die perfect? Zeker niet. Maar die werken wel. En het alternatief van een niet-invoer heeft ook echt negatieve weerslag in die buurt.

Marijn de Pagter (VVD) [01:04:15]:

Dus u zegt eigenlijk, u heeft nu last van betaald parkeer in de buurt naast u. Daarom voeren we betaald parkeer bij u in, ook al hebben we al die dingen die wij belangrijk vinden nog niet op orde.

Titus Stam (PvdA) [01:04:26]:

Nee, ik zeg dat het leidt, betaald parkeer alleen in Zuid-Kanaleneiland, leidt tot parkeeroverlast in Kanaleneiland Noord. En dat we nu workarounds hebben die niet perfect zijn en ook niet voor de lange termijn. Maar dat we die en het oude systeem die tot en met 1 januari 2025 het 2026-gelden moeten gebruiken om die overlast tegen te gaan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:04:49]:

Ik hoor ondertussen...

Marijn de Pagter (VVD) [01:04:52]:

Voorzitter, ik ben blij dat meneer Stam het zelf nog snapt want niemand op straat snapt dit toch, voorzitter?

Titus Stam (PvdA) [01:04:59]:

Nou ja, voorzitter, ik woon in de wijk waar dit over gaat en ik hoor ook gewoon en ik spreek ook gewoon mijn burens, mijn medebewoners en de mensen met wie ik, ja, mijn familie die daar woont. En er is sprake van parkeeroverlast. Men is al bezig met het uitrollen ervan... En het heeft ook een effect, ook van wat betrouwbaarheid van de overheid gesproken, als we nu eigenlijk maanden nadat we het eerste brief hebben gestuurd van ja, we gaan het invoeren, dus het brief sturen, oh nee, toch niet.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:05:26]:

DENK.

Mirac Usta (DENK) [01:05:28]:

Voorzitter, via de voorzitter. PvdA zorgt voor een probleem, namelijk het invoeren van betaald parkeren in een gebied. En wil dat om nog een grote probleem te veroorzaken door te zeggen dat het voor parkeerdruk zorgt. Zou de PvdA niet eerlijk moeten zijn en zeggen dat we betaald parkeren moeten opschorten omdat het niet werkt? Want als je dat andere gebied ook betaald parkeren invoert, dan moeten die ook gaan uitwijken. Dus dan heb je een ander waterbedeffect. Is de PvdA het daarmee eens?

Titus Stam (PvdA) [01:06:02]:

Volgens mij begrijpt DENK het bijna dat gratis parkeren leidt tot parkeerdruk. En dat we eigenlijk te weinig ruimte in deze steeds drukker wordende stad hebben. En dat we om al die auto's kwijt te kunnen. En dat we dus een middel nodig hebben om die auto's te spreiden. En dan moeten we juist oog hebben voor de mensen met een kleine portemonnee. Juist oog hebben voor leraren, voor politieagenten, voor bewoners en bezoekers. En dan juist om die forensen uit die wijk te drukken om te voorkomen dat we parkeeroverlast hebben. Dan is betaalparkeer een middel, niet een doel op zich. En een handig middel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:06:37]:

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [01:06:39]:

Voorzitter, erkent PvdA dat ze die probleem zelf hebben veroorzaakt en juist om het probleem nu te op te lossen, net zoals wat wij voorstellen, het moeten terugdraaien? Dat betaald parkeer ingevoerde gebieden teruggedraaid moeten worden juist?

Titus Stam (PvdA) [01:06:55]:

Nee, maar voorzitter, u moet begrijpen dat tot en met 2022 waren er altijd draagvlakmetingen over die gebieden waar betaald parkeer is ingevoerd. Er is al een enorme steun voor betaald parkeer in die buurten. Daarbuiten zie je ook gewoon feitelijk dat parkeerdruk echt een serieus probleem is. En we moeten daar iets tegen doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:07:13]:

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) [01:07:14]:

Ja, voorzitter, ik weet niet of PvdA media een beetje in de gaten houdt, maar het blijkt dat vele bewoners heel veel klachten hebben over die betaald parkeren. Sterker nog, mensen die voor waren, zijn nu ook tegen. Dus het zou toch een leermoment kunnen zijn. Je kan nu nog ingrijpen, maar straks, als je het verder laat uitrollen, dan is het te laat. Dan is het te laat, wil ik zeggen. Dus zijn ze het niet met ons eens dat ze nu moeten ingrijpen?

Titus Stam (PvdA) [01:07:42]:

Voorzitter, ik ben het er mee eens dat we iets moeten doen en dat we het goed moeten faseren en dat we dus de basis op orde moeten krijgen. Maar de methodiek is niet om dan onze ogen te sluiten voor de situatie die we hebben in wijken als Kanaleneiland, waar nu voor de helft wel, voor de helft niet is ingevoerd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:07:59]:

Utrecht Nu!

David Bosch (UtrechtNu!) [01:08:01]:

Ja, voorzitter, ik hoorde PvdA zeggen dat het iets is wat de bewoners graag zelf wilden ooit, betaald parkeren. Maar ook dat was een gecreëerd probleem. Ook dat was een olievlekwerking die steeds verder ging. Als voorbeeld, men wilde in de Robijnlaan een omgeving dolgraag portaal parkeren nadat het in de Bokkenbuurt was ingevoerd. Nadat het in de Robijnlaan was ingevoerd was in de Bokkenbuurt geen parkeerprobleem meer en later de Robijnlaan ook niet meer omdat het doorliep. Er kent de PvdA dat het probleem grotendeels is veroorzaakt door beleid.

Titus Stam (PvdA) [01:08:34]:

Nee, voorzitter. Wat je eigenlijk ziet is dat er eigenlijk te veel forensen zijn die hun ouw willigheid raken. In buurten waar we eigenlijk de parkeerplaats zouden willen gebruiken door bewoners, door mantelzorgers, door sleutelberoep. En dan moet je een verdelingsvraagstuk beantwoorden. Want we hebben niet genoeg ruimte om al die auto's kwijt te kunnen. En dan maken wij de keuze, volgens mij logisch als stad, dat wij forensen meer laten betalen. En dat we de ruimte reserveren voor bewoners, voor bezoekers enzovoort.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:09:07]:

Utrecht Nu!

David Bosch (UtrechtNu!) [01:09:08]:

Maar als dat zo zou zijn, waarom moesten dan betaald parkeren worden ingevoerd? Waarom werden er geen gratis vergunningen aan bewoners verstrekt?

Titus Stam (PvdA) [01:09:17]:

Nou ja, voorzitter, omdat het ook gewoon een ordeningsmiddel is. En als bewoners zie je natuurlijk ook gewoon dat er niet ongelimiteerd hoeveelheid ouders kwijt kunnen. En je moet er gewoon keuzes in maken.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:09:38]:

Maar voorzitter, dan klopt het toch gewoon niet meer. Het was eerst omdat de forensen daar staan. Nu is het niet meer voor de forensen, maar voor de bewoners. Als het alleen om de bewoners ging, die kunnen hun auto nu gewoon weer kwijt in de omgevingen die ik net noem. Alleen moeten ze nu betalen om voor hun eigen deur te staan. Er is toch een soort omgekeerde wereld waar de heer Stam in leeft dan?

Titus Stam (PvdA) [01:09:58]:

Nee, voorzitter, want er wordt gebruik gemaakt van de openbare ruimte. En we hebben dus een verdelingsvraagstuk in de stad. We groeien ongelooflijk hard. Het aantal mensen neemt toe, het aantal auto's neemt. Nog steeds mondjes maar aan toe. En we moeten dan keus maken hoe we met deze ruimte omgaan. Want als we niks doen, dan hebben we eigenlijk een stad gevuld met blikken. En hebben we ook geen ruimte voor groen, voor woningen, voor werkplekken die we ook gewoon nodig hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:10:21]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:10:22]:

Ja, dat is al een enorm groen betoog, moet ik zeggen, van de PvdA. Maar er zit natuurlijk wel iets heel dubbels in. Want de heer Stam zegt, ja, we kunnen nu niet uitstellen. Maar als het nog steeds problemen zijn, gaan we fase 2 misschien wel uitstellen. Dat is toch niet met elkaar te rijmen?

Titus Stam (PvdA) [01:10:39]:

Voorzitter, dat is wel met elkaar te ruimen, omdat we redeneren vanuit de lokale problematiek in bijvoorbeeld Kanaleneiland. En als dat het startpunt is, dan moet je daar een keuze voor maken. Maar op een brede keuze van hoe gaan we het verder doen in andere gebieden, moeten we volgens mij, als we de voorwaarden niet op orde krijgen, want volgens de planning die staat in het document zouden we het wel halen, pas op plaats maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:11:00]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:11:01]:

Ja, maar het is toch duidelijk dat de grootste problemen nu zijn. En de PvdA is toch ook een partij die dan zegt, ja maar als die mantelzorgers de app niet begrijpen en onvoldoende de app gebruiken als vrijwilligers, niet meer bij de verenigingen komen waar ze zouden moeten zijn. Dan moeten we toch een pas op de plaats maken. Moeten we kijken van, ja wat kunnen we doen om in ieder geval inderdaad die basis zo snel mogelijk op orde te krijgen. Ja, als we dan bij de nieuwe collegeonderhandeling nog een keer over gaan praten, dan zijn we toch te laat.

Titus Stam (PvdA) [01:11:26]:

Nee, voorzitter, dat zeg ik ook niet. En dan wil ik ook zo meteen mijn punt in de communicatie maken. Dat het ongelooflijk belangrijk is dat we juist nu met al de workarounds duidelijk communiceren over wat er mogelijk is en waar mensen allemaal recht op hebben. Mensen moeten hun recht kunnen halen. En dat is een punt dat ik ook verder in mijn betoog wil maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:11:42]:

Laatste maal.

Bert van Steeg (CDA) [01:11:43]:

Maar dan denkt u toch van de systeemwereld van het betaald parkeren moet verder worden uitgerold. En dan zien we wel in de tussentijd waar die oplossingen komen. Terwijl die oplossingen er nu moeten komen.

Titus Stam (PvdA) [01:11:53]:

Nee, maar voorzitter, in grote delen van de stad is betaald parkeren al. En die mensen die daar wonen hebben ook gewoon net zo goed recht op goede ondersteuning. En hoe we dat regelen is volgens mij in communicatie. En ja, dat moeten we ook gewoon goed regelen. En dat is het punt dat ik ook later in mijn betoog wil maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:12:11]:

ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:13]:

Ja, voorzitter, dank. Want ik kan het op dit punt ook niet helemaal volgen. In die zin dat ik de Partij van de Arbeid de hele tijd hoor over kanalen in het Noord en over die locaties. Maar het kan toch ook zo zijn dat we op een moment in de tijd gewoon naar de techniek kijken en de apps en alle regelingen die we hebben. En dan zeggen we, ja jongens, dit is zo'n puinhoop geworden, we moeten nu een pas op de plaats maken. Dat kan toch op een moment in de tijd ook een reden zijn om dat te doen?

Titus Stam (PvdA) [01:12:34]:

Volgens mij wel, ja.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:12:37]:

Tweede maal.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:38]:

Ja, precies. Dus dan is het toch ook gewoon goed om vaak vanuit de techniek en het beleid te kijken. Is dat er nu klaar voor om verder te gaan? En dat dat ook misschien soms ook leidend kan zijn in de tijd. Dan alleen puur het kijken naar welke locaties hebben we nu wel of niet. Want ja, je kan wel een locatie aanwijzen. Maar als de techniek er niet klaar voor is, dan is dat toch ook

een moment dat hij zegt. Ja, die moeten we misschien een pas op de plaats maken. Volgens mij volgen onze betogen elkaar.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:13:06]:

Stadsbelang.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) [01:13:09]:

Als het voor de heer Stam primair een ordeningsmiddel is, dan vraag ik me af hoe effectief dat ordeningsmiddel dan nog is als er voor zoveel groepen inmiddels dan een uitzondering wordt gemaakt. Mensen met een kleine beurs, overgrote merendeel van mensen van de middenklasse qua beroepen. Is het dan nog wel effectief als ordeningsmiddel?

Titus Stam (PvdA) [01:13:28]:

Voorzitter, ja. Dat zien we eigenlijk in de mindere oppervlakte ruimte die we nodig hebben. En de kans dat we nu meer groen, meer woningen, meer sociale voorzieningen kunnen toevoegen in praktijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:13:42]:

Ik sta toe, omdat u nog geen interrupties heeft gedaan. Maar als ik naar de agendering kijk, hebben we het eigenlijk wel over het parkeerbeleid. Niet in de brede zin, want daar hebben we volgens mij al vijf avonden over vergaderd ooit. Dank ik vaag herinneren. Dus u mag het afmaken, maar dan houden we het daarbij over de essentie van betaald parkeren, zou ik maar zeggen. En dan gaan we het nu weer hebben over de app en hoe het nu werkt en of we eruit komen. En wat er in de brief staat. Eens? Oké. Dank daarvoor. De heer Stam, u vervolgde met uw bet oog.

Titus Stam (PvdA) [01:14:17]:

Ja, waar was ik? Zoals gezegd lijkt de planning te tonen dat we dat halen. Maar als we het niet halen, moeten we de uitroep van fase 2 vertragen. Dat we het risico het zelf dragen. We hebben dit debat in één termijn. Dus daarom wil ik alvast zeggen dat wij met een motie komen met die strekking. Daarbij is het wel relevant...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:14:42]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:14:42]:

Ik dacht, voorzitter, misschien pak ik me gewoon het woord. Maar goed, ik wacht netjes af. Ik ben toch nog benieuwd, voorzitter. De Partij van de Arbeid zegt, herhaalt net weer van als het nou niet, als het nou blijkt dat die planning wordt gehaald, of niet wordt gehaald, dan kunnen we stoppen met blok 2. Maar als die planning nou nog steeds niet wordt gehaald in bijvoorbeeld september, zegt dan de Partij van de Arbeid, we stoppen nu toch met 1 november. Omdat het gewoon nog niet op orde is. Een beetje in lijn met de vraag van meneer Van der Graaf.

Titus Stam (PvdA) [01:15:11]:

Voorzitter, veronderstellend van eigenlijk dat wij de planning nu zouden halen, als we voor de momenten die we eerder genoemd hebben, is het al met het inbouwen van de zes maanden in 1 mei al veel meer tijd geven dan, en denk ik oprecht, dat we onze wensen halen. In praktijk moet ik het nog zien. Ik geloof dat we hiermee voldoende doen om onze wensen en voorwaarden te realiseren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:15:43]:

Tweede maal.

Marijn de Pagter (VVD) [01:15:44]:

U moet het dus nog zien, maar u wilt dus wel op 1 november alsnog gaan invoeren. Terwijl u zegt dat u het nog moet gaan zien. Wanneer is dan dat moment waarop de Partij van de Arbeid bepaalt of het wel of niet goed genoeg is?

Titus Stam (PvdA) [01:15:59]:

Nou voorzitter, het punt wanneer we bepalen of het wel of niet goed is. Wil ik zo meteen een vraag stellen over de wethouder. Wat het fatale termijn is. Daarbij dus de vraag die ik wil stellen. Wat is het fatale moment om te weten of de app klaar is. En staat om mij door te laten gaan. De vraag aan de wethouder. Dus waarom zou dat zijn. Voorzitter, dan had ik nog drie andere punten. Heeft je compensatie voor 32 U-pas houders. De communicatie en herhaling voorkomen. De compensatie voor U-pas houders kan sinds 1 april worden aangevraagd. En we zien dat het gebruikt wordt door onze bewoners. Toch vraagt het veel van bewoners. Zo moeten ze bijvoorbeeld naar het stadskantoor komen en lijkt er op korte termijn verwerking in de app niet mogelijk. Dames en heren, kan de wethouder toezeggen dat de bewoners deze compensatie ook gewoon op wijkbureaus of bibliotheken kunnen aanvragen? En wil de wethouder vasthouden dat we op termijn wel naar integratie van beide systemen toewerken? Ik kan met een toezegging uit, maar als de wethouder op papier wil, doe ik dat met liefde. Verder, voorzitter. Ik heb, zoals eerder gezegd, begin mei mijn werkbericht gekregen dat ik vanaf 1 november betaald bekeren krijg. Op deze hele brief staat niets op de compensatie voor de U-pas houders, terwijl we het toch al sinds 1 april aanbieden. Verder wordt er in de brief van de meest

diverse buurt van Utrecht niks gezegd over lezen in andere talen. Dus ik heb eigenlijk twee punten. Kunnen die dingen verwerkt worden in de brief? Daarnaast kreeg ik van anderstalige bewoners mee dat er taalfouten en opmaakfouten stonden op de Arabische en Turkstalige websites van overbetaald parkeren. De taalfouten schijnen zijn verholpen, maar voor het overzicht is er wens te behalen door met de kopjes te werken die ook bij de Engelstalige en Nederlandstalige website gebruikt worden. En als laatste op een taal. Is het niet handig dat op de Utrechtse website in het Turks en in het Arabisch en het Engels staat dat je de pagina's ook in die talen kan lezen. Nu staat het in het Nederlands. En dat is een beetje op het niveau, ik spreek geen Nederlands zeggen. Graag reactie van de wethouder. En dan het laatste puntje, herhaling voorkomen. We hebben wel vaker met ICT-projecten uitdagingen gehad. We zijn ook niet de enige gemeente die dat heeft. Een voorbeeld zien we nu met Amsterdam met het betalingssysteem. En we zien vaak ook dat de regeling risicovolle projecten daar eigenlijk niet toereikend is. Omdat je nauwelijks genoeg punten bereikt om... Daaraan te voldoen. En dat heeft ook gewoon kwetsbaarheid. Zeker omdat we veel van deze regelingen ook uitbesteden. Dus ik vraag me af. Eigenlijk is het niet de juiste wethouder om dit te vragen. Maar toch een reflectie van het college dan. Hoe nemen we deze ICT-projecten voldoende mee als mogelijk risicovol? Zeker omdat ze vaak heel veel mensen achter de schermen raken. Ik denk bijvoorbeeld ook aan het sociale werksysteem waar we zijn overgestapt. En waarom, dat is de laatste vraag ook bij betrekking, waarom werken we niet vaak ook in-house? Dan zijn we ook minder afhankelijk van een partij die stopt met het aanbieden van diensten, wat we nu hebben gezien. En ik sluit me aan bij de bevraging van betrekking tot gebruikerstesten en het aansluiten op het bestaande parkeer van de VVD.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:19:04]:

Interrupties nog van, ja, DENK eerst denk ik en daarna Volt. DENK.

Mirac Usta (DENK) [01:19:12]:

Dank, voorzitter. Ik wacht nog even tot het einde van het betoog van de heer Stam. Want ik hoorde de heer Stam zeggen dat ze oog hebben voor mantelzorgers. Maar ik snap niet hoe concreet, hoe ze dat bedoelen, de heer Stam. Kunnen ze dat wat verscherpen?

Titus Stam (PvdA) [01:19:31]:

Nou ja, voorzitter, ik moest een beetje lachen toen de heer Usta net zei dat hij 50% korting wilde hebben voor mantelzorgers. Want volgens mij hebben ze nu al 75% korting. Maar dat soort dingen vind ik heel belangrijk.

Mirac Usta (DENK) [01:19:41]:

Dat wil ik even corrigeren, want er staat 75% van de uurtarief dat ze moeten gaan betalen. Zo heb ik hem in ieder geval geïnterpreteerd.

Titus Stam (PvdA) [01:19:56]:

Voorzitter, een mantelzorger krijgt 75% korting. Dus u betaalt maar 25%. Dus het voorstel van DENK zou zijn om dat te verdubbelen. En ik denk niet dat de DENK dat wil.

Mirac Usta (DENK) [01:20:05]:

Ik weet niet of dat klopt, want ik heb echt gelezen dat 75%. Ik stel voor dat u dat straks even... Technisch misschien kunnen we daar dan wat duidelijkheid over krijgen. Of tijdens de volgende inbreng even op de computer opzoekt en dan... Nee, voor mijzelf weet ik het. Maar als we daar duidelijkheid kunnen krijgen vanuit de wethouder, zou dat fijn zijn. En anderzijds is het idee eigenlijk per stage 25% meer. Dus daar komt het wel op neer. Maar om even voor het borduren op mijn interruptie, de tweede interruptie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:20:34]:

Volgens mij bent u ondertussen wel bij de derde, denk ik.

Mirac Usta (DENK) [01:20:37]:

Nee, ik was even duidelijk aan het maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:20:39]:

Nee, dat is prima. Maar zullen we het gesprek wel via de voorzitter laten lopen? Het geldt ook voor de heer Stam die heel vrijmondig antwoordde en onderling in discussie ging natuurlijk. Dus u heeft het woord, meneer Usta, voor uw tweede interruptie. De heer Stam wacht even met antwoorden tot hij het woord heeft.

Mirac Usta (DENK) [01:20:56]:

Uiteraard, met uw permissie. Ik heb niet te horen gekregen wat PvdA concreet wil voor de mantelzorgers. Wanneer zijn ze tevreden? Wat zijn hun eisen? Ik hoor het graag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:21:08]:

De heer Stam, wat wilt u voor de mantelzorgers? Uw voorstel is de vraag.

Titus Stam (PvdA) [01:21:13]:

Volgens mij gaat het in de brede zin over het goed regelen dat die kortingszegeling... intern in het parkeersysteem zit. Ik meen te herinneren dat die ook moet verwerkt worden, dat die nu met een workaround wordt gedaan. Als ik de brief goed herinner. En ik wil dat die 75% korting ook gewoon permanent geregeld wordt.

Mirac Usta (DENK) [01:21:34]:

Voorzitter, waarom geeft PvdA een schijnbeeld alsof ze dan voor de mantelzorgers tegemoet willen komen als ze die korting al hadden? Het is niks extra's. Wat willen ze extra's? Wat willen ze concreet extra's voor de mantelzorgers gaan doen? Voorzitter, dit vind ik heel flauw.

Titus Stam (PvdA) [01:21:49]:

De heer Usta doet net een voorstel om de korting te verlagen naar 50%. En dan zegt de heer Usta tegen mij dat ik het systeem niet op orde wil krijgen. Dat ik niks wil toevoegen voor die mantelzorgers. En ik wil gewoon dat die 75% korting ook gewoon permanent geregeld wordt, de basis op orde. Dat is het punt dat ik wilde maken.

Mirac Usta (DENK) [01:22:08]:

Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:22:11]:

En het punt van orde gaat over... U kunt de schorsing aanvragen, kunt u het even uitzoeken.

Mirac Usta (DENK) [01:22:15]:

Nee, geen schorsing. Dit is een directe reactie op wat de heer Stam over mij verwijt. Het is niet dat ik een vermindering van de kortingsregeling voorstelde. Dat is de heer Stam, maar iedereen hier ook duidelijk. Ik heb nog zitten uitleggen, corrigeren. En dan vind ik het flauw dat de heer Stam doet alsof ik heb voorgesteld dat de kortingsregel minder wordt. Ik vind dat de heer Stam dat terug moet trekken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:22:44]:

Volgens mij is dit gewoon technische informatie die feitelijk uitgezocht kan worden. Dus als u daar allebei een andere lezing van heeft, dan wil ik met alle plezier vijf minuten schorsen. Zoekt u de website er even bij, zoekt u het even uit. Maar het lijkt mij toch niet echt een onderwerp om hier op deze toon met elkaar gesprekken over te voeren. Om vijf

voor negen s'avonds. Dus ik schors dan voor drie minuten. U gaat even met elkaar uitzoeken hoe het zit. En dan gaat u dat even terugkoppelen naar de schorsing. We zijn geschorst.

Titus Stam (PvdA) [01:25:16]:

Voorzitter, volgens mij zijn we eruit gekomen. Is het inderdaad dat volgens de verordening je 75% korting hebt voor mantelzorgers. En dat wij volgens mij, net zoals ik denk, dat in ieder geval een goed percentage vinden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:25:28]:

De heer Usta kan zich daarin vinden.

Mirac Usta (DENK) [01:25:32]:

De schorsing was vanuit ons sowieso niet nodig. Maar om daar even duidelijkheid in te verschaffen. Het ging helemaal niet om de interpretatie van de korting. Maar meer om de manier van hoe de heer Stam het bracht. Alsof wij een insteek zouden hebben dat we de korting zouden willen verminderen. Nogmaals ter verduidelijking. Het is de bedoeling dat die korting wordt verhoogd. En hierbij, als het 75% was, willen wij dat dan 100% van maken. Zo simpel is het. Helder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:26:03]:

Dat voorstel zien we tegemoet. Ik ben blij dat we dan allemaal hebben gezien dat er geen schorsing meer nodig is. Want als ik weer zo schorsen, dan denk ik dat de heer Van Steeg dan weer een punt met mij heeft. Maar ik doe dit wel eens, meneer Van Steeg. En dit is de commissie die ik voorzit. Dus ja, dan zult u zich daar ook bij neer moeten leggen. Er was ook nog een interruptie van Volt.

Jacoline Kool (Volt) [01:26:25]:

Dank u wel, voorzitter. Ik had even nodig om mijn gedachten te formuleren, omdat ik echt in de war was over de inbreng die er zojuist kwam van de PvdA. Want als ik de PvdA goed hoor, dan hoor ik eigenlijk heel veel overeenstemming met het voorstel wat de VVD zojuist in de inbreng heeft gedaan. Alleen wil de PvdA echt heel graag in eerste instantie vasthouden aan de originele planning voordat we gaan besluiten om uit te stellen. En in de wetenschap dat dit soort grote IT-projecten nou eenmaal vaker wel dan niet uitlopen, en dat we dat in het verleden ook al hebben gezien, vraag ik me af, waarom is dat nou toch zo? En daar heb ik eigenlijk nog niet echt een duidelijke antwoord op gehad.

Titus Stam (PvdA) [01:27:03]:

Voorzitter, de wethouder kwam net binnen.

Titus Stam (PvdA) [01:27:11]:

Voorzitter, ik ga nog een poging wagen. Uiteindelijk, omdat we praktisch... Omdat er ook gewoon praktische bezwaren zijn tegen het uitstellen van Kanaleneiland Noord. En die praktische bezwaren moeten we ook gewoon meewegen in het besluit. En dat is vervelend. Dat ben ik met mevrouw Kool eens. Maar die afweging moeten we maken. En dan is het kiezen tussen twee kwaden. Namelijk een systeem met workarounds nog één keer gebruiken voor Kanaleneiland Noord en anderen... Of vertragen en daarbij parkeeroverlast verergeren. Dus de keuze valt bij ons dan, omdat er al gecommuniceerd is over betaald parkeren invoeren, omdat er al actie ondernomen is, om het dan daar wel te doen en dan na de pauze in te bouwen die nodig is om het systeem uit te werken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:28:10]:

We gaan iets korter antwoorden, meneer Stam. Tweede maal, Volt.

Jacoline Kool (Volt) [01:28:13]:

Ja, bedankt. Ja, ik ben toch wel verbaasd, want Kanaleneiland staat er volgens mij al ruim meer dan 40 jaar zonder betaald parkeren. Is dat een half jaar uitstellen, is dat dan zo ontzettend nijpend dat dat onmogelijk is? Dat lijkt mij toch heel stug.

Titus Stam (PvdA) [01:28:29]:

Kijk, voorzitter, je moet natuurlijk ook gewoon in de context zien dat een ordeningsmiddel effect heeft op de buurten waar het wordt geplaatst. En... We kunnen daar lacherig over doen, maar daar moet je ook niet je ogen voor sluiten. En daar moet je rekening mee houden. Maar het onderliggende willen wij natuurlijk dat die parkeerapp gewoon goed op orde komt. En daarom willen we die pauze inbouwen vanaf 1 november.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:29:01]:

Volt was klaar met interruptie, denk ik. Was de heer Stam klaar met zijn inbreng? Even checkend. Ja? Dan gaan wij over naar studentenstarter. Ik heb hier staan de heer Van Rooij, maar die is er niet. Meerveld aan u het woord.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:29:24]:

Ja, hij is er wel, maar nu ben ik het, mevrouw Van Meerveld. Dank, voorzitter. De invoering van de parkeerapp is niet goed gegaan. En dat moeten we onder oog zien. Dat is pijnlijk, maar wel de realiteit. De oorzaak is tweeledig. Enerzijds externe factoren, een leverancier die onverwachts snel ermee stopte en een nieuwe ontwikkelaar die zich niet aan de gemaakte afspraken heeft gehouden. Anderzijds hebben wij als raad veel ambities geformuleerd. Terecht, want hoewel we betaald parkeren volledig steunen, moet de app toegankelijk zijn voor alle Utrechters en gebruikers op hun eigen manier. Maar elke extra wens maakt dit project complexer.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:30:07]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:30:08]:

Ja, want ook Student & Starter nu over de raad en de wensen die er zijn. Maar we hebben natuurlijk ook dat debat gehad over het betaald parkeren. We hebben al gezegd, ja, als je overal betaald parkeren in gaat voeren, dan ga je het hebben over uitzonderingen. En ook als je de tijdlijn nu ziet en de problemen die er eigenlijk al waren in de techniek en die er eigenlijk al bekend waren, hadden we dat dan eigenlijk niet op het moment dat wij het debat hadden over die uitbreiding van betaald parkeren moeten weten, zodat we wellicht ook een ander besluit moeten nemen? Ligt niet veel meer daar het probleem dan dat je nu de bal bij de raad legt?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:30:37]:

Voorzitter, ik denk niet alleen dat ik de bal bij de raad leg. Ik denk zeker dat het terecht is dat we die uitzondering hebben gemaakt. Dat er zeker ook een stukje zit op de techniek. Maar we moeten ook wel stellen dat er ambities zijn gesteld die heel veel tijd hebben gekost.

Bert van Steeg (CDA) [01:30:54]:

Ja, maar die ambities zijn toch het logische gevolg van het besluit dat de raad heeft genomen om betaald parkeren in de hele stad in te voeren? Dat leidt er toch toe dat we willen kijken dat mantelzorgers een oplossing krijgen. Dat verenigingen een oplossing krijgen. Dat politie aan ons gaat vragen. Ja, dat leidt er wel toe dat wij minder personeel bij ons kunnen aan nemen. Ja, maar krijg je die uitzondering toch? Dat is toch onderdeel van het besluit dat toen is genomen. En toen hadden wij nog onvoldoende zicht op de risico's die er waren met de app. En die waren blijkbaar wel bekend als ik de tijdlijn zie. Deelt u dat met mij?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:31:27]:

Voorzitter, ik zeg ook zeker dat het terecht is dat we ambities hebben gesteld en dat dat vertraging op heeft geleverd. En ja, dat was bekend. Maar ik stel ook niet dat het allemaal verkeerd is geweest. Ik som op dit moment gewoon meerdere oorzaken op voor dit alles.

Bert van Steeg (CDA) [01:31:43]:

Jawel, maar u zegt natuurlijk wel van ja, we hadden als raad niet zoveel ambities moeten stellen. Dan zou ik zeggen, en dat zal aan mijn vraag terug zijn, op het moment dat wij het besluit namen om betaald parkeer in de hele stad in te voeren dan hadden wij toch al veel duidelijker de risico's moeten kennen en de fouten die werden gemaakt met de app zoals die er toen lag. En die waren niet bekend. Dus ik vind het dan echt ongelooflijk om te zeggen, ja, de raad had het beter moeten weten. Nee, we hadden één, beter geïnformeerd moeten worden en twee, een ander besluit moeten nemen over betaald parkeer in de hele stad.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:32:12]:

Voorzitter, volgens mij heeft het CDA mij verkeerd begrepen want ik heb zeker niet gezegd dat wij als raad te veel ambities hebben gesteld. Ik zeg juist dat het terecht is dat we deze ambities hebben gesteld, maar wel dat deze ambities het complexer maken.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:32:29]:

Dan wil ik ook nog graag stilstaan bij de mensen die nu keihard werken om alsnog dit alles voor elkaar te krijgen. Zij staan voor een immense opgave onder hoge druk in een complex speelveld. En nu? We zitten in een hele lastige situatie. De druk is hoog en de onzekerheid ook. We kunnen nu niet met zekerheid zeggen of de huidige planning technisch volledig haalbaar is. Tegelijkertijd is uitstel geen kleine ingreep wat veel geld gaat kosten. Geld dat we hard kunnen gebruiken voor andere uitdagingen waarvoor we staan in deze stad. We zien grofweg twee posities ontstaan. De een doorgaan, kosten wat kost. En de ander kiezen voor een hele dure optie zoals uitstel of helemaal stoppen met betaald parkeren het liefst. Beide keuzes zijn wat ons betreft op dit moment onverantwoord. Daarom zouden wij nu nog geen definitief besluit willen nemen. We willen het college dan ook vragen om verschillende scenario's voor te breiden. Waaronder de scenario's met uitstel van zes maanden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:33:26]:

U krijgt een interruptie van DENK.

Mirac Usta (DENK) [01:33:30]:

Student & Starter willen vragen, zien ze niet in dat het één groot fiasco is? Zijn ze hier alleen om alles goed te praten wat er recent is gebeurd? Wat er met parkeerbeleid allemaal mis is gegaan? Of zijn ze ook bereid om consequenties, om verantwoordelijkheid te nemen, om veranderingen, om nu in te grijpen?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:33:52]:

Voorzitter, volgens mij heb ik aan het begin duidelijk gemaakt dat... Wij ook vinden dat deze situatie zeer onwenselijk is en dat er gewoon echt dingen fout zijn gegaan. Dat zien wij ook. Daarnaast denk ik dat het goed is om een pas op de plaats te maken. En daar kom ik zo meteen verder in mijn betoog bij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:34:18]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:34:23]:

Wacht even tot meneer U sta uitgepraat was. Mevrouw van Meerveld zei net dat de ene optie risicovol is en de andere duur. Wat maakt die precies duur?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:34:37]:

Nou ja, uit technische uitvraag blijkt dat als we een half jaar uit gaan stellen, dat het gewoon 11 miljoen gaat kosten uiteindelijk.

Marijn de Pagter (VVD) [01:34:44]:

Oh, het gaat... Maar volgens mij bedoelt u dat u eigenlijk al die inkomsten van dit betaald bekeren al ingeboekt heeft en dus daarom kosten wat kost door wil gaan. U heeft samen met uw coalitiepartners dat die inkomsten al ingeboekt. En daarom ontstaat een dure optie. Dat probleem heeft u zelf gecreëerd.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:35:07]:

Ja, inderdaad. We hebben op dit moment betaald parkeren, waardoor we heel veel belangrijke dingen in deze stad kunnen bekostigen. Het neemt veel ruimte in de auto, daardoor kunnen we meer ruimte maken, bijvoorbeeld voor de fiets, kunnen we andere dingen in deze stad uiteindelijk veel betaalbaarder houden, juist zodat we ruimte creëren in een dichtbevolkte stad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:35:27]:

Goedemiddag. Het woord is aan **Marijn de Pagter** (VVD).

Marijn de Pagter (VVD) [01:35:27]:

Voorzitter, ik hoor Student & Starter nu politiek aangeven waarom ze zo'n groot voorstander zijn van betaald parkeren. Maar er is nu een knelpunt bij het invoeren van betaald parkeren. De basis van het parkeersysteem is niet op orde. En studenten starten kiezen ervoor om een risicovolle pad te blijven wandelen, omdat het een dure optie zou zijn. Maar die dure optie is het niet. Het is een dure optie omdat studenten starten en de andere coalitiepartijen het geld al hebben ingeboekt. En dat is het fundamentele probleem hier.

Marijn de Pagter (VVD) [01:35:52]:

Voorzitter, ik wil dan vragen aan de heer De Pagter van de VVD of hij een glazen bol voor zich heeft staan. Want uiteindelijk kan hij ook niet vooruitkijken. We weten niet wat al deze mensen gaan doen die nu keihard aan het werk zijn. Misschien komt die basis wel op orde en kunnen we het gewoon door laten voeren zonder enige andere problemen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:36:10]:

Ja, en die vraag mag u niet beantwoorden. Die was retorisch. En daarin ga ik ook even aangeven dat de vraag daarvoor niet echt een vraag was, maar een statement. Dus daar had u geen antwoord op hoeft te geven. Jongen, interrupties, debat, ik vind het leuk, maar... Ja, dat doe ik zelf ook altijd, maar ja... Daarom ken ik ook alle trucjes. Meneer Bosch, u had ook om een interruptie gevraagd.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:36:37]:

Weet u, laat... Nou, weet je, ik kan hem wel eens even stellen, want... Maar ik mocht niet meer in het algemeen over parkeren iets vragen, toch?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:36:45]:

Wat zei u, meneer Bosch?

David Bosch (UtrechtNu!) [01:36:46]:

Ja, dan moet u wel opletten. Dan ga ik hem gewoon stellen.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:36:50]:

Ik zei, wat ik wilde vragen is die tegenstelling met we maken ruimte, we maken ruimte en we maken ruimte. Welke ruimte maak je precies als iemand gewoon nog een auto heeft? Er is toch helemaal geen ruimte? Dat is toch een ruimte die op papier wordt gecreëerd? Iemand gaat er gewoon betalen voor een niet werkend systeem. Heeft Student & Starter daar geen oog voor? Er

komt helemaal geen ruimte voor een fiets. Er komt alleen nog steeds diezelfde auto te staan met iemand die met bloed doorlopen een niet werkende app moet openen.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:37:22]:

Voorzitter, volgens mij hebben we dit debat al best wel vaak hier zo'n raad gevoerd, maar ik zou hier best op willen antwoorden. Ja, op dit moment nog wel, maar wat nou als die persoon op een gegeven moment denkt, hé, ik moet hier nu voor betalen, laat ik overstappen op de fiets, laat ik een ander vervoersmiddel gebruiken, laat ik het OV gebruiken of wat dan ook. Op een gegeven moment, we moeten het ook minder stimuleren in een dichtbevolkte stad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:37:46]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:37:47]:

Dus eigenlijk vindt Student & Starter het wel prima dat die bezoekersapp helemaal niet werkt. Want dan komen de mensen ook niet meer op bezoek. Dan kan daar een fiets staan.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:37:55]:

Volgens mij vult de heer Bosch nu iets voor mij in dat ik nooit heb gezegd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:38:02]:

Laatste maal.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:38:03]:

Laat ik duidelijker stellen. Heeft Student & Starter oog voor de mensen die in de problemen komen met deze app als dat niet werkt? Er kunnen mensen uren aan het werk zijn, misschien dagen, misschien s'nachts. Maar als het allemaal niet werkt, dan gaan we dat gewoon doorrollen en dan laten we die andere mensen stikken. Dat kan toch niet? Dat kan Student & Starter er toch ook niet mee, hè?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:38:25]:

Voorzitter, zeker hebben wij oog voor verschillende doelgroepen die gebruik maken van dit systeem. Daarom nodig ik de heer Bosch uit om verder te luisteren naar mijn betoog, waar ik hier zeker nog in zal gaan in mijn vraag aan de wethouder.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:38:40]:

Het is een verhit debat aan het worden. Dus zullen we het richten weer een beetje op het onderwerp en...

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:38:49]:

Alles ging over de app. Ik zou dan ook graag door willen gaan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:38:52]:

Student & Starter gaat verder.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:38:54]:

Daarom zouden wij nu nog geen definitief besluit willen nemen. We willen het college vragen om verschillende scenario's voor te bereiden waaronder een scenario met uitstel van zes maanden en te werken aan duidelijkheid en haalbaarheid. Zodat we in dit najaar met beter inzicht in risico's en planning een wel overwogen besluit kunnen nemen. Onze vragen aan de wethouder zijn dan ook, is het mogelijk om dit besluit uit te stellen tot het najaar? Kan het college tot die tijd meerdere scenario's met risicoanalyses uitwerken van eventuele uitloop? Wat is dan een realistische verwachting van wat er tegen die tijd duidelijk zal zijn? Kan zij bijvoorbeeld ook beantwoorden of uitstel op dat moment nodig is? En wat is de inschatting van de wethouder ten aanzien van de basis op orde? Bezoeker betaalt de regelingen rondom de UPAS en de onderwijsvergunning als we het huidige tijdspad volgen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:39:39]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:39:42]:

Ja, voorzitter. Ik vraag me toch wel af welke extra informatie Student & Starter dan nog nodig heeft om tot een besluit te komen wanneer er uitstel zou moeten vinden. Want de grootste problemen die zijn nu, die zullen langzaam hopelijk minder worden. Het is toch duidelijk dat dat besluit ook nu genomen zou kunnen worden.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:40:02]:

Voorzitter, het lijkt echt alsof we allemaal glazen bollen hier op tafel hebben staan. We weten niet of we vooruit kunnen kijken. We weten niet welk werk al deze mensen nog kunnen verzetten

aankomende tijd. Er wordt in geïnvesteerd. En nu al uitstellen gaat ons een hele hoop geld kosten. Dus laten we gewoon even afwachten. Pas op de plaats maken en pas later een keus maken.

Bert van Steeg (CDA) [01:40:25]:

We moeten uitgaan van wat we nu weten. En wat we nu weten is dat er grote problemen zijn in de stad. En hopelijk wordt dat een stuk beter. En waarschijnlijk wordt het beter in de loop van de tijd. Dus welke informatie heeft studenten starten dan nog nodig om nu een keuze te maken over uitstel? En waarom zou dat over een half jaar beter zijn?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:40:43]:

Voorzitter, wat ik al zeg. Omdat er mensen hier aan werken aan deze app. Er wordt geïnvesteerd in al deze mensen. En ik hoef mijn woorden niet nog een keer te herhalen, hoop ik. Maar... Laten we gewoon een pas op de plaats maken en gewoon afwachten tot een later moment. En dan een wel overwogen keuze maken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:41:03]:

U vervolgt uw betoog. Nee, u vervolgt uw betoog niet. Denk. Dit is wel de laatste in dit stukje. En dan gaat Student & Starter eerst even verder met de inbreng.

Mirac Usta (DENK) [01:41:12]:

Ja, dank voorzitter. Ik hoor Student & Starter vaker als argument gebruiken. Dit gaat geld kosten. Zoals VVD dat ook constateerde is het eigenlijk geld opleveren en niet geld kosten. Het gaat geen geld opleveren als je het niet per direct invoert betaald parkeren. Maar we kunnen toch ook eerlijk zijn dat het betaald parkeren invoeren zelf ook heel veel geld heeft gekost. En nog meer zal kosten het ontwikkelen van het parkeerapp of parkeermanagementsysteem. Want het is geen app. Heeft geld gekost en blijft het ook kosten. Het was toch altijd al een slecht idee. Het levert geld op op lange termijn als het een keer werkt. Maar het is onzeker. Is Student & Starter het daarmee eens.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:41:55]:

Voorzitter, ik probeer heel even na te denken over dat ik geen vraag terug wil stellen. Maar ik denk ook aan verschillende andere situaties hier in de stad waar we mee te maken hebben. Ik denk ook aan het sociale domein waar we mee zitten. Ik denk aan de ruimte, de fiets in de stad, de schone lucht in kunnen ademen. Het gaat niet alleen om het betaald parkeren. Het gaat uiteindelijk om de toekomst van deze stad. En daarom kiezen we er wel voor om dit door te zetten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:42:21]:

Tweede maal.

Mirac Usta (DENK) [01:42:22]:

Ja, ik vind het spijtig dat Student & Starter onder het mom van schone lucht ademen. Je hebt toch ook elektrische voertuigen. Waarom moeten die dan betaald worden als het om schoon lucht gaat? Je wilt gewoon auto waren uit de stad. Dat is wat studenten in starten willen. Daar moeten ze gewoon eerlijk om zijn. En daardoor blijven ze automobilisten pesten en plagen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:42:43]:

Maar los van dat... Ik denk dat u van elkaar best wel weet... welk standpunt u over in zijn algemeenheid betaald parkeren heeft per partij. Tenminste, ik kan het wel uittekenen. En volgens mij gingen we het debat hebben vanavond over de parkeerapp en de gevolgen daarvan voor. Dus u heeft nu in mijn stukje erover na kunnen denken, meneer Usta, hoe deze vraag weer gaat over het debat. En dan gaan we daarna verder.

Mirac Usta (DENK) [01:43:09]:

Ja, oké, prima. Dan wil ik hem stellen als als Student & Starter toch zo erg om de burgers van Utrecht geeft? Wat vinden ze van dat ze geïsoleerd raken door betaald parkeren? Dat ze niet naar hun werk kunnen, dat ze geen inkomsten meer kunnen genereren?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:43:31]:

Voorzitter, dan zou ik graag heel even misschien een beetje erg vanuit mijn eigen perspectief willen kijken. Maar ik heb geen auto. Ik voel me niet geïsoleerd. Ik zoek nog steeds mensen op. Ik ga ook naar Den Haag voor af en toe wat dingen. Ik ga ook naar de andere kant van Nederland voor mijn ouders te zien. Dus volgens mij kan je ook prima zonder auto je niet geïsoleerd voelen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:43:55]:

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) [01:43:56]:

Voorzitter, ja, ik constateer dat mevrouw Van Meerveld dan best egoïstisch is als het over ik, ik, ik het steeds heeft. Er zijn mensen die afhankelijk zijn van de auto, die ook slecht ter been zijn en die niet die mogelijkheid hebben om gebruik te maken van studenten-ov waar mevrouw

Meerveld misschien gratis gebruik van maakt. Dus ik zou eigenlijk... haar willen aan het denken zetten dat ze ook aan de medemens denkt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:44:26]:

En daarom hebben we afgesproken dat we het gewoon proberen om even via de voorzitter te praten. En dat we het ook proberen soms over de partij te hebben. Dus het klinkt net iets anders als u zegt dat deze mevrouw egoïstisch is of Student & Starter egoïstisch is. Dus mag ik echt vragen met elkaar om het debat even naar een andere inhoud te brengen. Met z'n allen. U mag reageren.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [01:44:48]:

Ja, fijn. Dan wil ik ook nog aan DENK laten weten dat we hier wel degelijk aan denken. Er zijn verschillende parkeerplekken ingeruimd voor gehandicapte parkeerplekken bijvoorbeeld. Dus daar denken we zeker aan. Ook in deze situatie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:45:04]:

U gaat uw betoog een stukje verder brengen. Ik was klaar. U was klaar. Dan zijn we... U merkt dat het lijstje staat aan de andere kant. De heer Van der Graaf van de ChristenUnie. En u bent ook nog in deze ruimte. Ja, zeker.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:45:21]:

Voorzitter, dat ben ik. En ik ga wat vertellen aan jullie over parkeren en de parkeerapp. Want daar is nogal wat over te delen, het een en ander. En daar hebben ook wij wat zorgen over. Voorzitter, opnieuw spreken we hierover de stand van zaken van het parkeermanagementsysteem en de parkeerapp. Een onderwerp dat veel Utrechters terecht raakt. En waarin de uitvoering enorm achterblijft bij het beleid waar de meerderheid van deze raad voor heeft gekozen. Het begrip voor de complexe omstandigheden, laat ik dat ook eens even gezegd hebben aan het begin. Het wegvallen van een leverancier, de invoering van betaald parkeren en de ontwikkeling van een nieuw systeem tegelijkertijd. Dat is niet ideaal. Volgens mij is dat duidelijk geschetst in de brief en creëert dat ook wat begrip waar dat vandaan komt en die tijdlijn. Dus daar danken we ook de wethouder voor. Dat geeft wat helderheid. Tegelijkertijd constateren we dat er veel tegelijkertijd is gewild. Terwijl de basis gewoon nog niet op orde was. Voor de ChristenUnie zijn er altijd drie uitgangspunten nodig. Zorgen voor specifieke regelingen voor doelgroepen. Heldere communicatie richting de stad over de doelen en ambities. En met de uitbreiding van parkeren komt een verantwoordelijkheid. Betaald parkeren dan. En dat betekent een verantwoordelijkheid om de uitvoering op orde te krijgen. En te hebben en te houden. Deze drie onderwerpen ga ik even langs. Allereerst is die regeling voor doelgroepen. Mandelzorg is normaal even langsgekomen. Ook wij hebben daar zorgen over. Terwijl we voor zoveel doelgroepen een soort workaround kunnen organiseren en regelen, lijkt dat voor deze



groep niet zo te zijn. Waarom is dat niet voor deze groep gelukt? Als we dat voor andere groepen kunnen, waarom kunnen we dat niet ook voor de mantelzorgers? De politie, de VVD, zei er al wat woorden over. We hebben een raadsbrede motie hierbijna neergelegd waarin we zeggen ga nou met de politie in gesprek en kom tot een oplossing. En dat kom tot een oplossing heeft ook iets permanents in zich wat ons betreft. Het heeft lang geduurd voordat er überhaupt een oplossing kwam. Waarom heeft dat lang geduurd? Dat is een terechte vraag. Maar ook hoe nu verder? Hoe gaan we in het proces nu vorm krijgen om tot een permanente oplossing te komen met de politie? Zodat ook voor deze doelgroep gewoon helderheid is. Hoe ziet dat er nou richting de toekomst verder uit? Dan de communicatie richting de stad. Het waarom van betaald parkeren, waarom we dit in deze stad doen, lijkt totaal uit beeld te raken. En daar hebben we het helemaal niet meer over. Ik hoorde het eerder bijna in dit debat. Het ging er af en toe wel een beetje over, maar het komt niet meer naar voren. Hoe staat het bijvoorbeeld met de uitvoering van de motie die oproep de effecten van betaald parkeren op de mobiliteitstransitie te monitoren? Heeft het effect wat we gedaan hebben de afgelopen paar jaar? Zien we die effecten terug? Is er al iets over te zeggen? Wanneer gaan we daar meer informatie over horen? En hoe staat het met de communicatie over de winst die behaald wordt met het opheffen van parkeerplaatsen? Volgens mij doen we echt hartstikke goede dingen hier in de binnenstad. Jans Kerkhof zijn we van plan vrij te maken. De Oudegracht steeds meer plekken. We krijgen steeds meer ruimte voor andere dingen. Dat is gewoon een succes. En waarom laten we dat ook niet zien? Voorzitter, waar delen we dit met bewoners dat we deze transitie doorgaan? Kortom, wij geloven dat de stad kan profiteren van dit beleid, maar laat dat dan ook aan de stad zien. Graag een reactie van de wethouder op dat punt. Voorzitter, dan eigenlijk het punt waar dit debat verder al veel over gegaan is. Ook wij blijven zorgen houden over het tempo van invoering van betaald parkeren, terwijl het systeem nog draait op tijdelijke oplossingen. En voorzitter, soms kan ik het ook niet mooier maken dan het is, maar het is gewoon soms echt een puinhoop. Als je naar al die stukken kijkt en doorheen probeert te boeken van wat is nou precies de tijdlijn, wat is wanneer gebeurd, wat is wanneer afgesproken, wat is er daarna, waar ligt de focus op? Ik zie echt oprecht door de boom het bos niet meer. Het helpt langzaam met deze brief en ik geloof ook echt dat de wethouder de regie op wil voeren. Maar het einde is volgens mij nog lang niet in zicht. Hoe ziet de wethouder daarnaar? Hebben we alles op tafel nu om goede besluiten te kunnen nemen? En waarom is er ook vanuit het college nog niet een duidelijk voorstel gekomen over wat heeft dit voor effect op de planning? Moeten we ergens een pas op de plaats maken? Wanneer dan? Wat is daar logisch in? Voor ons is dat op dit moment heel lastig in te schatten. Dus daar wel een nadrukkelijke vraag over aan de wethouder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:49:31]:

En u krijgt daar een vraag over van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:49:34]:

Ja, want ik ben nieuwsgierig. Volgens mij ligt er in deze brief een voorstel. Namelijk laten we focus houden en keuzes maken en doorgaan met die planning die er gemaakt is. Dus volgens mij is dat het voorstel wat het college doet.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:49:56]:

Ja, voorstel, dat zou kunnen dat de heer Dekkers dat zo leest. En tegelijkertijd lees ik dat we delen dat de techniek op dit moment niet op orde is, dat we nog een lange weg daarvoor te gaan hebben. En lees ik niet iets wat dan de effecten zijn op de planning. Als je dan alleen maar concludeert van ja, we gaan rigoureuus verder, als dat inderdaad het enige is wat ik hieruit mag opmaken, dan heb ik daar wel vragen over van is dat inderdaad wat wordt bedoeld? Of is er dus ook een moment in de tijd dat we zeggen ja, Jongens, deze techniek, het is nu zo'n puinzooi, we moeten dat eerst opruimen. En dan pas gaan we verder. En dat lees ik op dit moment niet in de brief. Dus vandaar wel de vraag aan de wethouder daarover.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:50:33]:

Vervolg interruptie.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:50:36]:

Ja, maar dan misschien niet een vraag, maar inderdaad wel. Ik ben het met u eens dat er best wel zorgen zijn over de haalbaarheid van die planning en zo. Maar er... U zei er ligt geen voorstel, maar er lag wel een voorstel. En daar kunnen we samen opvattingen over hebben hoe risicovol dat is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:50:57]:

De voorzitter heeft op dit moment niet zoveel mening. Maar ik denk dat u het met ChristenUnie niet eens bent, meneer Dekkers. Dat is mooi. Nee, u zegt u bent het met u eens. Ja, nee, dat is altijd een goed idee als mensen het met mij eens zijn. Dus dat bevestigde ik. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:51:17]:

Ik ben nu nog wel benieuwd welke conclusie meneer Van der Graaf hier nou zelf uittrekt. Of het betaald parkeer op 1 november dan inderdaad niet door kan gaan, wat hem betreft, vanwege de puinhoop in zijn woorden.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:51:28]:

Ja, voorzitter, het is ingewikkeld. Ik kan op dit moment dat niet overzien aan de hand van deze stukken. Ik vind het dus best wel bewonderenswaardig dat je heel veel schrijft over hoe het nu gaat. Nou ja, dat je dus daaruit ook kan concluderen. Jongens, de puinhoop is echt nog groter dan we met elkaar in eerste instantie dachten. Maar dat daar nog geen enkele conclusie aan zit, van wat doet dat dan met de planning? Ik vind dat, ja, het verraste mij. Ik kwam ook terug van

een verlof thuis en dan zie je die brieven en dan denk je, hé? Hoe kan het dat daar nog niet een conclusie uitgetrokken is? Dus de conclusie die wij zelf trekken is dat je daar iets moet. Maar welk moment in de tijd daar dan logisch is, dat vind ik nog ingewikkeld in te schatten op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:52:06]:

Ik zag net meer handen. De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [01:52:11]:

Ja, een beetje voortbouwt op de vraag van de VVD. Want ik hoorde ChristenUnie eigenlijk wel eens hele stevige woorden gebruiken, zoals puinhoop, et cetera. Maar dan moet de conclusie niet zijn, het is goed om inderdaad die pas op de plaats aan te geven. Of dat nou eerst november of voor 2026. Maar in ieder geval even echt rust in orde brengen om de boel op orde te krijgen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:52:29]:

Ja, voorzitter. Ik weet niet of het nou zo verstandig is om vast te zitten aan bepaalde momenten. Of je nou moet zeggen, we gaan er vandaag mee stoppen, wat ik ook eerder heb gehoord. Of we gaan er in november mee stoppen. Of we gaan er halverwege 2026 mee stoppen. Ik kan niet overzien wat daar verstandig is. Dan roepen we allemaal dingen hier. Terwijl ik denk, ja jongens, we hebben dit beleid in de meerderheid van de raad gewoon afgestemd. Ik heb ook een aantal dingen gezegd waarom ik denk dat het verstandig is om toch deze koers... En tegelijkertijd heb ik enorme zorgen over de puinhoop in het systeem die deze beleidsontwikkeling moet helpen. En dan verwacht ik van de wethouder, van het college, dat je op een gegeven moment zegt, ja, alles overziend. Is het verstandig om, nou ja, of wat de tempo omlaag te doen, iets minder snel te gaan. Maar ik kan niet overzien of dan een moment in de tijd dan logisch is om ermee te kappen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:53:16]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:53:17]:

Ja, maar... Dan zou je toch zeggen, ik wil zeggen better saved than sorry, maar ik wil liever geen Engels praten. Maar dan zou je toch zeggen, dan moeten we nu toch een besluit nemen. Eigenlijk hadden we dan gisteren al een besluit moeten nemen over, als we zeggen dat het een grote puinhoop is. Ja, dat was natuurlijk een aantal maanden geleden nog groter. Dus dan hadden we misschien ook wel eerder geïnformeerd moeten worden of eerder het besluit moeten nemen. Maar dan moet je toch, hoe eerder je daar een besluit over neemt, hoe beter toch. Ook nu dan de vraag, wat is er dan nodig om dat besluit te nemen?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:53:46]:

Meneer voorzitter, dat is dus niet het hele verhaal. Het is een puinhoop het parkeersysteem. En tegelijkertijd doet het invoeren van betaald parkeren op plek in deze stad ook hele goede dingen. Er zijn mensen in wijken die echt staan te springen. Van jongens, voer dat in hier. Want dan kunnen we een stukje leefbaarheid terugkrijgen. Dan kunnen onze kinderen weer voor de deur op straat spelen. Kan ik weer normaal deze stad uitfietsen en met mijn kinderen naar de stad fietsen. Omdat er meer ruimte voor fietsers is. Dus het betaald parkeren doet goede dingen. Dus dan in één keer zeggen... We kappen er eenmaal mee. Ja, wat ik ook deze week op radio en alles heb gehoord. Het lijkt mij niet verstandig. Want dan gooi je ook, zeg eens dat, dat kind met het badwater weg. Ook de goede dingen stop je dan gelijk mee.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:54:24]:

Tweede maal CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:54:26]:

Ja, kijk, u noemt natuurlijk Jans Kerkhof en de binnenstad. Maar dat is natuurlijk wel echt totaal iets anders dan een uitbreiding in Kanaleneiland. Laten we praten over Vleuten de Meern. Dus dat moet dan ook een andere afweging zijn, toch? En als u de woorden gebruikt als puinhoop, en het is nu een puin, ik heb de brieven gezien, ik ben heel erg geschrokken, dan zou je zeggen, ja dan moeten we nu een besluit nemen, niet nog kijken of dat over drie maanden, want dan wordt de afweging, daar kijk je misschien anders naar, dan wordt de afweging anders. Maar dan zou je zeggen, hoe eerder een besluit, hoe logischer en hoe beter dat zou zijn.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:54:58]:

Nee, voorzitter. Ik hoorde de heer Van Steeg zeggen over Vleuten de Meern en Kanaleneiland. Vleuten de Meern is nog heel ver weg. Ik snap dat het allemaal mooi klinkt in dit debat. Oh, dat moet toch niet gebeuren? Ja, nee. Voor mij staat dat ergens in 2026, 2027 op de planning. Ver weg. Misschien wel ver nog daarna. Ja, nou hier. Hier 2030 hoor ik hier. Ik hoop dat ik nog in deze raad zit met u allen. Dat is echt nog heel ver weg. Dus jongens, het is echt nonsens om daar met elkaar over te praten, vind ik. En Kanaleneiland wel, dat is nu aan de hand. Maar daar ervaren mensen nu ook gewoon een probleem. Hoeveel meldingen hebben we niet over hoe mensen daar... Ja, hard rijden, bizar, onveiligheid. Ik heb van de week nog mensen die dan tegen mij zeggen... Ja, ik wil eigenlijk toch wel Kanaleneiland uit, want ik ga mijn kinderen hier niet fatsoenlijk op straat laten spelen. Dat is toch schande? We willen die mensen behouden in onze stad. Ook in Kanaleneiland.

Bert van Steeg (CDA) [01:55:47]:

Ja, maar voorzitter, ik noem dat. Ik noem Vleuten de Meern, omdat u zegt, ja, maar er is ook heel veel behoefte aan betaalparkeer. Maar dat is juist op die plekken waarin natuurlijk echt dat ordeningsvraagstuk speelt. En hoe verder we uit de stad komen, hoe minder dat ordeningsvraagstuk een rol zal spelen. En dan, als u zegt, het is een puinhoop en ik ben ontzettend geschrokken, dan zou ik zeggen, op die plekken, en dat levert in Kanaleneiland echt min, er zijn ook mensen die het echt helemaal niet willen, kan ik u vertellen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:56:10]:

Maar dit klinkt ook heel erg als een betoog. Dus wat is de vraag?

Bert van Steeg (CDA) [01:56:14]:

Dus zou ik verwachten dat u zegt, ja, maar dan moeten we nu een pass op de plaats maken.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:56:18]:

Daar heb ik ook dingen over gezegd. Volgens mij is het heel verstandig om te kijken waar dat er een moment in de tijd komt dat je wel degelijk een passende plaats maakt. Ik denk dat we dat nu ook al deels doen. We hebben gezegd, we gaan eerst de basis op orde brengen. We gaan eerst aan de slag met een aantal dingen fixen. En u zegt net zelf, Vleuten de Meern is nog in 2030. Dat is nog zo ver weg. Dus daar speelt het nu helemaal niet. Het is nu niet aan de orde. Daar hebben we het nu niet over.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:56:48]:

Was u klaar met uw betoog?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:56:51]:

Ja, wel, maar niet met vragen beantwoorden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:56:54]:

Mijn voorstel is toch...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:56:56]:

Voorzitter, punt van orde. Ik steek mijn hand al een hele tijd op voor iedereen misschien. Ik heb de coulant... Nee, ik heb de coulant getoond.

Mirac Usta (DENK) [01:57:03]:

Maar u mag ook niet door mij heen praten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:57:05]:

Ja, punt van orde gaat volgens mij wel voor alles. Ja, maar niet door mij heen.

Mirac Usta (DENK) [01:57:09]:

Ik wil graag een punt van orde maken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:57:11]:

U krijgt het woord, meneer Usta. Dan zegt u wat u wil zeggen. Dus dat is nu. Maar niet door mij heen.

Mirac Usta (DENK) [01:57:16]:

Ik weet niet of ik het moet herhalen, maar ik sta al een tijdje met de hand in de lucht en ik heb het gevoel dat ik word genegeerd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:57:24]:

Nou, u wordt niet genegeerd, want er waren heel veel mensen met hun hand in de lucht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:57:32]:

Maar het is ondertussen ook... Ik kijk ook met een schuine oog soms naar de klok die boven u hangt. Die leidt mij dan af en die geeft aan dat het half tien is. Dus u mag nog voor mij een vraag stellen. Dan bent u koploper in het aantal gegeven interrupties. Dus daarmee feliciteer ik u dan. Maar u mag die vraag stellen. En dan gaan we zo meteen naar uw vraag even schorsen. Want er zijn mensen die willen even langs een toilet of iets dergelijks. Of even bij de voordeur staan om dingen te doen die bij speeltuinen zijn verboden. En dan gaan we weer verder.

Mirac Usta (DENK) [01:58:04]:

Nou, voorzitter. Ik vind het onderwerp wel waardig om koploper interruptie te zijn. En ik merk dat we allemaal afgeleid zijn.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:58:17]:

Oké, voor de duidelijkheid en voor de notulen die u via AI... Bij een speeltuin mag niet gerookt worden. Daar hadden we het over.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:58:27]:

Als iedereen een beetje weer centraal is, kunnen we weer verder. De wethouder luistert.

Mirac Usta (DENK) [01:58:33]:

Ik hoop dat het er ook werk van maakt. Nou, richting de ChristenUnie wil ik vragen. Ik hoor de ChristenUnie vaker zeggen, ja, het is nog veel te vroeg om te denken aan 2030. Maar zo is het toch met alle problemen wel een beetje veroorzaakt, dat we net nu gaan vissen omdat we te lang op onze hand hebben gezeten. We moeten toch juist nu gaan ingrijpen, wil ik tegen de ChristenUnie vragen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:59:01]:

Nee, voorzitter. We moeten nu ook ingrijpen. Dus dat is volgens mij ook waarom we met u alle dit debat hebben geagendeerd. En een aantal zorgen bij het college neerleggen. Zeggen, grijp daarin, doe daar iets. En tegelijkertijd hebben we gezegd, ja, met het invoeren van betaalde parkeren komt een bepaalde verantwoordelijkheid. Dat is een verantwoordelijkheid voor een aantal doelgroepen. Verantwoordelijkheid voor je systemen op orde. En daar hebben we nu zorgen over. Dus agenderen we die. En zeggen we ook, jongens, als je het betaalde parkeerbeleid verder wilt zetten, moet je zorgen dat het systeem op orde komt. Anders kan het niet.

Mirac Usta (DENK) [01:59:31]:

Ja, voorzitter, los van dat wij natuurlijk tegen het betaald parkeren zijn en de verantwoordelijkheid daar ook niet van willen nemen, omdat we het niet verwijten willen hebben. Maar wat stelt de ChristenUnie dan concreet voor? Wat zijn hun voorwaardes? Wanneer zeggen ze van het is nu goed of het is juist nu niet goed, dus we schorten het even op het betaald parkeerbeleid?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:59:55]:

Voorzitter, ik vind dat dus, en daar heb ik net wat over proberen te zeggen, ook een antwoord op de heer de Pagter.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:00:01]:

Ik vind dat een te makkelijke koppeling om te zeggen van... We hebben enerzijds een beleidsdoelstelling waarin eigenlijk wel hele goede dingen in zitten. Want je zorgt voor meer ruimte voor groen, meer ruimte voor de fiets, meer ruimte voor de voetganger. Wat we ook met elkaar in deze raad in meerderheid gewoon belangrijk vinden. Dat is een beleidsdoelstelling. Die wordt nu gehinderd doordat het systeem niet op orde is. En dan kan je niet gelijk zeggen, dan schrappen we die hele beleidsdoelstelling maar. Of pauzeren we die. Dat is zonde.

Mirac Usta (DENK) [02:00:29]:

Nou voorzitter, ik kan begrijpen dat de heer Van der Graaf geen koppeling wil maken met het parkeerbeleid zelf en tussen het parkeermanagementsysteem. Maar ik hoor ook helemaal geen consequenties of helemaal geen andere eisen betreft het parkeersysteem aan zich. Dat mis ik een beetje in het betoog van de ChristenUnie. Kunnen ze dan in ieder geval zeggen wat ze wel met het parkeersysteem willen om verder te kunnen gaan absoluut?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:01:00]:

Voorzitter, ik zeg in ieder geval wat over twee doelgroepen waar wel degelijk iets voor geregeld moet worden. De mantelzorg en de politie. Die moeten ook gebruik van datzelfde systeem. Dus dat moet er gewoon inkomen. En ik zeg, het systeem moet op orde blijven om hetzelfde tempo te kunnen waarborgen. Dus ik zeg ook iets over de effecten. Dat de tempo omlaag moet als je het systeem niet op orde krijgt. Dat zijn wel communicerende vaten. En dat betekent misschien wel dat we nu op het moment komen dat dat tempo omlaag moet. Alleen ik kan niet overzien of dat dan een moment in de tijd is. Of waar je dan die gap op zet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:01:31]:

Het is toch interessant, want de heer De Pagter heeft nu weer een vraag, maar dat gaan we niet toestaan. Er zitten een aantal mensen hier die stellen voor aan de raad om qua werkdruk het aantal interrupties drastisch terug te schroeven. En dat is bijna de halve commissie hier. Dus nee, we moeten echt iets gaan doen met elkaar om het vanavond af te krijgen. Dus dat ga ik u meegeven tijdens uw pauze. Wat mij betreft, we zo meteen even kijken... Als er een interruptie wordt gedaan, dat iedereen even zijn hand op de streek die op dat moment een interruptie op dat onderwerp wil doen. Want u heeft, volgens mij roept elke interruptie daarna weer interrupties op. En dat gaan we niet meer doen, want dan gaan we het niet halen. Want er zijn nog vier agenderende fracties die het woord gaan krijgen. Die wil ik ook ruim de tijd geven waar ze recht op hebben, meneer Bosch, u ook. Maar dan halen we het gewoon vanavond niet. Dan wordt het één uur, dat gaan we niet doen. We schorsen tot veertig.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:09:30]:

Ja, de wethouder is er deze keer ook. Als we beginnen, fijn. Dat was mijn fout. Ik had niet moeten beginnen. Maar om een beetje tempo te inhalen, gaan we proberen om per keer dat er een

interruptie gedaan wordt, maximaal twee partijen interrupties te laten doen. En dan doen we ze een stukje verder en dan weer twee. Maar als u echt moet... Dan is er over te praten, maar laten we dat een beetje als richtlijn met elkaar houden. Want anders krijg ik zo weer dat ik dat niet mag verbieden. Dat mag ik ook niet. Maar we gaan een beetje sturen. Ja, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:10:04]:

Zo ben ik u niet gewend als commissielid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:10:09]:

Nee, dat klopt. De heer Dekkers heeft het woord.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:10:16]:

Ja, bedankt voorzitter. En ik herken wel het verschil in je rol als voorzitter en soms als steuner. sprekend lid in de commissie, maar tegelijkertijd ben ik ook lid van die werkgroep Werkdruk en begrijp ik heel veel het sturen op minder interrupties. Maar ik wil beginnen met complimenten voor de wethouder. Die heeft als kerstverse wethouder een ingewikkeld dossier gekregen en ze heeft denk ik op een hele goede manier gezorgd dat we meer zicht en grip hebben op de risico's, dilemma's en mogelijke keuzes bij dit De hele geschiedenis rondom het parkeermanagementsysteem. De wethouder en het college formuleren stevige conclusies en lessen die wij als GroenLinks onderschrijven. De noodgedwongen overschakeling naar een nieuw parkeersysteem samen met het invoeren van betaald parkeren is onderschat. En te lang voornamelijk technisch aangevlogen. De wensen van de Utrechtse en de Raad voor bijvoorbeeld bezoeken betaald en regelingen voor doelgroepen en mensen met weinig inkomen zijn heel begrijpelijk. Maar zowel het invoeren van een nieuw systeem, het uitbreiden van het gebied en het ontwikkelen van nieuwe functionaliteiten, terwijl het moeilijk is om voldoende menskracht in te zetten, hebben gezorgd voor vertraging en verstoring van het overleg met vertegenwoordigers van bijvoorbeeld ouderen en mensen met een beperking. De wethouder heeft wel degelijk toen gewaarschuwd voor het dilemma van goede regelingen en teveel uitzonderingen. Zij heeft toen verwezen naar de toeslagaffaire. En er wordt een terechte conclusie getrokken. De focus is nodig. Eerste basis op orde. We zullen zeker nog wel een tijdje met een aantal tekortkomingen en workarounds moeten accepteren. En er is een stevige inrichting van de organisatie en samenwerking met leverancier en risicobeheer nodig. Er is dus ingegrepen. Het college heeft hier niet op gewacht op de raad, maar is daar de afgelopen tijd, heeft daar al hard aan gewerkt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:12:19]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:12:21]:

Ja, voorzitter, want de heer Dekkers die zegt nu van ja, er worden harde conclusies getrokken en er wordt inderdaad verwezen een toeslag gaan verder. Dat herinner ik me ook. Maar juist die scheiding tussen techniek en beleid, die nog steeds wel lijkt te bestaan, die is natuurlijk ook in dat debat of betaald parkeren niet aan de orde gekomen. Dus daarom mist er ook heel veel informatie in de besluiten die we namen. Deelt u, de heer Dekkers, dat dan ook wel met mij?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:12:45]:

Nee, dat tel ik heel erg met u. En eigenlijk hangt dat een beetje samen met het te lang technisch aangevlogen is. Maar we hebben volgens mij ook in die analyse en ook bij de technische bijeenkomsten die we gezien hebben, is er echt wat er beleidsmatig gedacht wordt en in de praktijk, in de techniek gerealiseerd kan worden en wat de leverancier kan. Het stuur heeft niet aan de wagen vastgezet. En dat is een ernstig probleem. Daar is wel, ook nu, wordt daarop geacteerd. Het is niet zo dat het stuur nog steeds los van de wagen zit.

Bert van Steeg (CDA) [02:13:22]:

Ja, daar zijn we denk ik over eens. Maar dan moet de heer Dekkers het ook met mij eens zijn dat niet zozeer de uitzonderingen het probleem waren, maar het feit dat techniek gewoon niet op orde was om dat betaald parkeer in te voeren. En dus te zeggen dat het ging over uitzonderingen en de toeslagen verder. Nee, het ging over een app die toen al niet goed functioneerde. Wat eigenlijk al bekend was. Maar niet bij de raad is gekomen.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:13:46]:

Nee, dat ben ik dus niet met u eens. Ik vind echt, eerlijk moeten we de verschillende problemen die er zijn geweest. De verschillende oorzaken moeten we onderkennen. En er is te lang technisch aangestuurd. Er is te lang hebben beleid en techniek niet goed op elkaar. Maar ook hebben wij het dilemma van. Hoe ingewikkelder je het systeem maakt, hoe moeilijker de uitvoering is, is aan ons voorgehouden. Maar wij hebben ook zelf daar geen consequenties uit getrokken. Dus ik vind ook dat wij ons dat zelf aan moeten rekenen. Ook hoe we kijken naar de toekomst. Dus dat we nu bijvoorbeeld moeten zeggen, laten we zorgen dat als we regelingen treffen, dat we zoveel mogelijk regelingen in één oplossing proberen te stoppen. Ik zal het... Het antwoord kort te houden.

Bert van Steeg (CDA) [02:14:37]:

Maar als de basis niet op orde is, dan hoeven we het helemaal niet over uitzonderingen te hebben. Dus als het management systeem en de overgang van het management systeem eigenlijk gewoon al niet functioneert, dan moet ik niet zeggen ja, maar er waren ook zoveel uitzonderingen. Nee, dat betaald parkeren was eigenlijk nog helemaal niet klaar om ingevoerd te worden op het moment dat wij al besloten dat het in de hele stad zou moeten.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:14:57]:

Twee dingen. De basis was niet op orde, de basis is niet op orde. En wat er nu ligt is een planning waarbij prioriteit ligt op de basis op orde, een tijdje met een aantal workarounds blijven werken, een belangrijke oplossing, bezoeker betaald, daar is echt een realistisch zicht op dat die komt, dat maakt weer een aantal workarounds, maakt die Minder nodig. En dus ook in die planning is er wel een zicht dat we een behoorlijk deel van die workarounds op kunnen heffen. Het was niet op orde, het is nog niet op orde. Er ligt wel een planning die daarop gericht is. Waar je overigens, en daar kom ik nog op terug, kunt afvragen welke risico's er allemaal nog zijn.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:15:47]:

U vervolgt uw betoog.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:15:50]:

Ik vind ook dat we wel eerlijk moeten zijn dat er ook heel veel goed gaat. Een heel groot gedeelte van de vergunningen gaat gewoon via de parkeerapp en het parkeersysteem. En voor verschillende doelgroepen zijn er geautomatiseerde workarounds ontwikkeld. En er ligt een planning voor de bezoeker bepaald. En risico's zijn beter in beeld. En er zijn aangescherpte afspraken met de leverancier gemaakt. En er is weer overleg met de verschillende betrokkenen. Ik wil toch ook nog wel een aantal opmerkingen maken over die prioritering. Wat mij betreft klopt de conclusie dat echt de basis op orde absolute prioriteit verdient. We moeten ook nog eens denken, kijk we hebben geen algemene discussie over betaald parkeren, maar het doel daarvan was minder ruimtebeslag van rijdende stilstaande auto's, meer kiezen voor gezonde duurzame bereikbaarheid en geld voor investeren in de groei in balans van de stad. En die dingen moeten we ook vast blijven houden als we doorpraten over wat zijn nou de verschillende regelingen voor doelgroepen en dat ook voorop blijven stellen. We hebben er niet zoveel over, maar ook de garages die hebben een prioriteit. Eind van het jaar niet rond is, dan zitten we daar echt met een probleem. En dat mag niet gebeuren dat we straks geen systeem hebben, goed systeem hebben voor de garages. Want die zijn ook heel hard nodig voor bijvoorbeeld gebiedsontwikkeling. Het helpt als we zo weinig mogelijke regelingen zijn. En we meer regelingen onder kunnen brengen in één technische oplossing. Dus bijvoorbeeld een maatschappelijke vergunning. Dus ik ben ook wel nieuwsgierig of het college stuurt op, als het ware... We willen verschillende oplossingen, maar kunnen we die als het ware in minder technisch verschillende oplossingen vinden, zodat we wat dat betreft minder apart hoeven te ontwikkelen. Helaas moeten we accepteren dat de U-pas zeker niet op korte termijn aan het parkeersysteem gekoppeld kan worden. Tegelijkertijd begrijp ik dat de workaround nu alleen via het loket van WNI op het stadskantoor geregeld kan worden. En dat betekent, is mijn inschatting, dat er veel te weinig gebruik van gemaakt wordt. Dus enerzijds de vraag aan het college, klopt dat er eigenlijk weinig gebruik wordt van die oplossing? Maar ook, is het college bereid om te zoeken of we deze dienstverlening... niet op meer plaatsen zoals wijkbureaus en bibliotheken kunnen aanbieden. Ook de heer Stam die dronk, die vroeg daar al om. De heer Stam wees al op allerlei problemen bij de informatievoorziening. Ik denk dat hij daar terecht op wees. Ik wil ook nog wel aanhalen het onderzoek dat Utrecht, of U op leeftijd recent uitgedeeld, heeft gedaan, waaruit blijkt dat er heel

veel klachten zijn over die fysieke laagdrempelige ondersteuning bij het regelen van parkeren en over de informatievoorziening. Dus mijn vraag aan het college, wat kunnen we eraan doen om dat te verbeteren? En volgens mij is het zo dat het werken aan die informatievoorziening niet hoeft te bijten met het werken aan de automatisering. Dan de risicobeheersing. Wij hebben echt wel twijfels over het realisme van die planning. En we hebben ook behoefte aan meer inzicht in de risico's en de risicobeheersing. En mijn vraag aan het college, kunt u ons daar meer in meenemen? Want er ligt de planning, maar eigenlijk staat daar niet goed bij of dat nou echt heel realistisch is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:16:06]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:19:49]:

Ja. Ja, dank voorzitter. Meneer Dekkers geeft aan dat hij twijfels heeft bij de haalbaarheid van de planning. En dat is bedoeld in het technische deel. Heeft hij dan ook twijfels bij de haalbaarheid van de planning voor het invoeren van betaalde parkeren?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:20:05]:

Laat ik zeggen, ik kom daar dadelijk op. Dat is denk ik beter dan nu in interruptie te doen. Want ik wil mijn eigen inbrenging niet in een interruptiebeantwoording en in de pot diverse stoppen. Ja? Ik had eigenlijk ook een vraag, voldoet nou het ontwikkelen van het parkeersysteem aan de criteria om het op te nemen in de regeling risicovolle projecten? Ik denk eigenlijk niet hoor, maar het gaat er mij eigenlijk wel om dat ik met zo'n vraag wil benadrukken, ja hebben wij nou die risico's, maar ook de instrumenten van risicobeheersing wel voldoende in de greep. En dan de discussie over uitstel. Wij begrijpen de suggestie om uitstel van het invoeren van betaald parkeren in 2026 met een half jaar om dat op te schuiven, gecombineerd met snelle uitrollen op langere termijn. Overigens zou wat mij betreft dat ook een belangrijk onderdeel zijn van eventueel uitstel. Dus mogelijk geeft uitstel rust om verder aan de aanpassingen te werken en dan weer sneller door te gaan. Dan wil ik ook wel zekerder weten dat die uitstel nodig is en dat het ook inderdaad de rust oplevert. Dus dat het ook echt oplevert dat er dan die aanpassingen sneller komen. En dat beeld heb ik nog niet. En ik vind het eigenlijk ook te vroeg om dat nu al te beslissen. Bij de interrupties heb ik al gewezen op dat als je de tijdsdruk wegneemt, dan weet je eigenlijk zeker dat we die planning niet gaan halen. En het is ook zo dat uitstel, ook als je dat met inhalen later doet, dan kost dat in ieder geval 3,5 miljoen. En ik zou het echt zonde vinden als we dat uitgeven als het echt niet nodig zou zijn. Mijn inschatting is dat de kans groot is dat we dat uitstel wel moeten doen. Dus ik zou aan het...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:22:06]:

Usta.

Mirac Usta (DENK) [02:22:07]:

Dank voorzitter. Vindt de heer Dekkers ook zonde dat straks de burgers moeten opdraaien voor alle problemen en fouten van het systeem?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:22:20]:

Ja, ik denk dat ik echt van mening verschil met denk over gewoon überhaupt betaald parkeren en ook wat dan het probleem zijn. En ook de heer Van der Graaf, die zei net al uit... Het betaald parkeren is echt bedoeld om een aantal heel goede dingen te realiseren. En ik realiseer me dat we ook nu nog tekortkomingen hebben. En veel mensen hebben daar last van. En daar moeten we zeker ook wat aan doen. Bijvoorbeeld door die informatievoorziening veel beter te doen. Zodat je fysieke ondersteuning hebt bij digitaal uitvoeren en dat soort dingen. Maar vooral ook door focus te houden door de de aantal oplossingen te beperken en dat goed te doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:12]:

Tweede maal.

Mirac Usta (DENK) [02:23:16]:

Oké. Nou, voorzitter. Het klopt dat we in mening verschillen met de heer Dekkers. Dat parkeren zorgt voor ellende. Daar hebben we ook gelijk in gekregen als we kijken naar het praktijk.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:23:29]:

Nee.

Mirac Usta (DENK) [02:23:31]:

Maar wat ik constateer is dat zelfs als de heer Dekkers het college, de coalitie waar GroenLinks in zit, de kans krijgt om het beleid uit te voeren, dat ze daarin falen. Erkent de heer Dekkers dat ook?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:23:50]:

Nee. Ik ben eerlijk geweest in dat er bij dit ontwikkelen een aantal grote problemen ontstaan zijn, dat die ook onderkend zijn. Maar ondertussen is het wel degelijk. Is het ingevoerd op een aantal plekken? Een aantal mensen zijn daar heel blij mee. Ik wil niet constateren dat dit nou volledig gefaald is.

Mirac Usta (DENK) [02:24:18]:

Helaas concludeer ik dat de heer Dekkers met een paardenbril kijkt en selectief aan het shoppen is.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:24:27]:

Volgens mij heb ik net proberen aan te geven dat ik wel heel degelijk de problemen zie die er nu zijn. En ook de risico's zie dat die problemen niet zomaar simpel opgelost worden. En tegelijkertijd denk ik dat we door gefocust en met zorg door te gaan, dat we wel degelijk hele mooie dingen voor de stad kunnen bereiken. En ik weet niet, niet nu niet, ik ben even in de wacht, kan ik, zal ik het doorgaan met mijn...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:24:57]:

De ChristenUnie. Oh, de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:25:00]:

Ja, voorzitter, even heel kort, want ik hoorde net dat de heer Dekkers mij even aanhaalde in een aantal goede doelen die we hier mee behalen. Maar is de heer Dekkers dan ook met de ChristenUnie eens dat we eigenlijk veel beter moeten communiceren over die doelen die we halen en dat we dat eigenlijk veel te weinig doen op dit moment?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:25:15]:

Goed dat u mij daaraan herinnert, want ik heb net verwezen naar de van Stam over de informatievoorziening die niet op orde was, maar ik was het heel erg met u eens en dat wilde ik ook nog zeggen, dat het in die communicatie niet alleen gaat om taal en dat soort dingen en welke regeling, maar zeker ook veel beter uitleggen waarom we dat doen. En dat kan een stuk beter, daar ben ik volstrekt met u eens. GroenLinks vindt het in ieder geval te vroeg om nu al tot uitstel te beslissen en we willen het college wel vragen om een beslissing eind oktober, begin november voor te bereiden over wel of niet uitstel en wat dan precies de consequenties zijn. Er zijn een aantal belangrijke mijlpalen in die planning. Er moeten bezoeken betaald rond zijn en nog een aantal dingen. Daar moeten we ook kunnen over zien of bijvoorbeeld garages voor 1 januari klaar zijn. En tegelijkertijd is dat een datum die als het ware voldoende tijd heeft om te beslissen over mei volgend jaar.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:26:30]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:26:31]:

Ik denk dat meneer Dekkers daar toch iets te makkelijk over doet. Stel dat je in oktober achterkomt dat garageparkeren niet lukt in dit jaar. Dan heb je dus een groot probleem. Want in december houdt het oude systeem gewoon op. Dat is geen optie. Het kan toch geen optie zijn dat we dan nog rustig gaan kiezen voor uitstel. Dat is toch een verkeerde voorstelling van zaken.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:26:53]:

Het is niet zo dat we nu zeggen, ga maar lekker door en dan gaan we in november kijken of het lukt. Ik ga ervan uit dat het college heel strak zit op de risicobeheersing. Nu al. En dat we in oktober, november dan de conclusie kunnen trekken. Oké, we hebben er strak aan getrokken. En dat gaat in ieder geval wel lukken. Die dingen gaan eventueel niet lukken. En het lijkt me overigens geen optie dat garages niet klaar is voor 1 januari. Want dan hebben we een probleem. Dus in alle prioriteitsstelling moet dat voorop staan. Dat heb ik net ook gezegd. Maar het kan zijn dat een aantal dingen anders gegaan zijn in oktober en november dan dat de planning nu is. En dat we dan inderdaad moeten zeggen dat we meer tijd nodig hebben in het voorjaar om die verbeteringen te reageren.

Marijn de Pagter (VVD) [02:27:46]:

Dank u voorzitter. De vraag die ik dan aan meneer Dekkers nog heb is of hij het college wel de ruimte geeft... Om eventueel, als nou in deze zomer blijkt, als wethouder Maatoug dit zo goed blijft volgen als hij dit nu doet, dus inderdaad er bovenop blijft zitten en erachter komt, het lukt gewoon niet om het goed op orde te brengen. Dat het college dan wel de ruimte heeft om te zeggen, we gaan toch kiezen voor uitstel op 1 november, al dan niet voor een of meer wijken.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:28:13]:

Nou lijkt me nou 1 november, want dat is... Het is een beetje de vraag, ik had het over de discussie over waar je het uitstel moet doen in het volgend jaar met een half jaar met later inlopen. De vraag over 1 november, ik vind het echt onwijs of niet wijs om te zeggen daar gaan we niet mee door. Dat loopt in de voorbereiding en ik steun echt het besluit van het college wat ze hebben genomen om zowel in mei als in november door te gaan.

Marijn de Pagter (VVD) [02:28:45]:

Voorzitter, dat is dus zelfs zo. U wilt dus zelfs dat het college daarmee doorgaat als deze zomer zou blijken dat er toch onoverkomelijke risico's zijn om op 1 november door te gaan. U wilt dus per se doorgaan met 1 november invoeren.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:28:59]:

Ja, maar dan vraag ik me even af welke onoverkomelijke risico's het zijn. We weten dat een aantal dingen nog niet goed kunnen. Maar als we met... de workarounds die we nu hebben maar wel met veel betere informatievoorziening gewoon in kunnen voeren zoals we het ook in mei op andere plekken ingevoerd hebben en vorig jaar ook op andere plekken hebben ingevoerd dan ik denk dat het echt om andere dingen gaat kijk om het systeem echt goed te maken moeten we meer doen Maar dat hoeft niet allemaal voor 1 november en kan niet allemaal voor 1 november. Dat moeten we ook realistisch overtuigen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:29:48]:

U vervolgt, u betoog.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:29:53]:

Dan wil ik nog wel één ding zeggen over de planning voor mei 2025.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:30:00]:

De planning voor blok 2 is helemaal nog niet vastgesteld. En daar moeten we nog apart overtuigen. besluit over gaan nemen. Maar ik begrijp dat er in mei 2026, moet ik dan zeggen, het is geen 2526, ik heb hem al een paar keer versproken, denk ik, dat er een paar buurten bij zitten die echt zitten te springen om uitbreiding, bijvoorbeeld Hooggraven-Zuid, of waar het belangrijk is in verband met gebiedsontwikkeling of tijdelijke huisvesting, zoals Lunetten. En ik zou het college willen vragen om als het ware die kwesties ook wel te betrekken bij die afweging, gaan we een tijdelijk uitstel doen, ja of nee. En dat is mijn betoog. Dank.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:30:45]:

Dat brengt ons bij de volgende fractie. Eerst bij een interruptie van Volt nog.

Jacoline Kool (Volt) [02:30:51]:

Ja, bedankt wel, voorzitter. Ik heb toch eigenlijk ook dezelfde vraag aan GroenLinks als die ik net aan PvdA stelde. Namelijk, wat is nu echt de reden dat u niet nu al een keuze wilt maken? En welke informatie heeft u nu nog meer nodig om wel een keuze te kunnen maken? Want ik merk dat er heel veel informatie is. Het blijft steeds terugkomen op dezelfde punten. Waarom blijven deze hete aardappelen voor ons uitschuiven?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:31:14]:



Gemeente Utrecht

Nou, ik heb in ieder geval twee hele belangrijke redenen aangegeven. De ene reden is... We hebben een planning, die is spannend, maar ik zou hem eigenlijk best wel spannend willen houden. Tijdslimieten helpen ook om te zorgen dat dingen klaarkomen. En als we nu zeggen de spanningen afhalen, dan weten we zeker dat we de planning niet halen. En de tweede reden is uitstel, ook als we later inrollen, dat kost in ieder geval even. En of je dat nou kost of minder inkomsten of wat dan ook... bespaar even de VVD in interruptie. Het kost 3,5 miljoen. En als we die kost niet hoeven te nemen, dan zou ik het achteraf zouden dat jammer vinden. Dus ik zou echt de kans willen geven om met een hele strakke beheersing dit te proberen, maar ook zo verstandig zijn dat als het nodig is, echt die pas op de plaats te nemen.

Jacoline Kool (Volt) [02:32:18]:

Nog een keer, heeft u dan liever een gehaalde planning met een slecht product of een half jaar uitstel met een goed product?

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:32:26]:

Nee, het moet geen slecht product worden. Maar toch weer even die druk van tijdslimieten. Juist tijdslimieten kunnen ook helpen om gewoon goede producten neer te zetten. We moeten hier niet op de kwaliteit inleveren, maar wel druk houden op dat we het ook echt doen.

Jacoline Kool (Volt) [02:32:53]:

Ik hoop het met u mee.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:32:56]:

En dat was geen vraag. Dus daarmee is een einde gekomen aan het betoog van GroenLinks. En dat brengt ons bij de volgende fractie en dat is D66.

Joost Vasters (D66) [02:33:07]:

Dank u wel, voorzitter. De raadsbrief die we vandaag bespreken bevestigt wat wij samen met veel andere partijen al langer signaleren. En we hebben het al veel gehoord hier vandaag. Dit traject is uiterst complex, kent veel afhankelijkheden en verloopt uitermate stroef. En in feite betreft het twee grote operaties. Enerzijds de invoering van het nieuwe parkeermanagementsysteem, inclusief de zogenaamde parkeerapp. En daarnaast ook de verdere uithal van betaald parkeren. En wij constateren dat er nog steeds technische knelpunten bestaan. En de organisatorische druk helpt ook niet om de dienstverlening op het gewenste niveau te krijgen. Onze grootste zorg, voorzitter, is dat deze problemen voelbaar zijn voor onze inwoners. Die parkeerapp werkt nog niet optimaal, maar we

hebben allerlei workarounds en kwetsbare groepen ervaren drempels in het gebruik daarvan. En daar komt nog bij dat oplossingen zoals bezoeken betaald en regelingen voor minima, leerkrachten en de politie niet op orde zijn. En zolang deze knelpunten niet zijn opgelost, blijft het risico bestaan dat inwoners onnodig worden belast, en dat gebeurt nu al, en het vertrouwen in de dienstverlening afneemt. Daarom denkt D66 dat een tijdelijk uitstel van de verdere uitrol vanaf 2026 met zes waarden gewenst is. Niet om de ambities los te laten, maar juist om deze op een verantwoorde manier waar te maken. En in die tijd kan de basis op orde worden gebracht, kunnen belangrijke functionaliteiten worden ingevoerd en kan de dienstverlening aan inwoners worden verbeterd. Wij zouden ook voorstellen om de vertraging daarbij later wel in te halen door het tempo van de uitrol, Na 2020 iets te verhogen. En daarmee voorkomen we dat de einddatum van het project uitloopt. En er zijn ook de gemiste inkomsten te overzien. Tegelijkertijd voorkomen we dat bewoners in nieuwe gebieden geconfronteerd worden met een systeem dat nog niet goed werkt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:34:48]:

Er is een interruptie van de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:34:53]:

Ja, voorzitter, dank. Ik zat even te luisteren naar de inbreng en volgens mij een heel eind kan een keer meekomen. Je gaat kijken naar hoe je kan vertragen om toch weer winst te behalen en weer een stap bij het been bij te trekken en weer up and running te komen op dit punt. Maar tegelijkertijd, waarop baseert D66 dat het nu dan helpt om een half jaar uitstel te vragen? Dat is heel specifiek. Je gaat iets een half jaar uitstellen terwijl nergens in die brief toch staat dat dat dan de benodigde capaciteit vrij speelt om alle problemen met de parkeerapp op te lossen.

Joost Vasters (D66) [02:35:29]:

Ja, voorzitter. De vraag hier is hoeveel vertrouwen is er in de planning die er ligt. En als je de planning bekijkt en alles wordt uitgevoerd zoals het gepland is, dan heb je inderdaad geen uitstand nodig. Alleen we hebben in het verleden gezien dat deze problematiek zo groot is, dat dingen uitlopen. Je hebt het zelf over die puinhoop gehad, dat dingen echt nog niet goed voor elkaar zijn. En dan helpt het om focus aan te brengen in de organisatie. Focus voor het opleveren van het parkeermanagementsysteem en de parkeerapp en de functionaliteiten. En dus wat focus af te halen van die verdere uitrol.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:36:01]:

Maar voorzitter, er staat toch nergens in deze brief dat de mensen die nu bezig zijn met de app of nee, nu de mensen die bezig zijn met de uitrol van de betaald parkeren op de

locaties waar mensen dat hartstikke graag willen dat die dan opeens al hun tijd en energie kunnen stoppen in het door ontwikkelen van een mantelzorgvergunning. Dat staat nu toch nergens in de brief. Kijk, als de wethouders hem meteen beantwoorden, dat is zo. Die mensen hebben keihard nodig en het zou helpen. Daar ben ik het helemaal met D66 eens. Maar het is toch heel voorbarig om dan nu al heel specifiek te praten over een half jaar uitstel.

Joost Vasters (D66) [02:36:29]:

Ja voorzitter, ik denk niet dat het allemaal dezelfde mensen zijn, één groep die aan al die dingen tegelijkertijd werkt. Maar het is natuurlijk wel zo dat als je uitrol hebt, dat je ook zaken in een systeem moet gaan invoeren. Dat je echt, er zit een afhankelijkheid tussen die twee grote trajecten. Dat kan denk ik de ChristenUnie ook niet ontkennen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:36:46]:

Waarop baseert D66 dat die afhankelijkheid er is?

Joost Vasters (D66) [02:36:50]:

Heel simpel, ik geef net al even een voorbeeld. Als jij een nieuw gebied gaat ontwikkelen of je gaat een nieuwe uitroep plannen, dan moet je in het systeem ook allerlei aanpassingen gaan maken en allerlei zaken gaan invoeren. Dus die afhankelijkheid is er wat ons betreft. En daar komt nog een keer bij dat je ook een wethouder hebt, een managementlaag, mensen die zich op twee grote projecten moeten gaan richten. En wat ons betreft zou het beter zijn om zich op één te richten. Twee binnen dit kleine dossier in alle portefeuilles die de wethouder heeft.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:37:21]:

Ja, u was klaar. Nou, u was volgens mij stiekem vier keer geweest. Maar de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:37:24]:

Ja, want ik heb natuurlijk gelezen de oproep van D66. En dat klonk toch een beetje alsof de verkiezingen eraan kwamen, als ik eerlijk ben. 2026 gaan we zes maandjes uitstellen. En by the way, deel drie, dat gaan we misschien helemaal niet doen. Wat heeft dat nou met de parkeerapp te maken? En is het niet gewoon even om te laten zien dat er toch wat twijfel is in de partijen over de uitrol van betaald parkeer in de hele stad?

Joost Vasters (D66) [02:37:55]:

Nee, voorzitter, verre van dat. Ik geef net al aan, we doen het niet om de ambitie los te laten. We doen het om het verantwoordelijk gewoon waar te maken. En te zorgen dat we de inwoners van onze stad, die nu kampen met zorgen en met een app en een systeem dat niet goed werkt, om dat eerst op orde te krijgen voordat je verder uitrolt.

Bert van Steeg (CDA) [02:38:10]:

Ja, maar waarom gebruikt D66 dan de problemen bij de app om één die zes maanden op een moment waarvan je denkt ja dat is heel willekeurig 2026 en daarbij direct te zeggen ja maar het kan ook nog zijn dat we blok 3 helemaal niet doen. U heeft daar toch gewoon voor gestemd. En we hebben amendementen ingediend om blok 3 niet te doen. U heeft er gewoon tegen gestemd. Wees u daar gewoon eerlijk over.

Joost Vasters (D66) [02:38:32]:

Nou, dat laatste heb ik in deze commissie niet gezegd. Over dat wij blok 2 helemaal niet willen gaan doen. Dus ja, daar kan ik u niet in vinden. Maar ik snap wel waar u op doelt. Natuurlijk weten we niet hoe het volgend jaar eruitziet. We weten ook niet wie er volgend jaar in de coalitie zit. Dus zo simpel is het. Maar ik zeg net al, we staan achter het beleid wat we met elkaar, ook met deze raad, hebben ingestemd. Vorig jaar. En ik wil alleen zorgen dat we die uitrol gewoon zorgvuldig doen. Zonder al te veel problemen. En nog even terugkomen. U had eigenlijk twee vragen. De andere vraag was waarom 2026? Ja, daar kom ik eigenlijk op het punt wat de GroenLinks net ook duidelijk verwoord. Ik denk niet dat het verstandig is om nu de november uitrol te gaan vertragen. Omdat het gewoon een rijdende trein is. Waar je volgens mij alleen maar meer complexiteit en werk gaat toevoegen. Als je dat nu weer helemaal gaat terugdraaien. Dus vandaar 2026 als... Als punt waar die voorbereiding nog moet gaan starten.

Bert van Steeg (CDA) [02:39:25]:

Dat blijft volgens mij heel willekeurig. En dan constateer ik wel dat D66 nog steeds voor is om betaald parkeren in de hele stad in te voeren.

Joost Vasters (D66) [02:39:32]:

Nou, dat laatste klopt inderdaad.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:39:37]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:39:39]:

Voorzitter, D66 heeft het nu net in het debat met het CDA over de rijdende trein. Ik had namelijk op datzelfde punt ook een vraag. De rijdende trein, noemt D66 het, maar die trein is echt pas net vertrokken. Die gaat nog niet zo heel hard, kan ik u zeggen. Die uitvoering, er wordt nog niks ingevoerd in het systeem op dit moment. En daar zit toch nu juist het knelpunt. Wat schieten al die mensen in de uitvoering, die er inderdaad keihard aan werken om dit voor elkaar te krijgen, er nu mee op? om volgend jaar een uitstel te krijgen. Die hebben nu capaciteit nodig. Die hebben nu capaciteit nog om die basisrapporten te brengen.

Joost Vasters (D66) [02:40:18]:

Ik denk op dit punt, want de vraag is een paar keer heen en weer gegaan in de verschillende interrupties bij de verschillende partijen, dat het niet zo verstandig is om even te kijken hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Kijk, ik ben niet getrouwd met 2026. Mij leek het, als ik kijk naar de stukken en gewoon nadenk over hoe ze er ongeveer uitgezien, leek mij dat een logisch moment. Niet meer en niet minder dan dat. Als het blijkt dat November heel logisch is en heel veel gaat helpen en dat hoor ik dan graag van een wethouder of dat zo is dan kunnen we daar ook over nadenken.

Marijn de Pagter (VVD) [02:40:46]:

Helder, dus op het moment dat de wethouder aan zou geven dat kan nu zijn, maar misschien in de zomer van het lukt echt niet op 1 november, dat is niet verstandig dan zou D66 ruimte geven.

Joost Vasters (D66) [02:40:58]:

Als wij met een tijdelijk uitstel van november kunnen zorgen dat die parkeerapp met alle functionaliteiten er echt gaat komen en dat we daarmee op langere termijn heel veel gaan oplossen dan lijkt het mij verstandig om daar inderdaad over na te denken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:41:11]:

Dat betekent dat u alle graag ook de wethouder nog wil spreken. Houdt u er rekening mee? De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) [02:41:18]:

Ik was net begonnen met aangeven dat wij voorstellen om, als we gaan vertragen, om dat later in te halen door het tempo wat... Nee, dat had ik net gezegd. Sorry. Ik wil er komen op de kosten van dit vanaf. Eigenlijk zijn het minder inkomsten. GroenLinks sprak over 3,5 miljoen. Volgens mij is het 3 miljoen. De inschatting die wij hebben is dat we dat kunnen dekken uit de parkeerreserve. Die volgens de voorjaarsnota, als die wordt aangenomen, de komende jaren

nog wordt aangevuld. Wij horen graag van de wethouder hoe zij aankijkt tegen ons voorstel en of de gedurfde inkomsten inderdaad uit die reserve kunnen worden gedekt. Voorzitter, we begrijpen dat de prioritering van de buurten in de volgende fasen...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:42:01]:

Student & Starter heeft daar een vraag over.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [02:42:01]:

Voorzitter, ik zat toch nog heel even na te denken en D66 stelt dat met een mogelijke uitstel en dan weer versnelling dat het ingelopen wordt en zo. Maar betekent het dan voor D66 dat als er uitstel plaatsvindt en dat uiteindelijk toch niet nodig blijkt te zijn omdat die basis op orde is, dat D66 toch aan onze zijde zal bevinden en dat we eigenlijk gewoon een pas op de plaats moeten maken en aan de wethouder moeten vragen of het nodig is?

Joost Vasters (D66) [02:42:31]:

Onze inschatting op dit moment, op basis van de informatie die we hebben uit de brief, is dat het goed zou zijn om een tijdelijk uitstel te gaan doen. Als ik van het tegendeel bewezen overtuigd kan worden, dan ben ik natuurlijk bereid om daarna te luisteren. Maar dat is onze inschatting op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:42:52]:

We gaan nu tweede keer Student & Starter. Meneer Stam, u mag zo eventjes naar een stukje van D66 luisteren en dan nadenken of de vraag nog moet.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [02:43:01]:

Dus als ik D66 goed begrijp, stelt hij ook dat we gewoon de wethouder af moeten wachten en moeten kijken of er uitstel nodig zal zijn, als dat vanuit haar mening klopt.

Joost Vasters (D66) [02:43:14]:

Nou voorzitter, kijk, ik heb aangegeven wat wij denken dat nodig is. Ik heb ook gevraagd om een reactie van de wethouder op dit voorstel. En op basis daarvan zullen wij ons beraden hoe we hiermee verder gaan.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [02:43:26]:

Dan kan ik dus concluderen dat we op één lijn liggen.

Joost Vasters (D66) [02:43:30]:

Oké. Voorzitter. Wij begrijpen dat, en dan kom ik even op een nieuw punt, de prioritering van de buurten in de volgende fases. Ook GroenLinks had daar net een opmerking over. Wij zouden graag voorrang geven aan de gebieden waar grootschalige woningbouw is gepland. En over sluit ik ook aan bij de opmerking van GroenLinks over plekken waar een hoge parkeerdruk is, zoals Hooggraven-Zuid. De vraag is of de wethouder het met ons eens is en zij dat bereid is mee te nemen in de fasering. Dan, voorzitter, vraag ik ook graag opnieuw aandacht voor ons amendement. Meten is weten. Dat is aangenomen naar aanleiding van het raadsvoorstel over betaald parkeren uitvoeren. En dat amendement geeft aan dat we goed moeten meten of we de doelen van het parkeerbeleid ook daadwerkelijk bereiken. Denk aan een betere bereikbaarheid voor bewoners en vooral ook een bijdrage aan de mobiliteitstransitie. Want voor ons is betaald parkeren geen doel op zich, maar een middel om de ruimte in de stad eerlijker te verdelen en om duurzame mobiliteit te stimuleren. En wij vinden het essentieel dat goed te volgen en goed te meten en op tijd bij te sturen in die nodig. Want alleen zo kunnen we verantwoorde keuzes maken en het draagvlak voor deze uitrol ook vergroten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:44:37]:

De heer Stam heeft erover nagedacht en die gaat toch een vraag stellen.

Titus Stam (PvdA) [02:44:40]:

Ja, want als we het toch over doelen en middelen hebben, wil ik een verduidelijkende vraag stellen. Is het voorstel om dan zes maanden te vertragen dan niet eerder een middel om het doel te bereiken van een goed werkende app? Of is het een doel op zich?

Joost Vasters (D66) [02:44:53]:

Een middel. Zo kort kan het, voorzitter. Ik was eigenlijk bijna tot slot gekomen. Samenvattend en concluderend, voorzitter, roepen wij het college op om serieus te kijken naar een tijdelijke pas op de plaats. Wat recht doet aan de zorgen van bewoners en ook van de ambities van deze gemeente. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:45:13]:

Dank. Daarmee zijn ook geen interrupties meer. Dan gaan we naar Volt voor een bijdrage.

Jacoline Kool (Volt) [02:45:21]:

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag beginnen met dank voor de raadsbrief en bijlagen waarin de planning uiteen wordt gezet. En we noemen dat fijn is dat deze wethouder haar verantwoordelijkheid oppakt en open en transparant wil zijn over de planning en de onmogelijkheden of mogelijkheden. Toch zien we dat we ondanks vele verhitte debatten, vele euro's en vele toezeggingen nog ver verwijderd zijn van een parkeerapp die voldoende functioneert. Ook voor digitaal vaardige Utrechters. In het commissiedebat van februari 2024 bracht Charlotte Passier al in dat, en ik citeer, de Volt-fractie niet te spreken is over het feit dat er in de begroting al met de kosten en baten van dit voorstel wordt gerekend, terwijl de Raad er nog niet eens over heeft gestemd. Einde citaat. Daar plukken we nu de vruchten van. Als we betaald parkeren willen uitstellen, kost het ons incidenteel miljoenen. Die we niet hebben nu moeten bezuinigen. Het voelt alsof in de begroting de methode van het parkeersysteem is gebruikt. We hebben er het goed op moeten zetten en krijgen het nu met geen mogelijkheid meer terug. Het college heeft de spreekwoordelijke huid verkocht voordat de beer geschoten was. Wij zijn het eens met het voorstel van de VVD om nu een pas op de plaats te maken en eerst de basis op orde te brengen. Daarnaast, het kwam uit de sprake. Er is nu een weerbaar aan verschillende producten voor verschillende maatschappelijke doelgroepen. Voor artsen en verloskundigen is er al wel een geautomatiseerd product, voor andere doelgroepen niet. Voor leraren komt er een aparte regeling. Politieagenten hebben pas kort na de invoering van betaald parkeren bij het bureau een tijdelijke oplossing door extra zakelijke vergunningen gekregen. Ik moet zeggen, ik heb een WO-masterdiploma, maar ik begrijp niet welke maatschappelijke doelgroep nu precies waar recht op heeft en per wanneer en hoe dat nu werkt in de parkeerapp. Bij deze willen we graag de oproep doen aan de wethouder om voortaan op tijd duidelijkheid te bieden aan doelgroepen en ook ruimhartig te zijn voor maatschappelijke doelgroepen. Daarnaast, in de raadsbrief wordt zoals gevraagd bij het commissiedebat op 16 januari ingegaan op de vraag bij welke loketten inwoners terecht kunnen met vragen over parkeren. Tijdens de RIP die we eerder hebben gehad is het een veel terugkomend onderwerp geweest dat veel inwoners gewoon echt niet meer weten waar ze het moeten zoeken en uit de wanhoop hun vragen maar niet meer stellen of geen klachten meer indienen. Met het samenvoegen van volgens mij vijf plekken waar je misschien een vraag over parkeren kunt stellen, is voor inwoners niet duidelijk. Dus bij deze nogmaals de vraag, is de wethouder bereid om een parkeerloket ook onder die naam in te richten, zodat er één plek is waar inwoners of van naartoe kunnen gaan, of op zijn minst naartoe kunnen bellen en waar ze een vraag kunnen stellen aan iemand die er net zo lang mee bezig gaat, tot het is opgelost en zij niet van het kastje naar de muur worden gestuurd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:48:05]:

U krijgt een interruptie van de heer Dekkers. En u hield alleen uw telefoon omhoog, meneer Bosch. Of had u ook een interruptie? Oké, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:48:14]:

Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor Volt pleiten voor één loket. Maar is het juist niet slim, als je laagdrempelig wilt zijn, dat je zorgt voor meer loketten? En dan moeten ze wel bij dat loket waar ze komen ook echt geholpen kunnen worden. Maar, nou, mijn vraag.

Jacoline Kool (Volt) [02:48:35]:

Ja, het zou fantastisch zijn als we dat in elke wijk kunnen inrichten. Ik denk ook een beetje kostefficiënt. Maar ik weet dat bij het debat vorige keer heeft het CDA mevrouw Zwinkels ook geopperd om zoiets te combineren met bijvoorbeeld ondernemers die in een wijk zitten of iets dergelijks. Dus ja, zeker.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:48:57]:

U vervolgt de... Volt was klaar met de inbreng... U was ook klaar meneer Dekkers. Oké. Dan gaan we naar de heer Bosch van Utrecht Nu!, als u zover bent.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:49:20]:

Voorzitter. Soms voelt het alsof wij vastzitten in een boek waarvan iedereen de afloop al kent. Een verhaal vol uitgestelde beloften, technische tegenslagen en mooie woorden als migratie, transitie en tijdspad. En ondertussen staan duizenden Utrechters weer op straat te stuntelen met een parkeerapp die niet werkt. Dat overigens niet eens een echte app is. Voorzitter, de praktijk ligt er niet om. Die parkeerapp functioneert niet zoals beloofd. Bewoners, mantelzorgers, zorgverleners, zij zijn de dupe. En de tijdelijke oplossing is weer een planning, weer een aanpak. En wie goed kijkt naar het recent gepresenteerde migratieplan van Key To Park, parkeren, ziet één rode draad. Het duurt nog tot eind 2025 voordat het systeem daadwerkelijk uit de fase is. En dan moet wel alles goed gaan. Lukt dat wel? En wat als niet? Wat dan? Dat is natuurlijk hier allemaal de hele avond voorbij gekomen. Voorzitter, het gaat niet goed. Tot het einde van dit jaar blijft Utrecht afhankelijk van een verouderd systeem waarin alleen nog maar geraadpleegd kan worden. Vrijwel geen nieuwe aanvraag, geen update, geen flexibiliteit. Ondertussen wordt in alle haast betaald parkeren uitgebreid naar nieuwe wijken. Je zou dan denken dat die basis wel eens op orde is. Maar nee, dat is niet zo. De gegevens van tienduizenden vergunninghouders, garageabonnementen, ontheffingen en gehandicapte parkeerplaatsen hangen nu tussen meerdere systemen. SOSPES, Parkbase, CityPermi en zelfs in Excel. Je zal het maar gewoon doen. Dat doe je thuis met een boodschappenlijstje, niet met dit soort gegevens. Ja, meneer Stam, het staat er gewoon in de stukken dat het ook in Excel-bestanden wordt bijgehouden. Voorzitter. Dat is geen toegangsbestendige digitale dienstverlening. Dit zijn lappen dekens van workarounds. Sterker nog, zelfs de risicoanalyse in het document zegt het letterlijk. Als de migratie niet lukt voor december 2025, dan is er geen raadpleegbare back-up. Er worden verzoeken langzamer afgehandeld. En wat is de reactie van het college? Geen heldere deadline. Alleen de belofte dat ergens in Q3 een raadplegingsomgeving in de voorbereiding is. Voorzitter, dat is geen plan. Dat is het hopen op het beste. En dan hebben we het nog niet eens gehad over de functie bezoeken betaald. Een simpel idee dat al jaren leeft onder bewoners. Laat het bezoek hun eigen parkeeractie betalen. Maar dat komt als het alles mee zit in oktober 2025. Waarom staat dit überhaupt niet in het basispakket van die aanbesteding? We leven in 2025 en niet meer in het stenen tijdperk van de digitale overheid. Voorzitter, Utrecht nu stelt het scherp. Dit college wil de stad in beweging

krijgen, maar faalt op die basis. Betaald parkeren uitbreiden terwijl het systeem rammelt, is natuurlijk bestuurlijk onverantwoord. Dit beleid gaat meer over formules dan over mensen. En als je mensen kwijtraakt in een gebruikerservaring, dan raak je ze ook kwijt in hun vertrouwen. Dus wat willen wij? Allereerst stop met het uitrollen van betaald parkeer in nieuwe wijken, zodat de infrastructuur betrouwbaar functioneert. Eigenlijk natuurlijk helemaal stoppen, maar als u het dan toch wilt invoeren, dan wel fatsoenlijk en betrouwbaar. A.U.B. vraag ik aan het college. Versnel de ontwikkeling van de broodnodige functies zoals de bezoeker betaalt. Het is geen luxe, het is een noodzaak. Zorg dat data veilig, toegankelijk en bruikbaar blijft, ook als de migraties vertragen. Geen smoesjes meer over excelbestanden en back-up systemen in wording. Communiceer eerlijk richting bewoners. Geen marketing, maar realisme. Zeg waar het op staat. Het duurt nog, het is niet op orde. Maak dat duidelijk bij bewoners en inwoners. Het parkeerbeleid gaat over het verdelen van schaarste. Maar het instrument waar we dat mee doen, de parkeerhub, is zelf een bron van frustratie geworden. Als we de mensen in Utrecht iets verschuldigd zijn, is het dan dit wel. Dat een digitale overheid die werkt. Het werd net over glazen bollen gesproken. Ik heb hier een glazen bol staan en ik heb in die glazen bol nog nooit een overheid gezien waarbij digitaal en overheid goed samen gingen. Maar dank u wel, voorzitter. Dat is mijn punt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:54:17]:

Dank voor uw bijdrage. Dan komen we bij de laatste agenderende fractie. En dat is de heer Van Steeg van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:54:24]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het niet al te lang ga maken. Maar de problemen met het parkeer app zorgen voor frustratie bij bewoners, bij vrijwilligers, bij mantelzorgers. We hebben er veel over gehoord. En betaalparkeer is wat ons betreft inderdaad een ordeningsinstrument, zoals de wethouder zelf ook terecht constateert in de brief. Maar helaas is dat pad van ordeningsinstrument steeds meer verlaten en wordt het ook voor andere doelen en dan ook met name voor de begroting te sluiten gebruikt. Voorstel, het belangrijkste wat je ziet volgens mij is dat beleid en techniek lang uit elkaar zijn gelopen. Ik had al een debatje daarover met de heer Dekkers. En dat zien we bij het basisbesluit om de uitrol van betaald parkeer te nemen. Daar is ook al niet gemeld van. Technisch gaat dit gewoon eigenlijk niet lukken. Maar je ziet dat eigenlijk ook nog in de tijd die we hebben doorlopen, dat dat niet op orde is. En dat zie je bijvoorbeeld nu ook als het gaat over de oplossing voor politie. Maar ook het gesprek wat er met de mantelzorgers plaatsvindt. Er wordt wel gezegd dat het via bezoeken betaald kan gebeuren. Maar er zit ook nog veel meer omheen om mantelzorgers mee te nemen. Hoe werkt die app? Hebben ze vertrouwen in die app? Dus nog steeds, de vraag aan de wethouder... Hoe krijgen we die twee bij elkaar? Ik zie dat de wethouder een belangrijke stap heeft gezet met deze brief. Dat ze die poging doet. Maar volgens mij zijn we er wat dat betreft ook nog niet. Hoe gaat ze ervoor zorgen dat die techniek en beleid. Dat dus inderdaad duidelijk wordt, ook naar mantelzorgers, dat het misschien technisch niet mogelijk is, wat wel kan, wat niet kan. Dat moet bij elkaar komen, volgens mij. En pas dan kun je de basis op echt op orde krijgen. Voorzitter, ik ben het

eens met die partijen die zeggen: Als je uitstelt, als uitstel nodig is, moet je dat zo snel mogelijk doen. Want je kunt niet zeggen van ja, laten we eerst nog een half jaar wachten en dan kijken waar we staan. Want dan weet je zeker, bijna zeker, dat dat uitstel niet meer nodig zal zijn. Dus ik vraag de wethouder, hoe kijkt ze daarnaar? En ze gaat er ongetwijfeld antwoord op geven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:56:19]:

Student & Starter.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) [02:56:21]:

Voorzitter, in de brief wordt ook gesproken over dat er bijvoorbeeld gesprekken met belangengroepen weer zijn opgestart. En dat er ook verschillende mogelijkheden zijn om naar fysieke loketten te gaan. Dus de heer van Steeg zei zo net iets over bijvoorbeeld de mantelzorgers in dit geval. Wat zou je dan nog meer graag willen zien?

Bert van Steeg (CDA) [02:56:42]:

Als je ziet, ook de gesprekken met de organisatie en de mantelzorgers, dat die mantelzorgers eigenlijk ook zelfzorg gaan mijden om zorg te verlenen. Omdat ze gewoon onvoldoende begrijpen hoe die app werkt. Dat ze onvoldoende duidelijk is welke oplossing op een gegeven moment wel geboden gaat worden bijvoorbeeld. Wij hebben al vaker gezegd, belast mantelzorgers helemaal niet en doe een nultarief. Dat zou ook nu een heel goed idee zijn. Ik hoorde dat Denk ook zeggen. Want dan hebben ze helemaal geen last van deze problematiek. Dus volgens mij kan er nog heel veel meer gebeuren. En volgens mij moet dat overleg nog veel nauwer plaatsvinden. In combinatie met dat bezoeken betaald wordt erin gezet. Maar dat betekent niet dat die problematiek helemaal weg is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:57:30]:

PvdA.

Titus Stam (PvdA) [02:57:30]:

Even een verduidelijkende vraag. Want de heer Van Steeg zegt net. Als we geen vertraging inbouwen. Hebben we de kans dat we het in november niet nodig hebben? En dan is het jammer. Ik begreep die opmerking niet. Kan de heer Van Steeg die toelichten?

Bert van Steeg (CDA) [02:57:46]:

Ik zei alleen maar, als je iets wil doen, als je problemen wil oplossen, dan moet je het snel doen. En moet je niet later pas gaan praten over die vertraging.

Titus Stam (PvdA) [02:57:57]:

Maar voorzitter, als de vertraging niet nodig is omdat het geregeld is, dan is het toch raar om de vertraging in te bouwen? Het doel is toch de appwerking krijgen. En het middel is de vertraging die eventueel ingezet moet worden.

Bert van Steeg (CDA) [02:58:09]:

Ja, volgens mij ben ik daarmee eens. Maar ik weet niet precies waar u naar op zoek bent.

Titus Stam (PvdA) [02:58:14]:

Voorzitter... We praten volgens mij de hele avond al over. Ja, ja. Doel en middelen worden vaak door elkaar gehaald. Het middel is de vertraging die eventueel ingezet moet worden. Maar het doel is de werkende app. En volgens de plannings nu zouden we het halen. Maar eventueel moeten we de vertraging inzetten. Dat is de heer Van Steeg met mij eens, toch?

Bert van Steeg (CDA) [02:58:33]:

Nou, mijn punt is juist, om die app werkend te krijgen, is misschien een vertraging noodzakelijk. En hoe eerder je dat doet, hoe beter dat is. En daar volgens mij praten we de hele tijd over.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:58:48]:

Ja, volgens mij is het ook helder. Ik kijk even naar GroenLinks, die had net ook een hand. Dan moet de heer Van Steeg even zijn knopje uitdoen.

Fred Dekkers (GroenLinks) [02:59:01]:

Nee hoor, ik had eigenlijk dezelfde vraag. En inderdaad, ik denk ook van, ja, het is eventueel mogelijk. Maar het is volgens mij, maar dat heb ik uitgebreid betoogd, slimmer om eerst te kijken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:59:15]:

U hoeft hem niet te stellen als u dezelfde vraag heeft. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:59:17]:

Volgens mij heb ik daar ook al op gereageerd. Dus ik denk dat ik verder zou gaan. En voorzitter, als dan toch, want ik kan ook tellen waarvoor en wat tegenstanders zijn. Als dan toch richting 1 november. Als dat gewoon doorgaat, dan vraag ik de wethouder wel, hoe gaan we er dan voor zorgen dat dat op een goede manier gaat gebeuren, hoe die communicatie gaat. Want we merken gewoon dat er nog zoveel problemen zijn. Voorzitter, ik heb al eerder ook het punt gemaakt over vrijwilligers en vrijwilligers bij verenigingen, sportverenigingen bijvoorbeeld. En we willen een stad van vrijwilligers zijn, dat zegt een andere wethouder ook steeds. Juist die betaald parkeren zorgt het voor, en zeker die problemen met parkeren. betaald parkeren, dat dat echt in de knel komt. Hoe kijkt de wethouder daarnaar en welke oplossing kan ze bieden aan de andere verenigingen in de stad om dat vrijwilligerswerk eigenlijk uiteindelijk toch te versterken en die problemen zo snel mogelijk daar weg te halen?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:59:59]:

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [03:00:15]:

Via de voorzitter ben ik echt wel nieuwsgierig of de CDA geen les trekt uit de vraag van nog meer uitzonderingen maken. Want ja, we zitten... Conclusie is focus. En dan wilt u nog een groep toevoegen. Hoe belangrijk ik vrijwilligers ook vind.

Bert van Steeg (CDA) [03:00:36]:

Nou, volgens mij gaat het niet zozeer om een nieuwe uitzondering. Want dit kun je bijvoorbeeld doen met de flexibele urenvergunningen die er bijvoorbeeld al in staan. Daar zou je dat aan kunnen koppelen. Dus in die zin hoeft dat helemaal geen technische uitzondering te zijn. Dus ik ben het helemaal eens met die partijen die zeggen: s luit vooral aan bij de technische mogelijkheden die er al zijn. Voor mantelzorgers hou je bijvoorbeeld wat ik al zei. Kun je ook gewoon naar nul toe. Maak het vooral zo makkelijk mogelijk. Daarbij vroeg ik de wet aan hoe dit te rijmen is met het beleid om een stad van vrijwilligers te zijn. Ik had het nog niet eens over het geld. Maar inderdaad, ik zou wel denken dat je daar ook probeert een oplossing voor te bieden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:01:21]:

U rond uw betoog af, zo langzamerhand.

Bert van Steeg (CDA) [03:01:23]:

Ja, dat ga ik proberen, voorzitter. De mantelzorg kan ik aansluiten bij die partijen die daar punten over maken. Ik heb er ook al het nodige over gezegd. Communicatie is echt onvoldoende op dit moment. Er wordt nog wel het nodige gedaan, wordt er gezegd. Maar ook daar moet nog het nodige gebeuren. Ook in combinatie met de bezuinigingen die in de voorjaarsnota staan.

Natuurlijk op publieksdienstverlening. Hoe ziet de wethouder dat? Ziet de wethouder daar ook een knelpunt? Daarnaast de gebruiksvriendelijkheid van de app. Wordt daar nog naar gekeken om dat verder te vereenvoudigen. En als laatste, er zou een onderzoek zijn naar digivaardigheid. Volgens mij is dat onderzoek er inmiddels. En tot welke conclusies leidt dat? En welke stappen zijn daaruit gezet? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:02:06]:

Dan gaan we kijken of er een fractie is die niet geagendeerd heeft, maar wel het woord wil voeren. En ik denk dat is Stadsbelang Utrecht.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) [03:02:18]:

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het superkort houden. Ik sluit mij aan wat bij wat door de VVD en UtrechN u! al is gezegd. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:02:26]:

Kijk, zo kort kan het. Om half elf vragen wij aan de wethouder of de beantwoording direct kan beginnen of dat daar nog tijd voor nodig is.

Senna Maatoug (College) [03:02:40]:

Voorzitter, ik ga direct beginnen en dan hoop ik dat terwijl ik bezig ben met mijn beantwoording de laatste vragen nog beantwoord worden. Maar het kan zijn dat ik dan ergens toch nog twee minuten schorsing nodig heb. Maar ik hoop dan van niet. Is dat goed?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:02:52]:

Ja, dan het verzoek aan iedereen om... Ja, volgens mij kunnen we gewoon beginnen. Oh, die hadden we al gehad, maar... Vijf minuten. Veertig gaan we weer verder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:10:23]:

We gaan naar de beantwoording van de wethouder. En laten we proberen dat we in ieder geval klaar zijn als de fietsenstalling dicht gaat. Vier uur. Vroeger hielp dat, dan ging die om half twaalf dicht. Dus misschien is het goed om dat weer te evalueren. Maar de wethouder heeft het woord.

Senna Maatoug (College) [03:10:43]:

Dank voorzitter. En ik wil de Raad danken voor de vragen, maar vooral ook danken voor de tijd die u mij gegeven heeft. Want ik kan me goed herinneren, 16 januari was mijn eerste commissiedebat. Toen stelde de Raad een aantal hele scherpe vragen en ik heb toen gevraagd, ik heb even de tijd nodig. Om dit uit te zoeken. Want ik wil niet antwoorden geven die niet kloppen. En ik wil de Raad danken voor het geduld. De DENK-fractie verwees er ook naar. We hebben ook een paar keer moeten uitstellen voor het verzenden van de brief. En ik wil echt even de waardering uitspreken voordat die tijd mij gegund is. Dank daarvoor. Het tweede, voorzitter. En dan ga ik goed per vraag de beantwoording doen. Wil ik al die partijen, organisaties en inwoners in onze prachtige gemeente danken. Want ondanks, en dat zag je ook in dit debat, waar we het over de uitvoering hebben, dat er heel veel verschillende ideeën leven over wat je nou goed parkeerbeleid vindt. Mensen, ook mensen die het oneens zijn met ons mobiliteitsbeleid, blijven zich inzetten om signalen aan ons te geven. Te laten zien waar het niet werkt. En ook dit heb ik 16 januari gezegd in het debat wat we met elkaar hadden. Ook in de periode waarbij onze onderbezetting zo groot was en het contact met de gemeente niet altijd goed was. Zijn mensen doorgegaan met dat doen? Dat heeft ervoor gezorgd dat wij altijd goed wisten waar de problemen waren. Dat zijn geen leuke gesprekken en goede boodschappen, maar dat zorgt ervoor dat onze dienstverlening beter is. En dat mensen dat blijven doen en doen, wilde ik ook even de dank voor uitspreken, voorzitter. Het zou niet nodig moeten zijn, maar het helpt ons enorm, voorzitter. Dan de beantwoording. De eerste vraag. Is de onderste steen boven? Een van de dingen die, en daar was ook de vraag, zijn alle knelpunten in beeld en volgens mij zat er ook de vraag in, kunt u reflecteren? Een van de grootste lessen die we hebben, je weet niet wat je niet weet. Dus is de onderste steen boven? Dat weet ik niet. Wat we wel weten van de risico's die we in kaart gebracht hebben, en dat zijn er best wel veel, dat we de aard van de risico's kennen. Dat we ook goed de gesprekken met elkaar aangaan. Wat gebeurt er als het niet goed gaat? Wat gebeurt er als de planning niet positief is? Wat gebeurt er als dit stopt? Wat gebeurt er als dit uitvalt? En daar werken we alle zwarte scenario's uit. Tot aan het stopt morgen. Wat gebeurt er dan? Dus alle bekende risico's hebben we goed in beeld. En we hebben goed in beeld wat je moet doen als je verrast wordt. Betekent dat dat ik kan uitsluiten dat er nooit iets nu opkomt wat wij nu niet in beeld hebben? Het eerlijke antwoord, voorzitter, naar de VVD-fractie is nee. Hebben wij de afgelopen maanden en de afgelopen jaren eigenlijk steeds meer in beeld gekregen? Ja. En hebben we getracht dat in de overzichtende brief aan u mee te geven? Ook ja. En we hebben er heel bewust voor gekozen om ook de planning mee te sturen. Want dat is de planning waar we nu in projectmanagement-termen op sturen. En we vonden het belangrijk om daar volledig transparant in te zijn. Net zoals dat we transparant wilden zijn, er zitten risico's in die planning. Zo gaat dat ook in projectmanagement. En dat is ook de les. En een van de grote lessen, dat was ook de vraag, voorzitter, is wij hebben nu een gedeelde planning met de uitvoerder bij de dienstverlener. Dat waren aparte teams, aparte systemen, eigen planning. En we hebben daar nu één projectmanagementaanpak in. Waardoor als risico's zich materialiseren, je op één moment kijkt, wat betekent dat en wat ga ik dan doen? Laat me een voorbeeld geven. Garages is nu een van onze grootste risico's. Dat is een product wat nu los staat, wat heel belangrijk in ons mobiliteitsbeleid is, bijvoorbeeld voor grote gebiedsontwikkeling. Daar willen wij nul risico op lopen. Dat lijkt nu goed te gaan, maar als het risico zich materialiseert, dan weten wij meteen welk gesprek we moeten gaan hebben, wat we dan gaan doen, wat de alternatieven zijn. En zo kijken we naar die planning. Dus het antwoord is ja, wij vinden dat nu dat we dat goed in zicht hebben voor de bekende risico's. En als wij verrast worden, zijn we ook klaar. En hebben we nu, in plaats van dat we denken, oh nee, dit is toch niet

aan de hand, en dat we schrikken, weten we dat er dingen kunnen oppoppen die we niet weten. Dat is het eerlijke antwoord, voorzitter. Dat is gedeeltelijk ook het antwoord op het lang onzichtbaar gebleven. Hoe reflecteert het college erop? En hier zijn gewoon heel veel dingen tegelijkertijd waar. We hebben getracht dat in de brief eerlijk weer te geven. En ook in de bijlagen met de tijdlijn. En we hebben in de brief ook gezegd wat we echt heel vervelend vinden. Want normaal heb je gedoe aan de achterkant in je systemen. Maar dan zorg je ervoor dat mensen daar geen last van hebben. Want dan is het gewoon extra werk voor de mensen die dat uitvoeren. Dat is ons niet gelukt. Inwoners van de stad, inwoners van deze prachtige gemeente hebben last gehad van de problemen die wij hadden in de uitvoering. Een van de grootste lessen is eigenlijk dat mensen ook te lang door zijn gegaan, ook in een soort werktrots om het uit te voeren. Dat is één van de redenen waarom de uitval bijvoorbeeld zo hoog was. Dat is wel echt één over van de lessen geweest. Dat soort signalen eerder naar boven en ook tussen teams die heel verschillende soorten taken hebben. Het kwam in een paar interruptiedebatten naar voren. Op het moment dat jij verantwoordelijk bent voor het beleidsschrijven heb je echt een heel ander soort werkzaamheden dan als je in de IT-keten werkt. Maar als je problemen hebt, dan kan het zijn dat de oplossingen die nodig zijn, heel erg op dat raakvlak zitten. En omdat de werklust zo hoog was, waren mensen bezig allemaal hun eigen taken uit te voeren, want er lag gewoon een hele hoge werkdruk. Dus dat is ook iets wat wij als college, waar we echt onze verantwoordelijkheid in nemen. Hebben we gewoon niet goed gedaan, hadden we eerder moeten doen. Ook voor de mensen en dat is ook een manier, en dan spreek ik student en start daarna, om echt de dank uit te spreken. Het is echt vervelend dat de mensen in de stad, dat is het allervervelendste. Maar ook de mensen in onze eigen organisatie, hebben echt ook de rekening betaald voor het werk. Want daardoor staat er ook voor heel veel producten, de zakelijke vergunningen werken gewoon helemaal. Er zijn ontzettend veel producten in scope 1, die werken gewoon allemaal. En dat is omdat er gewoon heel veel bloed, zweet en tranen in is gegaan van medewerkers in verschillende teams. Dan verder invoeren betaald parkeren. Eerst de basis op orde en waarom niet 1 november uitstellen? En dat is gewoon, denk ik, echt de vraag van dit debat. En ik kan u vertellen, voorzitter, dat is ook de vraag die het college zich gesteld heeft. U heeft het in de brief kunnen lezen. Wat we gedaan hebben, is alle informatie op een rij gezet en met een open blik gekeken. Wat is er aan de hand? Wat zien we en wat kunnen we dan doen? En een van de scenario's die we serieus overwogen hebben, is het aankomende blok. Dat ging over en mei en november. Dat is het beleid dat is vastgesteld door de raad om dat te pauzeren. Daar hebben we naar gekeken. Wat moet je dan doen als je dat doet? Dan zeggen we tegen de raad, het Raadsbesluit is genomen, dat gaat niet door. Dat was het makkelijke stukje. De weg die we gemaakt hebben is de volgende. Voor mij waren vergunningen al uitgegeven. De communicatie voor november was ook al uitgegaan. De gebiedsontwikkeling die daar geopend staat, Merwe de Kanaalzone, dat heeft gevolgen voor de contracten die daar zaten. En het heeft gevolgen voor vergunningen en de ruimtes voor bewoners om hun parkeerplek te hebben. Daarnaast gaf het geen verlichting voor de capaciteit. Want de teams die bezig zijn met uitrol van nieuwe gebieden, dat zijn andere mensen dan de mensen die in de programmering rond de workarounds werken. Dus dat zijn niet dezelfde mensen en niet dezelfde teams. Dus de capaciteit die je vrijspeelt komt niet ten goede aan de werkzaamheden die nog wel doen. Dus daar haal je niks in. Het zorgde voor juridische risico's rond de gebiedsontwikkeling en onduidelijkheid richting bewoners. En het zorgt ervoor dat er risico is dat juist op een gebied waar er heel veel meer bewoners bij komen, de bestaande bewoners straks niet een vergunning kunnen hebben. Want dat is ook, en daar komen we toch op die ordening, welke mensen

hebben voorrang in de ruimte. Wij hebben toen de weg gemaakt, want dat is een moeilijke weg. Waar we naar gekeken hebben is, vinden we het dan voldoende? Want dat is de andere vraag die je dan moet beantwoorden. Toen hebben we gekeken naar de workarounds die nu werken. En die workarounds, die zijn imperfect, maar die werken. Daar merk je ervan dat het workarounds zijn, dat ze niet goed zijn. Hetzelfde geldt voor de bezoeker betaald. Er is een applicatie, alleen die is niet heel gebruiksvriendelijk, maar die werkt wel. Het is namelijk precies wat we nu gebruiken in alle andere gebieden waar betaald parkeren is. En de weg die wij toen gemaakt hebben, als we kijken naar wat we overhoop gooien en het geen voordeel heeft in het verder brengen van de dingen in scope 1 om de basis op orde te brengen, hebben wij de conclusie getrokken, dan gaan wij niet nu dat overhoop gooien. Zo hebben wij die weg gemaakt, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:19:15]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [03:19:16]:

Ja, dank voorzitter. Ik vraag de wethouder toch nog op iets extra te reflecteren. Want zij geeft aan, geen capaciteit zou het oplossen. Maar de mensen die straks het parkeersysteem, ook dat werk, al die adressen moeten invoeren, dat zijn toch wel dezelfde mensen. Die ook dat parkeersysteem gebruiken en al die workarounds gebruiken. Dat is toch wel degelijk capaciteit die je dan straks van allerlei workarounds gebruik moet maken.

Senna Maatoug (College) [03:19:41]:

Nou, voorzitter, dus de vergunningen, dat zijn best wel goed geautomatiseerde processen. Dus we hebben net in mei, was daarvoor al, bewoners vragen hun vergunningen aan. Dat gaat eigenlijk ook heel goed. Om dan één keer iets goeds te zeggen, ook in het debat. Dat zijn de processen die eigenlijk goed lopen en sinds het begin ook vrij goed liepen. Het punt wat ik maakte over de capaciteit, is de capaciteit die je vrij speelt als je dit doet. De mensen die bijvoorbeeld de communicatie doen voor bij een nieuw gebied. De informatie, de wijkberichten, de sessies die georganiseerd worden. Dat zijn andere teams dan de mensen die bijvoorbeeld nu bezoeker betaalt. Want dat is bijvoorbeeld een van de producten die nog niet af is. Die doorontwikkeld wordt. Het is niet zo dat Bezoeker betaalt als het sneller af is. Want daar zitten nu die mensen op. En de mensen die je vrijspeelt zijn niet de mensen die Bezoeker betaalt af kunnen maken. Dus de capaciteit die je vrijspeelt helpt niet bij het versnellen of het meer op orde krijgen van de andere applicaties. En dat was onderdeel van de weighing, net als de andere onderdelen die ik noemde. Gebiedsontwikkeling, dat een mei de vergunningen al waren uitgegeven. Punt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:20:48]:

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [03:20:48]:

Voorzitter, los van de capaciteit die vrij wordt gespeeld. Het hele parkeersysteem heeft gewoon tijd nodig. Dus het is toch sowieso verstandig dan om even alles op hold te zetten en te zeggen van eerst onze basis op orde hebben...

Senna Maatoug (College) [03:21:08]:

Voorzitter, een van de moeilijkste dilemma's, dus een van de onderdelen in het debat net ging over, hebben toevoegingen in producten die je wenst gevolgen gehad voor de basis op orde? Ik kreeg net de reflectievraag, die had ik net niet toegevoegd. Het toevoegen van bezoeker betaald, wat hopelijk een heel mooi product wordt, wat we binnenkort kunnen gaan gebruiken, dat is er een die voor vertraging heeft gezorgd in een aantal onderdelen die onder die eerste scoop vallen in producten. Toen ik hier begon met dat in kaart brengen, met de kennis van nu terugblikken, daar heb je niks aan. Het zou een les kunnen zijn. Dat had je niet moeten doen. Net als alle andere gemeentes waar ze niet een ontwikkeling hebben gedaan voor bezoeker betaald. Maar op het moment waar we stonden en een overzicht maakten en als college een keuze konden maken, was er niet meer een keuze bijvoorbeeld bij bezoeker betaald om te zeggen ik stop daarmee en daarmee heb ik een ontwikkeling niet meer nodig en dan kan ik sneller gaan op iets anders. Dus het heeft ook te maken met op welke onderdelen moet de basis nog op orde zijn. En als we gaan kijken naar scope 1: Ze werken de zakelijke vergunningen, werken eigenlijk alle producten. Is er één product waar er een groot risico is, en dat is garages, dat staat daar best wel los van en hebben we alternatieven mocht dat niet door kunnen gaan. En zit er de ontwikkeling bij, en daar gaat ook heel veel van het gesprek vandaag over, bij eigenlijk groepen waar we in de techniek extra oplossingen voor zouden willen hebben. En die zitten allemaal in scope 3. Dus we zijn best dicht bij de hele eerste scope afronden en dan is wat ons betreft ook die basis op orde, voorzitter.

Mirac Usta (DENK) [03:22:43]:

Voorzitter, ik verschil in mening wat betreft dat de bezoeker betaald een wens is of een extra aanvulling. Want wat mij betreft een parkeeractie zelf betalen is gewoon een basis, is niet een extra wens. En daarnaast, waarom is het niet eerder, zeg maar eerder wanneer de app nog niet zo ver was? Waarom zijn mensen toen niet betrokken van zou dit een wens kunnen zijn? Want als we nu gaan hebben over dit moesten we in het verleden goed doen, dan kunnen we toch nu zeggen nu moeten we dit goed doen, anders hebben we straks een probleem. Dus dan niet zeggen van het verleden was slecht waardoor we nu dit hebben. Nee, we hebben nu een probleem en moeten nu ingrijpen.

Senna Maatoug (College) [03:23:38]:

Voorzitter, twee antwoorden. Het eerste antwoord is dat we de enige gemeente in Nederland zijn die met deze aanbieder werkt en die een applicatie ontwikkelt waar de bezoeker direct kan betalen. Dus alle andere gemeentes die ook tegen. Voorzitter, we hebben niet heel veel tijd en ik moet nog veel vragen beantwoorden, maar ik heb ook naar andere debatten gekeken bij andere gemeentes die deze discussies ook spelen.

Mirac Usta (DENK) [03:24:03]:

Sorry, de spreektijd ging te lang door van ons.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:24:09]:

Ja, de wethouder was nog wel even aan het woord. Dus die maakt even haar antwoord denk ik af.

Senna Maatoug (College) [03:24:15]:

Je ziet dat bij andere gemeentes deze discussie over heeft gespeeld. En die hebben ervoor gekozen te zeggen, we vinden het product niet goed genoeg. Maar we gaan niet iets extra ontwikkelen. Wij zijn de enigen die dat gedaan hebben. En dat is ook een compliment. Wij willen hele goede dienstverlening voor onze inwoners. Maar dat heeft wel gevolgen gehad. Dus we zijn daar wel echt bijzonder in. En het tweede punt, en dat raakt de vraag die ik net van de VVD kreeg en die ik beantwoord had over lessen. Er komen straks een paar vragen die gaan over, zouden we dit kunnen doen? Ik neem bijvoorbeeld de verenigingen. Dat is iets waar ik heel graag een beleidsdebat over zou willen hebben. Een van de lessen die ik heb geleerd deze afgelopen weken is eerst alles afmaken en dan pas kijken naar nieuwe producten. En dat betekent dat u van mij, en dat heb ik ook tegen alle organisaties gezegd en alle organisaties die ons ook helpen, ik zeg de aankomende periode gaan wij helemaal heel erg niet leuke gesprekken hebben. Want elke keer als u iets bij mij aangeeft, ga ik zeggen, de les is, dat gaan we niet doen. Want ik moest eerst alle andere dingen afmaken en dan pas gaan we nieuwe dienstverlening toevoegen. Dat is de les die wij geleerd hebben uit dat verleden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:25:22]:

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) [03:25:23]:

Voorzitter, is de wethouder het niet met ons eens dat ze eigenlijk voor het blok is gezet met deze opdracht en dat ze nu geen alternatief heeft en met een leverancier zit die niet kan leveren met een enorm hoop probleem. De conclusie is... De wethouder moet gewoon de stekker eruit trekken. We moeten gewoon zeggen van deze parkeermanagementsysteem die werkt niet. We kunnen hier niet mee door. Want anderzijds, in de toekomst, moeten we daar verantwoording

afleggen. En ik zou dat de wethouder niet willen toewensen. Ik kan het wel voorzien. Dus dat is met de goede intentie.

Senna Maatoug (College) [03:26:06]:

Voorzitter, ik heb altijd geleerd dat als je politieke tips krijgt in een debat, dan moet je altijd goed nadenken. Maar ik zie de intentie als een hele goede. Twee reacties. De eerste inhoudelijke. En dat is, als je kijkt naar eigenlijk alle, heel veel gemeentes van verschillend formaat. Grote gemeenten, grote steden, ook kleinere gemeenten. En eigenlijk los van de politieke voorkeuren, zie je eigenlijk dat er op heel veel plekken betaald parkeren wordt ingevoerd. En de simpele reden daartoe is, ruimte is schaars. En dat betekent dat ordening van ruimte belangrijk is. En ik geef iedereen gelijk in het debat, dat doe je met een prijs product. Het is ook gewoon een soort belasting. Want die belasting en die beprijzing helpen bij je ordening. Dat is wat parkeren is, niks anders. Daarin geef je voorrang aan de mensen die er wonen. Je zegt, u bent een bewoner, u mag een vergunning, u heeft recht op een plekje. En daar betaal je dan voor. Minder dan alle andere mensen die te gast komen, want je wilt hen voorrang geven op die ruimte. Een van de grote drijvers op al die plekken, en ook bij ons, voor die mobiliteitstransitie, Dat vinden we fijn, want ik vond dat de ChristenUnie dat mooi zei. Er is ruimte voor wat speelplekken, we kunnen er mooie dingen van doen. Maar een van de grootste redenen is ook er kan niks extra's gebouwd worden als we dezelfde aantal auto's hebben voor elke inwoner. Dus elke gebiedsontwikkeling hangt samen met een lagere parkeernorm. Dat is iets wat wij in deze gemeente hebben, maar dat zien we in kleine gemeentes om ons heen. We zien dat in allerlei gemeentes van verschillend formaat. En ik moet zeggen, ik kijk af en toe jaloers naar Rotterdam, waar ze in de hele stad al betaald parkeren hebben. Volgens mij onder leiding van, of in grote delen van de stad en waar ze verder zijn dan wij. Dus wij zijn ook in de vergelijking met de G4, zijn we een van de gemeentes waar eigenlijk in de minst aantal gebieden in de hele gemeente betaald parkeren is. En hebben wij de kortste venstertijden. Maar we hebben inderdaad wel een combi, korte venstertijden met hele hoge tarieven. Dat is de beleidsafweging die gemaakt is door dit college. En dan uw vraag, is deze klus leuk of niet en is het een verschrikkelijke taak? Het ingewikkelde, en dat is echt het vervelende, wij hebben niet de luxe dat we terug kunnen vallen op die oude aanbieder. En dat heeft ons echt voor blok gezet. En dat betekent dat heel veel opties die je graag had willen hebben, bijvoorbeeld terugschakelen, die kunnen niet. Want het betekent dat dan je ordening ook van bestaande gebieden helemaal wegvalt. En dat betekent dat wij gewoon echt een handicap hebben. En dat klopt. En dat beperkt de keuzes die we hebben. Maar dat betekent tegelijkertijd, want dat zijn de vragen die u ook als raad stelt. Leuke keuzes of niet leuke keuzes, die moeten we wel maken. En laat die afweging dan maar zien. Dat probeer ik vandaag in het debat te doen en ook in de brief, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:28:47]:

Ik ga heel eventjes, in ieder geval tegen u krijgt zo het woord. Maar volgens mij zijn we de wethouder ook nu een beetje aan het uitlokken om antwoorden te geven op vragen die eigenlijk al gesteld zijn en waarvan ik verwacht dat er ook gewoon een antwoord komt als we de wethouder even de ruimte geven. Dus dan doen we gewoon even een stukje beantwoording. En

als u dan denkt, nou dat boekje is klaar, dan kunt u dat doen. En dan heeft de heer Van Steeg over nagedacht of hij in die context toch nog steeds een interruptie wil plaatsen.

Bert van Steeg (CDA) [03:29:16]:

Absoluut, ik heb het gewogen en ik heb toch nog een vraag. Want de wethouder had het over juridische risico's, maar dat geldt ook niet voor de datum van 1 november.

Senna Maatoug (College) [03:29:24]:

Het geldt voor de gebiedsontwikkeling in de hele Merwerde-Kanaalzone. En die is dus ook in allebei de onderdelen van Kanaleneiland. Dan de vraag van de VVD over de politie. Voorafgaand aan 1 mei is er ambtelijk meerdere malen met de politie gesproken over verschillende oplossingen. De politie vond deze niet geschikt. Dat is de reden dat de oplossingen en gesprekken langer duurden. De oplossing die we nu bedacht hebben is die staffel, waardoor zij meerdere vergunningen kunnen afnemen.

Senna Maatoug (College) [03:29:59]:

En het eerlijke antwoord is, dat is de oplossing die we in gedachten hadden. Bij het schrijven van de brief vond ik het niet netjes om daar vooruit te lopen. En in die laatste dagen is het mij gewoon niet gelukt om direct te schakelen met de politie. En dat heeft in die fase tot miscommunicatie gezorgd. Dat hebben we nu weer recht getrokken. En wat we vooral met elkaar hebben afgesproken, iets anders kunnen wij nu niet doen. Dit is wat wij te bieden hebben. En we hebben uitgelegd wat onze situatie nu is, ook rond permanente oplossingen. En een heel duidelijke afspraak over dat we elkaar dit najaar spreken, zodat we weten wat de vooruitblik is. Op ambtelijk contact was er de hele tijd goed contact, met de collega's van Veiligheid ook. En ik heb ook in dat gesprek tegen ze gezegd, ik had voordat ik de brief stuurde even moeten bellen, want zij hebben de brief anders geïnterpreteerd dan de gesprekken die op dat moment gaande waren. En dat hebben we nu richting elkaar uitgesproken. Dan vijf, voorzitter. Bezoeker betaald. De belangengroepen zoals u op leeftijd, Solgu, Mantelzorg selecteren personen uit hun achterban voor de feedback sessies. Waarbij we de functionaliteit doorlopen. We nemen de inzicht uit deze sessies mee in een latere versie van de module bezoeker betaald. En de belangengroepen zijn hiervan op de hoogte. Alle feedback wordt dus meegenomen in de doorontwikkeling. En bij die sessies ga je dus ook echt aan de slag met de applicatie. Dan de vraag over thuiszorgmedewerkers.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:31:20]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [03:31:20]:

Ja voorzitter, ik wil dit toch even heel scherp krijgen. Want dit is... U zegt nu mensen gaan aan de slag met die applicatie, maar dat is niet zoals het tot nu toe is gecommuniceerd, namelijk dat er werd getoond hoe het werkt. En dat je beelden krijgt van hoe het eruit gaat zien. Dat is echt iets anders fundamenteel dan dat je zelf aan de slag kan gaan en kijken waar je tegenaan loopt. Dus daar zit een fundamenteel verschil, kan de wethouder toch daar nog wat over duidelijk maken.

Senna Maatoug (College) [03:31:43]:

Ja, als wij een applicatie tonen, dan hebben we vaak een voorbeeldaccount en dan doorlopen we die. Want dat is hoe het dan werkt, want dat is hoe die testsessies gaan. Dus wat we gaan doen is, ik hoop dat we dus niet langs elkaar heen spreken, want ik wil ook niet de verwachting wekken die ik niet waar kan maken, maar dan hebben we een testomgeving waar we laten zien hoe dat gaat en wij zullen die sessie zo inrichten dat mensen dan op het scherm ook dan even dat zo kunnen doen. Dat is de sessie. Maar het is niet zo inderdaad dat je je eigen account hebt en dat je dan al helemaal in die omgeving zit, want Die is dan nog niet live. De thuiszorgmedewerkers. De afspraak met de thuiszorgmedewerkers is dat dit een tijdelijke oplossing is totdat de functionaliteit bezoeker betaald is geïmplementeerd. Dat hebben we ook laten weten, voorzitter. Dan de vraag over t-arieven voor bezoeken zijn een stuk lager in andere steden. Dit klopt. Ik zei het net al, de venstertijden waarop betaald moet worden zijn in andere steden veel langer. In Utrecht kunnen bezoekers het grootste deel van de dag en het weekend gratis parkeren. Verhoging van de parkeertarieven staat in dit coalitieakkoord, waarna ze voor bezoekers in 2023 en 2024 verhoogd zijn, maar dat weet u. En u vroeg ook wat is dan de hoogte van die bezoekerstarieven en wat zou het dan betekenen als je dat zou doen. We hebben deze data niet exact. We kunnen het wel achterhalen en daar de financiële effecten op hoofdlijn in beeld brengen en in de volgende raadsbrief of uitvoeringsbrief meenemen. Dat zou ik willen toezeggen, voorzitter. Hoe gaan we voor de lange termijn aansluiten...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:33:09]:

We gaan naar de heer Dekkers. Ik herhaal even de toezegging voor de commissie griffier.

Senna Maatoug (College) [03:33:17]:

In de eerstvolgende uitvoeringsbrief parkeren wordt aangegeven wat de bezoekerstarieven zouden zijn als je die zou verlagen naar voorbeeld van een aantal andere steden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:33:36]:

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [03:33:38]:

Even over een vraag die de VVD gesteld had over de thuiszorg. Volgens mij vroeg hij, het was inderdaad eerst het idee als bezoekers betaald is dan gaan ze daarin vallen. Maar nu horen we zeggen waarom doen we het niet zoals het nu gedaan is. Wat zijn daar de overwegingen voor om toch de oude keuze te doen?

Senna Maatoug (College) [03:34:02]:

Voorzitter, wat we nu doen is, we hebben eigenlijk een workaround waar je heel gemengde doelgroepen in één product hebt, wat ook extra capaciteit vraagt. En dat is omdat dat nu de enige optie is. Deze oplossing is altijd tijdelijk van aard geweest. Dus dat is de reden waarom het ook extra capaciteit vraagt om dat te blijven doen. Als we bezoeken betaald hebben, hebben we één digitale omgeving. We geven nu veel geld uit om dat te ontwikkelen. Om dat te maken op een manier dat het alle functionaliteiten heeft die het hoort te hebben. En daar hoort dus ook die kortingstarieven bij. Want dan zit je in een volledig geautomatiseerde omgeving die bij dat product past. En dan heb je niet die extra handelingen en capaciteit nodig. Want die moet je dan structureel doortrekken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:34:44]:

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [03:34:45]:

Even doorvragen, want er is dus geen normaal vergunningsproduct waarin we die regeling zouden kunnen doen. Dat zou dan weer een extra oplossing zijn. Maar dat is een nieuw product en dat hebben we nu niet.

Senna Maatoug (College) [03:34:58]:

Nee, klopt.

Fred Dekkers (GroenLinks) [03:35:01]:

Helder.

Senna Maatoug (College) [03:35:03]:

Dan was er de vraag hoe gaan we voor de lange termijn aansluiten bij bestaande parkeerapps. Onze parkeerapp communiceert met ons systeem omdat we een aantal uren aan korting toekennen. Als er geparkeerd wordt dan moet er namelijk kortingsuren verminderd worden op dat uitgegeven aantal. We zijn bezig met de ontwikkeling van onze app die voor iedereen goed toegankelijk is, dat weet u. Dat is ook echt het doel. In termen van aansluiting, het zorgt ervoor

dat commerciële apps die vaak ook wel hoge tarieven hebben, die tarieven ook soms, zoals jullie de afgelopen periode in het nieuws hebben kunnen zien, opeens verhogen, dat die gebruikt worden en dan zijn bewoners en ook gasten extra middelen kwijt. Dus wij hebben liever dat we iedereen gewoon wijzen naar de eigen applicaties. En dat is ook een gesprek wat we met andere gemeentes hebben, want we zien eigenlijk dat inwoners en vooral gasten extra geld kwijt zijn en zeker met de toename van tarieven die een aantal private aanbieders nu hebben. U noemde specifiek de ANWB volgens mij in de vraag. Dat is er een waarvan ik denk, nou ja, als die niet meedoen aan de concurrentie zouden we daar naar kunnen kijken. Maar de voorrang heeft nu eigenlijk iedereen geleid naar de applicatie die we zelf hebben en die goed laten aansluiten. Dan voorzitter het klantcontactcentrum. De hele maand juni is elke werkdag zitten er vergunningsverleners op wijkbureau Kanaleneiland om te helpen met aanvragen, vergunningen en kortingen. Daarna elke eerste dinsdag van de maand tot eind december. We kijken of we dit ook bij andere wijkbureaus doen waar betaald parkeren net is ingevoerd. Het voorstel van de voorjaarsnota gaat over de toekomst en is inderdaad om de KCC's op woensdag en vrijdagmiddag na één uur te sluiten vanaf 26. Wij kijken wat er gebeurt bij de voorjaarsnota en de verdere besluitvorming en dan kijken we zoals met alles wat dat dan betekent voor als we in die periode zitten. Voorzitter, dan ben ik bij de vragen van DENK.

Senna Maatoug (College) [03:37:00]:

De eerste vraag ging over waarom schorten jullie het beleid niet op. We hebben daar een aantal redenen voor. Ik heb dat net geprobeerd ook in het interruptiedebat aan te geven. De grootste reden waarom ongeacht de wenselijkheid, of je het leuk vindt of niet, de mobiliteitstransitie, is wij hebben niet de ruimte met elkaar. En we hebben dus die ordening echt nodig. Maar ik snap ook, en daar loop ik echt niet voor weg, en ik kijk ook uit naar die debatten, dat je dat op heel veel verschillende manieren kunt doen. En dat we ook verschillende meningen hebben over dit mobiliteitsbeleid. En specifiek ook de randvoorwaarden van het parkeren, voorzitter. Dan was er een vraag over de regeling voor mantelzorgers. Zoals u tegen elkaar had gezegd in het interruptiedebat, mantelzorgers kunnen nu gebruikmaken van de mantelthuiszorgvergunning. Je betaalt per sessie met 75% korting. Alle parkeerkorting wordt opgenomen in de app bij bezoeker betaald. Ook de mantelzorgkorting en de kraamzorgkorting. En daarnaast kunnen mantelzorgers en bewoners tijdelijk gebruikmaken van de parkeervergunning terminale mantelzorg. Dan betaal je vooraf een vast bedrag. Dat is nu 41,37 en dan is het drie maanden geldig. Dat is de De workaround die we er nu voor hebben. Dan was de vraag, wat is de tastbare parkeerkaart voor mantelzorgers? Dit kunnen we jammer genoeg niet toezeggen. De gehandicaptenkaart wordt alleen bekeken bij auto's die op een gehandicaptenplaats staan. Daarom werkt de fysieke kaart daar. Mantelzorgers kunnen op elke plaats gaan staan en de handhaving daarvan verloopt via scanauto's. Daar heeft een fysieke kaart dus geen toegevoegde waarde. En kunnen we dus ook in de handhaving niet doen. Dan was de vraag, verruiming van de huidige korting 100 uur regeling naar 350 uur per kwartaal. Mantelzorgers dat weten, u moet betalen binnen venstertijden en kunnen hiervoor gebruik maken van korting. Buiten de venstertijden kunnen mantelzorgers straatparkeren zoals iedereen, want dat is het beleid. Tariefsaanpassing en urenbudget is technisch haalbaar. Dus dat kan ik daarover zeggen. Of u dat wenst te doen, dat is een politieke keuze. U

kondigde aan daar een voorstel op te hebben. Hij heeft budgettaire consequenties, die heb ik nu niet in kaart gebracht, anders had ik die kunnen delen voor uw voorstel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:39:17]:

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [03:39:17]:

Voorzitter, ik miste net wat voor de wet er haalbaar was, of ze dat kan herhalen graag.

Senna Maatoug (College) [03:39:23]:

Ik was de vraag aan het beantwoorden over de verruiming van de huidige korting in het aantal uren. Dus dat is nu 100 uur en u gaf aan, kan die naar 350? Dat is nu niet het beleid, daar hebben we ook bewust niet voor gekozen. Want wij willen niet de ene groep meer voordeel geven dan de andere. Dus we hebben heel bewust nagedacht over het beleid dat we nu hebben. Staan we als college ook achter. Maar u wilde een voorstel doen en ik wilde u zeggen, het uitbreiden van het aantal uren, dat is iets wat makkelijk technisch haalbaar is. Want het is een aanpassing van het bestaand gegeven. Maar dat is een politieke keuze en die vraagt ook financiële dekking. Dan de volgende vraag over de kortingsregeling. Die krijgen 75% korting op het uurtarief. Dan de gebruiksvriendelijkheid van de parkeerapp. Dit is een hele bewuste keuze dat we een webapp hebben. Omdat een mobiele app niet wenselijk is, omdat het niet geschikt is voor minder digitaal vaardige mensen. Omdat je hem dan moet hebben. De mobiele app is te openen, de webapp is te openen ook op de computer. Voor de webapp hoef je dus niks te installeren op je telefoon. Dat is dus ook een lagere drempel. Dat zien we ook in gebruikersinformatie. Als je aparte apps moet hebben, dat mensen dan het gebruik niet hebben. En ook voor de toegankelijkheid. De leverancier heeft alle benodigde aanpassingen uitgevoerd om issues op te lossen die bij een eerdere audit aan het licht zijn gekomen. Zodat de webappversie wel alle gemakken heeft en goed te gebruiken is, ook op de telefoon.

Mirac Usta (DENK) [03:40:51]:

Voorzitter, ik wil de wethouder vragen om toch iets te doen met die kortingsregeling. Bespaar mij alsjeblieft de moeite om met moties te gaan komen of te lobbyen of wat dan ook. Laten we nu onderhandelen dat het, als het niet 100 is, dat we er 90 van maken. Dat we hem gewoon even opschroeven, dan zijn we meteen klaar, iedereen blij en kunnen we ook straks met een blij gezicht naar huis.

Senna Maatoug (College) [03:41:20]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik kreeg net al een politieke les en nu gaan we ook nog eens het openbaar onderhandelen. Ik hou ook van ter zake komen, dus dank voor die vraag. Dat verdient een heel direct eerlijk antwoord. Ik zei net dat het een politieke weging is. Het heeft namelijk ook financiële consequenties. Wij hebben als college de weging gemaakt over in ons beleid voor de producten. Zijn we op die 100 uur uitgekomen? Vonden we redelijk, vonden we schappelijk, ook in vergelijking met andere doelgroepen. En ik vind het belangrijk om tegen jullie, ook tegen de Raad te zeggen, voorzitter. We zijn wel betaald parkeer aan het invoeren. Op het moment dat je op alles een uitzondering hebt en oneindig dat ondermijnt, heb je ook je ordening niet meer. Dus dat is de balans die we in het beleid constant willen hebben. Ik kan hier niet in mijn eentje dat toezeggen. Want dan heb ik een wethouder financiën die iets tegen me zegt. Daarom probeerde ik netjes aan te geven. Het is technisch mogelijk. Dat is geen beperking. Dat vraagt een politieke keuze. Als u raad die de opdracht aan mij geeft. Dan gaan we daarmee aan de slag. Dat is op dit moment niet de wens van het college. En ook niet ons beleid. En ik heb daar nu ook geen dekking voor.

Mirac Usta (DENK) [03:42:24]:

Nogmaals. Voorzitter, voor de duidelijkheid. Het ging om de kortingsregeling 75% op de uurtarief. Dus niet de 100 uur ten opzichte van de 350 wat wij wensten. Dus van die 75% om die op te schroeven. Het liefst natuurlijk 100% dat het gratis is. Maar als de wethouder nu zegt ik schroef hem op tot iets hoger. Dan kunnen wij daarmee leven. Dan hoeven wij ook niet met de moois te komen voor gratis. Dus nogmaals het verzoek. En ik hoop dat we dit keer wel resultaat boeken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:42:54]:

Ja, en u krijgt een antwoord en u bent ondertussen ook door uw spreektijd.

Senna Maatoug (College) [03:43:01]:

Ja, voorzitter, heel goed. Nee, die 75 is ook, want dat is de korting die we ook op andere producten hebben. Want dan moeten we die ook allemaal, drie kwart van de kosten worden daarmee vergoed. Dat is echt een hoog percentage. Dus ik ben bang dat ik u moet teleurstellen. Voorzitter, ik ben nu bij de beantwoording van de vragen van de PvdA. De eerste ging over de U-pashouders. Inwoners die het U-pasbudget willen inzetten voor een tegemoetkoming in de parkeerkosten, kunnen die online aanvragen via de U-pasregeling. Daarnaast kunnen inwoners terecht bij medewerkers van het wijkbureau en de bibliotheek voor hulp bij het aanvragen van een tegemoetkoming in parkeerkosten via de U-pas. En dat kan ook op het stadskantoor. Dan was er de vraag of er een toezegging kan komen dat de twee systemen geïntegreerd worden. Jammer genoeg is, en daar hebben we u per brief eerder over geïnformeerd, is in de back-office de U-pasregeling, dus echt de U-pas en die IT-systematiek en het parkeermanagementsysteem, niet aan elkaar gekoppeld nu en ook niet aan elkaar te koppelen op korte termijn. Zoals in bijlage 2 bij de raadsbrief van 18 april is aangegeven, is een koppeling tussen UPAS en parkeermanagementsysteem niet mogelijk. En op dit moment maakt het ook geen onderdeel uit

van scope 1, 2 of 3. Zoals geschreven in de bijlage 3 bij de raadsbrief. We onderzoeken dus ook niet op dit moment of een koppeling op lange termijn mogelijk is. Wel hebben we de dienstverlening van die compensatie zo uitgebreid mogelijk gemaakt. Zoals ik net bij de vorige vraag beantwoord heb, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:43:43]:

Eerst de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [03:44:37]:

Dank voor de beantwoording, maar als einddoel, en die hebben wij politiek om die koppeling wel twee stukken te maken, is het dan iets dat we dan terug moeten brengen op het punt dat de aanbesteding van de U-pas zou moeten worden vernieuwd? Op welk moment moeten wij het weer aanjagen om deze koppeling wel mogelijk te maken?

Senna Maatoug (College) [03:45:02]:

De vraag is even, wat bedoelen we met koppeling? Volgens mij moet het doel zijn dat je zo makkelijk mogelijk met een U-pas je vergunning kunt aanvragen. U had net een hele goede interruptie over doel en middel. Volgens mij is de U-pas het middel. Het doel is voor de mensen die een U-pas hebben, dat hebben. We hebben dat nu zo goed mogelijk gepoogd met die compensatie. Wat we zouden kunnen doen, is kijken of daarna optimalisatie mogelijk is. Want je wil met zo min mogelijk belemmeringen makkelijk automatisch vooruit. En ik denk dat daar echt wel wat extra stappen te zetten zijn. Dus daar gaan we ook goed naar kijken. De koppeling van die twee systemen, daar zie ik echt geen aanknopingspunten. En ik wil best toezeggen, voorzitter, om te kijken rond die U-pas of daar optimalisatie in dat proces wat we nu al hebben, of dat mogelijk is. Ik weet niet of die toezegging duidelijk was. Een toezegging aan de PvdA of er voor de dienstverlening met de U-pas en de parkeervergunning optimalisatie mogelijk is en dat mee te nemen in de volgende uitvoeringsbrief parkeren. Dan de volgende vraag van de PvdA over talen. In het derde wijkbericht dat in september komt met informatie over het aanvragen van de vergunningen, nemen we de informatie over de U-pas op. Dit komt ook zo snel mogelijk op de website te staan, de projectpagina's van de gebieden waar we invoeren per 1 november. We hebben geen concrete plannen voor het vertalen van de informatie over U-pas. Invoeren betaalt parkeren. Maar kijken wel naar verdere verbetering van onze communicatie. Mogelijke vertalingen zijn er onderdeel van. En we werken met een groot netwerk van bestaande organisaties. Die ons ook heel erg helpen dat te verspreiden. En we zien dat daar ook heel veel mensen met een bioculturele achtergrond verschillende talen spreken. En dat aanbod is ook gedaan. Ook zeker in Kanaleneiland. Dat is waarom ik vandaag het debat begon. Met de dank aan al die organisaties die bezig zijn. Om te helpen. Want we zien eigenlijk dat het meest effectieve nog voordat mensen naar de gemeente komen, dat het een broer, een nicht, een neef, dat mensen bij de bureaus elkaar heel erg helpen. En dat is ook echt het mooie om te zien dat dat gebeurt, voorzitter. Dan, wat is het moment om te weten wanneer de app klaar is? Om de uitrol in mei 26 zorgvuldig voor te kunnen bereiden is het nodig om hier in november 25 een besluit te

nemen over blok 2. De tijd van december tot mei is nodig voor onder andere communicatie richting bewoners, plaats van apparatuur. In het voorstel voor blok 2 benoemen we waar we staan met de implementatie van het parkeermanagementsysteem en de applicatie. Half november, als je dit tijdspad volgt, dan starten we de communicatie naar de gebieden.

Titus Stam (PvdA) [03:47:39]:

Dit luistert natuurlijk wel een beetje nauw als we hierop gaan sturen. Dus dan eigenlijk het antwoord is dan de eerste of tweede week van november dat je dan Het eerste week dat het college het besluit neemt en de tweede week dat wij dan geïnformeerd kunnen worden over het besluit of wel of niet vertragen.

Senna Maatoug (College) [03:48:00]:

Het luistert heel erg nauw. Volgens mij zijn er twee soorten antwoorden. Het eerste is het antwoord op de vraag van de VVD. Stel, er komt iets op wat je nu niet verwacht. Want u heeft mij gevraagd wat de afweging is. Dat heb ik op 16 januari gedaan. Dat heb ik in de brief gedaan. Dat doe ik nu nog een keer. Als er iets opkomt, wij melden het meteen aan u. Ook als we nog geen oplossing hebben, dat is wat we met elkaar hebben afgesproken. Dus er komt iets op wat wij nu niet verwachten, wat niet onderdeel is geweest van onze wegging, dan laten we dat u meteen weten. Dat is een staande afspraak, waar we ook zitten in de tijdspad. Dan naar het proces zoals in de brief. Daar hebben we gezegd, u krijgt van ons in het najaar een uitvoeringsbrief. Wat ik me voor kan stellen, is dat die uitvoeringsbrief samen gaat met besluitvorming die je voorbereidt, de uitvoering op dat moment meeneemt in een debat over een voorstel wat voor ligt en dat je je dan afvraagt, vind ik verstandig om dit te doen, ja of nee? Dat is de timing hoe je er dan uit kan zien. Welke week dat precies is, vind ik moeilijk vast te stellen, maar dan moet je even terugrekenen met de raden. Wat ik probeerde aan te geven in de beantwoording net is als je tijdspad volgt dat je de uitrol wel doet dan moet je voor een bepaald moment wel een besluit genomen hebben. Want die uitvoering moet alle tijd krijgen om goed te kunnen communiceren. Apparaten neer te zetten. Daar moet je niet gaan op zitten bekibbelen. Dat is echt de les. Dus in die zin is het belangrijk om op tijd duidelijk te zijn. Zeker als de raad daar een ander plan in heeft. Wij als college, dat kan ik wel zeggen. Ik had u nu al een voorstel kunnen sturen. Dat hebben wij niet gedaan. We dachten eerst even, niet alleen dit debat, de uitrol die we nu hebben. Ik heb net heel duidelijk geprobeerd aan te geven de wegging die we gemaakt hebben voor mei en november. Daar hebben we bewust de wegging gemaakt zoals we hem gemaakt hebben. En daarom loopt die uitrol ook gewoon door.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:49:54]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [03:49:54]:

Wat zouden de voorwaarden voor de wethouder moeten zijn om wel of niet tot vertraging of temporisering over te gaan?

Senna Maatoug (College) [03:50:01]:

Als u die vraag aan het college stelt, is het eerlijke antwoord in het gesprek en de weging die wij gehad hebben, is eigenlijk het knelpunt de gebieden die je nu had. Dat was het moeilijkste gesprek. Op het moment dat je dat nu doet en je hebt gewogen dat je denkt dat een workaround dat aankunnen, dan is het heel logisch dat je dat voor de gebieden daarna ook vindt. Want anders zou het heel onlogisch zijn. Dat is de weging zoals wij hem gemaakt hebben. Tenzij er iets gebeurt wat we nu niet voorzien. Dus die weging is gebaseerd op de informatie die we nu hebben. Dus als u het aan het college vraagt, en dat was ook, die kom ik zo meteen de vraag van de ChristenUnie. Je hebt niet, extra tijd geeft je niet extra ontwikkeling rond die producten. De mensen die bezig zijn met de uitrol, dat helpt je niet. Alle mensen in de gemeente die nu al gebruik maken van de workaround, maken ook al gebruik van de workaround. Dat doen we ook. Je hebt grote risico's rond de gebiedsontwikkeling. En je creëert onduidelijkheid. En we zien ook, ondernemers zijn ermee bezig. Mensen maken plannen. Dus het creëert ook onrust. Zeker in de eerstvolgende gebieden waar vergunningen waren uitgegeven. Dus daar hebben we echt die conclusie getrokken. En toen we die conclusie hadden getrokken, toen kwamen we tot de conclusie, als je dit vindt voor de aankomende gebieden, dan is het heel raar dat je iets anders vindt voor het gebied daarna. Tenzij er iets gebeurt in de tussentijd. Dat is de weging die wij als college hebben gemaakt. Maar we hebben wel, en dat had ik met u afgesproken op 16 januari, ik had u een brief beloofd waarin we zouden laten zien wat alle informatie was, zodat we in een open debat met elkaar die weging konden maken. Maar het eerlijke antwoord is, dit is de weging die het college heeft gemaakt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:51:33]:

Het is een open debat, maar ondertussen ook wel een heel lang debat. De antwoorden op de interrupties mogen iets korter. U kunt verder met uw beantwoording, denk ik, voor nu even een stukje. Graag even goed nadenken of het echt tot verduidelijking leidt, ook interrupties die u nog doet, want anders gaan we twaalf uur ook niet halen.

Senna Maatoug (College) [03:51:56]:

Dan was ik bij de vraag over de website en teksten in andere talen. De nieuwe vertaling van de handleiding wordt op zeer korte termijn door de webredactie op de website geplaatst. Engels en Turk zijn recent gepubliceerd op de website. En ik zal even aan het team vragen over de tip om op de Nederlandse website en in een andere taal te zeggen, als u deze taal niet spreekt, gaan we even kijken of we dat in één zin kunnen copypasten. Voorzitter, ik zie net dat ze dat hebben aangepast. Dus complimenten daarvoor. Kijk, dat stond hier niet op mijn beantwoording. Ik had nog niet de tijd gehad om te checken. Maar dat is dan gebeurd. Dus dank voor de suggestie. En dan hoeft ik het ook niet toe te zeggen, want het is real-time gebeurd. En dat zegt ook iets over hoe het team te werk gaat. Dan gaan we door. Kunnen we in het Engels aangeven? Ja. had ik net

gezegd, dan de regeling risicovolle projecten. Op basis van de huidige criteria voor de regeling risicovolle projecten zou de implementatie van PMS niet onder de regeling vallen. Gezien het verloop van de implementatie van PMS snappen we deze vraag. Mocht u daar een wens over hebben, dan kunnen we dat doen, kunnen we over in gesprek en kunnen we het opnemen. Ondanks dat dit project niet onder de regeling valt, hebben we al afgesproken, zullen we u periodiek informeren over de voortgang en risico's in de halfjaarlijkse voortgangsbrieven. En zou je kunnen zeggen dat de werkwijze die u afgelopen jaar ook gehanteerd heeft, met ook het hele goede oog vanuit de raad en ook de vraag die u nu weer stelt, misschien de praktijk ook al daar dicht op zitten? Dan waarom niet vaker in-house? Als gemeente hebben we deze specifieke kennis niet in huis. Het werd net al gezegd over de specifieke IT-kennis bij de overheid, volgens mij bij een van de latere sprekers. Je hebt bijvoorbeeld softwareontwikkelingsteams nodig die de software kunnen ontwikkelen. Dat is gewoon geen kernbezigheid van de gemeente. En we hebben externe partijen nodig met specifieke kennis van de verschillende beleidsvelden... Wel deel ik met de fractie van de PvdA dat onze afhankelijkheid en de verrassing die we kunnen hebben, dat dat een te grote is. En zeker de verrassing die we in deze situatie gehad hebben als een partij eenduidig besluit dat iets niet meer wordt aangeboden, dat wil je voorkomen. Dus dat is wel iets wat in bredere zin wordt opgepakt en we zo min mogelijk willen hebben. En dat doe je bijvoorbeeld ook bij de nieuwe contracten die je afsluit, dat daar duidelijke afspraken over zijn. Dan de vragen van student en startervoorzitter. Verschillende scenario's. Ja, dit kan ik toezeggen. Om tot een wel overwogen besluit te komen over het volgende blok. Even kijken. In ieder geval het scenario wat ook genoemd is een debat. Half jaar later starten. We zullen ook de risico's in kaart brengen. En wat dat betekent. En ik zal die meenemen in de informatie zoals die net is eerder al is toegezegd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:54:42]:

De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [03:54:48]:

Ja, toch even hierom tot de vraag. Als het college, en het hadden we net ook gereflecteerd hierop, en zegt van het heeft eigenlijk geen verband met elkaar, we zien niet gelijk meerwaarde van het vertragen van het uitroep van betaald parkeren voor de oplossingen voor de parkeerapp. Waarom is het dan toch nuttig om die scenario's op te gaan stellen?

Senna Maatoug (College) [03:55:09]:

Ik werd net door een fractie gevraagd wat te doen. Dan gaan we dat doen. Dus dat was het antwoord van de vraag. Als ik de vraag anders zou interpreteren over wat zou de situatie nou zijn waarin je zou zeggen als college dit is relevant om te overwegen. Dan zou het zijn dat je bijvoorbeeld bezoeker betaalt en de planning toch anders loopt dan wat je voor ogen hebt. Dat dat verandert. Of dat een van de risico's anders dan garages, want die hebben we heel scherp rond de overgang in het laatste kwartaal bij Quito parkeren. Dus dat een van de risico's waarvan we nu denken die is beheersbaar dat die zich op een manier materialiseert, dat je denkt hier

schrik ik van. Als je daar heel erg van schrikt kom je in de categorie van de vraag van de VVD. Sowieso, we melden het altijd aan u. En dan moet je andere dingen gaan overwegen dan we het nu over hebben. Maar het kan zijn dat je een vertraging hebt in je planning. Een andere die zou kunnen optreden is bijvoorbeeld de onderwijsvergunning. Dat je denkt, ik heb daar toch net iets extra tijd voor nodig om dat goed permanent in te werken. Omdat ik er naar één product toe wil ontwikkelen. En daar heb ik iets extra weken of twee, drie maanden extra voor nodig. Dat zouden redenen kunnen zijn die je meeneemt in zo'n discussie. Als dat de vraag tot de vraag is.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [03:56:25]:

Ik denk dat de wet daar niet zo goed gaat, maar dan is het toch veel logischer om dat ook op papier te zetten. Dat we zouden zeggen, welke risico's kunnen optreden en hoe acteren we daar dan op? En wat zijn dan de effecten van het eventueel uitstellen van het invoeren van betaald parkeren? Of ook welke andere maatregelen kunnen we nemen? Dus dat lijkt me dan een veel beter plan dan alleen maar te focussen op. ik snap het, politiek is een heel gevoelig onderwerp, voor sommige partijen heel belangrijk, d het invoeren van betaald parkeren. Uiteindelijk moet toch ook die inhoud daarvan en het oplossen van dit probleem leidend zijn, in plaats van die beleidsdoestelling maar wijzigen.

Senna Maatoug (College) [03:57:03]:

Nee, dat deel ik heel erg met de ChristenUnie. Wat ik wel wil meegeven is dat een van de dingen die wel rust creëren, ook bij ons is voorspelbaarheid en ook voorspelbaarheid in welke overweging. Want in theorie kun je van alles bedenken. En die opties zijn niet oneindig. En ik zei net, de ene capaciteit heeft niet met de andere te maken, maar het is niet zo dat wij twintig mensen. Alles wat je bedenkt, moet je ook kijken, wat betekent dat in de implementatie? Wat betekent dat voor de check? Wat betekent dat als ik het echt ga doen? Want ik wil niet dingen aan u vertellen en schetsen die vervolgens niet kunnen. Dus de knoppen die je hebt als je iets wil overwegen, die zijn vrij beperkt. Omdat alles wat je anders zou doen, meteen een gehele specifieke aanpassing is in techniek. En dan loop je weer vertraging op. Dus je komt uiteindelijk wel uit op ik stop even helemaal. Of niet. Dus uiteindelijk kom je wel op dat soort wegingen uit. Maar ik deel helemaal met u dat je dat dan volgens de juiste argumentatie en beredening moet doen. En daarom proberen wij u sowieso elke half jaar die uitvoeringsbrief parkeren te geven. Zodat u de informatie heeft om ook te bedenken hoe vind ik dat het gaat. Wat vind ik daarvan op dit moment. Ik ga door, voorzitter. De volgende vraag van studenten starter over besluit in het najaar. In de raadsbrief bij bijlage 3 hebben we aangegeven wat de planning is ten aanzien van de basis op orde. Oplossing voor de doelgroepen in het parkeermanagementsysteem. En we nemen de voortgang hierin mee. Nou, net in het interruptiedebat ook welke informatie daarin nuttig is. Dan ga ik naar de eerste vraag van de ChristenUnie, voorzitter. Mantelzorg.

Senna Maatoug (College) [03:58:36]:



Ik vind één ding, even voordat ik deze vraag beantwoord. We praten over mantelzorg alsof het één groep is. Mantelzorg is één van de redenen waarom het zo moeilijk is, naast dat ik niet nieuwe producten ga toezeggen, want dat is de grote les die we geleerd hebben, is dat mantelzorg een hele diffuse groep is. Heel veel verschillende soorten mensen zijn mantelzorger. En die is veel minder af te baken dan elk andere groep. Dat maakt het dus ook heel moeilijk in de uitvoering, voorzitter. Op dit moment is het zo dat de mantelzorgbehoevende een mantelzorgvergunning kan aanvragen. De mantelzorgkorting bedraagt 75% van de straattarief. Bij A1 is 75% korting van 7,84 is 1,96 euro. Bij A2 ga je van 6,79 euro is dat 1,69 euro. En bij BC van 5,22 naar 1,31 euro. Omdat de bezoeker betaald functionaliteit nog niet live is, zoals ik eerder heb gezegd, kunnen mantelzorgers tijdelijk een parkeervergunning terminale mantelzorg aanvragen, totdat de bezoeker betaald functionaliteit werkt. Dit is een workaround die extra capaciteit vraagt, zoals ik net al in het interruptiedebat heb aangegeven. Dat is ook met de doelgroep besproken. Wij hebben hier een afbakening voor. De aanvrager moet aantonen dat hij zijn mantelzorg nodig heeft, bijvoorbeeld door middel van een WLZ-indicatie. Dan vroeg de ChristenUnie, ga met de politie in gesprek en kom tot een oplossing. Ik heb eerder al gezegd in de beantwoording van de vraag van de VVD hoe we tot die straffe oplossing zijn gekomen.

Senna Maatoug (College) [04:00:02]:

En overigens, misschien is dat ook, voorzitter, heel kort, politie, maar heel veel andere werkgevers ook, wij hebben nodig dat zij hun mobiliteitsbeleid aanpassen. Beperkte ruimte betekent dat niet iedereen met de auto naar werk kan komen. Dat is ook onderdeel van ons beleid en onderdeel van hoe we winst maken in die schaarse ruimte. En dat betekent, en gelukkig doen heel veel werkgevers dat ook, goed kijken van welke medewerker heeft het nou echt nodig en die ondersteun je. En welke medewerker woont dichtbij en die kan op een andere manier komen. En wat ik heel goed vind om te zien, heel veel verschillende soort werkgevers maken gelukkig onderscheid. De collega die bij het ploedingienst 's nachts komt, dat is een andere situatie dan als je om negen uur op de fiets kan stappen. Dat hebben we heel erg nodig, want alleen op die manier maken we gebruik van de schaarse ruimte. Voorzitter, ik ga door met de beantwoording. De volgende vraag van de ChristenUnie. Hoe staat het met de uitvoering van het amendement effecten van betaald parkeren monitoren? De uitvoering van het amendement over de monitoring staat in het uitvoeringsprogramma. Dit ontvangt u ter informatie. In de mobiliteitsmonitor die u rond de zomer ontvangt, laten we al een aantal effecten zien van de IBP voor zover nu in beeld. Dan was de volgende vraag van de ChristenUnie. Hoe staat het met het opheffen van parkeerplaten voor andere functies? Dit gebeurt in allerlei projecten die we in de stad uitvoeren. Vergroeningsprojecten. Deze projecten informeren bewoners hierover in hun eigen communicatie. En daarnaast rapporteren we in het meerjarenperspectief ruimte- en de mobiliteitsmonitor. Ik zou een hele lijst met leuke voorbeelden kunnen geven van initiatieven van bewoners, maar gezien de tijd doe ik dat niet, voorzitter. Dan de volgende vraag. Oproep om meer aan de stad te laten zien waarom we betaald parkeren doen en waarom het goed is. Ik neem deze oproep heel graag ter harte. Want je merkt dat in de discussies we dat niet alleen vergeten, maar dat het geen aandacht krijgt. Ik zal nooit de problemen onder het tapijt

vegen. Die moeten heel veel aandacht krijgen. Want daar lopen onze inwoners tegen aan. Maar de dingen die goed gaan, het feit dat de zakelijke vergunningen goed gaan, dat de bewonersvergunningen in één keer goed gaan, de voordelen die we daarvan hebben, dat kunnen we beter doen. Dus ik neem het er hard voor zitter. Dan, door de bomen zien we het bos niet meer.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:02:06]:

De ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [04:02:08]:

Voorzitter, het gaat niet alleen om wat er goed gaat in die parkeervergunningen. Het gaat ook om wat we laten zien aan de stad, wat voor ruimte het oplevert en wat we daarmee doen. Inmiddels roep ik dit volgens mij ook in elk parkeerdebat wat we hebben. Maar ik zie dat tot nu toe nog niet in de praktijk. Wat gaat de wethouder dan nu anders doen? Dat we het straks wel gaan zien? Ik denk dat we het over een half jaar niet nog een keer hoeven te roepen. Daarna ben ik door mijn tijd heen, denk ik.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:02:28]:

U was eigenlijk al door uw tijd heen, kreeg ik een signaaltje. U deed eigenlijk stiekem een interruptie. Dus kijk even, de zaal rond is te erg als die beantwoord wordt.

Senna Maatoug (College) [04:02:46]:

Voorzitter. Nee, dit is een... Lat me ook zeggen, ik probeer dit al te doen. Dus ik ben nu een paar maanden bezig. Ik ga gesprekken niet uit de weg. Het is echt heel leuk om binnen te komen en dan zeggen ze... Ben jij de wethouder die over parkeren gaat? Het is altijd, zorg het voor goed gesprek. Eh... En ja, een goed gesprek, voorzitter. En wat ik daarin bijzonder vind, en ik ga hier niet een mooi verhaal van maken, heel veel mensen, en dat is met heel veel vormen van belasting, vinden het gewoon stom, betaald parkeren. Ik ken weinig mensen die er fan van zijn, voorzitter. Ook mensen die het beleid steunen. Maar mensen zeggen ook, ja, maar ik vind het heel fijn dat mijn kinderen kunnen spelen in die speeltuin. Of we vinden het heel fijn dat wij in de straat nu met elkaar de straat zo gemaakt hebben dat de stoep wat veiliger is voor de kinderen, waardoor oma met rollator eroverheen kan. Dat zien mensen ook. En dat is de moeilijke keuze rond het schaarste van ruimte. Ik blijf dat doen en ik hoop dat de collega van de ChristenUnie, voorzitter, dat ook gaat zien en ook in de stukken terug gaat zien, zodat deze vraag niet meer gesteld hoeft te worden in een volgend debat. Dan door de boom zien we het bos niet meer. Ik heb geprobeerd in de eerdere beantwoording net de weging die het college gemaakt heeft aan te geven. Het klopt dat we die de toezegging aan de raad was om alle informatie aan u te geven. En we hebben dat geprobeerd zoveel mogelijk te doen en ook goed te ordenen. Als u daar ideeën over heeft hoe we dat beter kunnen doen, dan hoor ik die graag. Want dan kunnen we dat

meenemen ook in onze uitvoeringsbrief, die halfjaarlijkse brief. Want ik wil wel dat de informatie die we aan u sturen, dat die nuttig is en dat het u helpt in de weging. Dus als u daar suggesties voor heeft, hoor ik die heel graag. Dan de vragen van GroenLinks. Stuur het college op het vatten van verschillende oplossingen in minder technische regelingen? Voorzitter, ik ben het met u eens dat het samenvoegen van verschillende regelingen een voordeel kan zijn. We hebben vandaag best veel discussie gehad over verschillende groepen. Geen fijne boodschap, maar laat ik heel duidelijk zijn. Op dit moment, en ik denk ook de aankomende paar jaar, zie ik niet, gezien alle capaciteit die het vraagt in de uitrol, dat er allemaal losse producten komen en losse vergunningen voor aparte groepen. Dus het einddoel is een paar vergunningen, een zakelijke vergunning, een maatschappelijke vergunning, een set met dit zijn de producten die we hebben, die werken, en dan een duidelijk afwegingskader, zodat je weet hoe je dat kunt gebruiken. Dat werkt voor de back-office, dat is minder kosten in workarounds, dus dat is iets waar wij als college op sturen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:05:13]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [04:05:16]:

Technisch begrijp ik dat, maar ziet de wet er wel mogelijkheden om die groepen gewoon toe te voegen aan de technische mogelijkheid die er al is?

Senna Maatoug (College) [04:05:26]:

Op het moment dat de hele situatie stabiel is, kan ik me daar een voorstelling van maken. Op dit moment is denk ik de fase waar we nu doorheen gaan, is dat iedereen gaat ervaren dat we betaald parkeren invoeren. En dat gaat op heel veel plekken pijn doen. Dus even het concrete voorbeeld in uw vraag, die ik dan nu gewoon op deze manier beantwoord en dan niet meer straks beantwoord, over verenigingen. Daar komt nu niet een product voor. Daar heb ik nu ook niet een oplossing voor. Wat we wel blijven doen, en dat deden we altijd al, er is een grote voetbalwedstrijd bij een vereniging. Mensen gaan uitspelen. Hoe ga je om met dat het onveilig wordt? We hebben mobiliteitsadviseurs. Hoe komt de bus van de uit? Zetten we wat mensen neer? Dat zijn dingen die we altijd gedaan hebben en die blijven we doen. Maar echt in de systematiek van betaald parkeren, daar zie ik de aankomende jaren geen aanknopingspunt.

Bert van Steeg (CDA) [04:06:17]:

Ik had systematiek niet verwacht. Ik hoor toch een soort opening dat zoiets er wel komt. Dus daar ben ik op zich blij om.

Senna Maatoug (College) [04:06:31]:

Nou, omdat ik me niet verkeerd verstaan wil worden, de oplossing in zit hem veel meer. En ik zei net, mobiliteitsadviseur, wij als gemeente staan altijd open, dat doen we nu ook. Het is heel schaars, ruimte is schaars. Dus ik gaf het voorbeeld van de parkeerplekken bij de voetbalclub. Ook nu er geen betaald parkeren is in die wijken, helpen wij nu. Hoe ga je daarmee om? Als er uitspelers is, is het een grote bus. Hoe doen we dat veilig? Dat blijven we altijd doen. En als dat soort problemen opkomen, blijven we altijd kijken wat daarin mogelijk is. Daaromheen, maar niet in die techniek. En dat zullen we ook altijd blijven doen. Mijn collega Sport bijvoorbeeld wijst mij daar ook consequent op, voorzitter. Dan de workarounds. Volgens mij de vraag van GroenLinks over de U-pas. Ik heb het net al bij de PvdA proberen te beantwoorden. Info-owners betalen zelf de parkeervergunning via de reguliere weg en kunnen vervolgens via een e-formulier een uitbetaling van het U-pasbudget aanvragen. Inwoners kunnen ook op het wijkbureau en de bibliotheek terecht voor hulp bij het aanvragen van een tegemoetkoming in parkeerkosten via de U-pas. Daarnaast is er een fysiek loket op het stadskantoor. De gemeente betaalt vervolgens het bedrag, maximaal 105 euro, uit aan de inwoner. Op deze wijze kunnen U-pashouders vanaf 18 jaar en ouder ervoor kiezen de U-pas in te zetten voor een deel van de kosten van de parkeervergunning. De regeling bestaat sinds 1 april en tot 15 mei zijn 333 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 277 toegekend. Allergenen die niet waren toegekend hadden geen U-pas of was er geen budget meer beschikbaar op zijn of haar U-pas. En ik heb net richting de PvdA een toezegging gedaan over dat we kijken hoe we dat proces optimaliseren en dat ik dat meeneem in de uitvoeringsbrief. Dan de volgende vraag van GroenLinks over uw op leeftijd onderzoek en de klachten. Dit is een heel belangrijk inzicht. Dat geldt zeker voor parkeren, maar het is eigenlijk een inzicht dat we hebben op heel veel dienstverlening. Namelijk, hoe zorg je ervoor dat al die plekken waar mensen naartoe kunnen, die dicht staan bij mensen, dat je daar niet van kastje naar muur gestuurd wordt en dat daar de informatie beschikbaar is die er is. We zijn daarover in gesprek met u op leeftijd. Zij zijn echte aanstichter en docenten. Het zou niet nodig moeten zijn, maar we verbinden ook verschillende afdelingen binnen het stadskantoor met elkaar. Dat doen ze echt heel goed. We zijn daar in gesprek met de publiek dienstverlening, WNI, maar ook de wijkbureaus en bibliotheken. We zitten elke zes weken de dienstverlening te bespreken en waar nodig wat te verbeteren. Een van de uitkomsten hieruit op dit moment is dat we die extra dagen op het wijkbureau hebben gerealiseerd. Dat is de stand nu en ik hoop dat daar nog meer uitkomt. Maar dat kan ik u nog niet vertellen, want we zijn in die gesprekken. Dan meer inzicht in de risico's.

Fred Dekkers (GroenLinks) [04:08:58]:

Voorzitter?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:08:59]:

Ja, maar ik ga toch even een winstwaarschuwing geven. Als we allemaal op al onze blokjes nog de interrupties gaan doen totdat de tijd op is, dan kunnen we beter een andere keer verder gaan. Want dan wordt het gewoon drie uur vannacht. Dus u krijgt de ruimte. Maar iedereen, laten we even kijken of we gewoon de beantwoording af kunnen maken. Dan nog één of twee van je belangrijkste punten in een interruptie vatten. En dan kunnen we het afmaken vanavond. Maar

anders gaat dat niet lukken. Ik kijk ook even hoe ver we zijn ondertussen. Op de helft, verder. Dus u bent iets over de helft. We zijn een uur aan het beantwoorden. Dan kunt u het uitrekenen.

Fred Dekkers (GroenLinks) [04:09:35]:

Ik wil hier een eenvoudige toezegging vragen. Kan dit gewoon in de volgende rapportage iets overkomen?

Senna Maatoug (College) [04:09:43]:

Ik zeg toe dat aan GroenLinks dat in de volgende uitvoeringsbrief parkeren. Ik stand van zaken van de gesprekken die we met u op leeftijd hebben over het verbeteren van de dienstverlening. Dat die worden opgenomen. Ja? Oké. Voorzitter. Meer inzicht in de risico's en de risicobeheersing. Ik heb geprobeerd in het debat... U heeft een brief van ons gekregen. Key to parkeren, de producten. Ik heb in de beantwoording tot nu toe al een paar genoemd. Ook in de beantwoording net uitgebreid bij de VVD. Garages, een van de grootste risico's. De archiefregelgeving noem ik ook even. Dat zijn ook de onderdelen waar we het over hebben. Wij willen dat natuurlijk allemaal uitmuntend doen. Dat is nu een risico. En een van de grootste risico's is internetuitval, bijvoorbeeld bij langdurige stroomuitval. Dat zijn een soort risico's waar we ook kijken naar die beheersmaatregelen. En ik heb toegezegd, als we dingen materialiseren die we niet voor ogen hebben, dan melden we dat meteen aan uw raad. Voldoet het ontwikkelen van het PMS aan de criteria voor de risicoregeling risico voor de projecten? Ik heb net in de eerder beantwoording aangegeven hoe dat zit, voorzitter. Kan het college eind oktober, begin november met een voorstel komen? Voorzitter, volgens mij hebben we hier nu uitgebreid een paar keer interruptiedebat over gehad. En heb ik gezegd wat wij in informatie aan u leveren in die brief. Ook wat je qua voorbereiding en besluitvorming kan voorbereiden. Ik denk dat dat nu duidelijk is. Wij gaan wel die besluitvorming voorbereiden en laten dat dan samengaan met die informatie zodat u in deze raad een discussie kunt hebben of u tot die besluitvorming overgaat. Maar wel zo op tijd dat de uitvoering mocht u dat besluiten, mee aan de slag kan. Dan was de vraag planning mei 26. Over een paar buurten en de gevolgen daarvan. Echt heel belangrijk om te zeggen, ontzettend veel plekken, hoge parkeerdruk. U heeft het ook in de krant kunnen lezen. We krijgen daar veel meldingen van. Zorgt voor ook nare situaties op straat. Is handhaving ook veel druk mee. Ook de wijkwethouders in die gebieden krijgen daar veel vragen over. Dus ik deel dat beeld heel erg. En we nemen dat ook zeker mee. De gevolgen daarvan, mocht je daar een andere besluit in willen nemen als raad, zullen we dat altijd aan u laten weten. Dan ga ik naar de vraag van D66 over extra capaciteit vrijmaken. Zoals aangegeven in de technische bijeenkomst op 27 mei. Er wordt zowel door de gemeente als leverancier extra capaciteit ingezet om de basis op orde te krijgen. We zijn daarnaast aan het opschalen ten behoeve van de migraties in de tweede helft van 2025. Uitstel met als doel om extra capaciteit vrij te spelen is daarom niet nodig. Ik heb net al in het interruptie debat aangegeven dat het ook om verschillende expertise gaat van collega's die het ene werk doen en het andere werk doen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen ons verdragingsvoorstel? Ik heb net in de interrupties van de ChristenUnie en de vraag van het CDA aangegeven hoe wij als college de weging hebben gemaakt. En ik heb in de beantwoording tegen de ChristenUnie aangegeven over welke overwegingen nuttig zouden

kunnen zijn als je zo'n vertraging zou willen overwegen. Op basis van de informatie die wij nu hebben, hebben wij de weging gemaakt die wij als college gemaakt hebben. Dan prioriteit van buurt in de volgende fasen. Graag voorrang aan gebieden waar grootschalige woningbouwprojecten zijn gepland. Deze aspecten nemen we al mee in het maken van de volgorde van blok 2 en later blok 3. In het raadsvoorstel betaalt parkeren in de hele stad zijn vier criteria voor de volgorde van een blok opgenomen. Grootschalige bouwontwikkelingen, parkeerdruk, het aantal meldingen van parkeeroverlast en bereikbaarheid. Dan was er de vraag over het amendement metisch weten. Ik zie het eerder antwoord wat ik aan de kerstdiening heb gegeven, voorzitter. Dan de beantwoording van de vraag van de vraag van Volt.

Senna Maatoug (College) [04:13:23]:

Volgens mij was er een vraag die heel erg raakte, ook op de interruptiedebatten die we al gehad hebben. Dus ik hoop dat die voldoende beantwoord is op deze manier. En kan er een parkeerloket komen, zodat er één plek is waar inwoners naartoe kunnen, was ook nog een vraag. We hebben juist gezien, en ook in de gesprekken met de verschillende organisaties, dat het belangrijk is om aan te sluiten op de plekken waar mensen al komen, dicht bij hun netwerken. Dus wat we juist voor hebben gekozen... Mijn eigen eerste intuïtie was ook, is dat niet heel onoverzichtelijk, maar juist ervoor zorgen dat plekken waar mensen al komen, dat daar de info beschikbaar is. En dat betekent dat als je daarheen gaat, dat je geholpen wordt. En we zien dus ook dat de briefing van bijvoorbeeld de WNI-loketten heel goed werkt. De briefing van de collega's bij de bibliotheken heel goed werkt. En dat zij ook altijd een nummer hebben waar ze naar kunnen bellen mocht de vragen technischer zijn. Want we willen echt voorkomen dat je dan naar een plek komt en dat je dan weer wordt weggestuurd. Nou, dat gaat echt niet altijd goed, maar daar sturen we nu heel erg op. Dus op meer plekken in de wijk. Dat is echt wat we terug kregen uit de gesprekken met de verschillende organisaties. Dan de vragen, voorzitter, van u zegt nu. Er zijn geen harde garanties dat er een raadplegingsomgeving in voorbereiding is. Dat ging over de migratie. Voorzitter, plan A is de migratie, maar zoals ik net zei, we zijn altijd voorbereid op de rest. Plan B is de raadplegingsomgeving en de werkzaamheden daarvoor zijn gestart en ze zullen in het derde kwartaal 25 gereed zijn. En zoals ik bij alle antwoorden tot nu toe heb gezegd, mocht er iets gebeuren wat we nu niet voorzien, dan melden we dat meteen aan u. Op dit moment hebben we zowel voor plan A als plan B denken dat het kan. En we hopen dat het gewoon plan A wordt, zeggen we, voorzitter. Dan was er de vraag, bezoeker betaald, waarom zat het niet in het basispakket van de aanbesteding? Voorzitter, we hebben marktinventarisatie voor het nieuwe parkeermanagementsysteem gedaan voordat we de aanbesteding zijn gestart. De functionaliteit was nog niet nodig, omdat de kortingscode nog standaard werkte op de parkeerautomaten. En er was dan ook geen aanleiding om dat mee te nemen in scope. Verder was het een niet bestaand product, wat we dus ook niet kenden en wat bij geen enkele andere aanbieder was. En dat is ook wel compliment aan uw raad en aan de gemeente Utrecht. Het niveau wat wij van elkaar verwachten. En ook de toegankelijkheid van onze systemen. Daar hebben wij gewoon een hogere bar dan in heel veel andere gemeentes. En dat is waarom wij nu iets aan het ontwikkelen zijn. Waar waarschijnlijk andere gemeentes heel veel voordeel van zullen hebben. Dan ga ik naar de beantwoording van het CDA. Hoe krijgen we de techniek en beleid bij elkaar? Ja, dit is echt de kernvraag en ik kan hier nu even weer, dat ga ik ook doen, ik ga hem beantwoorden. Maar je merkt dat dit niet in het DNA zit van ons, omdat we in

taakspecialisaties ook organisaties indelen die die taken bij verschillende organisatieonderdelen zitten. En je ziet als het goed gaat en alles gaat op rolletjes, is dat het meest efficiënt. En wij sturen onze organisaties ook zeker in tijden van schaarste op efficiëntie in. Als het misgaat, is dat een probleem. Want je hebt al die expertise nodig en al die puzzeltjes om in creativiteit tot oplossing te komen. Wat wij nu gedaan hebben, heb ik net in de beantwoording van de VVD gedaan, vraagt echt ook een cultuuromslag. En we zien eigenlijk dat op heel veel dossiers, ook bij het Rijk, veel rapporten over uitvoering geschreven. Waar gaat het mis als die scheiding heel hard is? Dus dat is iets waar mijn collega... breder in dienstverlening dat we daarmee bezig zijn. Specifiek op parkeren, want daar vroeg u naar. Wij werken dus nu ook met één team. Het maakt niet uit waar je in de organisatie zit. Er is één team, en ik had het ze beloofd en ik durf het nu aan op dit tijdstip. Een tijdje terug stond in het NRC-voorzitter over alle problemen in al die gemeentes waar het mis ging met parkeren. En daar stond parkeren is een hot topic, parkeren is sexy. Dus dat is ook wat wij met alle collega's in de hele organisatie die bezig zijn met parkeren, van het klantcontactcentrum... Tot aan de mensen bij de handhaving. Tot aan de mensen bij het beleid. Tot aan de mensen in de IT. Dat is toch een beetje onze catchphrase geworden. Omdat ik het iets te vaak roep. Parkeren is sexy. Wij werken nu echt als één team. En ook met de leverancier zijn we echt zo gaan schakelen. Dat is een van de grootste winsten die we de afgelopen periode hebben. Waardoor je het sneller oppak risico's meteen ziet. Gaat het nu perfect overal? Nee. Zien we nu al de voordelen van in onze aanpak. Dat was al de afgelopen periode. Maar zeker ook de afgelopen maanden. Daar zie je gewoon het schakelen veel sneller gaan. Zitten daar lessen in ook voor andere organisatieonderdelen vast? Leren we ook van andere projecten en andere beleidstrajecten waar dat misgaat? Ook. En we zijn altijd bezig om dat te verbeteren. En de les is daar in uitvoering heel dicht bij het beleid. Want zodra dat gat te groot is, krijg je ongelukken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:18:08]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:18:10]:

Wat helpt dat eigenlijk precies door te zeggen dat iets sexy is? Ik snapte helemaal niks van dit hele verhaal.

Senna Maatoug (College) [04:18:16]:

Dat stukje mocht u vergeten. Ik probeerde vooral een antwoord te geven op het antwoord over de cultuur. Ik wilde heel graag gewoon zeggen, parkeren is sexy één keer in het debat. Dat was eigenlijk het flauwe stukje, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:18:38]:

De heer Bosch, het wordt nog iets verder uitdiepen.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:18:41]:

Voorzitter, ik zou vooral willen zeggen, gratis parkeren is enorm sexy.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:18:57]:

Ja, u moet even ademhalen. Vijf seconden exact om een interruptie te doen.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:19:03]:

Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen, welke risico's ziet de wethouder om dat bij elkaar te houden en dat dat in de komende maanden toch weer misgaat? En hoe zorgt ze ervoor dat die risico's beperkt blijven?

Senna Maatoug (College) [04:19:15]:

Ik ga het gewoon heel huiselijk maken. Wij hebben gewoon nu één regel. We doen geen overleggen waar niet een collega van het andere team niet bij is. Dus er zit altijd een handhavingscollega bij. Dat gaat over dat soort dingen. Het geld, de planning die u van ons gekregen heeft, die heb ik ook met u gedeeld. Die staat bij iedereen, hangt hier op het bord. Zodra daar een aanpassing in is, dat is één gedeelde planning van iedereen. Dus het zit hem heel erg in projectmanagement. En even, dit is niet nieuw, dit is geen uitvinding, dit liep al. En ik vind het ook belangrijk om te zeggen, dat is ook niet nieuw sinds december. Dat liep het afgelopen jaar ook al. Er zijn de afgelopen maanden en afgelopen jaar consequent stappen ingezet. Waardoor ook heel veel kernprocessen nu heel geoptimaliseerd zijn. Die werken ook, die gaan allemaal goed. En in dit debat terecht hebben we het vooral over dingen die niet goed gaan. En daar hanteren we vooral deze werkwijze. Dus dat de radar een risico is, meteen integraal met iedereen naar kijken. Kan ik beloven dat het nooit meer misgaat? Nee. En ik denk dat de grote les is, als je denkt dat het goed gaat, dat je dit dan ook moet vasthouden. Want je merkt dat deze werkwijze vooral op stoom komt nadat je al problemen had. Maar je wilt eigenlijk daarvoor al goed zitten. En dat blijft de uitdaging.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:20:19]:

Ik heb ook de indruk dat dit al gezegd is.

Senna Maatoug (College) [04:20:21]:

Ja, klopt, voorzitter. U gaat mij ook aanspreken. Ja, mijn tijd ook. Voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:20:26]:

Ik ga nu gewoon ook zeggen, er zijn interrupties nog aan het eind. Want anders gaan we het gewoon niet redden. Dus we gaan gewoon even een stukje opschieten. En dan doen we even weer een stuk interrupties.

Senna Maatoug (College) [04:20:39]:

Dan was de vraag, hoe gaan we ervoor zorgen dat 1 november goed gaat lopen? Ik heb net inzicht gegeven in de afweging die het college gemaakt heeft over de risicoweging. Zoals aangegeven in de brief hebben we die weging op deze manier gemaakt, heb ik ook aangevuld. De workarounds die we nu hebben, die werken. Die blijven werken, imperfect, en daar hebben we de weging op gebaseerd, voorzitter. En we hopen zelfs dat we 1 november zelfs verder zijn en dat het aantal workarounds dan niet meer nodig zijn. Maar ook als we dat punt niet bereiken, vinden we de huidige workarounds, hoe imperfect ook, dat is de weging die gemaakt is.

Senna Maatoug (College) [04:21:17]:

Dan was de vraag, kan de wethouder een oplossing bieden voor verenigingen die nu problemen...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:21:20]:

De heer Bosch, als ik zeg interrupties aan het eind, dan is dat voor u een trigger voor een interruptie. Ik weet het, ik daag het uit. Ja, dit betekent dat het mag. Maar heel kort.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:21:33]:

Wat bent u toch een fidele man. Nou, workarounds. Kijk, ik had het nog even genoemd. Die Excel-sheets en zo, dat is toch niet houdbaar? Om te werken vanuit Excel en allerlei workarounds. Is dat überhaupt veilig? Zijn die gegevens veilig?

Senna Maatoug (College) [04:21:56]:

Het grootste gedeelte van het systeem werkt en voldoet aan bijvoorbeeld archiefwet. Sommige onderdelen nog niet. Kijk, ik vind dit wel belangrijk om te zeggen. En ik heb aan het begin van het debat u ook een compliment gegeven. We hebben een paar ook besloten briefings met elkaar gehad over de stand van de uitvoering. Wij geven u nu heel veel detail in ook de achterkant van de techniek. Er zijn heel veel systemen waar er soms met Excel gewerkt wordt. Nee, dat is niet wenselijk. Dat doe je zeker als je backups nodig hebt. Dat wil je voorkomen. Dat doe je in transities. Dat doe je als migraties niet goed gaan. Dat is niet een wenselijke situatie. Maar het is niet dat dat nooit gebeurt. Is dat een situatie waarvan ik wil dat we over een jaar daar nog steeds zijn? Nee, natuurlijk niet. Dat is het echte antwoord op uw vraag, voorzitter. Dat zeg ik tegen de

heer Bos. Dan de vraag over november. Die had ik net beantwoord. Dan voor de verenigingen. Nou, daar heb ik volgens mij net in het interruptiedebat al beantwoord. Dan communicatie is onvoldoende op dit moment. Voorzitter, we proberen ondanks bezuinigingen de communicatie te verbeteren door in gesprek te blijven met de belangengroepen. En niet alleen in gesprek te blijven, want anders lijkt het alsof we alleen maar aan tafel zitten. Zij zijn zo essentieel, want zij zijn onderdeel van de netwerken. We krijgen dingen terug, maar vooral We zien dat dat het meest effectief is, dicht bij de haarvaten. We krijgen ook allemaal aanbiedingen. Er zijn mbo-studenten die willen helpen om in hun directe omgeving de informatie te verspreiden. Ook dat soort dingen zetten we allemaal op in. Dat zijn dingen die je misschien niet in de krant leest, die niet groot in één keer zichtbaar zijn in de gehele stad, maar de bedoeling is juist dat ze heel dicht zitten bij de maatschappelijke netwerken in de wijken waar het om gaat. Daar zetten we heel erg in. En daar doe ik ook wel een oproep naar u als u daar suggesties in heeft. U als raadslid bent ook een heel belangrijke pion en onderdeel, woont in verschillende wijken. Dus als u daar suggesties, ideeën over heeft, dan horen we dat heel graag. Onze teams gaan graag naar al die plekken toe om dat te verspreiden. Dan was er nog de vraag, wordt er gekeken naar verbeteren van de gebruiksvriendelijkheid van de app? Ja, daar wordt naar gekeken, samen met de belangengroepen, bibliotheken, stichtingen. Het blijft onze prio. We zetten daar stappen in. En ik hoop ook dat we dat blijven doen. Dat we op een gegeven moment ook de basis op orde hebben en dat we blijven optimaliseren. Want in Utrecht willen we natuurlijk de beste app van alle gemeenten. Dan onderzoek naar digivaardigheid. Een van de belangrijkste conclusies die we nu hebben is, wat je ook doet, er is altijd een groep die minder digivaardig is. En dat hebben we in het vorige debat ook over gehad. En daar moet je je fysieke dienstverlening goed op inrichten. En daar zijn we nu echt stappen in aan het zetten. Daar zijn we nog niet. En wat ik wel wil toezeggen is dat we in de volgende voortgangsbrieven uitvoering parkeren ook opnemen waar we daarmee staan. Dat had ik net al gedaan richting GroenLinks. Maar dan vroeg ik dan ook richting CDA hoe we daar in algemene zin en specifiek bij parkeren om de digivaardigheden mee omgaan. Voorzitter, volgens mijn overzicht ben ik dan nu door de vragen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:24:55]:

Ik kijk even rond. Zijn er gemiste vragen? Die zijn er niet. Dan gaan we kijken hoe we het gaan doorgeleiden. Wie gaat er een voorstel doen? Ik denk dat het goed is om het aantal voorstellen te tellen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:25:17]:

Eén voorstel, meneer de Pagter? Ik probeer eigenlijk te suggereren dat niemand nog iets zegt. Ik snap het. Ik heb u ook het woord nog niet gegeven. Ik wil graag eerst even inventariseren wie de voorstellen wil doen en hoeveel. Eén, drie, vier, twee. Twee. Ik kom op een stuk of zes, zeven.

Marijn de Pagter (VVD) [04:25:39]:

Voorzitter, de reden dat ik het woord wilde nemen is dat ik meneer Usta net beloofd om te zeggen dat hij ook voorstellen wil.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:25:45]:

Die kunt u er dan toch gewoon bij optellen. Dan nog had ik het woord niet gegeven. We zitten bij tien volgens mij. Nee, maar we zijn even aan het kijken of het nog op de agenda past de volgende keer. Want er was nog een...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:26:04]:

Een half uur. Gaat u de voorstellen na dit debat, en als u elkaar ziet, redden in een half uur? Want anders wordt het juli.

Fred Dekkers (GroenLinks) [04:26:16]:

Ja? Voorzitter, u controleert of u concludeert dat er komen handen in de lucht, dat het allemaal afzonderlijke voorstellen worden. Ik denk dat we met een zeker afstand...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:26:27]:

Ik concludeer eigenlijk dat ik het gewoon om twaalf uur afgerond wil hebben en dat ik u ook niet het... Dus de vraag aan u is, u ziet wie er allemaal wat in willen dienen, u weet hoe u erin zit, gaat u dat in een half uur reden of niet? Dat is een ja of nee vraag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:26:45]:

Dus dan is het advies om het voor een half uur te agenderen voor de volgende raad. Met minimaal vijf tot maximaal tien voorstellen denk ik dat we kunnen zeggen dat ik nu heb geïnventariseerd. En dan gaat u in de app met elkaar, of maak een aparte parkeerapp, dan zit ik er niet in. Misschien nog beter. Even met elkaar delen wat u gaat doen of op de mail. Want u mag namelijk morgen dan voor twaalf uur een agenderingstekst aanleveren bij onze commissiegriffier. En wie neemt daar als eerste agenderen het woord voor? Bent u dat, meneer de Pagter?

Marijn de Pagter (VVD) [04:27:19]:

Sterker nog, het is al zo goed als geregeld. Als het goed is, meneer Stam heeft daar het initiatief voor genomen. Als het goed is, ligt hij zo al bij de griffier.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:27:26]:

Oké. Nou, neemt u allen even mee die een hand omhoog had. En dan ga ik nog toezeggingen lezen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:27:46]:

In de volgende uitvoeringsbrief, parkeeroktober 2025, wordt aangegeven wat de consequenties zijn voor tarieven en vensterstijden van andere steden als we die projecteren op de Utrechtse situatie. Er wordt teruggekomen op de mogelijkheden van optimalisatie van de bestaande werkwijze rondom de U-pas. Er worden verschillende scenario's geschetst, waaronder het scenario om een half jaar later te starten, wat de risico's daarbij zijn en de kosten hiervan. Er wordt de stand van zaken weergegeven over de gesprekken met de U op leeftijd, over verbetering van de dienstverlening. Er wordt ingegaan op de stand van zaken rondom digivaardigheden. Is er iemand die iets mist wat is toegezegd? Dat is niet zo. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. En dan dank ik u voor de terughoudendheid in het laatste rondje. En dank ik u voor de extra tijd. En is het 29 seconden over 12 en sluit ik de vergadering.

2 0 2 5

TRANSCRIPTIE COMMISSIEVERGADERING EDVW 22 **MEI**

5^e vergadering – 22 mei 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 22 mei 2025 te 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Bert van Steeg, later Cees Bos

Aanwezig zijn de leden: Gertjan te Hoonte (VVD), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Victor Paalman (Horizon), Mirac Usta (DENK), Jantine Zwinkels (CDA), Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Rick van der Zweth (PvdA), Berdien van der Wilt (D66), Julia Kleinrensink (GroenLinks), David Bosch (UtrechtNu!), Bert van Steeg (CDA), Lars van Rooij (Student & Starter), Anneloes Krul (Partij voor de Dieren), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Charlotte Passier (Volt), Joachim Cornielje (PvdA), Rachel Heijne (GroenLinks), Joost Vasters (D66), Joop Mulderij (CDA), Jelle Vintges (VVD), Kirsten Alblas (ChristenUnie)

Afwezig is het lid:

Aanwezig zijn de wethouders: Susanne Schilderman, Rachel Streefland, Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Senna Maatoug

Griffier: Sjors Heerdink

Opening van de vergadering.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:00:49]:

Ja, goedemorgen. Ik open de vergadering van de Commissie Energie, Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen. Welkom aan iedereen thuis, aan de commissie en raadsleden. We hebben zes agendapunten voor het procederende gedeelte. Ik ben uw voorzitter, Bert Van Steeg. Ik doe dit vaker. Eerst de zes punten procederende, dan gaan we beginnen met de inhoudelijke debatten. Zijn er commissieleden die een mededeling willen doen? Ik zie



Gemeente Utrecht

dat... Niet Ilse Raaijmakers, maar de heer Van der Zweth. Een toelichting gaat geven op het initiatiefvoorstel straks. Meestal doet de initiatiefnemer dat zelf, maar door praktische omstandigheden lukt dat nu niet. Dus dan gaan we dat zo doen. Zijn er mededelingen vanuit het college? Nee? Dan gaan we over naar agenda punt 2. En dat is het vaststellen van de agenda. De spreektijden staan op het scherm. 'S avonds gaan we naar beneden toe. Omdat er behoefte aan een wisseling van commissies. Dus het avondgedeelte van deze commissie vindt in de stadhuisshal plaats. Kan iedereen instemmen met de agenda? Ja? Dan hebben we dat. Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:02:01]:

Ja, dank voorzitter. Ik was wel benieuwd. Is er al enigszins een inschatting te maken hoe laat het debat over wijkgericht werken zou kunnen gaan starten vandaag?

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:02:15]:

Het antwoord is dan eigenlijk, dat is aan u natuurlijk. Half vier volgens de planning. Dus dat is het beste wat we er nu van kunnen zeggen. Maar het kan, ja.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:02:28]:

Ja, in verband met een andere afspraak die ik heb in de stad vanmiddag. Dank u wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:02:33]:

Gaan we naar punt drie. Het vaststellen van de agenda en de binnengekomen agenderen. We spreken de binnengekomen agenderingen. We hebben voor de volgende commissie, dat is de veegcommissie. Daar hebben we 180 minuten. Dus dat is redelijk beperkt. We moeten kijken wat we nu voor de zomer willen bespreken en wat daarna zou moeten vallen. Allereerst hebben we het raadvorstel rekenkamerrapport gas terugnemen. Het voorstel is om dat te agenderen voor de veegcommissie voor 90 minuten. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:03:04]:

Voorzitter, ik vind 90 minuten wel een beetje kort. Ook omdat er volgens mij nog een verzoek ligt om het rapport van... Het college zelf hier ook bij te voegen. Ik weet niet wie er iemand had dat verzoek gedaan. Ja, daar heb ik ook nog wel wat andere vragen bij. Ik kijk even naar mijn buurman. Dus mijn voorstel zou zijn om hier 120 van te maken. Ik denk eigenlijk heel eerlijk gezegd dat dit dan de veegcommissie is. Dit onderwerp.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:03:30]:



Gemeente Utrecht

Ja, dat begrijp ik. Maar anders wordt het natuurlijk na de zomer. 120 minuten. Andere opmerking. 120 minuten in de veegcommissie. De veegcommissie is op 26 juni. Ja? De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:03:51]:

Ja, voorzitter, misschien kunnen we die... Dit betekent namelijk ook wat voor andere punten die nog... Als je hem vult, dan is alles wat daarna komt automatisch na de zomer, zeg maar. We hebben 180 minuten. Oh, dus er blijft nog ruimte? Er is nog een uur ruimte. Check, oké. Maar goed, ik zeg maar even dat puzzeltje moet nog doorlopen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:04:12]:

Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [00:04:14]:

Ja, prima voorstel. En de vraag is dus inderdaad om die andere brief er ook bij te betrekken, waar het voorstel eerder al op de app voor was gedaan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:04:20]:

Ja, ik sta het hier. Dus de raadsbrief evaluatie proeft aan een project Overvecht rond aardgasvrij. Mevrouw Heijnen had dat verzoek gedaan en die kunnen we dan hierbij toevoegen aan die agenda. Dat is goed. Dan hebben we dat dus 120 minuten. Dan komen we bij punt 3.2 en dat is het initiatief voor het voorstel van de... Ah, mevrouw Zwinkels nog.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:04:41]:

Ja, dank voorzitter. Ik was benieuwd, gaat er ook nog een raadsinformatiebijeenkomst worden georganiseerd voorafgaand aan dat debat? Als u dat wenst, dan... Ja, ik zou dat wel interessant vinden, ook gezien het dikke rapport dat is geschreven vanuit de rekenkamer. Ik weet ook niet wanneer dat nog toegelicht gaat worden aan ons. Anders zou ik daar graag een raadsinformatiebijeenkomst voor willen organiseren. En misschien dat er ook nog mensen uit Overvecht zijn die daar dan ook gelijk de gelegenheid gebruik kunnen maken om dan ook... In te kunnen spreken. En dat dan te combineren.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:05:07]:

Dus de toelichting neem ik aan van het rekenkamerrapport met de informatiebijeenkomst. Dat wilt u organiseren. Andere partijen die daar ook behoefte aan hebben. VVD zie ik, Een



Gemeente Utrecht

Utrecht, DENK, Volt. Ja, we schrijven het ook op als het goed is. Maar als u het zelf meeschrijft, dan werkt het wel efficiënter. Vijf partijen dus tot nu toe. Want Volt zag ik ook de hand opsteken Ja? En dan gaan we daar even een datum voor vinden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:05:40]:

Ja, maar dan, de vraag is denk ik dan, dat komt in de technische sessie, heeft de rekenkamer blijkbaar aangegeven dat de technische sessie komt. Maar om dat dan bij elkaar te doen, denk ik. 17 juni. Ja? Oké. Dan zijn we nu bij het initiatiefvoorstel van het PvdA. Utrecht geeft thuis. En ik geef daarvoor het woord aan de heer Van der Zweth. Nog de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:06:00]:

Ja, voorzitter, even een vraag vooraf. Want volgens mij doen wij dakloosheid in een andere commissie. Dus ik ben eigenlijk een beetje overvallen dat het hier op de agenda staat. Dus voordat we de presentatie hier zouden doen, heb ik eigenlijk het voorstel dat we dit doorschuiven naar de commissie waar dakloosheid op de agenda staat.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:06:19]:

Ja, dit is volgens mij, raakt beide kanten. En dit heeft denk ik ook een sterke wooncomponent. Dus daarom staat het hier op de agenda.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:06:29]:

Ja, voorzitter, maar als het een hele sterke woningcomponent had gehad, dan hadden we het eigenlijk misschien dan vandaag erin moeten betrekken. Dus ja, ik heb dan niet het idee dat het zo'n sterke woningcomponent heeft, want dan had het voor vandaag eigenlijk gewoon beschikbaar moeten zijn.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:06:47]:

Ja, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:06:49]:

Ja, dank voorzitter. Ik kan me daar wel bij aansluiten. Toen ik het initiatief voor zo voorbij zag komen, had ik precies dezelfde gedachte. Ik heb een collega, u kent hem misschien, maar die voert bij ons het woord over dakloosheid. Misschien dat diegene in die commissie daar wellicht een veel betere inbreng en debat over kan voeren dan ik dat kan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:07:09]:

Ja, ik denk dat het in beide commissies kan vallen. Ik denk dat het goed is om in ieder geval eerst de heer Van der Zweth het woord te geven, zodat het initiatief voor stel kan worden ingediend. En eventueel kunnen we dan ook nog een debat voeren waar en wanneer we dat gaan behandelen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:07:25]:

Maar voorzitter, volgens mij is de procedure over initiatief voorstellen, is dat het moet worden ingediend in de commissie waar het zal worden behandeld. Dus als we het nu indienen, dan is dat hier. En in mijn ogen is dit niet de commissie waar we dakloosheid bespreken. Dat is in een andere commissie. Die zijn ook allemaal nog op studiereis en zo geweest. Dat is gewoon een andere commissie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:07:46]:

Ja, maar we hebben het nu hier op de agenda. Mijn voorstel zal wel zijn om het nu in te dienen. Ik zoek even naar de procedure, maar ik heb er geen bezwaar tegen om te kijken in welke commissie het valt. Eventueel ook na de zomer. In ieder geval de heer Van der Zweth nu de mogelijkheid geeft. Anders gaan we dat uitstellen weer een maand. En dat lijkt mij echt ook naar de indiener niet correct. Dus dan ga ik nu naar de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:08:14]:

Ja, voorzitter. Want wij dienen hem in bij de commissie-EDVW. Laat ik dat dan maar voorop zeggen. En dat heeft ook een inhoudelijke reden. Het is een initiatiefvoorstel van mijn collega Raaijmaker. Maar vanwege verdrietige privéomstandigheden moet ik dat van haar overnemen. Wij dienen een voorstel in om de omslag van opvang naar wonen te maken als het gaat om de aanpak van dakloosheid. Dat is het principe wonen eerst. En dat idee is dat dakloosheid in essentie het resultaat is van een gebrek aan passende woonruimte en dat het niet een zorgvraagstuk is. Past weer waarom het in deze commissie hoort. Herstellen van dakloosheid begint bij het hebben van een eigen woonplek en het gevoel van eigenwaarde, de privacy en de rust die daarbij horen. In 2022 kwam de Nederlandse regering al met het Nationaal Actieplan Dakloosheid. Daarin staat dat dakloosheid op deze manier bekeken moet worden. Ook hier in Utrecht hebben we het principe Utrecht eerst onderschreven veel beleidsnota's. Maar sinds de successen van het Living Lab gebeurt er weinig om deze omslag ook echt in gang te zetten. Sterker nog. We zien het eerder omgekeerd, want er worden wel opvangplekken bij gebouwd, maar wonen eerst komt niet van de grond. Een grote groep dakloze mensen in onze stad heeft in eerste plaats gewoon een eigen woonplek nodig en heeft helemaal geen complexe zorgvraag. Het huidige systeem zegt dan dat er een zogenaamde woonladder is en dat werkt dan niet goed. Dakloze mensen moeten een ladder op van opvangbedden, overbruggingsplekken, doorstroomlocaties en dat moeten ze beklimmen totdat ze die eigen woonplek eindelijk verdienen. De situatie van mensen die eerst vooral een woonplek nodig



Gemeente Utrecht

hebben, gaat in die tijd gewoon achteruit. En een grote groep dakloze mensen met een lichte zorgvraag kan niet eens beginnen met klimmen, want die slaapt helemaal niet buiten, maar bijvoorbeeld bij een vriend op de bank of in de auto of in een leegstaand pand. En die zijn dan niet urgent genoeg voor de opvang, maar hebben wel een zeer kwetsbare leefsituatie die snel opgelost moet worden met het versneld toekennen van een woonplek. Dus de sterke samenhang met wonen is volgens mij wel duidelijk en dat het breder dan een zorgvraagstuk is en daarom hier. Wij gaan vijf voorstellen doen om deze omslag in gang te zetten en die woonladder te voorkomen. 1. Start met huisvesten van dak- en thuislozen via Wonen Eerst. 2. Wijs in 2026 honderd woonplekken van Wonen Eerst toe aan dreigend dak- en thuisloze jongeren. 3. Richt een centrale toegang in voor mensen die dreigend dakloos zijn. 4. Scheid wonen en zorg voor dak- en thuisloze mensen met een eigen huurcontract te geven. En vijf, maak een plan voor het afschalen van de opvangvoorzieningen. Grofweg de helft van deze punten gaat over zorg en opvang. Grofweg de helft van deze punten gaat over wonen. Het raakt gewoon twee commissies. Dat is het hele punt. We brengen ze samen in bij deze commissie. De eerste twee actiepunten, afsluitend, hebben betrekking op het verdeelbesluit van de sociale huurwoningen. Dat wordt in november gemaakt. Dat betekent dat er ook wat urgentie op zit om het nog voor de zomer te behandelen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:10:59]:

Dank u wel. Dat is ingebracht, dan moeten we kijken hoe we dat gaan behandelen. En daar heeft de heer Te Hoonte volgens mij een mening over.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:11:06]:

Ja, voorzitter, want de trieste omstandigheden waarom de heer Van der Zweth dat moet doen, daar is natuurlijk uitermate veel respect voor. Maar het is ook zo dat volgens mij de heer Van der Zweth de woordvoerder wonen van de PvdA is. Dus ik ben toch aan het zoeken waar we dit hier doen. Want wonen eerst wordt duidelijker verankerd in de nota. Tenminste dat die we vandaag behandelen. Dat staat letterlijk in het raadsvoorstel. Dus volgens mij is dan het vraagstuk wat er ligt. Is of je de opvang gaat omzetten naar wonen. En dat is denk ik toch eerst iets wat besproken moet worden. Ook door de woordvoerders dakloos. Ik ben er toch echt voor dat we dit doorleiden naar de andere commissie. En dat daar eerst vanuit het zorgperspectief. Een beeld op wordt gevormd of we inderdaad dit willen. Want de woonvraag zit al in de beleidsnota die we vandaag behandelen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:11:52]:

Ja, oké. Uw punt is duidelijk. De PvdA dient dit met een reden zoals aangegeven hierin. Het valt tussen beide commissies, denk ik. En dan is het aan de commissie om te bepalen of we door gaan geleiden of we dat hier gaan behandelen. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:12:07]:

Ja, voorzitter. Wonen eerst wordt benoemd in de huidige nota die we zo gaan bespreken. Maar niet in de mate waarin we dat hier voorstellen. Daarmee heeft de hoogte precies geïllustreerd waarom die dus ook in deze commissie past. En ja, dat zal je in de beleidsnood daar wonen voor een deel terugkrijgen. Maar het gaat om een breder vraagstuk. Het hele punt van dit dossier is dat het tussen verschillende portefeuilles in zit. In onze commissiestructuur tussen twee commissies in zit. En dat daar samenhang moet vinden. En dat het op te lossen is binnen wonen en EDVW. Om af te schalen op opvang JWCS.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:12:39]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:12:42]:

Ja, ik snap het dubio wel. Ik denk ook dat het inderdaad juist heel waardevol kan zijn om het hier te bespreken. Maar als ik de beslispunten hoor, zit er inderdaad ook raakvlak met de noten die we vandaag bespreken. Als het later kan, en in deze commissie vind ik dat op zich prima. Ik ben me al benieuwd of de PvdA ook in dit debat die punten zal versterken. Maar, nou, dat gaan we dan zien.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:13:01]:

Oké, dus u zegt, we behandelen het in deze commissie. Ik zie me vooral knikken. Dat we het toch in deze commissie gaan behandelen. Ja, de heer Dijkstra. Goed, gaan we dat toch zo doen. Dan hebben we daarvoor zestig minuten... Hebben we daarvoor staan hier? Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:13:17]:

Ja, dank u voorzitter. Het is aardig dat er een aantal partijen hier aan het knikken zijn. Maar ik ben nu wel benieuwd, hoe kijken we hier met elkaar naar? Is dit dan inderdaad gewoon zomaar akkoord procedureel gezien? Ik vind dat toch nu een beetje verwarrend.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:13:29]:

Ik dacht dat het akkoord was, maar als u wenst daarover te stemmen, dat kunnen we doen.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:13:34]:



Gemeente Utrecht

Gaan we dan bijvoorbeeld ook die kant die normaal gesproken in een andere commissie wordt besproken, die gaan we dus ook hierbij betrekken? Want ik hoor het door... De heer Van der Zweth, duidelijk zeggen, het valt tussen twee commissies. Dus gaan we ook de vraagstukken rondom bijvoorbeeld de zorg, et cetera, gaan we ook betrekken in deze commissie die eigenlijk gaat over wonen. Dat vind ik prima, maar dan weet ik dat ook. Dan kan ik me in de breedte daar ook op voorbereiden. Gaan we niet alleen over het wooncomponent.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:13:56]:

Ik denk dat dat het geval is. Niet gewend zou je nog een andere wethouder, maar de wethouder spreekt natuurlijk namens het hele college. Maar we ontkomen er niet aan om het in één commissie te spreken, terwijl het inderdaad eigenlijk in twee commissies valt.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:14:10]:

Ja, dan zou ik het ook fijn vinden als er twee wethouders aanwezig zijn vanuit beide portefeuilles. Ik ben benieuwd hoe de indiener daarnaar kijkt.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:14:22]:

De heer Van der Zweth vindt dat een goed punt, dus dat gaan we dan verzoeken. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:14:25]:

Ja, voorzitter. Maar volgens mij gaat dat ook niet lukken in de voorgestelde spreektijd die er nu staat van 60 minuten. Dus ja, dan zit het in deze commissie na de zomer. Dus dan is dat misschien nog een overweging die meegenomen moet worden. Ik stel wel voor dat we gewoon ook even vastleggen hoe de verdeling is, wie het hier wil behandelen en wie naar de andere commissie wil. Ik denk dat ook misschien even de vraag dan gesteld kan worden aan de Griffie, hoeveel ruimte er in de veegcommissie de andere is. Want dan kan het dus op twee plekken.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:14:56]:

We hebben volgens mij net vastgesteld om het hier te doen. Nee, u heeft volgens mij... Wilt u stemmen? Want dan moet u zeggen... Ja, dat doen we meestal bij orde punten, toch? Dat kunnen we doen, maar meestal probeer ik het met te kijken naar de gezichten. Volgens mij is er een meerderheid om het hier te behandelen. Maar als u stemming wenst, gaan we dat doen. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:15:14]:

Voorzitter, want er wordt ook nog wat over de praktische... Wanneer we het kunnen behandelen gezegd. Volgens mij is er een uur beschikbaar op de vegencommissie. Dat werd in ieder geval net gezegd. Wij hadden van de Griffie ook al gehoord dat het voorstel zou zijn hier om het voor een uur te behandelen. En voor ons als indieners is het ook akkoord om het een uur te behandelen. Dus volgens mij kan het dan in dat opzicht gewoon gepland worden conform wat beschikbaar is.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:15:38]:

Ja, dat is correct. Maar als de wens is om het met meer tijd te doen, dan gaan we dat doorschuiven. Goed, dan gaan we even stemmen. Wie is er voor om het initiatiefvoorstel van de PVDA in deze commissie te gaan bespreken? En wie is er voor om dat in JWCS te doen? Dan zie ik dat er een meerderheid is om dat hier te gaan doen. Dan gaan we dat doen. En dat doen we dan 60 minuten. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:16:04]:

Nee, het voorstel is om dat langer te doen, want we gaan dan ook de woordvoerders dakloosheid erbij halen en twee wethouders. Dus dat gaat gewoon niet lukken in 60 minuten. Dat is gewoon niet reëel. Dan is de enige reden om het in 60 minuten te doen, dat het op die agenda dag moet. Maar we hebben die dag ook een heel belangrijk rekenkamerrapport, waar volgens mij ook een verantwoordingsvraag lag bij het college. Uw voorstel is om het 90 minuten te doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:16:30]:

Andere partijen, 90 minuten. Dat betekent dus dat we het na de zomer gaan behandelen. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:16:36]:

Voorzitter, het advies van de Griffie was 60 minuten. Wij als initiatiefnemers zeggen akkoord met 60 minuten. En er is nu 60 minuten beschikbaar. Tenzij we echt denken dat het in de planning heel anders loopt. Maar voor ons was dat dus ook gewoon akkoord. Los van deze praktische puzzel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:16:52]:

Maar er komen twee wethouders bij, dat is een terecht punt van de heer Te Hoonte. Dan is een uurtje echt krap, zeker in deze commissie. Misschien gaat het in de JWCS wat sneller. De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:17:04]:

Ja, ik kan me wel echt vinden in wat de heer Te Hoonte hier nu over zegt. Volgens mij redden we dat gewoon niet in 60 minuten met twee wethouders.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:17:13]:

Ik hoor net nog dat we ook het procedurele deel heel kort kunnen houden en dat we dan 75 minuten zouden hebben. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:17:24]:

We mogen ook soms wel een beetje praktisch zijn. En ik denk, ik hoor net ook de agenda die op het onderwerp ligt. We weten allemaal dat het altijd krap is vlak voor de zomer. Ik denk dat die twee onderwerpen nu voor de veegcommissie met z'n tweeën samen toch in die volle drie uur moeten lukken. Dus laten we daar ons gewoon het beste voor doen. En dan ben ik er wel voor om het ook echt nu door te zetten voor die veegcommissie vlak voor de zomer.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:17:46]:

In de veegcommissie, ja. Maar dan moeten we wel het commitment hebben van de hele commissie, want anders gaan we het alsnog niet redden. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [00:17:53]:

Ik deel dat we vaak praktisch moeten zijn, maar ik denk ook dat we realistisch moeten zijn. En we weten ook dat we vaak uitlopen. En ik denk kwartier procedureel deel, dat wordt echt heel erg krap. Dus mijn voorstel is wel echt om het over de zomer heen te tillen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:18:07]:

Het rekenkamerrapport heeft natuurlijk ook nog zijn geschiedenis. Dus dit houdt.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:18:12]:

Ja, en het is ook een initiatiefvoorstel. Dus dat betekent ook dat we niet alleen het college hebben wat beantwoord, maar ook de initiatiefnemer. Die wil denk ik ook de ruimte hebben om dit fatsoenlijk te behandelen. Als het... Als het past, maar dan zou mijn voorstel zijn dat we het rekenkamerrapport eerst behandelen en daarna het



Gemeente Utrecht

initiatiefvoorstel. Dan kunnen we dan op dat moment nog afwegen of we het op een fatsoenlijke manier kunnen doen op die dag. Maar dat is de enige oplossing die ik zie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:18:36]:

Ja, ik denk dat dat een goed voorstel is. En het was sowieso de bedoeling dat we beginnen met het rekenkamerrapport. Dan zetten we daarna het initiatiefvoorstel. Maar dan is het dus mogelijk dat we het alsnog, als we het niet redden, dat het dan daar de zomer wordt. Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [00:18:53]:

Ja, voorzitter, hier helemaal mee eens. En wat mij betreft zou het heel fijn zijn om nog een raadsinformatiebijeenkomst hierover te organiseren. Juist omdat het zo domein overstijgend is. We hier al moeite hebben met integraal werken, zoals we net al zagen in de procedure. En ik denk dat het heel goed is om wat mensen bij elkaar te krijgen. En volgens mij behoeft dit voorstel best wat aandacht.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:19:13]:

Dus dat zou mijn... U wil een raadsinformatiebijeenkomst? Ja, dat lijkt me prima. Of ik kijk of daar steun voor is, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:19:19]:

Ja, dank voorzitter. Nou ja, de moeite met integraal werken vind ik dan wel weer een beetje een flauw opmerking. Want ik denk bij mezelf, je had ook een wethouder dakloos uit kunnen aanstellen. Dan was het ook opgelost. Ik ben zo benieuwd voorzitter, hoeveel spreektijd gaan we hier nu krijgen voor dit onderwerp? Gaan we nu voor 90 minuten? Want dat zegt ook iets over de spreektijden. Of houden we het nu binnen dat uur? Dat ben ik nu even kwijt.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:19:38]:

Ja, we moeten het binnen het uur houden.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:19:39]:

Dat betekent ook dat we heel weinig spreektijd hebben. En die spreektijd zal waarschijnlijk ook gebruikt gaan worden voor Overvecht Noord aan Grasvrij. Dus dan heb je ook kans dat op het einde van de dag heel veel partijen door de spreektijd heen zijn. En dat het debat misschien niet gaat brengen wat we hier met elkaar hopen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:19:56]:

Dat is de inschatting van de commissie-leden zelf. De heer Van Straalen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:20:00]:

Ja, voorzitter. U zei net iets over die 75 minuten en dan een korte procedurele gedeelte. Dat hebben we volgens mij verleden jaar met de veegcommissie ook zo gedaan. Mijn voorstel zou zijn om de 75 minuten dan te reserveren, ook in verband met spreektijden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:20:21]:

Dat is goed, maar we kunnen natuurlijk niet de procedure helemaal afschaffen. Dus ik weet gewoon niet wat er in de procedure komt. Maar ik vind het een prima voorstel dat we dat aanhouden. Maar dan moet die procedure echt kort zijn. Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:20:35]:

Ja, ik had nog een punt over de RIB. Maar ik weet niet of dat mag.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:20:37]:

De RIB. We zitten op de RIB.

Berdien van der Wilt (D66) [00:20:38]:

Heel goed. Oké. Nou, alhoewel ik het ergens begrijp, vind ik het ook wel lastig. Want we hebben vorig jaar een RIB gehad over de nota opvang. Toen hebben we daarna nog eentje over de regionale actieplan. En we hebben nu ook de RIB over de nota wonen gehad. Waar ook wel de opvangpartijen waren. Dus ik heb het idee dat de urgentie voor het thema... Wel helder is dat het vooral nu dan is daarvoor kiezen of keuzes in maken. Dus ik ben niet zo voor een RIB.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:21:02]:

Nee, duidelijk. Andere partijen wel voor een RIB. Mevrouw Zwinkels, die heeft behoefte aan een raadsinformatiebeheer.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:21:10]:



Gemeente Utrecht

Ja, ik vind dat wel een goed voorstel. Juist omdat ik dus als woordvoerder wonen dit debat opeens ga voeren. Vind ik het wel fijn om een raadsinformatiebeheer. Dus ik doe graag mee.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:21:18]:

Ik zag ook een hand van de heer Te Hoonte. Die wil ook graag mee.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:21:32]:

Er zijn in ieder geval drie partijen die de raadsinformatiebijeenkomst gaan organiseren. Oké, dan gaan we dat doen. Dan gaan jullie dat doen. Oké, dan hebben we dat op de agenda gezet. Dan komen we bij 3.3, de agenderingen ter plaatse. Zijn er commissieleden die een agendering willen doen? Nee. Voorafgaand heb ik nog een aantal opmerkingen die hier staan. Het is gemeld dat de presentatie van de raadshoes wonen plaatsvindt op 10 juni. Omdat op dezelfde avond een werkbezoek van de raad aan het Utrecht Science Park gepland staat, wordt deze presentatie verzet naar donderdag 12 juni tussen 1 en 2. Dan worden ook de resultaten van de raadstoets economie gepresenteerd en wordt gezorgd voor een lunch. Een tweede punt. De commissie heeft een uitnodiging ontvangen voor een werkbezoek in het kader van de buurtagenda op 25 september. Bij de planning voor dit werkbezoek is uitgegaan van de werkwijze zoals voorgesteld door de werkgroep werkdruk. In dit anders uitpak komen we hierop terug. Nou, dan weet u dat. Dan zijn we hiermee de agenderingen gedaan. Dan gaan we naar punt 4, de vaststelling van de verslagen. We stellen vandaag het openbare verslag van 10 april en de geheime verslagen van 13 maart van de commissie-EDVW vast. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Heeft iemand opmerkingen? Zo niet, dan stellen we die hierbij vast. De vaststelling van de toezeggingenlijst. Zijn er vragen of opmerkingen erbij? Dan stellen we de lijst hierbij ook vast. En dan de lijst ingekomen stukken. Er zijn geen stukken op de LIS geplaatst. De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:23:09]:

Ja, sorry. Het ging even iets te snel. Maar we hadden nog één vraag over de motie 528. Over energiecoöperaties. En in Q2 zouden we daar meer over horen. We zijn benieuwd of dat al eraan zit te komen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:23:25]:

Welke motie? Even voor de duidelijkheid. Dan kan de college namelijk even kijken.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:23:27]:



Gemeente Utrecht

1. Wat een kans. Energiecoöperatie is bij alle Utrechters bekend. Ik zie de wethouder.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:23:36]:

Die gaat niet meteen een belletje rinkelen. Dus ik denk dat hij het later vandaag er even op terug... Dat is helemaal goed.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:23:43]:

Ik had het ook even moeten aankondigen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:23:44]:

Ja, oké. Goed. We hadden punt 6. De ingekomen stukken. Die hebben we ook vastgesteld. En dan gaan we over naar het inhoudelijke deel. Is er behoefte aan een korte schorsing? Ja, we gaan even heel kort schorsen, want er is toch een klein probleempje met de techniek. Dus we schorsen voor drie minuten even.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:27:38]:

Als iedereen op zijn plek wil gaan zitten, dan kunnen we gaan beginnen. Mevrouw Passier is nog niet aanwezig. Kijk, daar is ze.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:28:13]:

Goed, we zijn bij punt 7. Dat is de inhoudelijke behandeling van de agenda die we vandaag hebben. Punt 7 is de beleidsnood aan wonen in Utrecht. Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030. De raad wordt gevraagd de nood- en woonbeleid vast te stellen. Hierin wordt betaalbaar, passend en prettig wonen als belangrijkste doelen uitgewerkt. ...in subdoelen en uit te voeren activiteiten. De bespreking vindt plaats op twee termijnen. We hebben je voor 240 minuten vastgesteld vorige keer. We zien ook veel partijen. Dus als het kort kan, graag. Maar we hebben natuurlijk de tijd genomen. Daar gaan we zo meteen mee beginnen. De heer Eerenberg wordt ook verwacht bij VOWE straks. Dus hij zal als eerste antwoorden. Maar wat we gezegd hebben, gaan we naar de eerste termijn van de fracties. En ik geef als eerst het woord aan de PvdA, aan de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:29:07]:

Dank, voorzitter. We bespreken vandaag een belangrijke nota. Want we moeten van een niet functionerende woningmarkt naar echte volkshuisvesting. Want wonen is een



Gemeente Utrecht

grondrecht en zo voelt het helemaal niet op dit moment. En dit is dan de nota waar de overheid, de gemeente, de stap naar voren zet. De markt moet worden ingeperkt, speculatie en woekerwinsten in de kiem worden gesmoord en er moet ruim baan komen voor corporaties in deze stad. En we lezen daarin veel belangrijke en goede stappen. De positie van corporaties, het aanpakken van leegstand, de focus op kwetsbare doelgroepen, ook arbeidsmigranten worden daar specifiek genoemd, kritisch op sloop en nog veel en veel meer. De strekking is wat ons betreft dan ook, we zetten alles op alles voor betaalbaar wonen. En voor ons is ook het coalitieakkoord daarbij de leidraad. We hebben wel enkele opmerkingen. Generiek, er ligt heel veel focus op die 3000 woningen bouwen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:29:59]:

En dat brengt me bij mijn eerste belangrijke punt. Er staat over de percentage betaalbaar dat we streven naar 75% betaalbaar. Wat mij betreft streven we er niet naar. Wat ons betreft streven we er niet naar. Maar eisen we het. En is het niet bespreekbaar om van deze percentages... af te wijken, dan zou je een soort van de Utrechtse aanpak, die we nu tijdelijk met elkaar hebben besloten omdat het nodig was, opeens permanent maken, wat helemaal niet het idee was. Wat ons betreft moet dit afwegingskader uit het voorstel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:30:27]:

Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:30:27]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik snap de oproep van de heer Van der Zweth wel. En die kan ik eigenlijk ook wel steunen. Maar ik ben dan toch wel benieuwd, hoe reflecteert de heer Van der Zweth er dan op... dat juist dit college ervoor kiest in projecten wanneer het dan niet rond kan komen... om dan maar het middensegment, middenhuur, uit de plannen te gaan schappen. En dat noemen we nu ook nog eens een keer de Utrechtse aanpak. Ja, even serieus, voorzitter. Dan vraag ik me af, steunt de heer Van der Zweth dan niet die aanpak van dit college? En wat kunnen we daar dan van merken?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:30:58]:

Ja, voorzitter. Ik denk dat het heel terecht is dat mevrouw Zwinkels zegt, let dan ook op de middenhuren. Die is daar ook echt kwetsbaar in. Soms zou je kunnen denken, sociaal is lastiger te realiseren dan middenhuur. Maar niets is minder waard. Want sociaal wordt gerealiseerd door corporaties die hoeven helemaal geen winst te maken. Middenhuur door marktpartijen die moeten winst maken is veel lastiger. Dus dit afwegingskader, zeg ik tegen alle partijen hier, maakt ook juist middenhuur kwetsbaar. En volgens mij werkt de Utrechtse aanpak nu en in het tijdelijke goed. Omdat je in de breedte kijkt wat moet je doen. Dus dat gaat soms om de precieze betaalbaarheid. Dus niet de percentages, maar



Gemeente Utrecht

de precieze betaalbaarheid. De openbare ruimte. Of je hebt iets op duurzaamheid. Of je hebt iets op kwaliteit. En dan kan je ergens tweaken met open boek om bij te sturen. In de tijdelijkheid zoals we dat hebben afgesproken. Dit afwegingskader gaat daarin veel verder. En maakt het permanent. Middenhuur wordt daar kwetsbaar. Dus ik deel wat mevrouw Zwinkels daarin zegt. Niet doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:31:44]:

Iets korter misschien antwoorden. Mevrouw Zwinkels, tweede keer.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:31:46]:

Ja, dank voorzitter. Maar dat vind ik wel lastig, want ik vind het fijn om van de heer Van der Zweth steun te krijgen. Maar dan zegt hij dus eigenlijk, voorzitter, ja, wanneer we in het college zitten en het is een beetje moeilijk in de tijdelijkheid, dan knijpen we een oogje dicht en gaan we eraan tweaken. Maar voor de lange termijn, dan gaan we het wel eisen. Dus een volgend college, die gaan we er heel streng aan houden. Maar nu gaan we vooral even tweaken. En ja, dat is toch een beetje met twee maten meten, voorzitter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:32:14]:

Dat is geen vraag, maar Van der Zweth wil graag nog even reageren.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:32:18]:

Ik snap de vraag erachter natuurlijk. En zo zie ik het niet, want ook voor de Utrechtse aanpak moet het niet over die percentages gaan. Gaat het ook vaak helemaal niet. De percentages worden soms opgehoogd en dat is natuurlijk prima, maar het gaat veel vaker over andere facetten. En dat moeten we vasthouden. En we hebben los daarvan afgesproken dat de Utrechtse aanpak was met enorme inflatie, omdat die in de tijdelijkheid nodig was. En daarom zeg ik niet dat afwegingskader gebruiken en het permanent maken.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:32:41]:

Laatste keer, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:32:42]:

Dank voorzitter. Ik ben blij dat te horen. En dan begrijp ik er dus ook uit dat de heer Van der Zweth het met mij eens is dat die Utrechtse aanpak niet telkens moet resulteren in het beknibben op middenhuur. Maar dat je dat wat breder moet bekijken en dat



Gemeente Utrecht

middenhuur niet telkens daarmee opgeofferd wordt in ieder project. Wat we tot nu toe een aantal keer wel weer zien gebeuren.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:33:01]:

Sterker nog voorzitter, de Utrechtse aanpak is wat mij betreft ook gewoon breder dan wonen. Het gaat over bouwprojecten, RO. Maar het moet niet alleen maar over de woonfacetten gaan. Het gaat over alle soorten facetten in een plan waar je dan misschien wat kan tweaken om het voor elkaar te krijgen. In de tijdelijkheid. En dit is een voorstel voor permanent wat ik sowieso anders vind.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:33:19]:

Interruptie, dit maal de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:33:20]:

Ja, voorzitter, want het term volkshuisvesting zit er nu op. Maar de volkshuisvesting is in eerste instantie toch gewoon zorgen dat er voldoende woningen zijn. Of zo definiëren we dat. En ook voor het volk. En iedereen in elke inkomensgroep is onderdeel van het volk. Ik heb altijd het idee dat de heer Van der Zweth volkshuisvesting vertaalt naar woningbouw voor groepen die tot zijn achterban behoren. Maar volgens mij is de taak iets breder. Herkent de heer Van der Zweth dat?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:33:46]:

Nee, voorzitter, de taak is veel breder. Dus je moet veel sociaal bouwen, er moet in het middensegment gebouwd worden en ook koop moet betaalbaar blijven. De hele opkoopbescherming is om ervoor te zorgen dat mensen ook gewoon een woning kunnen kopen, ook als ze wat meer verdienen voor een reële prijs. Volkshuisvesting is niet voor bepaalde groepen. Het is voor iedereen en voor iedereen beschikbaar en betaalbaar. En ja, natuurlijk let je dan op die kwetsbare groep net ietsje extra.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:34:10]:

Dit is al de tweede keer, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:34:11]:

Ja, maar volkshuisvesting betekent ook gewoon dat als je in een stad zit waar ook veel veel kapitaalkrachtige vraag is, dat je daar ook op reageert en niet dat maar wegduwt en dan denkt, nou ja, dan kunnen we roepen dat we volkshuisvesting doen en vervolgens alle



Gemeente Utrecht

projecten onderuit haalt, omdat het gewoon financieel niet meer haalbaar zou zijn. Dat zien we toch ook in Amsterdam nu gebeuren, waar de percentages waar u heel blij van wordt ingevoerd zijn. Het ene na het andere project valt daar gewoon om.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:34:37]:

Nou ja, maar voorzitter, als je het hebt over wat voor meer kapitaalkrachtige gebeurt, dat zit ook in deze nota en ook in de volkshuisvesting. Namelijk met leegstand zorg je ervoor te verbieden dat zij weer op de huurmarkt komen. Dat kunnen ook duurdere huurwoningen zijn. Met de opkoopbescherming zorg je ervoor dat er voldoende koopwoningen zijn. Maar dat ze te betalen ook zijn. Dus er zit heel veel in voor die kapitaalkrachtige groep. Maar ook om het voor hen betaalbaar te maken. En niet winsten van marktpartijen te spekken.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:35:02]:

Dat is het verschil. Maar door nog net even iets meer betaalbaar te vragen dan landelijk. Waar landelijk al een discussie is of het wel haalbaar is wat er gevraagd wordt. door dan ook nog het middensegment juist kleiner te maken, vooral betaalbare koop daarin ook nog weer kleiner te maken en het sociale segment nog groter te maken, worden alle projecten onder druk gezet in haalbaarheid. En uiteindelijk kan de PvdA daarmee dan niet voldoen aan die volkshuisvestelijke taak, namelijk het opleveren van woningen, omdat er te weinig zijn. Dat zou gewoon leiden totdat er niet 3000 staat, maar nul. Herkent de PvdA dat? En herkent ze ook dat ze daar verantwoordelijkheid voor moet nemen en moet stoppen met haar stokpaardjes van percentages en gewoon moet zorgen dat er in deze stad gebouwd wordt voor iedereen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:35:45]:

Ja, probeer de interruptie kort, antwoorden kort.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:35:46]:

Nee, voorzitter, ik herken dat niet, want die aantallen worden nu wel gehaald en die worden ook nog eens een keer gehaald met die percentages, dus ook nog eens een keer betaalbaar. Dus die volkshuisvestelijke taak kan prima, maar je moet wel bereid zijn, en dat is natuurlijk het verschil tussen de VVD en onze partij, om dan ook in te grijpen op bijvoorbeeld particuliere winsten. Die je wil gebruiken voor het grotere goed en voor het brede vraagstuk van volkshuisvesting en betaalbaar wonen. Dat is het verschil. En dan kan het prima afgelopen jaren bewijzen dat.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:36:16]:

Mevrouw van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:36:18]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben blij dat PvdA ook onze zorgen rondom middenhuur ook echt herkent. Alleen, het lijkt alsof dan de hele Utrechtse aanpak wat betreft de heer van Zweth op schop mag. Terwijl, ik pak even de cijfers erbij, dat wel ook 2000 middenhuurwoningen heeft gerealiseerd. Moet dat dan ook allemaal weg?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:36:34]:

Ja, voorzitter, dat is natuurlijk een lastige vergelijking met wat mevrouw Van der Wilt nu doet. Nee, de Utrechtse aanpak hebben we afgesproken in de tijdelijkheid en dat mag ook zo blijven. De Utrechtse aanpak gaat over meer dan wonen alleen, dus over meer dan middenhuur, maar ook over meer dan wonen alleen. En dat mag voor nu ook zo blijven. Maar dat gaat niet de permanente manier van werken worden. En al helemaal niet dat we dan vervolgens hier één ding opschrijven, namelijk de percentage betaalbaarheid, waar wij veel belang aan hechten en waar breed draagvlak voor is in deze stad. Dat we die als eerste eruit gaan fietsen, dat is gewoon een slecht idee. Ook voor de middenhuurambities van D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:37:10]:

De heer Van Zweth zegt dat het gaat niet gebeuren, maar volgens mij wil de PvdA dan dat niet dat het gaat gebeuren. Maar wij zien wel de meerwaarde van meer pragmatisme ook in die samenwerking en er wel echt proberen uit te komen. Tegelijkertijd hoor ik de heer Van Zweth dan zeggen, het moet breder worden. En dat herken ik wel, want in de Utrechtse aanpak hebben we natuurlijk meer knoppen om aan te draaien. Zouden we dat afwegingskade dan niet juist wat moeten verbreden met die opties om ook op eisen bij te sturen?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:37:31]:

Nee, precies. Dan kan je je afvragen waarom het afwegingskader... Waarom staat die in deze nota? Als deze nota over één van de knoppen gaat waar je in een ruimtelijke ontwikkeling mee te maken hebt, waar je wat mee zou kunnen doen omdat een plan niet doorkomt, en dan staat die hier genoemd op alleen die knop. Dus dat verbaast me ten eerste. En volgens mij zou, als je dat al doet, zou je een vast RO-voorstel moeten krijgen en moet die helemaal hier niet terugkomen. Maar mevrouw Van der Beeld zei twee dingen. Dat pragmatisme deel ik niet, want dat klinkt allemaal heel chique en heel netjes. Maar het betekent gewoon dat je naar ontwikkelaars luistert als er even wat minder betaalbaar nodig is.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:38:05]:

Laatste keer mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:38:05]:

Ja, wat minder betaalbaar. Utrechtse aanpak 70% betaalbaar, even voor de duidelijkheid. Maar los daarvan, volgens mij zegt de heer Van Zweth dan eigenlijk vooral zorg dat het afwegingskader daar meer ruimte voor biedt. Of het niveau breder wordt. En dat ga ik ook zo meteen erkennen. Volgens mij moeten we dat ook gewoon doen. Maar moeten we dat niet erkennen dat er ook geen goede punten in zitten. Volgens mij wil uw wethouder gewoon duidelijkheid scheppen naar ontwikkelaars.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:38:28]:

Oké, gaan we nog even naar de... O, pardon, sorry. Ja, antwoord even.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:38:31]:

Voorzitter, ik zeg maar meteen tegen mevrouw Van der Wilt. Als zij dit afwegingskader op deze manier erin laat staan, dan leg je de bal op de stip voor middenhuur om het eruit te slopen bij elk plan opnieuw. Dat zeg ik er maar in alle scherpheid bij. En de duidelijkheid voor ontwikkelaars, het tegenovergestelde is waar. Die 75% die wij in het coalitieakkoord hebben afgesproken, die is glashelder. En hier zeggen we eigenlijk 75% of misschien toch net ietsje anders als het nodig is. En dan is het hek van de dam. Niet doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:38:57]:

Gaan we nog naar de heer Van Straalen of gaan we daarna weer even naar de inbreng van de heer Van der Zweth. De heer Van Straalen, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:39:02]:

Ja, dank voorzitter. En ik deel met de PvdA dat we alles op alles moeten zetten om die percentage betaalbaarheid overeind te houden. En ik hoor hem inderdaad ook zeggen dat hij gelukkig wel steun blijft geven aan die Utrechtse aanpak. toch af en toe ook kritisch kijken naar bepaalde eisen, in een bredere zin. Mijn vraag is eigenlijk, wat zijn dan de eisen waarvan de PvdA dan wel af en toe durft te zeggen, die moeten we misschien af en toe loslaten om wel ervoor te zorgen dat de schep echt in de grond gaat?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:39:29]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Sowieso vind ik het belangrijk dat alles tegelijk wordt afgewezen en dat we nu niet alleen het betaalbaar programma erin rijden en dat het gesprek voortaan daarmee begint. Dat beoogt de nota niet, gaat wel het effect zijn. Wat mij betreft, de ChristenUnie vraagt naar waar we het eerst aan denken. Dat is, misschien moet je dan wat vaker wat meer bouwen. Misschien moet je dan wat vaker de lucht in. Mijn partij is daar echt niet altijd dolenthousiast over. Maar als je dan een project wel doorgang laat vinden en je doet het betaalbaar en duurzaam, dan is dat wat mij betreft de eerste stap. Maar dat is weer niet deze nota, dat is RO, ander onderwerp, andere commissie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:40:05]:

Ja, dat is goed dat de PvdA dat nu ook zo aangeeft. En ik denk dat dat inderdaad ook wat van ons vraagt richting de toekomst. Dat we die keuzes ook durven maken. Omdat alleen mooie woorden op papier, daarmee realiseren we geen woningen. Dus dat vraagt ook verantwoordelijkheid van ons allemaal. En daar vind ik de PvdA dan dus in.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:40:22]:

Ja, voorzitter, terecht. En ik denk dat de PvdA het bijvoorbeeld recent heeft laten zien bij een hele grote. Namelijk over hoe gaan we om met deelgebied 6 in de Merwede. Daar hebben wij ook als PvdA gezegd, we accepteren net best wel wat meer woningen. zodat je naar een hoger percentage gaat. Dat is precies die stap waar het mes aan alle kanten snijdt. Dat is echt het tegenovergestelde van wat in deze nota wordt vastgesteld, waarin je kan zakken in je percentages.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:40:45]:

Oké, de heer Van der Zweth, u gaat verder met uw betoog.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:40:53]:

Ja, nou, dit punt is denk ik helder. Dat er dan een vereveningsfonds voor alleen kleine projecten wordt afgesproken waar de percentages niet gelden op dit moment, dat begrijp ik. Daarboven dus nooit, want als je dat vereveningsfonds schijnbaar kan betalen, ja, gebruik het dan voor betaalbaar wonen. Voor kleine projecten, snap ik. Tweede punt. De stop op de verkoop van de sociale...

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:41:11]:

Een interruptie nog van de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:41:14]:



Gemeente Utrecht

Ja, want de heer Van der Zweth zegt dat het volstrekt helder is, dat punt maar ik wil het toch nog eventjes uitdiepen, want u zegt dat moet eruit... Het is een nota van uw eigen wethouder, dus ik ben dan ook wel even benieuwd als uw wethouder nou zo meteen zegt, nou dat gaan we niet doen. Wat is dan de consequentie? Gaat u dan tegen de nota stemmen?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:41:38]:

Voorzitter, hoe we gaan stemmen, dat zien we te zijn de tijd wel, maar de heer Te Hoonte kan ook wel zien dat je er heel veel in staat waar je vrolijk van wordt. Waar wij vrolijk voor worden, waar de heer Te Hoonte er denk ik een slechte nachtjes van heeft gehad. Ik ben benieuwd wat de wethouders gaan zeggen, natuurlijk. En ik ken zeker de wethouder, niet van de PvdA, maar nu bedoel ik de heer Eerenberg. En die gaat er een heel afgewogen en heel goed te volgen verhaal over vertellen. Waar de commissie heel stil en heel goed luisterend oor voor heeft. Ik zie het niet gebeuren dat ik op een andere gedachte kom. Dus u kunt van mij een amendement verwachten dat dit afwegingskader hier eruit gaat.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:42:12]:

Dat brengt wel de vraag ook naar het college op, dat als de heer Van der Zweth dit er gaat uit amenderen en de heer De Vries gaat dat niet tegen amenderen en de heer Eerenberg is het er niet mee eens, wat dan de consequenties zijn en welke nota we dan hier aan het behandelen zijn. Want ergens verwacht je toch misschien dat het wel breed gedragen is in de coalitie wat hier voorgelegd wordt.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:42:37]:

Ja, voorzitter, ten eerste dualisme. Dus de heer De Vries en de heer Eereberg maken een andere afweging dan de fracties. Dat allereerst. En ten tweede, waar hebben we het dan over? Nou, dan heb je het eigenlijk over dezelfde nota, maar dan met de aanvulling dat de percentages voortaan wel gewoon 75% moeten blijven. Conform coalitieakkoord en volgens mij conform de wens van een groot deel van deze raad.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:42:56]:

Laatste keer dit, Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:42:56]:

Nee, voorzitter, maar dualisme is ook de rondjes voor de Bühne overslaan af en toe. Dus als dit... Ik kan zien dat hier compromissen in zitten tussen verschillende partijen in de coalitie, maar blijkbaar de coalitiepartijen vinden dat wat lastiger. Maar ik ben dan wel



Gemeente Utrecht

benieuwd welke nota krijg ik straks ter stemming voorgelegd. Want we gaan nu van elke coalitiepartij een voorstel krijgen van wat uit deze nota gaat en dan is dat niet meer een andere nota ofzo. Het mag wel iets scherper. Ik proef nog niet echt hoe belangrijk dit nu voor de PvdA is.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:43:29]:

Ja, voorzitter, ik snap de interruptie niet. De heer Te Hoonte wil, denk ik nu al weten welke amendementen er worden ingediend en welke worden aangenomen. Ja, dat weet ik niet. Maar ik kan u vertellen, de kans is, ik kan de VVD vertellen, de kans is zeer groot dat wij met een voorstel komen op het afwegingskader. Om de inhoudelijke redenen, maar al helemaal omdat het, als het al een voorstel wordt, het een RO-voorstel moet zijn, niet hier.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:43:50]:

Oké. Dan gaan we proberen met de heer Van der Zweth ook weer een stukje van zijn inbreng te laten doen. Want anders wordt het alsnog een hele lange middag. We hebben best wel wat tijd, maar ja, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:44:01]:

Ik heb wel een beetje moeite mee dat de heer Van der Zweth de hele tijd zegt dat het een RO-voorstel moet. Volgens mij zitten we nu met beide wethouders en het voorstel komt ook vanuit beide hoeken. Dat is precies de discussie die we volgens mij met... in Utrecht daarover hebben gehad. Dus laten we dat gewoon dan ook hier bespreken en ook hier met dan voorstellen komen hoe dat concreet anders te doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:44:17]:

Dat lijkt me een ander punt, maar de heer Van der Zweth komt met een amendement volgens mij.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:44:21]:

Ja, maar ik wil hier wel op reageren, want mijn punt is nou juist, als de Utrechtse aanpak gaat in het brede domein, dus dat gaat over aantallen woningen, dat gaat over de hoogte, dat gaat over je openbare ruimte, dat gaat over duurzaamheid, dat gaat over de kwaliteit van woning, dat gaat over de betaalbaarheid. En in dat totale palet kies je waar gestuurd kan worden of niet. En daar gaat dit helemaal niet over. Dit pakt alleen dat laatste element eruit, legt daar de bal op de stip en zegt hier kan je bewegen. Dat is dus heel wezenlijk dat het hier besproken wordt en niet bij RO. Want je wil juist dat die dingen



Gemeente Utrecht

tegen elkaar afgewogen worden. Als je het hebt over de plekken waar we het behandelen in de commissie. Het is echt een groot verschil.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:44:54]:

Mevrouw Van der Wilt, tweede keer.

Berdien van der Wilt (D66) [00:44:55]:

Ja, maar dat is precies het punt dat ik probeer te maken. En wat ik ook probeerde na interrupties naar de heer Van Zweth te maken. Als dat afkeerwegingskader breder zou moeten zijn, dan is dat toch de plek om dat hier dan ook bespreekbaar te maken. En daar juist dan ook die insteek voor te kiezen. Dus volgens mij moet de heer Van Zweth dat dan gewoon doen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:45:09]:

Of we praten langs elkaar heen, maar ik snap het niet. Want als ik nu zou willen zeggen, doe dan de kwaliteit van de openbare ruimte een tandje minder. Dan krijg ik een interruptie. Dat hoort niet in dit debat. En terecht. Want het is een RO-debat.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:45:23]:

Laatste keer Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:45:23]:

Ik was absoluut niet van plan om die interruptie te plegen. Want dan zou ik juist zeggen, volgens mij gaat dat over de discussie hoe de Utrechtse aanpak landt in deze nota. Dus ik zou daar absoluut niet op interrumperen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:45:33]:

De Utrechtse aanpak wordt niet in zijn totaliteit in deze nota geschreven. Die wordt alleen op de betaalbaarheidspercentages in deze nota geschreven. Dat is het verschil. Of je moet de hele Utrechtse aanpak erin schrijven, maar dat is weer gek. Dus ik snap niet dat die hier terecht komt. En dat is nog los van het inhoudelijke argument... dat ik vind dat je helder moet zijn naar de markt. Dit zijn de percentages die wij eisen als stad, omdat we als we bouwen betaalbaar willen bouwen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:45:57]:



Gemeente Utrecht

Oké, dan gaan we nu weer even luisteren naar de heer Van der Zweth. Aan u het woord.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:46:00]:

Ja, voorzitter, de verkoop van sociale huur staat steeds verder onder druk. Er wordt nu gezegd dat er gestuurd gaat worden op de nette groei van sociale huur. Dat moet wat ons betreft, maar dat werd al beaamd bij de raadsinformatiebijeenkomst, wel altijd een stijgend aandeel zijn, geen stijgend aantal. Dus kan de wethouder dat dan ook specificeren in die nota. En wat ons betreft moet het ook per wijk van toepassing zijn. Het zou toch gek zijn als je dan een hoog aandeel bouwt in Rijnenburg. En dat de corporaties zeggen mooi kan ik verkopen in de binnenstad. Dus dat je het ook per wijk specificeert. En dan krijg je per saldo eigenlijk gewoon een stop op het verkoop. Ook zoals die er nu al staat overigens. Want netto groei voor corporaties is best ver weg nog. Dus dan vraag ik ook aan de wethouder de websites. Portaal verkoopt, woning verkoopt. Volgens mij kunnen die voorlopig dan even op offline. totdat dat doel überhaupt bereikt is. Maar wij zullen hier ook op met voorstellen komen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:46:49]:

Derde, de kwetsbare... Nog eerst een interruptie van de heer Van Straalen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:46:55]:

Ja, voorzitter, mag in de ogen van de PvdA een corporatie dan ook niet meer bijvoorbeeld een sociale huurwoning verkopen, bijvoorbeeld in Overvecht, om daar dan vervolgens een groter aandeel middenhuur te realiseren? Is dat dan ook een consequentie die de PvdA...

Rick van der Zweth (PvdA) [00:47:09]:

Voorzitter, ja, dat is ook hoe die nu in de nota staat, zolang er geen netto groei is. En er is nu een exotenregeling die nu geldig is en een gewone huis of appartement in Overvecht valt daar niet onder. Dat is gewoon core business van een corporatie en dient niet verkocht te worden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:47:25]:

Tweede keer.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:47:26]:

Ja, voorzitter, de ChristenUnie deelt dat we terughouden moeten zijn met de verkoop van sociale huurwoningen. Maar bijvoorbeeld in een wijk als Overvecht kan het soms helpen



Gemeente Utrecht

om een meer gemengdere wijk te krijgen. En dat is iets wat ik de PvdA volgens mij vaak ook wel hoor zeggen. Dat we ook moeten inzetten op gemengde wijken.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:47:42]:

Zeker. En als je bij nieuwbouw gewoon flink ook bouwt volgens de capaciteiten zoals wij hebben voorgenomen over het coalitieakkoord. Dan wordt ook een wijk als Overvecht alweer gemengder. Daar hoef je niet woningen voor te verkopen. Wat ook met gentrificatie in de hand werkt. Of de kans vergroot dat bepaalde mensen de wijk uit moeten verhuizen. Dat is ook met sloop nieuwbouw altijd. Je kan een wijk prima gemengd maken, volgens mij is dat ook hartstikke goed. Maar dat doe je door de nieuwbouw daar een beetje rekening mee te houden. En dat is bij Overvecht al automatisch als je onze presentaties aanhoudt. Komt er zeker meer middenuur bij.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:48:13]:

Laat ik je verstaan. Maar ik begrijp wel dat de exotenregelingen die we hebben, dus in sommige uitzonderlijke gevallen, dat dat nog wel akkoord is voor de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:48:22]:

Voorzitter, dat is wel de film waar ik nog in zit. Maar het voorstel nu zegt geen verkoop als er geen netto groei is. Dat zou betekenen dat de exotenregeling er nu uitgaat. Ik ben benieuwd of ze dat beogen, dat gaan we dan horen. Maar dat is hoe de nota nu leest. Ik zeg, exoten kan ik me er wat bij voorstellen, maar verder specificeer die regeling. Niet aantal, maar aandeel en doe het per wijk. En dan heb je per saldo wel op de exoten na gewoon een stop de verkoop komende jaar. U vervolgt uw betal. En het derde laatste grote punt, en dan nog wat kleintjes, dat er radicale keuzes nodig zijn voor kwetsbare doelgroepen. En voor ons gaat het om het principe wonen eerst onverkort doorvoeren. Een van de punten uit het initiatiefvoorstel ook. En dat betekent dat iedereen die dakloos is of dat op korte termijn dreigt te worden, ook los van of er een zorgvraag is, gewoon altijd als eerste voorrang krijgt. Er zijn heel veel intenties en ambities in deze nota opgeschreven, echt een hele hoop. Het sluit er ook naadloos erbij aan. Maar die laatste stap, die zegt die gaan altijd voor, dat staat er niet in, in alle scherpste. En dat moet er wat ons betreft wel in. Dat is onderdeel van ons initiatiefvoorstel, maar dan is deze nota er al doorheen. Dus ook hier zijn wij voornemens om met een voorstel op te komen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:49:28]:

Interruptie, de heer Te Hoonte, de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:49:30]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, want op zich... Deel ik het principe dat het beter is om eerst een dak boven je hoofd te hebben dan dat je in de opvang uitkomt. Ik denk dat dat gewoon een goede keuze is. Maar de vraag hier is, wie valt er onder zo'n regeling dan in de stad? Zijn dat mensen die nu al in Utrecht wonen, waar wij de eerste verantwoordelijkheid in de opvang voor hebben? Of is dat iedereen die naar Utrecht komt? Want dat is eigenlijk de opening van de nood. Iedereen is welkom en gaan we het probleem van heel Nederland oplossen. Ik ben daar wel echt even zoekende, want die scherpste maakt denk ik ook wel Hoeveel draagvlak hiervoor is?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:50:04]:

Snap ik. Goeie vragen. Er staat ook veel meer over in het initiatiefvoorstel uitgewerkt. Dus het gaat wel ook al voor mensen met een binding met Utrecht. En wat je doet is... Het is niet meer zeker, ben je kwetsbare doelgroep of niet. Maar het is... Ilse Raaijmakers, mijn collega, had er een ander woord voor. Die ben ik even kwijt. Maar je hebt een soort van commissie, zeg maar. Aan de hand waarvan bepaald wordt of iemand daarvoor in aanmerking komt. Daar hoort ook de binding met Utrecht bij. Maar ook andere vraagstukken. Dat iemand misschien net nog niet dakloos is, maar... per saldobel overal op de bank slaapt en eigenlijk heel kwetsbaar aan het worden is... en dan voorkom je het. En als diegene daar doorheen komt, gaat die voor. Dus je legt het in de handen van professionals.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:50:41]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:50:41]:

Ja, maar professionals moeten gewoon handelen langs regels die wij als politiek voor aangesteld zijn om die op te stellen. Dus ik denk dat het dan toch scherper moet. En ik vind het ook wel gewoon lastig dat het nu dan in een initiatiefvoorstel zit. Want het staat als onderdeel in deze nota dat dit het uitgangspunt gaat worden... En blijkbaar hangt daar binnen de PvdA de connotatie van zoveel plaatsen aan. Maar moet ik dan straks ook aannemen dat dat ook de connotatie is die er bij de PvdA-wethouder aan hangt? Of zet ik nu de deur open om het initiatief... Had het dan niet gewoon beter een amendement geschreven kunnen worden? Om het maar toch even gewoon heel hard te zeggen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:51:22]:

Ja, voorzitter. Ik zei net dat we ook met een voorstel gaan komen. Het punt is nou juist, er staat heel veel in de nota die hier heel goed bij past. Maar die laatste stap van het gaat altijd onverkort voor, die wordt niet gezet. Dus volgens mij, het is geen radicaal amendement die de nota heel anders maakt in die zin. Maar hij is wel radicaal omdat je ook daadwerkelijk die laatste grootste stap zet. Zoals bijvoorbeeld de gemeente Den



Gemeente Utrecht

Bosch al doet. Er zaten meerdere interrupties in, maar ik ben even blij dat die er meer zijn.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:51:48]:

Dat is dan toch lastig. Deze nota is ook, die is ter inzage geweest. Die heeft op Denk mee gestaan. Iedere PvdA'er had hem kunnen lezen... En in de Waldorfgang misschien ook een keer tegen de PvdA-wethouder kunnen zeggen van, goh, ik vind dat nog niet zo heel scherp. Is daar misschien een reactie uit de stad op? Er had een RIB georganiseerd kunnen worden, een technische sessie. Er had een debat over de ter inzage gelegde nota kunnen worden gevoerd om aan te geven dat dit er niet in zit. En nu krijgen we een raadsvoorstel met een beleidsnota waar het in zit. En vervolgens vanuit de PvdA een initiatiefvoorstel om een week erna het weer opnieuw te behandelen. Ik snap gewoon niet waarom we dit zo doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:52:28]:

Ja, de heer Van der Zweth. Maar dit hebben we ook in de procedure al gehad. Dus laten we dit niet nog een keer overdoen. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:52:34]:

Ja, nee ja, voorzitter. Ik zeg heel helder. De hele geest van de nota past erbij. Die laatste stap wordt niet gezet. Dan kan de heer de Hoogte boos zeggen. Het staat er allemaal in, maar dat wordt niet gezet. En ik heb ook gezegd. Dat gaan we amenderen, dat doen we erin. En ik heb ook gezegd, het is onderdeel van het initiatiefvoorstel, maar als we dat nu niet doen, dan krijgen we later te horen, u had het toe moeten doen. Dus volgens mij gaat het procedureel heel netjes en wordt er een procedure in een interruptie gedaan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:52:56]:

De heer Van Straalen. En dan gaan we weer even naar de heer Van der Zweth luisteren.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:52:59]:

Ja, de ChristenUnie deelt wel dat principe dat we moeten zorgen dat mensen eerst een dak boven hun hoofd hebben. Mijn zorg zit er wel in dat als we kijken hoe we nu de aantallen realiseren van kwetsbare groepen, dan zien we dat we ze nu al bij lange na niet halen. En de consequentie van dit voorstel is wel dat die groep nog groter wordt. Mijn vraag aan de PvdA is eigenlijk, deelt zij die zorgen en welke oplossingen of aanknopingspunten ziet de PvdA daar?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:53:23]:

Voorzitter, het is absoluut kiezen in schaarste. Dat blijft zo, dat is welke keuze je ook maakt. Ik zeg wel, bij deze keuze ga je ook de zorgvraag voor zijn. Mensen waar in principe nog geen zorgvraag is, maar wel dreigt, voorkom je. En dat is een belangrijk element waarin je dat doet. En een groot verschil, en dat is anders dan hoe meneer Van Straal hem nu aanneemt, is dat dit niet altijd kwetsbare doelgroepen zijn. Dit kan iemand zijn die in principe geen zorgproblemen of iets dergelijks heeft. Echt puur geen dak boven het hoofd. Voorzitter, dit is moeilijk te concentreren. Maar wel in de problemen kan komen als het anders loopt. Maar die zou nooit onder kwetsbare doelgroepen vallen. Dus je probeert op een andere manier de vraag woord te zijn.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:54:08]:

Ja, en dus zul je dan wel meer woonplekken moeten realiseren. En ik zal er in mijn eigen bijdrage ook nog iets over zeggen. Maar wat de ChristenUnie betreft is dat niet alleen inzetten op nieuwe bouw. Maar ook kijken hoe kun je woningdelen meer stimuleren. Hoe kun je misschien woningen splitsen. Steunt de PVDA dat dan ook om ervoor te zorgen dat dan ook het aanbod groter wordt?

Rick van der Zweth (PvdA) [00:54:28]:

Ja, voorzitter. Je moet naar een groter aanbod. En volgens mij kan je daar op meerdere manieren naar kijken. Het is wel vaak weer de groep waar dan de vraag is of woningdelen altijd helpt. Of als er... Heel veel gesplitste eenheden bij elkaar zitten. Of dat nou de winst is. Dus ook niet te makkelijk overdenken. Maar dat er meer wegen naar Rome zijn. En dat je meer moet realiseren voor deze groep specifiek. Volgens mij zitten in dit voorstel ook meer doelgroep specifieke woningen. Ook een voorstel van de ChristenUnie het verleden geweest. Lijkt me heel goed.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:54:52]:

Ik had eigenlijk gezegd dat we naar... Dank. De heer Van der Zweth. U gaat verder met uw betoog.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:55:02]:

Ja, dat is goed. Dat waren drie grotere punten. Wat kleinere punten. Splitsen, daar wordt de eis van 140 vierkante meter losgelaten. Afspraak is afspraak, dus daar gaan we in mee. Randvoorwaardes, leefbaarheid staat netjes opgeschreven. Ik zeg daar wel bij, echt de totale verkamering, dat is niet de bedoeling natuurlijk. Het gaat om die balans, maar voor zulke grote woningen, daar kan je er prima wat meer van maken en dan wat kleiner. Wij denken wel aan een eis van wat moet het dan minimaal zijn. Ik denk bijvoorbeeld 60 vierkante meter, 50, weet ik het. Maar moet er niet iets aan de onderkant vastgesteld



Gemeente Utrecht

worden, zodat je ook weet dat het fatsoenlijke woningen blijven. Maar dan krijg je wel al die splitsingen waar onze coalitiegenoten zo vrolijk van worden. Vijf, de eis van de gemiddelde vierkante meter, 65 vierkante meter qua oppervlakte, die wordt losgelaten. Ik worstel er zelf ook steeds meer mee, dus ik houd even bij de open vraag. Waarom kiest de wethouder hiervoor? Wat gebeurt er nu met die eis?

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:55:56]:

Een interruptie van de heer Dijkstra EenUtrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:55:59]:

Even een nieuwsgierige vraag. Woning splitsen. Inderdaad, de nota zegt we gaan onderzoeken of we laag kunnen zitten in die 140 vierkante meter. Waar denkt de PvdA concreet aan? Om een beetje een beeld te krijgen van welke orde groter.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:56:16]:

Ik denk eigenlijk dat die eis van 140 vierkante meter niet zoveel uitmaakt. Ik zou die eis gewoon laten. Maar hoe groot de woningen vervolgens worden, daar een eis op stellen. En ik deed net een schot voor de boeg. Als een woning individueel bijvoorbeeld niet kleiner dan 60 vierkante meter zou mogen worden, dan wordt die grens dus automatisch 120. Maar als je hem op 50 stelt, wordt hij weer net iets anders. Ik denk dat dat logischer is dan de oude formaat van de woning als eis.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:56:44]:

U vervolgt uw betoog. Oke toch nog een tweede interruptie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:56:52]:

Het gaat dus om twee... Klopt inderdaad. Je kunt ook eisen stellen aan hoe klein ze mogen worden. Volgens mij zei de PvdA er al iets over. Iets van 50, maar misschien verzin ik dat. Dat dacht ik te horen. Maar het gaat er ook om. Kijk, nu als een woning 130 is, dan mag je hem niet splitsen. Dan valt hij erbuiten. Klaar. Zegt de PvdA... Hoe groot... Heeft PvdA ook een gedachte over hoe groot die woning moet zijn, wil je ze überhaupt kunnen splitsen? Dus 80 of 100, wat is daar de ondergrens voor die eerste... Nou ja, voorzitter, ik deed schot voor de boeg van 60 vierkante meter bijvoorbeeld.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:57:29]:



Gemeente Utrecht

Dan kom je niet lager uit de 120. Want als het 110 is, dan kan je niet tot een woning van 2 keer 60 komen en dan gaat de vlieger niet op. Maar ik vind het logischer om te redeneren vanuit hoe groot vinden we dat de woning moet zijn minimaal voor een goede leefomgeving, zeg maar. Dus volgens mij... Ik vind dat gewoon een logische manier.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:57:45]:

Dan gaat u het toch afronden, denk ik.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:57:49]:

Ja, klopt. Ik heb mijn laatste punt. Er komt erfpacht voorbij. Dus daar komt vast geen interruptie op. Ik snap het heel goed trouwens dat middenhuur voor de betaalbare koop gaat. Het probleem is dat we de betaalbare koop niet betaalbaar kunnen houden. Helaas zeg ik maar. Maar dat lukt nog niet. Want bij één transactie is het betaalbare weg. En dan krijg je dus publieke investeringen, maar private winsten. Dat is precies wat je niet wil. Maar je kan die betaalbaarheid op lange termijn wel via erfpacht afdwingen. Dus wij willen ook een voorstel gaan doen om dat te gaan regelen. En afsluitend zeg ik dan, een tijdje geleden hebben we ook een motie ingediend om middenhuur, als er erfpacht is, voortaan een termijn van 30 jaar te geven, dus langer. Dus ik zit hier voor het middensegment te pleiten, zeg ik maar tegen de collega's. Die motie haalde het niet, omdat er drie voorstemmers ziek waren. Dus ik denk, als zomaar iedereen hetzelfde stemt en niemand is ziek, kan die het wel halen. Dus ik ga daar nog een poging op doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:58:40]:

Ik weet niet of ik daar als voorzitter iets van moet vinden. Maar goed.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:58:44]:

Dank. Dat was de inbreng van de PvdA. Dan gaan we naar de volgende fractie. En dat was het CDA. Mevrouw Zwinkels, uw woord.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:58:52]:

Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels heel goed vinden in de inhoud van deze beleidsnota. En zijn blij om te lezen over passend wonen, focus op middenhuur, communitybuilding en gemeenschapszin en de wijkgerichte benadering inclusief buurtenvoorrang. Daarom heb ik ter ondersteuning en aanvulling samen met diverse leden van de CDA Utrecht een handreiking geschreven. En deze hebben wij vanochtend aan de wethouder overhandigd. Waarvoor dank voor deze gelegenheid. Voorzitter, hierin leest u over het belang dat wij hechten aan doorstroming. Wat het betekent dat we juist moeten bouwen voor ouderen, zodat ook gezinnen en studenten weer meer ruimte krijgen. Wij



Gemeente Utrecht

doen daarom het voorstel om de woonadviseur ouderen niet weg te bezuinigen. Ook het vergroten van de aanpasbaarheid van woningen en meer toegankelijke woonzorgcomplexen komen hieraan tegemoet. Daarnaast vragen we aandacht voor de manier waarop we bouwen. We geloven in de structuur van hofjes die de sociale samenhang bevorderen en een perspectief van kinderen dat bijdraagt aan de speelse en veilige woonomgeving. Om die reden doen we het voorstel om een jaarlijkse kinderwoondag in te stellen. Hoe kijkt de wethouder naar dit voorstel van ons? Want een thuis is meer dan stenen.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:00:00]:

Ook pleiten wij voor doordachte architectuur, onder andere door ontwerp van nieuwbouwprojecten in een vroeg stadium te laten presenteren, zodat we Utrecht samen mooier maken en de binding met het karakter van de bestaande buurten en de identiteit van huidige bewoners weten te versterken. Hiervoor pleiten mijn collega Stellinga ook al bij de stedenbouwvisie. Ons woonbeleid vraagt ook om experimenteer- en meedenkruimte vanuit de gemeente. Bijvoorbeeld als het gaat over wonen boven winkels, hospitaalverhuur en zogenaamde voortuintjes waarbij mensen lekker buiten kunnen zitten. Deelt de wethouder dit met ons en wat kunnen we op dit punt verwachten? Tegelijkertijd leest u in onze handreiking ook een realistisch verhaal, de basis op orde, waarin we oproepen tot meer middenhuur en betaalbare koopwoningen, het bouwen in Rijnenburg, de kwaliteit van de openbare ruimte en het bouwen of verduurzamen van je woning, soms ook met anderen, bijvoorbeeld binnen je VVE of met een woningcoöperatie. Sowieso zijn wij groot voorstander van collectieve woonvormen. Voorzitter, wij steunen de beweging naar volkshuisvesting, maar vinden het jammer dat deze beleidsnota nu pas komt, in het laatste jaar van deze collegeperiode. Wat betekent het nu voor een volgend college, voor de lange termijn, en daarmee voor de volgende generatie? De geldigheidsduur, 2025 tot 2030, is in onze ogen daarom ook ongelukkig. Utrecht heeft behoefte aan een uitvoeringsprogramma voor komend jaar, actie op de korte termijn en een visie richting 2050, de lange termijn. Dank u wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:01:24]:

Dank u wel. Nog wel een interruptie, denk ik, van de heer Te Hoonte van VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:01:32]:

Ja, voorzitter, want de verhuisadviseur gaat mij natuurlijk ook nauw aan het hart. Ik heb daar ooit in 2018 al een motie met collega Brussaert van CDA over ingediend, dat we die wilden hebben. En ik verbaas me ook over dat die meermaals weer ter discussie wordt gesteld, terwijl juist daar volgens mij echt hele concrete resultaten worden gebouwd. Maar toch nog even bij mevrouw Swinkels checken. Het gaat dan wel over de verhuisadviseur voor zowel sociale woningbouw als ook gewoon voor mensen die in een koophuis zitten. Dus dat ouderen gewoon geholpen worden om een weg te vinden naar een voor hun geschikte woning.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:02:01]:

Dank voorzitter. Ja, dat klopt. Wij vinden het belangrijk om naar allebei te kijken, omdat we juist ook zien dat die doorstroming... ...bij koopwoningen ook ontzettend effectief is. En wij hebben inderdaad bij, ik dacht niet de laatste programmabegroting... ...maar die daarvoor hadden wij inderdaad ook een voorstel ingediend... ...om het in ieder geval die bezuiniging toen tegen te houden. Nou, dat is toen gelukt. Toen konden we het in jaren nog extra volhouden. Maar helaas, dan denk je bij jezelf, nou, een meerderheid van de raad stemt daarvoor. Maar helaas kiest het college er dan toch voor om het nu weer te proberen weg te bezuinigen. En dat vinden wij heel onverstandig. Dus ik hoop inderdaad dat we met elkaar opnieuw tot een voorstel kunnen komen... Waarin we dit weer weten te veiligstellen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:02:39]:

Mevrouw Van der Wilt, D66, interruptie.

Berdien van der Wilt (D66) [01:02:41]:

Ja, dank voorzitter. Ik moet me helemaal voorstellen, het past helemaal bij mevrouw Zwinkels. Om ook juist voor de positie van ouderen en doorstroom aandacht te vragen. Ik ben nog wel benieuwd hoe het CDA kijkt naar de positie van jongeren. Wat ook natuurlijk meerdere keren in deze nota wordt aangestipt. En of zij daar nog iets op nodig acht.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:02:58]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik zei het net al. Wij vinden het heel erg belangrijk dat we kiezen voor doorstroming, omdat wij er echt van overtuigd zijn dat dat ook de jongeren ten goede gaat komen. Dat die starterswoningen weer vrijkomen, dat mensen groter kunnen of passender kunnen gaan wonen, zodat er ook echt een soort wooncarrière kan ontstaan en meer mensen weer toegang krijgen tot een studentenkamer bijvoorbeeld. Ik vind het echt heel erg belangrijk. Wij zijn sowieso voor onzelfstandige woningen, voor andere studenten, om ervoor te zorgen dat mensen ook gewoon samen kunnen wonen. Dus dat moedigen we ook aan. Tijdelijk woningprojecten willen we zeker mogelijk blijven maken. Ik had het net over een kinderwoondag. Dus ja, er is heel veel. Ik heb in mijn inbrengen moeten kiezen in wat ik voor de burens kon brengen. Wat wij bijvoorbeeld ook verpleiten is om te sleutelen aan de parkeernorm bij studentenwoningen. Om ervoor te zorgen dat we meer studentenwoningen kunnen bouwen. En dat we bij de SSH geen belemmeringen opwerpen als gemeente. Want dat is in deze periode wel gebeurd door dit college. En dat vinden wij echt heel erg treurig. Want daardoor zijn sommige complexen nu op de lange baan geschoven.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:04:02]:

Ik stel voor dat u de noten ook nog eventjes aan mevrouw Van der Wilt doet toekomen. Dan kan ze het allemaal lezen. Tweede keer mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:04:07]:

Ja, ik kijk uit dat ik mevrouw Zwinkels niet de voorzet geef voor nog een tweede spreek tekst. Maar ik was wel benieuwd. Inderdaad, doorstroom kan daaraan breidagen. Maar vindt CDA dan ook dat we daar wel goed op moeten monitoren. Dat het ook echt tegenwoordig komt aan starters en jonge mensen.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:04:25]:

Dank voorzitter. Daar ben ik heel erg voor. Volgens mij vinden D66 en het CDA elkaar vaker als het gaat over het monitoren van de effecten. Dat heb je ook gezien bij middenhuur. Hoeveel middenhuurwoningen komen er nou daadwerkelijk bij? Dus ja, ook op dit punt lijkt het me wel goed om dat in de gaten te houden. Tot nu toe... Laten we onderzoek in ieder geval zien, ook de diverse onderzoeken die wij in het verleden hebben gekregen, dat die verhuisketens echt ontzettend belangrijk zijn. Dat dat het meest effectieve is wat je kunt doen. En nogmaals, laten we ook gewoon kijken hoe we als gemeente gewoon actie in de tent krijgen. En dat we de belemmeringen weten tegen te gaan, die we ongelukkig soms nog wel eens als gemeente weten op te werpen. Dus ik denk dat we daar ook een grote stap mee kunnen maken. En tot slot inderdaad, voorzitter, ik ga me persoonlijk overhandigen aan mevrouw Van der Wilt. Kijk. Ze krijgt er uiteraard ook eentje.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:05:07]:

Scheelt weer tijd, hè? Dank. Oké, u was aan tijd voor uw betoog, geloof ik. En ik zag de heer Van Rooij ook, voor inbreng Studentenstad. Terwijl mevrouw Zwinkels eventjes naar mevrouw Van der Wilt loopt om... Kijk. Gezellig onder onsje. De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:05:27]:

Dank u wel, voorzitter. Vanaf september sta ik waarschijnlijk op straat. Mijn woning wordt verkocht, mijn huurcontract loopt af... en ondanks maanden zoeken is het me nog niet gelukt om iets nieuws te vinden. Dat betekent geen dak boven mijn hoofd, weg uit de stad waar mijn leven zich afspeelt en ook het einde van mijn werk hier in de gemeenteraad. Voor veel mensen is dat misschien moeilijk voor te stellen, maar voor jongeren is het de realiteit. In Utrecht is inmiddels vier op de tien dak- en thuislozen jonger dan 27. En bijna iedere jongere loopt tegen de woningcrisis aan. Ik zie een interruptie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:06:01]:

Ja, ik ook. De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:06:04]:

Vier op de tien. Dan ga ik ervan uit dat die mensen gewoon thuis bij Paps en Mams wonen. Dat je die meetelt. Via de voorzitter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:06:09]:

Nou, dank voor deze vraag. Dat gaat helemaal niet over mensen die bij Paps en Mams thuis wonen. Het gaat over mensen die op straat staan. Dat gaat over mensen die van bank naar bank hoppen. Die gewoon geen vaste plek hebben om te verblijven. Mensen die in de opvang zitten. En dat zijn misschien ook mensen die bij Paps en Mams thuis terug kunnen. Die hun hele leven hier in Utrecht achter moeten laten... Om weer terug naar hun ouders te gaan. Dat is een klein gedeelte daarvan. En ik vind het echt kwalijk dat u dat zo bagatelliseert.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:06:42]:

Tweede keer de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:06:45]:

Voorzitter, ik weet niet waar ik een gevoelige snaar heb geraakt. Maar ik bedoel, kijk, in principe. Als iedereen recht heeft op een dak boven het hoofd. Ik denk dat de heer Van Roy dat wel steunt. En dat dak is toevallig het ouderlijk dak. Wat is het probleem dan? En ik denk dat 4 op de 10 dat dat hoogst overdreven is. Ik zie ze niet rondlopen op de straat, hoor.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:07:08]:

Nou, dat moet u misschien wat vaker op de straat begeven. Het blijkt gewoon uit de tellingen dat jongeren een zeer grote doelgroep zijn van dak- en thuislozen. En ik werp meer verre van. U vervolgt uw betoog. De noodzaak bevat veel mooie punten waarmee Utrecht alle instrumenten aangrijpt om de woningcrisis te bestrijden. Complimenten daarvoor aan het college en de ambtenaren. Er staan ook mooie woorden over jongeren als aandachtsgroep. En terecht. Maar terwijl wij in de wachtrij staan voor een huis, blijven concrete oplossingen toch uit. Zonder scherpe inzicht blijven het intenties. En daarom doen wij in dit debat voorstellen om die woorden om te zetten in afspraken. Over studentenhuysvesting, over starters, woningdelen en jongeren die nu niet gezien worden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:07:54]:

Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:07:55]:

Het is problematisch. Dat jongeren geen dak boven hun hoofd kunnen vinden, dat is denk ik een van de grootste problemen die we op dit moment maatschappelijk hebben. Tegelijkertijd zijn er de afgelopen jaren ook bijvoorbeeld commerciële initiatieven geweest om studentenhuysvesting te bouwen. Er zijn allerlei dingen geweest waar Student & Starter ook best wel vaak heel kritisch op was. Maar waar wij nu ook wel merken dat er soms ook gewoon andere doelgroepen in terecht komen. Hoe kijkt studenten starten dan naar de uitvoering ook gewoon van het actieplan, studentenhuysvesting en dergelijke, wat we hadden, wat nu

Bert van Steeg (voorzitter) [00:01:51]:

Daar is de gong alsnog.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:02:10]:

Dan heropen ik de vergadering en dan gaan we naar de inbreng van de VVD. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:02:15]:

Ja, voorzitter. De woningnood is... In Utrecht is groot en raakt alle inwoners die nu geen huis hebben of die willen verhuizen omdat er gezinsuitbreiding op komt is of inwoners die geen huis kunnen vinden. Maar ook ouderen van wie misschien het gezin is uitgevlogen en die wel eens in iets anders willen wonen. Wij keken dan ook reikhalzend uit naar het beleid dat hier iets aan gaat veranderen. En daarvoor moesten we wachten op de beleidsnota Volkshuysvesting, werd ons keer op keer gezegd. Nou, die ligt er nu eindelijk. En voorzitter, ik kan niet anders dan zeggen dat ik toch een beetje teleurgesteld ben. Niet zozeer over de opzet en de kwaliteit van de stukken, daarvoor op zich complimenten, maar wel in de keuzes die gemaakt worden en accenten die worden gelegd. Enkele voorbeelden. Het college blijft zich richten op maar 3000 nieuwbouwwoningen per jaar, terwijl de ambitie eerder toch echt 4500 was. Het woordje minstens is ook verdwenen. Het is ook niet gemiddeld over langere termijn minstens, maar er staat gewoon 3000. Toch wil het college iedereen in Utrecht laten wonen. Maar het vergroot de sociale en de middenhuur segment ten koste van betaalbare en vrije sector koop. De oververhitte koopmarkt zal hier dus alleen maar verder van oververhitten. Voor mensen die betaalbaar willen wonen of moeten kopen, bieden we bovendien geen financiële regelingen en stuurt het college niet op woningen voor gezinnen. Het college zet wel in op doorstroming, maar heeft eigenlijk niks te bieden op dat vlak. Als je namelijk in een wijk waar vooral dure koop is, wil dat mensen gaan verhuizen, dan moet je toch niet sociale huur oudere woningen gaan neerzetten, maar iets waar mensen dan ook terecht kunnen en in moeten. Het college zet fors in op middenhuur, maar dat doet ze dan ten koste van betaalbare koop. Het college wil zich aan de landelijke taakstelling statushouders houden, ook als deze wordt afgeschaft. Al met al verwachten wij dat de woningmarkt alleen maar over 40 gaat worden.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:04:11]:

Interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:04:15]:

Ik hoorde de heer Te Hoonte heel veel over die wens van betaalbare koop. En die is ook wel breder gedeeld in deze raad. Zelfs ik ben het hier met de VVD opeens. Alleen het probleem nu is dat je hem niet betaalbaar kan houden. Hoe stelt de heer Te Hoonte voor dat ook na één transactie het nog steeds een betaalbare koopwoning is?

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:04:31]:

Zo komt er het Nationaal Fonds Betaalbare Koop. En is er nu al Koopstart en Koopgarant die daar constructies voor bieden. In het Nationaal Fonds zit volgens mij honderd miljoen revolverend. Maar ik heb niet een brief van het college gezien of in het beleidsnota kunnen zien dat we daar reikhalzend naar uitkijken en ons snel bij aan zouden willen sluiten. Dus ja, dat verbaast mij dan gewoon.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:04:58]:

Maar voorzitter, dat fonds is er volgens mij nog niet. En er staat wel in de nota dat men daaraan blijft werken om dat betaalbaar terug te laten komen en duurzaam betaalbaar te houden. Dat is dan toch ook de ambitie van de heer Te Hoonte. Dan staat dat er toch. Zodra het kan, dan gaan we ervoor. Maar tot die tijd, even wachten daarop.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:05:17]:

Voorzitter, ik heb nog even gekeken. Op 3 maart is daar een brief over verstuurd aan de Tweede Kamer. Dat het op 2 juni van dit jaar open gaat. De website staat er. Je kan het inleveren. Dus dat is prima in deze stukken gekund. Maar het feit dat het niet benoemd wordt. Maar wel weer vragen worden gesteld voor allerlei andere extra dingen uit Den Haag. Het college wil het gewoon op zijn eigen manier doen. En niet op de manier die er is.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:05:39]:

Dat deel ik niet. Want in de noten staat echt dat men ook wat met betaalbare koop wil. Maar wel alleen als je het duurzaam betaalbaar houdt. Het staat er gewoon. En laat ik dan in ieder geval zeggen, ik ben blij dat de VVD ook wel beaamt dat het belangrijk is dat het ook bij die transacties daarna betaalbaar blijft. Dat dat de definitie is van betaalbare koop. Dat dat wel onderdeel is van als je het zou doen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:05:58]:

Nou, voorzitter, ik kan inzien dat als je nu een woning neerzet onder de 405.000 euro, en dat is echt een fatsoenlijke woning, dat dat misschien niet helemaal conform de huidige WOZ-waarde in ieder geval nu terecht is. En ik denk ook dus niet conform de marktwaarde. En dat je dan misschien moet opletten wat je doet. Maar voor ons is het nog steeds belangrijker dat die woning er komt en dat die betaalbaar wordt aangeboden. Want ook dat gezin wat daar de eerste jaren zou kunnen gaan wonen kan dan daar gewoon wonen. Als je dan middelen bij in kan zetten om daar iets mee te doen vinden we dat niet belemmerend, dus dat zullen we dan steunen. Maar de enorme vrees dat die waardevermeerdering naar anderen gaat. Ik denk dat dat gewoon



Gemeente Utrecht

geen recht doet aan Utrechtse gezinnen die gewoon een plek zoeken en daar gewoon vijf tot tien jaar gaan wonen. Dan kan de woningprijs ook heel anders zijn.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:06:49]:

De heer Zwanenberg nog, dan gaan we daarna weer even naar dit hotel luisteren. Het is al wel even geleden, maar klopt het dat ik nou iets hoorde zeggen aan de VVD... Ook als opvang van staatshouders eigenlijk wordt afgeschaft landelijk. Gaan we hier in Utrecht mee door dat u dat met een bepaalde intonatie bedoelde?

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:07:04]:

Het college zegt dat nu al in een beleidsnota wonen. Vind ik op zich een hele bijzondere plek om dat te doen. Maar het is als voorbeeld bedoeld voordat dit college het aantal woningen wat bijgevoegd kan worden eigenlijk beperkt. Dus zegt, nou 3000 daar gaan we voor. Maar geen keuzes maakt in doelgroepen. Misschien wel keuzes maakt in doelgroepen, maar als je zegt we gaan iedereen opvangen, want dat staat ongeveer op pagina 2 en dan vervolgens niet kadert wat je dan niet doet dan zal het dan wel ten koste van de vrije sector gaan uiteindelijk en van gezinnen die in deze stad een huis willen kopen.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [00:07:41]:

Volgens mij begrijpen ze dat de keuze van de VVD is om statushouders in ieder geval niet meer aan een woning te helpen in Utrecht.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:07:47]:

Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg dat het college stelt dat als de landelijke richtlijn wordt afgegeven, dat ze dan die aantallen willen blijven volgen, terwijl volgens mij ook just gekeken wordt naar kunnen we weer wat meer ruimte geven waar ruimte nodig is.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:08:03]:

U vervolgt uw betoog.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:08:12]:

Ja, voorzitter, maar dan wil ik wel een punt van orde maken, want er is voor de eerste twee, drie inbrengen best wel heel veel ruimte voor alle interrupties gegeven, ook wel soms drie Interrupties naar elkaar. Dit is het eerste blokje op mei. Dus ik ben heel erg benieuwd wat de Partij voor de Dieren heeft.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:08:25]:

U heeft ongelijk. Ik heb dit de hele tijd gedaan. En we willen het ook een beetje voortmaken bij het debat. Als mevrouw Krul nog een interruptie heeft, dan komt die zo wel. Ik wil u echt vragen om nu door te gaan met uw inbreng.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:08:35]:

Ik kan ook gaan schorsen nu weer. Maar er is gewoon een interruptie. Daar is gewoon ruimte voor. Dit is de derde interruptie op mei. Ik denk niet dat het een probleem is.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:08:44]:



Gemeente Utrecht

Ik wil, en dat is dan ook aan alle commissieleden... We zijn nu twee uur bezig. U bent de zesde partij. We kunnen echt niet alle interrupties toelaten. U kunt wel overal een debat over willen voeren. Maar we moeten het echt wel voortmaken. En dat betekent dat we soms interrupties moeten beperken. En dat heb ik de hele tijd gedaan. Dat gaat echt niet anders bij u. Dus dat vind ik ook een insinuatie die u niet moet doen. Het is gewoon zo. We willen ook verder. Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:09:10]:

Ja, ik steun natuurlijk de voorzitter en de wens om vooruit te gaan. En ik snap ook, de heer Te Hoonte, dat soms juist als je dan aan de beurt bent en je hebt de hele tijd nog geen dus volgens mij kunnen we daar in balans wel uitkomen. En ik zou ook zeggen, dat zeg ik ook tegen mezelf, mensen die heel veel interrupties doen, let even op zodat andere mensen misschien ook nog wat ruimte hebben. En dat brengen we dan met elkaar hopelijk in balans.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:09:31]:

Ja. Kijk, ik wil mevrouw Krul best even een interruptie laten doen, maar...

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [00:09:37]:

Voorzitter, door dit debat ben ik de interruptie inmiddels kwijt. Dus we kunnen gewoon door.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:09:41]:

Zo effectief kan het soms zijn. Dan gaat u door met uw betogen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:09:48]:

Ja, voorzitter. De Utrechtse VVD vindt dat het anders kan en anders moet. Daarvoor heb ik een vijftal kernpunten. Kopen blijven we mogelijk maken voor meer mensen. We moeten sneller en meer bouwen als dat kan. En niet meer, maar minder eisen stellen. En we moeten echte ruimte toevoegen, ook in de bestaande voorraad. En we moeten ook kritischer zijn voor wie we bouwen. Voorzitter, volkshuisvesting was vroeger ook voor mensen... Ook om mensen in staat te stellen een eigen koopwoning te verwerven. En het eigen woningbezit geeft mensen vrijheid en eigen verantwoordelijkheid. Ze financieren de bouw van hun woning bovendien zelf. Het legt geen beslag op de middelen in de sociale sector. En wat ons betreft komt er veel meer focus op het bouwen van koopwoningen. Ik heb daarover ook een vraag aan het college. Waarom maakt het college dat zo vaak op Rijksschrift stelt dus geen gebruik van de koopregeling van het Rijk? Er was net ook een interruptie dat gaat over dat nationaal fonds. Sneller en meer bouwen. We vragen al jaren om voortgang in bouwprojecten en blijven dat doen. En we snappen dan ook niet zo goed dat 3000 waarin nu ineens de norm is geworden. Terwijl dat bij het vaststellen van de RSU toch nog 4500 was. Ik weet dat het lastig is om het te realiseren. Maar misschien is het ook goed om een ambitieniveau en een verwachtingsniveau of zo vast te leggen. Dat we in ieder geval de ambitie erop houden. Deze nota heeft tal van extra regels als ik het zo lees. En de regels in de stedenbouwvisie zijn nog maar net rond. Het wordt nu echt nog wel tijd dat het college weer regels gaat schrappen in plaats van toevoegen. Ook de manier waarop de regels worden toegevoegd is vaag wat ons betreft. En dan bij het punt over voor wie de woningen zijn.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:11:23]:

Interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:11:25]:

Ja, voorzitter. Regels schrappen klinkt altijd heel goed, hè? Maar toch dat we weten wat ze inhouden. Wat dat betekent minder duurzaam, minder toegankelijk, duurder, zeg maar. Dus wat stelt de heer Te Hoonte ervoor? Welke regels kunnen eruit?

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:11:39]:

Ik vind dat we bijvoorbeeld nu wel de regels over sociaal wel heel erg streng maken. Ik had het idee dat we juist wat ruimte zouden gaan creëren met deze noten om wat meer te focussen op sociaal toevoegen in de stad. Maar als ik nu het idee heb gaan we heel veel kijken naar andere projecten in de buurt en allerlei dingen waardoor je waarschijnlijk gewoon heel veel vertraging in projecten gaat krijgen. En is dat dan nodig of kan je het ook gewoon op een simpelere manier doen? Ja, voorzitter.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:12:09]:

Oké, dus de minder regels, daar bedoelt de VVD mee, minder sociaal en dus duurder woningen gemiddeld. Dat is dan waar we het over hebben.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:12:18]:

Nee, voorzitter. De heer Van der Zweth vroeg een voorbeeld in deze nota. En in deze nota zitten andere dingen. Zo hebben wij ook tegen de stedenbouwvisie gestemd, waar ook allemaal nieuwe regeltjes in zaten, die wat ons betreft ook vertragend werken. En dat ging niet over sociaal. Dus het gaat over allerlei dingen waarbij wij zien dat het college... Een soort ambitie heeft om in de Utrechtse aanpak te zeggen, kijk ons is stoer, allemaal regels grappen als het ons uitkomt. Maar in het beleid doorgaat met het toevoegen van nieuwe regels. En wat ons betreft stoppen we daar wat meer mee.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:12:52]:

Laatste keer.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:12:52]:

Ik vroeg welke regels de VVD dan aan denkt, los van deze nota specifiek. maar helder wat de VVD noemt. Dus die noemt als een voorbeeld wel degelijk minder sociaal. Noemt ook als voorbeeld andere eisen uit die stedenbouwkundige visie. Maar ik zeg maar bij, en dat zeg ik ook tegen het college, een generieke oproep of een generieke uitzoek klus om regels te schrappen, zijn we echt niet voor. Want uiteindelijk betekent het duurder, minder duurzaam, minder kwaliteit. Daar zit een andere kant aan. Dat was geen vraag volgens mij.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:13:23]:

Nee, ja, de heer Van der Zweth heeft ook altijd een neiging, voorzitter, om in nog een eigen bijdrage dan zo te doen. Maar goed, we mogen toch op reageren. Kijk, volgens mij is er ook gewoon een motie aangenomen in deze, of in ieder geval overgenomen, om juist wel te kijken waar het kan we regels schrappen. Maar als we steeds zeggen bij dingen ook we willen rijks geld en het Rijk zegt, goh, misschien moet u dan toch ook eventjes kijken naar het aantal regels wat u stelt bovenop wat landelijk al gesteld wordt. ...ja, dan wordt het misschien ook wel tijd dat we dat doen. En wij zijn ook voor duurzaamheid. Wij zijn ook voor allerlei andere dingen. Wij



Gemeente Utrecht

proberen met de Partij voor de Dieren die zo meteen een interruptie gaat doen, denk ik ook om projecten, woningen of bomen te laten staan. Daar doen wij van alles aan. Alleen we hoeven het niet allemaal in regels vast te leggen.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:14:08]:

Goed. De heer Bos had een interruptie. En mevrouw Krul, dan gaan we weer naar de heer Te Hoonte. De heer Bos, de stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:14:13]:

Ja, voorzitter. Eigenlijk een aantal dingen... Wat de VVD op dit moment voorstelt, en corrigeer me als ik het fout heb is dat we eigenlijk van die verplichting tot de woningmix, zeg maar de voorkeurspercentages bij nieuwbouw met betrekking tot sociale huur, middenhuur, et cetera... dat we dat los gaan laten. De VVD zegt tegelijk van we belasten onszelf enorm met boven bouwbesluit geldende regeltjes met betrekking tot duurzaamheid en dergelijke. En nu heb ik gisteren een bericht gezien dat we 7000 euro per woning gaan krijgen van het Rijk, per opgeleverde woning van het Rijk Nieuwbouw. Biedt dat nou juist niet de mogelijkheid om die duurzaamheidsregels en die... regels met betrekking tot de woningverdeling wat meer lucht te geven.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:15:13]:

Vraag aan de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:15:16]:

Nou, voorzitter, ik weet niet of ik direct heb gepleit voor het volledig loslaten van die percentages. Alleen wat ik nu zie is dat we in deze nota de percentages van deze coalitie aan het vastleggen zijn voor de volgende periode. Dus dat vind ik sowieso al niet heel charmant. Dat had ook kunnen staan... Het college legt een verordening vast waarin percentages worden vastgelegd. Maar nu gaan we het in beleid zetten wat de volgende college moet gaan uitvoeren. Dat is ook een beetje over het graf heen zal ik maar zeggen. En die worden dus ook opgehoogd. Dus wij hebben de 35% woonvisie in 2019 volgens mij nog gesteund op dat vlak. Alleen het is nooit genoeg. En dat is het ook niet, want er is een woningtekort. Maar dan is er ook nooit genoeg vrije sector, want er is een woningtekort. Er is in alle sectoren een tekort. En daarover vraagt u mij nu even.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:16:12]:

Zo, interrupties, antwoorden, korter. De heer Bos, aan u.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:16:14]:

Ja, voorzitter, maar dan weet ik eigenlijk niet wat de VVD nou wel vraagt.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:16:25]:

Nou, wij vonden eigenlijk hoe het nu soms ging best wel goed. Dat je dus de ene keer is een woontoren neerzet die volledig sociaal is. Hebben we gesteund. En dat je de andere keer is een gebouw neerzet wat misschien volledig vrije sector is. Ook goed. En dat je stuurt op wijkniveau. En dat daar ook bij hoort dat je dus in een wijk als Overvecht stuurt op het verlagen van het percentage sociaal. En in een wijk, ik noem even Oost of zo, waar helemaal geen sociaal is,



Gemeente Utrecht

stuurt op het verhogen. Kunnen we ook nog volgen. Maar wat ik nu zie is dat daar toch in een mate van detail van af wordt geweken. Dat het voor ons lastig wordt.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:17:01]:

Ik heb nog een vraag staan. Ik zal het nu wel vast geven als voorbeeld.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:17:06]:

Als u niet door mij heen gaat dan maak ik hem af.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:17:09]:

Nu neem ik heel veel tijd. Dat in Vleuten de Meern staat 37% sociaal. Maar ik kan er niet uithalen of dat dan ook geldt voor Rijnenburg. Wat ook Vleuten de Meern is formeel. Dat staat ook niet eens benoemd in de nota of dat een issue is. Dus die vraag speel ik dan niet vast door. Dat soort details staan erin zonder dat het ruimte geeft om daar heel veel op af te wijken.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:17:36]:

Mevrouw Krul, Partij voor de Dieren.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [00:17:38]:

Voorzitter, niet over bomen deze keer, waarvan akte in de opmerking van de heer Te Hoonte, maar breder getrokken. Regels schrappen met betrekking tot wonen heeft onder landelijk VVD-beleid juist geleid tot de crisis waar we ons nu in bevinden. Is de heer Te Hoonte het wel eens met de beweging dat we weer terug naar volkshuisvesting moeten gaan?

Bert van Steeg (voorzitter) [00:17:55]:

Het is de heer Te Hoonte, maar dat gelaten.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:17:58]:

Dat blijft gewoon mijn hele leven doen, denk ik. Nee, ik denk niet dat het de regels zijn die de VVD heeft gedaan. Er wordt altijd verwezen naar blok. Dat kan. Dat is makkelijk. Ik denk dat er iets meer aan de hand is. Ik kom zo meteen nog terug op bijvoorbeeld het migratiesaldo. We hebben in Utrecht een heel hoog positief migratiesaldo. In een woningcrisis. Terwijl het aantal verhuizingen van Utrecht en uit Utrecht naar Nederlandse gemeentes ongeveer in balans is, hebben we toch een positieve migratiesaldo, terwijl we geen woningen hebben. Ja, ik denk dat dat ook wel een oorzaak is van de oplopende huisprijzen.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:18:42]:

U vervolgt uw betoog.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:18:45]:

Voorzitter, want dat is dan mijn opmerking. Het college wil voor iedereen bouwen in deze stad, maar dat met 3000 woningen doen. En dan wordt er eigenlijk gezegd van we richten ons eerst op de hele specifieke kwetsbare groepen. Wij kunnen dat voor een groot deel ook volgen. Maar het wordt niet heel helder hoe die groepen nou afgebakend zijn. Dus huisvesten we de daklozen waar we als Utrecht verantwoordelijk voor zijn? Of bieden we het aan iedereen? Ik zou daar toch



Gemeente Utrecht

meer duidelijkheid over willen. Als we kijken naar internationale studenten. Moet het in deze mate? Kan het in deze mate? Arbeidsmigranten is ook een issue. Maar daar wordt vanochtend op een andere zaal over gesproken, dus dan laten we dat even daar. Maar wij vinden ook, bijvoorbeeld als je in Leidsche Rijn kijkt, dat ook gewoon heel veel experts naar Utrecht toe komen. En dat dat best wel heel snel gaat. Ik heb die cijfers ook gewoon gecheckt. Dat is ook gewoon zo. Een dusmatig positief migratiesaldo, dat je dat merkt. En mensen die huizen willen kopen worden gewoon heel ver overboden. En ik denk dat we daar toch op een gegeven moment ook naar moeten gaan kijken van hoe kunnen we daar invloed op uitoefenen. Helpt het dan bijvoorbeeld dat je woningen onder een koopstart aanbiedt? Biedt dat mensen die al op onze woningmarkt zijn een grotere kans? Wat kan je daarmee?

Bert van Steeg (voorzitter) [00:19:58]:

Interruptie, mevrouw Van der Wild, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:20:01]:

Ja, ik zat nog even te... Sudden is echt geen lekker woord trouwens. Ik zat te nadenken over de opmerking van de heer Te Hoonte over arbeidsmigranten. En hij steekt me toch wel. Want we zien gewoon dat het een groep is die hier wel massaal naar toe wordt gehaald. Omdat we ze nodig hebben voor ons arbeidsproces. Die vervolgens door slechte regelgevingen landelijk op straat wordt beland door werkgevers. Die vervolgens hier dakloos beland. Dus dat is toch wel echt de groep waar we ons over moeten uitspreken. Dat dat echt niet oké gaat op deze manier. En dat het Rijk daar ook wat moet doen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:20:26]:

Precies. Daar spreken we ons over uit. Dat we dat... Dat het een doelgroep is waar we echt naar moeten kijken wat daarmee gebeurt. Maar het kan niet zo zijn in onze ogen dat er in Nederland heel veel arbeidsmigranten op straat belanden. En dat wij dan als Utrecht zeggen wij gaan die allemaal opvangen. En als je de nota nu heel strikt leest. Als je in Utrecht op straat bent gaan we je een huis aanbieden. Dat staat er eigenlijk. Wat ons betreft moeten we daar dan scherper in zijn voor wat pakken wij op. Wat verwachten we dat de regio oppakt. Wat verwachten we dat andere regio's oppakten.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:20:58]:

Tweede keer, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:21:00]:

Oké, maar als ik deze geest erin voor bij de heer Te Hoonte, mag ik er dan op verwachten dat hij landelijk zich knetterhard inzet om daar ook voor te zorgen dat deze mensen überhaupt niet op straat belanden. Want daar begint het natuurlijk mee. Het voelt ook oneerlijk om tegen die mensen dan nu te zeggen, ja sorry, het is nog niet gefixt, in de tussentijd blijf maar op straat.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:21:17]:

Ja, voorzitter. Ik denk ook dat mijn oproep ook aan landelijk inderdaad is. Dat we echt hier zien dat we wat te doen hebben. Ik noem, volgens mij arbeidsmigranten is men al nadrukkelijk mee bezig. Ik noem ook niet voor niks de doelgroep van de wat kapitaalkrachtigere... Menschen die naar Utrecht toe trekken. Ook daar zien we gewoon... Even die twee studenten uit de regio



Gemeente Utrecht

Utrecht... die elkaar tegenkomen op de universiteit en hun huis gaan zoeken... en niet naar de middenhuur komen. Die worden niet overboden vanuit Utrecht. Die worden vanuit van alles overboden. Dus er zitten gewoon heel veel kapitaal krachtige woningzoekers in Utrecht. En dat merken we in de woningmarkt. Maar mijn probleem is eigenlijk dat we de vrije sector nog... meer onder druk gaan zetten met deze beleidsnota, worden die problemen ook groter.

Berdien van der Wilt (D66) [00:22:08]:

Volgens mij zijn dat wel twee losse problemen, maar laat ik dan nog wel ingaan op dat stuk van arbeidsmigranten. Volgens mij kaarten wij dat in Utrecht heel erg aan, maar wordt daar landelijk nog echt veel te weinig op gedaan. Dus ik hoop dat dan de VVD daarvoor gaat strijden.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:22:21]:

Ja, voorzitter. En ik heb echt mijn best gedaan om te kijken dat we hier niet een migratiedebat over gingen doen, wat in andere commissies wordt gevoerd, waar iedereen alle juiste termen en nuances kent en dingen. Maar wat ik wel zie en waar het mij om gaat, is dat je... niet kan ontkennen dat in deze stad migratie op de woningmarkt ook een effect heeft. En dat als het college zegt, we hebben maar 3000 woningen nieuw per jaar te vergeven, er ook een vraagstuk ligt, hoe en aan wie bedelen we die toe? Want er zitten ook in Utrecht geboren jongeren met hun 27ste nog op zolder, spreekwoordelijk, want in hun appartement zit je dan waarschijnlijk nog gewoon op je kamer. waar misschien ooit een keer kleinkinderen zouden moeten kunnen logeren. Dus er zijn gewoon vraagstukken te beantwoorden. Dus aan het college, hoe gaat u die keuzes nou maken?

Bert van Steeg (voorzitter) [00:23:13]:

Dat was het antwoord op de vraag.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:23:15]:

Voorzitter, dan heb ik nog een aantal... Mijn vraag eigenlijk ook aan het college is, van waar bent u nu op dit punt landelijk zelf op aan het lobbyen? Buiten dat de toonzetting van het arbeidsmigratiedebat beneden mij onderuit is gekomen. Maar ik ben ook wel benieuwd qua woningmarkt wat het college landelijk aan het lobbyen is op de instroom naar deze stad. Voorzitter, dan een aantal concrete punten in de nota. Hoe gaat het college voorkomen dat we met het inzetten op een nog scherper vastgelegde woningmix we niet terugvallen naar de woningbouw zoals in Amsterdam die stilvalt? Welke concrete tegenacties heeft het college daarvoor? Het verbaast ons dat het college in deze nota ook in overweging nog lijkt te houden aan de percentages. Van 65% naar 59% gaan we daar. Waarom zet het college niet juist een grotere stap? En wordt daar toch nog meer ingezet op dat dichterbij het stadsgemiddelde te krijgen? Het college wijkt op verschillende, dat heb ik al gezegd, wil graag geld uit Den Haag, maar haalt niet al het geld op wat er is. Het college geeft voor betaalbare koop, zij geeft kooprijzen aan die er gemiddeld in de stad zijn bij betaalbare koop. Daar staan minimale vierkante meters en een maximaal bedrag. Als je die twee op elkaar delen, zitten we op een gemiddelde vierkante meterprijs van over de 10.000 euro. Dat wijkt ook nog echt wel af van het gemiddelde op de Utrechtse markt. Zou je toch niet ook in de betaalbare koop dan juist misschien wel iets moeten toevoegen wat ervoor zorgt dat je grotere woningen krijgt die ook geschikt zijn voor gezinnen en die niet leiden tot exorbitante vierkante meterprijzen. Want juist in dat schijnbaar goedkope segment zie ik ook wel vierkante meterprijzen waarvan ik denk, ja, dat



Gemeente Utrecht

is niet de bouwkosten. Wat doet het college daaraan? En daar wou ik het dan voor nu bij laten, ook gezien de gewenste voortgang bij de voorzitter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:25:17]:

Ja, zeker. En ook bij u, denk ik. Nog een interruptie van de heer Bos? Oh, nou. De heer Bos, aan u. Inbreng, ja.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:25:30]:

Volgens mij wil Student & Starter nog een interruptie plaatsen. Oh. Oh. Ja. Goed, dan doe ik mijn bril even op. Voorzitter. Goethe, u kent hem wel, die zei het al. In der Beschankung zeigt sich der Meister. Excuse me, Duits is niet zo best. Ware meesterschap zit in het maken van keuzes binnen grenzen. En dat is precies wat deze beleidsnota onvoldoende doet. Ze wil alles tegelijk. Sociale huur, middenhuur, betaalbare koop, duurzaamheid, leefbaarheid, doorstroming. Maar zonder scherpe prioriteiten of harde sturing. Dat maakt de nota beleidsmatig sympathiek, maar bestuurlijk kwetsbaar. Ambitie zonder uitvoeringskracht. De gemeente zegt 3000 woningen per jaar te willen bouwen, van 75% betaalbaar. Maar Utrecht bezit nauwelijks grond. Zolang we afhankelijk blijven van ontwikkelaars en grondeigenaren, zijn er weinig hefboomen om dat percentage te halen. En dan is de vraag, wat is nou de strategie... om meer grondposities te verwerven. Ik weet, ik kan me enigszins voorstellen wat het antwoord is, maar dat wil ik graag nog een keer uit de mond van het college horen. En vervolgens is, wat zijn dan die financiële en juridische consequenties van een actief grondbeleid? Want we willen actief grondbeleid gaan voeren, maar die financiële en juridische consequenties zijn mij niet duidelijk. Geen bescherming van bestaande woningvoorraad. De nadruk ligt op nieuwbouw. Maar de bestaande woningmarkt wordt vrijwel genegeerd. Daar verdwijnen betaalbare koop- en huurwoningen razendsnel. Andere partijen hebben hier ook al gewacht van gemaakt. Middenhuurwoningen vervallen straks massaal uit het gereguleerde segment. Betaalbare koop verdwijnt richting de vrije markt en wordt duur. En sociale huur bij beleggers glijdt ook richting dure huur of dure koop. De nieuwbouwcijfers compenseren dit verlies niet. Dit betekent netto minder betaalbare woningen en niet meer. Ook al hebben we de ambitie om 3.000 te bouwen. Welke concrete instrumenten zet Utrecht in om bestaande betaalbare woningen te behouden? En waarom ontbreekt er een strategie voor het ongereguleerde middensegment? Zoals gesteld betaalbare koop wordt genoemd, maar nergens structureel geborgd. Stadsplan Utrecht stelt voor een blijvend betaalbaar clause in erfpachtvoorwaarden. En in plaats van dat ik daar een motie of een amendement voor in moet dienen, zou ik gewoon die toezegging willen hebben van het college. Voorwaarden van blijvend betaalbaarheid bij verkoop van corporatiebezit. Maak er middenhuur van. Zet dat vast in erfpachtvoorwaarden. Complexgewijze afspraken voor betaalbare koop of middenhuur. Als een corporatie dat wil, dan moeten we proberen om die betaalbaarheid te garanderen. En dat kunnen we. Vraag is het college bereid deze voorstellen op te nemen in een uitvoeringsagenda. Anders toewijzen, kwetsbaar voor uitsluiting. De aanpak anders toewijzing wil leefbaarheid verbeteren in kwetsbare wijken via het aantrekken van dragende bewoners. Goed bedoeld, maar politiek en sociaal riskant. Het frame van dragend versus niet dragend is stigmatiserend. Selectiegesprekken op basis van sociaal gedrag zijn subjectief en kunnen leiden tot uitsluiting op cultureel of sociale gronden. Diversiteit en inclusie kunnen hierdoor onbedoeld onder druk komen. Vragen hoe wordt toezicht gehouden op eerlijke selectieprocedures en wordt er gemonitord op de effecten op diversiteit en sociale cohesie?

Bert van Steeg (voorzitter) [00:29:38]:

Ik ook. Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:29:39]:

Dank u voorzitter. Ja, want de heer Bos schetst... Ik snap ook wat hij zegt over stigmatisering. Tegelijkertijd schetst hij nu een heel negatief beeld. Maar we ook best wel veel mooie ervaringen zien met gemengd wonen in de stad. Waar het juist kansen biedt om elkaar te helpen. Om elkaar te zien. En het is denk ik zo dat je soms in het leven het iets pittiger hebt. En juist wat hulp nodig hebt of andersom. Dus ik ben ook wel benieuwd. Is het alleen maar negatief? Of ziet de heer Bos nog wel kansen om dat juist wel te blijven doen?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:30:04]:

Ja, voorzitter. Kijk... Natuurlijk is het fijn om beter te mixen en dat Rotterdamse model niet toe te gaan passen. Want als er een overmaat is aan uitstroom uit de regelingen en dergelijke en die komen allemaal op dezelfde woonplek terecht, daar word je ook niet vrolijk van. Alleen, ik vind dat als je anders toewijzen gaat doorvoeren, dat het een zorgvuldig proces moet zijn waarbij je ook zaken moet blijven monitoren en toezicht moet houden op de selectieprocedures. En vanuit dat perspectief heb ik geschetst wat ik wilde schetsen. Ik ga door. Regionale lasten, lokale druk. Utrecht neemt haar verantwoordelijkheid in de regio en betaalt lokaal een... Hoge prijs. Met name wijken als Overvecht en Kanaleneiland dragen onevenredig groot deel van de huisvesting van statushouders, spoedzoekers en andere aandachtsgroepen. Hoe borgt het college een evenwichtige verdeling binnen de stad en binnen de regio? Komt daar structurele, financiële of beleidsmatige compensatie voor? Vindt eigenlijk dat als een gemeente geen ruimte biedt voor dergelijke aandachtsgroepen, en wij pakken de verantwoordelijkheid om die mensen te huisvesten, dat die gemeente daar ons voor moet betalen. Doorstroming. Goede analyse, weinig actie. De nota benoemt het belang van doorstroming, maar zet geen serieuze middelen in. De huisadviseur voor ouderen verdwijnt. Er zijn geen prikkels of voorrangregelingen om mensen... Met ruimte te verleiden, kleiner te gaan wonen. En dat is zonde, want verhuisketens ontstaan niet vanzelf. Doorstroom is goedkoper dan nieuwbouw en maakt de ruimte vrij voor gezinnen en starters, studenten.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:31:58]:

Een interruptie van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:32:02]:

De Stadsbelang Utrecht zei dat gemeentes daarvoor moeten gaan betalen. Ik probeer een beetje te duiden hoe de heer Bos dat bedoelt. Bedoelt hij dat bijvoorbeeld Stichtse Vecht nauwelijks sociale huur heeft, even als voorbeeld. En dat daardoor de druk op Utrecht toeneemt. En dat de heer Bos dus vraagt aan Stichtse Vecht om dan te betalen aan Utrecht. Omdat wij eigenlijk het probleem van Stichtse Vecht oplossen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:32:23]:

De woningmarkt is niet lokaal, is regionaal. En als gemeentes onvoldoende bouwen, onvoldoende mogelijkheden geven om aandachtsgroepen te huisvesten en wij pakken die verantwoordelijkheid wel op, dan vind ik dat die gemeentes, of het nou Stichtse Vechten is of Lopik of Penschop, dat die daar gewoon voor moeten betalen. Die moeten gewoon betalen voor het feit dat wij de huisvesting van hun aandachtsgroepen realiseren.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:32:57]:

U vervolgt uw betoog. Ik hoop dat u richting afrondingen gaat.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:33:02]:

Ik doe mijn best, voorzitter. Even kijken hoor. Ik had het over doorstroming. Waarom wordt er niet structureel geïnvesteerd in een doorstromprogramma? En is het college bereid het instrument van verhuiscoaching voor ouderen te behouden en financieel stimulans opnieuw in te zetten? Het is echt win-win. Wonen en zorg, de vergeten samenhang. Op de vraag die Stadsbelang Utrecht, maar ook het CDA, al jaren stelt aan het vorige en het huidige college. Wanneer komt dit college met de nota wonen en zorg? Wordt er gesteld. Wacht maar af. Want we komen met een hele mooie nota wonen. Voorzitter, ik zie het niet. Ik zie helemaal niks. Het is... Een schaamlap van een stuk voor wat betreft het onderdeel wonen en zorg. De samenleving vergrijst, ook in Utrecht. In 2040 is meer dan een kwart van de Utrechters 65 jaar of ouder. Het landelijke WOZO-programma is daar helder over. Zelfs als het kan, thuis als het kan, digitaal als het kan. Dat vraagt om woningen die passen bij ouder worden. Een beleid dat wonen, zorg en ondersteuning integraal verbindt. De urgentie is groot. Maatregelen zijn mager. Knelpunten op dit gebied. Geen concreet programma wonen en zorg. Utrecht verwijst naar WOZO, maar komt niet met een lokaal uitvoeringsprogramma. Er zijn geen meetbare doelen over nul treden woningen, geclusterde woonvormen of zorggeschikte woningen. Er is geen tijdspad en dat is opmerkelijk en zorgwekkend. Er is geen structurele samenwerking met zorgpartners. De noten laten onduidelijk hoe gemiddeld structureel samenwerken. De gemeente structureel samenwerkt met zorgorganisaties, huisartsen, welzijnspraktijken om veroudering op wijkniveau op te vangen. Daarmee mist Utrecht kansen op preventie, welzijn en betaalbare zorg in wijken. Te weinig inzet op doorstroming van de ouderen. Ouderen bereiken vaak te groot, te duur te wonen omdat er geen aantrekkelijk alternatief is. Ook al jaren hebben we het erover. Toch schrapt Utrecht die verhuizenadviseur. Er zijn geen financiële of praktische prikkels om te verhuizen. Terwijl elke ouder die verhuist ruimte maakt voor een ander. Collectieve woonvormen voor ouderen onbelicht. Er is geen aandacht voor alternatieven zoals knarrenhoven. Of seniorencorporaties. Terwijl veel ouderen best willen verhuizen als ze maar samen en sociaal kunnen wonen. Stadsbelang Utrecht ziet daarin de juiste sleutel voor de toekomst. Onevenwichtige... Verdeling van ouderhuisvesting, de bouw van geschikte oudere woningen blijft vaak hangen in kwetsbare wijken zoals Overvecht en Kanaleneiland, terwijl juist in de rest van de stad veel oudere bewoners wonen, die met klem zitten. die klem zitten in de eengezinswoningen, die graag willen blijven wonen in de wijken waar ze wonen. En daar ligt nog heel veel onbenut potentieel voor zitten. En daarom nog een paar vragen. Wanneer komt Utrecht nou echt met dat integrale programma wonen en zorg, zoals gevraagd, in het WOZO-kader? Welke meetbare doelstellingen hanteert het college voor levensloopgeschikte woningen tot 2030? En hoe worden zorg- en welzijnspartners structureel betrokken bij woonbeleid? Over doorstroming. Waarom is die verhuiscoach geschrapt, terwijl dit juist bewezen effect heeft voor ouderen die willen verhuizen? Zijn we bereid om dat toch on hold te zetten, om die mensen gewoon te behouden? Is het college bereid om alsnog een doorstroomprogramma voor ouderen op te zetten, inclusief begeleiding en financiële prikkels? En welke ruimte biedt de gemeente voor initiatieven Zoals knarrenhoven of collectieve woonvormen voor ouders. Is het college bereid om hiervoor concrete locaties en processondersteunings beschikbaar te stellen? En hoe voorkomt Utrecht dat ouderhuisvesting alleen in kwetsbare wijken wordt gerealiseerd? Wordt er gestuurd op gelijkmatige spreiding van oudere voorzieningen in alle stadsdelen? Tot slot,



Gemeente Utrecht

voorzitter. De beleidsnota is sociaal van toon, maar mist focus. Ze verliest zich in brede ambities zonder scherpe keuzes. En Stadsbelang Utrecht is daar geen voorstander van. En daar sluit ik mee af.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:37:24]:

Nou, dat is keurig. Precies, u heeft geen tijd meer voor de hele dag. Het is iets overeen, maar ik dacht laten we die inbreng even afmaken. Iets overeen, ik stel wel voor dat we gewoon om twee uur weer verder gaan met het debat. Ik schors voor een uur.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:35:57]:

Goed, ik heropen de vergadering van de commissie-EDVW. We zijn bij punt 7 op de agenda, beleidsnood aan wonen in Utrecht. En we waren nog steeds in de eerste termijn van de raad. En we gaan door met de volgende fractie. En we hadden al gezien dat dat mevrouw Van der Wilt zou zijn van D66 aan u.

Berdien van der Wilt (D66) [01:36:21]:

Ja, dank voorzitter. Nou, hopelijk zijn we allemaal op kracht na een goede lunch. Voorzitter, een dak boven je hoofd is een van de belangrijkste voorwaarden om mee te kunnen doen. Maar niet voor iedereen in Utrecht is dit in bereik. De net afgestudeerde MBO-student, de alleenstaande starter en de middeninkomens. Ze hebben in Utrecht vaak het nakijken. Als we willen dat Utrecht een stad voor iedereen blijft, moeten we dus nieuwe keuzes maken. En deze nota erkent dit hartstikke eerlijk. En bevat veel goede punten. Maar het is tegelijkertijd wat ons betreft op sommige vlakken nog te voorzichtig in wat daarvoor echt nodig is. Specifiek voor jongeren en middeninkomens. En in mijn bijdrage zal ik hierop ingaan. Beginnen we bij het positieve. We zijn blij met alle aandacht voor de Utrechtse aanpak. In de afgelopen jaren kregen bijna 7500 woningen die op het randje van niet doorgaande stonden hierdoor doorgang. Waarvan ook nog eens 70% betaalbaar. Gelukkig maar. Dat is echt een ongekende prestatie en dat is goed dat we de leerlessen daaruit benutten. We zien in dit licht ook blij met de focus op versneld en flexibel wonen in de permanente nieuwbouw. Evenals het stimuleren van optoppen en splitsen in de bestaande bouw. Ook zijn we blij dat de wethouder zo te lezen is gekomen tot werkbare samenwerkingsafspraken met de corporaties met een gezamenlijk focus op netto groei. Want uiteindelijk heeft de Utrechtse woningzoekende daar het meeste aan. Meer woningen. Maar we zijn ook kritisch. Want ondanks alle terechte aandacht voor de kwetsbare positie van jongeren en Student & Starter verweest zij ook al naar worden in deze noten nog weinig echte knopen doorgehakt en blijft hun positie daarmee wat ons betreft te wankel. Want de kans dat iemand tot 23 jaar in dit systeem een sociale huurwoning krijgt is 1%. En de kans op een lotingwoning, een lot uit de loterij, is inmiddels... Van 1 op de 2.500 opgelopen tot 1 op de 7.000 in slechts drie jaar tijd. En dat is oneerlijk, zeg ik openbaar richting alle mensen die het probleem in deze commissie als niet zo groot benoemen. D66 vindt daarom dat we met het oog op de toekomst het systeem moeten herzien. En we willen het liefst naar een systeem waarin jongeren en starters weer een kans krijgen om in Utrecht te blijven wonen. En wie net een woning heeft gehad, meer onderaan de wachtlijst begint. Dat kan door het percentage lotingwoningen misschien toch weer op te hogen... Of door bijvoorbeeld te werken met een soort fast en slow lane in het systeem, waarbij ook andere doelgroepen die nog geen dak boven hun hoofd hebben, eerder aan hun woning komen. Kan de wethouder toezeggen dit concreet uit te werken met de corporaties en de Raad eind dit jaar al verschillende scenario's hiertoe voor te leggen?



Gemeente Utrecht

Natuurlijk hebben we ook aandacht voor het belang van doorstroom. Het ging hier ook al even over. Maar we zien hier in graag wel veel expliciete dan ook aandacht voor direct creëren van een kans aan jongeren en starters. Bijvoorbeeld door, zoals D66 landelijk voorstelt, te werken aan generatiedeals. Waarbij ook wordt gekeken wat bijvoorbeeld kan met senioren met een koopwoning die willen doorstromen. Nu werd het ons nog onvoldoende duidelijk of het college hierop stuurt. Los van de kansen voor doorstroom worden wat ons betreft ook nog niet alle nieuwbouwkansen voor jongeren gepakt. Zo realiseren we amper tot geen jongerenwoningen, terwijl deze woningen vanwege lagere eisen wel kansen bieden. We zijn blij dat de wethouder dit ook zo ziet. We willen hem dan ook aanmoedigen, mede in lijn met onze motie Zicht op onze jongeren, zo snel mogelijk concrete afspraken te maken met corporaties en mogelijk marktpartijen en hierover terug te koppelen aan deze raad.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:39:22]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben blij dat D66 ook iets zegt over doorstroming. En dat het ook belangrijk is dat we misschien ouder af en toe doorstromen uit een eengezinswoning zodat het op gang komt. Maar is het inderdaad niet ook juist goed om, als we echt die jongeren en starters willen helpen, dat we misschien ook heel gericht bouwen voor senioren. Zodat die ook vertrekken uit de woning waar ze nu in zitten. Dat mis ik soms een beetje in het verhaal van D66 en ook Student & Starters. Dat we misschien juist ook wel moeten bouwen voor senioren om die studenten en starters te helpen.

Berdien van der Wilt (D66) [01:39:51]:

Ik heb dat inderdaad deze bijdrage nu niet genoemd, maar ik heb niet voor niks ook afgelopen jaar met mevrouw Swinkels, is ze nu even niet, hier over een debat aangevraagd van hoe kunnen we ook voor die groep houden. Dus ik vind dat zeker heel erg belangrijk. Wat ik alleen voorzichtig ook wel probeer te zeggen hier is dat doorstroom is een middel, maar we zien dus ook dat die kans van jongeren nu zo klein is dat ik denk we moeten ook direct nu iets voor jongeren doen.

Berdien van der Wilt (D66) [01:40:13]:

Tot slot wil ik nog stilstaan bij een specifieke groep jongeren, namelijk studenten. Student & Starter zei daaruit ook al iets over. Het is goed dat het college inzet op onzelfstandige studio's. En dat onze motie, mag het een metertje minder, niet de aardig veel omstreden motie... Toch de Kamernorm wat heeft bijgesteld. Maar het aandeel zelfstandige studio's vinden we nog steeds echt te hoog. Wat bots met de ambitie van diezelfde motie. D66 ziet het liefst 100% onzelfstandig. Waarom is dit niet de insteek in deze nota? En kunnen rijkssubsidies, het vereveningsfonds of andere mogelijkheden hier nog een rol in spelen? En dan een andere groep die onze aandacht vraagt. Want met het rekenkamerrapport, de ABS-cijfers en het stadsgesprek achter de rug... kan de conclusie wat D66 betreft niet anders zijn. De middeninkomens in onze stad verdienen al onze aandacht. Maar we maken ons ondanks alle goede intenties in deze nota zorgen... of we met de huidige inzet wel gaan komen tot de broodnodige inhaalslag. Zeker met alle winstwaarschuwingen met betrekking tot de houdbaarheid. Want we lezen in de financiële paragraaf dat wanneer de incidentele middelen op zijn... er mogelijk minder ingezet zal worden op het middensegment. Het wordt eigenlijk al genoemd. Dat is wat ons betreft echt contrair aan de urgentie die in deze nota zo duidelijk wordt neergezet door de wethouder. Kan de wethouder ons geruststellen en toezeggen dit voorstel uit de financiële paragraaf te halen of te komen met andere suggesties? Dit als optie zo erg naar voren schuiven is wat ons betreft zeer onwenselijk.



Gemeente Utrecht

Het college benadrukt ook dat het realiseren van voldoende middenhuurwoningen qua haalbaarheid het meest kwetsbaar is. Het is hier al een paar keer overgegaan. Het afwegingskader kan hier misschien een rol in spelen, maar in dit kader zitten, in tegenstelling tot bij de Utrechtse aanpak, geen andere knoppen om te draaien, zoals bijvoorbeeld het verminderen van eisen. Ik noem het ook al net richting de PvdA en GroenLinks. Dit terwijl dat verminderen van eisen misschien juist zou kunnen bijdragen om de ambities hoog te kunnen houden op middenhuur, hebben we ook in de Utrechtse aanpak gezien. Is de wethouder dit met ons eens en kan hij toezeggen om ook die andere knoppen aan het afwegingskade toe te voegen, zodat juist middenhuur niet het kind van de rekening wordt?

Bert van Steeg (voorzitter) [01:42:08]:

Interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:10]:

Ja, voorzitter. Is mevrouw Van der Wilt dan met mij eens dat als dat niet zou lukken, die extra eisen toevoegen, dat het afwegingskade in zijn huidige vorm, enkel alleen over die percentage betaalbaarheid, dat dat niet kan, dat dat eruit zou moeten? Of aangepast, maar dat lukt dan niet, dat het er dan uit zou moeten?

Berdien van der Wilt (D66) [01:42:23]:

Ik zou er echt wel voorstander van zijn om hier wat aan toe te voegen, inderdaad. Ik denk dat op zich in het afwegingskader ook iets positiefs zit. Ik denk namelijk dat soms afwijken van de percentages om dan wel meer aantallen te halen nog steeds ook positief is. Dus daar ben ik wel positief over. Maar ik zou zeggen, in de Utrechtse aanpak hebben we juist allerlei dingen voor liggen die eigenlijk voorkomen dat we aan die knop van betaalbaarheid gaan komen. En dat mis ik nu in dit afwegingskader. Dus dat zou ik er heel erg graag aan toegevoegd zien, zodat we net zoveel ruimte daar toe hebben.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:56]:

Ja, voorzitter, maar dat is helder. Maar als het niet lukt om er iets aan toe te voegen, dan zou dit overeind blijven. En dan is dus het enige wat overeind blijft, of je gaat minder sociaal doen, of je gaat minder middenhuur doen. En horende het betoog, als ik dan mevrouw Van der Wilt goed volg, dan moet dat toch betekenen dat als die wijzigingen niet lukken, het beter is dit hele kader eruit te halen in zijn huidige vorm, dan om erin te houden. Klopt dat?

Berdien van der Wilt (D66) [01:43:16]:

Nou, dat vind ik wel radicaal. Ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder ernaar kijkt, want ik denk dus inderdaad eigenlijk dat het vooral impact gaat hebben op middenhuur en minder op sociale huur. Want daar wordt over gezegd, daar maken we ons zorgen over. En ik ben heel benieuwd hoe de wet daarnaar kijkt of we daardoor andere dingen aan toe te voegen juist niet hoeven te komen. Dus ik wil dat eigenlijk eerst graag afwachten.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:43:37]:

Ja, laatste, voorzitter. Nee, want het gaat mij ook om middenhuur, hoor. Ik bedoel, ik vind het een verwarrende term, want het is hartstikke duur, maar het is in ieder geval gereguleerd. Dus het gaat mij ook om middenhuur. En ik hoop dan maar dat ik tegen die tijd deze sessie aan mijn



Gemeente Utrecht

kant heb, dat als we het niet kunnen aanpassen of als het niet aangepast wordt, dat die eruit kan. Want als je dan later, als mensen, partijen later balen dat er minder middenhuur komt, maar het afweegingskader erin hielden, ja, dan zijn het echt krokodillentranen. Dan heb je het ook wel zelf veroorzaakt op dat moment.

Berdien van der Wilt (D66) [01:44:03]:

Nou, een stevige taal zo na de lunch. Maar ik moet eerlijk zeggen dat ik daar niet zo meeeenig ben. Want ik ben ook eigenlijk wel blij dat de wethouder wel heeft geprobeerd om met een insteek te komen waar er soms wel ruimte is om af te wijken. Dus dan zou ik wel echt eerlijk zeggen dan moet er ook wel echt iets duidelijk terugkomen wat dat laat zien. En dat mis ik nog helemaal in het hele betoognet van de PvdA. Hoe dan wel? Dus ik ben heel benieuwd wat de wethouder daarover zegt.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:44:28]:

Interruptie nog van de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:44:30]:

In het kader van wat u mist bij de PvdA, mis ik ook bij D66 nog iets. Want u wilt meer voor ouderen, meer voor jongeren, meer middenhuur, meer sociaal. Nee, dat hoor ik dan niet. Maar waar gaat D66 dan iets minder doen? Want die 3000 woningen staan ook vast.

Berdien van der Wilt (D66) [01:44:47]:

Als u goed naar mijn betoog heeft geluisterd, zeg ik ook iets eerlijk over, zei je voor je past het systeem aan van loting en meer jongeren kunnen daar weer tussen komen, of meer starters. Dan betekent dat ook iets voor mensen die nu op de wachtlijst staan, die dan niet meer aan bod komen. Dus dat zijn ook, wat dat betreft, welke keuzes die misschien niet iedereen blij maken, waarvan ik me ook besef dat sommige mensen dat niet een goed idee vinden.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:45:08]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:45:09]:

Ja, en welke zijn dat dan? Want het is best wel een hele grote groep die op welke manier dan ook in dat systeem voorrang heeft of in de aanmerking komt. Dus wie komen er dan minder in de aanmerking?

Berdien van der Wilt (D66) [01:45:23]:

Ja, mensen die dus al wel een woning hebben, al een dak boven hun hoofd en die willen doorgroeien. Nou, dan zou je zeggen dat moet altijd, want het is sowieso doorstroom. Maar ik ben daar dus wel kritisch op als dat niet terugkomt ook aan mensen. starters. Dus het gaat eigenlijk vooral over mensen die heel lang al wachttijd hebben, maar die al wel een plek boven hun hoofd hebben. En daarnaast heb ik ook, maar dat heb ik in dit debat even niet betrokken, bij onze huisvestingsverordening ook wel aangekaart dat ik me zorgen maak dat we nu zoveel voorrangsgroepen hebben dat daardoor ook starters er niet meer tussen komen en jongeren. Daar hebben we een amendement ingediend samen met EenUtrecht. Verlies de woningzoekende starter niet uit het oog. En als de huisvestingsverordening wordt besproken, zal



Gemeente Utrecht

ik ook daar weer kritisch kijken. Hebben we niet te veel voorrangregels? En wat betekent dat voor deze groep? Dus dat kan ook iets betekenen dat Nou, bepaalde voorrangsgroepen wat ons betreft minder worden.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:46:07]:

Laatste keer, Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:46:08]:

Ja, maar goed. Wij zeggen dan misschien moeten we iets meer kijken naar wie allemaal naar Utrecht mogen komen. En ook andere regio's, andere gebieden op hun verantwoordelijkheid wijzen daar. Waar kijkt D66 dan naar in die voorrangsgroepen? Wat is wat u betreft dan een voorrangsgroep waar het wel iets minder kan?

Berdien van der Wilt (D66) [01:46:32]:

Nou, ik zie een geval. En dan heb ik even een concreet project voor me. Dat bij de Ivoordreef was het toen een project waarin er 100% via voorrang ging. Dat was en buurtvoorrang en seniorenvoorrang. En alle groepen kregen voorrang, behalve dus mensen die nog geen woning hebben, daklozen, dan wel jonge mensen zonder eigen huis. Ja, en dan zou ik zeggen, alsjeblieft haal zo'n percentage omlaag. En dat is misschien nog een te korte antwoord, want ik zou ook dingen kunnen zeggen over... Dat wij niet te veel internationale studenten in onze stad... Want dat denk ik eigenlijk ook, dat daar ook een grens aan zit. Durf ik ook wel eerlijk te zeggen. Maar er wordt misschien een hele lijst als ik dat ga zeggen. Dus ik stop even zo.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:47:16]:

U volgt uw betoog, denk ik, hè?

Berdien van der Wilt (D66) [01:47:18]:

We willen vanwege bovenstaande zorgen ook pleiten voor een stevige tussentijdsevaluatie tijdens de looptijd van deze nota. Zodat als we het percentage middensegment achterblijven, tijdig kunnen bijsturen en als raad ook in positie worden gebracht om keuze te maken, kan de wethouder dit toezeggen. Kortom, D66 is blij met veel onderdelen van deze nota, zoals de inzet op bouwtempo en de aandacht voor jongeren en middeninkomens. Maar we hopen dat het college en deze raad nu ook de moed toont om voor deze groepen te gaan staan.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:47:45]:

Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Bos van Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:47:48]:

Ik zit toch wel met dat voorrangsverhaal en dat middenhuur verhaal, een productie van middenhuur, zit ik een beetje in mijn maag. Want D66 maakt zich zorgen over of die middenhuur wel wordt gerealiseerd. Maar tegelijkertijd is het ook nog eens zo dat heel veel middenhuurwoningen en bestaande woningvoorraad verdwijnen. Wat wil D66 op het moment dat feitelijk blijkt dat vanuit de bestaande voorraad zo'n enorm smaldeel aan middenhuurwoningen verdwijnt en de productie aan nieuwbouwmiddenhuur achterblijft? Wat wil D66 daarvoor consequenties aan hechten? Is dat nog meer middenhuur? Nog meer inzet op



Gemeente Utrecht

middenhuur? Moeten we toch gaan proberen om die bestaande bouw middenhuurwoningen veilig te stellen voor de markt? Hoe staat D66 daarin?

Berdien van der Wilt (D66) [01:48:45]:

Ja, heldere vraag. Volgens mij zijn er een paar interventies of knoppen waar we dan kunnen draaien. Ik zei net iets over dat afwegingskader, dat dat nu al heel smal is. Maar dat we in de Utrechtse aanpak natuurlijk wel soms mogelijkheden hebben om het eisen nog te minderen, waardoor die middenhuur wel overeind staat. Dat is wat mij betreft één waar we naar moeten kijken. Kijk, in het Nota wordt ook aandacht gegeven dat als soms betaalbaarheidspercentages niet worden gehaald, dat er vereenvoudigingsfonds daar een rol in kan spelen. Wat denk ik eerst het fonds Betaalbare Wonen misschien was. Dat we daarop bij plussen. Volgens mij zijn dat dingen waaraan we kunnen werken. En als we dan in de financiële paragraaf zien dat dat mogelijk afvalt als eerste inzet als we niet genoeg middelen hebben, dan maak ik me daarover zorgen. Dus vandaar dat ik dat aankaartte.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:49:29]:

Ja, maar voorzitter, het is geen antwoord op mijn vraag. Ik heb aangegeven dat het aantal middenhuurwoningen in Utrecht rap vermindert. Vanwege de wet betaalbare huur onder andere. Belastingplannen die er liggen. Voorstel. Wat wij bouwen... Jaarlijks, wat wij aan nieuwbouw realiseren in de middenuur, dat blijft eigenlijk op ambitie en met risico dat we zo mogelijk dat smal deel aan woningen niet realiseren jaarlijks. We staan op verlies, we blijven op verlies staan. We verliezen die middengroepen voor de huur in ieder geval zeker. Die verdwijnen naar dure koop of naar Nieuwegein of Lopik, als je daar gevonden wil worden. Maar wat doen wij concreet om het feit dat we op achterstand staan, om dat in te gaan lopen? En zeker als het ook eens zo is dat we het smal door middenhuurwoningen niet bouwen.

Berdien van der Wilt (D66) [01:50:37]:

Ja, arme Nieuwegein in dit hele debat. Maar ik heb het idee dat de heer Bos en ik elkaar helemaal herkennen in die probleemanalyse. En ik zeg een paar dingen die er nu in de nota staan zijn andersom gaan met eisen en misschien zo'n fonds. Maar ik deel dus ook de zorg dat we dat misschien niet halen. Dus daarom sluit ik ook wel aan bij wat de heer Bos eerder zei. Je moet daar echt een goed plan op hebben. En als het blijkt dat we dat dus niet halen, dan zou ik als raad opnieuw in die positie willen worden gebracht dat we daar andere keuzes over kunnen maken. Dat is...

Bert van Steeg (voorzitter) [01:51:04]:

Laatste keer, meneer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:51:04]:

Laatste keer. Maar is het dan niet verstandig om het college nu te vragen of ze alvast daarvoor voor willen sorteren? Want er is nu al sprake van een netto verlies aan woningen in het middensegment. Is het niet verstandig om het college daar nu op te bevragen of ze alvast rekening houden met dat voortschrijdende inzicht, wat ze zo langzamerhand beginnen te krijgen, om daar plannen voor te maken?

Berdien van der Wilt (D66) [01:51:31]:



Gemeente Utrecht

Nee, volgens mij is dat ook wat we in dit debat doen. Plus, we hebben natuurlijk nu het percentage niet voor niks hoger dan bijvoorbeeld in een RSU. Het college zegt ook gewoon heel duidelijk, we hebben een inhaalslag op nodig. Dus daarom verhogen we dat percentage op middenhuur. En volgens mij is dat super terecht op het middensegment. En mogen wij eens gaan controleren of dat lukt.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:51:51]:

U was klaar met uw betoog, geloof ik. Dan gaan we naar de volgende fractie. Andere, mevrouw Krul, Partij voor de Dieren.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:51:57]:

Ja, dank u wel, voorzitter. De afgelopen decennia zijn er op landelijk niveau echt verkeerde keuzes gemaakt wanneer het gaat om wonen. Iedereen verdient een eigen nestje om in Partij voor de Dieren-termen te blijven spreken. Dankzij landelijk beleid, wat heeft geleid tot een volledig kapotte woningmarkt, staat onder andere Utrecht als gemeente voor een enorme opgave om dit probleem voor een deel op te lossen. Wonen is een basisrecht en basisrechten kun je niet overlaten aan de grillen van een kapitalistische woningmarkt waar een kleine groep profiteert van. Met deze nota stapt de gemeente Utrecht met de titel van woningmarkt naar volkshuisvesting met de intenties in de richting van de oplossing. In ieder geval in onze eigen stad. Maar blijven zorgen. Partij voor de Dieren zet zich in om de stem van de kwetsbaren te laten horen. Daarom sluit onze fractie wegens de tijd zich dan ook aan bij de oproep van de PvdA, Groep Zwanenberg en GroenLinks om 75% sociale huur vast te leggen in plaats van er enkel naar te streven. Dit is essentieel voor de woonvraag die nu het meest schrijnend is. Juist omdat het tegengaan van de meest schrijnende gevallen een van de leidende principes in de nota is, is het belangrijk hier niet van af te wijken. Partij voor de Dieren sluit zich ook aan bij de wens om hier reflectie op te zien, evenals de punten op splitsing, het woningverdeelsysteem en het versoepelen van de verkoopstop van sociale huurwoningen. Dit is voor onze fractie niet wenselijk. En ondanks dat we zien dat de bedoelingen in de nota positief zijn, vragen we ons af hoe haalbaar is het. Ten eerste kan je op papier mooie woorden hebben, maar hoe gaat het college dat waarmaken? Bij de vorige woonvisie werd er gesproken over 1500 sociale huurwoningen per jaar erbij. In plaats daarvan zijn er over vier jaar tijd ongeveer 2500 nieuwe woningen gerealiseerd. Ik zie een interruptie volgens mij.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:53:44]:

Ja, mevrouw Van der Wilt, D66 interruptie.

Berdien van der Wilt (D66) [01:53:47]:

Ja, want ik moest wel even glimlachen. Enerzijds begint mevrouw Krul met, ja, we moeten dit streven hebben en er mag nooit van afgewen worden. En later in haar bijdrage zegt mevrouw Krul, we moeten toch ook wel gewoon zien dat niet alles op papier altijd in de werkelijkheid kan. Hoe ruimt zich dat met elkaar? Want voor mij is dit precies de crux waar het college probeert een antwoord op te geven.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:54:05]:

Ja, voorzitter, ik begrijp de vraag en ik begrijp ook de opgave. Maar ik denk ook dat het belangrijk is om in die zin, als je dingen op papier zet, wel realistisch te zijn. Kijk, 75% van wat je in totaal



Gemeente Utrecht

bouwt, dat is een streven waar we bij blijven. Maar we kunnen ook gewoon kritisch vragen stellen bij de ambitie. En dat is waar ik heen wilde in mijn betoog.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:54:26]:

Tweede keer, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:54:27]:

Ja, want ik lees ook überhaupt nooit anders. Ik zou het echt heel vreselijk vinden, namelijk als we zeggen 75% dat is niet meer waar we voor gaan. Dus voor mij staat er juist dat wel. Alleen staat er ook het dilemma ingeschreven. Voordat we in de markt zien waar we allerlei ontwikkelingen zien. En waarin we nu zien dat er 7500 projecten niet door waren gegaan. Als we niet wel gehad hebben gezocht naar maatwerk. Dus hoe ziet mevrouw Krul dat dan?

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:54:47]:

Ik heb het over twee verschillende dingen. Waarbij ik vast wil houden aan 75% is gewoon van wat er gerealiseerd wordt. Ik wil dat dat in dat kader blijft. Of mijn fractie wil dat, maar ik ook. En tegelijkertijd... Ja, zetten we gewoon vragen bij hoe gaan we dit doen? Want we vinden dat dat in de nota beter geborgd moet worden. Want nu staat het gewoon, ja, dat gaan we doen. En wij denken gewoon, daar moet een concreter plan voor worden bedacht. Dus daar wil ik heen in mijn betogen, als ik dat mag voortzetten.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:55:20]:

Nog één interruptie van de heer Bos, het Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:55:23]:

Ja, voorzitter, ik zie... Ik zie een trendbreuk, of misschien corrigeert mevrouw Krul mij zo meteen, maar waar voorheen Partij voor de Dieren zei, wij willen helemaal niet zoveel groeien en we willen de ambitie bijstellen en wat ons betreft mag het minder minder, zie ik nu Partij voor de Dieren inzetten op meer en meer en het realiseren van de opgave. Hoe zit dat?

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:55:53]:

Ja, voorzitter, ik denk dat dat gewoon een beetje een verkeerde interpretatie van mijn inleiding is door de heer Bos. Want ik kom heus nog richting het, niet minder minder, maar richting het Partij voor de Dieren beleid.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:56:06]:

Oké, dan stel ik voor dat we daar nog gaan luisteren.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:56:08]:

Ja, dank u. De vorige woonvisie sprak over 1500 sociale huurwoningen per jaar erbij. In plaats daarvan zijn er ongeveer 2500 gerealiseerd, terwijl er bijna 1000 dan wel zijn gesloopt, dan wel zijn verkocht. Waardoor uiteindelijk in plaats van 1500 per jaar er 1500 over vier jaar zijn bijgekomen. Nu moet volgens deze nota in onze berekening plusminus 2250 sociale huurwoningen per jaar bijkomen. Dat is 133% van het vorige streefgetal wat niet gehaald is. Dit is dan ook wat we bedoelen met mooie woorden op papier. We maken ons zorgen over hoe



Gemeente Utrecht

realistisch de ambities zijn. Deelt de wethouder die zorgen en wat gaat het college doen om te zorgen dat die doelen dan gehaald worden?

Bert van Steeg (voorzitter) [01:56:54]:

Interruptie van mevrouw Van der Wilt in D66.

Berdien van der Wilt (D66) [01:56:57]:

Ja, maar dan ga ik toch nog even terugduwen naar mevrouw Krul, want dan hebben we het over het realiseren van sociale huurwoningen. Dan waren er een hele hoop die niet waren doorgegaan. Daar is dan een oplossing voor gevonden door anders om te gaan met eisen, ook soms op het gebied van duurzaamheid. Dat zal de Partij voor de Dieren niet fijn vinden, maar schwa, daar zijn er 3000 woningen bij gekomen. Had het dan niet gemoeten van mevrouw Krul? Want dat is die strijd toch tussen realiteit en de droom.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:57:18]:

Daar zit volgens mij, volgens onze fractie, een valse tegenstelling in. Ik vind niet dat je moet loslaten dit soort ambities. Zeker niet als je op lange termijn denken doet. Natuurlijk, je kan op de korte termijn woningen realiseren die niet voldoen aan de eisen zoals je ze zou willen zien op het gebied van verdeling tussen sociaal en middenhuur. Of woningen die niet voldoen aan de kwaliteitseisen. Maar dan zadel je jezelf op de lange termijn met een ander probleem op. En daar zijn we niet voor.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:57:46]:

Tweede keer, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:57:47]:

Nee, dat snap ik heel goed. En zeker vanuit het Partij voor de Dieren. Maar anderzijds vindt u in uw betoog nu wel aan het zeggen dat de aantallen gehaald moeten worden. En dat botst dan toch gewoon 100%?

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:57:58]:

Ik zie die botsing niet. En ik vraag vooral aan de wethouder hoe gaat de wethouder dat doen? Dat zie ik niet terug in de nota nu.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:58:07]:

U vervolgt uw betoog.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:58:08]:

Dank u. Dan nu misschien het herkenbare verhaal. We zien dat de stad gaat verdichten, een aantal keer terugkomen in de nota. En dat is begrijpelijk, maar in een gemeente waarin nu al de ontwikkeling van groen en het bouwen volledig scheef loopt, zien we weinig staan over hoe dit in balans gebracht gaat worden. Wanneer we zeggen dat wonen een basisrecht is, bedoelen we wel voor alle inwoners van onze stad. En dat zijn mens, dier en natuur. Zoals in de...

Bert van Steeg (voorzitter) [01:58:36]:

Een interruptie van de heer Te Hoonte?

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:58:39]:

Nee, eigenlijk meer een punt van orde. Want net als vanuit de Partij voor de Dieren best wel fel gezegd... dat migratie naar de stad toe niet echt hoort bij dit debat. Wat ik eigenlijk onzin vond. Maar nu wordt het vrij stellig. Ineens hoorde ik een betoog overkomen over groen en het volbouwen van groen. Misschien hoort dat dan ook niet in dit debat, zou ik willen aangeven aan de voorzitter.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:58:59]:

Dank voor uw opmerking. Maar we gaan weer even luisteren naar mevrouw Krul van de Partij voor de Dieren.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:59:06]:

Ja, dank u wel. Zoals in de inleiding van de Nota staat, is het makkelijker iets weg te geven dan het terug te pakken op een later moment. Bij mijn fractie speelt de angst dat zorg voor het groen en de natuur tot een latere zorg wordt gemaakt, wanneer het veel moeilijker gaat zijn om het dan nog op te lossen. En nee, dit gaat niet om uitzicht op een groen bosje of een individuele egel, maar om de toekomst van onze stad. Een recent onderzoek van RTL Nieuws laat zien dat gemeenten vooral op het gebied van klimaatadaptatie in de problemen komen, doordat er keuzes moeten worden gemaakt met de schaarse grond.

Bert van Steeg (voorzitter) [01:59:37]:

Interruptie Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:59:38]:

Ja, voorzitter, toch even. Kijk, ik wil ook dat de stad vergroent. En dat willen heel veel fracties hier. We hebben vorige week ook nog de stedenbouwwisie behandeld. Of twee weken terug, wanneer was dat. Daar stond er ook heel veel over in. We hebben de nota circulair behandeld. Stond er ook heel veel over in. Er komt nog een nota kapitaalgoederen volgens mij. Of hoe heet het? Openbare ruimte. Nota ondergrond. Er zijn tien nota's die gaan over het vergroenen van deze stad. Maar vandaag hebben we het toch over het... wonen in deze stad en zorgen dat mensen die een huis nodig hebben een huis krijgen. Misschien kunnen we nog met de wethouder dierenwelzijn praten over woningen voor dieren in deze stad, maar dat is denk ik wel echt de begrenzing van dit debat. Uw vraag, mevrouw Krol? Is of ze dat ook zo ziet.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:00:22]:

Voorzitter, ik vind de toon en de opmerking niet alleen een beetje bagatelliserend, maar ook ongepast. Ik heb het over het belang van klimaatadaptatie in de bouwopgave. Dit onderzoek gaat specifiek over de problemen en dilemma's die gemeenten nu tegenkomen met betrekking tot de wooncrisis. In relatie tot de klimaatcrisis. Voor mij is dit relevant. Ik begrijp dat het voor de VVD belangrijker is om te praten over een geliberaliseerde woningmarkt. Maar ik zou graag mijn betoog willen vervolgen met de dingen die belangrijk zijn voor onze fractie.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:00:54]:

Ja, inderdaad over de woonnota. Maar gaat u verder.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:01:02]:

Het creëren van ruimte om overstromingen op te vangen en het planten van bomen om hittestress tegen te gaan is ontzettend belangrijk, ook in het licht van deze wooncrisis. Wanneer we bouwen moet dat op de lange termijn geen andere problemen opleveren voor de stad. Zoals eerder genoemd is een klimaatcrisis aan de hand en we kunnen niet de ene crisis bestrijden door een andere crisis te vergroten. Hoe gaat de wethouder er concreet voor zorgen dat met al deze verdichting en het oog op het rekenkamerrapport wat laat zien dat de verhoudingen scheef zijn, dat niet in het gedrang komt met de beleidsnood aan wonen? Wat zijn hier voor wenselijke verhoudingen volgens het college? Onze fractie wil niet afdoen aan de ondergrenzen. Over deze omgevingsgrenzen gesproken, er zijn regels voor kwaliteit van leven. Afgelopen jaren heeft de Raad vaak moeten instemmen met het afwijken van milieuregels over bijvoorbeeld gezonde lucht, geluidsoverlast, trillingen, et cetera. Die wettelijke ondergrens is er niet voor niets. Hoe gaat het college zorgen dat de woningen die gebouwd gaan worden op een gezonde plek komen, zodat de Raad niet weer voortdurend geconfronteerd wordt met het naar beneden bijstellen van die regels en belangrijker, inwoners geen gezondheidsproblemen gaan ondervinden van deze plannen? Omwille van de tijd sluiten we ons ook aan bij de opmerkingen over toegankelijkheid van groep Zwanenberg. En vinden wij dat dit moet worden opgenomen in de nota en beter moet worden verankerd. Dank u wel.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:02:22]:

Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [02:02:22]:

Dank voorzitter. Ik zat met vol aandacht te luisteren wanneer het duidelijk werd of de Partij voor de Dieren wel of meer of minder woningen wil. Maar wat ik hoor is dat ze nauwelijks tot niet concessies willen voeren...

En mijn vraag is dan uiteraard ook, wil de Partij voor de Dieren wel meer woningen en zijn ze bereid dan ook om concessies te voeren?

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:02:49]:

De Partij voor de Dieren is zeker bereid om bepaalde concessies te voeren. Ze zullen waarschijnlijk niet in dezelfde lijn liggen als de fractie van de heer Usta.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:03:01]:

Tweede keer de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [02:03:02]:

Ja, en vindt de Partij voor de Dieren die ook benoemingsvaardig? Zo ja, dan wil ik ze wel horen.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:03:08]:

Ja, dat mag. Wij vinden bijvoorbeeld voor het splitsen van woningen meer collectieve woonvormen. Het zal niet populair zijn, maar het onteigenen van bepaalde panden om meer andere woonvormen te realiseren, het tegengestaan van leegstand, et cetera. Dit zijn allemaal dingen waarop onze fractie wel mogelijkheden ziet. Alleen met betrekking tot de klimaatcrisis,



Gemeente Utrecht

duurzaamheid en adaptatie. Daar willen wij gewoon geen concessie aan doen. Dat is de lijn van onze fractie.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:03:42]:

Laatste keer, de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [02:03:44]:

Ja, maar voorzitter, dan hoor ik dat Partij voor Dieren niet meer woningbouw wil, maar de huidige woningvoorraad better willen benutten. Dan kunnen ze het toch op die manier verwoorden. Want anders snap ik de verwarring wel, ook die andere partijen hadden.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:04:02]:

Was dat een vraag? Of gewoon een constatering?

Bert van Steeg (voorzitter) [02:04:05]:

Het was gewoon een constatering, volgens mij.

Miraç Usta (DENK) [02:04:08]:

Ik stelde wel een vraag.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:04:11]: Nou, stelt u hem dan nog snel nog een keer, want dat is niet echt een vraag volgens mij.

Miraç Usta (DENK) [02:04:14]:

Ja, dus of de Partij voor de Dieren dus eigenlijk zegt de huidige woningvoorraad beter benutten en geen nieuwe woning bouwen. Zo hoor ik hem.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [02:04:27]:

Dan hebt u het niet goed gehoord. We zijn wel voor nieuw woningbouw, alleen we zijn niet voor concessies doen op het gebied van klimaat. En we zijn ook niet voor concessies doen op het gebied van de eisen van kwaliteit.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:04:40]:

Oké. De volgende fractie dan. De heer Van Straalen, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:04:42]:

Ja, dank voorzitter. De ChristenUnie wil bouwen aan een stad waar wonen bereikbaar en betaalbaar is. Waar Utrechters van verschillende leeftijden, gezinssamenstellingen, achtergrond en inkomen elkaar ontmoeten... en naar elkaar omzien. Een stad waar we gemeenschappen bouwen dus. Maar, voorzitter, onze woningmarkt is stuk. Het aantal daklozen stijgt, middeninkomers vallen tussen wal en schip, ouderen kunnen niet doorstromen en daar zijn dan weer jongeren en starters de dupe van. Deze nota stelt drie grote doelen om dat te repareren. We leggen de focus op het toevoegen van betaalbare woningen, we zetten een stap extra voor onze meest kwetsbare inwoners en middeninkomers en zorgen dat meer Utrechters passend wonen bij hun levensfase en of zorgbehoeften. Dat zijn mooie doelen. De ChristenUnie heeft nog een aantal aandachtspunten. We zijn als stad zo sociaal als hoe we onze meest



Gemeente Utrecht

kwetsbare inwoners behandelen. Het huisvesten van onze meest kwetsbare inwoners lukt nu nog onvoldoende en het aantal daklozen groeit. De ChristenUnie ziet in de nota een aantal goede stappen staan, maar er is geen concrete doelstelling op het voorkomen en uitbannen van dakloosheid. Die hoort er wat ons betreft wel in. Graag een reactie van de wethouder. We moeten ook meer inzetten op doorstroming. Vertrekt een senior naar een passende woning, dan komt er een eens gezinswoning vrij voor een gezin. Het appartement van het gezin komt vrij voor een jong stel. En twee studentenkamers komen weer vrij voor studenten die in Utrecht willen komen wonen. Aan het einde van de keten zit dus altijd een starter. Mijn voorstel om de doorstroom verder op gang te krijgen, is dat als ouderen verhuizen binnen de sociale sector, ze 100% van hun inschrijfduur behouden. Zo kunnen doorstromers met een gerust hart verhuizen. De gemeenten Arnhem en Nijmegen doen dit al. Ik hoor graag hoe de wethouder hierover denkt.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:06:32]:

Een interruptie van mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:06:34]:

Ja, heel goed dat u hier weer aandacht voor vraagt. Ik zit alleen daarna ook bij het doorstroomnet. Inderdaad, er komt een ketenopgang. Maar als vervolgens die beginwoning een wachtrij geeft voor een gemiddelde jongere van 11 jaar, komt die jongere daar natuurlijk gewoon helemaal niet te wonen. Die komt daar gewoon niet tussen. Dus dan komt er een woning vrij. Maar zolang dit systeem er is, is die kans aan 1% dat het een jong iemand gaat zijn. Is de heer Van Straalen het dan met mij eens?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:06:57]:

Ja, dat laat voor mij eigenlijk de noodzaak zien dat we die doorstroming dus veel meer op gang moeten krijgen om die woningen vrij te spelen. En nu zijn er dat inderdaad nog heel weinig. En dus een hele lange wachttijd. Maar ik geloof echt dat als we die doorstroming verder op gang krijgen, dat we daarmee ook dus die wachttijden en die jongeren en die starten aan het begin echt helpen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:07:15]:

Tweede keer Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:07:16]:

En is het de heer Van Straalen, vindt hij niet dat je ook nu al iets zou moeten doen voor dat percentage, die 1%, wat zo laag is, dat je ook nu al iets voor jongeren zou moeten doen om hun kans te vergroten?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:07:26]:

Ja, maar ik zie die tegenstelling dus niet zo goed. Omdat ik echt geloof dat als we inzetten op die doorstroming, dat we ook gelijk iets doen voor die jongeren en die starten. Omdat die uiteindelijk altijd aan het begin van die keten zitten.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:07:38]: Laatste keer, Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:07:39]:



Gemeente Utrecht

Maar we zetten hier toch wel op in. En alsnog is hun kans nu echt superlaag. Dus ik snap het zeg maar op papier. Alleen ik heb het idee dat we dat allemaal zeggen. Maar dat als dan nu de cijfers spreken dat de kans echt niet heel is om er nog tussen te komen. Dat we dan ook niet een goed realiteit, dat we ook niet een goed reëel beeld hebben van hun echte kans.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:07:59]:

Ja, maar de realiteit in mijn optiek is dat we nu wel veel hebben over doorstroming, maar dat die nog niet op gang komt. Dus dat we daar nu dan nog niet de resultaten van zien, dat klopt. Maar dat is voor mij juist de noodzaak om dan een extra stap te zetten op die doorstroming.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:08:14]:

Dan de heer Bos, Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:08:16]:

Ja, voorzitter. Doorstroom, heel belangrijk. 2014 al gezegd. Maar goed, langzaam beginnen te landen, zoals andere dingen. Als je wilt doorstromen, dan moet je ook kunnen doorstromen. En dat is ook het probleem wat wordt geconstateerd in de markt, is dat heel veel ouderen die naar passende huisvesting willen in de wijk, die kunnen daar eenvoudigweg niet aan komen. En daarnaast is het ook nog eens veel duurder als dat ze in die te grote woning blijven zitten, omdat het huurniveau gewoon heel laag is omdat we al historisch wonen. Nou heb ik opgeroepen om te gaan kijken of we toch niet met een verhuisadviseur en financiële middelen die verhuisbeweging mogelijk kunnen maken. Ik denk aan ingroei huur, ik denk aan het nivelleren van toekomstige huurstromen...

Bert van Steeg (voorzitter) [02:09:07]:

Uw vraag, meneer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:09:09]:

Hoe staat de ChristenUnie erin?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:09:12]:

Ja, ik deel deze analyse van de heer Bos zeker. Dus dat we inderdaad ook moeten kijken naar het geschikte aanbod. Ik ga daar straks ook nog iets over zeggen. En ik wilde nu ook iets zeggen over de woonadviseur of de verhuiscoach. Dus dat doe ik dan maar gelijk eventjes.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:09:27]:

Dat gaat u dan wel doen in uw eigen tijd. Ik weet niet of er nog andere interrupties zijn. Ik zag namelijk de heer Te Hoonte en de heer Usta. En dan gaan we dan weer even luisteren naar de heer Van Straalen. De heer Usta eerst, want die had zijn hand allemaal.

Miraç Usta (DENK) [02:09:38]:

Dank voorzitter. Ik heb in het debat vaker het woordje doorstroom gehoord. Nu ook bij ChristenUnie. En ik vraag me af. Met de huidige woningvoorraad dat er onbeperkt doorgestroomd kan worden... Is dat niet te optimistisch, dat we dan niet op een gegeven



Gemeente Utrecht

moment ook met doorstromen vastlopen, dat dat niet de doorslaggevende oplossing is? Hoe ziet de ChristenUnie dat?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:10:04]:

Je zal zeker ook volle bak moeten inzetten op de bouw van nieuwe woningen, die woningen moeten maken en ook aantrekkelijk voor ouderen. Dat kan zeker niet alleen in de bestaande voorhoud. We zullen volle bak ook moeten inzetten op de bouw van nieuwe woningen, zeker.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:10:22]:

Tweede keer de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [02:10:26]:

We zouden ook verder kunnen denken dan de huidige mogelijkheden die er zijn. Er is een hele grote groep die graag zou willen wonen, maar niet kan wonen vanwege het renteaspect. Zou de ChristenUnie daar ook meer aandacht voor willen en richting de wethouder misschien ook dat uit willen zetten als een extra mogelijkheid die we kunnen bieden misschien naar de bewoners toe van Utrecht, zodat het doorstroom wel tot z'n recht komt.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:10:58]:

Ik ben een beetje zoekende of dat dan een vraag is aan de wethouder of aan mij... Ik denk dus dat we die doorstroom op gang moeten krijgen door daar een aantal maatregelen voor te treffen, door ook nieuwbouw te realiseren. Door ook te kijken in de bestaande voorraad kunnen we bijvoorbeeld meer inzetten op woning delen of met splitsen. Door ook dat aanbod te vergroten en dat ben ik volgens mij met de heer Usta eens.

Miraç Usta (DENK) [02:11:19]:

Oké, om het concreter te maken... Ik hoor van alles omvallen achter me, maar ik weet niet wat het is. Om het concreter te maken, is ChristenUnie ook voor het bieden van een koopconstructie zonder het renteaspect?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:11:41]:

Ja, voorzitter, ik ben een beetje zoeken naar waar de heer Usta precies op doelt. Maar de ChristenUnie vindt ook gewoon, misschien anders dan andere partijen in deze raad, dat mensen ook gewoon in staat moeten kunnen zijn om een woning te kopen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:11:53]:

Dank. Nog een interruptie van de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:11:57]:

Ja, want ik was even aan het zoeken, want u begint die doorstroomketen met dat mensen hun inschrijfduur mogen houden. Maar wat lost dat specifiek op? Want ik denk dat betaalbaarheid en mag ik nog dan naar een sociale huurwoning toe verhuizen, dat dat misschien wel meer een vraag is.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:12:18]:



Gemeente Utrecht

Ik presenteer het natuurlijk niet als de oplossing, maar ik denk dat het aanvullen nog een stap zou kunnen zijn die helpt. Want wat we wel vaak zien is dat ouderen dus nog zitten in een eengezinswoning die soms wel willen verhuizen, maar soms ook heel erg zoekende zijn naar wat moet ik daar nog voor regelen? Welke kosten maak ik? En misschien ook wel de angst van als ik ergens naartoe ga. Misschien voel ik mezelf dan daar wel niet thuis. En het daarom dus ook maar niet doen. En ik denk dat als we hen die inschrijfdur laten behouden. Dan neem je eigenlijk die angst van. Stel ik ga verhuizen en het bevalt me niet. Die neem je eigenlijk weg. Want je hebt hen niet beknibbeld daarmee op hun inschrijftijd die ze hebben opgebouwd.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:12:56]:

Tweede keer.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:12:57]:

Ja, want wat mij betreft zou een mooie verhuisketen ook zijn. Als mensen die bijvoorbeeld gewoon in een... huis zitten, kansen zien om anders te wonen. Als we dat willen, geen dwang, maar er zijn vast mensen die dat zouden willen en geen alternatievens zien. En dat er bijvoorbeeld dan iemand van een sociaal huurappartement naar een koopwoning kan, waar het gezin wat makkelijker in past. En dat je op die manier ook mensen, ook in de sociale huursector, ruimte houdt om mensen erin te krijgen zonder dat het aantal woningen toeneemt.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:13:31]:

Ja, ik deel dat eigenlijk volledig met de VVD. Voor mij gaat het er vooral om, bouwen we ook waar die oude en die senioren naar op zoek zijn. En dat kan een koopwoning zijn, dat kan een huurwoning zijn, dat kan een sociale huurwoning zijn. Maar ik denk dat alle drie nodig zijn om die doorstroom op gang te krijgen en daar gaat het voor mij om.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:13:50]:

Laatste keer, Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:13:51]:

Ja, en dat ben ik ook wel benieuwd of, zeg maar of in staat zijn om daar ook Utrechtse verhuisketens in te bouwen. Dus dat zou ik misschien wel van de wethouder willen weten. Want als er in één keer ingestroomd wordt, dan noem het ook uit Amsterdam of waar dan ook, dan staat de verhuisketen hier weer stil. En dan heb je er in Utrecht niet heel veel aan. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat dan vorm kan krijgen. Maar ziet u dat ook?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:14:15]:

Ja, het lijkt me goed dat de wethouder daar dan nog een toelichting bij geeft.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:14:17]:

U vervolgt uw betoog.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:14:18]:

Ja, ik wilde nog iets zeggen over de woonadviseur of eigenlijk de verhuiscoach voor ouderen. Zo zou ik hem willen noemen, want die kan echt een belangrijke rol spelen. En eerder in debat had



Gemeente Utrecht

de wethouder aangegeven nog met de stuw in gesprek te zijn over de verdeling van die kosten daarvan. En ik ben benieuwd welke ruimte ziet hij daar nog? En wat is er voor nodig om die inzet van die verhuiscoach of woonadviseur voor te zetten?

Voorzitter, de ChristenUnie is blij met het feit dat we ruim 5000 studentenwoningen gaan toevoegen. En dat zijn wat de ChristenUnie betreft echt zoveel mogelijk echte studentenkamers en zo min mogelijk hele kleine eenzame studio's. De ChristenUnie heeft vorig jaar een motie ingediend voor het realiseren van meer geclusterde ouderen woningen. Deze knarrenhofjes zijn dementievriendelijk, dragen bij aan samenredzaamheid en zorgen voor een positief effect op zorggebruik en zorgkosten. En we maken het ook aantrekkelijk voor senioren om te verhuizen en dus om die doorstroming op gang te krijgen. In een nota lezen we terug dat we inzetten op 1150 van dit soort woningen. Maar de noodzaak voor meer van dit soort woningen is ontzettend groot. Ziet de wethouder die noodzaak en ruimte en misschien ook kansen om meer van dit soort woningen te gaan realiseren?

Voorzitter, ik zei het net al, alleen bijbouwen is niet genoeg. We zullen ook de woningen die we al hebben in onze stad beter moeten benutten. We zijn blij dat er nog steeds gekeken wordt naar hoe belemmeringen voor woningdelen verder weggenomen kunnen worden en dat er gekeken wordt naar de mogelijkheden voor optoppen of aanplakken of uitbuiken. Wij zien wel graag meer vaart op deze punten. Wanneer verwacht de wethouder dat die op top werkwijze waarover gesproken is of wordt gereed is?

Voorzitter, op sommige plekken kan geen permanente woningbouw gerealiseerd worden, maar wel tijdelijke woningen. In een wooncrisis mogen we kansen daarvoor niet onbenut laten. Ik wil graag een toezegging van de wethouder vragen dat we conform eerdere moties volle bak doorgaan met de locaties die eerder als kansrijk zijn bestempeld. En dat als er nog aanvullende kansen zich voordoen, dat we die ook echt grijpen.

Voorzitter, ik hoop dat we nu echte resultaten gaan boeken. En mijn fractie heeft daarbij behoefte aan een goede monitoring en duidelijke rapportage over die resultaten.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:16:27]:

Dank u wel. Een interruptie van de heer Mulderij van het CDA.

Joop Mulderij (CDA) [02:16:31]:

Mag ik even terugkomen op de knarrenhofjes? Want dat ging wat snel. Ik hoor zelf inmiddels dat de doelgroepen. Ik ben tachtig en ik heb veel mensen van mijn leeftijd die zeggen, ja, die knarrenhofjes, dat is wel aardig maar ik vind het juist zo fijn om gemengd te wonen. Ook met het helpen van elkaar... Hoe kijkt de ChristenUnie daar tegenaan? Dat je knarhofjes maakt waar iedereen mag wonen. Maar wel met een zeker doel dat je weet dat je elkaar ook helpt.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:17:00]:



Gemeente Utrecht

Ja, daar sluiten wij ons volledig aan bij het CDA. We hebben ook eerder met het CDA die motie ingediend voor meer van die geclusterde woonvormen. Waarbij je stimuleert dat mensen naar elkaar omkijken en elkaar helpen. En dat kan ook prima met gemengd wonen. Bijvoorbeeld door een combinatie te maken tussen jong en oud.

Joop Mulderij (CDA) [02:17:19]:

Dat is duidelijk.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:17:20]:

Dan gaan we naar de heer Dijkstra. Ja, EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:17:32]:

Ja, dank voorzitter. Er staat heel veel moois in deze beleidsnood. Laat daar geen misverstand over bestaan. Maar naast alle nieuwbouw zal ons bijdrage vandaag vooral focussen op het beter benutten van de bestaande bouw. We spreken niet over voorraad, dat is een term uit de woningcoöperatiewereld, maar dat vinden we niet helemaal passend bij waar het gaat. Dus focus in mijn bijdrage op beter benutten, waar de ChristenUnie net ook al aan refereerde, dus het sluit mooi aan, denk ik, met mijn vorige spreek. Goed, de gemeente Utrecht heeft hoog ingezet bij het Rijk, veel bouwlocaties naar zich toegetrokken, waardoor Utrecht harder groeit dan nodig voor het oplossen van de lokale woningnood. We zitten er met een doelstelling van 3.000 realiseerde woningen per jaar. Maar tegelijkertijd geeft het college in de beleidsnoten wonen terecht aan dat ook de leefbaarheid in bestaande wijken te willen verbeteren. En die twee staan op gespannen voet met elkaar. Goede leefbaarheid en heel veel bijbouwen. Want dan krijg je veel woningen dicht op elkaar, meer groen per woning, hogere kwaliteit op maar ruimte en voldoende voorzieningen. Dat gaat allemaal niet samen, is niet haalbaar. En ik verwijt het college dat dit onvoldoende wordt erkend, toch. Zelfs soms ontkend. En dat is geen eerlijke boodschap. Er is ook iets vreemds aan de hand. Als het college voorstelt woningen in bestaande buurten nieuw te bouwen, zoals 5000 stuks en bij op 16.000 bestaand in Overvecht, dan hoor ik hen niet of nauwelijks, of beperkt, laat ik het zo zeggen, over de leefbaarheid of het risico op te veel overlast voor bestaande bewoners. Maar als we de bestaande bouw beter willen benutten door meer woningdelen, wegnepel, drempels voor kamerverhuur, stimuleren van woningsplits of het verruimen van het dakopbouw, dakuitbouw of het optoppen van bestaande woningen, dan wordt ineens wel allerlei beperken opgelegd omdat het zou zorgen voor meer overlast. En dan speelt ineens dat punt van de leefbaarheid wel heel nadrukkelijk een rol en bij de nieuwbouw lijkt het veel minder. Dat is meten met twee maten en er zit ook geen logica achter. Als je op een kleine buurt van duizenden woningen er honderd bijbouwt, of in de bestaande bouw realiseer je die ruimte. Het gaat om dezelfde hoeveelheid mensen die erbij komen. Maar bij de nieuwbouw gaat het eerder te kosten van groen, openbaar ruimte enzovoort. En nadrukkelijker, de nieuwbouwers leveren ook relatief duurdere woonruimte op dan als je de bestaande bouw beter benut. Kortom, conclusie wat ons betreft. Waarom gaan we niet veel hoger inzetten op het beter benutten van bestaande bouw door ons derhalve even kortweg 4xB genoemd. Dat bespaart een hoop spraaktekst in het vervolg van mijn relaas. Dat hebben we al eerder op de orde gezegd, van waarom niet beter die 4xB veel meer aandacht. En de wethouder zei dan steeds, ja, zou ik wel willen, maar het is klein bier. Het gaat om weinig woonruimte. Vandaar dat het eerdere actieplan, dat heet er nog, beter benutten bestaande voorraad, toch al niet veel voorstelde. Er werden wel een aantal actielijnen in genoemd maar er was niet heel veel



Gemeente Utrecht

geld voor gereserveerd. Er hingen geen ambities aan. En het wordt zelfs in deze beleidsnoten niet eens meer genoemd als bron document. Dus het is ergens in het niets verdwenen, lijkt het zelfs. Ten onrechte, want volgens ons gaat het wel om groot bier. Het kan wel gaan om heel veel woonruimte. We hebben dat dus globaal ingeschat en we komen uit op... Orde groot is toch zeker 20.000 mensen erbij. Dat betekent zowaar een complete woonwijk. Als je daar echt goed op zou inzetten. Die onderbouwing van dat soort cijfers. Dat zijn inschattingen. Die heb ik vanochtend vroeg rondgestuurd. Want we hebben een aantal moties in gedachten. En een van die moties is ook. Zet echt in op een programma 4xB. Beter benutten bestaande bouw. En die algemene motie die ik vanochtend heb rondgestuurd. Daar zit ook iets van een onderbouwing. Dat het wel degelijk kan gaan om veel meer woningen dan we misschien met elkaar nu denken. En dat het wel nuttig is om daarop in te zetten. We refereren ook in diezelfde motie, die vanochtend is rondgegaan, naar een elftal actielijnen. En dat staat in de bijlage van die motie, dus ik zal ze allemaal niet noemen, want dat gaat allemaal heel veel tijd kosten. Maar dat kunt u zo nalezen allemaal. En op die elftal actielijnen, sommige worden volledig niet genoemd in de beleidsnoten wonen, sommige wel, maar dan heel beperkt op ingezet. Wij zouden zeggen, zet op alle elf volledig in en ga voor het realiseren van een compleet nieuwe woonwijk door meer te halen uit bestaande bouw. Dat is eigenlijk het motto. Vandaar de volgende vragen even richting de wethouders. Allereerst, onderkent het college de voordelen van vier keer bouw? Vier keer B. Het te opzichten van nieuwbouw, wat je natuurlijk ook altijd moet blijven doen. Dat het veel goedkopere vierkante meters woonruimte oplevert. Beter behoud van groen en leefbaarheid in bestaande buurt. En de tweede vraag is. Zou het college willen nagaan een keer heel serieus? Of onze inschatting misschien toch ook de grote wel kloppend zou kunnen zijn? Het derde is, zou het college bereid zijn die elf actielijnen toch opnieuw weer eens goed samen te brengen in een programma 4xB? En inderdaad ja, vierde vraag, voorzien van ambities, doelen en budgetten. En het liefst nog dit jaar 2025. Dus dat is eigenlijk de eerste oproep die we zouden willen doen vandaag. Dan ga ik even inzoomen op een vierde van die actielijnen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:22:57]:

Voor u dat doet, is er een interruptie van de heer Van der Zweth van de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:23:00]:

Ja, voorzitter. Want de heer Dijkstra zegt iets over de nieuwbouw. Want dat zou dan allemaal niet kunnen vanwege leefbaarheid. Maar vervolgens heeft hij het in zijn motie over 10.000 woningen splitsen. Volgens mij is het van 3.000 omzetten naar kamerverhuur. Kan de heer Dijkstra zich indenken dat dat ook wat met de leefbaarheid in de buurt kan doen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:23:20]:

Ja, absoluut. Maar als ik, dat voorbeeld gaf ik net ook en ik ben blij met deze vraag. Als je in Overvecht vijfduizend woningen erbij bouwt, op de bestaande zestienduizend, doet het ook iets met leefbaarheid. Sterker nog, het gaat voor een deel ten koste van groen. Als ik niet vijfduizend woningen erbij bouw, maar ik doe even een gokken wilde weg. Ik zou dat iets lager doen, nog vierduizend of whatever. En ik zou een heel groot ander deel realiseren door woning splitsen en kamer verhuren en dergelijke. Dan heb ik wel dezelfde hoeveelheid mensen, maar dan gaat het misschien minder te kosten van groen en de leefbaarheid in die optiek. Dus ik zie daar wel een voordeel in en het levert goedkopere woonruimte op.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:24:03]:

Korte antwoorden graag. Tweede interruptie.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:24:06]:

Nu ging het veel over groen en ruimtegebruik, maar leefbaarheid gaat natuurlijk ook over geluid en burens en hoe je met elkaar om. En uit het verleden kwam met het omzetten van woningen en verkamering en splitsen. Dat heeft de gemeenteraad ooit met een reden voor een deel op slot gezet, omdat er heel veel klachten en heel veel bezwarenkamer van bewoners van onleefbare buurten. Dus kan de heer Dijkstra volgens mij moet de heer Dijkstra wel erkennen dat ook in zijn plannen zeker als je zegt vol inzetten op die regels, want dat zei hij dat ook in die plannen wat met de leefbaarheid gaat gebeuren, want er gaan gewoon meer mensen wonen en je moet gewoon de ruimte delen met elkaar.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:24:39]:

Ja, twee korte antwoorden voorzitter. Allereerst... ..dit is nou typisch wat ik nou net ook in B begon... Als we woningen bijbouwen, dan horen de PvdA of anderen daar minder of niet over, over die leefbaarheid. Natuurlijk, het is een zorgpunt. Als ik dan met een voorstel kom om wat zwaard in te zetten op het creëren van woonruimte door beter benut van bestaande bouw, dan is dat ineens wel aan de orde. Natuurlijk, het is allebei aan de orde. Overigens wil ik daarbij op wijzen, en dat is erg interessant, want we doen soms vaak heel veel uit de onderbuik in deze raad. Maar ik kan jullie allemaal een Rigo-onderzoek delen waarin onderzocht is of het woning delen en splitsen, of dat aantrekkelijk over de hele lijn, ook echt leidt tot veel meer overlast. En het blijkt reuze mee te vallen, sterker nog. Significant, niet goed, Anton, maar ik zal het delen met deze raad. Dus ook goed om soms de feiten even weer te delen. En dat raad ik iedereen aan.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:25:30]:

Laatste keer, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:25:32]:

Ja, nee, voorzitter, afsluiten. Dan nodig ik de heer Dijkstra uit om met zijn Rigo-onderzoek even langs de deuren van Lombok te gaan. En te kijken of de buurt er hetzelfde over denkt. Dat kan je echt twee op twee manieren uitleggen. En dat is echt maar een deel van het verhaal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:25:44]:

Nou, dan heb ik ook weer een goede reactie, denk ik, erop. Want dan komt het eind van mijn verhaal overigens. Ik onderken... ook dat het in sommige plekken echt wel tot meer overlast kan leiden. Maar dan zou ik zeggen, zorg er dan voor dat je met aanvullende maatregelen ervoor zorgt dat die overlast niet ontstaat. En dat je er strikter op bent. En daar doen we straks ook een voorstel voor.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:26:02]:

Kijk, u gaat uw betoog vervolgen. Misschien zelfs afronden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:26:08]:



Gemeente Utrecht

Nee, ik heb nog wel aan te voeren. Ik zoom even in op een viertal belangrijke actielijnen in dat 4QB. Namelijk, allereerst maak woningsplitsen makkelijker. 140 vierkante meter. Aan de onderkant niet splitsen. Wij zouden graag zeggen, benoem dat nadrukkelijker, 80 tot 120 enzovoort. Let wel, Utrecht is woninggemiddeld nu op 41,7 vierkante meter. Dus er is daar ruimte in. Nu weet ik ook wel dat als je meer woningen splitst, dat dat ten koste gaat van woningen voor gezinnen. Dat kun je eenmalig doen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:26:42]:

Een interruptie van de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:26:46]:

Ja, voorzitter. Kijk, als we het over splitsen hebben... Dan heb je het over bouwkundige en juridische splitsen. En dat brengt nadelen met zich mee. Want dan heb je te maken met alle handen additionele investeringen in in geluidsreductie en ga ze maar door in eigen installaties. Je zou heel goed over kunnen gaan tot het bouwkundig splitsen van woningen. Dan verlaag je gelijk ook de woonlasten van beide bewoners. Beiden kunnen ze gebruik maken van huurtoeslag. Dat maakt de casus financieel gezien voor woningcorporaties een stuk aantrekkelijker als je alleen bouwkundig splitst. Is dat de lijn die u volgt of is dat, zeg ik via de voorzitter, of stelt uw fractie dat u gewoon de volledige splitsing wil uitvoeren? Want dat lijkt me wat lastiger ook in de praktijk.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:27:53]:

Alle drie de vormen, dus zowel juridisch, bouwkundig, als ook zacht. Je kunt ook nog andere manieren van woningdelen doen, op een zachte manier, zonder helemaal fysiek. Dus alle drie. Ik zou zeggen, haal alles uit alle drie. Want bij alle drie gelden, daar heeft de heer Bos natuurlijk een terecht punt, dat noemde ik net al, het is ongelooflijk veel goedkoper per vierkante meter woonruimte te creëren voor nieuwe mensen, als een compleet nieuwe woning in het groen ernaast plaatsen. Dus laten we daar veel meer aandacht voor hebben. Over het woningsplitsen twee vragen eigenlijk. Dan hou ik het even kort op. Aan welke vierkante meters denkt het college bij woningsplitsen? Want het wordt daar gezegd, maar ik zie geen vierkante meters. Kan het zo zijn dat bijvoorbeeld de kleinste woning na splitsing nog 40 vierkante meters kan zijn? En wil je ook woningsplitsen mogelijk maken als de bestaande woning bijvoorbeeld 80 vierkante meters nu is? De volgende vraag is ook, is er nog meer onderzoek op nodig om dat te doen of niet? Of zouden we gelijk daar dan nu al een besluit over kunnen nemen? Dat laatste lijkt me wel de voorkeur hebben. Het tweede voorbeeld wat ik wilde aanhalen is het...

Bert van Steeg (voorzitter) [02:29:01]:

Nog een interruptie van de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:29:04]:

Ja, voorzitter, ik kou even door, want we hebben het over oppervlakte eisen en dergelijke, maar voor zachte splitsing en voor bouwkundige splitsing is dat helemaal geen voorwaarde. Het zou alleen een voorwaarde moeten zijn, of het zou alleen een voorwaarde moeten zijn voor juridische splitsing. De heer Dijkstra staat dat met mij eens.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:29:23]:



Gemeente Utrecht

Ja, maar wat ik al zei, ik zet op alle drie in, dus ik noem maar correct. Bedankt voor deze aanvulling van de heer Bos. Helpt mij weer in de spreektijd. Ja, u voelt u me toch.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:29:38]:

Het tweede voorbeeld is het versoepelen van vergunningsregels en het verlagen van financiële drempels voor woningdelen, hospitaalverhuur en kamerverhuur. Nagenoeg geen extra inzet in deze beleidsnota wonen op al dat soort zaken. Terwijl verhuurders en woningeigenaren toch echt wel aangeven heel veel drempels te ervaren. Zowel op de kosten als in de regels. Vandaar de volgende vraag ook aan het college. Zou het college...

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:30:04]:

Nog een interruptie van dit dag op de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:30:06]:

Oh ja, ik liet hem nu heel even lopen. Over ging dat naar een ander, maar het kan wel. Want bij dat splitsen, wat mij ook opviel was dat het eigenlijk wat er nu in staat niet leidt tot dat het op meer plekken in de stad mag. Het blijven de drie wijken waar het al mocht. Vraagt de heer Dijkstra nou ook om dat te verruimen of zat dat niet in het voorstel aan?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:28]:

Ja, volledig. Natuurlijk, ja. We zouden het wel zeer willen verruimen, maar ik denk dat we even midden moeten zoeken. Maar absoluut verruimen, ja.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:30:37]:

Tweede keer.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:30:38]:

Ja, voorzitter, want ik denk ook, dus nu bij zeven wijken mag het volgens mij niet en bij drie wel. En die zeven mag het dan met een vergunning, maar dat is de facto niet dat het mag. Zou het dan niet goed zijn dat het minimaal in de helft van de wijken gewoon kan?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:53]:

Nou, ik wou anders op beginnen. Dan zou het overal moeten kunnen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:30:59]:

Ja, absoluut. U bent het met elkaar eens. Gaat u verder?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:01]:

Ja, over dat. Verwacht het college nog dit jaar, het liefst wel natuurlijk, wat effect is van die vergunning vrijstelling naar maximaal drie personen? Dat is de eerste vraag. En als dat positief is, wat is er dan tegen om dat te verhogen naar vijf personen? Dat is de volgende vraag. Is het college bereid te overwegen de minimale ruimte bij personen te verlagen van 18 naar 15 vierkante meter? Dat is ook een interessante. Onderkent het college dat er nu een boete staat op omzet aan kamerverhuur en woningdelen vanaf drie personen? Dat is nu 120 euro per vierkante meter. Wat is er op tegen om dat bedrag aanzienlijk te verlagen en welke verlaging zou



Gemeente Utrecht

dan een substantiële stimulans kunnen zijn? En is het college bereid om na te gaan of niet alleen bemiddelen bij onderhuur, maar ook actief maken een assistent kan zijn zoals destijds was voorgesteld met Solink? op te zoeken op het internet. Dat gebruiken we niet. Het zou misschien ook een toelating kunnen bieden. En het volgende voorbeeld wat ik wilde aanhalen is het stimuleren van dakkapellen, dakopbouw, dak uitbouwen en optoppen. We weten natuurlijk dat het college met een nieuwe beleidsregel eind van het jaar komt. Het doel is daarvan vooral voorspelbaar maken, vereenvoudigen en gemakkelijker maken. Prima. Dat kan ook heel veel frustraties en niet doelgerichte kosten bij bewoners voorkomen in aanvragen. Maar dat is nog geen stimuleren van deze uitbouw van woningen. En dat is wel wat we willen. Vandaar de volgende vraag ook. Is het college bereid om ook het stimuleren als doel mee te nemen in het vernieuwen van de beleidsregel? En kan bij het afwegingskader van die beleidsregel dan ook het woonbelang bezwaren gaan wegen en nadrukkelijker meegewogen dan ten opzichte van burenbelang en straatbeeld? En tenslotte, is het college bereid de huidige 10% afwijkingsregel aanzienlijk te verruimen naar bijvoorbeeld 20% of 30% om zo echt substantieel enige ruimte te kunnen bieden? Dan tenslotte, voorzitter, afrondend. Koppels in de maatregel om het voorkomen van overlast. Daar hebben we drie vragen bij. Is het college bereid na te gaan of het invoeren van een periode van nachtrust van bijvoorbeeld maximaal 50 dBA op de buitengevel tussen 11 en 7 uur 's nachts wenselijk en haalbaar is? Idem van Woon horecagebieden, dan zou de nachtrust na tussen twee en zeven uur kunnen. En kan dat nader uitgezocht en nog dit jaar aan de raad voorgelegd.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:33:18]:

Nog een interruptie van mevrouw Van der Wilt van D66.

Berdien van der Wilt (D66) [02:33:22]:

Ja, eentje hoor. En ook gewoon als overkoepelend. Want de heer Dijkstra zet hiermee echt fors in op heel veel woningen in de bestaande. Sowieso mooi die aandacht voor heel veel woningen. Maar ik ken de heer Dijkstra ook als iemand die het heel belangrijk vindt in de participatie dat er wordt geluisterd naar huidige bewoners. Wat gebeurt er als die hier allemaal op tegen zijn?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:33:40]:

Ja, dan gaat het niet door, nee. Kijk, dat geldt voor nieuwbouw ook. Waarom zouden we ineens hiervan afwijken? Dus bij bestaande bouw of bij... Laat ik het zo zeggen. Ja, hier gelden zelden participatieregels voor.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:33:57]:

Tweede keer, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:33:58]:

Oké, dan komt er toch een tweede. Maar ik vind het wel interessant, want de heer Dijkstra gaat het college wel de opdracht, hij heeft de motie al klaar liggen, gaat hij wel de opdracht toegeven. Dus geven we dan het college niet een opdracht mee, waarvan de heer Dijkstra van tevoren zegt, ja, maar zodra dan inwoners nee zeggen, is het nee. En dan komt het college vervolgens in een kwaad daglicht zijn. Maar u heeft wel die opdracht gegeven. Dat is dan toch niet te rijmen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:34:17]:



Gemeente Utrecht

Dat is flauw natuurlijk. Kijk, we pleiten ervoor... Alle bestaande afspraken die we hebben om te participeren. Die zouden, wat ons betreft, dat weet D66 ook van ons... Die zijn ons te krap en te klein en te knel. We hebben allemaal voorstellen hier in deze raad om die te verruimen. Om de positie van bewoners sterker te maken, steviger te maken. En die zijn overigens niet altijd gesteund door D66. Dus laten we heel eerlijk zijn daarover. Wat wij hier oproepen is om binnen het bestaande... kaders en regels meer in te zetten op beter benut van bestaande bouw. En daarmee doe ik niks af aan de participatie die er nu speelt. We benutten de ruimte die er is. Ik hoop dat D66 dat wel ziet ook.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:35:03]:

Laatste keer Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:35:04]:

Ik ben juist heel blij dat de heer Dijkstra voor al deze soort dingen vraagt, tot op zekere hoogte in ieder geval. Maar ik had juist gedacht, dan staat de heer Dijkstra ook voor die woningzoekenden in dat alles. En als ik dan nu hoor, nee, maar als de buurt zegt nee, ja, dan is het dus nog gewoon nee. En we weten dat buurten dit niet fijn vinden, want het vraagt nogal wat. Dus dat is dan toch gewoon, ja, ik zeg dan eigenlijk dat de heer Dijkstra met een plan komt waarvan we al weten dat het gaat sneuvelen. En dat vind ik dan niet fair.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:35:27]:

Ik kan die reden niet volgen. Ik ben echt een beetje perplex. Heel simpel. De ruimte en het adviesrecht of het beslisrecht, wat veel bewoners überhaupt niet hebben, dat ze hebben dat in alle voorstellen die we doen, doen we er niks aan af. En die ruimte, die houden ze. Ik doe hier een aantal voorstellen om veel meer in te zetten op het benutten van bestaande bouw. En ik doe geen enkel voorstel vandaag om participaties te verkleinen of wat dan ook over bewoners niet te betrekken. Dus ik zie even niet waar dit heen gaat.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:36:10]:

Oké, dan gaan we nog naar de heer Van der Zweth en dan gaan we naar de volgende partij.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:36:13]:

Ja, voorzitter, hierop door. Want er werd echt heel stellig gezegd op de vraag van mevrouw Van der Wilt als de buurt het niet wil, dan gaat het niet door. En in het verleden, 2014, 2015, daarvoor kregen we allemaal mails van mensen in Lombok die aangaven dit gaat zo niet meer, dit kan zo niet meer, daar moeten we mee stoppen. Dus in dit plan van de heer Dijkstra zegt hij eerst college gaat uw gang maar zodra we de mails krijgen uit Lombok of een toekomstige wijk dan trekt hij zijn plan terug, maar dan heeft het college het natuurlijk gedaan. Dat heeft niks met zijn eerdere participatieplannen te maken. Dat heeft te maken dat hij een proefballonnetje oplaagt die hij later weer moet terugnemen. Dat ziet hij dan toch ook wel?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:36:49]:

Met alle respect... Dit vind ik echt vervelend wat hier nu gebeurt. Nogmaals weer, dat gebeurt me een paar keer wel eens. Ik laat hier geen proefballon op. Totaal niet. Dit is een serieuze inbreng die ik heb. Ik heb hier negen volle minuten besteed om meer aandacht te vragen voor vier keer een minuut. Als nou de PvdA een keer even meedenkt en zegt van, goh, verdorie nog



Gemeente Utrecht

een toe, hier zit iemand die probeert om echt voor 20.000 bewoners betaalbare woonruimte te creëren. Ik ga eens even meekijken en meedenken. Nee hoor, wat gaan we doen? We gaan eens even kijken of we hem even met een tactische debatje in de schoenen kunnen schuiven. Want dat is wat hier gebeurt, dat hij hier de bezwaren van bewoners omzeilt. Wat ik hier ook aangeef, want dat is waar bewoners soms zorgen, terecht zorgen hebben inderdaad, dat als je oude woningen deelt en kamers gaat maken in de buurt, dat dan de overlast toeneemt. Daar zijn al die mails vandaan gekomen. Daarom pleiten we ook, en dat moet u goed luisteren, zeg ik dan via de voorzitter, pleiten we ook voor een aantal maatregelen om aan de voorkant, als onderdeel van dit 4xB-programma, een aantal dingen te doen om te voorkomen dat die overlast toeneemt. Dan luister je inderdaad terecht naar bewoners.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:37:58]:

Tweede keer, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:38:00]:

Het is geen flauw tactisch debatje. Er zit een tegenstrijdigheid in. Want de heer Dijkstra zegt in zijn betoog, naar zijn eigen motie verwijzend, er zijn elf richtlijnen of elf actielijnen. Daar moet je vol op inzetten. Een van die actielijnen is het splitsen. Dat zijn er 10.000. Daar moet je vol op inzetten. Maar als bewoners er wat anders van vinden, moet je het niet doen. Dan denk ik dat mevrouw Van der Wild daar gewoon iets terecht aanstipt. Dan zeg je, we moeten er 10.000 doen, dan komen er klachten en dan worden het er 2.000. Maar dat is niet vol op inzet op je actielijn. Daar zit gewoon een tegenstrijdigheid in. Geen flauwigheid, gewoon tegenstrijdigheid.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:38:34]:

Ik zal eens proberen nog één keer rustig uit te leggen. Niet te lang. Maar goed, dit is wel een crux natuurlijk. Ja, snap ik. Maar voor je het weet kiept hij de hele boel. Hij heeft een bepaald frame weer gemaakt en dan gaat hij weer. Ik ga er nog eventjes een woord aan wijden. We doen dit juist verstandig en in balans. Dit gaat niet zonder ook een aantal dingen in de APV te regelen over nachtrust, hoe ga je om met overlast en dergelijke. Wat wij hiervoor pleitten is, je kunt heel hard roepen voortdurend, oh we gaan maar niet kamers verhuren, kamers splitsen, woning splitsen en noem maar op en optoppen. Want dat leidt voor heel veel overlast. Nee, zorg ervoor dat je zodanige maatregelen neemt dat die overlast wordt voorkomen. Dat je daar strenger op bent. In Amsterdam hebben ze een nachtrust van 11 tot 7. In woongebieden is niet goed vastgelegd in de APV. Waarom doen we dat niet? Dat we veel strenger kunnen zijn als er een woning gesplitst wordt en er treedt inderdaad overlast op. Dat je ook nadrukkelijk iets kan betekenen. Daarom zeggen we ook dat moet in samenhang gebeuren. Want anders heb je inderdaad een proefballon. Maar als je dat in samen doet is het geen proefballon. Maar is het echt een nuttige programma om te onderzoeken. En dan hoop ik dat wel dat de PvdA een keer echt serieus meekijkt. Of hier misschien iets te halen valt voor die 20.000 mensen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:39:46]:

Oké. Nee, we zouden nu de afronden. Dus gaan we naar de volgende inbreng.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:39:54]:

Ja, de heer Usta voor de inbreng, ik denk.

Miraç Usta (DENK) [02:39:57]:

Ik zag de voorzitter neeschudden, ik dacht... Voorzitter, de woningcrisis is ons allen al langer bekend. Steeds meer mensen kunnen geen betaalbare of passende woning vinden. Jongeren blijven noodgedwongen thuis wonen. Gezinnen zitten krap, ouderen kunnen nergens heen en mensen in kwetsbare posities belanden op straat. Of in tijdelijke opvang helaas. Voorzitter, dat is onacceptabel. Denk staat Paul voor een stad die haar inwoners een toekomst biedt. Daarom is het essentieel dat we toekomstbestendige woningen bouwen die bijdragen aan het behouden van sociale cohesie in onze buurten. Want pas als de woningen toekomstbestendig zijn, geven ze de mens de kans om Utrecht te blijven, te wortelen en samen een gemeenschap te vormen. Utrecht moet geen doorstroomstad zijn, maar een stad waarin mensen zich thuis voelen en oud kunnen worden. De beleidsnota stelt dat er harde keuzes nodig zijn, denk is dat is het daarmee eens maar vind dat die keuzes niet alleen binnen de woningmarkt gemaakt moeten worden de discussies moeten breder gevoerd worden wonen moet prioriteit krijgen boven andere ruimtelijke functies Tevens pleiten wij voor een nieuwe verdeling van de woningbouw. 40 sociale huur, 40 middenhuur en 20 betaalbare koop. Gezien de grote vraag naar betaalbare woningen is dit een rechtvaardige en toekomstgerichte verdeling. Vraag aan de wethouder. Deelt hij deze visie en acht hij deze verdeling haalbaar en wenselijk in het licht van de woningbehoeften in Utrecht? Daarnaast vinden wij dat Utrechtse jongeren...

Bert van Steeg (voorzitter) [02:41:32]:

Ik zie een interruptie. Interruptie Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:41:41]:

Ja, voorzitter. Korte vraag. Volgens mij een goede vraag van DENK, maar betekent dit voor DENK ook dat zij het afwegingskader geen positief onderdeel van deze nota vinden?

Miraç Usta (DENK) [02:41:41]:

Ik verstond het niet heel goed. Kan het herhaald worden?

Rick van der Zweth (PvdA) [02:41:46]:

Zeker. Ik zei eigenlijk een korte vraag aan DENK want ik snap de vraag over de percentages. Betekent dit ook dat DENK dat afwegingskader waar je kan afwijken van die percentages dat ze dat geen goed idee vinden?

Miraç Usta (DENK) [02:41:59]:

Nou, het kan wel afgeweken worden maar dan moeten we ook inderdaad gaan kijken...

Rick van der Zweth (PvdA) [02:42:06]:

Oké, dus stelt de vraag over de percentages, maar zegt in de zin erachteraan, maar het is niet altijd nodig. Begrijp ik het dan goed?

Miraç Usta (DENK) [02:42:15]:

Zou de vraag scherper kunnen, want ik vind het een beetje onvolledig, eerlijk gezegd.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:42:21]:



Gemeente Utrecht

Misschien kunt u iets duidelijker de vraag stellen, zodat de heer Usta u begrijpt.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:42:24]:

Nee, dat is goed. Ik deed ook mijn poging voor kort. Denk vraagt wat over die percentages betaalbaarheid. Snap ik, vind ik ook goede vragen. Het afwegingskader geeft de mogelijkheid om daarvan af te wijken. Mijn vraag was of DENK dat dan een onzalig idee vindt, maar dat lijkt weer niet zo, want DENK geeft daar wel ruimte voor. Maar als je die percentage belangrijk vindt, dan is het afwegingskader en het afwijken daarvan toch onwenselijk? Of vergis ik me dan?

Miraç Usta (DENK) [02:42:47]:

Ja, kijk, nu begrijp ik beter wat de PvdA bedoelt en ook wel een logische vraag wat mij betreft. Natuurlijk zouden we in een ideale situatie niet afwijken van die percentages. Misschien wel, in ons voordeel dan om zo gezegd te hebben. Maar goed... Tijdens de RIB werd er ook gezegd dat er harde keuzes moeten worden gemaakt. Als je door een beetje afwijken van die percentages meer woningbouw kan realiseren, dan sta ik aan je zijde.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:43:21]:

U vervolgt uw betoog.

Miraç Usta (DENK) [02:43:25]:

Ik ga verder, voorzitter. Ik hoop dat het een beetje duidelijk werd wat ik bedoelde. Daarnaast vinden wij dat Utrechtse jongeren voorrang moeten krijgen bij woningtoewijzing. Het is niet uit te leggen dat miljoenen worden geïnvesteerd in wijken zoals Overvecht en Kanaleneiland, terwijl de bewoners na verbetering al dan niet gedwongen moeten vertrekken. Wij pleiten ervoor om de huidige buurtvoorrang uit te breiden of te combineren naar een vorm van stadsvoorrang. De vraag is wat de wethouder daarvan vindt. Graag een reactie. Ook bij het stimuleren van doorstroming moeten we verder denken dan alleen kleine verhuispremie. Denk stelt een nieuwe voorstel voor. Geef mensen die willen verhuizen van bijvoorbeeld een grote woning naar een kleine woning meer zeggenschap over wie er in een oude woning komt te wonen. Denk aan bijvoorbeeld familieleden of vrienden met een groot gezin. Ziet de wethouder de mogelijkheid om dit idee te verkennen?

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:44:19]:

Ik zie een interruptie. Ter Hoonte van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:44:22]:

Ja, voorzitter. Landelijk hebben wij ons heel erg druk gemaakt over minderjarigen die hun huis werden gezet omdat ze dan bijna meerderjarig waren en dan overleefden de ouders. Daar zijn allemaal regels nu voor. Dus het is nu echt een hele goede bescherming dat je niet zomaar uit een sociale huurwoning gezet kan worden als je daar een plek hebt en degene die de hoofdhuurder is overlijdt. Dat is voor mij wel echt iets anders dan dat de huidige huurder mag beslissen wie er daarna in gaat wonen. Dat ziet DENK toch ook wel in dat dat wel heel ver gaat wat u nu vraagt.

Miraç Usta (DENK) [02:44:57]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik hoor bijna alle partijen over doorstroming hebben. En hopen dat men zomaar een grote, goedkope, betaalbare woning verlaat voor een kleinere, duurdere woning. Wij denken buiten de lijn en proberen motivatie en stimulans te vinden om die mensen teweeg te brengen. Ik denk dat dit een voorstel is die best constructief is in die zin.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:45:23]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:45:24]:

Ja, maar als je dus in een woning woont en familie zoekt een woning en jij gaat er dan uit, dan krijg je voorrang op je nieuwe woning en mag je die woning dan geven aan je familielid. Dat is toch wel, snap dat dat toch niet meer helemaal een level playing field is, om het maar in heel fout Engels te zeggen, voor mensen die geen woning hebben in deze stad, want die hebben niet misschien een familielid wat al ergens woont.

Miraç Usta (DENK) [02:45:49]:

Nou, voorzitter, wij zien het anders. Want ook de mensen die in de oude woning van degene die vertrekt gaat wonen, is een woningzoekende. Door die mensen meer zeggenschap te geven die gaan vertrekken, krijg je een beweging in de doorstroommarkt. Dus dan komt het passend wonen tot zijn recht wat ons betreft.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:46:11]:

Wat geeft dat? Je krijgt geen beweging in de doorstroommarkt, je krijgt... Er zijn hele chique termen voor, maar je krijgt gewoon dat het in de familie wordt opgelost. Dat gaat toch wel heel ver voor de voorraad die wij gereguleerd aanbieden, om het maar even zo te zeggen.

Miraç Usta (DENK) [02:46:30]:

Wat er met deze voorstel gebeurt is dat een Utrechter boven een buiten afkomende voorrang krijgt. Dat kan je bewerkstelligen door de huidige bewoner zijn huidige woning op te offeren. Dus het is niet oneerlijk, maar het is een opoffering ten aanzien van een nieuwe woning voor zijn kind of familielid of voor wie dan ook.

Bert van Steeg (CDA) [02:47:05]:

Ja. De heer Bos nog. De heer Bos nog of niet?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:47:07]:

Ja, voorzitter. Ik denk dat ik denk volg. Want het gebeurt overigens al, hè. Ik bedoel, als we het hebben over staandplaatsen voor woonwagens... Daar wordt ook vanuit de kring van familie en kennissen gewoon toegewezen. En dat is niet op basis van het lijstje van hoe lang u al ingeschreven is.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:47:36]:

Uw vraag, meneer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:47:38]:



Gemeente Utrecht

Heeft de heer Usta vanuit dat perspectief zijn inspiratie opgedaan? Of zou hij zich daar eens in willen verdiepen? Want het gebeurt al. Het zou alleen wat breder moeten worden getrokken, ook richting sociale huurwoningen.

Miraç Usta (DENK) [02:47:54]:

Nou voorzitter, ik ga hier ook wat algemeen op reageren. Ja, kort. Nou kijk, wat wij merken is dat er doorstroming, iedereen is voor doorstroming. Dat het allemaal, iedereen met ideeën komt om doorstroming te stimuleren. Maar dat er in praktijk weinig aan gebeurt. En dit is simpel gezegd ook een voorstel met de goede intentie. Dus het is niet een soort vriendjespolitiek achtig bedoeld dat men zijn eigen huis aan een bekende gaat geven. Dat is de insteek zeker niet van DENK.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:48:30]:

Tweede keer, de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:48:33]:

En vanuit het perspectief dat het al gebeurt, ook bij standplaatsen voor woonwagens, toepasbaar?

Miraç Usta (DENK) [02:48:41]:

Ja, heel eerlijk gezegd ken ik de situatie niet met standplaatsen. En als Stadsbelang daarmee iets goeds bedoelt, dan is het goed, dan sta ik er ook hetzelfde in. Maar zo niet, ja. Dan bedoel ik het op mijn manier zoals ik het eerder heb uitgelegd.

Miraç Usta (DENK) [02:49:03]:

Ik ga verder. O, u was nog niet klaar. Oké. Even kijken. Verder pleiten we voor meer gelijkheid onder woningzoekenden. Het huidige systeem met aandachtsgroepen voorrang... De aandachtsgroep Voorrang leidt ertoe dat andere mensen structureel achter in de rij blijven staan, zoals jongeren die bij hun ouders wonen, vaak zonder perspectief. Hoe waarborgt de wethouder dat ook deze groep op termijn kans maakt op woning? Tot slot blijven wij ons zorgen maken over netcongestie, die de woningbouw ernstig belemmert. Vraag aan de wethouder hoe hij zich gaat actief inzetten om ervoor te zorgen dat netcongestie geen vertraging oplevert bij urgente woningbouwprojecten. En heel kort als afsluiters sluiten wij ons ook aan bij stadsbelang wat betreft eerlijke selectieprocedures en het toezicht daarop. Tot zover, voorzitter.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:49:53]:

Dank u wel. Dan zijn er nog twee fracties, denk ik. De fractie van Volt, onder andere mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [02:50:02]:

Dank u wel, voorzitter. De keuzes die we vandaag maken bepalen hoe het Utrecht van de toekomst eruit ziet. Wethouder De Vries stelt in het voorwoord van deze noten wat mij betreft terecht dat wonen meer is dan alleen maar het stapelen van stenen. De oplossing lijkt eenvoudig. Bouwen, bouwen, bouwen. Het liefst snel en betaalbaar. Maar we bouwen niet alleen voor de korte termijn. We bouwen aan een thuis voor verschillende mensen. Voor nu en in de toekomst. Ik ga zoveel mogelijk aansluiten bij hetgeen al eerder is gezegd, want we zouden



Gemeente Utrecht

over een kwartier klaar zijn. Even kijken. 1 Utrecht stelde in interrupties vragen over de link tussen de visie stedenbouw en deze nota. Want, ook al lijkt het elkaar niet direct tegen te spreken, er lijken wel potentiële tegenstrijdigheden in te zitten. Onder andere tussenbouw, tempo, ruimtelijke kwaliteit, betaalbaarheid, snelheid, duurzaamheid, etc. Dus daar sluit ik bij aan en ik ben heel erg benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt. Hoe past deze nota binnen de visie stedenbouw en hoe wordt de afweging gemaakt bij botsende belangen in de uitvoering? Dan drie inhoudelijke onderwerpen betaalbaarheid versus duurzaamheid en kwaliteit toegankelijkheid en de leefbaarheid. Onze grootste zorg bij deze nota zit in de spanning tussen betaalbaarheid en duurzaamheid. GroenLinks had daar al het een en ander over in de inbreng. Dus daar sluiten wij bij aan. Want wij willen niet dat we met het oplossen van de wooncrisis, die nu echt aan de hand is, dat we daar de volgende crisis mee, of de crisis waar we eigenlijk al in zitten, de klimaatcrisis, dat we die daarmee verergeren. Graag een reactie van de wethouder. Ik hoop dat hij mijn zorgen kan wegnemen. En ik zie interrupties.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:51:54]:

Ik zag er één, maar mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:51:57]:

Misschien wordt die vrees dan al weggehaald. Maar ik ben ook wel benieuwd hoe mevrouw Passier daar zelf naar kijkt. Die balans tussen betaalbaarheid en duurzaamheid. En wat ons waarweegt. Of hoe we daar soms in kunnen zoeken met eisen. Wat de kijk van Volt daarop is.

Charlotte Passier (Volt) [02:52:11]:

Ja, dank voor deze vraag. En ook heel erg logisch, want als we minder inzetten op betaalbaarheid en duurzaamheid leiden, of leidend laten zijn, maar in ieder geval als belangrijk mee blijven laten wegen zoals het nu is, dan doet dat iets met de betaalbaarheid. Ook dan verwijs ik, net zoals mevrouw Clarencik, naar... Oh, dan ben ik even de naam kwijt. Dit is heel suf. Maar in ieder geval hoe we het nu bij ROG doen, volgens mij dat er per project wordt gekeken van waar kunnen we... De Utrechtse aanpak, dank u wel. Wat kunnen we doen om een plan door te laten gaan? En zoals u waarschijnlijk weet, zetten wij daar heel vaak in op parkeernormen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:52:47]:

Tweede keer, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [02:52:48]:

Ja, precies. Dus dan zou mevrouw Passier gewoon zeggen van hé, we snapken dat dilemma en je moet ruimte blijven houden om daarin per te blijven kijken van kunnen we afwijken, kunnen we andere dingen doen waarbij dan denk ik Volt vooral dat niet zou willen zien op duurzaamheid. Ja, oké. Maar wel kijken dus naar de mogelijkheden. Check.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:53:05]:

Dan nog een interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:53:08]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Betekent dat dan ook voor mevrouw Passier dat inderdaad, net zoals ik zelf ook zei, maar GroenLinks ook, dat het voortzetten van de Utrechtse aanpak dus ook niet betekent dat je nu dat afwegingskader op die manier nodig hebt in de nota?

Charlotte Passier (Volt) [02:53:21]:

Ja, dat deel ik. Ik wacht natuurlijk ook nog op het antwoord van de wethouder, maar tot nu toe deel ik dat.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:53:29]:

Oké, u vervolgt uw betoog.

Charlotte Passier (Volt) [02:53:32]:

Even kijken, dan toegankelijkheid. Groep Zwanenberg en CDA hadden daar ook al het een en ander over. Want met het oog op vergrijzing, en ik hoorde recent zelfs de term de zilveren eeuw... en toenemende zorgkosten en het belang van doorstroming is het essentieel dat woningen vanaf de ontwerpfase levensloopbestendig en toegankelijk zijn. Ook ik verwijs naar de input van Solgu. En daarbij wil ik nog een aantal dingen aanstippen. Even kijken... Want ik probeer het even het een en ander over te slaan. Sowieso de aandacht dat niet alleen de woningen bezoekbaar zijn maar dat het ook echt om het pand en de omgeving gaat en dat dat toegankelijk is. Maar ik wil ook nog graag aandacht vragen voor bestaande woningen. Want soms is het noodzakelijk om bestaande woningen aan te passen. Bijvoorbeeld een uitbreiding van een badkamer als die naar beneden moet worden verplaatst... omdat iemand blijvend in een rolstoel terecht komt. Ik noem maar even wat... Of het verbreden van de oprit. We hebben begrepen dat vergunningen hiervoor niet altijd worden verleend omdat dit dan niet kan vanwege verplicht groen of het beeldplan van een architect. Daarom pleiten wij ervoor om een beleidsregel die toestaat af te wijken van vergunningen indien dit noodzakelijk is voor de toegankelijkheid of zorggerelateerde woonaanpassingen. En te onderzoeken of dit ook nog via de WMO kan lopen. Dus ik ben heel erg benieuwd of de wethouder daarnaar wil kijken. En we willen graag dat naast het programma Utrecht voor Iedereen Toegankelijk, dat wordt in deze nota al mooi benoemd, maar dat daar ook nog een koppeling wordt gemaakt met de nieuwe NEN-norm en de Leidraad voor Toegankelijk Bouw, zodat gewoonlijk alle informatie in dezelfde nota op één plek staat. Dan is de wethouder bereid om de nota op deze punten aan te passen en dan ook nog om die algemene beleidsregel op te stellen. Dan de leefbaarheid, want het gaat natuurlijk over de woningvoorraad, maar het gaat om meer leefbaarheid in buurten en wijken. Wat wordt verstaan door het college onder een goede leefbaarheid? Dat blijkt niet uit de nota. Hoe wordt dit gemeten en deelt het college dat de opvatting wijkniveau te grofmazig is en dat de focus beter kan liggen op complex en buurtniveau? Daarnaast verwijs ik nog naar een, vind ik in ieder geval, interessante aanpak is Wolle. Daar is geëxperimenteerd met een zogeheten magische mix. 50% reguliere huurders, 35% bewoners met een verhoogde ondersteuningsvraag en 15% actieve bewoners die willen bijdragen aan de buurt. Dit is flexibel, mensen ontwikkelen zich in hun rol, kunnen misschien wat meer bijdragen en op een ander moment wat minder. Maar wij zien hierin een kansrijke benadering om zowel leefbaarheid als sociale cohesie te bevorderen. Onze vraag aan het college. Zijn zij bereid om deze aanpak samen met woningcorporaties verder te verkennen en mogelijk mee te nemen in een pilot binnen Utrecht? Dan wil ik toch nog mijn zorgen uitspreken over de uitvoerbaarheid van deze noten. Want we kunnen ons voor een heel groot deel in de doelstellingen vinden. En er staan een heleboel mooie dingen in. Maar als ik



Gemeente Utrecht

naar de financiële paragraaf kijk en ook de wereld waar we ons nu bevinden, dan maak ik me grote zorgen. Zowel kijkend naar onze eigen begroting, minder dan de helft van deze noten is gedekt, en de financiële positie waarin corporaties zich nu bevinden, onder andere door de huurbevriezing, wordt het volgens mij heel erg spannend wat we kunnen gaan uitvoeren. Maar ook de problematiek rondom, het werd net al genoemd, netcongestie, stikstof en een aankomend drinkwatertekort kunnen woningbouw ernstig vertragen. Ik steun de oproep, volgens mij kwam die van de VVD, om ambities en verwachting doelstellingen te scheiden. En ik ben ook benieuwd hoe de wethouder deze zaken heeft meegenomen in de nota en de doelstellingen die zijn opgeschreven. Ik kom bijna tot een einde, maar niet totdat ik ook nog iets zou zeggen over indicatoren. Want Volt zou Volt niet zijn als we dat niet zouden doen. Sowieso zou ik het erg kunnen waarderen als indicatoren en doelen worden opgenomen met betrekking tot toegankelijkheid van de woningen die worden gebouwd. Maar ik zou ook graag zien dat de indicatoren wat meer op één plek terecht zouden komen. Want ik zie dat het echt in heel veel documenten staat... En ik merk dat ik af en toe het overzicht een beetje kwijtraak. En we hebben als raad ook een sturende en controlerende taak. En het zou onze taak een stuk makkelijker zijn als we misschien naar één, twee documenten hoeven te kijken. En niet naar rapportages, monitoring, NPR, et cetera. Dus vraag aan de wethouder of daar wat meer integraal overzicht voor zou kunnen komen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:58:25]:

Dank u wel. Dank u wel. Laatste fractie, en dat is de fractie in Horizon. De heer Palmen, aan u.

Victor Paalman (Horizon) [02:58:30]:

Ja, dank u wel. Ik hoop dat we nog een beetje scherp zijn. Voorzitter, vandaag hebben we het over het onderwerp dat veel van mijn leeftijdsgenoten s'nachts wakker houdt. Dat meen ik oprecht. Mensen die hier gestudeerd hebben, een volledig sociale leven hier hebben, en pas het gevoel hebben dat ze weer thuis zijn zodra ze Domtoren weer zien. Ja, waar kan je nog wonen in deze stad? De nota die voor ons ligt is absoluut een stap de juiste richting in. Want het beeld dat ik net schetste is natuurlijk niet onbekend of nieuw. Utrecht wordt tegenwoordig in dezelfde adem als Amsterdam genoemd als het gaat om hoe moeilijk het is om een woning te vinden. De markt gaat het niet voor ons oplossen en dan is het tijd om als overheid in te grijpen door impulsen te geven en door duidelijke kaders te stellen. Dat wordt gedaan in deze nota en dat is goed. Toch wil ik op een aantal zaken nog wat dieper ingaan. Allereerst vind ik het jammer om te lezen dat het woord huurtoeslag amper wordt genoemd in de nota. Huurtoeslag is een prikkel vanuit het Rijk om maar onzelfstandige woningen te blijven bouwen. Immers de verhuurder kan een hoge huur vragen omdat de huurder vanuit het Rijk wordt gesubsidieerd. Vooral studenten zijn hier de klos van. Ze willen juist met anderen wonen. Vraag aan de wethouder. Wat gaat de wethouder doen om dit tegen te gaan? Hoe verloopt zijn lobby in Den Haag om dit probleem op de kaart te zetten? Moeten we blijven wachten op Den Haag of moeten we manieren zoeken om dit als gemeente aan te pakken? Verder wordt in de nota genoemd dat er wordt gehandhaafd op betaalbare huur. Dat is natuurlijk hartstikke goed, maar wat ik erbij nog wel mis is dat we voor het gemak maar even het kamernetprobleem noemen. Woningzoekenden zijn zo wanhopig om in Utrecht te wonen dat verhuurders kunnen vragen wat ze willen. Ze plaatsen een advertentie met absurd hoge prijzen op platformen als Kamernet of Facebook. Ik kan er vergif op innemen dat er alsnog iemand op gaat reageren. Zo wordt er op deze platformen het nieuwe normaal gecreëerd. En Kamernet en Facebook grijpen niet in, want waarom zouden ze? Ik wil graag van



Gemeente Utrecht

de wethouder hoe hij ook op deze platformen wil handhaven. Om te voorkomen dat we straks 900 euro voor enkel een slaapkamer in Utrecht door de normaalste zaak van de wereld vinden. Dan nog even over woningdelen. Een erg goede zaak en ook een zeer concrete mogelijkheid om de woningnood onder starters en alleenstaanden tegen te gaan. Het kan in Utrecht tot drie man vergunning vrij. In de noten wordt gezegd dat dit verhogen naar tot vier man onverstandig is gezien de leefbaarheid van bijvoorbeeld appartementen. Gezien de huidige wooncrisis vraag ik aan de wethouder of dat niet iets te kort door de bocht is. Er zijn zat woonvormen uitermate geschikt om ook met vier man in te wonen. Kan de wethouder onderzoeken of er niet een uitbreiding van het vergunning vrij woningdelen mogelijk is voor de woonsoort waarbij de kans dat het zonder problemen kan erg groot is? Nogmaals, woning delen is een effectieve manier om de woningen tegen te gaan die we in tegenstot bouwen morgen al kunnen regelen. Dan tot slot nog iets anders om aan te snijden. Hoewel Utrecht een genot is dat je iedereen gunt, komen we wel tegen een harde grens aan. Moeten we voorzichtig het gesprek aan, bijvoorbeeld met de universiteit of andere instanties die mensen naar de stad lokken, om te kijken hoe Utrecht zich profileert naar de rest van het land toe. Is het voor die student die aankomend jaar met zijn studie gaat beginnen echt zo leuk om hier te studeren als hij twee jaar lang fulltime aan het hospiteren is of pas uitzicht op een kamer heeft zodra hij aan zijn master begint. Volgens mij ga ik afronden. Er ligt een goede noot en daar ben ik blij mee. Ik kijk uit naar de beantwoording en ik hoop dat we er met alle voor kunnen zorgen dat Utrecht bewoonbaar blijft.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:02:03]:

Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het eind van de eerste termijn van de raad. Ik denk dat de heer Eerenberg moet nog naar de andere commissie. Ik weet niet of hij direct kan antwoorden. Ja, kan ook. Ik wil ook eventjes met oog op de tijd. Maar als dat het toelaat, dan zou ik het voorstellen om even vijf minuten te pauzeren. Als vijf minuten ook voor de wethouder voldoende is om te beantwoorden. Ja, pauzeren we even vijf minuten. Ik schots voor vijf minuten.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:09:53]:

Goed, als iedereen weer wil gaan zitten.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:10:06]:

Kijk, daar is mevrouw Zwinkels ook weer. Gaan we luisteren naar wethouder Eerenberg voor de beantwoording.

Eelco Eerenberg (College) [03:10:20]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Normaal gesproken is het zo dat natuurlijk in het college een beetje de regel is dat degene met de meeste vragen waar het zwaartepunt van het debat ligt als eerste antwoord. Maar omdat uw collega's mij parallel beneden besteld hebben, wijken we daar vanaf. En daar probeer ik als eerste wat sneller te beantwoorden, zodat ik naar het GGD-debat kan gaan. Gelukkig is men er beneden nog niet uit waar Bruce Springsteen in Utrecht gaat optreden in de toekomst. Dus we hebben nog even wat tijd. Dit is volstrekt eigenbelang, voorzitter. Ik wilde tegen mijn gewoonte in de vragen maar gewoon van boven naar beneden en niet geclusterd beantwoorden. Dat betekent dat ik eerst maar in ga op een vraag die even bleef hangen na een interruptiedebatje tussen de PvdA en het CDA. En dat gaat over, is middenhuur nou het slachtoffer van de Utrechtse aanpak? De aanpak waarbij we projecten die niet dreigen te halen door onze eigen eisen in de huidige tijd toch mogelijk maken. We hebben daar een



Gemeente Utrecht

raadschrift over gekregen met de totale afwijkingen. En de totaalscore is 37 minder sociaal. En daar hebben we overigens een project waar de getallen geheim van zijn niet in meegeteld. En als we die wel meetellen dan komt u boven nul uit. Dat mag ik dan wel zeggen. Dus ook daar is een netto toevoeging. 90 meer in het middensegment en 42 minder in het dure segment. Dus dat zijn... De feiten, dat is netto over het geheel. Dan ga ik naar de vraag van student en starter over de studentenwoningen en hoe we die denken te realiseren. Vooral wat zit er in de pijplijn. Misschien goed om even wat getallen met u door te lopen. High Five zijn er 921. Livingstone Laan zijn er iets meer dan 550. Kwekerijfase 4 is heel makkelijk uit je hoofd te leren, want dat zijn er 400. En we hebben er nog 4000 die we meenemen uit het actieplan studentenhuysvesting. We hebben ook nog van alles in de verdere pijplijn zitten. Archimedeskwartier, waarover u bij de voorjaarsnood ook het een of ander hebt ontvangen, zitten nadrukkelijk studentenwoningen in. Even kijken voorzitter. Ja, Livingstonlaan zijn we nu in gesprek met de ontwikkelaar om te kijken of daar nog wat kan. Ook in combinatie met ROC, hetzelfde geldt voor Krachtstation en in beurskwartier komen er studentenwoningen. Dus er zit echt nog best veel in. Welgelegen is ook wat nadrukkelijk nu op de radar is gekomen, ook door uw eigen oproep om te kijken of als gevolg van de situatie Ravellaan, daar eigenlijk meer studentenwoningen toegevoegd konden worden dan we anders van plan zouden zijn geweest. Hoe maken we dat mogelijk? Door het programmatisch in programma's te stoppen, maar ook door heel erg voor dit doel te lobbyen. Uw collega Snijder heeft ondergetekende aan Den Haag gestuurd van hoe kan het dat er heel veel subsidies voor woningbouwstimulansen zijn, maar nooit voor studentenkamers. En toen was er een beetje geld over bij het vorige kabinet. Toen hebben we als Utrecht gezegd, nou, dat zou toch mooi zijn om voor dit doel beschikbaar te stellen. En onder andere daardoor is er 3 miljoen euro in Den Haag opgehaald voor de kwekerijfase 4, waardoor alle woningen daar onzelfstandig kunnen worden. Als we dat niet hadden gedaan... Dan waren ze zelfstandig geweest. En dat willen we hier in meerderheid niet. Dan ga ik naar de VVD. Wat kun je allemaal doen om stilstand te voorkomen? Veel. Ik denk eigenlijk dat deze beleidsnota daar ook heel veel in heeft om daaraan bij te dragen. Om het voorkomen van die stilstand. Maar daar gaat collega De Vries straks over. Denk ik meer over zeggen, want eigenlijk juist de elementen die daar het meeste aan bijdragen staan ook het meest vandaag ter discussie. De Utrechtse aanpak, waarvan we wel altijd gezegd hebben, de Utrechtse aanpak doen we zolang de situatie zo is dat er best veel projecten door onze eigen eisen in het huidige tijdsgewricht niet lukken. En het huidige tijdsgewricht begint toch te eindigen. Ik heb u in de brief bij de vijfde tranche aangegeven dat wat het college betreft de zesde tranche voorlopig de laatste is. En ik zou u willen uitnodigen om bij die zesde tranche dan die vragen ook van een antwoord te voorzien. Dus vindt u dat het college dan heeft gezegd, nou prima, na zes tranche zijn we er klaar mee. Of zegt u nee, de tijdsgewricht vraag nog naar verder gaan met die getrancheerde aanpak. Of zegt u de Utrechtse aanpak moet beleid worden. Dat zijn gewoon de drie theoretische opties die er zijn. Wat we ook doen... zijn subsidies binnenhalen. En daar zei de VVD van, eigenlijk een beetje in een bijzinnetje, er zijn toch heel veel mogelijkheden in Den Haag. Ik denk dat we er eigenlijk relatief goed in zijn om die mogelijkheden te benutten. We hebben richting de 100 miljoen euro versnellingsgelden opgehaald. 30 miljoen voor Zuidwest, alle gebiedsontwikkelingen. Voor de stadbouwimpuls gaan we richting de 20 miljoen euro. Dus Al dit soort zaken helpen ook om die vraag van de VVD te beantwoorden.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:15:29]:

Een vraag van de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:15:30]:

Nee, voorzitter, want het was niet de vraag. De vraag was waarom we de middelen die voor betaalbare wonen beschikbaar hebben gemaakt. Waar we daar niet hetzelfde interesse voor hebben als voor al die subsidies die u nu opnoemt. Dus daar zitten mogelijkheden waarmee mensen makkelijker naar huis kunnen kopen. Maar dan moet je wel als gemeente toestemming voor te verlenen. En ook kijken of je partijen kan interesseren om dat aan te bieden.

Eelco Eerenberg (College) [03:15:54]:

Als u doet op het inzetten van onze eigen reserve betaalbaar wonen, dan kan ik... Want die zetten we vaak bij de Utrechtse aanpak in. Als u het over individuele bewoning hebt, middels die subsidieregeling, dan komt collega de Vries daarop terug. Dat is natuurlijk echt een woonvraag. En dan heb ik daarmee meteen mijn laatste in de opsomming van wat doen we beantwoord. Namelijk onze eigen reserves inzetten om projecten recht te trekken. Dan ga ik naar de vraag hoe alle noten zich ten opzichte van elkaar... Daar hebben we het vaker in de debatten over gehad met elkaar. En de VVD heeft daar gewoon een rake analyse. We hebben een traditie als stad om veel aan visievorming en beleidsvorming te doen. Dat hebben we ook gedaan in een tijd dat eigenlijk overal waar dat de conflict op leverde, dat conflict op te lossen was met meer geld. Die tijd is achter ons. We moeten vaker kiezen. En kiezen is moeilijk, want dan kan het niet allemaal tegelijkertijd. En dan geeft ons beleid eigenlijk heel weinig handvatten. Want ons beleid zegt niet, je kiest altijd eerst voor dit en dan voor dat. Ik vraag me af of je het tot zo'n algoritme terug kan brengen. Want ik denk dat stadsbouw ook is dat dat maatwerk is. Dat je in het een gebied het een wil doen en in het andere gebied het andere wil doen. Omdat er redenen zijn waarom dat kan. Soms hebben gebieden gewoon meer kansen voor vergroening dan andere gebieden. Soms hebben gebieden dat ook meer nodig dan andere gebieden. Maar we zijn met die opruimslag bezig. Dat doen we langs de lijn van de omgevingsvisie. Daar heeft u een raadsbrief over gekregen. Dus daar gaan we steeds meer dingen in harmoniseren. En waar ook aan gewerkt wordt, en dat zal echt aan onze opvolgers zijn, is om te kijken of er weer iets nodig is als een nieuwe omgevingsvisie, een nieuwe RSU, een nieuwe kapsel. Mijn hoop daarbij is dat we alsjeblieft niet weer 200 pagina's makelaars folder van de stad schrijven, maar laten we dan het vooral hebben over de vraag wat doen we, waar, wat zijn onze grootste maatschappelijke opgaven en waar moet de overheid het meeste zijn, waar is de meeste tegensturing nodig. Helaas allemaal toekomstmuziek, maar de VVD heeft wel gelijk. Stadsverlangen Utrecht vroeg een reflectie op actief grondbeleid, wat dat kost en wat de juridische risico's zijn. Ja, voorzitter, ik kijk u ook even aan, omdat ik het idee heb dat daar een uitvoerig debat over is gevoerd bij de beleidsnota grond, grondbeleid heet die volgens mij. Dus ik wil er korthedshalve wel iets over zeggen, maar dat is wel het debat wat u al gevoerd heeft.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:18:20]:

Oké, misschien kunt u daar kort iets over zeggen en dat we dan verder gaan met uw antwoorden.

Eelco Eerenberg (College) [03:18:24]:

Nou, dan weet u dat het college u heeft voorgesteld om vaker actief grondbeleid in te gaan zetten. Niet altijd, maar vaker. En u ziet het college daar ook naar handelen. Kijk naar de Merwede kanaalzone. Ja, dat heeft financiële consequenties. Die financiële consequenties betekenen vaak dat wij dan zelf de apen op onze schouder nemen om de aankoopkosten terug te verdienen. Ofwel door geld uit de begroting erbij te leggen, maar dat is best moeilijk in deze tijd. Ofwel door subsidies te halen. Ofwel door een winstgevend programma neer te zetten. Want dan moet de gemeente ook gewoon de grondexploitatie dichtleggen. Dan zijn we gewoon precies hetzelfde als een projectontwikkelaar. Alleen wij hoeven geen winst te maken. En dat is ook wat we bij de Merwede kanaal 106 bijvoorbeeld met elkaar gedaan hebben. We hebben meer woningen toegevoegd om de grondexploitatie dicht te doen. Wat is het juridische risico? Ja, dat hoeft ik eigenlijk stadsbelang Utrecht niet uit te leggen. Want die weten dat als geen ander voorkeursrecht betekent dat de tijd gaat lopen. Dus dan moet je in drie jaar tijd je planologisch instrumentarium afronden. Dat is eigenlijk net te krap. Nou, dat is er zo een. Je bezit grond, je wil er iets op ontwikkelen. Als de burens het niet willen, je komt bij de Raad van State. Dan ben je opeens een eigenaar die iets niet voor elkaar krijgt. En dan heb je dus ook alle consequenties. Nou, dit is even een bloemlezing. En tegelijkertijd is, wat het college betreft, meer actief grondbeleid de weg te gaan. Want overal waar u zegt, daar is het niet goed gegaan, gaat het altijd over gebrek aan grip. Had nou ingegrepen. En als je de grond niet hebt, is dat best moeilijk. Tijd voor de dieren. Verdichting versus groen en hoe dat zich tot elkaar verhoudt ja ook heel vaak over gedebatteerd met collega ik wou Linda eigenlijk zeggen collega Voortman na aanleiding van het rekenkamer rapport natuurlijk ook groei in balans blijft het uitgangspunt dus dan zit die 75 meter vierkante meter openbaar groen per huishouden in 40 vierkante meter groen om de stad ter compensatie 40% groen in iedere buurt voor de klimaatadaptatie. Ja, dat is iets waar het uiterste, uiterste, uiterste best voor wordt gedaan. Dat lukt op heel veel plekken. En net als de rekenkamer zegt, het college op een aantal plekken, lukt dat ook niet. Dat is ook soms politiek, wil ik er maar eerlijk bij zetten. Misschien kan ik kortheidshalve gewoon naar het debat over de kop Amsterdamse straatweg verwijzen. Daar zag u dat dilemma in. Volle glorie, dan moet je ook kiezen. En dan ziet u dat ook in deze zaal de keuze soms is, laten we dan voor wonen kiezen, of laten we dan voor betaalbaar wonen kiezen, of laten we dan kiezen om het geld in de reserve te houden en niet als een soort algoritme precies die groennormen halen. Het is politiek, dus als u zegt, nee, groennormen, dat is het hoogste doel en daarna volgt de rest, dan moet u ook het college, denk ik, helpen om te ordenen en dat maar tot wet te maken. Dat kunt u. Wonen op gezonde plekken. Voorzitter, daar hebben we natuurlijk echt een heel uitgebreid beleid op. Ook dan moet ik weer verwijzen aan andere beleidsvelden dan het beleidsveld wonen of bouwen. We hebben normen op lucht, we hebben normen op geluid. We zijn op heel veel van die plekken ook koploper. Denk aan de discussie over houtstook. Denk over dat wij bovenwettelijke eisen op afstand tot wegen te bouwen hebben. En soms, soms zeggen we tegen u, zullen we daar toch van afwijken. Bijvoorbeeld omdat we zeggen, ja de Europalaan is nu druk en heeft veel fijnstof. Maar we weten uit onze modellen dat er later minder auto's gaan rijden. Dan durven we het aan om er nu al vast te bouwen. Of als we er nou zo bouwen dat de mensen het meest aan de andere kant van het gebouw leven. Dan durven we hem aan. En ook hier weer, de woningnood en het belang van al die wachtende mensen op een woning is het dan voor het college soms groter om u incidenteel die afweging voor te leggen. U kunt er wet van maken. Ik zou het u niet adviseren, want heel vaak is toch afwijken om de reden die ik u net gaf handig. Dan denk over netcongestie...

Bert van Steeg (voorzitter) [03:22:48]:

Een vraag van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:22:50]:

Ja, voorzitter, ik dacht net ook al aan mijn tweede termijn door wat de heer Eerenberg zei over het vervolg van de Utrechtse aanpak, maar nu geeft hij weer een opening. Laat ik beginnen met de vraag, om de Utrechtse aanpak door te laten gaan, in welke vorm dan ook, de discussie die we gaan voeren in aanleiding van de zesde tranche, daar hebben we nu dit afwegingskader in deze nota helemaal niet voor nodig, toch?

Eelco Eerenberg (College) [03:23:05]:

Voorzitter, we hebben het zo verdeeld dat ik u in algemeenheid iets heb verteld over waarom ik denk dat de Utrechtse aanpak helpt en werkt in de huidige tijd. Los daarvan heeft collega De Vries argumenten waarom je tot je beleid zou willen maken om bij wonen ook af te kunnen wegen. Zelfs als er geen Utrechtse aanpak is. Dus dat krijgt u zo te horen. En als u denkt dat vind ik dan net weer niet goed, moeten we in de orde even kijken hoe we dat doen, want dan zit ik beneden.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:23:31]:

Dat is prima, dat geloof ik hoor, die verdeling onderling. Maar mijn vraag ging over de Utrechtse aanpak en dat doet deze wethouder op dit moment. Dus als wij het eruit zouden amenderen, het afwegingskader... Dat belet ons helemaal niet om welk scenario dan ook te kiezen rondom de Utrechtse aanpak die de heer Eerenberg net schetste. Klopt dat?

Eelco Eerenberg (College) [03:23:51]:

Voorzitter, dat klopt technisch zo. Maar de Utrechtse aanpak kent een andere aanleiding en aanpak. Namelijk, nu het hier en nu niet lukt om bouwprojecten met de huidige marktomstandigheden van de grond te krijgen, willen we wat doen. En het voorstel van de afweegkader is zou je niet in zijn algemeenheid ruimte willen hebben om af te kunnen wegen en te vereffenen. En daar krijgt u straks argumenten voor. Dus ik denk dat het twee verschillende dingen zijn, maar theoretisch kunt u die discussie helemaal los van elkaar voeren en beïnvloeden ze elkaar niet.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:24:25]:

Oké, maar dan, want helder, tegelijkertijd ging de discussie in deze commissie eigenlijk over de afweging betaalbaarheid versus bouwen. En dat is de afweging die ook in het Utrechtse aanpak



Gemeente Utrecht

wordt gemaakt. Dus dan haal ik uit deze beantwoording dat je dat voor dat deel, dus je woningaantallen houden en het doorbouwen en hoe de Utrechtse aanpak nu werkt en wat we daar op een vervolg voor kiezen, niet uitmaakt dat zo'n afwegingsschade nu verdwijnt, want dat is die andere afweging waar de heer Eerenberg naar verwijst. En dat was de discussie die we hier hadden.

Eelco Eerenberg (College) [03:24:55]:

Voor de Utrechtse aanpak niet. En u zult straks horen dat er ook andere argumenten zijn waarom dat afwegingskader best een verstandig ding is. Dan was ik bij Denk over netcongressie. Ja, voorzitter, kan ik weer verwijzen naar een ander beleidsveld, ook weer van een andere wethouder. Krijgt u relatief veel brieven ook even over... Ik zeg altijd in mijn RO-debat, het is het grootste zwaard van Damocles wat boven de stad hangt. Veel groter en heftiger dan alle andere dingen die we de afgelopen drie jaar hebben meegemaakt met elkaar. Maar omdat het pas op het moment dat het misgaat ho is, zie je dat het gevoel van wow, dit is heel erg, pas langzaam aan het opbouwen is. En het oplossen van net congestie, vraagt uiteindelijk iets wat veel langer de tijd kost dan het moment waarop de noodzaak zich voordoet. Het uitbreiden van een netwerk en nieuwe verdeelstations. Waar dan? Meestal willen mensen dat ook niet in hun eigen omgeving. Dus hoe doe je dat dan op een ordentelijke manier? Daar is collega Maatoug heel nadrukkelijk mee bezig. En dat betekent dat je eigenlijk een overbruggingstijd nodig hebt, zeg ik, richting denk die dit ongetwijfeld mee zitten te luisteren. Dus het is voor het raadsdebat nuttig om te doen. En in die overbrugging krijg je allemaal dingen die je eigenlijk niet wilt, want dan moet je misschien of een aantal functies niet bouwen die je wel willen bouwen om de energieverbruik te verlagen. Denk aan de winkels, want woningen hebben voorrang boven winkels, maar wil je wonen in een wijk zonder voorzieningen? Nee, dus liever niet. Aggregaten. Nou, mooi, want dan heb je weer stroom, maar dan zit je weer in vervuilde lucht. En hoe weet je zeker dat ze er maar tijdelijk staan? Dus het grootste debat dat u met collega Maatoug zult gaan hebben, is wat vindt u van die tijdelijke maatregelen? En kunnen we dat een beetje dragen met elkaar? En ik denk dat ook daar de conclusie zal zijn, de woningnood zorgt ervoor dat het antwoord is. Met buikpijn zullen we dat moeten doen. Dan ga ik naar de vraag van 1Utrecht. Ja, debat over bouwen en leefbaarheid, of dat wel of niet hand in hand gaat, dat hebben we natuurlijk relatief vaak met elkaar gehad. Ik denk dat we daar gewoon van een mening over verschillen. Ik denk dat er heel veel plekken in de stad zijn waar je gewoon langs kan fietsen en waar woningen toegevoegd zijn en waar iedereen zegt, wow, wat is het hier opgeknapt. En dat opknappen zit ook in leefbaarheid, in Meer ruimte, die lelijke parkeerplekken weg en groen. Van tweebaans naar eenbaans. Binnentuinen die er eerder niet waren. Dus de tegenstelling bouwen is minder leefbaarheid. Die is er echt niet wat mij betreft namens het college. En ik denk dat dat ook de kern van de stedenbouwvisie is. Utrecht heeft gelijk. En dat heb ik ook in een eerder debat een keer gezegd, omdat de oud-rijksbouwmeester dat ook vaak zegt als je hem inhuret voor een lezing. Je zou in theorie binnen de gehele bestaande voorraad de gehele woningnood op kunnen lossen. In theorie. Dat vraagt alleen vergaande maatregelen. Dat vraagt namelijk dat je van mensen in een bijvoorbeeld sociale huurwoning die te groot is, dat je tegen hun wil in gaat zeggen, er komen andere mensen bij u wonen. Of we gaan die woning... splitsen zodat boven een appartement wordt en beneden een appartement wordt dus het is wel een beetje een soort theoretische exercitie omdat als je dan aan de mensen gaat vragen wilt u dat dan zeggen mensen in grote getale nee ik wil ik heb er nou net zo'n fijne atelierruimte van gemaakt of het is



Gemeente Utrecht

een logeerkamer voor de kleinkinderen maar theoretisch kan het praktisch is het zo ingewikkeld dat bijbouwen eigenlijk een veel slimmere strategie is om te doen dan bij het Wat dankzij 1Utrecht een blokje is geworden, dakopbouw en woonbelang versus burenbelang, in de raadsbrief van juli 2024, wat een uitgangspuntennotitie is, die we overigens niet besproken hebben met elkaar, hebben we heel nadrukkelijk gezegd dat een doel niet is om dakopbouwen of dakkapellen te stimuleren. Daar zit ook een redenatie onder, kan ik ook Korthedshalve weer naar die raadsbrief verwijzen. Maar die redenatie heeft ook te maken met eerdere debatten in deze zaal. Waarbij een meerderheid van u ook in een aantal wijken wilde conserveren. Dus wilde zij het aangezicht, nou ik kijk ook de heer Zwanenberg bijvoorbeeld aan. Het aangezicht van deze straten, die moeten we conserveren. Dat is een belang wat je daarin meeweegt. Plus, wat... daar vanuit wonen in zit. Ik weet niet of collega de Vries dat wilde zeggen, maar anders maai ik wat gras voor zijn voeten weg. Wat er ook gebeurt op het moment dat je dakopbouw, dakkapellen en uitbouwen toestaat, is dat je ook de waarde van woningen vermeerderd. Dus ook vanuit wonen zou je kunnen redeneren, daarmee onttrek je woningen uit het goedkopere segment, of je maakt die woningen duurder, waardoor ze daarna voor minder mensen bereikbaar zijn. Plus,

Eelco Eerenberg (College) [03:29:58]:

Mijn ervaring, komt u een keer in mijn mailbox kijken, is dat dit echt is. Ik wil een dakopbouw, maar de burens willen zon in de tuin. En allebei is waar. En dat is natuurlijk ook een weging der dingen. En daar hebben we nou net zo'n goede stedenbouwkundige afdeling voor. Die ook dan kijkt hoe doe je dat op een fatsoenlijke manier. Welke spelregels kun je daarvoor nemen. Het is ook politiek. Het is ook politiek. Dus als een raadsmeerderheid zegt nee. dakopbouw, dakkapellen, dat moet je eigenlijk gewoon stimuleren, dat moet je eigenlijk bijna vergunning vrij, nou dat zal niet kunnen vanwege wetten doen, dan is dat ook een politieke uitspraak. Maar als dat in het debat komt, dan zal ik ook echt zeggen, ja maar er zijn redenen, cultuurhistorie, de burens, het rendement van zonnepanelen, om dat niet zomaar te doen. Dus dat is de reden waarom het zo is. U heeft wel gelijk, ik heb me meegeschreven uw zin, want ik vind het eigenlijk bijna een tegeltje waard, Moeten we het woonbelang niet wat zwaarder laten wegen dan het huidige belang?

Bert van Steeg (voorzitter) [03:31:02]:

Nog eerst een vraag van de heer Van Straalen van de ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [03:31:05]:

Ja, ik zocht even een goed moment, omdat ik nog even terug wilde naar wat de wethouder zei over woningdelen. Want hij stapte daar best makkelijk overheen door eigenlijk te zeggen van ja, het beter benutten van die bestaande bouw, dat is een theoretische mogelijkheid, maar bewoners zijn daar altijd tegen. Maar dat is toch maar een deel van het verhaal. En er zijn ook wel echt mensen in die stad die misschien wel graag hun woning zouden willen delen. En met iemand, ik denk bijvoorbeeld aan een wat ouder iemand die bijvoorbeeld best een student in zijn huis zou willen. Maar dan zijn er ook heel veel andere belemmeringen die dat eigenlijk



Gemeente Utrecht

tegenwerken. En we hebben met een aantal partijen ook wel moties ingediend en aangenomen om te kijken van kunnen we die belemmeringen zoveel als mogelijk wegnemen. En dat moet de wethouder toch ook wel zien. Dat het woningdelen zeker niet alleen een theoretische mogelijkheid is of altijd als negatief gezien wordt. Maar dat het ook echt wel de moeite waard is om te kijken kunnen we bepaalde belemmeringen die er zijn proberen weg te nemen.

Eelco Eerenberg (College) [03:31:53]:

Voorzitter, ja, hier wrekt zich dat wij de beantwoording proberen te verdelen. Dus even vanuit mijn RO-pet was de vraag, kun je nou de gehele woningnood oplossen in de bestaande voorraad en dat je dus niet meer bij hoeft te bouwen? Dat is namelijk ook wat de Rijksbouwmeester Alkema, de oud-Rijksbouwmeester, zegt. Daar heb ik vanuit RO gezegd, nou, ik vind dat een theoretische benadering en niet een praktische benadering. Dat je in vele gevallen woningdelen wil stimuleren en dat mogelijk wil maken, is het beleid. En dat is ook heel verstandig en goed om te doen, maar dan zitten we bij collega De Vries. Dus hier hebben wij een vervelend knipje in onze beantwoording. Ik was bij burenbelang en woonbelang. Daar heeft één Utrecht gelijk in. Dus als je zegt dat je het woonbelang zwaarder moet laten wegen dan het burenbelang, dan zou je kunnen zeggen... Ga je waar mensen zeggen ik vind bezonning in mijn tuin een reden om bezwaar te maken tegen een dakopbouw van de burens, zou je dan zeggen dat moeten we met elkaar minder zwaar gaan wegen. Ik kijk in die zin wel gewoon naar het raadsdebat daarover. Ik blijf gewoon zeggen dat is elke keer zo maatwerk. En dat is niet een fijn antwoord. Maar ik heb nog niet een soort regel gevonden van dat doe je altijd zo of dat doe je altijd zo. Maar als een meerderheid van de raad zegt je moet gewoon vaker mensen het genot van een uitbouw gunnen. En het burenbelang daaronder geschikt aan maken. Dan is dat een heel helder signaal. Meer flexibiliteit. Die 10% regeling die zegt dus eigenlijk voor de mensen die niet weten waar dat over gaat, voorzitter, dat je tot 10% van je hoogte, dus als je een woning hebt van 5 meter hoog, dan mag je een halve meter gratis omhoog. Dat is handig als je een paar extra boeken wilt opbergen, maar er opleven gaat natuurlijk niet lukken. Dus als u zegt, ja, we willen die regeling oprekken, zodat je er eigenlijk ook heel eenvoudig een verdieping op je woning kan zeggen, dan moet je naar 20, 30% gaan. Alles in mij zegt... Ja, dat is super fijn voor mensen die een extra verdieping op hun huis willen zetten. Ik denk dat het aftellen is tot wat er dan in uw mailbox gaat gebeuren. Want dan kunnen mensen zonder checks en balances een volledige verdieping op hun huis zetten. Ik vind het best dapper eigenlijk hoor. Dus in die zin vind ik hem eigenlijk wel interessant. Maar ik denk dat u er veel ellende aan overhoudt. Dus dan zou mijn vraag ook zijn, gaat u er dan ook collectief voor staan? Ik denk dat u best veel mensen gaat treffen die zeggen... waarom hebben mijn burens opeens een extra verdieping op hun huis gekregen.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:34:44]:

Dan... De heer Te Hoonte, een vraag.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:34:48]:



Gemeente Utrecht

Ik denk ook wel dat dat ver gaat. Maar op zich zijn in Leidsterrein ook wel voorbeelden van blokjes die twee laag zijn gebouwd waar wel iedereen de optie heeft om dat te doen. En dat ook transparant en helder is gebeurd. Ik ken nog wel meer van die buurten in Utrecht, maar daar mag het niet. Het zou ook proactief kunnen aangeven in welke buurten die optie wel doet. En dat dan op die plek gewoon als bestemmingsplanwijziging doorvoeren. Inclusief inspraak.

Eelco Eerenberg (College) [03:35:11]:

Ja, voorzitter. Maar dit is eigenlijk precies waarom ik zeg, dit is maatwerk. Dus ik weet dat dit soort blokken bestaan. Dit zou straks ook heel mooi in die nieuwe beleidsregel kunnen landen. Je zegt, op sommige plekken doe je het wel, op sommige plekken doe je het niet. Dan eer je ook wat de heer Zwanenberg in de vorige periode in meerderheid met u heeft weten af te spreken. Namelijk dat je het op een aantal plekken ook echt niet doet. Dat kun je dan doen. Maar als je zegt we willen in de hele stad gewoon flexibiliteit tot 30% mag gewoon, dan is dit de keerzide die ik erbij schets. En uw oplossing is de praktijk en die zou ik eigenlijk levend willen houden.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:35:45]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:35:47]:

Is de toezegging dan ook dat we op zoek gaan naar plekken waar het misschien interessant is om dit wel iets breder te doen?

Eelco Eerenberg (College) [03:35:55]:

Nee, dat is niet de toezegging. De toezegging is dat dit de bestaande praktijk is. En dat in de beleidsregel die we nu aan het maken zijn, naar aanleiding van een aantal klachten, volgens mij aan het eind vorige periode, dat we kijken hoe we die voorspelbaarheid beter kunnen regelen. En dit is een van de zaken die daarin zit. Volgt, link tussen visie stedenbouw en deze nota. Ook dat denk ik dat daar geen tegenspraak in zit. Want de stedenbouwvisie gaat heel erg over kwaliteit. En dat is juist iets wat heel erg de opdracht is van, ik denk bijna unaniem in deze raad, van Kijk nou niet blind naar woningaantallen, maar kijk ook naar fijne buurten. En fijne buurten gaat ook over de kwaliteit van openbare ruimte tot architectuur, tot tuintjes, et cetera. Dus je zou kunnen zeggen, het versterkt elkaar juist heel erg en het voorkomt de angst die Een Utrecht vaak op tafel legt en die gewoon terecht is. Als je zo vaak zoveel wil bouwen, hoe zorg je ervoor dat het ook nog een beetje gezellig is en mooi. Ja, voorzitter, dat is denk ik mijn lijstje met vragen. Ik hoop dat het precies het totaal aantal vragen min de aantal vragen is die de wethouder de Vries gaat beantwoorden. Maar dat kunt u pas aan het eind constateren.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:37:11]:

Ja, dat kunnen we wel. We kunnen wel misschien vragen of er nog gemiste vragen zijn voor de heer Eerenberg. Dat is misschien ook een wat complexe vraag. Als dat niet zo is, dan komen ze misschien straks nog terug. En dan komen ze op het bordje van de heer de Vries. Nou, dat is...



Gemeente Utrecht

De coalitie gaat prima. Dan bedanken wij, volgens mij zijn er geen formele toezeggingen ook. Dan bedanken wij de heer Eerenberg voor zijn beantwoording. En dan gaan we direct door met de heer de Vries. Ja, dan geven we de heer de Vries het woord. Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [03:37:51]:

Het was niet echt een vraag aan de heer Eerenberg, maar ik had wel in mijn inbreng aandacht gevraagd voor die hofjesstructuur, om daarin te bouwen. Dat is natuurlijk wel een onderwerp wat de heer Eerenberg ook aangaat. Maar ik realiseer me dat ik het niet in de vorm van een vraag heb geformuleerd. Dus misschien moet ik dat op een later moment nog eens doen.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:38:10]:

Ja, doen we het zo. Oké. De heer De Vries.

Dennis de Vries (College) [03:38:13]:

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank voor het debat. We lopen wat uit, voorzitter. Maar dat is natuurlijk niet voor niets. Want het gaat ergens over mensen. En we maken met elkaar de stappen van woningmarkt naar volkshuisvesting. En dat gaat niet vanzelf en daar hebben we ook dit debat met elkaar voor nodig. En het is natuurlijk schrijnend, want iedereen, ik durf te wedden dat ieder van u in uw omgeving iemand heeft die gewoon op zoek is naar een woning, die geen geschikte woning heeft, die in de knel zit, iemand die nog bij zijn ouders woont die daar liever niet zou wonen. Dus het is gewoon ontzettend urgent. En wat we ook zien is dat het gewoon ontzettend pijnlijk is. Want waar zien we het het meest? Dat is gewoonlijk namelijk op straat. Loop door de stad, kijk om je heen. En de mensen die het meest kwetsbaar zijn, daar zien we ook dat komen ook als snelst in de problemen. Dus het is hard nodig dat we daar wat aan gaan doen. Ik heb ook in het debat gehoord dat velen van u deze richting onderschrijven. Ik zal één voor één even de vragen afgaan. Er zijn een aantal blokjes van dingen die ook wel gedeeld werden. Dus die zal ik als eerste even pakken. En dan begin ik eerst even met het afwegingskader in relatie tot de betaalbaarheid. Meerdere van u hebben daar vragen over gesteld. Kijk, en in algemene zin zeggen wij natuurlijk, want ik vind het even belangrijk om het wel te duiden. Kijk, wij houden ons aan de 75%. Als het echt niet anders kan, en dit doen we altijd met open boeken, dan zit daar wat speelruimte in en benoemen wij een ondergrens. En dat is zeker geen automatisme, dus dat wil ik toch even duidelijk hebben. En waarom doen wij dit? Want wij zeggen ook, wij zien, u heeft natuurlijk nu de Utrechtse aanpak met elkaar gehad, heeft u net met mijn collega Eerenberg ook over gehad. Nou, die is ook eindig en wij zien ook dat je ergens een beweging daarop moet kunnen maken. Nou, wij doen dat vanuit wonen op een aantal dingen. Dus wij zeggen iets over het aantal vierkante meters doen wij een voorstel. En wij doen een voorstel om in ieder geval te kijken naar deze ondergrens. En het is natuurlijk aan u, want in het debat net herkende ik wel dat de meerderheid van u ook zegt. We zien ook wel dat er soms net even iets anders nodig is. Alleen hoe maak je dan die keuze en wie maakt die keuze? En dat is tegelijkertijd ook wel een beetje de strijd of het dilemma wat wij zelf hebben.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:40:37]:

De heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:40:39]:

Ja, voorzitter. Ik snap het toch niet helemaal. Want nu wordt naar de Utrechtse aanpak verwezen. Maar daar is eigenlijk net van gezegd, er komt een zesde tranche. Ik vraag u aan uw raad om dat te evalueren en te bepalen hoe u daarmee doorgaat. Als het daar hoort, dan hoort het toch niet in deze nota? Dan kan die hier er toch uit en dan kan je daar dat debat integraal met elkaar voeren. En ook wellicht gewoon besluiten dat die Utrechtse aanpak nog heel eventjes door moet.

Dennis de Vries (College) [03:41:01]:

Kijk, de Utrechtse aanpak is natuurlijk nu gericht op woningen die nu opgeleverd worden. En wat we daarmee doen, is, we proberen in ieder geval ervoor te zorgen dat die woningen gebouwd worden, wat al een uitdaging op zich is. En we proberen daarmee tempo aan te houden. Een van de dingen die we in de nota ook zeggen is dat dat tempo maken heel erg belangrijk is om dat aantal van 3000 in ieder geval te behouden. Dat doe je het liefst aan de voorkant waarbij het helder is hoe je dat gaat doen. Nou, daar doen wij een voorstel voor. En uiteraard zijn er nog andere aspecten die daarin meegewogen kunnen worden. Wij zeggen ook dat dat ook op andere vlakken zou moeten. Dus je gaat het inderdaad ook hebben over bijvoorbeeld openbare ruimte of groen of verduurzamen. Maar daar moeten keuzes in gemaakt worden. Nou, dit is het voorstel wat wij doen als u. Met een voorstel zegt wij zien dat anders dus wij willen het afwegingskader nog gaan aanvullen met een aantal stappen daarvoor. Of wij zeggen, de Utrechtse aanpak, die zetten wij verschillende tranches voort en dan wegen wij hem aan de achterkant. Die keuze kunt u natuurlijk maken. Dat doet wel iets met het tempo en ook met de behandeling hier in uw raad. Wij zeggen, wij kunnen dat aan de voorkant doen, daarmee behoud je het tempo en is het ook transparant aan de voorkant. Nou, dat is de keuze die wij maken. Als u zegt, ja, wij zien dat anders, dan is dat een andere keuze, voorzitter.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:42:23]:

Ja, ook voor u antwoord ik iets korter als het kan. Ja, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:42:29]:

Het wordt heel veel tegelijk gezet. En eerlijk gezegd, ik kan het gewoon niet goed volgen. Want er wordt gezegd, u kunt het aanvullen, het afwegingskader. Maar aanvullen, het is een lijst van één ding nu. Het is betaalbaar wonen, alleen dat. Juist dat aanvullen tot een grotere lijst, dat komt in de Utrechtse aanpak terug. Want dat gaat over alles. Dus dat snap ik niet. En er wordt gezegd, het is altijd met open boek en die rendementen. Dat is overigens ook de Utrechtse aanpak, dus dat snap ik niet. Maar dan zeggen we, hier zitten we aan de voorkant. Maar hoe kan je dan een



Gemeente Utrecht

open boek doen aan de voorkant? Want het bouwen gaat veel later plaatsvinden. Ik snap niet wat het afwegingskader hier doet, dat het één onderwerp heeft en dat we notabene met elkaar gaan zeggen nu, en dat werd eigenlijk ook vanuit het college gezegd, we moeten dat met elkaar ook gaan behandelen en bespreken bij de zesde tranche of daarna. Ik snap niet wat dat nu in deze nota doet. Dat als vraag, het leidt echt tot verwarring ook in het doel voor mij.

Dennis de Vries (College) [03:43:16]:

Ja, voorzitter. Wij zien gewoon dat er enorm veel spanning staat op het realiseren van voldoende, ook betaalbare woningen. En daar spelen een aantal dingen mee. Je kan zeggen van, nou, we gaan volledig zitten op de kwaliteit. We gaan volledig zitten op betaalbaarheid. Of we gaan volledig zitten op snelheid. En daarmee weeg je eigenlijk het een en ander af. Nou, vanuit wonen doen wij een voorstel om in ieder geval te zeggen van, nou, je kijkt naar aantal vierkante meters. Want daar kun je nog verschil op maken. Dat gebeurt nu overigens ook. Met de Utrechtse aanpak. En wij zeggen ook, nou kijk nou in ieder geval, en dat is nogmaals een ondergrens, want de norm is gewoon de 75 procent. Op sommige plekken een ondergrens. En daar kan je mee, dat is nog onderhandelbaar. Als u zegt, ja ik wil daar een ander voorstel in, dan is dat natuurlijk aan u.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:44:05]:

Ja, maar ook hier, voorzitter. Want we hebben deze week een jubelbrief gehad over de Utrechtse aanpak. Hoe goed de bouw op gang blijft en hoe goed het allemaal werkt. En dan wordt nu gezegd, ja, dit is om echt de goede bouw op gang te houden. Maar dat werkt dus. Dat hebben we eigenlijk net gehoord van de Utrechtse aanpak. Dat werkt. Dus dan hoeft je het niet hier in beleid te verankeren. Waar het, of je het nou verbreedt of niet, alleen over de nota wonen hebt. Waar je het ook eens een keer permanent afsprekt. Dus ook als projecten wel doorkomen. Dus je doet je iets heel vreemds voor een doel waarvan we net een brief hebben gehad, dat het al wordt gehaald. Dus afsluitend ga ik voorstellen om niet eens die zesde tranche af te wachten, maar de evaluatie van de Utrechtse aanpak op de agenda te zetten van ROG. En om met elkaar te bespreken wat de scenario's voor doorgang zijn. En ik ga met een amendement komen om dit uit dit voorstel te halen.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:44:52]:

Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [03:44:52]:

Ik snap wel een deel van de vragen van de heer Van Zweth. Maar ik ben ook wel gevoelig voor het stuk van tempo maken en eruit komen. Dus ik ben nog wel op zoek of de heer De Vries dan zelf nog mogelijkheden ziet. Want hier zit inderdaad één best wel binaire knop in, betaalbaarheid ja en nee. Maar of ook die stappen daarvoor, of dat er meer. Want je zou natuurlijk ook nog kunnen zeggen, dat is je last resort. En daarvoor zitten allerlei andere dingen. En daar ben je dan wel



Gemeente Utrecht

transparant over. Dus ik ben nog wel benieuwd, nu klinkt het wel heel zwart-wit, is er een middenweg?

Dennis de Vries (College) [03:45:20]:

Ja, die probeerde ik net ook te benoemen in mijn beantwoording. Maar de heer Van der Zweth hoorde dat stukje misschien niet. Maar dat is eigenlijk wat ik probeerde aan te vullen. Dus natuurlijk zijn er meerdere zaken waar je ook nog iets op zou kunnen. Dus dan hebben we het misschien over de inrichting van de openbare ruimte... Of misschien groen. Dan ga ik het allemaal wel weer invullen. Verduurzamen. U kunt natuurlijk altijd zeggen het afwegingskader want het is inderdaad de last resort. Voor ons staat boven alles wat er gebeurt die 75 procent als een paal boven water... Maar dat betekent wel dat er, om tot een project te komen, dat er wellicht andere afwegingen gemaakt kunnen worden. Nou, die kunt u natuurlijk ook meegeven. En dat kan vervolgens ook gebruikt worden in het realisatie van het betaalbaar wonen. Ja.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:46:07]:

Van der Wilt, tweede keer.

Berdien van der Wilt (D66) [03:46:09]:

Ja, oké. Dus dat zou kunnen. En dan ben ik nog wel op zoek, want ik kijk aan de wethouder De Vries ook als een wethouder die erg graag opkomt voor dat betaalbare segment. Dan is dit natuurlijk ook voor niets ingekomen. Dus ik ben nog wel op zoek, wat gaat er fout als dit kader er zo meteen gaat uit? Hoe ziet de heer De Vries dat?

Dennis de Vries (College) [03:46:23]:

Kijk, als dit kader eruit gaat, kunnen er twee dingen gebeuren. Een, je gaat de vertraging in, want het wordt gewoon moeilijker uiteindelijk om ook projecten te realiseren. En twee, wellicht doet dat ook iets met het aantal woningen. Dus wellicht heb je uiteindelijk minder woningen. Dus of je moet... Dat zien we wel. Het is niet vanzelfsprekend dat met alle eisen... Want ik heb ook sommigen van u horen zeggen. Je mag sowieso niets doen met het verduurzamen. En wat ik ook wel laat ik dat dan ook even teruggeven in gesprek wat ik vaak ook met uw raad heb. We hebben hoge ambities als stad. Dat is ook belangrijk dat we hoge ambities hebben. Zeker ook in deze tijd. Maar we vinden het ook belangrijk dat we ook realisme uitdragen. Je wilt uiteindelijk ook dingen voor elkaar krijgen. En dat is toch de balans waar we naar op zoek zijn gegaan. Dat ligt hier voor u. Kijk, en als u zegt ik maak daar toch een andere afweging in. Dan is dat natuurlijk ook aan u om daar ook die andere afweging op te maken.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:47:16]:

Laatste keer Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [03:47:17]:

Ja, oké, maar in het begin begon de wethouder iets vrijblijvender van, het is er nu raap, maar dan zegt de wethouder daar wel mee, ik heb daar zorgen over, want dat doet met tempo een aantal. Oké, voor de weging voor onszelf.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:47:26]:

Mevrouw Kleinrensink, GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [03:47:28]:

Ja, voorzitter, volgens mij was de conclusie net dat de Utrechtse aanpak werkt en dat de tempo dus op orde is. Waar mijn zorg dus een beetje zit, is op het moment dat de wethouder zegt dit is een minimum eis, maar eigenlijk hebben wij met elkaar al een norm afgestemd. Op het moment dat we hier iets anders formaliseren, zowel in dat afwegingskader als in een paar andere eisen in deze nota, gaan we onze norm dus ook verleggen, omdat het minimum wordt de nieuwe norm. Hoe kijkt de wethouder daar naar?

Dennis de Vries (College) [03:47:53]:

Ja, dat zie ik dus niet. Ik zie niet dat het minimum de nieuwe norm wordt. Het minimum is overigens ook een percentage wat vanuit het Rijk ook tot nu toe zo is. Kijk, wij hebben hier gewoon een norm. Daar streven we naar. En dit is echt een uiterste mogelijkheid om daar van af te wijken. En dat doe je echt niet zomaar.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [03:48:14]:

Nee, maar als we dat niet zomaar doen, daarvoor hebben we juist die uitzondering gemaakt met de Utrechtse aanpak. Die doen we tijdelijk. Hier ga je iets formaliseren. En op het moment dat je iets formaliseert, wordt iets zomaar. Dus die zorg is bij mij niet weggenomen over wat er dan gebeurt.

Dennis de Vries (College) [03:48:29]:

Ja, voorzitter, kijk, mevrouw Kleinrensink die zegt het al, de Utrechtse aanpak die is tijdelijk. En dan wil ik u ook wel meegeven, ja, wat dan daarna? En uiteindelijk wil ik, en daarom ben ik wel blij dat dit gesprek op deze manier gevoerd wordt. Het is uiteindelijk denk ik wel aan ons om daar keuzes op te maken. En ik denk ook dat het helpend is om deze zoveel mogelijk te expliciteren. Dus waar kies je dan voor? Want als wij die keuzes nu niet hier maken, dan worden ze voor ons gemaakt. En ook nog eens een keer door anderen. En de heer Te Hoonte noemde het al even in zijn bijdrage of in een interruptie. Die kunnen misschien dan ook wel op andere



Gemeente Utrecht

plekken gemaakt worden. En de vraag is of we dat willen. Dus ik zou zeggen, expliciteer die keuzes dan. En waar kiezen we dan voor?

Bert van Steeg (voorzitter) [03:49:14]:

Laatste keer, mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [03:49:15]:

Volgens mij proberen we hier te bouwen aan een stad waar goede woningen staan die vaak honderden jaren meegaan. Dat is onze hoop. Daar heb je dus ook eisen bij. Daar geven we nu aan de voorkant bij op. Daarna krijg je opnieuw die afweging. Want een ontwikkelaar gaat komen en die zegt, dit zijn uw eisen, ik ga daaronder zitten. Dus we gaan nu een soort hellend vlak op waar die eisen komen te liggen. Dat is mijn zorg. En ik hoop dat waar we hiervoor kiezen, zijn woningen die toekomstbestendig zijn. Die van goede kwaliteit zijn. Waar we echt de tijd erop vooruit kunnen. En dat betekent dus niet aan de voorkant eisen loslaten. Maar juist daaraan vasthouden en als het echt moet, kunnen we een keer afwijken. Maar dat is niet waar we voor gaan.

Dennis de Vries (College) [03:49:53]:

Dat laatste, dat ondersteun ik. Dus als het echt moet, kunnen we een keer afwijken. En dat is niet waar we voor gaan. Wat ik zeg, hè. Maar wat ik ook zeg is het is wel belangrijk om aan de voorkant daar helder over te zijn. En hoe meer eisen wij stellen, hoe langer het ook duurt om tot een project te komen en hoe meer je ook de vertraging ingaat en het gevolg is... Vervolgens misschien ook wellicht minder woningen. En misschien nog even een tweede punt. Kijk, we hebben nu de Utrechtse aanpak. Die is er niet voor niks. Misschien gaat de zon weer schijnen. Ik zie nu buiten dat de zon schijnt. Maar het kan ook zomaar zijn dat het gewoon niet beter wordt. En dan wil je ook gewoon een fall back scenario hebben. Nou, dat benoemen wij hier.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:50:39]:

Van Straalen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [03:50:41]:

Ja, de wethouder zegt, als laatste zou ik willen schroeven aan die percentages. Maar als het moet voor de versnelling, dan is dat misschien nodig. Maar terecht, wij hebben dat bij de Utrechtse aanpak veel meer dingen zitten. Dat gaat bijvoorbeeld ook over de grootte van de woningen, openbare ruimte, allemaal andere dingen aan eisen. Waarom is het dan niet voor gekozen om eigenlijk gewoon de werkwijze van de Utrechtse aanpak in dat afwegingskade te zetten? Want nu gaat het SEC alleen over die percentages en de betaalbaarheid.

Dennis de Vries (College) [03:51:05]:

Ja, vierkante meters hebben we ook iets over gezegd, ook in de nota. Maar inderdaad, wij hebben nu voorstellen gedaan vanuit het woonperspectief. En alle andere voorstellen, dus als het gaat om het verduurzamen. Dat is in die zin niet sec gerelateerd aan dat woonperspectief. Dus wat wij wel zeggen, als er ook vanuit het college op andere beleidsdomeinen voorstellen voor beleid richting uw raad komen wordt daar ook gekeken naar wat is nou uiteindelijk de ambitie die we hebben, waar gaan we voor, maar ook wat is die ondergrens, zodat er daarna ook gewoon een gewogen keuze op gemaakt kan worden.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:51:42]:

Tweede keer.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [03:51:43]:

Ja, dus dan is eigenlijk de middenweg, waar D66 ook naar vroeg, eigenlijk om misschien een soort breder afwegingskader te maken, à la de Utrechtse aanpak, zoals we dat eigenlijk nu ook doen.

Dennis de Vries (College) [03:51:52]:

Ja, dat is aan u natuurlijk, maar ik hoor wel al van meerdere van u dat daar behoefte aan is, inderdaad. Dan, voorzitter. Ja, dan...

Bert van Steeg (voorzitter) [03:52:02]:

De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:52:02]:

Nou kijk ja ja voorzitter want ik snap hem nou niet helemaal want Ik heb toch het idee dat wij dit een vrij pijnlijke passage zouden vinden. Maar toch gaat elke linkse partij hier door het lint. Dus dan ga je nog eens even beter lezen. Maar ik snap ook nu gewoon niet hoe die uitgewerkt is met de tabel die eronder staat. Dus misschien kan dat even technisch geduid worden. Die ondergrenzen in betaalbaarheidspercentages per wijk. Is dat nou voor nieuwe projecten of is dat nou de ondergrens over het gemiddelde? Want die grenzen liggen hoger dan wat er nu is.

Dennis de Vries (College) [03:52:39]:

Ja, dus we kijken inderdaad per wijk hoe je uiteindelijk wil sturen op die betaalbaarheid. En dat betekent dus in de toekomst, ook naar de toekomst toe, dat er dus in de een wijk wellicht meer



Gemeente Utrecht

mogelijkheden zijn dan in de andere wijk. En ik wilde er zo ook nog iets over zeggen, ook in relatie tot het punt over stop de verkoop. En dat was namelijk een tweede punt waar ik wat algemene vragen over hoorde. Dus misschien kan ik gelijk even dat bruggetje maken. Want dat heeft wel te maken met sturing op wijken. Er zijn nog een paar vragen, maar interrupties.

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:53:08]:

Ik denk dat ik even mijn interruptie afmaak. Want ik snap dan niet helemaal, want bijvoorbeeld voor Overvecht zat dan 30% sociaal en 25% midden. En in de bijlage staat weer dat we op 59% sociaal uitkomen. Dus wat betekent dat dan concreet voor als daar een project met 100% koop komt?

Dennis de Vries (College) [03:53:24]:

Nee, dus dit betekent inderdaad dat het gaat om nieuwe projecten. En uiteindelijk kom je ergens uit, ook op een percentage in de wijk.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:53:33]:

De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [03:53:35]:

Ja, ook nog even het afwegingskader. Want die Utrechtse aanpak die we hebben, dat was sowieso een tijdelijke maatregel. Dat werd telkens gezegd en maatwerk. Omdat je aan verschillende knoppen kon draaien. Wat wij gewoon niet echt begrijpen is waarom we dan nu die generieke maatregelen zouden toepassen. En dat we een tijdelijke maatregel eigenlijk voor vijf jaar gaan vastleggen. Want laten we niet vergeten, we hebben de afgelopen periode ook een debat over gehad. Hebben we gewoon ook projecten gerealiseerd die gewoon helemaal conform onze ambities waren. Dus dan voelt het gewoon echt heel erg vreemd om zo'n tijdelijke maatregel zo lang te zetten in papier en ook al een ondergrens gelijk te geven, waarbij je in ons beleving je eigen ambitie aan het ondergraven bent.

Dennis de Vries (College) [03:54:14]:

Ja, ik ga mezelf misschien herhalen, voorzitter. Maar kijk, wij houden vast aan de ambities. En komt het niet uit, dan kijken we naar een ondergrens. Want u maakt een terechte opmerking. Natuurlijk zijn er projecten waar het wel uitkomt. En dan hou je vast die ambities sterker nog. Dan ga je nog kijken of het er nog meer kan. En die projecten kennen we ook. Dus dat verandert niet. Het is denk ik ook maar net hoe je dit leest. Nou, het is duidelijk hoe u dit leest. Dus volgens mij... Nou ja, als ik mezelf herhalen, voorzitter. Ja.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:54:44]:

Voorzitter, voor mij wordt het echt meer verwarrend, want het gaat nu ook over percentages en sturen op de betaalbaarheid per wijk. Terwijl het hele idee van die percentages is dat je ze per project altijd doet in een wijk. En in zo'n coalitieakkoord is dan één wijk afgesproken waar het net ietsje anders is. Maar nu wordt weer gezegd dat je het voor de wijksturing kan gebruiken, terwijl... Eerder, een kwartiertje hiervoor werd gezegd, nee we doen het alleen in het uiterste geval, alleen met open boek, alleen als het echt niet anders kan. Dat spreekt elkaar dan toch ook weer tegen?

Dennis de Vries (College) [03:55:16]:

Dit gaat eigenlijk over, en daar hebben we eerder ook met het CDA bijvoorbeeld debat over gehad. Het ging toen de tijd over het pijlschema per wijk. En toen is eigenlijk ook de vraag geweest, kan je dat nou nog verder specificeren? Omdat elke wijk gewoon nog wat... extra's nodig heeft. Nou, dat komt eigenlijk hierin terug. En dat betekent ook iets voor nieuwe projecten in een wijk. Dus dat betekent dat de nuance op de ene plek soms wat anders kan zijn dan op de andere plek. Maar uiteindelijk, en dan kom je ook op het aandeel sociaal, hebben we natuurlijk gewoon de doelen die we hebben vanuit de RSU. En ook het aandeel sociaal wat daarin zal groeien. En overigens ook het aandeel in het middensegment. Nou, daar kom ik straks in mijn beantwoording verder op terug. Dus je hebt enerzijds het wijkgericht sturen en werken. En tegelijkertijd kijk je ook naar het geheel.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:56:03]:

Ja, voorzitter. Want eigenlijk wordt nu gewoon weer herhaald dat het voor sturen op de wijk is. Terwijl het idee was om in het uiterste geval af te wijken. Ik vind dat gewoon niet met elkaar rijmen. Een ander punt wat net werd gemaakt met de ChristenUnie, daar werd gezegd, moet je dan niet de brede Utrechtse aanpak hierin fietsen. Maar de wethouder net zei nadrukkelijk, wacht die zestiende tranche even af, dan gaan we het evalueren met elkaar en het vervolg bepalen. Dan moeten we dat toch niet nu in die nota gaan amenderen. Ik begrijp dat echt niet procesmatig. Mijn voorstel gaat al helder zijn, maar volgens mij moeten we het ook ordentelijk met elkaar doen als commissie, zeg ik maar even tegen de collega's. Zestiende tranche, niet afwachten of afwachten, langs zien komen, evaluatie en bepalen hoe we door willen met elkaar. Maar niet in de nota wonen met een afwegingskader.

Dennis de Vries (College) [03:56:49]:

Ja, misschien nog even... Als reactie daarop. Kijk, ik zou u wel willen meegeven. Want ik hoor de wens van de heer Van der Zwet en anderen. Kijk, het risico is ook dat er straks geen afwegingskader is. En dan is het wel de vraag wie maakt die afweging? En wanneer wordt die afweging gemaakt? En is uw raad daar dan ook op de juiste manier bij betrokken? Nou, dat is misschien nog even ter afsluiting wat ik dan nog wel even wil meegeven. Dan was er nog een tweede...

Gertjan te Hoonte (VVD) [03:57:19]:

Ja, een klein puntje van orde, voorzitter. Want de heer Van der Zweth wil iets anders en vindt dat wij daar ordentelijk als commissie over na moeten denken. Maar ja, wij gaan wel allemaal over onze eigen mening en het college heeft dit zo aan ons voorgelegd. Het voelt een beetje ongemakkelijk, omdat u ons een beetje van verplicht dat we het eruit moeten halen.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:57:43]:

Uw wens is helder, dat is duidelijk. Maar daar gaat de raad straks over, toch? Wilt u daar nog op reageren? Dan krijgen we weer een debat over een debat.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:57:52]:

Dat is niet wat we willen. Nee, het is ook geen debat voor mij. Ik vind het gewoon vreemd. Je mag volgens mij best af en toe een oproep doen aan collega's, of ook wat tegen collega's zeggen. Dat is wat ik hier deed. Als de heer Te Hoonte denkt, ik ga er niet naar luisteren, dan moet hij dat niet doen.

Bert van Steeg (voorzitter) [03:58:03]:

Er komt een voorstel in de raad en we kunnen erover stemmen. De wethouder.

Dennis de Vries (College) [03:58:06]:

Ja, ik heb niet het idee dat de heer Te Hoonte er aan luistert, maar dat is mijn eerste invulling, voorzitter. Een tweede was namelijk ook, even kijken, dat het met name ook over het verhaal rondom de netto groei en het voorstel wat we daar doen in de nota. Kijk, wij zijn op dit moment ook met corporaties in gesprek over, ik noem het maar even in de volksmond, het doorbouwakkoord. En daarbij wordt ook specifiek gekeken naar hoe zorgen we nou voor een netto groei van de voorraad. Als het gaat om sociale huurwoningen, en ik zei het net al, gerelateerd aan de doelen vanuit de RSU, dus dat betekent ook uiteindelijk dat het aandeel groeit. Nou, in het verleden werd er wel eens gezegd, voor elke woning die er wordt verkocht, bouwen we er twee terug. Dat is niet altijd waar gemaakt en dat maakt ook dat uw raad heeft gezegd, nou we hebben deze periode een stop op de verkoop, dus dan kan het maar duidelijk zijn. Dus een onderdeel ook van het volks- en vestelijke akkoord of doorbouwakkoord, ik moet nog een titel krijgen, is met name dus ook dat gerealiseerde resultaten uit het verleden, dus eerste resultaten uit het verleden, dat type als aanleiding kunnen geven om eventueel te komen tot verkoop en dus middelen uiteindelijk voor productie. Nou, en dat is in die zin ook wel een beetje in lijn met het onderzoek van Ortec, wat we al eerder met uw raad hebben gedeeld. Waaruit ook kwam dat op de langere termijn er uiteindelijk voor de productie een deel van de verkoop nodig zal zijn. Op dit moment hangt natuurlijk de huurbevriezing ook nog eens een keer als een donkere wolk hier boven de stad, maar misschien ook wel boven het land. Dus het zijn in



Gemeente Utrecht

die zin spannende tijden en is het zeker ook van belang om elkaar daar ook op vast te houden. We komen daar ook bij uw raad op terug met het doorbouwakkoord en ook de uitwerking daarvan. En de manier waarop dit op dit moment is geformuleerd ook in de nota geeft daar, zou ik zeggen, de juiste richting en vrijheid in mee. Waarbij corporaties aanzet zijn om die sociale voorraad dus te vergroten, uiteraard wij als gemeente ook. En het aandeel ook, dat ligt natuurlijk ook heel erg bij ons als gemeente als het gaat om bijvoorbeeld programmeren.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:00:06]:

Een interruptie van de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [04:00:09]:

Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe zich dat dan verhoudt tot die aangenomen motie 407 waar ik het over had bij de programma begroting. Over maximaal 25 per jaar voor alle coöperaties.

Dennis de Vries (College) [04:00:20]:

Ja, die gingen uit mijn hoofd ook over het jaar 25, mening mij te herinneren. Dat ging inderdaad over maximeren van 25. Nou, daar houden we ons tot nu toe ook aan, dus dat verandert niets. En wat ik al zei, er wordt met name teruggekeken straks ook. Dus je zou theoretisch kunnen zeggen... ja, er zitten zoveel honderd woningen in de pijplijn, dus dat betekent dat. Maar dat is eigenlijk andersom. Dus je kan beter terugkijken naar... Dit is er gerealiseerd en dat betekent dat. Dus dat betekent technisch ook in relatie tot die motie. En we hebben het dan over 25 en een maximum van 25. Dat dat gewoon nu ook zo is als dat het is. Dan voorzitter. Even kijken. Want volgens mij heb ik het dan ook even gehad over het stukje stop de verkoop en ook de netto groei. Dan wil ik...

Bert van Steeg (voorzitter) [04:01:11]:

Nog een vraag van Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:01:12]:

Ja, voorzitter. We hadden hier nog ook de vraag over hoe het zit per wijk. Want dit gaat alleen over het totaal. Maar volgens mij is het ook heel belangrijk dat we dus niet de stad verder segregeren, gentrificeren. En hoe zorgen we er nou dat we die percentages dus ook per wijk halen?

Dennis de Vries (College) [04:01:26]:



Gemeente Utrecht

Ja, kijk, uiteindelijk, daar hebben we ook al vaker met elkaar discussie over gehad. Dus onderdeel ook van dat volkswestelijk akkoord is, nou, ik noem het maar even de ongedeelde stad. Dus dat betekent inderdaad ook dat daar verschillende uitkomsten per wijk op kunnen zijn. Er zijn natuurlijk wijken waarbij het wellicht wel kan... en ook wijken waarbij je dat niet wilt. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat het ook onderdeel wordt van dat volkshuisvestelijk akkoord.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:01:52]:

Ook nog een vraag van mevrouw Van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [04:01:55]:

Ja, helder, want dan hoorde ik de wethouder zeggen we stappen af van een volledige stop op de verkoop, maar het is altijd geleerd aan die netto-groei en daar ga ik ze ook op monitoren. Dus dan zijn dat nu de afspraken met corporaties.

Dennis de Vries (College) [04:02:07]:

Ja, dat klopt, voorzitter. Dan was ik bij Partij van de Arbeid en GroenLinks hadden daar ook opmerkingen over gemaakt. Als het gaat om de keuzes die we ook maken. Voor wie kies je eigenlijk? En het liefst zou je natuurlijk gewoon keuzes willen maken voor de mensen die geen dak boven hun hoofd hebben.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:02:22]:

Mevrouw Zwinkels, CDA, een vraag.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:02:24]:

Ja, toch ten aanzien van het laatste antwoord van de wethouder richting mevrouw Van der Wilt. Er staat toch wel in dat overweg daarop de uitzondering is, toch? Dat klopt. Het staat op pagina...

Dennis de Vries (College) [04:02:36]:

Als het om Overvecht gaat en het gaat om de... Ik ken de percentages niet volledig uit mijn hoofd, dus excuses daarvoor. Maar als het gaat om Overvecht en het gaat uiteindelijk om het percentage sociaal, zeggen wij dat in absolute aantallen gaat dat niet naar beneden. Alleen het percentage, dat zou anders kunnen zijn, maar niet in absolute aantallen. Dus daar kom je eigenlijk weer op absolute aantallen en het percentage. En als het gaat om het aandeel sociaal,



Gemeente Utrecht

ook gewoon als je kijkt naar de stad, dan moet dat ook vanuit RSU kunnen stijgen. Dat is dan de enige uitzondering die mevrouw Zwinkels ook benoemt.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:03:11]:

Tweede interruptie, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:03:12]:

Ja, dat is me dan duidelijk, voorzitter. En dan de laatste vraag hierover, over dit blokje. Er staat best wel vaak beschreven, voor het volgende jaar, voor het nieuwe jaar... Begrijp dan wat nu het voorstel is, meer ruimte voor het kunnen verkopen van sociale huurwoningen, totdat dat dan ingaat vanaf 2026?

Dennis de Vries (College) [04:03:29]:

Dat klopt zeker, want we hebben nu inderdaad vanuit 2025 ook nog een motie die we uit te voeren hebben. En alles natuurlijk, dat wil ik er wel even bij zeggen. Onder het voortbouwen, ik heb het net al even benoemd, huurbevrozing. We moeten echt even kijken hoe dat zich gaat ontwikkelen. Want dat kan er misschien wel voor zorgen dat de wereld er anders uitziet. Maar dan zullen we uiteraard ook daarbij uw raad op terugkomen.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:03:51]:

De heer van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [04:03:55]:

Voorzitter, maar voor 26 gaat dat alleen op als er nu al net een groei is. En dat is nu niet het geval toch?

Dennis de Vries (College) [04:04:02]:

Over dit jaar is er uit mijn hoofd een netto groeijaar. Alleen dat betekent niet dat je nu al de keuze kan maken om ook te zeggen we gaan bijvoorbeeld wel inzetten op die knop verkoop.

Rick van der Zweth (PvdA) [04:04:15]:

Andere vraag. We kregen net een globaler verhaal wat herkenbaar is verder. In ieder geval in wat wordt voorgesteld. Ik heb er al wat over gezegd wat ik ervan vind. Maar kan de wethouder beamen dat het niet over het aantal gaat dat je groeit, maar het aandeel? Zoals we ook bij de RIB al gevraagd hadden.

Dennis de Vries (College) [04:04:33]:

Ja, ik heb dat een paar keer benoemd net in mijn beantwoording. Dus het gaat inderdaad om het aandeel. Dat is ook overigens in lijn met de RSU. En corporaties zijn aan zet als het gaat om de nette groei van de voorraad. En wij als gemeente zijn aan zet ook als het gaat om het aandeel. Want corporaties hebben natuurlijk geen invloed op bijvoorbeeld het middensegment en op de dure koop. Dus dan komen we ook weer terug op hoe organiseer je nou uiteindelijk ook die betaalbaarheid in de stad. Dus nou, zo zijn we ook samen aan zet. En dat zal landen ook in het Volkshuisvestingsakkoord.

Rick van der Zweth (PvdA) [04:05:03]:

Ja, en dan één, gewoon voor mijn begrip, ik zag net ook wat verwonderde gezichten, als je dan een aantal en aandeel groei hebt in 25, dan zou ik zeggen, dan zou je volgens die regels waarbij ik wat van vind en waar er nog een voorstel over komt, mag je wel verkopen, maar dat zegt de wethouder nu ook niet. Want waar zit daar dan dat verschil in? En wij gaan nog met een voorstel komen, maar dat is ook gezegd in de inbreng.

Dennis de Vries (College) [04:05:23]:

Kijk, de vraag is of je één jaar terugkijkt. We zijn op dit moment nog met elkaar in gesprek, dus dat maakt ook wel dat ik nog niet keihard zou zeggen zo zal het zijn, want anders had het ook al in de nota gestaan. Maar goed, je zou natuurlijk... Kijk, het gaat ook om bewezen groei over meerdere jaren natuurlijk, want je wil uiteindelijk een substantiële netto groei. Nou goed, vandaar dat ik zei niet over één jaar. Nou goed, hoeveel jaar dan wel of hoe dan wel, dat zal echt zijn uitwerking krijgen, ook in dat in dat akkoord. En ik heb net ook wel even iets gezegd over de motie die er nu ligt. En die gaat over dit jaar.

Berdien van der Wilt (D66) [04:05:57]:

Ja, maar dat vind ik dan toch weer typisch. Want dan wordt enerzijds gezegd, als die net een groeiende aandeel is, dan mag het. Maar dan zegt de wethouder nu, ja, maar misschien wel als het over jaren is. Dat staat niet zo in het stuk. Dus dan zou ik dat ook wel duidelijk willen hebben. En tegelijkertijd heeft de wethouder pas nog een gloedvol betoog gehad over hoe corporaties er nu ook best knippen en bijzitten met de huurbevrozingen. Dus ik snap dan even niet hoe dat dan bij elkaar komt.

Dennis de Vries (College) [04:06:16]:

Nou, daar heb ik net iets over gezegd, voorzitter. Dus ik heb net iets gezegd over de donkere wolk die boven de stad en boven het land hangt. En dat dat ook kan zorgen voor misschien een andere situatie. En dan zullen we daar uiteraard bij uw raad op terugkomen. We hebben een formulering nu in de nota die ons ruimte geeft om het gesprek te voeren over het volkswestelijke



Gemeente Utrecht

akkoord. Waar dit een onderdeel van is, want het gaat over meer dan dit. En een van de routes daarvan is de hele substantiële groei van sociale huurwoningen. Zodat je uiteindelijk de doelen vanuit de RSU bereikt. Ik heb net al een klein inkijkje gegeven in hoe ik het voor me zie. Maar goed, ik ben niet de enige partij. Ik ben in gesprek met corporaties. En samen ook kom je tot gezamenlijke afspraken.

Berdien van der Wilt (D66) [04:06:57]:

Ja, nou, dat is dan helemaal wel. En ik snap dat het nog niet voor de puntkomma helemaal duidelijk kan zijn. Maar als de wethouder maar blijft inzetten op die slachtoffer gag van de corporaties en die netto groei. Dat zijn voor ons hele belangrijke punten. En we zijn blij dat de wethouder dat nu ook zo meeneemt.

Dennis de Vries (College) [04:07:10]:

Dat is fijn, voorzitter. Daar gaan we voor.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:07:12]:

Dan was ik nu... Ja, dank, voorzitter. Ja, het is mij eerlijk gezegd gewoon niet duidelijk waar we dan over besluiten met deze beleidsnota. Want ik vind het dan niet heel concreet wat er dan nu voor ligt. Als het college nog in gesprek is met corporaties, dan moeten we misschien dat eerst afwachten. En dat opschrijven in deze nota, tot we weten waarover we eventueel instemmen. Ik vind het nu, ja, we kunnen het heel vaag houden, heel algemeen. Maar volgens mij leest de heer Van Zweth, we spreken iets anders in deze nota dan ik dat lees. Ik lees hier duidelijk in, we gaan in 26 sociale huurwoningen verkopen. Als de corporaties over 25 hebben kunnen aantonen dat zij in aantallen zijn gegroeid met sociale huurwoningen.

Dennis de Vries (College) [04:07:52]:

Ja, voorzitter, ik heb net iets gezegd over de gesprekken die we nu voeren. Dus de manier waarop het nu geformuleerd staat geeft ruimte ook voor die gesprekken. Ook naar aanleiding van deze gesprekken komen we weer richting uw raad. Kijk, en we leven ook in een wereld die gewoon aan verandering onderhevig is. Dit is de nota die nu voorligt met de stand van zaken in deze tijd. Kijk, als ik had geweten dat de minister iets zou willen doen met de huurbevrozing bijvoorbeeld. Of als ik van tevoren had geweten dat er aanpassingen zouden komen op de wet betaalbare huur. Dan had dat ook weer zijn weerslag gehad op de nota die er nu voor u ligt. Dus dit is de nota die er nu ligt. De manier waarop het nu geformuleerd is, geeft ons in ieder geval ruimte om te juiste manier de gesprekken aan te gaan. Daarvoor hebben we nu ook dit debat, voor toelichting ook daarop. Dus dat zou dan toch wel het voorstel zijn wat wij ook doen, voorzitter.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:08:44]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. En dat begrijp ik ook. Ik snap dat je moet reageren op die ontwikkelingen en het liefst ook anticiperen. Maar gelet op die huurbevriezingen, wat nu allemaal speelt, dan zouden we misschien zelfs al voor gaan pleiten dat die corporaties straks meer ruimte krijgen om te gaan verkopen. Dus dan ben ik toch wel benieuwd hoe gaat de wethouder ons dan daarover informeren, aanvullend dan op deze noten die we vandaag bespreken.

Dennis de Vries (College) [04:09:09]:

Ja, wij hebben rond de zomer deze, ik noem het even een 24 uur sessie. Dus dan zitten we met het college ook en de stuw zijn we samen. Waarin we ook deze afspraken met elkaar willen maken over het volkshuisvestelijk akkoord. En die zullen we uiteraard ook delen met uw raad. En ook als het gaat om de huurbevriezing. Ook daar weer, het is natuurlijk speculeren, maar het is even de vraag hoe dit zich gaat ontwikkelen. Dus gaat de Eerste Kamer daarin mee, Ediths ging naar de rechter, dus er gaat nogal wat achterweg. En het is gewoon onzeker op dit moment. En die onzekerheid zou ik zeggen ook even te dragen met elkaar. En wij doen in ieder geval een voorstel voor die netto groei, dat dat belangrijk is, ook in lijn met de RSU. En dan komen we rond de zomer ook naar uw raad met ook de afspraken die we daarop gemaakt hebben.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:09:54]:

Dan gaat de wethouder door met zijn beantwoording. Ik had gehoopt dat de wethouder nu ook even verder zou kunnen komen met de beantwoording. Nog een interruptie en dan gaan we dat proberen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [04:10:06]:

Want u zegt als ik dingen had geweten. Maar hoe verhoudt nu de percentages die u opneemt ten opzichte van de wet die voor liegt. Die 30% sociaal verplicht stelt en voor gemeentes met teveel sociaal verplicht om 40% voor middeninkomens te bouwen. Want dat zie ik dan eigenlijk niet zo terug in deze nota.

Dennis de Vries (College) [04:10:24]:

Nee, dat klopt inderdaad. Wat ik net ook al zei in mijn beantwoording, soms haalt het tijdje in. Overigens, deze wet is er nog niet doorheen, dus die ligt nu voor. Daar kunnen ook nog wijzigingen op komen. Deze nota is echt een stand van zaken in het hier en nu zoals het nu is. En als daar nog wijzigingen vanuit het Rijk op zullen komen, dan hebben wij daar uiteraard op te anticiperen met elkaar. En dan zullen we dat uiteraard ook met uw raad op die manier doen en delen.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:10:51]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [04:10:52]:

Ja, voorzitter, want wat in ieder geval in de laatste stukken staat, is dat het Rijk van Plan is om financieel te ontmoedigen dat er dan meer dan 30% wordt gebouwd als je daar boven zit. Dus dan ben ik wel benieuwd hoe dan die projecten in stand blijven volgens de wethouder.

Dennis de Vries (College) [04:11:06]:

Nou ja, dit is een wat als. Zo ver zijn we nog niet. Uiteraard kunt u zich voorstellen dat wij daar anders in zitten. Dus laten we eerst eens even dit uitlopen en kijken waar we uitkomen. En dan ook even kijken hoe hard dit gesteld wordt en hoe dat zich ontwikkelt in relatie tot betaalbaarheid in onze stad. En hierbij speelt ook nog eens een keer de rol van de regio mee. Dus de vraag is ook nog eens een keer hierbij hoe doe je dat ook nog eens gezamenlijk met de regio. En daar zie je ook nog wel ontwikkelingen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [04:11:36]:

Een beetje flauw om wat als doen, want wetten die bij de Eerste Kamer liggen waren altijd voor de wethouder energie van dit college prima om beleid op te maken. Dus ik ben dan toch wel benieuwd waarom het college ervoor kiest om bij de ene stuk wel op conceptwetten te anticiperen en bij het andere stuk niet. Het lijkt toch een beetje shoppen.

Dennis de Vries (College) [04:11:55]:

Ja, voorzitter, het is ook gewoon heel praktisch. Ik bedoel, de nota was ook al gewoon geschreven. Dus ja, er kan morgen weer een ontwikkeling zijn vanuit het Rijk. En zegt u dan weer, ja, pas je aan en ga het herschrijven. Ja, zo krijgen we een mooi verhaal en veel debatten met elkaar, maar ook een nota die nooit af is. Dus het voorstel zou toch zijn, dit is wat het is. En laten we daar met elkaar op voortborduren en dan kijken hoe het zich allemaal ontwikkelt. Ik was bij mijn derde punt volgens mij. We hebben nog wat vragen te gaan, voorzitter. En dat is eigenlijk GroenLinks en Partij van de Arbeid. Die zeiden ook, maak nou misschien wel scherper de radicale keuzes die jullie ook al benoemen in de nota. Dus kijk, onze ambitie is natuurlijk ook het tegengaan van dakloosheid. En ook de keuzes die we ook maken in het verdelen van die schaarste. En dan geven we dus ook prioriteit aan mensen in een kwetsbare positie. Die geen dak boven hun hoofd hebben. Dat betekent overigens in het hier en nu niet dat zij altijd absolute voorrang hebben. Want we hebben natuurlijk ook andere groepen. We houden rekening met iedereen. Maar we kiezen ervoor extra ons best te doen voor kwetsbare groepen. En mensen die echt onze hulp nodig hebben. En jaarlijks maken we daarom met betrokken partijen. Zoals corporaties en zorgorganisaties. Een inschatting van de vraag naar woonplekken voor kwetsbare en bijzondere doelgroepen. En ook het verwachte vrijkomende woningaanbod. En dat komt vervolgens ook terug en dat kent u in het verdeelbesluit. En daarmee houden we vervolgens ook die balans tussen mensen in een kwetsbare positie en regulier woningzoekenden. Als het gaat om deze nota zetten we ook een belangrijke stap in de goede richting. Als het gaat om wonen



Gemeente Utrecht

eerst, dat schrijf ik ook op. Maar we moeten ook reëel zijn als je kijkt naar de schaarste die er is. En ook wel de regulier woning zoeken. En we zien daar ook wel een soort van grijs gebied ontstaan. En dat was net ook in het debat, konden we het dan even horen. Wanneer is iemand dakloos? Er gaan nu verschillende aantallen worden benoemd. Er zijn ook veel, ik noem het maar even, bankslapers die misschien helemaal niet in beeld zijn. Er zijn jongvolwassenen die nog bij hun ouders wonen, die op zoek zijn naar een dak boven hun hoofd. En wat wij eigenlijk ook zeggen, wij gaan die ethos telling uitvoeren in Utrecht. En dat zal zijn in 2026. En daarmee hopen we juist ook al die verschillende groepen dak- en thuislozen in beeld te krijgen. En op basis daarvan kunnen we denk ik ook het goede gesprek voeren met elkaar. Dus wat betekent dat vervolgens ook voor bijvoorbeeld urgentie van groepen of van mensen... Maar ook van dat verdeelbesluit. En daarbij zou dat misschien ook nog wel gevolgen kunnen hebben voor andere groepen. Dus ik denk dat het goed is om ook dat in de juiste volgorde der dingen te doen. Dus waar hebben we het over? Die etelstelling geeft dus een goed beeld. Dat is ook een vraag vanuit uw raad geweest. En vervolgens het goede gesprek vanuit ook het idee van wonen eerst. Wat betekent dat dan en welke gevolgen heeft dat? Dan het stukje splitsen. Partij van de Arbeid en GroenLinks hadden daar ook vragen over. Nou, zij zeiden ook, terecht ook zou ik zeggen, totale verkamering is niet de bedoeling, maar zou er niet een ondergrens kunnen zijn als het gaat om dat splitsen. Nou, met het verruimen van splitsingsbeleid willen we meer woonruimte in de stad realiseren, maar ik zei het al, dus ook die verkamering voorkomen. En op dit moment geldt er al een minimum eis voor splitsen van een woning. En die minimum eis is namelijk 50 vierkante meter. En in de binnenstad 40 vierkante meter. Nou, ik zou wel willen toezeggen om dit ook op deze manier zo in stand te houden. Dan even kijken, Partij van de Arbeid. Daar was nog een vraag over dat loslaten van die 65 vierkante meter. Dus hoe zit dat nou eigenlijk met die eis? Nou ja, er zijn eigenlijk meerdere redenen voor. Als we met name kijken naar... en we hebben het in deze nota ook over passend wonen... dan zien we steeds meer één- of tweepersoonshuishoudens in Utrecht. En deze groep, die zien we echt enorm groeien, dus ook absoluut... ...en die groeit dus het sterkst in relatie met alle andere huishoudens. En vanuit dat passend wonen betekent dat ook iets voor je gemiddelde vierkante meters en oppervlaktes. Dat neemt natuurlijk niet weg dat we ook al bestaande woningen in de stad hebben... ...juist ook voor die gezinnen in de stad. Inzet op passend wonen. Ik denk dat dat daarin een belangrijke is. Een andere is misschien ook wel, en daar hadden we het net al in het debat even over, de haalbaarheid van projecten. Dus als het gaat om het sociaal en zeker ook het middensegment, wat daarin steeds spannender wordt. Dan was er nog een vraag vanuit de Partij van de Arbeid over erfpacht. En in relatie ook met die betaalbare koop. Nou, ik kan in ieder geval toezeggen dat we dat ook aan het onderzoeken zijn. Dus we zijn aan het onderzoeken, aan het kijken naar de mogelijkheden om betaalbare koop ook langjarig betaalbaar te houden. En in Q2 volgt er ook een brief, want we hebben ook een pilot die we toepassen, over de voortgang daarvan.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:16:38]:

Volgens mij wil de heer Usta een interruptie. U was net weer binnen en u wilt nu een interruptie doen.

Miraç Usta (DENK) [04:16:43]:

Ja, ik hoop dat dat nog mag.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:16:45]:

U mag een interruptie, maar u was wel een tijdje weg. Maar u mag natuurlijk interrumpen.

Miraç Usta (DENK) [04:16:49]:

Ja, in verband met andere zaken. Maar goed, ik hoop dat ik wel nog steeds mijn recht heb om een interruptie te plaatsen. Ik hoor de wethouder zeggen dat er steeds meer mensen zijn, eenpersoonshuishoudens, die op zoek zijn naar een woning. Tegelijkertijd horen we ook tijdens de RIP dat woningen voor veel woningzoekenden te klein zijn. Daar had ik op doorgevraagd ook. En dat eenpersoonshuishoudens op zoek zouden zijn naar een kleine woning in plaats van een grote woning, blijkt ook niet echt een waar verhaal te zijn. En met oog op toekomst, net zoals wat ik in mijn bijdrage heb gesteld, toekomstbestendige woningen, zou het dan niet eigenlijk een probleem voor de toekomst zijn als we klein gaan bouwen. Als we nu voor die eenpersoons huishoudens zeggen we bouwen klein, maar als we straks gezin willen uitbreiden, kinderen erbij krijgen, dat het dan te klein wordt voorin.

Dennis de Vries (College) [04:17:51]:

Ja, er zit een verschil misschien in raadsinformatiebijeenkomsten of misschien dingen die we horen, wat ook net zo waardevol is, maar ook een verschil in gewoon wat we zien in de stad en wat we ervaren in de cijfers. En we zien gewoon een absolute stijging van het aantal één- à tweepersoonshuishoudens. Dat betekent ook iets voor het aantal vierkante meters waarin zij wonen. Kijk, en er zit ook nog een derde verschil in woonwensen. Dus wat we ook zien, en daar hebben we ook onderzoek naar laten doen, ook regionaal, naar woonwensen. Kijk, daar zie je toch wel dat de woonwensen van mensen soms uiteenlopen in relatie tot soms ook wel haalbaarheid in projecten. Even heel plat gezegd. Heel veel mensen willen misschien ook wel groot wonen. Of met een tuintje en ruimte. Dat is de woonwens. Maar dat is niet altijd realistisch en haalbaar. Dus daar zitten ook nog wel verschillen tussen.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:18:43]:

Tweede keer, de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [04:18:48]:

Het verschil tussen woonwens en haalbaarheid. Dat verschil kan ik wel volgen en ik waardeer ook dan de eerlijkheid van de wethouder als hij zegt het heeft te maken met de haalbaarheid in plaats van dat ik hoor dat er eenpersoonshuishoudens zijn die een kleine woning in plaats van een grote woning zouden willen. Dat is voor mij minder goed te volgen. Dus vandaar dat ik ook dat eigenlijk duidelijk wil hebben. En ook in het vervolg dat bij besluiten die worden genomen of



Gemeente Utrecht

afwegingen of andere partijen die dat als argument gebruiken dat het dan wel valide is, zeg maar. Dus, ja, nogmaals begrijp ik het goed dat er dus dat die kleine woningen ik bedoel die eenpersoonshuishoudens dat die niet per se op zoek zijn naar kleine woningen maar wel gunstiger is voor de woningbouw. Dat bedoelt de wethouder, neem ik aan.

Dennis de Vries (College) [04:19:45]:

Ik denk, voorzitter, dat het en, en, en is. Dus er is niet één verklaring voor. Er zijn meerdere verklaringen voor. Er is een praktische verklaring voor als je kijkt naar de stad die we zijn. Er is een financiële verklaring voor als je kijkt om het haalbaar maken van projecten. Maar er is ook gewoon een verklaring in de wens van mensen. Natuurlijk zijn er mensen die vaak groter en ruimer willen wonen en waarbij dat niet lukt. De stad is er ook. Overigens is die ook andersom. Dus dan kom ik even terug op een eerder ingediende motie van de ChristenUnie die juist ons heeft opgedragen om ook kleinere woningen te realiseren. Besef u goed dat die wens er soms ook andersom is. Dat klinkt misschien gek, maar soms zijn mensen die eerder in een situatie van dakloosheid hebben gezeten al heel blij met een wat kleinere woning. Sterker nog, dat is soms hun wens. We kennen verhalen van mensen die een tentje in de woonkamer hebben opgezet omdat het allemaal gewoon te groot was. Dus... Nou ja, hij is soms ook andersom.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:20:38]:

Laatste keer de heer Usta.

Miraç Usta (DENK) [04:20:41]:

Ik dacht dat de wethouder het kon behalen en wij klaar waren. Maar ik denk dat ik nog één laatste interruptie moet doen. Kijk, dat er mensen blij kunnen zijn met een kleine woning, dat kan ik me ook voorstellen. Zoals ik heb liever een woning die klein is dan helemaal geen woning. Maar als we kijken naar toekomstbestendigheid, betekent dat dat ik een probleem voor nu een probleem voor later maak. Als ik naar een kleine woning ga verhuizen en een gezinsuitbreiding krijg, dan heb ik weer een probleem. Dus eigenlijk moeten we ook met oog op de toekomst wonen. Is de wethouder het daarover eens?

Dennis de Vries (College) [04:21:20]:

Ja, voorzitter. Veel van de grotere woningen in de stad staan er al. En daar wonen nu mensen in die niet altijd passend wonen. Dat zijn mensen die hebben daar ooit met een gezin gezeten... Kinderen zijn de deur uit en die wonen nog steeds in die grotere woningen. Dus het is vooral een uitdaging, en daar hebben we het ook al eerder met elkaar over gehad, om juist die doorstroming goed te faciliteren, zodat ook dat gezin net in die woning terecht kwam. En wat we ook zien, en dan kom ik weer eventjes op de feiten en de cijfers, wat ik al zei, we zien gewoon dat de gezinsgrootte in algemene zin steeds ietsjes kleiner is geworden en dat er ook steeds minder mensen in die woning wonen. Dus dat zijn denk ik twee dingen. En dat neemt niet weg dat je die grotere woningen juist beschikbaar moeten houden voor die grotere gezinnen die er ook zijn.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:22:03]:

Ja, dank u wel. Nou, ik wilde eigenlijk... Het is al een kwart voor vijf geweest. En ik wilde in ieder geval eventjes ook procedureel vaststellen wat we gaan doen. Allereerst de vraag aan de wethouder. Dat kan hij lastig inschatten. Ja, dat snap ik. Hoe dan... Ja, dat snap ik. Maar heeft u...

Bert van Steeg (voorzitter) [04:22:22]:

Ja, want we zouden eigenlijk om negen uur hier klaar mee willen zijn om de andere debatten die hier nog voor staan, twee keer een uur, om die nog te kunnen doen vanavond. Als we dat niet redden, dan moeten we nu al besluiten om het laatste debat door te schuiven, denk ik.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:22:36]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [04:22:37]:

Ja, voorzitter, inderdaad, de orde punt. Ik denk dat dat niet reëel is. En er speelt iets anders, pet voorzitter VOWE. Dat is dat wij dadelijk vanavond bij VOWE alleen nog het debat wat ik zou moeten voorzitten hebben over de ASW, dat met dezelfde wethouder is. Dus als wij hier alleen de buurtagenda doen en het debat duurzaamheid schuift eraf, dan moet het debat ASW waarschijnlijk van de agenda VOWE af. Terwijl als je hier het debat duurzaamheid wel doet en het debat buurtagenda niet, kan het debat ASW doorgaan. Dat is best wel lastig, want het raakt nu twee commissies. Maar dat is de puzzel.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:23:07]:

Ik kan me daar iets bij voorstellen. Dus er zou het voorstel zijn om de buurtagenda's niet te doen en de andere wel. Mevrouw Zwinkels, dat is de eerste agendeerde volgens mij van de buurtagenda's.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:23:22]:

Ja, dat klopt, voorzitter. Voor mij zijn de buurtagenten natuurlijk heel erg belangrijk. Maar er zitten voor mij geen fatale deadline op of iets dergelijks. Dus dat zouden we ook wat mij betreft kunnen verplaatsen. Oké. Dat wordt wel naar de vakantie dan. Oké, dan zou ik wel aan de wethouder toezegging willen vragen. Omdat we wel iets anders al hadden verwacht. Dus misschien mag dat dan straks. Wat ik dan na de zomer kan verwachten op dat onderwerp. Dat we dat betrekken bij het debat.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:23:54]:

De wethouder kijkt een beetje moeilijk. Maar in principe is het akkoord om dat na de zomer te doen. En dan moeten we volgens mij nog eventjes met elkaar eruit komen. Of er nog een rechtspad. Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [04:24:11]:

Ja, maar het is nu opgelost als dat kan. Want ik wou, anders suggereer ik dat we ook nog kunnen kijken wanneer we deze beantwoording voortzetten. Maar ik wou even naar de andere commissie. Want is die nu klaar dan? Eigenlijk zit die te wachten op deze wethouder?

Bert van Steeg (voorzitter) [04:24:24]:

Nee, die is bezig. Een debat, dat loopt nog door. Over ongedocumenteerde. Ik weet niet precies hoe lang. Eerlijk gezegd, ik denk een half uur, uurtje. En daarna is het de bedoeling om hier inderdaad ook nog het Amsterdamse straatwegdebat te doen. Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [04:24:40]:

Even een sec, want er is geen mogelijkheid meer voor een veegcommissie of iets.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:24:43]:

Nou, die hebben we vanochtend natuurlijk volgepland.

Berdien van der Wilt (D66) [04:24:47]:

Oké, dan voeg ik me in, want ik hou ook van er samen uitkomen. Ik had wel wat vragen die ook impact hebben op de financiën, maar die ga ik dan bij de voorjaarsnota stellen. En dan moet u me maar vergeven dat ik dan een klein mini-debatje over dit thema ontketen.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:24:59]:

En dat gaat over de buurtagenda's dan? De heer Van der Zweth? Oké, dan hoop ik wel dat we eruit komen. Want het is nog een puzzel vanavond, denk ik. De combinatie met... Ja, dus dat is nog steeds afhankelijk van hoe lang dit debat duurt. Dus ja, dat kunnen we op dit moment niet zeggen. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [04:25:17]:



Gemeente Utrecht

Nee, voorzitter. Ik denk eens. Dat betekent dat... Want volgens mij is de verwachting ook dat ze met het debat waar ze nu mee bezig zijn nog bezig zijn met een uurtje of negen. En het debat ASW wordt volgens mij ook wel verwacht dat dat wat tijd nodig gaat hebben. Dus volgens mij betekent dat wel dat je pak en beet negen uur hier wel moet eindigen en dat daar het debat ASW kan beginnen omdat je het met dezelfde wethouder dat dat een beetje het doel is. Ik bedoel, als je het niet haalt, haal je het niet maar dan heeft het impact op je debat in de andere commissie.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:25:44]:

Het enige wat ik kan zeggen is dat we streven om negen uur klaar te zijn met de beantwoording van deze wethouder. Of met het debat zelfs. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [04:25:50]:

Er staat vanavond volgens mij ook nog een technische sessie over... Ja, dat was het volgende punt inderdaad.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:25:58]:

Mijn voorstel zou zijn om die vanavond niet te houden. Tenzij de raadsleden zeggen dat we dat op een andere manier kunnen oplossen. Maar ik zou me kunnen voorstellen dat we gaan zoeken naar een ander moment.

Mevrouw Passier?

Charlotte Passier (Volt) [04:26:17]:

En dan naar een ander moment, dat is dan... Help mij even, sorry. Staat deze nota bij de veegcommissie op de agenda of gaat dit na de zomer? Na de zomer zie ik de griffie. Oké, prima.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:26:29]:

Ja, oké. Halen we die van de agenda. Te Hoonte nog.

Gertjan te Hoonte (VVD) [04:26:32]:

Ja, dat is de warmtenota, dat is niet Overvecht warmte. Oh, oké. Ja, ik denk dat daar geen bezwaar voor is bij mijn woordvoerder om dat door te schuiven.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:26:45]:

Oké, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [04:26:47]:

Ja, dank voorzitter. Ja, prima dus wat mij betreft om de buurtagenda's dan na de zomer te doen. Heeft u voor mij dan ook de datum van het commissiedebat waarop dat dan gaat gebeuren? Dat is in september neem ik aan.

Bert van Steeg (voorzitter) [04:27:00]:

Dat gaan we even uitzoeken. Is het goed om dat straks te laten weten? Oké. Dan stel ik voor dat we nu gaan schorsen tot acht uur. Want het is zo meteen vragenuur. En dan hoop ik dat het in een uur gaat lukken. Ik schors de vergadering.

Cees Bos (voorzitter) [00:00:06]:

Ik weet niet of de techniek al zover is. Ik geloof het wel, hè? Ja, techniek is wel zover. Welkom bij de voortzetting van de commissievergadering Energietransitie, duurzaamheid, vastgoed en wonen. Ik wil u vragen zich te focussen op al hetgeen hier besproken wordt. De deur gaat dicht. Ik zie nog wat technische ondersteuning. Is het nog nodig? Nee? Top. Mooi. Dan gaan we verder met waar we gebleven zijn. En dat was de reactie van het college op uw vele vragen. Met betrekking tot de beleidsnota wonen in Utrecht. Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030. We gaan gelijk met beginnen. Wethouder.

Dennis de Vries (College) [00:00:54]:

Dank u wel, voorzitter. Ik was nog een beetje aan het beginnen. Ik was bij de Partij van de Arbeid, de heer Van der Zweth. Hij deed ook een voorstel, wat hij eerder ook had gedaan, om die middenhuur langer te borgen na 30 jaar. Op dit moment, dat schrijven we eigenlijk ook in de beleidsnota, doen we het voorstel om het vast te houden op 20 jaar en op gemeentelijke gronden 25 jaar. Het lange borgen maakt het financieel natuurlijk wel lastiger om die middenhuurwoningen te realiseren. Waar het ook al wel moeilijk is op dit moment, zeg ik erbij. Wij vinden het dus ook van belang dat die middenhuurwoningen uiteindelijk gerealiseerd kunnen worden. En vinden dus ook een periode van 20 tot 25 jaar, als het gaat om het borgen, een langere periode, vinden wij dan ook een redelijke periode daarvoor. Dan CDA en Stadsbelang. Daar werd ook gesproken over doorstromingen. Met name ook het wegbezuinigen van de woonadviseur voor ouderen. En dat klopt inderdaad. Dat is een van de hervormingsbezuinigingen die worden genoemd. En zoals we ook in de nota wonen en volkshuisvesting opschrijven. Is er een financieel gat tussen de ambitie die wij hebben en die we ook beschrijven in de nota. Maar ook de realiteit en wat we in het hier en nu kunnen dekken. En we zullen uiteindelijk ook met elkaar moeten kiezen welke ambities kunnen dan wel en niet. En ook in relatie tot de hervormingsbezuinigingen. En daar is dit er een van uit de vele hervormingsbezuinigingen zeg ik erbij. Dan maak ik gelijk de stap naar het CDA. En daar werd ook een vraag, die werd eerder ook aan mijn collega Eerenberg, denk ik, gesteld vanuit RO. Maar ik kan er ook vanuit Wonen iets over zeggen. Meer hofjes en meer generatiewoningen. Moeten



Gemeente Utrecht

we daar niet meer mee doen? Er werd ook iets gezegd over een jaarlijkse kinderwoondag. Dus een aantal voorstellen ook vanuit het CDA. Nou, als we het hebben over die hofjes en meer generatiewoningen, staan we daar in den begin positief tegenover. En er zijn natuurlijk heel veel verschillende vormen voor mogelijk. Er werd net in het debat al iets gezegd over bijvoorbeeld zo'n knarrenhof. Maar dat kan ook gaan over mensen met verschillende leeftijden die naar en met elkaar leven. Maar denk ook bijvoorbeeld aan vormen van wooncoöperaties. Ik was toevallig gisteren nog bij een sessie op WoonIn. Met woningen. Om juist ook te kijken naar beheercoöperaties. Nou, er komen dus allerlei verschillende vormen uit voort. En ik denk juist dat dat heel erg goed is om dat de komende periode ook uit te lopen met elkaar. Nou, ik zal straks een aantal praktijkvoorbeelden benoemen waar we al mee bezig zijn. Nou, zo'n kinderwoondag vond ik op zich ook een interessant voorstel. Ik weet nou niet of we precies een kinderwoondag moeten doen. Maar het idee, en dat zeg ik ook even als oud onderwijzer, om na te denken van hoe betrekken we kinderen hier nou bij zo'n vraagstuk. En kunnen we hen ook laten meedenken over dat vraagstuk op wonen. Dat is op zich een interessante gedachte. Maar wat ik ook weet is dat het altijd wel betekenisvol moet zijn. Dus vervolgens ook wat gaan we daar dan dan mee doen. En hoe kunnen kinderen daar ook een steentje aan bijdragen. Nou dat is ook wel een rol vanuit het onderwijs. We hebben allerlei kindervrijkleden in de stad. Dus die zouden daar best eens een keer actief op na kunnen denken. Nou, verder is er nog iets gezegd over het presenteren van nieuwbouwprojecten aan de buurt. En juist ook zo vroeg mogelijk. Ja, dit raakt ook wel een beetje aan het betrekken van woningzoekenden en belanghebbenden bij de nieuwbouw. Nou ja, ik zie al een paar duimpjes omhoog gaan bij mevrouw Van der Wilt vanwege haar initiatiefvoorstel, verwacht ik zomaar. En we hebben dat ook benoemd in onze beleidsnota Samen Stad maken. Dus ja, het is belangrijk om zowel de buurt, woningzoekenden en belanghebbenden partijen daarbij te betrekken. En voor elke samenwerking in een complex bouwproject wordt ook een samenwerkingsplan geschreven. En daarin wordt ook benoemd dat woningzoekende een belangrijke groep is die dus ook daar een rol in moet krijgen. En we gaan in de fase om te komen tot de nota van uitgangspunt uit van pijlen, waarbij breed de belangen in beeld worden gebracht, waaronder dus ook de woningzoekende. En per project zal gekeken worden hoe deze groep op een goede manier betrokken kan worden. Nou, verder zegt het CDA ook, en daar had ik het net al even over, moeten we nou niet nog meer gaan experimenteren als het gaat om nieuwe woonconcepten? Ja, ik ben een groot voorstander daarvan, want wat we nu zien eigenlijk is, we hebben natuurlijk de koopmarkt met koopwoningen, we hebben de huursector, dan hebben we natuurlijk nog gereguleerde huur ook, maar er zit natuurlijk nog heel veel tussen ook. We hebben hier in uw raad eerder ook al wel het uitvoeringsplan wooncoöperaties besproken, Het idee van wooncoöperaties is één, dat daarmee het samenleven versterkt wordt, het bouwen aan gemeenschappen. Maar juist ook het langjarig borgen van betaalbare huur. Nou, dat is daar een vorm in. En ook wooncoöperaties heb je in verschillende vormen. Dat kan een beheercoöperatie zijn, dat je samenwerkt met een woningcorporatie. Nou, dan kan je juist dat beheer

Cees Bos (voorzitter) [00:05:50]:

Mag iets korter trouwens.

Dennis de Vries (College) [00:05:52]:

Oké, ja, ik ging helemaal aan. Ja, ik krijg dan toch vragen waar ik op aan ga. Maar inderdaad, heel goed, voorzitter, tijd is beperkt. Een van de vragen van het CDA was ook waarom komt eigenlijk de nota nu pas? En wat betekent dat dan ook voor het volgende college? Dus dat zat er met name ook meer op de timing. We zijn verplicht om volgens de woningwet na vijf jaar een nieuwe visie op wonen op te stellen. Nou, dit is dus het moment, zou ik zeggen. En daarnaast zien we ook wel dat de wooncrisis zich echt verdiept. En het vraagt ook wel om scherpere keuzes. Nou, en tot slot, we hebben de afgelopen jaren ook heel veel aanvullend beleid gemaakt op de huidige woonvisie, allerlei actieplannen. En dat hebben we nu eigenlijk ook gebundeld in dit document. Nou, er waren ook een aantal andere vragen, van sommigen van u, moeten we dan niet apart nog iets verouderen of apart nog iets voor studenten? Ja, en het komt nou net allemaal juist samen in dit document, in deze nota. Dan kom ik bij studentenstarter en dan kom ik maar gelijk op de studentenhuisvesting. Want een van de vragen was inderdaad, moeten we nou niet nog een apart actieplan studentenhuisvesting erop gaan organiseren? Dit actieplan studentenhuisvesting is nu net ook een onderdeel van deze nota. En dat ziet u ook in de doelstelling. Er werd ook gesproken over het tekort. We zijn echt goed op weg om dat tekort in te lopen. Dat wil ik wel even gezegd hebben. We zitten op dit moment op ongeveer 4000 eenheden van de 5300. En verder monitoren we al jaren de zelfstandige en die onzelfstandige woningen. En dat doen we via het NPR. En daar krijgt u ook elk jaar een voortgangsbrief van, studentenhuisvesting. En dat gaat dus ook via de NPR. Dan de volgende vraag voor Student & Starter. Nou ja, dat ging ook met name over die, moeten we nou niet een uitvoeringsprogramma komen in studentenhuisvesting met ook jaarlijkse rapportages. Wij zeggen eigenlijk, een uitvoeringsprogramma is niet nodig, want die nota biedt voldoende handvatten om deze goede lijn voor te zetten. En de monitoring heb ik net benoemd, die gaat dus via de NPR, zoals we dat eigenlijk ook jaarlijks en regulier doen. En daarbij hebben we dus wel de doelstelling wat betreft onzelfstandige eenheden aangescherpt. Dus dat heeft u ook kunnen zien. Het uitgangspunt is 70 examens per project. En ik zeg daar al wel bij, daar zoeken we echt al wel de grenzen in op. Maar we zien wel dat dat ook juist de wens is van studenten. En daarbij gaan we ook dit jaar een nieuw confinant opstarten. Dus dan gaan we samen met onderwijsinstellingen, belangenbehartigers en natuurlijk ook de SSH, ook onze gezamenlijke inzet omschrijven en ook uitdragen. Dan een andere vraag van studenten starter. Hoe we omgaan met de eenheden heb ik net iets over gezegd. Vervolgens ook of het college bereid is om met dat verdwijnende aanbod in de particuliere sector deze ambitie naar boven bij te stellen. Op dit moment zien wij geen noodzaak om de doelstelling verder omhoog bij te stellen. En de laatste Kansas Monitor die geeft ook aan dat dat tekort niet verder is opgelopen. En daarnaast hebben we natuurlijk ook andere doelgroepen in onze stad die ook plek en ruimte nodig hebben. Dat maakt dat wij nu deze keuze maken. Verder ook nog een opmerking over jongeren die net zijn afgestudeerd. Die vallen vaak tussen wal en schip. Hoe zien we dat nu terug en wat kunnen we daar eigenlijk ook wel mee of aan doen? Jongeren zijn natuurlijk als aandachtsgroep ook benoemd in de beleidsnota. We willen ook dat er in de sociale huur extra mogelijkheden ontstaan voor jongeren. Daarom hebben we in deze nota ook een aparte woonvorm opgenomen, namelijk de jongerenwoning. En jongerenwoningen dat zijn eigenlijk kleinere sociale huurwoningen. En die worden ook met een jongerencontract verhuurd. En deze huurcontracten zijn in principe voor vijf jaar. En die zijn dus ook specifiek voor jongeren. Sorry voorzitter.

Cees Bos (voorzitter) [00:09:37]:

Ja ik wil toch even tussendoor. Tussen de halte eenheden van dit college door. Gaat met name over spreektijd. We hebben één agendapunt van de agenda gehaald. En dat betekent dat we. spreektijd moeten corrigeren. Ik neem aan dat jullie... Ik zie... Excusus. GroenLinks.

Rachel Heijne (GroenLinks) [00:10:03]:

Kunnen we niet gewoon zorgen dat we spreektijd overhouden voor het punt wat van de agenda is gehaald? Als iedereen dat scherp heeft, lijkt me dat het handigste.

Cees Bos (voorzitter) [00:10:11]:

Dat kan.

Cees Bos (voorzitter) [00:10:18]:

Ja, ik zie PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:10:20]:

Ja, eens om gewoon door te gaan. Maar de afspraak is als het gedurende de agenda eraf valt, dan is deze spreektijd gewoon voor vandaag. En wordt het punt opnieuw geagendeerd met nieuwe spreektijd. Dat was laatst ook bij VOWE. Dat is de afspraak die we hebben.

Cees Bos (voorzitter) [00:10:37]:

Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:10:39]:

Ik herinner het mij ook zo, toch. Volgens mij lopen we al best wel uit de hand en willen we op tijd klaar zijn. Dus misschien kunnen we wel de geest van de gedachte meenemen dat we de spreektijd wel gewoon meenemen. Ik zou het voor nu niet gek vinden. Nee, het is volgens mij



Gemeente Utrecht

formeel zo wat de heer Van der Zweth zegt. Maar gezien het feit dat we al uit de hand lopen in de tijd, zou ik zeggen laten we wel gewoon inboeken dat we tijd overhouden voor een volgend debat.

Cees Bos (voorzitter) [00:11:05]:

Hallo, hallo. Kunt u zich daarin vinden? Oh, ik zie mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [00:11:09]:

Ja, we krijgen bijstand. De regel is dat de tijden van vandaag voor dit punt gebruikt gaan worden na de zomer. Dat krijgen we door. Dus we moeten hem dan de tijd meenemen na de zomer. De regel is dat de tijden van vandaag voor dit punt gebruikt gaan worden na de zomer. Dus dat betekent gewoon dat wat we aan het eind van de avond over hebben, dat we die tijden meenemen met doorschuiven. Precies.

Cees Bos (voorzitter) [00:11:34]:

Oké, u kunt zich allebei nog vinden. Ja, want het is de regel. Maar goed, gaan we door.

Dennis de Vries (College) [00:11:39]:

Dank u wel, voorzitter. Ik ga met gezwinde spoed door. Studentenstarter was ik gebleven. Zij roepen ons ook op. Daar hebben we het ook eerder in uw raad over gehad. Zorg nou voor een middenhuurloket waar het aanbod ook inzichtelijk wordt gemaakt. Dat is ook de aanleiding van een motie. Er zijn nu ook gesprekken gaande over de mogelijkheden. Dat gaat via het dak, dus dat is woningnet. Inclusief inventarisatie van de toegevoegde waarden en alternatievens op woningnet. In Q3 volgt er een raadsbrief over die toegevoegde waarden en alternatievens. Ook die mogelijkheden voor dat middenuurloket. Dan verder ook over de toewijzing. Kijk nou even naar die toewijzingsregels en moet daar ook niet het een en ander op worden aangepast. Of bijvoorbeeld het toepassen van een jongerenlabel. We werken met regels voor woningtoewijzing om de schaarse betaalbare woningen evenwichtig te verdelen onder allerlei doelgroepen. Dan gaat het ook over natuurlijk studenten, maar ook bijvoorbeeld andere doelgroepen in een kwetsbare positie jongeren die zijn dus ook in deze beleidsnota een aandachtsgroep geworden en ook gaan we met de stuw afspraken maken over dat realiseren van die woningen. Nou, en in de heroriëntatie op de woonruimteverdeling die er nog volgt nemen we ook mee hoe we die kansen voor jongeren kunnen verbeteren. Mevrouw van der Wilt had er in haar bijdrage ook,



Gemeente Utrecht

dacht ik, begon ze daarover en zij noemde ook een specifiek voorbeeld, hè. Je zou bijvoorbeeld kunnen werken met verschillende, nou ik doe maar even wachtrijen of dat zou natuurlijk theoretisch kunnen en ik denk dat dat een goede is om dat ook mee te nemen in de oriëntatie ook voor die... Bijvoorbeeld in relatie tot de huisvestingsverordening. Je zou bijvoorbeeld het woningdelen kunnen stimuleren. Maar dan wel bijvoorbeeld met een aparte wachtrij voor de mensen die dat willen. Dus die kunnen we zeker meenemen.

Cees Bos (voorzitter) [00:13:13]:

Interruptie, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:13:14]:

Ja, ik wou die eigenlijk bij mij eigen, maar dan vraag ik hem al hier. Want heel erg goed en fijn als dat wordt uitgewerkt. Wanneer kunnen we daar ongeveer iets over verwachten? Is dat voor eind dit jaar?

Dennis de Vries (College) [00:13:21]:

Nee, uw vraag was eind dit jaar, maar wij moeten dit samen met de regio doen. Dus je moet dat eerst gaan afstemmen met de regio. Dan moet het daar ook weer de raad door. Dus eer dat je uiteindelijk tot het besluit bent gekomen uit mijn hoofd in 27. Maar ik kom daar straks even op terug in mijn beantwoording specifiek. Dan even kijken, woning delen. Nou, ik zei daar net al iets over, hè. Kijk, het ging ook even over de effecten, onderzoek daarvan. Ik was even zoekende welk onderzoek gaat het nu precies over. Maar als het gaat over het onderzoek naar de effecten van de maatregel om tot en met drie personen vergunningsvrij samen te wonen, dat loopt nu. En we verwachten het onderzoek en ook de aanbevelingen in Q4 met de U-raad te kunnen delen. En alleen bij het splitsingsbeleid doen we een onderzoek ook naar de verruiming daarvan. En differentiatie naar wijk is niet mogelijk. Dus juist omdat we gekozen hebben om dat woningdelen grotendeels vergunningsvrij te maken. Dan de friends contracten. Daar hebben we het ook al eerder met elkaar over gehad. Ook naar aanleiding van een motie. Kijk, de mogelijkheden om uitvoering te geven aan die motie zijn beperkt. Want friends contracten zijn een huurcontract. En daar hebben we als gemeente geen wettelijke bevoegdheden. En daarbij komt met de invoering van de Wet betaalbare huur per 1 juli 2024 bij verhuur aan drie personen of meer gerekend moet worden met het woningwaarderingssysteem voor onzelfstandig. En daardoor is een friends contract eigenlijk alleen nog maar mogelijk bij. En de corporaties die passen friends contracten tot nu toe ook toe om dat woningdelen mogelijk te maken in de sociale uur en de midduur voor twee personen. Dan ook de aandacht voor de eerste...

Cees Bos (voorzitter) [00:14:58]:

Interruptie, Chris tenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:15:01]:

Ja, ik had even een vraag of dat onderzoek naar het splitsen dan ook in Q4 komt. Of is dat een ander onderzoek?

Dennis de Vries (College) [00:15:04]:

Kom ik zo nog even op terug in mijn beantwoording. Ja, want ik heb meer vragen gehad ook over het splitsen aan zich. Dus ik kom daar straks nog even op terug. Dan voorzitter, meer aandacht voor eerste generatie studenten en mbo studenten. Moeten die ook niet expliciet als doelgroep benoemd worden in de nota? Nou kijk, wij zetten ons in voor meer studentenwoningen, dus ook mbo en eerste generatie studenten. En voor een eerlijker kant heeft SSH recent dat hospiteren in de nieuwbouw afgeschaft. En wij onderschrijven dan ook het belang van deze beslissing. En uit onderzoek blijkt dat deze groep hierdoor namelijk meer kansen krijgt. En daarbij besteden we in het confinant en op landelijk niveau, dat is het landelijk platform studentenhuysvesting, ook aandacht aan de positie van deze studentengroepen. En verder is er nog een vraag over meer inspraak voor jongeren bij woonprojecten. Wat is daar nou op mogelijk? Ik heb net in mijn beantwoording bij het CDA al iets gezegd over inspraak van woningzoekenden en belanghebbenden. Jongeren zijn daar natuurlijk net zo goed ook een onderdeel van. Dan even kijken. Dan kom ik bij de heer Groep Zwanenberg. Daar is gezegd, nou even kijken, heb ik een aantal antwoorden al beantwoord over percentage, stop de verkoop hebben we het over gehad. Verder is er ook nog een opmerking gemaakt over het bestrijden van gentrificatie. Moet dat niet actief benoemd worden in deze nota? Er is ook al een voorstel van de heer Zwanenberg aangekondigd, dus dat wachten wij dan ook af. Ja, en natuurlijk kijken wij naar de betaalbaarheidspercentage, daar hebben we het net even over gehad, maar ik ben vooral heel nieuwsgierig naar het voorstel en wat daar dan in staat, want hoe dat dan ook in de nota moet komen. Verder is er een opmerking gemaakt over collectieve woonvormen. En moeten we daar ook niet actief ruimte voor maken in nieuwbouwprojecten? Ik zal oppassen dat ik niet weer helemaal aan ga voorzitten met allerlei voorbeelden. Maar we doen dit echt al. We doen al meer dan faciliteren. Dus we bieden ruimte voor collectieve woonvormen in projecten waar dit mogelijk en van meerwaarde is. Bijvoorbeeld in het project Strosteege, daar wordt onderzocht of een wooncoöperatie een plek kan krijgen in het nieuwbouwproject. En daarnaast geven ook twee kavels per jaar uit, specifiek voor wooncoöperaties. Dit jaar één in Leidsche Rijn en één in Zuilense Vecht. Dan ook een opmerking, en dat hebben meerdere van u gehad, over de input van Solgu. Het is denk ik goed om toch even het proces met u te delen. Want we hebben meerdere malen ook in aanloop hiernaar, ook naar deze nota met Solgu gesproken. Dat hebben we ambtelijk gedaan, dat heb ik ook zelf bestuurlijk nog eens een keer gedaan. Vervolgens hebben we de input die zij hebben gegeven meegenomen en verwerkt in onze nota. We hebben ook nog een mail ter bevestiging teruggestuurd naar Solgu. Alleen daar hebben wij geen antwoord meer op gehad. En vervolgens hadden we de raadsinformatiebijeenkomst en leken wij



Gemeente Utrecht

te horen als. Nou ja, hadden we eigenlijk ook wel... Nou, hoe moet ik het nou over zeggen? Maar goed, in ieder geval, ik had er altijd verwacht op de mail die we hadden verstuurd over de input die wij van hun hebben verwerkt in onze nota. Want als ze dan niet tevreden waren, hadden wij ook natuurlijk nog dingen aan kunnen passen. En ik zal even een aantal dingen met u delen die we ook in onze gesprekken hebben afgesproken. Want wat betekent dat dan? We gaan in de praktijk ook concreet een pilot opstarten in Overvecht om juist ook die eisen in de praktijk te brengen en te kijken van hoe ziet dat er dan uit, waar lopen we tegenaan? We gaan een bijeenkomst organiseren met de ontwikkelaars en marktpartijen in Utrecht die ook betrokken zijn bij de bouw, om te kijken kunnen we hier uniform beleid van maken, hoe kunnen we dat nou samenbrengen? Dus er zijn echt genoeg acties, zou ik zeggen, juist hierop in gang gezet, voorzitter. Verder ook even nog een opmerking over de... Een woonentiteit waarover in de nota wordt gesproken. En daarbij maakt de heer Zwanenberg ook nog de koppeling met de aankoop van het vastgoed. Op dit moment onderzoeken we ook de mogelijkheden en de haalbaarheid van zo'n entiteit. En vervolgens is het dan eerst aan het college om op basis van het onderzoek af te wegen of dat haalbaar wordt geacht. En ik verwacht dat we hier na het reces binnen het college over spreken. En hier vervolgens ook u over kunnen informeren.

Cees Bos (Voorzitter) [00:15:13]:

Interruptie Volt.

Charlotte Passier (Volt) [00:19:13]:

Ik wilde alleen even zeggen dat ik het waardeer dat de wethouder deze reactie ook teruggeeft. Dus fijn dat die gesprekken er zijn. Dank.

Cees Bos (Voorzitter) [00:19:22]:

Dank u wel. Gaat u verder.

Dennis de Vries (College) [00:19:25]:

Nou, verder even kijken. Dan ga ik de stap maken naar GroenLinks. Heb ik ook al meerdere dingen beantwoord. Lijkt tegenwoordig ook wel een beetje te PvdA natuurlijk. Dus in die zin, even kijken of er nog iets nieuws tussen staat. Ik mag het wel zeggen, toch? Dubbel lid ook, hè? Oké. Even kijken of er nog iets nieuws tussen staat.

Dennis de Vries (College) [00:19:54]:

Splits heb ik het over gehad. Aandachtsgroep heb ik het over gehad. GroenLinks heeft ook nog iets gezegd over prikkelarme woningen en skeaev huise. Dus is hier ook nog aandacht voor. Natuurlijk is hier aandacht voor. En we zetten ons ook in voor die passende woonoplossingen voor verschillende groepen. En met corporaties en zorgpartijen worden ook gesprekken gevoerd over de realisatie hiervan. Wat we wel zien, en dat is zeker in de stad Utrecht, is dat het steeds moeilijker te realiseren is. Omdat het gaat over een hele specifieke omgeving die natuurlijk prikkelarm is. En dat is in Utrecht steeds moeilijker voor handen. Verder is er nog een opmerking gemaakt over het anders toewijzen, dat dat ook spannend kan zijn, want het zou eventueel ook kunnen leiden tot stigmatiseren. Ik zie dat deze spanning hier is en we hebben hier ook samen met de corporaties doorlopend aandacht voor. We zijn ons ook bewust dat bewoners die extra ondersteuning nodig hebben, juist ook zelf een waardevolle bijdrage aan de buurt kunnen leveren. In de literatuur wordt wel eens gesproken over vragers en dragers. Ik vind dat soms wat moeilijke benamingen, omdat het over een paar jaar soms net andersom kan zijn. Dus ik denk dat het heel belangrijk is om je daar bewust van te zijn. Dan even kijken, toewijzing in het woonruimte verdeelsysteem heb ik het ook over gehad. Toegankelijkheid heb ik het over gehad. Misschien nog even iets specifieker. Want GroenLinks heeft ook gevraagd of die leidraad toegankelijkheid ook niet moet worden meegenomen in bouwprojecten. Ik heb al even iets gezegd over wat we met Solgu en Marktpartijen gaan doen. Hoe we dat gesprek met elkaar aangaan. En hierbij betrekken we uiteraard ook die leidraad toegankelijk bouwen. En omdat die toegankelijkheidseisen niet zijn vastgelegd in het bouwbesluit kunnen we dit niet altijd afdwingen. Maar dat maakt ook juist dat we samen met hen ook deze gesprekken nu aangaan en ook die pilot in Overvecht gaan doen met elkaar. Dan kom ik bij de VVD. Daar werd eerst ook gesproken over het aantal woningen. Dus ja, 3000 woningen per jaar. Als het gaat om de RSU is de opgave 60.000 woningen in 2040. Als je dat dan uitloopt, kom je uit op 3000 woningen per jaar. En als we kansen zien om meer te bouwen natuurlijk, dan pakken we die. Omdat onderzoek ook laat zien dat de behoefte de komende jaren groter is. En daarom zetten we het bouwtempel ook centraal in onze nota. En we willen zoveel mogelijk mensen ook een dak boven het hoofd bieden. Verder is er ook een opmerking gemaakt over onder andere ook de mogelijkheid van het kopen van koopwoningen en ook in relatie tot regelingen van het Rijk. Dus bijvoorbeeld het Nationaal Fonds Betaalbare Koopwoningen. En hiermee kunnen ontwikkelaars die in Utrecht bouwen, die kunnen daar ook gebruik van maken. En het fonds biedt ontwikkelaars ondersteuning om woningen voor een lagere prijs dan de marktwaaarde te kunnen verkopen aan starters. En als gemeente ondersteunen we dan ook de ontwikkelaars die dit in willen zetten. En verder zegt de VVD ook, als het gaat om huisvesting. Er zit niet echt een afbakening in. Het debat ging al even over bijvoorbeeld internationale studenten en arbeidsmigranten. En hoe zit dat nou eigenlijk? Wat doen we wel? Wat doen we niet? Wat pakt de regio ook op? En kijk, de ambitie uit de RSU, want daar volgt ook die land in deze nota, dat is dus dat we die stad voor iedereen willen zijn. En om die stad voor iedereen te zijn, zetten we wel in op mensen die het het zwaarst hebben. Dat ziet u ook terug in de nota. Mensen in een kwetsbare positie, mensen zonder dak boven het hoofd mensen met een laag of met een middeninkomen. En we zien namelijk dat deze doelgroepen steeds moeilijker ook een plek kunnen vinden in de stad. Ik herken overigens niet dat we ons extra inzetten op experts en internationale studenten. Maar ik weet ook niet of dat de bedoeling was. Ik zie een negenknik. Verder ook nog, waar lobbyen we nou op als het gaat om arbeidsmigranten?

Cees Bos (voorzitter) [00:23:34]:

Interruptie, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:23:35]:

Ja, voorzitter, volgens mij is het heel duidelijk. Dus alles wat u herhaalt uit de nota dat kon ik lezen, maar wij constateren dat u daarmee eigenlijk de groep die niet in kwetsbaar valt, buitenspel zet.

Dennis de Vries (College) [00:23:49]:

Ja, kijk voorzitter, wij maken inderdaad een bewuste keuze. En dat is ook vanuit het idee ongelijk investeren voor gelijke kansen. Maar ook vanuit het idee dat mensen die zelf een koopwoning kunnen kopen, soms net wat meer bij macht zijn om dat te kunnen doen. Dus die hebben net wat minder ondersteuning nodig. Dus wij kiezen inderdaad voor de mensen die wat meer hulp nodig hebben. Dus dat is inderdaad een bewuste keuze.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:24:13]:

Nee, maar voorzitter, dat gaat dus niet in combinatie... Met ook iedereen naar deze stad laten komen die dat zou willen. Dus dan zou je verwachten dat het college daar expliciete beleid op maakt. Maar dat is er ook niet.

Dennis de Vries (College) [00:24:26]:

Nou, laat ik het zo zeggen. De groep theoretisch opgeleide mensen met een behoorlijk salaris, die weten hun weg ook naar de stad wel te vinden. Dus dat gaat eigenlijk wel vanzelf, zien we. Dat heeft misschien ook wel een beetje te maken met de universiteit hier in de stad.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:24:36]:



Gemeente Utrecht

Sorry, het is gewoon andersom. Moet u daar niet wat meer restrictiever op zitten en kijken of u daar iets aan zou kunnen doen dat de universiteit misschien iets minder mensen hierheen haalt?

Cees Bos (voorzitter) [00:24:45]:

Voordat u antwoord geeft, ik zou toch wel graag willen dat u ook gewoon mensen laat uitpraten. Ja?

Dennis de Vries (College) [00:24:54]:

Dat was een vurig betoog van de heer Te Hoonte. Dus ja, daar begrijp ik de heer Te Hoonte. Die zegt eigenlijk, je zou misschien wat meer mensen moeten weren. Nou, ik zie niet welke instrumenten we daarvoor voor handen hebben om mensen te weren uit onze stad. Ik zie het ook niet helemaal voor me in alle eerlijkheid. En u ziet het wel terug in het percentage, het gaat om betaalbaar. Dus we hebben een percentage sociaal en midden en dure segment. En dat is eigenlijk hoe je het terug ziet, voorzitter. Dan even kijken, was ik gebleven bij arbeidsmigranten. Dat debat is net gevoerd bij mijn collega Streefland. De vraag die hier is gesteld zal zij ongetwijfeld ook gehad hebben en beantwoord. In algemene zin kan ik wel iets zeggen over dat het merendeel van de groep Europese arbeidsmigranten dat de werkgever een woning biedt. Zo niet is het ook aan deze groep om via de reguliere weg een woning te zoeken. Wanneer iemand op straat belandt geldt dat mensen mogelijk recht hebben op opvang onder de WMO, maar is de inzet op perspectief, dus terug naar werk en dus wonen, of mogelijk het land van herkomst. En zoals wethouder Streefland ook heeft aangegeven, gaat onze lobby, want daar is ook een vraag over gesteld, over de implementatie van de checklist gelijke behandeling van de EU-burgers. En daarnaast vragen we ook om een gecoördineerde aanpak vanuit het Rijk. En dat is ook de aanleiding van het rapport Roemer. En dus ook daarbij behorende middelen. Nou, ook in uw raad hebben we het al gehad, eerder over gecoördineerde aanpak als het gaat om arbeidsmigranten. Nou verder een opmerking ook over hoe gaan we er nou eigenlijk voor zorgen dat we geen stilvallende bouw krijgen ook. Kijk in de nota, ik zei het net al, zetten we juist ook in op dat hooghouden van het bouwtempo. En we hebben een aantal concrete voorstellen gedaan om als het gaat om bijvoorbeeld oppervlakte, afwegingskader. En daarmee zoeken we juist ook de balans tussen productie en kwaliteit. Nou verder een opmerking over Overvecht. Moeten we daar geen andere mix proberen te krijgen. Dus sterker, scherper sturen op. vermindering van het percentage van sociale huurwoningen. Nou ja, we hebben het net eerder gehad ook al even over de verschillende wijken en de pijlen en hoe dat er dan uit ziet. Dus deze mix proberen we hier ook te realiseren. En ik zei het al, als het gaat om Overvecht, kan het aandeel sociale woningen absoluut niet omlaag gaan. Maar het kan wel betekenen dat het relatief natuurlijk wat verandert, ook in relatie tot de nieuwbouw. Dan even betaalbare koop. Er is ook nog een opmerking over gemaakt als het gaat om het aantal vierkante meters en het maximale bedrag. Kijk, in de beleidsnota is het voorstel dat de woningen tegen een marktconforme prijs worden aangeboden. En de ontwikkelaar zal dus zelf een marktconforme prijs bepalen. En dat zal in veel gebieden niet op die 10.000 euro per vierkante meter zijn. En de eerste koper die heeft daarmee



Gemeente Utrecht

geen extra relatief voordeel ten opzichte van andere kopers in andere segmenten. Maar wat ik al wel eerder zei, we zijn wel en daar komen we ook richting uw raad mee bezig met een plan om te kijken hoe we die betaalbare koop langjarig ook kunnen borgen. Nou dat is onder andere een voorstel van onze voorzitter die die al eerder heeft gedaan. En dat zullen we snel ook met uw raad delen. Nou, dan kom ik bij de vragen van stadsbelang. En ik begreep dat mevrouw Van der Wilt extra goed zou opletten nu. Nou, een van de vragen was eigenlijk van welke concrete instrumenten...

Cees Bos (voorzitter) [00:25:01]:

Voordat u eraan begint, interruptie VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:28:03]:

Ja, eerst een heel klein puntje van orde. Van mij mag het ietsjes langzamer soms. Want het is echt bijna niet te processen persoonlijk. Ik weet niet of andere, dat is één. Want daar moest ik even nadenken, wat heeft u nu gezegd over het onderwerp waar ik zei, die 10.000 euro per vierkante meter. Kijk, dat is de interruptie. Ik zei, als je dat uitrekent, de vierkante meters en het bedrag wat erbij staat, dan kom je op 10.000 euro per vierkante meter. Maar de vraag was of je dan niet aan de bovenkant toch ook zou moeten zeggen van niet alleen maar 45 vierkante meters, maar willen ook woningen van 80 vierkante meters onder de 405.000 euro hebben of nog iets groter.

Dennis de Vries (College) [00:28:43]:

Ja, en dan kom ik voorzitter op de marktconforme prijs natuurlijk die de ontwikkelaar bepaalt. Dus dat maakt hem wel lastig. Ik heb net iets gezegd over de subsidie vanuit het Rijk. Dus daar kunnen ontwikkelaars gebruik van maken. En daar zullen we ontwikkelaars ook bij ondersteunen. En als het gaat om het langjarig borgen van die betaalbare koop. Nou, daar heb ik net ook iets gezegd. Dat zou eventueel via de erfpacht kunnen. En daar hebben we nu ook al een pilot op. En dat zou eventueel ook met die grotere woningen juist mogelijk zijn. Even kijken, dan was ik...

Cees Bos (voorzitter) [00:29:13]:

Toch een interruptie, VVD?

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:29:15]:

Dat was namelijk niet de vraag. De vraag was, zou je op vierkante meters, die je ook in de bestemmingsplannen en zo meegeeft, aan die betaalbare koop niet ook moeten zeggen, u moet bijvoorbeeld zoveel woningen van 80 vierkante meter voor dat bedrag maken?

Dennis de Vries (College) [00:29:29]:

Ja, ik ben even zoekende, voorzitter, of ik het goed begrijp. Want we hebben natuurlijk wel dit op onze middenhuur. Dus op de middenhuur stellen we wel eisen. Betaalbare koop hebben we dat op dit moment nog niet. En eigenlijk wat u zegt, is moet je daar niet scherper gaan sturen, ook op die grotere woningen. Dat betekent uiteindelijk ook iets voor je complete business case. Zoals we dat ook zien op de middenhuur is dat echt wel lastig. Dat heeft ook te maken met op welke plek bouw je. Dus op de middenhuur zeggen we ook niet dat doen we overal.

Dennis de Vries (College) [00:29:57]:

De middenhuur zeggen we dat doen we misschien ook aan randen van de stad waarin we dan gebruik maken van het actieplan. Dus in die zin denk ik dat het moeilijk wordt om dat voor de betaalbare koop te realiseren. Ook omdat op dit moment die betaalbare koop, wat ik al zei, is voor de eerste koper betaalbaar. En daarna verdwijnt het ook richting de markt. Dan kan je je afvragen, dan heeft de eerste koper daar profijt van. Maar misschien na tien jaar. Dus dat zou niet mijn voorstel zijn, voorzitter. Dan even kijken, was ik bij Stadsbelang en daar is eigenlijk een vraag gesteld over concrete instrumenten die Utrecht inzet om bestaande betaalbare woningen te behouden. Er zijn verschillende instrumenten, dus anti speculatiebeding, zelfbewoningsplicht, opkoopbescherming. Nou, de voorzitter is er niet helemaal mee eens, zie ik. Maar daarnaast onderzoeken we ook die mogelijkheden om dus die betaalbare koopwoningen langjarig ook voor die doelgroep te borgen. En op dit moment wordt er dus gewerkt aan de uitwerking van een erfpachtinstrument. Waarmee wij dus ook beogen om die betaalbare koopwoningen langjarig ook voor die doelgroep te borgen. En dat is dus via de erfpacht. En voor het zomerreces wordt uw raad hierop geïnformeerd. En dan gaat het ook over een pilot betaalbare koop. Dat zullen we doen via een raadsbrief. En in het najaar zullen we u vervolgens ook over die voortgang informeren. Dan, voorzitter, anders toewijzen. Heb ik net ook al iets gezegd in mijn beantwoording, want GroenLinks had daar ook al vragen over. En met name ook wel over de spanning misschien wel die hierop zit. En ik wil daarbij ook wel zeggen, kijk, we zetten er in het middel ook wel beperkt in. Dus het gaat om een relatief klein gedeelte van de complete woningvoorraad. We trekken hier ook intensief samen met corporaties in op. En deels wordt het proces juist ook een stukje transparanter, want op dit moment kunnen corporaties ook direct bemiddelen. En die zijn eigenlijk onzichtbaar. En met het anders toewijzen maken we het toch wat transparanter. Dus op die manier blijven we dat volgen. En we gaan ook werken aan een verantwoording. Vervolgens ook een vraag van stadsbelang. Als het gaat om het borgen van de verdeling van aandachtsgroepen in de stad. Maar ook in de regio. Op zich wel een creatief voorstel. Want als de regiogemeenten niet... Regelen dan, dan moeten ze Utrecht maar betalen voor de huisvesting. Nou, ik weet niet of ik mijn collega's uit de regio zover



Gemeente Utrecht

krijg, zeg ik, voorzitter. En we zien daarbij wel grote verschillen in de regio. Ook als het gaat om het totale aandeel, sociaal. Nou, regie op de volkshuisvesting gaat daarbij helpen ook. We maken ook gezamenlijk steeds betere afspraken in de regio. En in onze stad gaat het met name, zie je dat landen in de jaarcyclus, in het verdeelbesluit. En daarin maken we ook keuzes over de verhouding tussen regulier en woninggroepen, aandachtsgroepen. En in de regio hebben we ook recent al afspraken gemaakt over een evenwichtige verdeling van aandachtsgroepen ook in de regio. En al deze afspraken worden jaarlijks gemonitord en ook besproken met de provincie. En bij het herhaaldelijk niet nakomen van die afspraken wordt ook gekeken naar eventuele compensatiemaatregelen. Dus bijvoorbeeld dan ook het inzetten op andere doelgroepen. Dus zo kan je ook met elkaar nog wat, nou ja, uitwisselen is misschien een slecht woord, maar dan even kijken. Een andere vraag van stadsbelang over een nota wonen en zorg. Moet dat dan ook nog niet volgen? Kijk, in lijn met het wetsvoorstel regie de volkshuisvesting, wat ik net al even heb benoemd, hebben we ervoor gekozen om de woonzorgopgave ook een integraal onderdeel te maken van de beleidsnota wonen. En in de nota gaan we in op verschillende doelgroepen. Ik heb het al genoemd, het zijn mensen in een kwetsbare positie, het zijn ook ouderen, het zijn overige aandachtsgroepen. En dat betekent dus ook dat er niet nog een aparte nota komt van wonen en zorg. Want we wilden juist eigenlijk af van al die, nou ik noem maar even verschillende nota's, actieplannen en dat land juist in dit stuk. En even kijken, daarnaast hebben we ook op regionaal niveau afspraken gemaakt. Heb ik net al iets met u gedeeld. Dan even kijken. Welke meetbare doelstellingen hanteert het college voor levensloopbestendige woningen tot 2030? Naast alle reguliere bouw is de doelstelling ongeveer 20% van de jaarlijkse bouwprogrammering. Die moet gericht zijn op ouderen. Specifiek betekent dat dat we 1100 nul tredenwoningen, 1150 geclusterde en 200 zorggeschikte woonvormen willen realiseren tot 2030, specifiek voor ouderen. En locaties binnen ongeveer 500 meter van voorzieningen, dus dan heb je het over supermarkten, gezondheidscentra, buurtcentra en woonzorgcentra, die benutten we ook bij uitstek voor het realiseren van deze woningen. En verder ook nog de vraag over hoe zorg- en welzijnspartners structureel worden betrokken bij het woonbeleid. We werken samen vanuit het netwerk Thuis voor Ouderen aan de woonzorgopgave voor ouderen. Met onder andere zorg

Cees Bos (voorzitter) [00:36:28]:

Voordat u dat gaat beantwoorden, interruptie D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:36:32]:

Ja, want dat de wethouder dat belangrijk vindt, weet ik, want dat staat in de nota. Ik ben ook wel op zoek van, hey, wanneer kunnen we daar dan als raad iets van verwachten? En daar zei de wethouder net al iets over, maar dat zou ik wel graag willen weten. Specifiek op dat jongerenproduct, maar ook op dat stuk over een nieuw wachtlijststelsel.

Dennis de Vries (College) [00:36:49]:

Ja, het jongerenproduct zal ik straks nog even terugkomen. Dat wachtlijststelsel, mijn hoofd is het, ik kom daar zo echt nog terug. Want ik dacht uit mijn hoofd, het gaat uiteindelijk om 27, maar ik kom daar zo nog even op terug. Ja, het gaat echt om de huisvestingsverordening. Dus die kan je niet zomaar eenzijdig aanpassen. Daar hebben we echt de regio bij nodig. Zeker als het gaat om zo'n grote vraag. Dan even kijken, was ik gebleven bij onzelfstandig ook. Kunnen we dat nou niet nog een stuk verhogen? Kijk, we hebben ervoor gekozen om in de nota het uitgangspunt van het aandeel onzelfstandig per project op te hogen van 50 naar 70 procent. Omdat wij zien ook dat het belangrijk is en we denken ook dat dit haalbaar is. En waar mogelijk, dus bijvoorbeeld kwekerij, fase 4 of Archimedeskwartier dat doen we natuurlijk 100%. Dus als het mogelijk is, zullen we dat zeker niet nalaten. We willen alleen niet 100% onzelfstandig per project eisen. Omdat we anders verwachten dat te veel projecten niet rond gerekend kunnen worden. En dat wordt ook bevestigd door SSH. Dus zij bevestigen dat ook. En rijkssubsidies... Rijkssubsidies zijn niet structureel. Je zou kunnen zeggen dat je gebruik maakt van rijkssubsidies, maar die zijn ook niet structureel. Daar kunnen we vervolgens niet ons beleid op baseren. Maar de rijkssubsidies die we wel binnenhalen, die zetten we er uiteraard voor in.

Berdien van der Wilt (D66) [00:38:10]:

Ja, maar dan is het toch wel de vraag wat is het streven van het college. En we hebben hier natuurlijk een paar debatten met elkaar gehad vandaag over wat is het streven en wat is dan de haalbaarheid. Maar ik zou wel graag van het college willen horen of het streven wel is om naar 100% te gaan. Want kwekerij is een voorbeeld waar we dat hadden, waar het niet is gelukt. Hebben we de vierkante meter eis bijgesteld door onze motie, is het wel gelukt. Maar dat was precies het idee van die motie, van ga dat alleen maar bijstellen met het idee dat je dan wel weer op 100% afstevent. Dus ik vraag me dan af, moet het college niet hier zetten, we gaan voor 100% en als het dan in de realiteit blijkt, lukt niet, Utrechtse aanpak. Dat lijkt me dan, ook gezien het debat met de PvdA daarover, de logische insteek.

Dennis de Vries (College) [00:38:45]:

Ja, ik zou ervoor willen waken om dat debat weer over te gaan doen. Dus wij blijven inderdaad, net zoals dat we bij de PvdA deden, ook bij ons standpunt. Wij denken dat dit realistisch onhaalbaar is. Waar mogelijk, uiteraard zullen wij het zeker niet nalaten en dat weet u ook, om dat percentage te verhogen.

Cees Bos (voorzitter) [00:39:00]:

Hebben nog 20 minuten.

Dennis de Vries (College) [00:39:01]:

Oeh, oké. Dan moet ik toch wat sneller weer gaan praten.

Dennis de Vries (College) [00:39:09]:

Even kijken. Dat is misschien meer een zorg van mevrouw Van der Wilt. Is dat middensegment wel genoeg om die doelen te halen? Mevrouw Van der Wilt wil misschien een geruststelling, begreep ik uit haar betoog. Momenteel is het aandeel van het middensegment ongeveer 25% in de voorraad. Dat ligt dicht op het doel van 25% in 2040 uit de RSU. Maar omdat we weten dat er woningen uit het middensegment zullen verdwijnen zetten we met 35% het middensegment extra in op de nieuwbouw van het middensegment. In de financiële paragraaf is aangegeven dat er minder beleidsontwikkeling kan plaatsvinden op middenuur, bijvoorbeeld de initiatieven zoals we de afgelopen periode hebben gezien op een middenhuurloket of aanscherping van die inkomenseisen. En wanneer de incidentele coalitiemiddelen wegvallen, dan zijn er dus ook stevige keuzes nodig en is een inzet op nieuwe beleidsontwikkelingen, zeg ik daarbij, middenhuur wordt steeds moeilijker. En dat kan ik nu niet anders maken. En de bestaande beleidskades voor nieuwbouw. En dus ook die inzet in de nieuwbouw. Die zullen blijven staan natuurlijk als de raad deze visie ook vaststelt. En daarbij kunt u zien dat we extra inzetten juist op die middenhuur. En ook dat borgen van die betaalbare koop. Nou dan even kijken. D66. En ik kom straks echt terug op die termijn hoor. Maar die staat... Ik wil hem gewoon even zeker weten. Of ik nou zit te bladeren tussen die honderd vragen. Dus daar kom ik zo op terug. En anders doen we het bij de gemiste vragen. Even kijken. Kunnen we een tussentijdse evaluatie ook nog doen? Als het gaat om de loopduur van de beleidsnota. Ik vind het wel een... Dan kunnen we dat straat ook bijsturen. Nou, we hebben het net gehad over alle verschillende ontwikkelingen. Dus ik vind dat eigenlijk wel een goed voorstel. Dus mijn voorstel is ook dat we de raad jaarlijks informeren over de voortgang. En de doelstelling ook in de nota wonen. En dan kunnen we daarna eventueel ook het goede gesprek voeren. En eventueel bijsturen als dat nodig is. Dan kom ik bij de Partij voor de Dieren.

Cees Bos (voorzitter) [00:41:02]:

Nee, nee, nee. Interruptie D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:41:04]:

Ja, want ik vroeg echt om een tussentijdse evaluatie. Dat als we het niet halen op die middensegmentpercentages, dat het college ook echt voorlegt wat kunnen we eraan. Moeten



Gemeente Utrecht

we dan bijsturen, percentage omhoog, op een andere manier. Dus ook echt iets voorleggen aan de raad om daar dan wel te komen.

Dennis de Vries (College) [00:41:24]:

Ja, we kunnen natuurlijk, als het gaat om de jaarlijkse rapportage of voortgang van de doelstellingen, dan gaan we het ook hebben over de middenhuur. En ik kan me voorstellen dat we dan kijken, als het niet uitkomt, dat we gesprekken voeren hoe dan bij te sturen. Maar ik denk dat dat breder zal zijn dan alleen de middenhuur. Want dan gaan we het ook hebben, kan ik me voorstellen, over bijvoorbeeld sociaal. Want het gaat natuurlijk over betaalbaarheid in de brede zin des woords. En dat gesprek... Dat wordt sowieso gevoerd, ook bij mijn collega Eerenberg. Dus dat kunnen we zeker doen, ja.

Berdien van der Wilt (D66) [00:41:59]:

Maar is dan die toezegging die u net heeft gedaan wel nodig?

Dennis de Vries (College) [00:42:02]:

Nou, als het gaat om de nota zeker. Die gaat over meer dan alleen deze doelstellingen. Dus ja, het lijkt me goed.

Berdien van der Wilt (D66) [00:42:13]:

Ik ben de wethouder aan het verleiden, want ik denk ergens... Dit is zo'n belangrijk punt van de nota. We zien dat dit een heel spannend punt is. Er staan heel veel winstwaarschuwingen in. Dus ik zou deze er wel graag apart uit willen halen. Omdat ik denk, hier wil ik sowieso op weten dat we er echt goed bijilstaan. Dus niet zomaar ergens tussendoor. Dus dan zou ik eigenlijk een iets stevigere toezegging daarop willen. En dan wil ik me graag gerust aan het stellen.

Dennis de Vries (College) [00:42:35]:

Ja, voorzitter. We hebben natuurlijk de NPR. En dat is ook het jaarlijks gesprek wat u voert. En dat kan ik me ook voorstellen. Dat is met mijn collega Eerenberg. Ik snap dat u zit te duwen op het middensegment. Maar ik ken ook wel een paar anderen hier in deze raad die dezelfde vraag



Gemeente Utrecht

zullen hebben over het sociale segment. En terecht, zeg ik daarbij. Dus volgens mij is het juist een gezamenlijke verantwoordelijkheid om gewoon een geheel te sturen op die betaalbaarheid waar het middensegment een onderdeel van is. En dat doen we natuurlijk jaarlijks vanuit de NPR. En daar kunnen we ook zeker op bijsturen. En dat kan zich ook vertalen vervolgens ook in nieuwe projecten. Dus dat is denk ik de gang van zaken. En ik hoop dat dat een geruststelling is, voorzitter.

Cees Bos (voorzitter) [00:43:17]:

Nou ja, u heeft een toezegging gedaan.

Dennis de Vries (College) [00:43:19]:

Die ging specifiek over de beleidsnota wonen.

Cees Bos (voorzitter) [00:43:22]:

Wonen, middenhuur wonen.

Dennis de Vries (College) [00:43:24]:

Nee, die ging specifiek over de voortgang van de doelstellingen in de nota wonen.

Cees Bos (voorzitter) [00:43:29]:

Oké, helemaal goed, helder.

Dennis de Vries (College) [00:43:31]:

Dan, voorzitter, was ik bij de Partij voor de Dieren. We hebben natuurlijk hoge ambities, maar is het ook wel realistisch? Hoe ziet het college dat eigenlijk? Die ambities zijn inderdaad hoog. We willen ook veel groepen bedienen met een dak boven het hoofd. En veel woningen ook wel toevoegen. En met die nota wonen proberen we juist ook een balans te vinden tussen ambitie en realisme. En daarom geven we ook de mogelijkheid om onder heel strenge voorwaarden eventueel af te wijken van die hoogste ambities. Om daarmee zoveel mogelijk te kunnen



Gemeente Utrecht

realiseren. En dat is eigenlijk ook hoe wij zo die balans zien tussen ambitie en realisme. En dan ook over verdichten. Want er staat ook iets over verdichten. En betekent dat dan... Oh, dat heeft Eelco al beantwoord, zie ik. Dat is hartstikke fijn. Daar kunnen we weer door, voorzitter. Dan was ik bij de ChristenUnie. Daar wordt ook nog gezegd dat we een concrete doelstelling willen op het uitbannen van dakloosheid. Dat doen we natuurlijk, want in de nota staat ook dat we ons commiteren aan de ambitie in het Nationaal Actieplan Dakloosheid uit 2022. Dat betekent dat we streven naar een stad waar dakloosheid in 2030 tot het verleden behoort. Verder is in de beleidsnota Utrecht onder dak en de regionale aanpak dakloosheid U16... wat we ook in Utrecht en in de regio doen om dakloosheid te voorkomen. Nou, verder heb ik natuurlijk eerder ook al wat vragen gehad van...

Cees Bos (voorzitter) [00:44:55]:

Interruptie, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:44:58]:

Ja, ik lees in de nota inderdaad best wat mooie stappen op terug. Alleen, dan zou ik het om het af te maken ook goed vinden dat we dat in die doelstellingen dan ook laten zien. En dat mis ik nu.

Dennis de Vries (College) [00:45:10]:

Ja, het staat volgens mij, daar ga ik mezelf herhalen, maar het staat natuurlijk letterlijk benoemd in de nota. Dus we committeren ons aan de ambitie in het Nationaal Actieplan Dakloosheid. En vervolgens hebben we ook een routing daar naartoe. Dus we hebben het natuurlijk ook over de doelstellingen die we gaan uitvoeren. We hebben het over wonen eerst, waartoe we komen. Dus volgens mij is dat de lijn die we uitlopen. En het voorstel wat wij doen in deze nota als de heer Van Straalen het niet concreet genoeg vindt, dan kan ik me voorstellen dat hij daar nog een voorstel voor doet. Verder is er ook een opmerking gemaakt over doorstromen. Moeten doorstromers in de sociale sector niet 100% van hun inschrijftijd hebben? En wat vindt de wethouder ook van dit voorstel? Ja, ik zou dit niet op deze manier doen, voorzitter. Kijk, de huidige optie om 75% van de inschrijftijd te behouden, zouden wij zeggen, is voldoende. Ouderen hebben ook ten aanzien van andere woningzoekenden in de sociale sector al de hoogste slaagkansen. Dat was ook al even onderwerp van het debat wat u eerder had. En dat komt ook omdat ze heel vaak ook een langere inschrijftijd hebben opgebouwd. En dit voorstel geeft andere doelgroepen, zoals bijvoorbeeld jongeren, een grotere achterstand. Dus ook daarin proberen we juist weer een beetje die balans te zoeken.

Cees Bos (voorzitter) [00:46:30]:

Interruptie, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:46:33]:

Ja, ik volg niet helemaal hoe dit jongeren benadert, want volgens mij helpt het juist als we ouderen dan uit een woning die voor hen niet passend is, als zij doorstromen. En we geven inderdaad nu 75%, maar ik zie zelf niet de nadelen waarom we niet gewoon dat laatste stapje ook zetten om die onzekerheid, als die er is bij ouderen, om die volledig weg te nemen. Juist om die doorstroom ook voor die starteropgang te krijgen.

Dennis de Vries (College) [00:46:56]:

Ja, dat was net al even onderdeel van het debat wat u eerder ook in de commissie met elkaar had.

Dennis de Vries (College) [00:47:04]:

Je moet denk ik wel bij elke maatregel die je toepast nadenken over de effecten die het heeft en ook wel de voordelen die het daarvan heeft. En wij betwijfelen gewoon of deze maatregelen uiteindelijk dan ook die voordelen biedt die je zoekt. Want uiteindelijk is de doelstelling, en dat is ook waarom de heer Van Straalen dit benoemt om die doorstroming op gang te krijgen. En de vraag is of dit dan net hetgeen is wat daarop nodig is. En wij denken juist dat het met de huidige 75% op deze manier voldoende is. Dan was ik bij studentenkamers. Zet ook vooral in op studentenkamers. Dat doen we, daar heb ik net ook al iets over gezegd. Een motie voor meer geclusterde woningen is eerder ook ingediend. In de nota wordt ingezet op 1100 woningen. En of wij als college ook ruimte zien om dat aandeel te verhogen. 1150 geclusterde woningen, dus ook 1100 null treddewoningen toe te voegen. En 200 zorggeschikte woonvormen tot 2030. En dat is wat ik al zei, ongeveer 20% van de jaarlijkse programmering. En ik zou zeggen, ja, dit is wel echt een grote opgave om dit te realiseren. En die ambitie wordt deels ook begrensd door verhuisbereidheid. En ja, we willen ook verschillende doelgroepen in die stad te bedienen. Dus ook daar zoeken we toch weer een beetje het midden. Maar nogmaals, 20% is al een behoorlijke uitdaging, zou ik zeggen. Dan even kijken...

Cees Bos (Voorzitter) [00:48:28]:

Interruptie, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:48:30]:

Ja, ik hoop dat we die dan echt ook snel gaan realiseren. Een argument die de wethouder noemt is de verhuisbereidheid. Maar volgens mij alleen al op de wachtlijst van Stichting Knarrenhof in Utrecht staan al bijna die aantallen die we realiseren. En dat is dan pas één zo'n soort vorm. Dus volgens mij is die behoefte juist enorm en nog veel hoger dan die 1150 gedeelte wethouder.

Dennis de Vries (College) [00:48:50]:

Deels ja. De vraag is ook weer even de behoefte voor welke groepen. Dus hebben we het dan over de mensen die nu in een sociale huurwoning zitten of hebben we het over mensen die nu ook in een koopwoning zitten. Het zijn hele diverse groepen, de groep ouderen. En uiteindelijk denk ik wel dat het belangrijk is om ze inderdaad wel te verleiden, misschien ook wel, naar deze vormen toe. Dus dat is ook waarom we hier natuurlijk op inzetten. En een voorbeeld van een knarrenhof, u noemde het net al, en zo zijn er ook andere vormen vanuit wooncoöperaties. Die kunnen daar enorm helpend in zijn, omdat dat niet alleen gaat om wonen, maar juist ook om samenleven. En dat is nu echt nog wel een niche vaak. We zien het op steeds meer plekken ontstaan. Ja, daar hebben we wel stappen op te zetten. Dan, voorzitter.

Cees Bos (Voorzitter) [00:49:34]:

Nee, de interruptie gaat door.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:49:37]:

Ja, om dan dus even helder te hebben. De wethouder ziet dus inderdaad dat de vraag daarna heel groot is. En ik deel met hem dat het ook in verschillende vormen kan. Juist om aan de verschillende wensen tegemoet te komen. Ja, ik hoop dan dat we daar ook echt snel resultaten in gaan zien.

Dennis de Vries (College) [00:49:51]:

We gaan uiteraard hartstikke ons best doen hiervoor, zou ik zeggen, voorzitter.

Cees Bos (Voorzitter) [00:49:56]:

Gaat u verder.

Dennis de Vries (College) [00:49:59]:

En nou stopt mijn systeem ermee. Ik heb een update. Oh wacht, we kunnen verder, we kunnen verder. Dit was geen smoes, we kunnen verder. Oké, ongelofelijk, ja. Waar waren we? Ja, beter benutten van de bestaande voorraad ook hebben we het over gehad. Nou, en specifiek ook over de optopwerkwijze. De Utrechtse werkwijze voor optoppen wordt uiterlijk in Q4 gedeeld met uw raad. Daarnaast staan we natuurlijk niet stil. Ik was gisteren bij de oplevering van de Noordbruislaan, waar woning ook heeft opgetopt bij meerdere woningen. Ook daar, over jongeren gesproken, zijn specifieke producten voor jongeren ook opgeleverd. Dus ik denk dat dat een heel mooi voorbeeld is. En wat ik al zei, we staan daar zeker niet op stil. Dan tijdelijk wonen nog een vraag. Kijk, we hebben daar natuurlijk, wat is het, vorige week of twee weken geleden ook nog een debatje over gehad in de raad. Dus toch even met de waarschuwing dat ik mezelf deels een beetje ga herhalen. Kijk, we hebben de afgelopen jaren natuurlijk daar gewerkt, verschillende locaties in beeld gebracht. De komende jaren worden ook tussen Drils 450 woningen en Wetering Zuid 162 woningen gerealiseerd. En we zien eigenlijk ook wel dat we die lessen willen meenemen van tijdelijk naar versneld wonen. We komen ook nog met een aantal pilotprojecten om te kijken van wat dat dan kan betekenen. En we hebben ook eerder gezegd dat we op dit moment niet meer actief op zoek gaan naar nog weer nieuwe locaties. Want we hebben al vaak genoeg gekeken naar locaties. Maar wel staat in de nota benoemd dat waar kansen zich voordoen, ja moeten we natuurlijk wel kijken of we die kunnen verzilveren. Dus stel je voor je hebt gewoon eenmaal kans op een bekende locatie en je hebt een potje geld vanuit het Rijk. Want we zien ook steeds meer middelen vanuit het Rijk daarvoor beschikbaar komen. Ja dan moeten we die kans grijpen. Nou dat is ook de lijn van vorige week geweest en die zou ik hier ook willen benoemen. Dan even kijken. Een Utrecht. Even kijken. Erkent het college de voordelen van het beter benutten van de bestaande bouw? Nou, daar heb ik het net ook even over gehad. En we hadden ook sowieso de aanpak, beter benutten van de bestaande bouw. Dus ik zou zeggen ja. En er is meer nodig dan alleen nieuwbouw. Nou, dat was denk ik ook het betoog van de heer Dijkstra. Dus ja, ook beter benutten van die bestaande voorraad. En... Nou, vervolgvraag ook. Zou het college er ook kunnen nagaan of er inderdaad meer aantallen mogelijk zijn via zo'n actielijn beter benutten van de bestaande voorraad? Nou ja, het doel van de maatregelen uit de beleidsnood aan wonen hebben ook als doel dat er structureel meer woonruiten beschikbaar komen. We doen er ook een aantal voorstellen voor. Maar, en dat merkte ik ook net al even in het debat wat u hier had in uw commissie, het is ook altijd wel de balans zoeken als het gaat om enerzijds het creëren van meer ruimte, maar anderzijds ook juist die leefbaarheid. En dat is ook wel een randvoorwaarde. Echter zijn ook veel woningen geen eigendom van de gemeente. En dat maakt ook weer dat je relatief beperkte invloed hebt op die aanpassingen. Verder de vervolgvraag. Kan er dan zo'n uitvoeringsprogramma komen in 2025? Met daaraan gekoppeld doelstellingen, middelen en ook de elf actielijnen van het beter benutten bestaande bouw. In 2025 is er al... Een actieplan, dat is beter met het bestaande voorraad. Dat is als onderdeel van het programma Realisatie Sociale Huisvesting. En op basis van ervaringscijfers van 2024 en 2025 kunnen we in 2026 ook voorzichtige uitspraken gaan doen



Gemeente Utrecht

over de toekomstige verwachtingen daarvan. Want je ziet ook dat het steeds meer gaat lopen, wat ik al eerder zei. Nou, splits heb ik het al over gehad. Ook het aantal... Vierkante meters. Verder vinden we het ook nodig om goed te onderzoeken hoe we het splitsingsbeleid kunnen verruimen. Ik zou ook bijna zeggen zorgvuldigheid boven snelheid. En bovendien hanteren we daarin een wijkgerichte aanpak. Net ging het over welke wijken nu wel of welke wijken nu niet. Maar wij willen echt wijkgericht gaan kijken wat er wel kan. En per wijk kunnen er dus ook, we hebben het ook over die minima net al even gezegd. En dat kan ook zomaar zijn dat de ene wijk meer kan hebben dan de andere als het gaat om bijvoorbeeld splitsen. En dat hangt ook samen met de grootte van de woningen, hoe groot die woningen nu al worden benut en ook de leefbaarheid. Dus er zijn echt nog wel wat afwegingen die we daarbij te maken hebben. Even kijken, dan... Kunnen de vergunningsregels woningdelen en hospitaal verhuur en kamervuur niet worden versoepeld? Nou, hospitaal verhuur, daarvoor geldt nu geen vergunning. En eigenaren die mogen nu al twee extra mensen zonder vergunning in huis nemen. En voor woningdelen hebben wij dit natuurlijk eerder verruimd naar drie personen zonder vergunning. En voor meer dan drie personen, ja, daar is die vergunningsplicht nog nodig om die leefbaarheid te waarborgen. Verder ook nog een vraag over de effecten van het vergunningsvrij van drie personen. En als het dan meevalt, kunnen we dat dan niet verhogen

Cees Bos (voorzitter) [00:56:28]:

Interruptie, DENK.

Mirac Usta (DENK) [00:57:57]:

Voorzitter, als we kijken naar de nota, is een van de hoofddoelstellingen passend wonen. We hebben bij de RIP gehoord, maar ook signaal die wij krijgen, zeggen dat sociaal huur en middenhuur hoog nodig zijn. En vandaar, dat is ook onze onderbouwing voor de verdeling. Ziet de wethouder dat ook zo op die manier?

Dennis de Vries (College) [00:58:19]:

Ja, als we kijken naar de woonbehoefte die er is daar zien we natuurlijk wel dat die behoefte er wel is. Want het is niet voor niks dat mensen al zo lang op de wachtlijn staan voor sociale huurwoningen, om even een voorbeeld te geven. Dus er is gewoon een mismatch tussen de woningen die gemaakt worden of die gebouwd worden en ook wel waar de behoefte aan is. Maar dat staat los van ook de haalbaarheid. Dus het moet ook uiteindelijk haalbaar zijn. En daarin volgen wij dus ook het coalitieakkoord met 75% betaalbaar. We zien ook wel dat het ook al wel in de praktijk spannend genoeg is. Dus dat is eigenlijk wat ik daarover kan zeggen, voorzitter. Verder was er vanuit DENK ook nog een vraag over voorrang voor Utrechtse jongeren bij toewijzing. Moeten we de huidige buurtvoorrang niet uitbreiden naar een vorm van stadsvoorrang? En wat vindt de wethouder daarvan? Wij vinden dit eigenlijk niet helemaal



Gemeente Utrecht

haalbaar, omdat de stad ook een te groot gebied is. Dus het doel van die buurtbinding is juist dat jongeren en senioren in hun eigen buurt, het eigen plekje waar zij geboren en getogen zijn, en dat is ook een beperkt gebied, en ook hun eigen sociale netwerk kunnen blijven wonen. En op deze manier bevorderen ook doorstroming omdat mensen ook fijner vinden om op dat moment te kunnen verhuizen als het in hun eigen buurt is. Dus dat maakt dat wij hebben gekozen voor de buurtvoorrang.

Cees Bos (voorzitter) [00:59:35]:

Interruptie DENK.

Mirac Usta (DENK) [00:59:38]:

Ja, dank voorzitter. Om even het verhaal te verduidelijken wat wij als DENK proberen te schetsen is niet dat stadsvoorrang een vervanging ter vervanging moet zijn van de buurtvoorrang, maar meer als combinatie. Dus eerst de Utrechters zelf voorrang geven en dan de buurt voorrang nog behouden, zodat die inderdaad de sociale cohesie, de maatschappelijke verbondenheid in een buurt blijft. Dat is helemaal begrijpelijk, daar zijn wij ook voor. Dus ik hoop dat het op deze manier voor de wethouder duidelijk is en dat hij daarmee dan ook nieuwe inzicht heeft.

Dennis de Vries (College) [01:00:13]:

Nou, duidelijk is het wel. Nieuw inzicht is uit het niet. Sorry. Maar kijk, wat de uitdaging is natuurlijk en dat gesprek gaan we ook op een ander moment nog met elkaar voeren in relatie tot de huisvestvorming. Hoe meer regels en voorrang je toevoegt, hoe eigenlijk moeilijker het ook uiteindelijk wordt om al die groepen huisvesting te verlenen. En dat maakt dat we wel een keuze maken. Dat doen we met de buurtvoorrang. Dat is al wel echt uitzonderlijk, maar om daar nou nog een extra voorrangregel aan toe te voegen zou ik op dit moment niet doen. Ik kan me voorstellen, want nogmaals, ik zei het al, we gaan dit gesprek echt nog voeren over de huisvestingsverordening. Dat staat ook nog los van deze nota. Dat proces gaat nog volgen. Dus ik kan me voorstellen dat we dan dit debat op de juiste manier voeren, voorzitter.

Mirac Usta (DENK) [01:00:55]:

Dank voor de afsluiting van dit punt. Wij zien het anders dan denken. Als mensen van buitenaf blijven komen, dan moeten huidige Utrechters vertrekken. Dat betekent investeringen, miljoenen die we hebben geïnvesteerd in Kanarieland, overweg als ik als voorbeeld geef, die



Gemeente Utrecht

moeten vertrekken. En dan heb je alleen maar passanten en doorstromers. Wat ik zelf heb moeten meemaken, dat mijn burens om de zoveel tijd veranderen. Daar wordt niemand blij van. En dan blijft juist het woonprobleem voortbestaan, lijkt mij.

Dennis de Vries (College) [01:01:29]:

Ik weet niet of het een vraag was, voorzitter, maar... Ik weet... Het was een oproep.

Mirac Usta (DENK) [01:01:37]:

Een soort haptecrate slash oproep slash vraag. De wethouder mag erop reflecteren als hij dat wil. U heeft al uitgebreid antwoord gegeven.

Dennis de Vries (College) [01:01:47]:

De tijd is beperkt en ik zie mijn collega al klaar zitten. Dus dan ga ik nog sneller praten. Ik ben veel te laat. Oké, dan even kijken. Waar waren we, voorzitter? Ja, eh... Kijk, een ander voorstel van DENK ging ook over meer zeggenschap geven aan verhuizers om uiteindelijk ook te bepalen wie er daarna in de woning komt wonen. Ook nog even naar aanleiding van het vorige voorstel. Positief dat er vanuit Denk creatief wordt meegedacht over dit soort vraagstukken. Dus dat vind ik echt heel leuk. Maar ja, ook wat ik net al merkte in het debat en zo sta ik er zelf ook wel een beetje in, is dat ik het moeilijk uitvind te leggen naar ook andere woningzoekenden die al heel lang op die wachtlijst staan. Dus woningen kunnen op die manier heel lang, misschien wel generaties in één familie blijven en eigenlijk worden onttrokken aan het aanbod. Dus... Creatief gedacht, zeker weten, maar ja, sorry voorzitter, ik ga er toch niet in mee. Verder ook nog een opmerking over de aandachtsgroepen. Hoe waarborgt de wethouder nou ook dat niet-aandachtsgroepen nog een plek krijgen op die woningmarkt? Ja, en ik zei het eerder ook al, het is uiteindelijk een enorme uitdaging met alle groepen die hier een woning zoeken. Kijk, inherent aan die woonruimteverdeling is ook wel dat het om pijnlijke keuzes vraagt. En we hebben gewoon te weinig woningen om te verdelen. En ik zei het ook al, voor de een betekent langer wachten voor de ander. En ja, die beschikbare woningen die er zijn, die proberen wij echt zo evenwichtig mogelijk te verdelen. En dat doen wij vanuit ongelijke investeren voor gelijke kansen. En op dit moment zie je eigenlijk ook dat dat percentage, als het gaat om het huisvesten van mensen in een kwetsbare positie, ongeveer rond de 40% zit ten aanzien van de regulier woningzoekenden. Nou, en dat is al een spannende verhouding, zeg ik daarbij. Dan ben ik bij Volt, voorzitter. Dat ging onder andere ook over toegankelijkheid. Niet alleen woningen moeten toegankelijk zijn, maar ook zeker de omgeving. Dat deel ik ook, dat de omgeving toegankelijk moet zijn. Wat ik lastig vind, in de woonnota leggen we ook die eisen vast voor de woningen. En ik zei het ook al, die gaan we dus nog concreter maken. Dus met Solgu en met de marktpartijen. En in het uitvoeringsprogramma Utrecht voor Iedereen Toegankelijk, daar staat ook benoemd welke eisen voor de omgeving zijn opgenomen. Dus dat is daar de plek voor. Verder nog de inzet



Gemeente Utrecht

om bestaande woningen ook toegankelijk te maken. Dus vergunningen worden niet altijd verleend, begrijp ik ook, vanwege andere eisen. Kan er dan nog een beleidsregel of iets dergelijks komen? En kan het ook via WMO lopen? Nou, WMO is een maatwerkwet en in principe kijken we dus wel altijd wat er mogelijk is. Dus het kan voorkomen dat er bijvoorbeeld vanwege veiligheid of dat een bepaalde aanpassing niet mogelijk is. Maar dat is dan ook met een beleidsregel op die manier niet op te lossen. En bij het geval van een particuliere huurder kan het voorkomen dat een verhuurder bijvoorbeeld geen toestemming geeft voor die aanpassingen. En daar hebben wij dan op dat moment weer geen invloed op. En we kijken dan mee wat voor andere opties er zijn. Dus dat kan bijvoorbeeld ook verhuizen zijn. En op basis van de vraag die hier nu wordt gesteld, kunnen wij niet helemaal uitzoeken wat dan precies het probleem is wat we daarmee moeten oplossen... En het komt ons ook niet bekend voor dat er vergunningen bijvoorbeeld niet zouden zijn verleend. Dus als er zaken spelen, dan horen we dat wel graag. Dus dan moeten we even, misschien kan ook na het debat, laten we even een kort lijntje om met elkaar te kijken. Of dat dan incidenten zijn of dat er echt iets anders moet gebeuren. Want ik vind het wel belangrijk om daar vervolg aan te geven. Dan ook nog even iets over de leefbaarheid. Want daar ging het ook over. Ja, wat wordt er eigenlijk voor staan onder die goede leefbaarheid? En hoe meten we dit dan? En kan het dan ook niet beter op bijvoorbeeld complex niveau of op buurniveau? Kijk, in de kern gaat het natuurlijk over dat inwoners zich prettig voelen ook in hun huis en in hun buurt. En in de nota staat dat leefbaarheid ook breder is dan enkel dat beleid vanuit wonen. En dat maakt hem ook wel spannend. Want we hebben het natuurlijk ook over bijvoorbeeld de rol van het opbouwwerk. We hebben het ook over leefbaarheid. Groene wijk, als je veel groen om je heen hebt, dat verbetert de leefbaarheid. Ja, voorzitter. Dus er zijn gewoon verschillende factoren die daar invloed op hebben. En die komen dus ook op verschillende plekken terug. Dus in de RSU ziet u daar voorbeelden van. In de verschillende nota's ziet u daar voorbeelden van hoe we dat ook monitoren. En de corporaties doen dat natuurlijk ook. Wij hun huurders en de onderzoeken die ze daarbij uitvoeren. Nou dan ook een voorstel over. Hoe kan je nou werken aan leefbaarheid? Daar is een voorbeeld gegeven. 50% reguliere huurders, 15% actieve bewoners en 35% vragende bewoners. Dat is misschien wel een kansrijke benadering. Kunnen we daar niet nog iets meer op doen? Ik vind het ook een mooi voorbeeld. In Utrecht werken we op veel plekken in de stad al volgens een soortgelijke aanpak. Dan

Cees Bos (voorzitter) [01:02:07]:

Ga ik even door met de gemiste vragen. Want eigenlijk wil ik eventjes vragen met betrekking tot de toezeggingen. Zijn ze allemaal smart? Maar één. Nou, laten we die maar gelijk dan doen. En dan gaan we even door naar de gemiste vragen.

Sjors Heerdink (griffier) [01:11:50]:

Ik heb hier als toezegging genoteerd dat je jaarlijks informeren over de doelstellingen uit de nota wonen. Met daarbij de gelegenheid om bij te sturen.

Cees Bos (voorzitter) [01:12:01]:

Ja, dat doen we zo meteen. Dat zei ik net. Dus ik ga even die ene toezegging. Is die smart genoeg, ook qua tijd?

Sjors Heerdink (griffier) [01:12:11]:

Ja, het is jaarlijks informeren. Dus na een jaar gaan we hem dan afhalen.

Cees Bos (voorzitter) [01:12:14]:

En per wanneer dan dat jaarlijks informeren? Dus elk jaar Q4 wordt u geïnformeerd?

Cees Bos (voorzitter) [01:12:31]:

En dan zie ik, kijk even rond, gemiste vragen. GroenLinks.

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:12:41]:

Ja, dank voorzitter. Volgens mij heb ik twee dingen gemist. Wij wilden twee expliciete toezeggingen. Eentje rondom loten. Dat staat een beetje dubbelzinnig in de nota. En wij willen eigenlijk niet aan die 10% morrelen. Dus een toezegging dat het inderdaad gewoon bij die 10% blijft. En de andere ging over dat wonen eerst... We hadden aangegeven dat we meer urgentie wilden op die woonvoordeelsysteem. Het staat wel wat in de nota, maar graag ook een expliciete toezegging daarop.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:13:16]:

Ja, voorzitter, ik had bij de verdelingen van percentages in wijken aangegeven dat daar iets voor Vleuten de Meern in staat, maar dat Rijnenburg natuurlijk formeel ook in Vleuten de Meern ligt. Mijn beeld was dat we voor het ontwikkeltraject Rijnenburg gewoon een eigen route doorlopen, maar dat staat nergens in de nota. Dus ik zou dat er wel graag in hebben. Er komt gewoon een voorstel voor Rijnenburg in het najaar en daar zal dat in afgewogen moeten zijn, lijkt mij. En niet via een nota die we nu even vast hebben. Dus daar graag nog een reactie op.

Cees Bos (voorzitter) [01:13:50]:

ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:13:53]:

Ja, ik had nog één specifieke vraag over de verhuisadviseur. Omdat eerder had de gemeente en de stuw allebei 50%. De corporatie hechtte best veel waarde aan die verhuisadviseur. En de wethouder was over die verdeling van de kosten nog in gesprek met de corporaties.

Cees Bos (voorzitter) [01:14:09]:

Helder. Dat waren alle gemiste vragen. Dan ga ik naar de wethouder.

Dennis de Vries (college) [01:14:13]:

Dank u wel, voorzitter. Begin ik even met GroenLinks. Loten volgen wij coalitieakkoord, dus daar wijken we niet vanaf. We zeggen wel dat we onderzoek doen naar. Dat is zoals het staat in de nota. We gaan daar nu zeker niet op afwijken, dus dat kan ik u nu toezeggen. Dan hebben we het natuurlijk over de periode van het coalitieakkoord. Dan even kijken. Wonen eerst. Toezegging om daar scherp te in op te zoeken. Heb ik eerder wel al geprobeerd om te beantwoorden. Dus ja, wij doen dat inderdaad. Maar wij willen wel het juiste proces lopen. Dus dat betekent dat we in 26 de etel stelling gaan uitvoeren. En aan de hand van het etels telling, dan hebben we ook een beter overzicht van, ik noem maar eens de bankslapers en mensen die we nu niet in beeld hebben. En dan kan je ook een beter gesprek voeren met elkaar over juist die toewijzing en het wonen eerst. En dus ook het eerlijke gesprek over wie dan minder of wie dan niet. Dus dat is daarover dan de... Vraag van de VVD. Kijk, Rijnenburg is een eigen traject, dus dat staat niet in de nota. En dat komt er ook niet in, voorzitter. Dan de ChristenUnie-verhuisadviseur. Dat heb ik inderdaad nagevraagd. En dat gesprek hebben we gehad met de corporaties. Alleen, zij waren niet bereid om dat deel te dragen en dus ook te betalen. Dus dat maakt ook dat dat niet is gelukt op die manier.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:15:36]:



Gemeente Utrecht

Ja, om dan even scherp te krijgen. En daar zit dus ook 0,0 ruimte. Dus dan blijft het gemeentelijk deel of het tekort wat er nu is gelijk.

Cees Bos (voorzitter) [01:15:47]:

Helder, dat waren ze. Nou mis ik nog één ding. Dat is mevrouw Van der Wilt. Die heb ik ook.

Dennis de Vries (college) [01:15:54]:

Even kijken hoor. We komen in Q4 richting uw raad met het proces om ook te komen tot de nieuwe huisvestingsverordening. En daar zit ook een evaluatie van de huidige huisvestingsverordening. En dat is deels ook hoe we daartoe inhoudelijk komen. D

Berdien van der Wilt (D66) [01:16:18]:

Ja, en daar is dan een specifieke aandacht voor hoe dat ook met loopt. Maar klopt het dan? Want wij kijken volgens mij al iets af van hoe we het in de regio doen. Dus wij hebben afwijkende regels. Ik hoorde de wethouder iets zeggen van we moeten eerst met z'n allen daar over een stemmen. Maar dat is toch niet waar? Wij kunnen toch ook een ander besluit dan weer nemen dan de regio?

Dennis de Vries (College) [01:16:34]:

Niet op alle vlakken. Dus dat ligt eraan of het een uitvoerende regel is. Dus als het een uitvoerende regel is, is het collegebesluit. Als het gaat om beleid wat je samen maakt, dan moet je dat met de regio doen. Ik gaf het voorbeeld van bijvoorbeeld, we hadden het samen over de verschillende wachtlijsten. Nou, dat is best een rigoureuze wijziging die je echt wel gezamenlijk met de regio zou willen afspreken. Dus sommige dingen kunnen we samen doen, andere zijn collegebevoegdheid.

Berdien van der Wilt (D66) [01:17:03]:

Bijvoorbeeld zo'n lotingsperspectief, daar zitten wij juist lager nu. Dus daar kunnen we toch wel zelf op besluiten. We doen het andersom. Zij zit op 20, wij op 10.

Dennis de Vries (College) [01:17:13]:

Ik heb net iets gezegd over loten. En dat was naar aanleiding van de vraag van GroenLinks. En dat is ook in lijn met het coalitieakkoord. Er is een coalitieakkoord waarin iets staat benoemd over loten. Dat houden we deze coalitieperiode. En we hebben ook iets gezegd over onderzoek doen naar. En dat zal daarna eventueel volgen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:17:31]:

Laatste keer.

Berdien van der Wilt (D66) [01:17:32]:

Ja, maar dat vind ik dan wel echt heel voorzichtig. Want er staat letterlijk in de noten, we gaan hiermee in slag. En ik snap, coalitieperiode, uiteraard. Maar er wordt ook gezegd, we gaan dit onderzoeken. De wethouder erkent in allerlei brieven dat die urgentie heel hoog is. Dan is het toch wel heel afwachtend om te zeggen, misschien in een procesbrief eerst. Dan ga ik daar wel iets in sturen, denk ik. Want dat lijkt mij wel heel lang duurt.

Dennis de Vries (College) [01:17:50]:

U kunt sturen als u dat wilt. U heeft mij ook gehoord over afspraken die we hebben in het coalitieakkoord en hoe die landen. En kijk, als we het hebben over de huisvestingsverordening, daarin zeg je iets over de uitvoering. En dat is eigenlijk in die zin het sluitstuk. En het andere proces over het onderzoeken waarom je iets wil, dat is daarvoor. Dus dat is even hoe je het als proces zou moeten aanpakken.

Cees Bos (Voorzitter) [01:18:18]:

Tweede termijn. Zijn er nog fracties die inbreng hebben, vragen hebben in de tweede termijn? Ik kijk rond. Niemand. Mooi. Dan wil ik eigenlijk even een rondje doen van hoe we dit document gaan afkaarten in de raad. Ik zie het even na.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:18:45]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Maar dat is gewoon een grote lijn met de inbreng. Maar toch even noemen. Waar is mijn inbreng eigenlijk? We gaan met een voorstel, een amendement komen over het afwegingskader. Ik hoorde daar heel veel partijen over. Dus ik probeer dat dan ook zo breed mogelijk te krijgen. En anders op een andere manier. Er gaan voorstellen komen over de verkoop van sociale huur in relatie tot netto groei. Hoorde ik ook verschillende partijen over. En het wonen eerst in de praktijk. Dus urgentie voor. En dan een paar kleine voorstellen op erfpacht. Maar dat wordt vaak zo enthousiast onthaald. Dat spreekt voor zich.

Cees Bos (Voorzitter) [01:19:15]:

Helder. Ik kijk rond. D66,

Berdien van der Wilt (D66) [01:19:18]:

Ja, ik ga sowieso even nadenken op het punt jongeren. Want daarvan denk ik nu echt, dat blijft echt nog wel erg liggen voor mijn gevoel. En ik ga nog heel even nadenken over het punt middenhuur en de evaluatie. Hoe dat scherper kan.

Cees Bos (Voorzitter) [01:19:30]:

Volt.

Charlotte Passier (Volt) [01:19:32]:

Ik ga nog even in gesprek over een eventuele beleidsregel met betrekking tot toegankelijkheid. En ik denk nog na over een motie om de indicatoren toch op een iets integralere manier bij elkaar naar de raad te communiceren.

Cees Bos (Voorzitter) [01:19:47]:

ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:19:49]:



Gemeente Utrecht

Ja, ik kom denk ik met een amendement om die doelstelling over dakloosheid op te nemen. Met een voorstel rond over de doorstroming. En ik neem nog even mee over de geclusterde woonvormen. Misschien daar iets op.

Cees Bos (Voorzitter) [01:20:01]:

GroenLinks. Niets. Ja.

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:20:03]:

N

Cees Bos (voorzitter) [01:20:15]:

Mooi. Gaat u overleggen met de GroenLinks-fractie? Oké, goed. Ik ga even beginnen met het CDA. Niets? Of gaat u nog even overleggen in de fractie?

Joop Mulderij (CDA) [01:20:27]:

Ik moet nog overleggen en ik wacht de voorstellen af. Maar ik was heel tevreden over de antwoorden aan het CDA.

Cees Bos (voorzitter) [01:20:32]:

Oké, Partij voor de Dieren.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:20:35]:

Ja, wij komen mogelijk met een amendement over klimaatadaptatie.

Cees Bos (voorzitter) [01:20:39]:



Helder. VVD?

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:20:40]:

Ja, wij gaan met iets komen op betaalbare koop. Want ik ben nog niet helemaal tevreden met wat het college daar zegt. En ik denk dat we ook nog wel iets zullen voorstellen in de verhouding tussen de verschillende setjes woningen. En ik denk dat we met iets gaan komen richting een motie over instroom naar de stad. Om het maar even zo samen te vatten in verhouding tot de beschikbare capaciteit van de stad.

Cees Bos (voorzitter) [01:21:03]:

Helder.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:21:04]:

Ik denk graag bij 1Utrecht mee met iets over splitsen verwacht ik.

Cees Bos (voorzitter) [01:21:08]:

Oké, en EenUtrecht?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:21:11]:

[illegible]



Jelle Vintges (VVD) [01:31:25]:

Cees Bos (voorzitter) [01:32:42]:

Deze notulen zijn gegenereerd met behulp van kunstmatige intelligentie

Joachim Cornielje (PvdA) [01:32:44]:

Het college doet dat natuurlijk met een reden. We zien dat de energietransitie niet voldoende van de grond komt op het moment dat we de markt volledig zijn eigen beloop laten. Dus dan is de vraag wel een beetje, waar kiest de VVD voor? Kiest de VVD voor doorgaan op die marktweg? Of kiest de VVD voor echt keuzes maken voor het klimaat en om de klimaatcrisis aan te pakken?

Jelle Vintges (VVD) [01:33:07]:

Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij is het een combinatie van beide. Wij zeggen nu niet, oh dit college kan dit niet doen. Maar we vinden wel dat er duidelijke financiële kaders geschetst moeten worden. Dat er ook een raadsbesluit aan de voorhang ligt voordat we dit echt gaan doen. En daar vinden we het nu heel onduidelijk. En ik vond de brief eerlijk gezegd ook heel onduidelijk wat er nou precies gaat gebeuren.

Cees Bos (voorzitter) [01:33:30]:

Interruptie D66.

Joost Vasters (D66) [01:33:32]:

Ja, dank voorzitter. De VVD heeft het over risico's die zij zien in het meer ontwikkelende rol spelen. Maar ik ben wel heel benieuwd welke risico's ziet de VVD.

Jelle Vintges (VVD) [01:33:44]:

Ja, voorzitter. Dat gaat eigenlijk voornamelijk in op de risico's die de marktpartijen nu ook zien... We hebben het al over netcongestie gehad, de verschillende energietarieven, het gebrek aan subsidies, duurdere materiaalprijzen. En er is dus ook echt een reden voor die partij om zich nu terug te trekken uit die drie projecten. Daarom denken wij, er moet veel meer voorbereiding, veel meer een risicoanalyse zijn vanuit het college. En niet zomaar instappen op projecten die eigenlijk nu aan het falen zijn.

Joost Vasters (D66) [01:34:14]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, als ik even goed naar de stukken kijk, dan zie ik eigenlijk, het gaat niet hierover financiële deelnemingen nemen, maar meer het zorgen dat in de tijd dat het even tijdelijk wat minder in de markt gaat, zorgen dat zo'n project in ieder geval niet zomaar omvalt en dat je uiteindelijk toch daar doorgaat. Dan denk ik van, dat is toch een manier, ook aansluitend bij de opmerking van de PvdA, om gewoon wel te zorgen dat we die project ook echt gaan halen en juist die energietransitie gaan realiseren. Hoe ziet de VVD dat dan?

Jelle Vintges (VVD) [01:34:40]:

Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt nu alsof het college een beetje een half besluit neemt. En dat is ook de reden waarom wij nu zorgen hebben. Het gaat niet zomaar om iets. Het gaat om ongeveer 4,5 ton geld, gemeenschapsgeld. Dat in die drie projecten gestoken gaat worden. En zo meteen krijgen we dan, als het college echt besluit om aan die projecten mee te nemen een raadsvoorstel, terwijl we dus wel al heel veel kosten hebben gehad aan die projecten. Wij denken dan, nou maak dan vooraf een kader, een financiële risicoanalyse om überhaupt te besluiten om geld te gaan investeren in dit project. En niet pas na die 4,5 ton uitgave.

Joost Vasters (D66) [01:35:19]:

Ja, ik begrijp de voorkeur om dan een expliciet besluit te vragen. Maar stel dat er uiteindelijk niet uitkomt wat de VVD wil, zegt de VVD dan... oké, laat die projecten maar gewoon falen en pak het bij spreken over vijf jaar weer een keer opnieuw op?

Jelle Vintges (VVD) [01:35:34]:

Ja, voorzitter, eerlijk gezegd snap ik de vraag niet helemaal. Ik zal hem proberen te beantwoorden in ieder geval. Het gaat er om. We gaan nu geld investeren in drie projecten die eigenlijk al heel heikel liggen in de markt. Die dus vanwege verschillende redenen niet lukken. Daar gaan we nu geld in investeren zonder enige vorm van een raadsbesluit. En zo meteen als dat raadsbesluit dan komt hebben we dus al 4,5 ton geïnvesteerd in projecten die misschien helemaal niet van de grond af komen. Ik snap niet eigenlijk wat de vraag in deze casus is. Eerst vooraf een risicoanalyse maken of we überhaupt geld gaan investeren in de projecten. En niet pas halverwege een besluit aan de raad voorleggen. Terwijl er dus al geld is uitgegeven aan een programma waar je de resultaten nog niet helemaal van weet.

Cees Bos (voorzitter) [01:36:17]:

Gaat u verder.

Jelle Vintges (VVD) [01:36:21]:

Ja, dank u wel voorzitter. Dit college doet dus juist het tegengestelde. Zelf dure projecten ontwikkelen die anders niet van de grond afkomen. Met nog veel onduidelijkheid in de toekomst. In de raadsbrief staat letterlijk onze inzet is om deze investeringen later terug te krijgen. Maar het is niet zeker of dat gaat lukken. Dat vinden wij niet daadkrachtig besturen, maar eerder speculeren met gemeenschapsgeld. Daarom heb ik de volgende vraag aan de wethouder. Ik hoop dat zij het een en ander kan verduidelijken. Voorzitter, waar is het raadsbesluit waarin de raad heeft ingestemd met deze ontwikkelrol van de gemeente? Is het college niet vooruitgelopen op de bevoegdheden van deze raad? Een tweede vraag. Welke financiële en inhoudelijke criteria hanteert het college om te bepalen of zelf ontwikkelen verantwoord is? En hoe is dit ook gedaan bij deze drie projecten waar het college nu aan wil deelnemen? Waarom kiest het college nu, juist nu, voor deze koerswijziging? Dus een aantal weken na het rekenkamerrapport. En ook terwijl het onderzoek naar een energieontwikkelbedrijf nog loopt in Utrecht. En als laatste vraag. Hoe worden deze drie investeringen in de toekomst gemonitord, gevolgd en als nodig bijgestuurd door dit college? Voorzitter, afsluitend. De VVD roept het college op. Maak nu een pas op de plaats op deze energieprojecten. En stel eerst met de raad heldere kaders op. Voor u verder gaat met het zelf ontwikkelen van energieprojecten. Dank u wel.

Cees Bos (voorzitter) [01:37:45]:

Met dank. Ik ga over naar de fractie van D66.

Joost Vasters (D66) [01:37:49]:

Dank u wel, voorzitter. Als stad willen we bijdragen aan het tegengaan van klimaatverandering en onze afhankelijkheid van fossiele energiebronnen verminderen. D66 staat daarom volledig achter het doel om vaart te maken met de ontwikkeling van duurzame energieprojecten. We zijn trots op de stappen die al gezet zijn en we waarderen de inzet van het college om ook in lastige omstandigheden door te pakken. Want ja, het investeringsklimaat, hoorde het net ook, is op dit moment ronduit uitdagend. En dan wil ik niet zeggen dat het zo blijft. De realiteit is dat marktpartijen nu lijken af te haken. En dat mag de voortgang niet blokkeren, voorzitter. Daarom begrijpen wij de keuze van het college om tijdelijk een actieve ontwikkelende rol te nemen. Ik moet wel zeggen, onze verwachting en ook hoop... is dat de markt op termijn weer gaat aantrekken. Uiteindelijk slaagt de energietransitie alleen maar als ook de markt hier heil in ziet. En de overheid is wat ons betreft vooral aan zet... om de randvoorwaarden te creëren. Kortom, de markt blijft een belangrijke partner in de transitie. En uiteindelijk kunnen we als gemeente niet alles zelf doen. Dat zouden we ook niet willen. D66 ziet wel een verschil tussen warmte en elektriciteit. Bij warmte is immers besloten meer de publieke weg te bewandelen. Dus daarom vinden we een sterkere rol van de gemeente, ook in de toekomst, logischer dan bij duurzame



Gemeente Utrecht

energieopwekking. En in het licht daarvan vragen we het college om heldere kaders naar de toekomst te schetsen. Eigenlijk wel een beetje in lijn met een deel van het betoog van de VVD. Ook al zijn we in principe iets oneens over het belang van die transitie. Maar mijn vraag is, wanneer kiest de gemeente voor zelf ontwikkelen en wanneer blijft faciliteren de juiste rol? Voor deze drie projecten is het helder, maar ik denk richting de toekomst toe dat zo'n kader helpt. We zijn daarnaast ook benieuwd in hoeverre de aangepaste rol in voldoende mate de risico's op vertraging ook echt beperkt. De vraag hier is, zijn er nog mogelijk aanvullende maatregelen nodig om de energietransitie verder te versnellen? De brief gaat in op een aantal energieprojecten, maar benoemt geen projecten op het vlak van batterijopslag. Dus de vraag die ik hierover heb is misschien een beetje buitenschoot. Maar we zijn er wel heel benieuwd naar omdat wij grote voordelen zien van het combineren van bijvoorbeeld een zonnenveld met zijn opslag. Vooral ook op het vlak van netcongestie. Je kan daarmee energie op momenten waarin de zon niet schijnt lokaal ook inzetten voor verwarming, verlichting of voor productieprocessen. En mijn vraag aan de wethouder is wat het college doet om ook dit soort projecten te stimuleren. Tot slot vragen we de wethouder om ons als raad actief op de hoogte te houden van de voortgang van deze projecten. En vooral ook van eventuele knelpunten zodra die zich voordoen. Zo kunnen we als raad tijdig meedenken en bijsturen waar nodig. Dank u wel.

Cees Bos (voorzitter) [01:40:14]:

Met dank. Ik ga door naar mevrouw Heijne van GroenLinks.

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:40:18]:

Ja, dank u voorzitter. De klimaatcrisis is urgent en we moeten nu vaart maken met die opwek van duurzame energie. En daarom is ook GroenLinks blij dat het college inspringt op plekken waar de markt het laat afweten. Dat is nodig om duurzame energie op te blijven wekken, maar ook, en dat is nog niet genoemd, gewoon weg om aan de doelstellingen van de RES te realiseren en onze verplichtingen daar te voldoen. GroenLinks is wel benieuwd welke rol de gemeente hierin gaat spelen, een beetje in het verlengde van D66 ook zeggen. Wil de gemeente echt zelf energieprojecten gaan ontwikkelen of ziet het college meer een faciliterende rol voor zich? GroenLinks denkt dat het mooi zou zijn als de gemeente met name de rol speelt als ondersteunend en faciliterend, juist om obstakels glad te trekken. En zo vervolgens initiatiefnemers de gelegenheid stelt om projecten daadwerkelijk daarna weer te ontwikkelen. En zelf alleen inspringt als het project anders echt niet van de grond dreigt te komen. Hoe kijkt het college daarnaar?

Cees Bos (voorzitter) [01:41:23]:

Interruptie D66.

Joost Vasters (D66) [01:41:25]:

Ja, begrijp ik dan goed dat GroenLinks zegt, ook overigens in lijn met ons oordeel, dat het onverstandig is om op dit moment ook echt financiële deelnemingen te doen en dat je daar eigenlijk voorzichtig mee moet zijn en juist moet kijken hoe kunnen we daar de markt bij gebruiken en als gemeente in de tijd dat het wat lastig is zorgen dat het project niet doorgaat. Is dat een beetje hoe GroenLinks het ook ziet?

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:41:43]:

Ja, dat is ongeveer in dezelfde lijn. En inderdaad, als we vervolgens nog steeds geen initiatief nemen, dan moet je een ander... een ander besluit overwegen. En ik heb ook goed gelezen dat er dan ook een raadsvoorstel komt. Dus wat dat betreft volgens mij ook een nette procedure. GroenLinks vindt het belangrijk dat opbrengsten van duurzame energie ook lokaal... Sorry, ik zie nog een interruptie.

Cees Bos (Voorzitter) [01:42:13]:

Heel opmerkzaam van u.

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:42:14]:

Ik help de voorzitter een beetje, het wordt laat.

Cees Bos (Voorzitter) [01:42:16]:

Interruptie VVD.

Jelle Vintges (VVD) [01:42:18]:

Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af wat GroenLinks dan vindt. Stel, deze 4,5 ton wordt uitgegeven. Moet er dan niet een duidelijke financiële risicoanalyse vooraf aangaan, voordat we echt die voorbereidende stappen gaan nemen om aan een energieproject deel te nemen?

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:42:33]:

Ik denk dat het college dit besluit niet lichtzinnig heeft genomen. Volgens mij staat in de brief ook al best duidelijk wat het college van plan is om te gaan doen en waar dat geld voor nodig is. Mogelijk kan de wethouder daar nog wat op verduidelijken. Maar wij vonden dat voldoende duidelijk uit de briefblijken. Gaat u verder. GroenLinks vindt het belangrijk dat opbrengsten van duurzame energie ten goede komen aan de gemeenschap. Daarom hebben we in Utrecht ook



Gemeente Utrecht

afgesproken dat energieprojecten altijd streven naar 50% lokaal eigendom. Mocht dat gedeeld eigenaarschap niet van de grond komen, terwijl de gemeente wel heeft geïnvesteerd om te zorgen dat die energieprojecten door kunnen gaan. Hoe zorgen we er dan toch voor dat die opbrengsten ten goede komen aan de gemeenschap of bijvoorbeeld de investeringskosten terugvloeien naar de gemeentekas? Ik ben heel benieuwd naar een reactie van de wethouder daarop.

Cees Bos (Voorzitter) [01:43:47]:

Ik zie een interruptie van Volt.

Charlotte Passier (Volt) [01:43:55]:

Ik ben blij te horen dat GroenLinks ook een voorstander is van lokaal eigendom, maar omdat we dat toch wel op verschillende manieren kunnen interpreteren, ben ik benieuwd naar de definitie van GroenLinks van lokaal eigendom. Het hoeft niet een strakke definitie, maar u begrijpt mijn vraag, denk ik.

Rachel Heijne (GroenLinks) [01:44:11]:

Ja, zeker. Zoals we dat bijvoorbeeld ook bij het energielandschap Rijnenburg hebben gezien, Het lijkt me heel mooi als het een combinatie is van marktpartijen die samen met bewonersinitiatieven projecten ontwikkelen en daarmee ook zorgen dat 50% van de opbrengsten worden geïnvesteerd in het gebied, terugvloeien aan inwoners die erin investeren. Zo zien wij dat zo ongeveer voor ons conform emotie die ik een jaar of zes geleden heb ingediend. Even kijken hoor. Dan was ik bij mochten investeringen van de gemeente in de projecten en dat ligt misschien een beetje in de lijn van de VVD niet het gewenste resultaat hebben en er staat helemaal geen partij op en projecten kunnen dan nog steeds niet ontwikkeld worden. Hoe schat het college dit in? Wat is dan plan B? En welke risico's lopen we hier? En tot slot, het college is bezig met de verkenning van het oprichten van een publiek warmtebedrijf. Zouden in de toekomst ontwikkelingen voor energieopwekprojecten ook ondergebracht kunnen worden in dit bedrijf? Hebben we het dan over één publiek warmte-energieopwekbedrijf? Of zien we daar meer een splitsing van twee verschillende soorten publieke bedrijven? Graag reactie van de wethouder van het college.

Cees Bos (Voorzitter) [01:45:29]:

Met dank. Ik ga naar Utrecht Nu!. Die is niet aanwezig. Dan ga ik naar Volt.

Charlotte Passier (Volt) [01:45:39]:

Dank voorzitter. We volgen de lijn dat er een meer actieve rol van de gemeente noodzakelijk is om energieprojecten van de grond te krijgen. Nu het investeringsklimaat voor marktpartijen te



Gemeente Utrecht

onzeker is. Wel waren ook wij verrast om dit in deze brief te lezen. Dat we de ontwikkelingen van projecten vooruitlopend op de deelneming in een publiek warmtebedrijf binnen de gemeentelijke organisatie doen. Dat wilde ik alleen even kwijt dat dit ook voor ons als een verrassing kwam. In de brief staat dat het college per project beoordeelt of een ontwikkelende rol van de gemeente nodig is voor realisatie. Wij zijn benieuwd op basis waarvan het college dit beoordeelt per project. En we zijn ook benieuwd of het college van plan is om deze werkwijze door te zetten wanneer het publiek warmtebedrijf deze ontwikkelende rol niet van zich kan overnemen. Even kijken. We willen het college bij de afweging van projecten te ontwikkelen graag een aantal kaders meegeven. De eerste, daar komt-ie weer. De ontwikkelingen zijn onderdeel van een geïntegreerd energiesysteem, of zoveel mogelijk. Dus we zouden dat graag willen uitbreiden, wat mijn collega van D66 zojuist zei over de opslag van opgewekte energie. Gezien de huidige situatie met netcongestie willen we er eigenlijk ook inzetten. Dat wordt meegenomen dat de ontwikkelingen niet bijdragen aan het verder vergroten van de netcongestie op dit moment. Of in ieder geval zolang netcongestie zo'n groot probleem blijft als dat het nu is. We willen graag voor lokale initiatieven opgroeirecht en opgroeiruimte. Eigenlijk zien we het voor ons dat wij als gemeente eerst die ontwikkelende rol oppakken en lokale initiatieven daarna echt een grotere rol laten krijgen in deze initiatieven. En tot slot deel ik ook de oproep van GroenLinks met betrekking tot lokaal eigendom. Waarbij voor ons het streven is dat het uiteindelijk meer wordt dan 50%, het liefst 100% lokaal eigendom. Dank u wel.

Cees Bos (voorzitter) [01:47:37]:

Nou, u bent nog niet klaar. U bent nog niet van ons af. Interruptie, VVD.

Jelle Vintges (VVD) [01:47:44]:

Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel leuk dat Volt nu haar eigen kaders gaat meegeven aan de wethouder. Maar moeten die kaders niet vooraf dan als raad bepaald worden voordat we überhaupt een keuze gaan maken over deze energieprojecten?

Charlotte Passier (Volt) [01:47:59]:

Ik zag dit vooral als een hele mooie kans om in ieder geval mee te geven hoe wij hier naar kijken. Ik ben heel erg benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. En volgens mij bekijken we daarna met elkaar in deze commissie of we dit willen doorgeleiden naar de raad.

Jelle Vintges (VVD) [01:48:15]:



Gemeente Utrecht

Ja, en verder gaf u uw betoog aan dat u het, voor mij gebruikte u de woorden raar of opmerkelijk toen u las dat wij nu gaan deelnemen aan deze energieproces. Heeft u daar verder nog een verdere waardering over, dat we dit nu via een raadsbrief kennis nemen van dit, wat nu het college van plan is?

Charlotte Passier (Volt) [01:50:08]:

Ik noemde het woord verrassend.

Cees Bos (voorzitter) [01:50:25]:

Ik ga naar de volgende fractie. Mevrouw Alblas van ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:50:31]:

Ja, dank voorzitter. Ook vandaag waren er weer alarmerende nieuwsberichten over de klimaatcrisis in combinatie met dat er te weinig landelijk beleid gemaakt wordt. We zijn dan ook blij met de inzet van het college op de energietransitie, want we delen dat die niet stil moet komen te vallen. Wel lijkt het ons belangrijk om goed te kijken naar wanneer we ingrijpen en wanneer niet. We zien projecten stilvallen omdat zon niet uit kan. Het investeringsklimaat is onzeker. Publieke bedrijven mogen niet alle noodzakelijke investeringen doen omdat wetgeving nog niet geregeld is. Dat is wat we in de brief lezen als oorzaken. Is de wethouder het met ons eens dat de negatieve stroomprijzen ook een heel concrete reden zijn voor het stagneren van met name de zonprojecten? Wellicht wordt dat bedoeld met onzeker investeringsklimaat, maar ik hou er wel van om het beestje gewoon bij de naam te noemen. Negatieve stroomprijzen zorgen er logischerwijs voor dat een business case niet rondkomt. En hoewel we dus heel graag de boel vlot willen trekken, vinden we het wel belangrijk dat het dan ook echt van de grond komt. Dus onze vraag is ook wel, is er zicht op verbeteringen op dit punt? In hoeverre ziet de wethouder dat? Wat we ons ook afvragen, en dat is een beetje een zijvraag, maar toch. Zitten we dan nu eigenlijk aan de max voor zon in de energiemix en moeten we meer focussen op bijvoorbeeld wind? Het gaat niet zo snel als zon, maar nou, toch even de vraag. En als we wel besluiten om hierin te investeren, wat ik me dus zeker goed kan voorstellen hoor, dan sluit ik graag aan bij GroenLinks voor wat betreft de rol van de gemeente, eerder faciliterend en ondersteunend. Nog een aantal vragen, deels vergelijkbaar met andere ook hier. Wat zijn de kaders voor die financiële hulp? Gelden die dan voor elke ontwikkelaar en voor alle volgende projecten die niet uit kunnen? Krijgt de gemeente bij meevallende winst ook de inleg of een deel van die inleg terug? Hoeveel zekerheid hebben we dan eigenlijk dat het project naar investeringen ook echt gerealiseerd wordt? En ik kan me voorstellen dat de beantwoording voor zon anders is dan wind. Dus graag een uitsplitsing daarvan. Ik sluit ook aan bij de D66-vraag over opslag. En we vroegen ons af of de wethouder nog iets kan zeggen over de laatste stand van zaken voor de zonnevelden op de Nedereindse Plas en de geothermie die ook genoemd worden in de brief.

Cees Bos (voorzitter) [01:52:36]:

Dank u wel. Interruptie Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:52:43]:

Ja, ik ben toch wel benieuwd of de ChristenUnie alleen aansluit bij de vraag over opslag. Of dat ook iets zou willen uitbreiden.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [01:52:53]:

Of dat wij het ook een goed idee vinden dat er geïntegreerde systemen komen. Neem ik aan dat Volt bedoelt. Nou, we zijn daar zeker niet tegen. Ik denk dat dat absoluut helpend kan zijn. Waar mogelijk.

Cees Bos (voorzitter) [01:53:03]:

Bon. Ik ga door naar groep Zwanenberg. Niet aanwezig. Dan ga ik naar Partij voor de Dieren. Mevrouw Krol.

Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [01:53:19]:

Ja, dank u voorzitter. Een korte bijdrage in verband met de lange dag die we inmiddels gehad hebben. Ook Partij voor de Dieren onderstreept net als GroenLinks het belang van nu stappen te maken op het gebied van de energietransitie. En zei juist voorstander van de gemeente als initiatiefnemer. We kunnen niet wachten met stappen te maken op dit onderwerp in verband met de klimaatcrisis. We sluiten ons dan ook aan bij de punten over lokale initiatieven en lokaal eigendom. We kunnen niet wachten op de markt, die wacht op winstmaximalisatie, maar vinden het wel belangrijk om te weten of deze trekkende rol van de gemeente dan ook leidt tot de realisatie van de projecten. En voordat mevrouw Passier vraagt, ja, we zijn ook voor geïntegreerde systemen.

Speaker 16 [01:54:11]:

Dat was hem? Nou ja zeg. Goed. Dan ga ik met de heer Cornielje van PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) [01:54:15]:

Ja, dankjewel voorzitter. In onze stad merken we voortdurend dat de vrije markt alleen ongeschikt is om de klimaatcrisis aan te pakken. Op een goede manier. Of het nou gaat om te hoge rendementen, onzekerheid in een business case. Of op het sturen van maatschappelijke doelen die we allen belangrijk vinden. De markt is onvoldoende geschikt om dit op een fatsoenlijke manier, de grootste crisis... van deze tijd aan te pakken. En dat terwijl we juist nu grote stappen moeten maken op het klimaat. Dit is het warmste decennium in de afgelopen 125.000 jaar volgens het IPCC. In de geschiedenis van de mensheid zijn er nog nooit zulke hoge niveaus aan CO2 in de atmosfeer gemeten. En de verwachting is dat de aarde binnen drie jaar anderhalve graad is opgewarmd. Daarom moeten we op elk bestuurlijk niveau grote haast maken met de aanpak van de klimaatcrisis. Daarom steunen we als Partij van de Arbeid de keuze van de gemeente om grotere rol te pakken in de ontwikkeling van energieprojecten. De markt kan het simpelweg niet alleen. We hebben de gemeente nodig, want anders lopen veel projecten spaak. Wel geloven wij dat het noodzakelijk is om duidelijke sturing te hebben op projecten waar we aan meedoen. Hoe wil de wethouder ook voorkomen dat er een situatie ontstaat waarin er publiek geld wordt gebruikt voor private winst? Daarnaast is het van belang dat gewone Utrechters iets hebben aan de projecten die de gemeente ontwikkelt. Ziet de wethouder ook een mogelijkheid om onze stadsgenoten, bijvoorbeeld door een korting op de energierekening, of op andere manieren mee te laten profiteren van die nieuwe gemeentelijke rol die we aannemen? Dat was mijn bijdrage.

Cees Bos (Voorzitter) [01:55:55]:

Dank u wel. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:56:01]:

Ja, dank voorzitter. Want de heer Cornielje stelt voor om inwoners mee te laten profiteren door een korting op de energielasten. Als we zo iets zouden doen, dan vind ik het een beter idee om huizen meer te isoleren. Hoe staat de heer Cornielje daar tegenover?

Joachim Cornielje (PvdA) [01:56:19]:



Gemeente Utrecht

Wow, ik verwachtte dat hij over geïntrigeerde energiesystemen ging, maar ik ben helemaal voor me apropos. Nee, ik noemde dit als voorbeeld. Ik denk dat we ook bijvoorbeeld met die winsten misschien huizen kunnen isoleren. Ik vraag meer aan de wethouder, wat voor voordelen kan de gewone Utrechter daar uithalen?

Cees Bos (Voorzitter) [01:56:41]:

Met dank. Ik kijk rond. Zijn er nog andere fracties die een bijdrage hebben? Nee? Mooi. Nou ja, mooi. Dan kunnen we gelijk over naar de beantwoording. Of heeft de wethouder een paar minuten nodig? Ik ga beginnen en hoop ik het wel uit de laatste vragen. Oké. Ik denk dat we het misschien wel in een wat kortere periode dan 60 minuten kunnen regelen. Of misschien ben ik te ambitieus. Ik zou zeggen, ga u gang.

Senna Maatoug (College) [01:57:12]:

Dank voorzitter. En dank voor de energie na een lange uren van het vorige debat. En overigens ben ik ook van mening dat het goed is om een integraal energiesysteem te hebben van de toekomst. Ik ga gewoon een voor een de vragen beantwoorden. Ik begin bij vraag 1 van de VVD. Zoals u weet hebben we de beleidskaders nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste actieve aan de kosten zijn gedekt binnen de programmabegroting. Even heel direct, de Raad heeft niet expliciet besloten op deze rol en conform onze beleidskaders hoeft dat ook niet. Dit is mandaat van college. Wel hebben we meerdere producten en ook u meermaals geïnformeerd. Dus als het goed is, is eigenlijk alle beleidslijnen en alle... Alle stappen en projecten zijn bij u bekend. Dus ik zeg even kort door de k ort, 2022 hebben we aangekondigd dit onderzoek te doen. Hoe gaan we ontwikkelen? U heeft een brief van ons gekregen in 2023 over geothermie. Ook in 2023 over warmtesysteem en nieuwbouw. Ook in 2023 een brief over zonne-eilanden, Nederlandse plas. En in 2024 de jaarplanbrief energie. En u krijgt binnenkort van ons weer een stand van zaken van al die projecten. Dus ik wil wel echt even het wild wegnemen dat hier opeens iets heel nieuws gebeurt. Er liggen noten boven met doelstellingen die we samen hebben vastgesteld. En we hebben u consequent geïnformeerd over de projecten. En het is ook een beperkt aantal. En als het goed is, herkent u die ook allemaal. Dan, want dat is terecht, vragen naar de toekomst. Hoe zit het dan met nieuwe projecten? En hoe zit het dan met de criteria? De criteria op dit moment, en ik zeg er ook eerlijk bij, daar kijken we per casus naar. En dat delen we ook met uw raad en de overwegingen verschillen. Maar we kijken naar de haalbaarheid van het project. Dus als het nu niet haalbaar is voor de markt, maar wel zicht op haalbaarheid als we als overheid nu tijdelijk een rol nemen. En ik wil echt even duidelijk maken, het zijn geen deelnemingen. Het zit hem bijvoorbeeld in het betalen van een projectleidersrol. Om een tafel te creëren, om meerdere partijen aan een tafel te hebben. Om wat plankosten te maken. Om te kijken, is er een business case rond te krijgen. Een tweede criterium is dat de doelen direct of indirect door de Raad zijn gegeven. Bijvoorbeeld projecten in de RES, zoekgebiedenbeleidsnota opwek of de woningbouwprojecten uit NPG. Een voorbeeld, de geluidsvallen van de A12. Die zijn teruggegeven door de markt, maar vallen binnen de doelen van de Raad, RES en de beleidsnota opwek. Het was nu dus niet haalbaar voor de markt, maar



Gemeente Utrecht

wel zicht op haalbaarheid als we de risico's beheersen. En daarom kiezen we de rol van zelf ontwikkelen om de vergunningen aan te vragen en daarmee de risico's kleiner te maken voor de markt. En hier informeren we de Raad ook over. En dat zullen we ook altijd blijven doen. En we merken ook dat marktpartijen ons daartoe aanmoedigen. Dus ik noem bijvoorbeeld geothermie, waar marktpartijen die zeiden, hé joh, we zien hier een kans, zou u die faciliterende rol willen spelen?

Senna Maatoug (College) [02:00:01]:

Dat zit echt helemaal in die beginfase van ontwikkeling. Maar dat is dus niet een deelneming. En dat woord hoorde ik een paar keer, dat is dus niet het geval. Waarom nu, was de vraag. Omdat de energietransitie dreigt te stagneren. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat Overvecht Noord echt een andere casus is. Daar hebben we geen ontwikkelende rol op ons genomen. Bij Aardgasvrij hadden we echt wel een regierol. En dat is bij Opwek niet per se zo. En we willen op projecten waar dat nu nodig is concrete stappen zetten. om de energietransitie niet te laten stagneren. En hoe gaat dat dan in de toekomst? Nou, ik ga dan heel netjes terug zeggen, dat ga ik niet nu vastleggen. Dat zijn gesprekken die we ook met u aangaan in de Raad. Dus binnenkort hopen we te spreken over dat publiek warmtebedrijf. En zoals u ook weet, de energietransitie is constant in beweging. Dus wij weten nu ook niet hoe dat eindbeeld eruit ziet. En dat is ook de reden... waarom wij dit beleid zou hebben opgesteld. Zo leren we elke keer en laten we dat ook u weten, zodat u kunt bijsturen en ook kunt zeggen laten we dat zo doen, laten we dat zo doen. En ik ga dus ook niet doen alsof wij weten wat het precieze eindbeeld is. Maar ik kan me wel voorstellen dat we die gesprekken gaan hebben over de verhouding van een warmtebedrijf en deze praktische tijdelijke rol van ontwikkelen. Dan de laatste vraag van de VVD over de monitoring. Het college besluit nu voor drie projecten een stap te zetten. En na afloop van elke stap evalueren we en bepalen we of we doorgaan. En het kan ook zijn dat projecten niet van de grond komen. En dan stoppen we ook. Dat zit er ook in. En dan gaan we niet eindeloos door. Dan concluderen we, hier zit dus niet... En daar is het ook voor. Ik ga door met de beantwoording van de vraag van D66. Over de kaders... Ik zei het net al in de beantwoording bij de VVD. We hebben kaders, beleidsnoten opwekken en RES. We werken aan kaders, beleidsnoten warmte en herijking res. En intussen informeren we de Raad actief over hoe we sturen in onzekerheden in de energietransitie. En we hebben ook kaders voor ons financieel handelen waar deze projecten en rol van de gemeente binnen passen. Wat ik wel echt wil meegeven... Ik hoop dat we daar over een aantal jaren zitten. Dat we veel verder zijn in de energietransitie. Dat we ook beleidskaders hebben over hoe projecten er helemaal uitzien. Op dit moment kiezen we er dus ook voor om pragmatisch stap voor stap met marktpartijen binnen die landvoorwaarden te kijken. Wat past hier, wat past daar. Omdat we namelijk, het is zo in ontwikkeling dat een vast kader neerzet en zeggen dit is hem en dit verandert niet. Dat is ook niet de praktijk van de energietransitie. En dat is ook wat marktpartijen tegen ons zeggen. Zij zijn ook dingen aan het uitvinden. Zij komen ook met vragen. Zelf ontwikkelen was de volgende vraag van D66. We starten ontwikkelingen bij projecten omdat een doelstelling van de raad anders niet behaald zal worden. Ik zei het net al, Zonneveld A12 die staat in de RES. En daarnaast starten we ontwikkelingen op basis van een actieve hulpvraag van een van onze partners. Denk daarbij aan Okhu

Joost Vasters (D66) [02:04:09]:

Ja, even vervolgens op dat antwoord van zojuist. Mijn vraag was eigenlijk, is het dan nog meer nodig? De wethouder geeft aan, er gebeuren allerlei zaken. Dan even de inschatting van de wethouder met de dingen die dus nu al gebeuren. En deze aanvullende, zeg maar meer, hoe zeg je dat, ontwikkelende rol. Is dat dan voldoende, na een inschatting van de wethouder? Of is er nog meer nodig? Dat was meer mijn vraag.

Senna Maatoug (College) [02:04:32]:

Ik poogde die vraag te beantwoorden. En ja, er is meer nodig. En daarom bijvoorbeeld die inzet op netcongestie. Dus die ontwikkeling heeft ervoor gezorgd dat wij extra stappen zetten. En daar worden we ook toe opgeroepen. We zien daar ook het bedrijfsleven wat vastloopt door de netcongestie. Kun je niet uitbreiding hebben. En we zien dat vraagt een extra intensivering. Daarom verwees ik ook naar de voorjaarsnota. Dat is iets anders dan de projecten waar we het nu over hebben. Maar dat bedoelde ik te zeggen, voorzitter, met dat is volop in beweging. En dat doen we natuurlijk met uw raad en informeren we u ook over. En we gaan binnenkort in debat ook over de voorjaarsnota. Dan kunnen we wat doen aan opslag en batterijen. Begin ik even met een compliment geven aan de voorzitter. Want in een andere rol was dat de persoon die als eerste over dit onderwerp begon. En dit is zo'n onderwerp waar de markt volop in beweging is. Dus een paar maanden geleden gaf ik nog het antwoord. Het ministerie van KGG geeft aan dat dit niet een kansrijke route is. Dat opslag nog te klein is en dat dit nu niet onderdeel is van de oplossingen. We zien nu dat die markt zo aan het bewegen is. Dus dat volgen we nauwgezet. Op dit moment zetten we dat niet in. Ik wil ook niet vooruitlopen op toekomstige besluiten. Maar we zien bijvoorbeeld dat individuele ondernemers heel erg aan het kijken zijn van wat is mogelijk, wat kun je zelf doen. En daar zien we gigantische ontwikkelingen. Netcongestie speelt daar ook een rol in. Dus dat zijn de soort dingen die we in de gaten houden. Nu is het antwoord nee, dat doen we nog niet. Maar die ontwikkelingen in de markt gaan zo snel dat het kan zijn dat het een rol kan gaan spelen. Dat is misschien ook wel een beetje de aanpak. Dan stappen we niet meteen in. Want dat is veel te risicovol. Dan gaan we eerst kijken of het een proven concept is. Dan kijken of het helpt bij onze beleidsdoelen. Die in de andere noten staan. Zoals ik eerder heb aangegeven in de beantwoording. Dat is een beetje hoe we de werkwijze willen doen. En dan komen we bij uw raad terug. En dan zeggen we. Wij denken dat dit een goed idee is. En dan informeren we u per brief. Zoals we dat tot nu toe gedaan hebben. Ook bij de andere projecten. Dan de laatste vraag van D66. Of we de raad actief op de hoogte willen houden. Zeker. Dat doen we graag. Dat doen we tot nu toe ook, dat bent u van ons gewend. We informeren u zowel over warmte als over opwek, twee keer per jaar, over de voortgang van de projecten. En ik kan u zeggen, binnenkort komt er weer een brief met de laatste stand, zoals u ook aan ons gevraagd hebt in het kader van de financiële cyclus.

Cees Bos (voorzitter) [02:07:49]:

Maakt niet uit. Denk er maar gewoon even over na.

Senna Maatoug (College) [02:07:57]:

Dan ga ik door naar de volgende vraag. Die ging over investeringen die niet leiden tot ontwikkelingen. Dat zou betekenen dat we de ontwikkelkosten voor die projecten niet terug kunnen verdienen. Het eerlijke antwoord is dat dat ook gaat gebeuren. Dat zijn dan de soort projecten waar je bijvoorbeeld voor kiest om een facilitator aan te stellen om te kijken of het kansrijk is. Dat lijkt heel erg op wat we doen in de hele eerste fase van plankosten. En dan moet je ook heel snel tot een conclusie komen. Gaat dit wel werken of niet? Want wij gaan heel nauwkeurig om met publiek geld, voorzitter. Dan energie ontwikkelprojecten. Of we die onderbrengen in toekomstige warmtebedrijf. Nou, net in antwoord op de VVD. Dat is echt een discussie die we met elkaar gaan hebben. Dat klinkt als een hele interessante gedachte. Dus theoretisch heeft die wellicht een voorkeur. Maar andere opties zijn ook projecten naar ontwikkelfase alsnog in de markt zetten. Als gemeente zelf realiseren. Maar dat vraagt een raadsbesluit. En ik denk dat wij in die energietransitie die volop in beweging is, dit soort gesprekken met elkaar gaan hebben. En kijken wat daarin logisch is. En dan is dit weer een goede plek voordat ik naar de volksbeantwoording ga. Om met elkaar stap voor stap te gaan naar een integraal energiesysteem van de toekomst.

Cees Bos (Voorzitter) [02:09:08]:

Mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks) [02:09:09]:

Ja, nog even een vraag of verduidelijking op het punt waar de wethouder even vastliep. Dat ging eigenlijk over die 50% eigenaarschap. Dat is zeg maar onze Utrechtse standaard. Met dat in gedachte gaat het college ook investeren en proberen projecten vlot te trekken maar mocht zeg maar de weg vrijgemaakt zijn maar dat gedeeld eigenaarschap niet van de grond dus je hebt puur en alleen een commerciële partij die dan gaat ontwikkelen en die vervolgens gaat renderen in dat project heeft het college al enig idee hoe we daar dan mee omgaan want dat is eigenlijk ook wat PvdA noemde zeg maar dan gaan marktpartijen Geld verdienen met publiek geld.

Senna Maatoug (College) [02:09:59]:

Hele terechte vraag. Dus juist omdat we die eisen stellen. Dat zien we ook in de projecten die u in de brief ziet. Stellen we die voorwaarden. Dat betekent dat er in die fase gewerkt wordt. Of het nou met de coöperatie is. Of met 50% lokaal eigendom. En wat we nu zien in de projecten. Is dat juist als we naar vastdom komen. Dat het betekent dat er extra kosten zijn. Die dan door de markt gedragen worden. En hoe wij meedoen is aan het begin faciliteren. Omdat het toch een eis is die we met elkaar vastleggen. En daarom dus ook een actieve rol aan het begin in het faciliteren. Betekent dat dat ik kan beloven dat het nooit zo zal zijn dat een project daarna niet voor de helft lokaal eigendom heeft. Dat gaat tot nu toe best goed in de projecten die we zien.



Gemeente Utrecht

Maar op het moment dat het is theoretisch dat iedereen eruit zou vallen een partij, een coöperatie niet meer meedoet dan kom je in de situatie, stop je dan een project en dan hoor ik de raad heel goed. Dan is het niet zo dat wij hebben meebetaald aan kosten en dat er private baten zijn. Dan zijn er eigenlijk ook kosten gemaakt die ook door de marktpartij verder opgepakt moeten worden. Dus daar waken we echt voor de beleidskaders helpen daar ook heel erg in. Dan de vraag over de beoordeling van de projecten. Twee criteria. De haalbaarheid van het project zei ik net al. Nu niet haalbaar voor de markt, maar wel zicht op haalbaarheid als we als overheid nu tijdelijk een rol nemen. En doelen die direct of indirect door de raad zijn gegeven. Bijvoorbeeld projecten in de RES. Zoekgebieden beleidsnota opwekken of woningbouwprojecten uit de NPG. Dan de kaders, over dat die zoveel mogelijk onderbrengen in dat energiesysteem. Kaders op dit vlak leggen we binnenkort aan u voor in de herijking van de regionale energiestrategie en de beleidsnota warmte, zoals ook aan de Volt-fractie en de rest van de raad toegezegd. Dan de vraag van de ChristenUnie over de negatieve stroomprijs. Dat is inderdaad ook een van de redenen, scherpe analyse. Dan focus op meer wind. De energiemix is belangrijk. Daarom hebben we ook focusgebieden aangewezen voor wind. Dan was er nog een vraag over kaders voor financiële hulp. Krijgen we de inleg terug? Mogelijk wel. Dat is ook de inzet. Bijvoorbeeld door uitgifte opstalrecht voor geluidswanden A2. Die meer waard is omdat er een door ons betaalde vergunning opziet. En hoeveel zekerheid dat de investering terugkomt? Onze inzet is om deze investering later terug te krijgen... Maar het is niet zeker of dat zal lukken. En die zekerheid kunnen we niet geven, dus daar informeren we de Raad over. Wel kijken we dus ook naar wat voor soort risico we nemen. Dus het grootste risico bij het niet terugkrijgen van de inleg is bijvoorbeeld als we alleen maar een projectmanager aanstellen die faciliteert. Als een project dan mislukt, dan heb je personeelskosten gemaakt, maar dat is het dan ook. Als we doorgaan en kiezen een nog actievere rol, dan denken we ook dat er een business case te maken is die verder kan. En dat is ook hoe we de inschatting maken van de soort kosten die we maken. Dan geothermie en zonne eiland, Nedereindse Plas. U wordt binnenkort geïnformeerd over alle lopende opwekprojecten, zon, wind en geothermie, met dan de actuele informatie. Dan de Partij voor de Dieren, trekkende rol voor de gemeente, oplossing voor stagnatie. Ja, zeker, we willen en moeten door. Met zicht op haalbaarheid zorgen we dat projecten doorgaan. En we zien ook dat daardoor marktpartijen ook, doordat wij commitment hebben, denken oké, ik durf dit aan. Dus het heeft ook een uitstralingswerking waardoor er commitment blijft door de markt. En die consistentie, juist met de onzekere prijs, is heel belangrijk. Dan de vraag van de PvdA. Hoe we voorkomen dat publiek geld wordt gebruikt voor private winst. Net in het interruptiedebatje beantwoord. Maar dat is per project dus net even anders. We letten erop en houden ons aan de kaders voor staatssteun. En door juist de kaders die u ons heeft meegegeven over de 50% publieke eigendom. Is dat heel goed gewaarborgd. Maar ik hoop dat u me net ook hoorden over 100% garantie kan ik niet geven. Maar ik hoop dat dat zeer de uitzondering is. Dan inwoners mee laten profiteren. Voor twee van de drie projecten gelden de kaders uit de beleidsnota opwek. Dus ook het kader om voor minimaal 50% lokaal eigendom te gaan. En hiervoor betrekken we de Utrechtse energiecoöperaties. En voor Zuilense Vecht is onze interventie erop gericht om een collectief systeem te realiseren dat in gebruik goedkoper is voor de bewoners. En volgens mijn overzicht, voorzitter, heb ik alle vragen beantwoord.

Cees Bos (voorzitter) [02:14:19]:

Ja, maar ik zag toch nog een vraag van de PvdA naar boven komen.

Joachim Cornielje (PvdA) [02:14:24]:

Ja, dat was nog even inderdaad die private winsten. Want ik hoor inderdaad, de inzet is om alle investeringen terug te krijgen. En dat kan inderdaad ook fout gaan. En dat snappen wij ook, dat daar een risico in zit. Maar op het moment dat er winst wordt gemaakt op een project, zouden we dan niet altijd dat geld alsnog kunnen terugkrijgen? Ik bedoel, ik snap dat niet elke investering terug dat we die terugkrijgen, maar wel dat ook project waar winst wordt gemaakt, dat we daar het geld terugkrijgen als gemeente.

Senna Maatoug (College) [02:14:52]:

Maar het mooie is dat we door onze beleidskaders die 50% publiek eigendom hebben, en dat betekent dat je daar dus ook meerwaarde creëert. En dat zijn ook de constructies waar we op sturen. En wat je dan ziet, als er winst is, dan kan dat gaan vloeien naar nieuwe projecten, bijvoorbeeld door de coöperatie. En we zien ook dat de vormen, denk bij Rijnenburg Energie bijvoorbeeld, Nou, dan zit je samen in een BV. Er worden daar afspraken over gemaakt. En juist door de beleidskaders die u ons heeft meegegeven kunnen wij die rol hebben. En op die manier stroomt dat terug. Maar ik vond het ook belangrijk om eerlijk te zijn. Stel je voor, je hebt een coöperatie die erin gaat. Het is voor de helft publiek eigendom. En dat stopt. Er zijn geen mensen meer. En die stappen daaruit. En wij vinden niet een andere partij die daarin stapt. Ja, dan gaan we kijken wat dat betekent. Dat is nu helemaal nog niet aan de hand. Dat is ook totaal niet inzet. Wij kijken ook heel goed naar i s de bemensing goed van coöperaties? Kunnen ze het aan? Is het professioneel? Vragen marktpartijen ook om. Want je gaat niet zomaar met de coöperatie in zee. Die moet dat kunnen. Je moet de technische informatie hebben. Zo pakken we dat aan. En onze inschatting is dat we dan zo min mogelijk publiek geld verliezen. Als we het verliezen, zit het vooral in de dingen waar we iets verkennen. En er dan achterkomen na een korte periode. Hé joh, dit was toch niet kansrijk. En dan is het duidelijk en hebben we personeelskosten gemaakt voor een hele korte periode.

Cees Bos (voorzitter) [02:16:12]:

Interruptie Volt.

Charlotte Passier (Volt) [02:16:14]:

Ja, ik denk vervolgvraag. Want bijna al mijn vragen zijn beantwoord. Maar ik heb volgens mij gemist de reactie op goede rechten en op goede ruimte. En dat is eigenlijk een vervolg op het



Gemeente Utrecht

debatje net met Cornielje. Ik hoorde in de beantwoording van de wethouder volgens mij meer een situatie van we pakken samen met de corporatie, kijken we naar een nieuw project. Maar ik ben ook benieuwd, hoe kijkt de wethouder tegenaan om als gemeente echt de ontwikkelende rol op te pakken en dan langzaam zo'n energiegemeenschap in te laten groeien?

Senna Maatoug (College) [02:16:55]:

Ik weet niet of ik de vraag goed begrijp, voorzitter. We hebben verschillende soorten voorbeelden die ook nu in de brief staan. En ik denk dat, als ik de vraag goed begrijp, dat dit misschien warmte dicht zit bij de vraag die u stelt. Want daar gaan wij een veel publiekere rol hebben, ook in het wettelijke kader. Daar komt hopelijk de nota warmte uw kant op. En daar is het publiek eigendom onderdeel van het kader. En daar heeft de gemeente dan ook echt een hele andere rol dan in de projecten die we nu schetsen bij het verder ontwikkelen. En dat is denk ik heel kenbaar voor warmte. En dat heeft ook te maken met De WCW die eraan komt en het wettelijke kader daar dan. Dat is echt anders dan bijvoorbeeld bij een zonneveld of wind op land.

Charlotte Passier (Volt) [02:17:48]:

Ik ben dan vooral benieuwd hoe is dat dan anders. Want ik zie zelf dat verschil niet zo 1, 2, 3. Ik kan me voorstellen dat de gemeente zelf dezelfde rol ook bij energieprojecten met wind en zon zou kunnen pakken.

Senna Maatoug (College) [02:18:03]:

Dat zou kunnen in theorie. Daar hebben we ook naar gekeken. In het verkennen van welke rollen we allemaal willen hebben. En we hebben er heel bewust voor gekozen om die pragmatische aanpak te hebben. En dat is in die eerste opstartfase koppelen van coöperatie met een marktpartij. En die samen met de helft, 50% publiek eigendom, samen in een vorm neer te zetten. En daar past dan vaker een faciliterende rol in. Dus de gedachte is ook dat we die niet allemaal in portfolio hebben. Maar dat het zelf draaiende projecten zijn met de helft. Daarvan in eigenaar van coöperatie voor groep inwoners en voor de helft een marktpartij. Dat zijn ook de projecten die u in het overzicht hebt gegeven. Het model dat u net schetsen komt het meest in de buurt van warmte. Wie weet dat wij over vijf jaar hier debatten hebben en dat we verder zijn in de energietransitie. En een energiesysteem van de toekomst. En dan is er veel meer koppeling misschien. Tussen vormen van opwek, elektriciteitsnet. Maar daar zijn we nu nog niet. En dat is ook, denk ik, deel van het debat. Heel veel terecht te vragen, voorzitter. En waar wij voor gekozen hebben als college. Pragmatische aanpak. Goed kijken wat nodig is. Goed praten met marktpartijen. Daar niet een te grote broek aan trekken. Maar wel, en we zien ook dat het werkt. Door te laten zien, wij zijn consistent. Blijven mensen ook actief willen zijn in Utrecht. En komen projecten van de grond die anders mislukt was.

Cees Bos (voorzitter) [02:19:21]:

We zijn wel rond, hè? Geloof ik. Die projectleider krijgt een hele leuke baan, moet ik zeggen, als ik het zo hoor. Goed.

Cees Bos (voorzitter) [02:19:33]:

Rond. Er zijn geen onbeantwoorde vragen. Dus ik wil eigenlijk even kijken, hebben we toezeggingen? Geen hele concrete, of? Er komt een brief aan. Mooi. En wanneer komt die? En waar gaat die brief over?

Senna Maatoug (College) [02:19:54]:

De stand van zaken van de energieprojecten. En ik denk dat u hem of eind van de week of volgende week hebt.

Cees Bos (voorzitter) [02:20:00]:

Eind van deze week of volgende week? Nou, ik zou... Ja, zet hem maar niet op de lijst. Goed. Ik kijk rond. Hebben de agenderende fracties met deze bespreking in de commissie hun doel bereikt? Ik zie geknik. Mooi. Is behandeling in de raad wenselijk? Nee, hè. Oké, dan denk ik dat we deze vergadering kunnen afsluiten. We hebben het mooi in de tijd gedaan. Bedankt. Ik wens u een hele fijne, genoegelijke avond. Tot de volgende keer.

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

Datum	Onderwerp	Indiener(s)	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
13-11-2025	M533 Experimenteer om bijplaatsingen tegen te gaan	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Circulaire Economie	13-02-2026		
10-07-2025	M350 Stop vervuiling door plastic peukenfilters	Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren)	Circulaire Economie	18-07-2025	9 december 2025: Met het memo Ondertekening No Plastic Filter campagne van 18 juli 2025 is de raad geïnformeerd over de uitvoering van deze motie	
10-07-2025	M338 Aanbesteden containers kringloop onwenselijk	Kleinrensink, J. (Julia) (GroenLinks)	Circulaire Economie	10-10-2025		
12-12-2024	M514 Geef kringlooporganisaties ook gratis toegang tot de afvalscheidingsstations	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Circulaire Economie	30-06-2025		
07-12-2023	M477 Meer focus op “hotspot” locaties door versoepelen 24 uursnorm	Vasters, J. (Joost) (D66)	Circulaire Economie	31-12-2024	4/3/2025: Terugkoppeling op M477 Meer focus op “hotspot” locaties door versoepelen 24 uursnorm wordt verwerkt in de voorgangsbrief aanpak bijplaatsingen. De planning is om deze raadsbrief te versturen gelijktijdig met de publicatie van de VJN2025.	
06-07-2023	M271 Refuse, Rethink, Reduce	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Circulaire Economie	06-10-2023		
18-12-2025	M662 Samen voor vis en waterkwaliteit	Broek, J van den (Job) (CDA)	Dierenwelzijn	18-03-2026		

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

13-10-2022	M284 Hengilverbod Haarrijnseplas	<p>Snippe, L.C. (Lisanne) (Partij voor de Dieren)</p> <p>Bode, L. (Linda) (Volt)</p> <p>Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)</p> <p>Sungur, M. (Mahmut) (DENK)</p> <p>Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)</p> <p>Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht)</p> <p>Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)</p> <p>Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair)</p> <p>Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)</p> <p>Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starter)</p>	Dierenwelzijn	31-12-2025	<p>20241003: De raad is geïnformeerd over de voortgang in de verzamelbrief dierenwelzijn van 28 november 2023. We gaan in de komende periode 2024/2025 verder met de gesprekken met de AUHV over de nieuwe visrechtovereenkomst. Wij streven er naar die gesprekken eind q42025 afgerond te hebben.</p> <p>We zijn hierover in gesprek met de AUHV. De raad wordt in Q2 2023 geïnformeerd over de voortgang.</p>	
26-02-2026	M127 Geen uitbreiding short stay	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Economische Zaken	26-05-2026		
26-02-2026	M129 Reguleren in plaats van faciliteren	Kleinrensink, J. (Julia) (GroenLinks)	Economische Zaken	26-05-2026		
26-02-2026	M128 Beperken van short stay plekken	Kleinrensink, J. (Julia) (GroenLinks)	Economische Zaken	30-09-2026		

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

29-01-2026	M03 Ruimere openingstijden horecagelegenheden Uithof	Paalman, V. Victor (Horizon)	Economische Zaken	31-03-2026		
20-11-2025	M583 Werk maken van sporten	Stylianou, N. (Nadia) (D66)	Economische Zaken	31-12-2026	6 januari 2026: wordt opgepakt in reguliere gebiedsontwikkelingen, zoals het Vierde Kwadrant en wordt op hoofdlijnen uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma van de Beleidsnota Werklocaties (Q4 2026) en relevante brieven vanuit de portefeuille Sport, zoals door de Raad is opgeroepen.	
20-11-2025	M584 Geen Fossiele Bedrijven in Utrecht	Fattal, M. (Mahaar) (GroenLinks)	Economische Zaken	20-02-2026	6 januari 2026: De raad wordt over de voortgang van deze motie geïnformeerd bij de aanbidding van het uitvoeringsprogramma (Q4 2027)	
13-11-2025	M545 Utrecht Foie grasvrij	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Economische Zaken	14-02-2026	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk 34083062. 6 januari 2026: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	27-02-2026
20-11-2025	M578 Geef Utrechtse innovatie een duidelijk gezicht	Bode, L. (Linda) (Volt)	Economische Zaken	20-02-2026		

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

20-11-2025	M580 Geef werk-leren hubs een vaste plek	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Economische Zaken	20-02-2026	20251229 Via uitvoeringsprogramma arbeidsmarkt 2027, Q1 2027.	
20-11-2025	M581 Maak ruimte voor groeiende en startende bedrijven op kansrijke locaties	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Economische Zaken	20-02-2026	6 januari 2026: Wordt opgenomen in het uitvoeringsprogramma van de Beleidsnota Werklocaties. De raad wordt over de voortgang van deze motie geïnformeerd bij de aanbidding van het uitvoeringsprogramma (Q4 2026).	
10-07-2025	M335 Overnemen aanbevelingen raadstoets economie	Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks)	Economische Zaken	13-05-2026	6 januari 2026: We verwerken de aanbevelingen in de Voortgangsrapportage Actieagenda Utrechtse Economie. Deze zal in Q2 2026 aan de raad worden aangeboden.	
08-05-2025	M220 Vereenvoudig procedure Vermaakje	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Economische Zaken	08-08-2025	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk 34083062. 07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	27-02-2026
08-05-2025	M222 Gevelbankjes ook voor afhaalzaken	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Economische Zaken	08-05-2026	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk	27-02-2026

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					34083062. 6 januari 2026: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de stand van zaken van deze motie ook mee.	
08-05-2025	M217 Denk ook eens: Dat kan minder!	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Economische Zaken	31-12-2025	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk 34083062. 25-11-2025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	27-02-2026
08-05-2025	M208 Ondernemersfonds voor ondernemers, initiatievenfonds voor inwoners	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Economische Zaken	08-08-2025	07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over het ondernemersfonds, daarin komen we terug op de afdoening van deze motie.	
08-05-2025	M228 Mag de jongere ook nog plezier	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Economische Zaken	31-12-2025	10042026: Er loopt nu een pilot, waarvoor en door jongeren vanuit de 16+ doelgroep, drie club concepten worden georganiseerd. De geleerde lessen worden in een advies gedeeld met uw gemeenteraad. Wij informeren u hierover begin Q2 2026 in de jaarlijkse	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					Nachtcultuur update brief. 07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	
08-05-2025	M229 In de gehele gemeente genieten van horeca	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Economische Zaken	31-12-2025	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk 34083062. 07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	27-02-2026
08-05-2025	M213 Meer terrassen meer gezelligheid!	Geleijns, H. (Hans) (D66)	Economische Zaken	31-12-2025	20260410 De motie is afgedaan met de Raadsbrief Evaluatie Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en uitvoering moties rondom horeca van 27 februari met kenmerk 34083062. 07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	27-02-2026

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

08-05-2025	M212 Horeca 3.0 Tijd voor een Flexibel en Toekomstbestendig Kader!	Geleijns, H. (Hans) (D66)	Economische Zaken	31-12-2025	07102025: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0.	
08-05-2025	M192 Ook digitaal een leven lang ontwikkelen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Economische Zaken	08-08-2025	20251229 Via uitvoeringsprogramma arbeidsmarkt 2027, Q1 2027 07102025: We nemen de motie mee in het uitvoeringsprogramma en informeren de raad in Q1 2026 over het uitvoeringsprogramma	
13-11-2025	M550 Vrije CDOKE is niet oké	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Energie en Klimaat	01-07-2025	6 februari 2026: de motie wordt verwerkt in de Voorjaarsnota	
10-07-2025	M370 Energiebesparing als prioriteit bij aanpak netcongestie	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Energie en Klimaat	10-10-2025	2 december 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief Stand van zaken netcongestie november 2025 beschouwen wij met onze inspanningen voor slim stroomgebruik het eerste dictum van deze motie als afgedaan. Het tweede dictum zal worden afgedaan bij vaststelling van het Warmteprogramma.	
10-07-2025	M389 KWhbeslagnorm opnemen in ruimtelijk beleid	Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht)	Energie en Klimaat	10-10-2025	8 april 2026: De motie wordt afgedaan in de raadsbrief bij het duurzaamheidsverslag. 28 augustus 2025: We zullen de raad conform de motie over de uitvoering informeren	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					voorafgaand aan de vaststelling van het MPR 2026. De kosten worden verwerkt in de programmabegroting 2026.	
12-12-2024	M524 Maak tijdelijke zonnevelden in Rijnenburg-Noord mogelijk	Vasters, J. (Joost) (D66)	Energie en Klimaat	30-12-2025	<p>8 april 2026: Wij werken momenteel aan de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg, waarin we een integrale afweging maken van alle ambities voor het gebied (Rijnenburg en Reijerscop) waaronder de opwek van zonne-energie. We verwachten eind 2026 de uitgangspuntennotitie aan u voor te kunnen leggen voor vaststelling.</p> <p>20 augustus 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Stand van zaken lopende projecten zon wind en geothermie' van 3 juni 2025, informeren we u naar verwachting eind 2025 over de mogelijkheden om tijdelijke zonnevelden in het noordelijk deel van Rijnenburg te realiseren.</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2 2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.</p>	
12-12-2024	M526 Wees zorgvuldig met cultuur-historische waarden	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Energie en Klimaat	12-03-2025	19 februari 2026: We verwachten de raad rond de zomer te informeren over de resultaten van het verdiepende onderzoek naar cultuurhistorie op USP	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					<p>20 augustus 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Stand van zaken lopende projecten zon wind en geothermie' van 3 juni 2025, wordt u naar verwachting in Q4 2025 geïnformeerd over de resultaten van het verdiepende onderzoek naar cultuurhistorie op USP</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2 2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.</p>	
12-12-2024	M522 Zon in Rijnenburg	Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks)	Energie en Klimaat	12-03-2025	<p>20 augustus 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Stand van zaken lopende projecten zon wind en geothermie' van 3 juni 2025, werken wij momenteel aan de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg, waarin wij een integrale afweging maken van alle ambities voor het gebied (Rijnenburg en Reijerscop) waaronder de opwek van zonne-energie. Wij verwachten eind 2026 de uitgangspuntennotitie aan u voor te kunnen leggen voor vaststelling.</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2</p>	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.	
12-12-2024	M523 Zon in Reijerscop	Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks)	Energie en Klimaat	30-06-2025	<p>20 augustus 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Stand van zaken lopende projecten zon wind en geothermie' van 3 juni 2025, werken wij momenteel aan de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg, waarin wij een integrale afweging maken van alle ambities voor het gebied (Rijnenburg en Reijerscop) waaronder de opwek van zonne-energie. Wij verwachten eind 2026 de Uitgangspuntennotitie aan u voor te kunnen leggen voor vaststelling.</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2 2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.</p>	
12-12-2024	M528 Watt een kans energiecoöperaties bij alle Utrechters bekend	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Energie en Klimaat	12-03-2025	<p>23 april 2026: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Start planproces voor Windpark Lage Weide, terinzagelegging NRD' van 19 maart jl. wordt in het planproces invulling gegeven aan deze motie.</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2 2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.</p>	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

12-12-2024	M525 Winsten van windmolens voor iedereen	Zweth, R. van der (Rick) (GroenLinks/PvdA)	Energie en Klimaat	12-03-2025	<p>23 april 2026: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Start planproces voor Windpark Lage Weide, terinzagelegging NRD' van 19 maart jl. wordt in het planproces invulling gegeven aan deze motie.</p> <p>16 februari 2026: De raad wordt hier in het voorjaar nader over geïnformeerd, bij de volgende update over wind op Lage Weide.</p> <p>20 augustus 2025: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Stand van zaken lopende projecten zon wind en geothermie' van 3 juni 2025, wordt u hierover geïnformeerd bij een volgende update van wind op Lage Weide. Dit is naar verwachting in Q4 2025</p> <p>27 januari 2025: We informeren de raad in Q2 2025 over de wijze waarop we uitvoering gaan geven aan deze motie.</p>	
07-12-2023	M456 Klimaatvisie die ongelijkheid tegengaat	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Energie en Klimaat	07-06-2024	<p>23 april 2026: in de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal van 2 maart jl. staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.</p>	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					240212: De motie wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
29-01-2026	M20 Groene evenementen in Rijnenburg Noord	Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks)	Evenementen	29-04-2026		
29-01-2026	M16 Plezier en leefbaarheid hand in hand bij evenementen in Rijnenburg	Broek, J van den (Job) (CDA)	Evenementen	29-04-2026		
29-01-2026	M21 Placemaking ook voor evenementen in Rijnenburg-Noord	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Evenementen	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
29-01-2026	M29 Verbeteren = vergroenen	Stylianou, N. (Nadia) (D66)	Groen	31-12-2026		
29-01-2026	M28 Groenstructuur in omgevingsplan	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Groen	29-04-2026		
29-01-2026	M26 Start zo snel mogelijk met vergroening Amerhof	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Groen	30-06-2026		
10-07-2025	M409 Doelen en ambities Utrechtse 30	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Groen	31-05-2026		
27-03-2025	M181 Laat waterscouts niet de dupe worden van dit verbod	Pagter, M. de (Marijn) (VVD)	Markten en havens	27-06-2025	12/9/2025: We informeren u over de invulling van deze motie tezamen met de evaluatie van de regel m.b.t. het maximaal aantal personen per vaartuig. Deze raadsbrief sturen we naar verwachting in Q1 2026 aan de raad.	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

14-11-2024	M489 Goed verantwoorden begint bij goede indicatoren	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Markten en havens	31-08-2025	20251029: Naar verwachting wordt de Raad in Q1 2026 via een brief geïnformeerd over de uitvoering van de beleidsnota Stadswater.	
07-12-2023	M457 Doorgaan met onderzoek zwemlocaties	Stylianou, N. (Nadia) (D66)	Markten en havens	07-03-2024		
29-01-2026	M58 Maak thuisladen zonder eigen oprit mogelijk	Vasters, J. (Joost) (D66)	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-12-2026		
18-12-2025	M657 Stop reclame sleepvliegtuigjes	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-06-2026		
13-11-2025	M535 Voorzorgsprincipe bij Staalslakken	Heijne, R. (Rachel) (GroenLinks)	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-12-2026		
23-01-2025	M6 Samen op weg: Steun ondernemers richting nul emissie	Vasters, J. (Joost) (D66)	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-06-2028		
26-02-2026	M112 overweeg openstellen busbaan tussen Meernbrug en Regenboogbrug	Pagter, M. de (Marijn) (VVD)	Mobiliteit	26-05-2026		
26-02-2026	M111 meer ruimte voor fietsers op de Meernbrug	Pagter, M. de (Marijn) (VVD)	Mobiliteit	30-08-2026		
26-02-2026	M118 De raad aan zet bij kritieke infra Groot Merwede en Rijnenburg	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Mobiliteit	30-06-2026		

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

26-02-2026	M97 Pragmatisch investeren in Groene ommetjes	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Mobiliteit	26-05-2026		
26-02-2026	M98 Maak werk van onveilige oversteken	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Mobiliteit	26-05-2026		
26-02-2026	M100 Normeer onnodig hinderlijk fietsparkeren op smalle stoepen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Mobiliteit	26-05-2026		
26-02-2026	M99 Eerherstel Zebrapaden	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Mobiliteit	26-05-2026		
26-02-2026	M82 Herstel Betrouwbaar OV	Stam, T. (Titus) (PvdA)	Mobiliteit	30-09-2027		
20-11-2025	M630 Eén fietsdeal voor Utrecht	Stam, T. (Titus) (PvdA)	Mobiliteit	20-02-2026		
20-11-2025	M628 Veilige Tuinwijkroute meenemen in Netwerkstudie	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Mobiliteit	20-02-2026		
17-07-2025	M427 Maak bewonersdeelinitiatieven laagdrempeliger – vanaf 3 deelnemers mogelijk	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Mobiliteit	21-10-2025		
10-07-2025	M342 Ondergrondse Merwedelijn voor leefbare en toekomstbestendige stad	Vasters, J. (Joost) (D66)	Mobiliteit	31-12-2025	16 januari 2026: Op 5 januari 2026 heeft het BO MIRT 2025 plaatsgevonden. De raad is over de uitkomsten geïnformeerd op 13 januari 2026 via de Raadsbrief Uitkomsten BO MIRT 2025. Daarin wordt ook ingegaan op het voorlopig voorkeursalternatief voor de Merwedelijn.	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					20251119: De raad wordt hierover geïnformeerd na het BO MIRT 2025.	
12-12-2024	M534 Neem het MKB mee	Al-Saqaff, M.H.J. (Mariam) (VVD)	Mobiliteit	31-03-2025	20251119: Het streven is om de raad hierover te informeren in Q1 2026.	
07-11-2024	M414 Verbeter de 'parkeervergunning onderwijs'	Vasters, J. (Joost) (D66)	Mobiliteit	07-02-2025	<p>20250916 In de Raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsbrief Parkeren, september 2025 van 12 september 2025 is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. In de volgende halfjaarlijkse voortgangsbrief Parkeren informeren wij u verder over de voortgang.</p> <p>20250526 In de raadsbrief stand van zaken uitvoering Parkeren van 18 april 2025 is uw raad geïnformeerd over de huidige stand van zaken rondom de uitvoering parkeren. We informeren u in het najaar in de halfjaarlijkse voortgangsbrief parkeren verder over de voortgang.</p>	
01-04-2024	M180 Alternatief Ring Utrecht	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Mobiliteit	01-06-2024	20250619 De raad is voor het laatst geïnformeerd over de stand van zaken via de raadsbrief Raad van State uitspraak over Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht van 30 april. Er volgt in het najaar weer een update over ARU/Tracébesluit. Aangezien de Raad van	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					<p>State slechts een tussenuitspraak heeft gedaan, is er momenteel nog geen duidelijkheid over het Tracébesluit. In het najaar verwachten we ook meer duidelijkheid te kunnen geven over het vervolgproces en de implicaties van de val van het Kabinet hierop.</p> <p>20250526 Korte update in raadsbrief Raad van State uitspraak over Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht van 30 april. Update over ARU/ TB volgt waarschijnlijk vlak voor de zomer n.a.v. uitspraak.</p> <p>20241127 update in raadsbrief weerlegging onjuistheden kamerbrief alternatief ring Utrecht van 20 november 2024</p> <p>20240910: De Technische Briefing voor leden van de Tweede Kamer d.d. 27 maart 2024, waar we als regio het Alternatief hebben toegelicht, was een openbare aangelegenheid.</p>	
25-04-2024	M170 Kom tot een oplossing met de politie	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Mobiliteit	20-12-2024	<p>20250916 In de Raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsbrief Parkeren, september 2025 van 12 september 2025 is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. In de volgende halfjaarlijkse voortgangsbrief Parkeren informeren wij u verder over de</p>	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					<p>voortgang.</p> <p>20250526 In de raadsbrief stand van zaken uitvoering Parkeren van 18 april 2025 is uw raad geïnformeerd over de huidige stand van zaken rondom de uitvoering parkeren. We informeren u in het najaar in de halfjaarlijkse voortgangsbrief parkeren verder over de voortgang.</p> <p>240910 Wordt opgenomen in plan invoeren betaald parkeren (begin 2025).</p>	
26-02-2026	M122 stop onderzoek naar andere rioolheffing	Ramaker, M.F. (Margreet) (VVD) Pagter, M. de (Marijn) (VVD)	Openbare ruimte	26-05-2026		
18-12-2025	M724a Versterk de natuur bij het Merwedekanaal	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte	18-03-2026		
18-12-2025	M723 Inclusief Spelen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Openbare ruimte	18-03-2026		
18-12-2025	M721 Vies Worden Mag: (meer) Stoere Speelplekken voor Echte Avonturen!	Geleijns, H. (Hans) (D66)	Openbare ruimte	18-03-2026		
18-12-2025	M725 Merwedekanaal zwart op wit	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Openbare ruimte	18-03-2026		

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

20-11-2025	M594 Hogere ambities voor de levensduur van groen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte	20-02-2026		
17-07-2025	M487 Jaarlijkse evaluatie met omwonenden	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Openbare ruimte	17-10-2025		
17-07-2025	M476 Ook landschappelijke en cultuurhistorische bomen herplanten naar ecologische waarde	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte	31-12-2026	21 april 2026: tijdens de commissie Leefomgeving van 16 april 2026 heeft wethouder Maatoug toegelicht dat er aan een aanpassing van de beleidsregel wordt gewerkt. De planning daarvoor is het vierde kwartaal van 2026	
17-07-2025	M472 Moet alle groen langs de BlNG?	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Openbare ruimte		21 april 2026: Omdat de pilot nog loopt, kunnen we nog niet informeren over een nieuwe werkwijze. De pilot betreft namelijk de aanleg van groen en in de evaluatie nemen we ook de resultaten op langere termijn mee van die aanleg: slaat het groen goed aan, is het groen goed te beheren? Hierdoor is de evaluatie niet eerder dan eind 2026 gereed. We informeren de Raad in Q1 2027	
08-05-2025	M185 Weer fossiele reclame via de APV	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte			
02-11-2023	M354 Laat de steigerdoeken een springplank zijn	Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starter)	Openbare ruimte	30-06-2024	28 maart 2025: Met het versturen van de raadsbrief Reclametoezeggingen en moties kan de motie worden afgedaan.	

Lijst moties commissie Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

02-11-2023	M352 Vleesreclames uit de openbare ruimte	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte	02-11-2024	28 maart 2025: Met het versturen van de raadsbrief Reclametoezeggingen en moties kan de motie worden afgedaan.	
02-11-2023	M351 Alcoholreclames uit de openbare ruimte	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Openbare ruimte	02-11-2024	28 maart 2025: Met het versturen van de raadsbrief Reclametoezeggingen en moties kan de motie worden afgedaan.	
02-11-2023	M344 Uutfaseren lichtmastreclame	Claasen, F. (Fred) (GroenLinks)	Openbare ruimte	02-11-2024	28 maart 2025: Met het versturen van de raadsbrief Reclametoezeggingen en moties kan de motie worden afgedaan.	
02-11-2023	M353 Verban gokreclames	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Openbare ruimte	02-11-2024	28 maart 2025: Met het versturen van de raadsbrief Reclametoezeggingen en moties kan de motie worden afgedaan.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

ID	Agendapunt	Toezegging	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1133	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 05-02-2026 8. Raadsvoorstel Wijzigen Afvalstoffenverordening	Publieksvriendelijke kaart wordt overwogen en wordt over teruggekoppeld in Q2 2026.	Circulaire Economie	30-06-2026		
971	Vragenuur 15-05-2025 MV.2. Ontspuldagen in Utrecht – Julia Kleinrensink (GroenLinks), Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt)	De wethouder zegt toe gesprekken te zullen voeren met de Ontspulknul over mogelijke vormen van samenwerking met de gemeente en zal de raad over de uitkomsten hiervan schriftelijk informeren in een raadsbrief in Q3 2025.	Circulaire Economie	30-09-2025	Update 12/9/2025: We verwachten de raad hier in Q4 2025 via een brief over te informeren.	
319	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 19-01-2023 7. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit	Wethouder Schilderman zegt toe dat in Q4 2023 een raadsbrief inzake uitkomst evaluatie volgt.	Circulaire Economie	29-12-2023	Update 12/9/2025: In Q4 2025 wordt u via een brief geïnformeerd over het verlengen of opnieuw aanbesteden van het verwerkingscontract voor restafval. In deze brief gaan we ook in op de duurzaamheidsprestaties. 20241118: De prestaties van de verwerker op het gebied van duurzaamheid worden vanaf 2025 jaarlijks	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Gemeenschappelijke Regeling AVU				geëvalueerd. AVU informeert de colleges van de deelnemende gemeenten in Q2 2025 over de prestaties in 2024. De resultaten worden aansluitend gedeeld met de raad.	
204	Gemeenteraad 10-11-2022 6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026	M315 GFT-inzameling in de gehele gemeente	Circulaire Economie	31-03-2023	<p>20260317: De raad heeft op 25 november 2025 via de raadsbrief Raadsbrief Diverse onderwerpen afval een korte update ontvangen over de uitbreiding van de gfe+t inzameling.</p> <p>20250410: Het afronden van het technisch ontwerp van de GFE cocon kostte meer tijd dan verwacht. De aanbesteding hiervoor loopt en deze wordt naar verwachting in november 2025 afgerond. Het streven is om de raad in Q4 2025 over de voortgang van de GFE+T inzameling te informeren.</p> <p>20240426: De raad is geïnformeerd over de voortgang met de raadsbrief Voortgang Gemeentebrede inzameling groente, fruit, etensresten en tuinafval (gfet+t) van 2-4-2024. Daarin heeft het college toegezegd om de raad uiterlijk in Q1 2025 weer te informeren over de uitbreiding van gfe inzameling.</p> <p>20231130: De voorbereidingen voor de aanbesteding van GFE cocons is gestart. We hebben meer tijd nodig om voldoende informatie te verzamelen om u te informeren over de voortgang op het GFT-dossier. We</p>	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					<p>streven naar versturen van een raadsbrief in januari 2024.</p> <p>20230620: De raad is hierover op 20 juni 2023 geïnformeerd met de Raadsbrief Voortgang Gemeentebrede inzameling Gft. Hierin is toegezegd om in het najaar van 2023 nader terug te komen op de voorbereiding van inzameling door middel van Cocons.</p>	
1092	Begrotingscyclus 30-10-2025 2. Programmabegroting 2026	In volgend bestuurlijk overleg met Koninklijke Horeca Nederland te spreken over het uitfaseren van fois gras met Q1 2026 dan meer info naar de raad.	Economische Zaken	31-03-2026		
1043	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026) 18-09-2025 7. Raadsvoorstel Beleidsnota Werklocaties 2035	Het college informeert de raad in het uitvoeringsprogramma over de beleidsnota Werklocaties, over de nulmetingen (waarschijnlijk niet meer 2025 maar 2026)	Economische Zaken	31-01-2026	20260106: Dit wordt opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Werklocaties dat volgt in Q4 2026.	
1042	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026)	Het college komt in 2026 i.h.k.v. de Nota arbeidsmarkt terug op uitgebreider terug op Sturen op goed werk.	Economische Zaken	31-03-2026	Opvolging via Coördinator EU-arbeidsmigranten in de Raadsbrief arbeidsmarkt Q1 2026	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	18-09-2025 7. Raadsvoorstel Beleidsnota Werklocaties 2035					
1041	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026) 18-09-2025 7. Raadsvoorstel Beleidsnota Werklocaties 2035	De wethouder gaat in gesprek met het Ondernemersfonds Utrecht over de wijkeconomie en komt daar Q2 2026 bij de raad op terug.	Economische Zaken	30-06- 2026	20260106: De planning is nog steeds om hier Q2 2026 bij de raad op terug te komen.	
1034	Gemeenteraad 08-05- 2025 18. Afrondende besluitvorming na debat over Ondernemersfonds Utrecht	Wethouder Schilderman gaat met het Ondernemersfonds Utrecht in gesprek of kleine trekkingsgebieden met grote ambities ook mee kunnen doen en komt hierop terug in de volgende evaluatie.	Economische Zaken	31-12- 2025	20251124: De volgende evaluatie van het OfU staat gepland voor 2027. Wanneer deze is afgerond, informeren wij de raad over deze toezegging.	
1030	Gemeenteraad 08-05- 2025 12. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	Wethouder Schilderman zal in het Uitvoeringsplan dat volgend jaar komt verder ingaan op de gemeentelijke inzet en de resultaten die geboekt worden.	Economische Zaken	31-12- 2026	Uitvoeringsprogramma komt in Q1 2026	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

988	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022–2026) 19–06–2025 2. Raadsvoorstel Jaarstukken 2024	Het college informeert de raad binnen een jaar over hoe het staat met de ROM en hoe het college volgende stappen t.a.v. de ROM ziet.	Economische Zaken	15–06–2026	20260106: In 2026 werkt de ROM aan haar nieuwe meerjarenstrategie 2027–2030. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om bij te dragen aan de reactie van de gemeente Utrecht op de conceptversie, zoals is gecommuniceerd in de raadsbrief van december 2025 over de nieuwe bestuursovereenkomst ROM. Verder blijven wij de raad informeren over de laatste stand van zaken t.a.v. de ROM middels de jaarlijkse raadsbrieven bij het Jaarplan en Jaarverslag.	
975	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022–2026) 22–05–2025 7. Situatie arbeidsmigranten in Utrecht	In Q1 2026 komt er een brief over gecoördineerde aanpak, hierin komt ook de samenwerking met de vakbonden, het contact met de arbeidsinspectie over samenwerking en verbeterde digi–D registratie terug. De toezegging van wethouder Schilderman komt in dezelfde brief terug: Deze brief gaat ook over het international business center. Het college komt hierin terug op een aantal andere zaken, op het zicht dat het college hier nu al op heeft en wat bv Work in NL is.	Economische Zaken	30–03–2026	Via Raadsbrief arbeidsmarkt, Q1 2026.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

972	Vragenuur 15-05-2025 MV.4. Utrecht toevluchtsoord wetenschappers – Maarten Koning, Gijs Toussaint (D66)	De wethouder zegt toe om bij bijv. de raadsbrief Arbeidsmonitor de raad schriftelijk te informeren over de vraag in hoeverre het is gelukt internationale wetenschappers en kenniswerkers naar Utrecht.	Economische Zaken	21-08- 2025	20251229 De planning is nog steeds om de raad hier Q2 2026 over te informeren 20251007– We informeren de raad hierover via de Utrecht Monitor in Q2 2026.	
964	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026) 10-04-2025 6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	In de jaarlijkse voortgangsbrief over de beleidsnota arbeidsmarktbeleid komt het college terug op (Q2 2026): oHoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt. oEen MBO traineeship in de regio. oDe uitkomsten van gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt.	Economische Zaken	30-06- 2026	20251229 Via Raadsbrief arbeidsmarkt, Q1 2026.	
930	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en	In de horecabrief van 2026 (die net wel/net niet meer in deze raad komt) gaat het college in	Economische Zaken	30-03- 2026	20251124: In Q1 2026 volgt een raadsbrief over motie M212 Horeca 3.0. In die brief nemen we de afdoening van deze motie ook mee.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Economie (2022–2026) 13-03-2025 7. Utrechtse horeca	op: 1)het te voeren gesprek over het functioneren van Nix18 en de stichting die hiervoor vanuit horeca is opgezet. 2)De veggieweek 3)Het functioneren van het horecaloket.				
771	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022–2026) 14-03-2024 8. Raadsbrief evaluatieonderzoek Ondernemersfonds Utrecht 2023	De raad ontvangt in Q4 2024 een brief waarin o.m. terugkomt, de uitkomsten van het gesprek met het Ondernemersfonds Utrecht (OfU) over 1) diversiteit en hoe dit verder bevorderd kan worden 2) bekendheid van en aangedragen mogelijkheden voor communiceren 3) onderbenut budget 4) stadsbrede initiatieven 5) mogelijkheden voor het lokaal besteden van geld 6) capaciteit van OfU 7) de Raad van Advies. In de brief komt de wethouder ook terug op de mogelijkheid om informatie over het OfU op	Economische Zaken	31-12-2024		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

		te nemen in de brief van BghU en op hoe andere gemeenten bij hun fondsen bepaalde gegevens ter beschikking stellen waar Utrecht dat nog niet doet.				
732	Gemeenteraad 06-06-2024 22. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide	M239 Samenwerking Lage Weide en mbo	Economische Zaken	31-03-2025	20251007: We nemen dit op in de Omgevingsvisie Lage Weide die in Q1 2026 wordt aangeboden aan de raad.	
1140	Commissie Leefomgeving 16-04-2026 8. Raadsbrief Start planproces voor Windpark Lage Weide	Uiterlijk Q2 2027 wordt de MER gedeeld met de raad.	Energie en Klimaat	30-06-2027		
1139	Commissie Leefomgeving 16-04-2026 8. Raadsbrief Start planproces voor Windpark Lage Weide	College zegt toe dat er een begrijpelijke publiekssamenvatting met praatpaal komt, bewonersavonden met resultaten MER, en specifieke sessies te hebben met bewoners over geluid en slagschaduw.	Energie en Klimaat	16-07-2026		
1110	Commissie Energie(transitie),	Wethouder Maatoug zegt toe dat in de herijking Q2 Q3 wordt	Energie en Klimaat	30-09-2026	20260407: Dit wordt meegenomen in de herijking van het uitvoeringsprogramma.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 15–01–2026 9. Huurders in de knel door kosten van zonnepanelen	opgenomen hoe om te gaan met particuliere verhuurders				
1084	Begrotingscyclus 30–10–2025 2. Programmabegroting 2026	De raad ontvangt in Q2 2026 een kaart waarop de elektriciteitsstations van Utrecht zijn aangegeven	Energie en Klimaat	30–06–2026		
1049	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 18–09–2025 8. Raadsvoorstel Herijking Regionale Energiestrategie (RES)	Raadsbrief uiterlijk Q2 2026 over voortgang RES waarin stand van zaken biodiversiteit en uitkomsten gesprekken in de regio worden meegenomen. Wordt kleine initiatieven zon op daken voor zover bekend meegenomen. Voortgang geïntegreerde energiesystemen en samenhang Standaardisatie in uitgangspunten.	Energie en Klimaat	30–06–2026	20260407: De toezegging wordt verwerkt in de voortgangsbrief over opwekprojecten, die conform toezegging gepland staat voor Q2 2026.	
999	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022–2026) 19–06–2025 1. Opening	In de volgende Raadsbrief over netcongestie in Q4 2025 komt het college met een indicator en komt het college terug op de besteding van de middelen voor de doorbraakteams.	Energie en Klimaat	31–12–2025	20260226: De raad wordt in het voorjaar van 2026 geïnformeerd over de voortgang. 20250814: De raad wordt conform toezegging in Q4 2025 geïnformeerd.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

939	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 06–02–2025 7. Raadsbrief Voortgang Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023–2026	De wethouder zegt toe de voortgang per wijk mee te nemen in de voortgangsrapportage in het tweede kwartaal van 2025.	Energie en Klimaat	30–06–2025	20260226: De raad wordt hier in het voorjaar van 2026 over geïnformeerd. 20250814: De raad wordt hierover in Q3 geïnformeerd.	
938	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 06–02–2025 7. Raadsbrief Voortgang Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023–2026	De wethouder zegt toe de raad begin 2026 te informeren over de aanpak bij het ondersteunen van VvE's	Energie en Klimaat	31–01–2026	20260407: De toezegging wordt afgedaan bij het duurzaamheidsverslag. 20250814: De raad wordt conform toezegging begin 2026 geïnformeerd.	
937	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 06–02–2025 7. Raadsbrief Voortgang	De wethouder zegt toe in het eerste kwartaal van 2025 alle locaties voor de trafohuisjes aan te leveren op een kaart.	Energie en Klimaat	31–03–2025	20260226: De raad wordt hier in het voorjaar van 2026 over geïnformeerd. 20250326: Deze informatie wordt verwerkt in de raadsbrief netcongestie en in Q4 aan de raad verstrekt.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023–2026					
936	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 06–02–2025 7. Raadsbrief Voortgang Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023–2026	De wethouder zegt toe de maatschappelijke (ipv technische) scenario's uit te werken en aan te leveren in het tweede kwartaal van 2025	Energie en Klimaat	30–06–2025	20260420: De impactanalyse aansluitstop is op 15 april jl. naar de raad verzonden.	15–04–2026
759	Gemeenteraad 11–07–2024 7. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023	M327 Doorkijk bij de jaarstukken naar de klimaatdoelstellingen voor 2030 en 2050	Energie en Klimaat	31–05–2025	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
595	Gemeenteraad 07–12–2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M452 Inhoudelijke onderzoeksvragen waar de klimaatvisie op in moet gaan	Energie en Klimaat	07–06–2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
594	Gemeenteraad 07–12–2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M451 Bied een hoopvol perspectief voor de toekomst	Energie en Klimaat	07–06–2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

593	Gemeenteraad 07-12-2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M449 Gemeentelijke desinvestering in fossiele bedrijven	Energie en Klimaat	07-06-2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
592	Gemeenteraad 07-12-2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M447 Maak Klimaatdoelen meetbaar	Energie en Klimaat	07-06-2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
591	Gemeenteraad 07-12-2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M445 Betrekken van 'unusual suspects' bij uitwerking van de klimaatvisie	Energie en Klimaat	07-06-2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
590	Gemeenteraad 07-12-2023 25. Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie	M444 Utrecht pioniert in onderzoek naar scope 3 emissies	Energie en Klimaat	07-06-2024	20260407: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze motie.	
556	Gemeenteraad 09-11-2023 5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2024	M419 Ook in de P&C-cyclus sturen op klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen	Energie en Klimaat	09-05-2024	20260423: In de raadsbrief Vrijgave ontwerpvisie Utrecht klimaatneutraal staat beschreven hoe we in de ontwerpvisie invulling geven aan deze toezegging.	
518	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 07-09-2023 10. Makkelijker maken om warmtepompen te plaatsen	In Q2 2024 volgt een raadsbrief 'verkenning hoe te regelen onder de nieuwe wet'.	Energie en Klimaat	30-06-2024	20241213: Zoals vermeld in de raadsbrief 'Voortgang Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuur en netcongestie 2023-2026' van 6 december 2024, zijn we over de regelgeving die slimme sturing van warmtepompen mogelijk maakt en over de subsidiëring van de gewenste variant actief in gesprek met het rijk. We dringen aan op spoed, maar weten dat het niet voor 2026 geregeld zal zijn. De netbelasting van de duurzame warmtevoorziening van de toekomst wordt	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					meegenomen in de Beleidsnota Warmte.	
34	Gemeenteraad 17-12-2020 3. Ingekomen stukken	Raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij. De in de brief genoemde toezegging wordt toegevoegd aan toezegging 20/T336 in de lijst van toezeggingen: De raad ontvangt eind 2021 het wijkuitvoeringsplan voor de energietransitie in Overvecht-Noord.	Energie en Klimaat	30-09-2020	20260416: Het aardgasvrij maken van Overvecht-Noord is voorlopig niet aan de orde. We volgen daarin de Beleidsnota Warmte.	
33	Gemeenteraad 17-12-2020 3. Ingekomen stukken	Raadsbrief Toelichting 3,75 miljoen voor Overvecht-Noord. De raad ontvangt in het 3e kwartaal 2021 de uitkomsten van deelonderzoeken om tot een sluitende businesscase te komen voor diverse alternatieve warmteoplossingen in Overvecht-Noord.	Energie en Klimaat	30-09-2022	20260416: Het aardgasvrij maken van Overvecht-Noord is voorlopig niet aan de orde. We volgen daarin de Beleidsnota Warmte.	
21	Gemeenteraad 17-09-2020 3. Ingekomen stukken	Het Wijkuitvoeringsplan (WUP) voor Overvecht Noord zal in concept en op hoofdlijnen naar verwachting eind 2021 gereed zijn.	Energie en Klimaat	30-09-2022	20260416: Het aardgasvrij maken van Overvecht-Noord is voorlopig niet aan de orde. We volgen daarin de Beleidsnota Warmte.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

8	Gemeenteraad 21-11-2019 3. Ingekomen stukken	In december 2020 raadsvoorstel over de mogelijke besluitvormingstrajecten bij aardgasvrij maken van Overvecht-Noord, met specifieke rollen en taken van de raad daarin.	Energie en Klimaat	30-09-2022	20260416: Het aardgasvrij maken van Overvecht-Noord is voorlopig niet aan de orde. We volgen daarin de Beleidsnota Warmte.	
1108	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026) 15-01-2026 7. Raadsvoorstel Zoekproces grote locatie voor evenementen	De wethouder gaat met buurgemeenten in gesprek over de aantallen op de bestaande locaties en informeert de raad bij de uitgangspuntennotitie Rijnenburg Noord over de uitkomsten hiervan (medio 2026)	Evenementen	01-07-2026		
1130	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 11-12-2025 11. Raadsbrief Versnellingsaanpak Groene Schaalsprong; Schriftelijke vragen Vergroening van de Amerhof	In Q2 2026 komt het college in een raadsbrief terug op het idee dat mensen suggesties kunnen doen voor plekken voor extra groen, en hoe we dit idee op kunnen nemen op de 'menukaart' op de website	Groen	30-06-2026		
1128	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare	Het college komt in de loop van 2026 met een raadsbrief over de	Groen	31-03-2026	2026-04-20 Het college verwacht voor zomerreces hierover de raad schriftelijk te informeren.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Ruimte (2022–2026) 11–12–2025 11. Raadsbrief Versnellingsaanpak Groene Schaalsprong; Schriftelijke vragen Vergroening van de Amerhof	uitkomsten van een verkenning naar een gemeentelijke groennorm en verschillende varianten hiervoor				
954	Gemeenteraad 27–03–2025 25. Raadsvoorstel Wijziging Havenverordening Utrecht, maximaal aantal personen per vaartuig	M182 Evaluatie maximaal aantal personen per vaartuig	Markten en havens	27–06–2025	12/9/2025: Naar verwachting informeren wij u in Q1 2026 d.m.v. een raadsbrief over de evaluatie.	
951	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022–2026) 20–03–2025 7. Raadsvoorstel Wijziging Havenverordening Utrecht, maximaal aantal personen per vaartuig	College komt in Q1 2026 met een raadsbrief waarin de gewijzigde havenverordening, inclusief het maatwerk dat hiermee mogelijk wordt gemaakt, wordt geëvalueerd.	Markten en havens	31–03–2026		
628	Gemeenteraad 07–12–2023 27. Tussentijdse besluitvorming Stadswater	Wethouder Schilderman zal de raad per brief informeren over de kosten van een extra zwemlocatie, mocht er een afvallen.	Markten en havens	07–03–2024	20241127: De raad wordt naar verwachting in Q1 2025 geïnformeerd over de uitkomsten van de zwemwateronderzoeken. Daarbij zal deze motie worden meegenomen.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

600	Gemeenteraad 07-12-2023 27. Tussentijdse besluitvorming Stadswater	M460 Verlies het stadsstrand niet uit het oog	Markten en havens	07-03-2024	20241127: De raad wordt naar verwachting in Q1 2025 geïnformeerd over de uitkomsten van de zwemwateronderzoeken. Daarbij zal deze motie worden meegenomen.	
599	Gemeenteraad 07-12-2023 27. Tussentijdse besluitvorming Stadswater	M459 Richtlijnen onderzoek zwemwater	Markten en havens	07-03-2024	20241127: De raad wordt naar verwachting in Q1 2025 geïnformeerd over de uitkomsten van de zwemwateronderzoeken. Daarbij zal deze motie worden meegenomen.	
1115	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 15-01-2026 14. Toegangsbeleid stadslogistiek Binnenstad	Toezegging om te kijken waar er harmonisatie als het kan plaatsvinden over ontheffingen landelijk en raad wordt daarover geïnformeerd door raadsbrief voor de zomer 2026.	Milieu en Emissieloos Vervoer	17-07-2026		
1114	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 15-01-2026 13. Thuisladen zonder oprit mogelijk maken	College gaat uitzoeken of lantaarnpalen een mogelijkheid zijn om in te zetten als laadpalen en stuurt brief naar raad in Q3 2026.	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-09-2026		
1113	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026)	College zegt toe dat ze gaan uitzoeken of eigen stroom gebruik op openbare laadpalen	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-09-2026		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	15-01-2026 13. Thuisladen zonder oprit mogelijk maken	mogelijk is en stuurt brief Q3 2026.				
1091	Begrotingscyclus 30-10- 2025 2. Programmabegroting 2026	In Q2 volgt een nadere informatie over de warmte/koudeopslag	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-06- 2026		
607	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 21-12-2023 8. Raadsvoorstel Beleidsnota geluid en trillingen	In Q1 2024 volgt een raadsbrief inzake geluidsbestand laten aansluiten op dieren.	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-03- 2024	<p>-20250715: Het uitvoeringsprogramma is vertraagd, omdat er meer tijd nodig is om tot een goede vorm te komen. Er worden verschillende eisen gesteld aan de vorm. Dit goed samenbrengen kost meer tijd en capaciteit dan verwacht. U ontvangt het uitvoeringsprogramma uiterlijk Q4 2025.</p> <p>- 20250305: Het komt terug in het uitvoeringsprogramma geluid dat u in Q2 2025 ontvangt.</p> <p>- 20240912 Dit is weerbarstige materie waar we toch ook een beetje het wiel uitvinden, informatie is niet makkelijk voor handen. We zijn hiermee bezig en zullen u hopelijk nog dit jaar, of anders begin q1 2025 een update sturen.</p> <p>- 20240513 Er wordt een onderzoek uitgevoerd, wanneer dit precies wordt afgerond volgt later.</p>	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

1144	Vragenuur 07-05-2026 MV.4. Moreelsebrug, op en neer, elke keer – Floris van Eck (VVD)	Wethouder Maatoug zegt toe in geval van een defecte lift aan een van beide zijden van de Moreelsebrug duidelijke waarschuwingsstickers aan beide opgangen van de brug te plaatsen; In overleg met belangenorganisaties te inventariseren of er meer locaties in de stad zijn waar ontoereikende informatievoorziening of defecte liften leiden tot ontoegankelijke routes voor minder mobiele Utrechters en het probleem van de regelmatig defecte liften te escaleren binnen ProRail en de NS en de raad te informeren over de voortgang van deze escalatie.	Mobiliteit	07-08-2026		
1143	Vragenuur 07-05-2026 MV.2. Geen parkeervergunning voor (sociale) huurders? – Job van den Broek (CDA), David Bosch (UtrechtNu!), Yvonne Hessel	Wethouder Maatoug zegt toe in de eerstvolgende kwartaalbrief aan de raad de huidige gemeentelijke praktijk uit te leggen en de mogelijkheden voor toekomstig beleid te schetsen in gevallen waarin	Mobiliteit	07-08-2026		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	(UtrechtSolidair), Richard Nijhoff (VVD), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) en Mika Raterman (JA21)	bewoners van een appartementencomplex geen parkeervergunning kunnen aanvragen maar ook geen recht hebben op de parkeervergunning in hun gebouw zoals aan de hand is bij complex 'Het Water' aan de Reitdiepstraat.				
1124	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 22-01-2026 9. Verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug	In Q2 komt het college met informatie over de 30 km/h drempels	Mobiliteit	30-06-2026		
1123	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 22-01-2026 9. Verkeersveiligheid op en rond de Meernbrug	Het college komt met een raadsbrief of memo over de "variant De Pagter" in Q2 2026	Mobiliteit	30-06-2026		
1122	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 22-01-2026 8. Raadsbrief Wijziging	Het college rapporteert in voortgangsrapportage duurzame mobiliteit over de risicovolle kruispunten en over voortgang 30 km/h (Q1 2027)	Mobiliteit	31-03-2027		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	uitvoeringsprogramma 30 km en wijziging in haltenetwerk fietsroute om de Noord					
1055	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022–2026) 25– 09–2025 9. Raadsbrief Voortgang Uitvoeringsprogramma Vervoersongelijkheid 2025	Wethouder Maatoug zegt namens het college toe dat de raad in Q1 2026 een raadsbrief ontvangt waarin de raad wordt geïnformeerd over de mogelijkheid van een onderzoek in hoeverre kinderen tussen 10 en 12 jaar een fiets beschikbaar hebben.	Mobiliteit	31–03– 2026	20260409: In de Raadsbrief Verzamelbrief Mobiliteit voorjaar 2026 (7 apr 2026) is een update gegeven over deze toezegging. We streven ernaar u hier in Q2 2026 opnieuw over te informeren.	
998	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022–2026) 19–06– 2025 2. Raadsvoorstel Jaarstukken 2024	College komt in Q1 2026 terug op de ontwikkeling van de parkeerramingen.	Mobiliteit	31–03– 2026		
922	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022–2026) 13– 02–2025 8. Bereikbare en toegankelijke stad	Bij de volgende herziening van de parkeernormen auto wordt gekeken hoe de link met de algemene gehandicaptenparkeerplaatsen kan worden gelegd. Dit komt Q4 2025 richting de raad.	Mobiliteit	31–12– 2025	20250916: In de Raadsbrief Afhandeling toezeggingen parkeren en toegankelijkheid voor mensen met fysieke beperking is een update gegeven over deze toezegging. We streven ernaar om u in de eerste helft van 2026 opnieuw hierover te informeren.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

896	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022–2026) 16–01–2025 7. Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel	College komt in Q2 2025 met een brief over gehandicaptenparkeerplekken en ontheffingen op privaat terrein	Mobiliteit	30–06–2025	<p>20260409: In de Raadsbrief Verzamelbrief Mobiliteit voorjaar 2026 (7 apr 2026) is een update gegeven over deze toezegging. We streven ernaar u hier in Q2 2026 opnieuw over te informeren.</p> <p>20250916: In de Raadsbrief Afhandeling toezeggingen parkeren en toegankelijkheid voor mensen met fysieke beperking is een update gegeven over deze toezegging. We streven ernaar om u in Q4 2025 opnieuw hierover te informeren.</p>	
895	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022–2026) 16–01–2025 7. Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel	Met CMU wordt besproken hoe de economische effecten van de knip kunnen worden meegenomen en deze krijgen vervolgens een plek in de evaluatie.	Mobiliteit	15–04–2025	20251103 tussenbericht: gesprekken met CMU lopen.	
849	Gemeenteraad 14–11–2024 7. Actuele moties	M437 Red Amelisweerd	Mobiliteit	14–02–2025	<p>20250619 Actieve lobby loopt. De raad is voor het laatst geïnformeerd over de stand van zaken via de raadsbrief Raad van State uitspraak over Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht van 30 april. Er volgt in het najaar weer een update over ARU/Tracébesluit.</p> <p>Aangezien de Raad van State slechts een tussenuitspraak heeft gedaan, is er momenteel nog geen duidelijkheid over het Tracébesluit. In het najaar verwachten we ook meer duidelijkheid te kunnen geven</p>	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

					over het vervolgproces en de implicaties van de val van het Kabinet hierop.	
791	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 21-03-2024 9. Raadsbrief Alternatief tracébesluit Ring Utrecht	College werkt de impact van NRU op het aantal bomen uit en informeert de raad hierover bij de volgende stap in het kader van NRU, uiterlijk Q3 2024	Mobiliteit	01-10-2024	20250916: Via de Raadsbrief Korte-termijn maatregelen Noordelijke Randweg Utrecht van 9 september 2025 is de raad geïnformeerd over de laatste stand van zaken m.b.t. de NRU. Deze toezegging wordt meegenomen in de verdere uitpak van de lange termijn plannen.	
788	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 21-03-2024 7. Raadsvoorstel Wijziging van de Verordening Parkeerbelasting 2024	College komt in Q3 2024 met een uitvoeringsprogramma, waarin onder meer aandacht voor communicatie en gesprek met werkgevers	Mobiliteit	01-10-2024	10 februari 2025: wordt meegenomen in uitvoeringsprogramma invoeren betaald parkeren zoals vermeld in de brief over het vergunningensysteem van 8 oktober 2024	
626	Gemeenteraad 18-01-2024 23. Raadsvoorstel Ruimtelijk Toekomstperspectief Zuidpoort	M53 Verkeersveiligheid en toegankelijkheid voorop, geen shared space bij Zuidpoort	Mobiliteit	18-04-2024	120324 Tussenbericht: toezegging wordt verwerkt in het ontwerp. 100924 Gaat mee in Voorlopig Ontwerp (2025).	
106	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 16-12-2021 6.	Niet alleen aantal auto's te monitoren maar ook wachttijd en de raad daarover te	Mobiliteit	14-07-2023	20230905 Monitoring start niet eerder dan 2026, namelijk 1 jaar na oplevering herinrichting Maliebaan. We starten dit jaar wel nog met een nulmeting. 20240910 De nulmeting heeft plaatsgevonden.	

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	Raadsvoorstel vaststelling IPvE/FO Maliebaan	informereren (2023 jaar na nieuw ontwerp).			Monitoring start niet eerder dan 2026, namelijk 1 jaar na oplevering herinrichting Maliebaan.	
1132	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 11-12-2025 9. Voorhangprocedure beleidsveld Openbare Ruimte – Raadsbrief Start voorhangprocedure overdracht Merwedekanaal	Het college komt in Q1 2026 met een raadsbrief over de manier waarop het proces van overleg met belanghebbenden wordt vormgegeven. Hierin komt ook roeien aan bod. In tweede helft 2026 komt college met een raadsbrief over de inhoudelijke uitkomsten van deze gesprekken.	Openbare ruimte	31-03-2026	Update 16-2-2026: het eerste deel van deze toezegging (proces) is ingevuld met de raadsbrief Vervolg overdracht Merwedekanaal van 3 februari 2026.	
1131	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 11-12-2025 10. (Beheerde) Speeltuinen en speelplekken	Het college komt met raadsbrief over spelen in Q4 2026, inclusief aandacht voor de speeltuinenkaart, klimbomen, spetterbadjes en lobby hierover	Openbare ruimte	11-12-2026		
1086	Begrotingscyclus 30-10-2025 2. Programmabegroting 2026	De raad wordt in het voorjaar van 2026 geïnformeerd over het groen besparen en ander ambities binnen dit kader rondom nieuw te plaatsen trafohuisjes	Openbare ruimte	30-04-2026		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

1085	Begrotingscyclus 30-10-2025 2. Programmabegroting 2026	In het ambitiedocument biodiversiteit dat de raad medio 2026 ontvangt wordt het idee van maaien conform “Kleurkeur” meegenomen	Openbare ruimte	30-06-2026		
1054	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 25-09-2025 8. Raadsvoorstel Vaststelling Beleidsnota Ondergrond 2025-2035	<p>– In Q2 2026 komt er een Raadsbrief Ondergrond, waarin de uitvoering, plannen, planning verder geconcretiseerd wordt. U wordt ook geïnformeerd over:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de stavaza van publiek-private samenwerking en de frequentie van het overleg met partijen, • de eventuele mogelijkheid van leges, • kansen om kabels en leidingen in de ondergrond die niet meer in gebruik zijn her te gebruiken. <p>–Nota bene: dit wordt géén Uitvoeringsprogramma.</p>	Openbare ruimte	30-06-2026		
1029	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 26-06-2025 7. Raadsbrief	College komt in Q4 2025 met een raadsbrief met een update over zwemwater. Hierin in ieder geval informatie over realisatie	Openbare ruimte	31-12-2025		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

	onderzoek haalbaarheid Zwemwater	nieuwe plekken, ervaringen sluiten hekken, hoe was overlast in zomerperiode				
1023	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 03-07-2025 2.a. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Bestuursrapportage 2025	In de informatie richting de raad over de inrichting van het Janskerkhof wordt ook ingegaan op de plaatsing van bankjes.	Openbare ruimte	31-12-2025	23-1-2026: Naar verwachting zal de raad in Q1 2026 nader geïnformeerd worden over de herinrichting van het Janskerkhof. Daarbij zal ook ingegaan worden op de plaatsing van bankjes.	
1022	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 03-07-2025 2.a. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Bestuursrapportage 2025	College komt in volgende bomenbrief, in najaar 2025, terug op de aanpak van essentaksterfte	Openbare ruimte	30-11-2025	Update 12/9/2025: In de voortgangsbrief Beheer van bomen geven we jaarlijks o.a. een stand van zaken van de verschillende boomziektes. De eerstvolgende brief ontvangt u in Q1 2026. In deze brief gaan we ook dieper in op de Aanpak essentaksterfte.	
1021	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 03-07-2025 2.a. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Bestuursrapportage 2025	College komt in Q1 2026 met een raadsbrief over riolering met daarin onder meer aandacht voor de effecten van de verlengde levensduur van de riolering op onder meer projecten/maatregelen voor klimaatadaptatie en mogelijk	Openbare ruimte	31-03-2026		

Lijst toezeggingen Leefomgeving d.d. 28 mei 2026 (inclusief voortgangsinformatie)

		biodiversiteit, openbare ruimte en verkeersveiligheid.				
1019	Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (2022-2026) 03-07-2025 2.a. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Bestuursrapportage 2025	De raad ontvangt binnen een jaar een update van het hitteplan (gedaan tijdens deel VOWE)	Openbare ruimte	01-07-2026		
852	Gemeenteraad 14-11-2024 21. Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater	M485 Betrek gebruikers bij besluitvorming over openbare ruimte en waterlocaties	Openbare ruimte	14-02-2025	Update 20250616: Uitvoering van deze motie hangt samen met de ontwikkeling van nieuwe zwemlocaties. U bent op 17 april 2025 geïnformeerd over het uitgevoerde onderzoek naar de haalbaarheid van meer officieel zwemwater. Omdat er nog geen middelen beschikbaar zijn, hebben er nog geen ontwikkelingen plaatsgevonden op de doorontwikkeling van zwemlocaties. We betrekken recreanten actief wanneer wel weer overgaan tot nieuwe locaties ontwikkelen en/of bestaande zwemlocaties en/of het aanpassen van vaarwegen.	

Commissie Leefomgeving

Dossiernummer

5240

Vergaderdatum

28 mei 2026

Agendapunt

7

Titel

Raadsvoorstel Zienswijze gemeenteraad Utrecht op
Ontwerpbegroting 2027 recreatieschap Stichtse
Groenlanden

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Leefomgeving	16 april 2026
Commissie Leefomgeving	28 mei 2026

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze gemeenteraad Utrecht op de Ontwerpbegroting 2027 Recreatieschap Stichtse Groenlanden

Beleidsveld	Groen
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Emiel Fonville
Kenmerk	34106228
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de Ontwerpbegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL), waarin de raad vraagt:
 - a. Om de taakstellende bezuiniging van SGL Programma A (SGL A) tijdig in te vullen door alles in het werk te stellen om de voorgestelde maatregelen uit het vorige begrotingsjaar met structurele besparingen en aanvullende inkomsten nogmaals te bespreken en hier keuzes in te durven maken.
 - b. Om nog dit jaar de Producten- en dienstencatalogus van Staatsbosbeheer (SBB) in te voeren en te bezien waar kostenbesparingen mogelijk zijn.
 - c. Besparingen te realiseren door het beheer- en onderhoudsniveau te versoberen, nu de Terrein Beheer Modellen door SBB voor alle schapsgebieden zijn geïmplementeerd en daarmee een betrouwbaar beeld geven van de beheer- en onderhoudskosten per gebied.
 - d. Om de begroting 2027 op te stellen binnen het financiële kader dat aansluit bij de 2.5% indexatie die gemeenten van het Rijk ontvangen in het gemeentefonds en dit mee te nemen in de taakstelling van de ontwerpbegroting 2027.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Met de vaststelling van de voorliggende brief geeft de raad haar zienswijze op de Ontwerpbegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de zienswijzebrief van de gemeenteraad aan het Recreatieschap Stichtse Groenlanden staat centraal op welke wijze en met welke mogelijkheden volgens de raad de taakstelling van €221.000 voor SGL A kan worden ingevuld.

Context

Aanleiding

Op 31 maart jl. heeft de raad de Ontwerpbegroting 2027 ontvangen van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. In de gemeenschappelijke regeling SGL zijn de deelnemers (gemeenten en provincie) samen verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en ontwikkeling van een aantal recreatieterreinen en routes en paden in de regio. Gemeente Utrecht draagt een vast percentage van 40% van de totale deelnemersbijdragen bij aan de begroting van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Programma A. De uitvoeringsorganisatie voor het recreatieschap is sinds 2023 in handen van Staatsbosbeheer, nadat eind 2022 de bedrijfsvoeringorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN) is opgeheven. In overeenstemming met de Wet Gemeenschappelijke Regelingen wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om op de Ontwerpbegroting 2027 een zienswijze kenbaar te maken.

Juridische context

De gemeenteraad wordt conform artikel 35 van de Wet Gemeenschappelijke regelingen (WGR) in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Beslistermijn

Het dagelijks bestuur van het recreatieschap biedt de gemeenteraden en provinciale staten de mogelijkheid om vóór 10 juli een zienswijze in te dienen op de Ontwerpbegroting 2027. De vergadering waarin het Algemeen Bestuur de Ontwerpbegroting 2027 vaststelt is voorzien op 1 oktober 2026.

Beoogd effect

Het akkoord op de begroting SGL 2027 heeft tot gevolg dat processen voor onderhoud, beheer en ontwikkeling van de recreatiegebieden en paden in de directe omgeving van de gemeente Utrecht verder kunnen worden uitgevoerd. Hiermee beogen de partijen dat deze gebieden goed toegankelijk, veilig en aantrekkelijk zijn voor alle Utrechters en andere bezoekers om te recreëren en te verblijven. Hierbij ook waar mogelijk rekening te houden met maatregelen voor het versterken van biodiversiteit en klimaatadaptatie in de SGL-gebieden. Dit kan verschillende positieve effecten hebben op het sociaal maatschappelijke welzijn van vele Utrechters.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

[Raadsbehandeling Wijziging Wgr GR recreatieschap Stichtse Groenlanden 9 april 2024](#)

[Raadvoorstel zienswijzebrief Ontwerpbegroting SGL 2026](#)

[Zienswijzebrief Ontwerpbegroting SGL 2026](#)

[Ontwerp Begroting 2026 SGL voor zienswijze](#)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Besispunt	
1	<p>Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de Ontwerpbegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de raad vraagt:</p> <ol style="list-style-type: none">Om de taakstellende bezuiniging van SGL Programma A (SGL A) tijdig in te vullen door alles in het werk te stellen om de voorgestelde maatregelen uit het vorige begrotingsjaar met structurele besparingen en aanvullende inkomsten nogmaals te bespreken en hier keuzes in te durven maken.Om nog dit jaar de Producten- en dienstencatalogus van Staatsbosbeheer (SBB) in te voeren en te bezien waar kostenbesparingen mogelijk zijn.Besparingen te realiseren door het beheer- en onderhoudsniveau te versoberen, nu de Terrein Beheer Modellen door SBB voor alle schapsgebieden zijn

	geïmplementeerd en daarmee een betrouwbaar beeld geven van de beheer- en onderhoudskosten per gebied.
	d. Om de begroting 2027 op te stellen binnen het financiële kader dat aansluit bij de 2.5% indexatie die gemeenten van het Rijk ontvangen in het gemeentefonds en dit mee te nemen in de taakstelling van de ontwerpbegroting 2027.
Argumenten	
1.1	<u>In het maatregelenoverzicht uit 2025 zijn reële opties voor besparingsmogelijkheden en verdienmogelijkheden opgenomen die op korte termijn kunnen bijdragen aan een structurele oplossing van het begrotingstekort.</u>
	Uit deze maatregelen is afgelopen jaar in het bestuur van SGL niet gekozen. Het is dringend gewenst dat deelnemers keuzes maken om de taakstelling in te vullen en voor de langere termijn de begroting op orde te krijgen. Vorig jaar is het tekort op de begroting 2026 opgelost met administratieve ingrepen en het aanspreken van de algemene reserve. Maar een dergelijke ingreep is nu niet meer mogelijk waardoor het tekort op de begroting blijft terug keren.
1.2	<u>Door kritisch te kijken naar en te sturen op de inzet uit de Producten Diensten Catalogus (PDC) van SBB kunnen besparingen gerealiseerd worden.</u>
	Het totaal van inzet van producten en diensten uit de SBB PDC zoals plannen maken, uitvoeren van projecten, advies en financiële diensten bepaalt de hoogte van de kosten en daarmee de noodzakelijke dekking in de begroting. Daarbij werkt SBB veelal op basis van ureninzet van de medewerkers. Besparingen zijn mogelijk door kritisch te zijn met de uitvraag van producten en diensten uit de PDC en daarmee ureninzet van SBB-medewerkers.
1.3	<u>Versoberen van onderhoudsregime en kwaliteitsniveau brengt kosten omlaag.</u>
	Afgelopen jaar heeft SBB voor alle gebieden van SGL en routes en paden het volledige onderhoud berekend en verwerkt in zogenoemde Terreinbeheer Modellen. Hierdoor is er nu een totaaloverzicht van onderhoud en kosten van alle gebieden. Daarmee is het ook mogelijk om kritisch naar kosten te kijken en het onderhoud waar mogelijk te versoberen.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Vanwege de inflatie kunnen de kosten hoger uitvallen dan begroot.</u>
	De inflatie is de afgelopen jaren behoorlijk gestegen. De gevolgen hiervan zijn opgenomen in de begroting 2027. Kosten voor bijv. grondstoffen en medewerkers zijn jaar op jaar hoger uitgevallen dan de indexatie op de deelnemersbijdragen, dat kan ook in toekomstige jaren het geval zijn. Het verschil tussen kosten en bijdragen is de afgelopen jaren opgevangen vanuit de algemene reserves en een beleidsarme uitvoering, maar dit biedt geen structurele oplossing.
1.2	<u>Verlagen van de gehanteerde prijsindexatie van de ontwerpbegroting 2027 naar 2.5% kan betekenen dat de taakstelling hoger uitvalt</u>
	GR SGL rekent in haar begroting 2027 nog met de eerder bepaalde indexatie van 3.56%. In de brief van Utrechtse Gemeenten aan gemeenschappelijk regeling van 5 februari 2026 worden regelingen gevraagd om bij het opstellen van de begrotingen 2027 uit te gaan van de indexatie volgens het gemeentefonds van 2.5%. Gevolg is dat dit boven op de bestaande taakstelling van ongeveer €220.000 komt en dat nog meer gezocht zal moeten worden naar extra versoberingen en besparing of extra baten.
1.3	<u>Als er geen oplossingen gevonden worden om de taakstelling van SGL A van €221.000 te dekken is de consequentie dat deelnemers incidenteel een extra deelnemersbijdrage moeten betalen en voor de toekomst mogelijk een structureel hogere deelnemersbijdrage.</u>
	Volgens het reglement van de GR SGL moeten tekorten door deelnemers gezamenlijk en volgens de vastgestelde verdeelsleutel voldaan worden. Voor Utrecht betekent dit een incidentele bijdrage van ongeveer €90.000 voor 2027. Als het tekort op de

	begroting niet structureel wordt opgelost met ombuigingen en bezuinigen in de begroting van SGL dan is er een kans dat dit een ongewenste doorwerking heeft naar de gemeentelijke begroting.
1.4	<u>Versoberen van onderhoudsregime betekent dat hierdoor ook de beeldkwaliteit van gebieden versobert.</u>
	Besparen op beheerkosten door het verlagen van het beheer- en onderhoudsniveau kan tot gevolg hebben dat de perceptie en beleving van gebieden kan veranderen. Denk aan anders maaien van gras of minder frequent afval inzamelen.

Financiën

De deelnemersbijdrage van de gemeente Utrecht voor recreatieschap Stichtse Groenlanden Programma A zoals opgenomen in de voorliggende begroting 2027 bedraagt €1,556 miljoen en wordt gedekt uit het programma Aantrekkelijke, groene leefomgeving en erfgoed, doelstelling Extra Groen.

Vervolg

Het Dagelijks Bestuur van het recreatieschap zendt de ingediende zienswijzen op de Ontwerpbegroting 2027 aan het AB van het schap voor de behandeling van de financiële stukken. Vaststelling van de begroting SGL 2027 staat gepland op 1 oktober 2026.

Samen stad maken

Voor het uitbrengen van een zienswijze op de ontwerpbegroting van een verbonden partij is de gemeente aan zet, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

Communicatie

Er is geen aanvullende communicatie voorzien over dit voorstel.

Niet referendabel

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsgrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing: dit raadsvoorstel betreft een raadsvoorstel over stukken in het kader van de Wet gemeenschappelijke regeling (artikel 1:2 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Brief Zienswijze gemeenteraad Utrecht op Ontwerpbegroting recreatieschap Stichtse Groenlanden 2027

Bijlagen informatief:

- Aanbiedingsbrief recreatieschap Stichtse Groenlanden, 31 maart 2026
- Ontwerpbegroting 2027 Stichtse Groenlanden
- Concept jaarverslag 2025 SGL

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Recreatieschap Stichtse Groenlanden
Mevrouw J. Brand
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Behandeld door Emiel Fonville
E-mail e.fonville@utrecht.nl
Bijlage(n)
Uw kenmerk geen
Uw brief van 31 maart 2026

Datum volgt
Ons zaaknummer 34106228
Onderwerp Zienswijze gemeenteraad Utrecht op
Ontwerpbegroting 2027
recreatieschap Stichtse Groenlanden

Verzonden
Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden

Geacht bestuur,

Op 31 maart jl. ontvingen wij uw aanbiedingsbrief met de Ontwerpbegroting recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL) 2027 voor zienswijze.

Vorig jaar is door SGL geprobeerd om de financiële situatie van de Ontwerpbegroting 2026 te verbeteren door verschillende administratieve maatregelen en een onttrekking aan de algemene reserve. Hoewel deze maatregelen op korte termijn resulteerden in een klein tekort, is feitelijk het oplossen van het financieel probleem naar de toekomst doorgeschoven.

Uit uw toelichting in de aanbiedingsbrief wordt dan ook het beeld geschetst dat er een onoverbrugbare spanning is tussen de kosten en gewenste kwaliteit voor beheer en onderhoud van de gebieden en routes en paden en de opdracht aan SGL om binnen de financiële kaders te blijven werken. Het tekort op de begroting 2027 en daarna vraagt om een structurele oplossing.

Met een substantiële jaarlijkse deelnemersbijdrage van ongeveer €1,6 miljoen van de gemeente Utrecht aan het recreatieschap, gaan wij niet akkoord een extra deelnemersbijdrage van ongeveer € 90.000 om de begroting sluitend te krijgen.

Om de taakstellende bezuiniging van SGL A tijdig in te vullen dringen wij er bij u op aan om alles in het werk te stellen om de voorgestelde maatregelen uit het vorige begrotingsjaar met structurele besparingen en aanvullende inkomsten nogmaals te bespreken en hier keuzes in te durven maken. Daarbij kan ook een volledig overzicht van kosten voor de inzet van dienstverlening door Staatsbosbeheer (SBB) een mogelijkheid zijn voor extra besparingen. Wij roepen u daarom ook op om werk te maken van de snelle invoering van de Producten- en dienstencatalogus van SBB in 2026 en te bezien waar kostenbesparingen mogelijk zijn.

Met de implementatie van de Terrein Beheer Modellen door SBB voor alle schapsgebieden is er nu een betrouwbaar beeld van de beheer- en onderhoudskosten per gebied. Hierdoor is het mogelijk om besparingen te realiseren door het beheer- en onderhoudsniveau te versoberen.

Gemeenteraad

Datum

Ons zaaknummer

In de brief van Utrechtse gemeenten aan gemeenschappelijke regelingen (GR) van 5 februari jl. benadrukken de colleges dat er ook vanuit de GR om actie wordt gevraagd om de begroting 2027 op te stellen binnen de financiële kader dat aansluit bij de index die gemeenten van het Rijk ontvangen in het gemeentefonds. Deze wordt nu geraamd op 2,5% en zal met de meicirculaire 2026 definitief worden. Omdat de ontwerpbegroting SGL 2027 uitgaat van een hoger percentage 3,56% vragen wij u om dit terug te brengen tot het werkelijk toegekende indexatiepercentage van 2.5% en dit mee te nemen in de taakstelling van de ontwerpbegroting.

En tot slot is het positief dat uit de jaarrekening 2025 blijkt dat het tekort niet verder oploopt en dat er een extra toevoeging van ruim €41.000 mogelijk is aan de algemene reserve van SGL A. Dit inzicht kan meegewogen worden in de begroting 2027 en de taakstelling zou hiermee (deels) ondervangen kunnen worden door onttrekking aan de algemene reserve van SGL A waarbij het weerstandvermogen rond de 1 (voldoende) moet blijven.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Miguel Israel

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijkma



RECREATIESCHAP STICHTSE GROENLANDEN

● **TELEFOON**
030 69 26 111

● **POSTADRES**
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

● **ONLINE**
recreatieschapstichtsegroenlanden.nl
stichtsegroenlanden@staatsbosbeheer.nl

● **FINANCIEEL**
IBAN NL 91 BNGH 0285072307
BIC BNGH NL2G
BTW NL805330689B01
Kvk 52400549

Aan de deelnemers van recreatieschap Stichtse Groenlanden:
De raden van de gemeenten De Bilt, De Ronde Venen, Houten,
Lopik, Nieuwegein, Stichtse Vecht, Utrecht, Woerden en
IJsselstein en de Provinciale Staten van de provincie Utrecht

Datum 1 april 2026

Onderwerp Aanbiedingsbrief Ontwerp Begroting 2027 en Vierjarig Uitvoeringsplan

Behandeld door J. Brand

Ons kenmerk

Uw kenmerk

- Bijlagen**
1. Ontwerp Begroting 2027 (inclusief Vierjarig Uitvoeringsplan)
 2. Kadernota 2027

Geachte deelnemer,

Het Dagelijks Bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft in haar vergadering van 25 maart 2026 de Ontwerp Begroting 2027 voorlopig vastgesteld. Onderdeel hiervan is een Vierjarig Uitvoeringsplan inclusief vierjarig financieel perspectief. Deze stukken zijn opgenomen in Bijlage II van de Ontwerp Begroting.

Bijgaand ontvangt u ter zienswijze de Ontwerp Begroting 2027 van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Toelichting

De Programmabegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden laat zien voor welke opgaven onze recreatiegebieden staan en welke keuzes dit de komende periode van bestuur en deelnemende raden vraagt. Terwijl de behoefte aan veilige, toegankelijke en goed onderhouden recreatiegebieden blijft groeien, nemen ook de beheeropgaven toe door intensief gebruik, verouderde voorzieningen en nieuwe wettelijke en maatschappelijke verwachtingen. Tegelijkertijd is er de wens om de deelnemersbijdrage niet verder te laten stijgen. Hierdoor ontstaat een duidelijke spanning tussen het op peil houden van kwaliteit en veiligheid enerzijds en de wens tot terughoudendheid in de stijging van de deelnemersbijdragen anderzijds. Met deze begroting schetsen wij een realistisch beeld van die spanning en roepen wij u op om samen met ons richting te geven aan de vraag welke recreatieve kwaliteit wij als regio willen blijven bieden.

Begroting 2027

Gelijk aan het begrotingsproces voor 2026 is het wederom een uitdaging gebleken om tot een sluitende begroting te komen voor 2027. Het verzoek vanuit de gemeenten richting gemeenschappelijke regelingen om mee te denken over bezuinigingen is begrijpelijk, maar gezien de lopende uitdagingen

van het Recreatieschap en de groeiende druk op natuur- en recreatiegebieden is hier moeilijk invulling aan te geven zonder in te leveren op kwaliteit en veiligheid van de terreinen. De maatregelen, zoals gedurende vorige begrotingscyclus voorgesteld aan het algemeen bestuur, die dienden om op korte termijn de lasten structureel te verlagen, dan wel de baten te verhogen en voldoende steun kregen, zijn doorgevoerd.

Om een sluitende Ontwerpbegroting 2027 te realiseren, wordt voorgesteld om een taakstellende bezuiniging van €221.000 op te nemen voor het tekort bij programmeergebied A. Hierdoor worden vooralsnog de lasten voor de deelnemers niet extra verhoogd. De maatregelen voor structurele lastenverlagingen en batenverhogingen, zoals in 2026 reeds voorgelegd, zullen opnieuw worden onderzocht en op een later moment ter besluitvorming worden voorgelegd aan het algemeen bestuur van het Recreatieschap.

Voorgesteld wordt om de bijdragen van de deelnemers aan programmeergebied B wel te verhogen om een sluitende begroting te realiseren. De mogelijkheden tot lastenverlaging, dan wel batenverhoging, zijn hier beperkt of krijgen onvoldoende bestuurlijke steun. Uiteraard blijven we, in samenspraak met de deelnemers, onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de verdien capaciteit te vergroten. Voor 2027 wordt een aanvullende bijdrage voorgesteld van €540.000. Dit tekort komt onder andere voort uit het aantrekken van een extra BOA voor de Vinkeveense Plassen en het terugkerende tekort uit 2026, dat incidenteel werd gedicht met een extra deelnemersbijdrage. Daarnaast is op diverse onderdelen de aansluiting van de meerjarenplanning groot onderhoud met het Terrein Beheer Model hersteld. Hiermee worden uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's verminderd. Gezien het financiële vooruitzicht voor de komende jaren, is het voorstel om deze aanvullende bijdrage structureel op te nemen in de meerjarenbegroting. Daarbij moet worden opgemerkt dat dit afhankelijk en onder voorbehoud is van de vraag of de Provinciale Staten de verhoogde deelnemersbijdrage (volledig) toekennen in de kadernota voor 2027, die in juli 2026 wordt behandeld.

De weg naar (meerjarig) duurzaam beheer van de gebieden blijft een uitdaging. Het tekort dat vorig jaar is gebleken uit de doorrekening van het Terrein Beheer Model kan niet structureel worden weggewerkt, zonder verdere bezuinigingsmaatregelen of verhoging van de deelnemersbijdrage. Door op diverse onderdelen het vervangingsonderhoud te kapitaliseren, zodat deze kosten niet via de voorziening worden gespaard, af te zien van volledige herinrichting van bepaalde elementverhardingen (waaronder overlagen van asfalt in plaats van vervangen van het gehele wegdek) en het verlagen van de bewerkingspercentages (waardoor onderhoud over meer jaren wordt gespreid), is een (administratieve) besparing gerealiseerd ten aanzien van het uitvoeren van terreinbeheer. Dit is geenszins een duurzame oplossing, en beperkt het Recreatieschap in haar mogelijkheden tot kwaliteitsverbetering in haar terreinen.

Indexatie deelnemersbijdragen

Voorgesteld wordt om de deelnemersbijdragen voor 2027 te verhogen met een inflatiecorrectie van 3,56% op basis van de CPB-raming meicirculaire gemeentefonds versie 2025. Hiermee wordt afgeweken van de ontvangen brief van Utrechtse gemeenten aan de gemeenschappelijke regelingen, waarin wordt verzocht om indexatie te beperken tot 2,5%. Gezien de grote personele component die door de begroting van Recreatieschap Stichtse Groenlanden loopt, en het verwachte loonindexcijfer van 5,1% op overheidslonen, is een gewogen gemiddelde gehanteerd, dat uitkomt op 3,56%. Bij de afweging is meegenomen dat een verlaging naar 2,5% voor programmeergebied A een beperkt effect heeft op de deelnemersbijdrage van €39.000. Daarnaast ligt er een uitdaging om invulling te geven aan

de taakstelling van €221.000. Een neerwaartse bijstelling van de deelnemersbijdrage leidt tot een hogere taakstelling, waarmee de uitdaging om hier invulling aan te geven nog groter wordt. Risico bestaat dat onvoldoende passende maatregelen gevonden worden en alsnog een aanvullende deelnemersbijdrage nodig is om de begroting sluitend te krijgen. Als bij de uitwerking van de taakstelling blijkt dat wel voldoende passende maatregelen gerealiseerd kunnen worden, beogen we het indexatiepercentage voor de deelnemersbijdrage alsnog naar 2,5% bij te stellen om te kunnen voldoen aan uw wens.

Voor 2028 willen wij u in een eerder stadium duidelijkheid geven over het te hanteren indexatiepercentage. Om dat te bewerkstelligen zal het opstellen van de kadernota 2028 worden vervroegd naar het najaar van 2026, waarna u als deelnemer per zienswijze kunt reageren op de voorgestelde financiële uitgangspunten. Het bestuur van recreatieschap Stichtse Groenlanden zal vervolgens de kadernota vaststellen.

Vierjarig Uitvoeringsplan

Als integraal onderdeel van de Ontwerp Begroting 2027 vindt u een Vierjarig Uitvoeringsplan, inclusief financieel perspectief. Het Uitvoeringsplan bevat de inhoudelijke en financiële kaders van de opdracht tot taakvoering van het Recreatieschap, waarmee richting wordt gegeven aan de invulling van de uitvoeringsagenda. In het financieel perspectief worden de hoofdlijnen van het financiële beleid en de hoogte van de financiële bijdrage van de deelnemers voor de komende vier jaar uitgewerkt. Dit vierjarig financieel perspectief vormt het richtinggevend kader voor het opstellen van de begrotingen in de betreffende jaren.

Zienswijze

Conform het gestelde in de Gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden kunnen de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling hun zienswijze over de Ontwerp Begroting (artikel 21) en het Vierjarig Uitvoeringsplan (artikel 17), inclusief vierjarig financieel perspectief (artikel 19), kenbaar maken aan het Dagelijks Bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Uw eventuele zienswijze zal het Dagelijks Bestuur voegen bij de aanbieding van de definitieve stukken aan het Algemeen Bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Het Algemeen Bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden zal de Programmabegroting 2027 naar verwachting op 10 juli 2026 definitief vaststellen.

Wij verzoeken u om uw eventuele zienswijze op de Ontwerp Begroting 2026 uiterlijk 17 juni aanstaande aan ons kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur



Jitske Brand

Bestuurssecretaris a.i. Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o.



PROGRAMMABEGROTING 2027

Recreatieschap Stichtse Groenlanden

CONCEPT, 17 MAART 2026





Inhoudsopgave

1.	Voorwoord	2
2.	Uitgangspunten	5
3.	Programma instandhouding en ontwikkeling gebieden	7
3.1	Gebiedsbeheer	7
3.2	Ontwikkeling	10
3.3	Ondersteuning	12
3.4	Algemene dekkingsmiddelen	15
4.	Paragrafen	16
4.1	Weerstandsvermogen en risicobeheersing	16
4.2	Onderhoud kapitaalgoederen	19
4.3	Financiering	20
4.4	Grondbeleid	21
4.5	Bedrijfsvoering	21
5.	Financiële begroting	23
	Bijlage I - Baten en lasten per programmagebied	29
	Bijlage II - 4-jarig Uitvoeringsplan 2027-2030	35
1.	Inleiding	35
2.	Gebiedsbeheer	35
2.1	Uitvoeren terreinbeheer	35
2.2	Toezicht en handhaving	41
2.3	Exploitatie	41
2.4	Ontwikkeling	42
2.5	Ondersteuning	43
3	Financieel perspectief	46
4.1	Algemeen	46
4.2	Bedrijfsvoering	49
4.3	Beheerplan	51
4.4	Uitvoeringsplan 2027-2030	52
4.5	Routebureau Provincie Utrecht	53
4.6	Indexatie tarieven inkomsten	54
4.7	Verhoging eigen inkomsten	54
4.8	Financiering	55
4.9	Weerstandsvermogen	55
4.10	Deelnemersbijdragen	56



1. Voorwoord

Voor u ligt de Programmabegroting 2027 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Deze begroting geeft inzicht in de opgaven waar onze recreatiegebieden voor staan en de keuzes die de komende periode van bestuur en deelnemende raden worden gevraagd. Onze gebieden vervullen een belangrijke maatschappelijke functie: inwoners zoeken ontspanning in de natuur, en recreatie vormt een gezond tegenwicht voor stedelijke drukte. De verwachting van gebruikers blijft stijgen — meer veiligheid, betere voorzieningen en een gastvrije inrichting van het landschap.

Tegelijkertijd nemen de beheeropgaven toe. Het Terrein Beheer Model laat duidelijk zien wat nodig is om onze gebieden schoon, heel en veilig te houden. Door verouderde voorzieningen, intensiever gebruik, wettelijke eisen en klimaatontwikkelingen groeit het werkpakket structureel. Ook toezicht en handhaving vragen meer capaciteit door toenemende drukte in de buitengebieden. De doorontwikkelagenda en Toekomstvisie 2040 schetsen daarbij een ambitieus, gezamenlijk toekomstbeeld voor recreatie en natuur.

Tegenover deze inhoudelijke opgaven staat echter een bestuurlijke realiteit: de ruimte voor groeiende lasten is beperkt. Veel maatregelen om lasten te verlagen of eigen inkomsten te verhogen bleken in eerdere jaren niet bestuurlijk haalbaar of maatschappelijk wenselijk. Daarmee ontstaat een steeds scherper voelbare spagaat: we willen de kwaliteit en veiligheid in onze gebieden op peil houden, maar tegelijkertijd wordt gevraagd om terughoudendheid in bijdragen en uitgaven. Deze spanning is in 2027 bepalend. De budgettaire ruimte staat onder druk, terwijl de onderhouds- en veiligheidsopgave niet afneemt. Hierdoor komt de vraag centraal te staan welke kwaliteit en welke mate van doorontwikkeling we in de komende jaren willen en kunnen bieden. Dat vraagt om heldere keuzes in prioritering: welke taken zijn kerntaken die onlosmakelijk verbonden zijn met een veilig, toegankelijk en aantrekkelijk recreatienetwerk? Wat kan worden gefaseerd, versoberd of anders georganiseerd? En waar ligt de grens waarbij de kwaliteit van onze gebieden daadwerkelijk onder druk komt te staan?

Met deze Programmabegroting presenteren wij een realistisch beeld van de opgaven en de inspanning die nodig is om onze recreatiegebieden toekomstbestendig te houden. Zij vraagt van de deelnemende gemeenteraden en Provinciale Staten niet alleen instemming, maar vooral betrokkenheid bij de strategische vraag: welke recreatieve kwaliteit willen wij als regio bieden, en welke middelen zijn wij bereid daarvoor beschikbaar te stellen? Het Recreatieschap blijft zich inzetten voor duurzame, veilige en toegankelijke groengebieden voor al onze inwoners.

Financiële samenvatting

Om een sluitende Ontwerpbegroting 2027 te realiseren, zal voor SGL-A een taakstelling worden opgenomen ter grootte van het begrotingstekort. Aan deze taakstelling zal op een later moment invulling worden gegeven. Gezien de beperkte middelen en mogelijkheden bij SGL-B, zullen de deelnemersbijdragen structureel worden verhoogd, ten einde het huidige begrotingstekort te dichten en te voorkomen dat deze in opvolgende jaren opnieuw optreedt.

Programma Instandhoudingsgebieden	LASTEN			BATEN			SALDO		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal Gebiedsbeheer	5.600.176	5.373.759	6.164.622	2.055.707	1.634.192	1.809.494	-3.544.469	-3.739.567	-4.355.128
Totaal Plannen maken	379.628	473.230	492.638	0	0	0	-379.628	-473.230	-492.638
Totaal Overhead	954.227	879.061	937.931	75.070	75.776	79.640	-879.157	-803.286	-858.291
Totaal Algemene middelen	0	0	0	4.900.269	5.075.874	5.796.641	4.900.269	5.075.874	5.796.641
Saldo gewone bedrijfsvoering	6.934.030	6.726.050	7.595.191	7.031.046	6.785.842	7.685.775	97.016	59.792	90.584
Totaal kredieten	165.980	0	0	101.612	0	0	-64.368	0	0
Saldo van baten en lasten	7.100.011	6.726.050	7.595.191	7.132.658	6.785.842	7.685.775	32.640	59.792	90.584
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	300.301	293.042	175.000	372.304	233.260	84.416	72.003	-59.792	-90.584
Gerealiseerd resultaat	7.400.311	7.019.092	7.770.191	7.504.962	7.019.092	7.770.191	104.651	0	0



SGL-A

De begroting van SGL-A kwam in eerste instantie uit op een tekort van €221.000. Vooral de uitbreiding van het beheerbudget voor het Nedereindse Park drukt zwaar op de begroting. Daarnaast worden hogere financierings- en kapitaallasten verwacht als gevolg van de investeringen in 2026. Daarbij komt dat een deel van de taakstelling voor 2026 werd ingevuld met niet-structurele middelen, waardoor dit tekort in de begroting 2027 opnieuw boven komt drijven.

Ook van grote impact blijft de publieke bijdrage aan het Oortjespad. Hoewel deze overeenkomst eind 2025 formeel is opgezegd en per 1 januari 2027 afloopt, is deze bijdrage nog wel opgenomen in de begroting. De intentie is uitgesproken om tot een nieuwe overeenkomst te komen. Niet duidelijk is hoe hoog een eventuele bijdrage in de toekomst zal zijn. Zodoende is deze vooralsnog tegen huidig prijsniveau in de begroting opgenomen. Voor 2027 bedraagt deze post €195.000, waarmee het aanzienlijk op het beheerbudget drukt.

Ten opzichte van 2026 zijn de deelnemersbijdragen opgehoogd met een inflatiecorrectie van 3,56% conform vastgestelde Kadernota 2027. Ondanks dat het bestuur het merendeel van de in 2026 voorgelegde maatregelen om op korte termijn de lasten te verlagen, dan wel de baten te verhogen, heeft afgewezen, is het tekort voor 2027 voorlopig gedicht met een taakstellende bezuiniging van €221.000, waar op een later moment invulling aan gegeven zal worden. Reden is de nadrukkelijke wens van meerdere deelnemers om de deelnemersbijdrage niet verder op te hogen en opnieuw de voorgestelde maatregelen uit vorig begrotingsjaar te onderzoeken. Vanaf 2029 verwachten we nog een extra gat in de begroting van €44.000 als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein. De bijdragen van de resterende deelnemers zijn hiervoor naar rato opgehoogd. Een onafhankelijke berekening wordt nog opgesteld door een externe partij.

SGL-B

Voor SGL-B komt het tekort uit op €405.000. Dit tekort wordt veroorzaakt door de kosten van een extra BOA, die op verzoek van het algemeen bestuur nu structureel in de begroting zijn opgenomen (€157.650). Daarnaast hebben we ook hier te maken met het terugkerende tekort uit de begroting van 2026, dat werd opgelost met een eenmalige extra deelnemersbijdrage van €102.500. Andere zaken met een impact op het verwachte resultaat zijn de financierings- en kapitaallasten van investeringen in 2026, waaronder de renovatie van de toiletten op de verschillende zandeilanden. Daarbij komt dat op het gebied van groot onderhoud een aantal grote uitgaven in de meerjarenplanning binnen de scope van 20 jaar verschijnen, waardoor de jaarlijkse dotatie aan de voorziening omhoog gaat. Vanwege de beperkte mogelijkheden om de lasten te verlagen, dan wel de baten te verhogen, wordt dit begrotingstekort opgevangen met een structurele extra deelnemersbijdrage, bovenop de indexatie van 3,56% zoals opgenomen in de vastgestelde Kadernota 2027. De noodzaak van deze structurele extra middelen is in een eerder stadium al kenbaar gemaakt richting het bestuur van het Recreatieschap en richting de deelnemers.

Daarnaast onderschrijven de deelnemers het belang van een betrouwbare methodiek voor het bepalen van de beheerlasten. Om voor 2026 tot een sluitende begroting te komen, zijn binnen de Meerjarenplanning Groot Onderhoud (MJP GO) verschillende aanpassingen doorgevoerd om de dotatie aan de voorziening groot onderhoud te verlagen. Deze maatregelen verlaagden weliswaar de begrotingsdruk, maar gingen ten koste van een duurzaam, efficiënt en planmatig beheer. In de begroting 2027 van SGL-B worden een aantal van deze maatregelen teruggedraaid om de aansluiting op het Terrein Beheer Model te herstellen en uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's te verminderen. Hiervoor wordt de deelnemersbijdrage verder opgehoogd met €135.000. Omdat hiermee meer onderhoudswerken worden gefinancierd vanuit de voorziening groot onderhoud, en het aantal investeringen, waaruit afschrijvings- en rentelasten voortkomen, afnemen, zal dit bedrag in opvolgende jaren iets omlaag gaan.

Voor een verdere toelichting per programmagebied verwijzen we naar Bijlage I.



Ondertekening

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d. 10-07-2026

.....

Dhr J. van Engelen

Voorzitter

.....

Mevr. J. Brand

Secretaris a.i.



2. Uitgangspunten

Bij het opstellen van de Programmabegroting 2027 zijn onderstaande uitgangspunten gehanteerd.

De begroting bestaat van oudsher uit twee onderdelen:

- Programmagebied A | Stichtse Groenlanden: het gebied van Stichtse Groenlanden van vòòr 2018; het gebied rondom de stad Utrecht, in de uiterwaarden langs de Lek en in het Groene Hart.
- Programmagebied B | Vinkeveense Plassen: het Vinkeveense Plassengebied.

Het Recreatieschap (beide programmagebieden) richt zich op het beheren, exploiteren en ontwikkelen van openbaar toegankelijke voorzieningen voor openluchtrecreatie in het buitengebied, met oog voor de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische elementen die kenmerkend zijn voor de identiteit van het gebied.

Algemene financiële uitgangspunten

Voor het opstellen van de Begroting 2027 worden conform de Kadernota 2027 de volgende algemene uitgangspunten gehanteerd:

- De deelnemersbijdragen worden geïndexeerd. Dit geldt eveneens voor de overige baten.
- Alleen de structurele financiële effecten van de Begroting 2026 (en eventuele begrotingswijzigingen) worden verwerkt;
- De structurele financiële effecten van bestuursbesluiten die tot en met 1 maart 2026 zijn genomen worden verwerkt;
- De meerjarenbegroting (2028 t/m 2030) wordt geïndexeerd.
- De Begroting 2027 zal opgesteld worden conform de voorschriften van het BBV.
- De Begroting 2027 en de meerjarenraming 2028 t/m 2030 behoren, conform de uitgangspunten in het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), structureel en reëel in evenwicht te zijn. Dit houdt in dat structurele lasten moeten worden gedekt met structurele baten.

Aanvullend hierop worden de volgende uitgangspunten gehanteerd voor de Begroting 2027:

- De deelnemersbijdragen aan Recreatieschap Stichtse Groenlanden worden met **3,56%** verhoogd als gevolg van loon- en prijsindexatie, ervan uitgaande dat:
 - Het te hanteren prijsindexcijfer, op basis van de meicirculaire gemeentefonds 2025, **2,35%** bedraagt;
 - De verwachte loongerelateerde stijging, op basis van de meicirculaire gemeentefonds 2025, **5,1%** bedraagt;
 - Op basis van de Begroting 2026 de verhouding tussen personele en overige kosten in het Recreatieschap 44% loongerelateerde kosten en 56% overige kosten bedraagt.

Indien in de periode na publicatie van de meicirculaire de inflatiecijfers zodanig zijn gewijzigd dat genoemde percentages niet meer reëel zijn, zal het voorstel worden gedaan om de begrotingscijfers aan te passen aan het reële inflatiepercentage.

- De inkomsten (huren, pachten, e.d.) worden conform actuele contracten bijgesteld en opgenomen in de Begroting 2027.
- Het beheer en onderhoud vindt plaats op basis van functievereisten, wettelijke kaders en vastgestelde kwaliteitsprofielen. De algemene onderliggende gedachte is 'schoon, heel en veilig'. Bij beheer en onderhoud van de recreatiegebieden is tevens behoud van ecologische en cultuurhistorische waarden van de gebieden belangrijk.
- Reservering voor groot onderhoud vindt plaats op basis van een Meerjarenplanning (MJP), dat is opgesteld aan de hand van het Terrein Beheer Model (TBM). Dit model is gebaseerd op zogenaamde doeltypen, waarvoor een gestandaardiseerde inrichting met daarbij behorende



onderhoudscycli en normkosten zijn bepaald. Het totaal aan oppervlaktes, stuks en lengte van de aanwezige doeltypes bepaalt met de cycli en de normkosten de geplande lasten voor meerjarig duurzaam onderhoud. De geplande lasten, de dotatie en de werkelijke kosten worden periodiek gemonitord. Elk jaar wordt de dotatie opnieuw berekend en vastgesteld tenzij uit de monitoring volgt dat eerder een bijstelling nodig is.

- Per 1 januari 2023 heeft het Recreatieschap een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met het Routebureau Utrecht en is daarmee één van de opdrachtgevers. De bijdragen die voor de programmagebieden SGL-A en SGL-B jaarlijks aan het Routebureau moeten worden betaald, worden volledig gedekt vanuit de beschikbare middelen voor het routebeheer in de begroting van het Recreatieschap. De financiële kaders (tarieventabel) voor 2027 dienen nog in het bestuurlijk overleg Routebureau Utrecht te worden vastgesteld.
- Als basis voor de inkomsten uit bezoek aan het strandbad Maarsseveen wordt uitgegaan van een meerjarig gemiddelde van 83.000 betalende bezoekers (SGL-A).



3. Programma instandhouding en ontwikkeling gebieden

De begroting van SGL is vanaf 2023 geconverteerd naar één programma, namelijk instandhouding en ontwikkeling gebieden. Het programma omvat verschillende deelproducten waar kosten, doorbelaste loon- en apparaatskosten en opbrengsten op worden verantwoord. Werkgebied Stichtse Groenlanden en werkgebied Vinkeveense Plassen worden in gescheiden administraties geboekt en zijn op basis van de onderliggende specificaties van de vastgestelde begroting verdeeld.

Het programma is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Gebiedsbeheer;
- Ontwikkeling;
- Ondersteuning;
- Algemene dekkingsmiddelen;
- Kredieten en projecten;
- Mutatie reserves;
- Wat gaat het kosten (Programmaoverzicht Lasten en Baten).

3.1 Gebiedsbeheer

3.1.1 Beheer en onderhoud

Beheer en Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer en onderhoud verschilt per terrein, per seizoen, klimaatomstandigheden en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het Recreatieschap. Ook op het gebied van beheer en onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen.

In 2025 zijn de laatste reguliere onderhoudsbestekken geactualiseerd op basis van het Terrein Beheer Model. Dat betekent dat vanaf 2026 alle reguliere onderhoudsbestekken volgens de nieuwe werkwijze worden ingezet. In 2027 zullen de resultaten van deze inspanningen zichtbaar worden en zal de nadruk liggen op verdere optimalisatie en waar mogelijk digitaliseren van deze processen.

Door de implementatie van de producten- en dienstencatalogus (PDC) zal expliciet zichtbaar en transparant worden welke inzet Staatsbosbeheer pleegt ten behoeve van het verwerken van de beheerinformatie en het uitvoeren van terreininspecties. Wanneer de implementatie van de PDC daar aanleiding toe geeft, zal een begrotingswijziging worden gedaan voor de dienstverlening door Staatsbosbeheer. Daarnaast wordt in overleg met de deelnemers en het bestuur de ondersteuning van recreatie-, landschaps- en natuurbeheer, de inzet van vrijwilligers en het betrekken van de samenleving bij het (natuur)beheer nader ingevuld. Waar mogelijk wordt ecologisch beheerd ter bevordering van de biodiversiteit.

3.1.2 Beheerinformatie

Wat willen we bereiken

Beheerinformatie levert inzicht in de beheerwerkzaamheden en kosten voor de komende jaren. Deze informatie is onmisbaar voor een goede beheervoorbereiding en -uitvoering in uw terreinen.

Wat gaan we er voor doen

Meten is weten. Daarom is het van belang dat de beheerinformatie inzichtelijk en op orde is. De koppeling van het Geografisch Informatie Systeem (GIS) aan het Terrein Beheer Model maakt data en



kosten inzichtelijk, beheersbaar en vergelijkbaar. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld kaartmateriaal van de huidige en de toekomstige inrichting, planningen, geografische gebiedsanalyses en beschrijvingen van kapitaalgoederen zoals wegen en paden, maar ook 'kunstwerkpaspoorten' voor bijvoorbeeld bruggen en steigers.

3.1.3 Uitvoeren terreinbeheer

Wat willen we bereiken

Beoogd wordt dat de kwaliteit en de veiligheid in de gebieden gewaarborgd kan worden en er inzicht is in de noodzakelijke investeringen op de langere termijn. Het Meerjarenonderhoudsplan (MJOP), dat is opgesteld aan de hand van het Terrein Beheer Model (TBM) en vastgesteld door het Algemeen Bestuur in oktober 2025, wordt actueel gehouden door regelmatige inspecties in de verschillende gebieden.

Wat gaan we er voor doen

Door systematische visuele en technische inspecties uit te voeren blijft er zicht op de onderhoudsstaat van de natuur- en recreatieterreinen. Zo kan er tijdig bijgestuurd worden. Inspecties stellen in staat dat:

- de kwaliteit van het terrein gewaarborgd is;
- de meerjarenplanningen groot onderhoud actueel blijven;
- de veiligheid in het gebied (beter) gewaarborgd is;
- er invulling gegeven wordt aan de aantoonbaarheid van de staat van het onderhoud (juridische aansprakelijkheid).

3.1.4 Routebureau

Het Recreatieschap is – namens deelnemende gemeenten - een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Uniform beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening, en marketing met betrekking tot de bewegwijzerde routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen (sloepen) lopen via het Routebureau. Het ontwikkelen en verbeteren van de routenetwerken wordt door het Routebureau afgestemd met de deelnemers. Het Recreatieschap draagt hier, vanuit de middelen voor beheer en onderhoud, voor het werkgebied Stichtse Groenlanden (SGL-A) en voor het werkgebied Vinkeveense plassen (SGL-B) jaarlijks aan bij. Voor 2027 zijn deze bijdragen geraamd op respectievelijk € 125.207 voor SGL-A en € 25.900 voor SGL-B. Het Routebureau is na de liquidatie van RMN ondergebracht bij de Provincie Utrecht. Met het Routebureau vindt overleg plaats hoe de samenwerking naar de toekomst toe vormgegeven kan worden.

3.1.5 Toezicht en handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn handhaver én gastheer en zetten zich in om overlast te voorkomen of te bestrijden. De dienstverlening met betrekking tot toezicht en handhaving is gericht op een zo efficiënt en effectief mogelijke inzet door gebied overschrijdende aansturing van de BOA-capaciteit. De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied.

Wat willen we bereiken

Beoogd wordt een gebied aan te bieden waar mensen zich veilig en welkom voelen en waar de natuur wordt beschermd. Door naleving van de wet- en regelgeving blijft de kwaliteit van het gebied op orde en de recreatie- en belevingswaarde hoog.



Wat gaan we er voor doen

Toezicht en handhaving bestaat uit vier onderdelen:

1. Handhaving op geldende bepalingen en wetgeving;
2. Gastheerschap voor de gebruikersgroepen;
3. Samenwerking met andere bevoegde toezichthouders (politie, gemeentelijke handhavers);
4. Vaartoezicht in waterrijke gebieden.

De uitvoering van deze onderdelen gebeurt door boswachters met boa-bevoegdheden, in samenwerking met gemeenten en met andere toezichthouders. Dit is onder meer afhankelijk van de aard van de problematiek. Het Algemeen Bestuur heeft voor 2026 extra financiële middelen toegezegd voor de verhoging van de BOA-capaciteit op de Vinkeveense Plassen. Vanaf 2027 worden deze extra lasten structureel opgenomen in de begroting.

3.1.6 Exploitatie

De exploitatie van het Recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn. Daarnaast kan het schap leges heffen en vergunningen verlenen. Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren.

Het doel van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden is het gezamenlijk voorzien in het regionale recreatieaanbod op eigen terreinen en routes. Dit geldt tevens voor ons beleid inzake de uitgifte in erfpacht van delen van recreatieterreinen aan ondernemers en exploitanten, zoals bijvoorbeeld het realiseren en onderhouden van terreindelen en parkeerterreinen en participeren in het beschikbaar stellen van toiletvoorzieningen. Onze mogelijkheden hiertoe worden per project (in de ontwikkelfase) verkend en vastgelegd.

Het Recreatieschap heeft diverse erfpachtovereenkomsten. Exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten. Daarnaast worden huur- en gebruiksovereenkomsten aangegaan voor verschillende activiteiten. Terreinen worden geheel of gedeeltelijk in gebruik gegeven of verhuurd aan ondernemers, en voor zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik. Ook ontvangt het schap vanuit werkgebied SGL-B inkomsten (leges) uit de verkoop van waterskiontheffingen, duikpenningen voor het gebruik van de duikzone op Eiland 4 en het innemen van een ligplaats¹.

Wat gaat het kosten

Programma instandhouding gebieden	Lasten		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal personeel	2.171.136	1.859.502	2.067.732
Totaal materieel	3.429.040	3.514.257	4.096.890
Totaal Gebiedsbeheer	5.600.176	5.373.759	6.164.622

De toename van de personele lasten voor Gebiedsbeheer worden hoofdzakelijk verklaard door de inzet van een extra BOA bij SGL-B, waarvan de lasten worden geraamd op €158k. Uitgangspunt voor de overige personele lasten voor Gebiedsbeheer, Plannen maken en Overhead is dat deze ten opzichte van de Begroting 2026 zijn geïndexeerd met 5,1% conform het loonindexcijfer zoals opgenomen in de

¹ Op vastgestelde plekken voor de duur van een jaar. Niet te verwarren met liggeld zoals in de verdienopgave is opgenomen.



meicirculaire gemeentefonds versie 2025. Uitzondering hierop zijn de begeleidingsuren van het regulier onderhoud, die gebaseerd zijn op TBM.

In de toename van de materiële lasten ten opzichte van de Begroting 2026 zitten o.a. kapitaal- en financieringslasten als gevolg van investeringen die op de planning staan voor 2026 en 2027, een bijdrage voor de inzet van verkeersregelaars bij de boothelling op Eiland 4 en een uitbreiding van het onderhoudsbestek voor het Nedereindse Park (cf AB-besluit oktober 2025). Ook zijn voor SGL-B diverse (administratieve) bezuinigingen, zoals opgevoerd in de begroting 2026, weer teruggedraaid om de aansluiting op het TBM te herstellen. Daarnaast zijn de maatregelen (taakstelling) ter invulling van het begrotingstekort 2026, zoals vastgesteld door het Algemeen Bestuur in oktober 2025, nog niet formeel verwerkt in een begrotingswijziging 2026. Zodoende toont het vergelijkingscijfer Begroting 2026 een lager saldo.

Ondanks dat de overeenkomst voor de publieke bijdrage voor het Oortjespad formeel is opgezegd en na 2026 afloopt, is deze bijdrage nog wel opgenomen in de begroting. De intentie is uitgesproken om een nieuwe overeenkomst te sluiten. Niet duidelijk is wat de hoogte van de nieuwe bijdrage zal worden. Zodoende is deze vooralsnog tegen huidig prijspeil in de begroting opgenomen. In 2027 bedraagt deze post €195.000 en drukt daarmee behoorlijk op het beheerbudget.

De toenemende baten uit Gebiedsbeheer, zoals weergegeven in onderstaande tabel, komen o.a. voort uit de verwachte opbrengst van de zandsuppletie in de Honswijkerplas en indexatie van de huur- en erfpachtcontracten.

Programma instandhouding gebieden	Baten		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal personeel			
Totaal materieel	2.055.707	1.634.192	1.809.494
Totaal Gebiedsbeheer	2.055.707	1.634.192	1.809.494

3.2 Ontwikkeling

We verwachten, dat we de terreinen, routes en paden in 2027 ontwikkelen aan de hand van de in 2026 vast te stellen doorontwikkelagenda. Die doorontwikkelagenda sluit aan bij de eind 2025 door het bestuur van het Recreatieschap en Staatsbosbeheer Utrecht vastgestelde gezamenlijke Toekomstvisie 2040.

Werkgebied Stichtse Groenlanden programmegebied A (SGL-A)

De in 2026 door het bestuur van het Recreatieschap vast te stellen doorontwikkelagenda is van belang voor het werken aan ontwikkeling van terreinen, routes en paden. Vooruitlopend op de vaststelling hiervan verwachten we, gegeven aanloop en context van de betreffende projecten, dat in 2027 in ieder geval gewerkt zal worden aan:

- **Salmsteke Lopik:** we zetten in op aanwijzing van de zwemplas bij Salmsteke als officieel zwemwater eind 2026. Als het lukt om in 2026 een ondernemer/ ontwikkelaar te contracteren voor invulling van de horecaterp, zal die ondernemer/ ontwikkelaar in 2027 bezig zijn die voorziening te ontwikkelen.
- **Laagraven Houten / Nieuwegein:** Vanuit het ontwikkelperspectief Kromme Rijn Linielandschap werken we voor het Recreatieschap en samen met gebiedspartners aan de voorbereiding en realisatie van een aantal kleinere ontwikkelprojecten, met name rond het Regiowoutbosje. Ervan uitgaande, dat we in 2026, in samenhang met de ontwikkeling van een visie op het landschapspark



Laaggraven samen met de omgeving plannen maken voor de invulling van Heemstede Noord, zullen we die in 2027 verder uitwerken en wellicht ook al (deels) kunnen realiseren.

- **Tull en 't Waal en Honswijkerplas:** bij Tull en 't Waal en de Honswijkerplas wordt de verondieping van de zuidelijke Honswijkerplas in 2027 afgerond. Er is inmiddels meer duidelijk over de relatie met de beoogde natuurontwikkeling in de Honswijkerwaard en we werken aan de gevolgen daarvan. We werken ook aan andere raakvlakprojecten van de dijkversterking, op het gebied van erfgoedbeleving en wandelmogelijkheden. Samen met de vrijwilligers uit Tull en 't Waal werken we verder aan de revitalisatie van de boomgaard.
- **Bebording:** Afhankelijk van besluitvorming in 2026, onder andere rondom de verordening, zetten we in 2027 de vervanging van de welkomstborden en/of handhavingsborden voort.

Werkgebied Stichtse Groenlanden programmegebied B (SGL-B)

De in 2026 door het bestuur van het Recreatieschap vast te stellen doorontwikkelagenda is van belang voor het werken aan ontwikkeling van terreinen, routes en paden. Vooruitlopend op de vaststelling hiervan verwachten we, gegeven aanloop en context van de betreffende projecten, dat in 2027 in ieder geval gewerkt zal worden aan:

- **Vervangen oeverconstructies zandeilanden en legakkers:** In 2026 wordt het ontwerp voor het vervangen van 1.700 meter harde oeverconstructie verder uitgewerkt, de vergunningen aangevraagd en de contractstukken voorbereid. Naar verwachting zal in het najaar een marktpartij gecontracteerd worden voor de daadwerkelijke realisatie, die dan grotendeels zal plaatsvinden in 2027.
- **Ontwikkeling zandeiland 4:** Samen met gemeente De Ronde Venen werken we aan de voorbereiding en realisatie van een aantal ontwikkelingen op eiland 4, met name rondom de verplaatsing van de Plashoeve, de wens om verenigingen op het eiland plaats te bieden, het verbeteren van de parkeer-/verkeersdruk en de huisvesting/loods op het eiland. Afhankelijk van besluitvorming in 2026, werken we hieraan verder in 2027 en gaan we over tot realisatie zodra dat kan. Er is in deze begroting 2027 nog geen rekening gehouden met investeringen of andere kosten die hiermee gemoeid zijn.
- **Ontwikkelingen overige zandeilanden:** In 2027 werken we naar verwachting verder we aan de ontwikkeling van Eiland 9 om scouting te huisvesten. Afhankelijk van de planvorming in 2026 voor uitbreiding van de horeca op Eiland 1, bereiden we deze doorontwikkeling verder voor in 2027, samen met de pachter. Er is in deze begroting 2027 nog geen rekening gehouden met investeringen of andere kosten die hiermee gemoeid zijn.
- **Verkochte legakkers:** Naleven afspraken beschoeiingsplicht: Er zijn drie eigenaren -van de in 2017 verkochte legakkers- die de beschoeiingsplicht nog niet (volledig) zijn nagekomen. We verwachten dat aan deze plicht per april 2026 is voldaan. Als dat onverhoopt niet het geval blijkt, zullen we, afhankelijk van besluitvorming hierover, handhavingsacties uitvoeren die zo nodig worden voortgezet in 2027.
- **Bebording:** Afhankelijk van besluitvorming in 2026, onder andere rondom de verordening, zetten we in 2027 de vervanging van de welkomstborden en/of handhavingsborden voort.

Wat gaat het kosten

Programma instandhouding gebieden	Lasten		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal personeel	379.628	473.230	492.638
Totaal materieel	0	0	0
Totaal Plannen maken	379.628	473.230	492.638

De personele inzet vanuit Staatsbosbeheer betreft adviesdiensten strategisch vastgoed (€ 187.000) en plan- en projectvoorbereiding (€ 305.000).



3.3 Ondersteuning

Terreinbeheer en -ontwikkeling is meer dan onderhoud en reparatie. Efficiënt beheer staat of valt met goed financieel en administratief management, en met een solide juridische onderbouwing en afhandeling. In het kader van de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) worden de volgende producten door de uitvoeringsorganisatie geleverd: accountmanagement, financiële diensten en juridische diensten.

3.3.1 Bestuursproducten

Accountmanagement

Wat willen we bereiken

De accountmanager is een deskundig aanspreekpunt voor het Recreatieschap en een opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten.

Wat gaan we er voor doen

Met de bestuurlijk-juridische achtergrond en kennis van de organisatie fungeert de accountmanager als sparringpartner voor uw organisatie. Hij is opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten, bewaakt de voortgang van de projecten en werkzaamheden die daaruit voortkomen en informeert u over de voortgang en de eindresultaten.

Bestuursadvies

Wat willen we bereiken

De bestuurssecretaris² is uw expert-sparringpartner. Zij adviseert en begeleidt uw bestuur en andere samenwerkingspartners, en helpt u op weg met de vraagstukken en opgaven waar u mee te maken heeft. Zij ondersteunt de uitvoering van bestuurlijke taken en besluitvormingsprocessen en denkt mee over bestuurlijke vraagstukken. Als rechterhand van het bestuur en ambtelijk opdrachtgever vertaalt de bestuurssecretaris uw besluiten naar concrete afspraken voor Staatsbosbeheer. De bestuurssecretaris wordt geadviseerd door een ambtelijke klankbordgroep met daarin vertegenwoordigers vanuit de deelnemende gemeenten van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

3.3.2 Financiële diensten

Financieel beleid

Wat willen we bereiken

Beoogd wordt een solide financieel beleid dat voldoet aan juridische en financiële vereisten, verordeningen, notities en kaders.

Wat gaan we er voor doen

Zorgvuldig terreinbeheer en -ontwikkeling vraagt om zorgvuldig budgetbeheer. De beschikbare middelen zijn immers bedoeld om de doelen en visie te realiseren voor uw gebieden. Door kennis, ervaring en netwerk worden de terreinen zo efficiënt mogelijk beheerd. Er worden interne inkoop- en beleidskaders opgesteld, (Europese) aanbestedingen worden begeleid, contracten worden opgesteld, rapportages voor verantwoording en accountantscontrole worden verzorgd, en de

² De bestuurssecretaris maakt geen onderdeel uit van de geleverde diensten / personele capaciteit van Staatsbosbeheer. Provincie Utrecht heeft de taak op zich genomen om deze diensten te verzorgen.



verzekeringsportefeuille wordt gecoördineerd. Uiteraard volgens de wettelijke vereisten. En op onderwerpen wordt financieel advies gegeven.

Interne controle

Wat willen we bereiken

Met de rechtmatigheidsverantwoording verantwoordt het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur over de rechtmatigheid van haar handelen. De rechtmatigheidsverantwoording heeft betrekking op de baten en lasten in de jaarrekening en ook de balansmutaties. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor een rechtmatige uitvoering van de begroting. Wij ondersteunen met een interne controle plan, uitvoering en verantwoording hierover in de jaarstukken.

Wat gaan we er voor doen

Opstellen van het interne controleplan, uitvoeren van interne controlewerkzaamheden, rapportage van bevindingen, en de rapportage met als doel het dagelijks bestuur in staat te stellen de rechtmatigheidsverantwoording af te geven bij de jaarrekening.

Planning en control en administratie

Wat willen we bereiken

Een Planning & Control-cyclus (P&C) is een wettelijke vereiste. En het geeft daarnaast kader en sturing aan het bestuur en biedt ondersteuning om de doelstellingen te bereiken.

Wat gaan we er voor doen

Deze P&C cyclus begint met het plannen van de jaarlijkse activiteiten (begroting) en eindigt met het vaststellen van het jaarresultaat en het samenstellen van de jaarrekening. Administratie (de vastlegging van financiële handelingen) maakt vanzelfsprekend onderdeel uit van P&C. Met de tussentijdse rapportage wordt de uitvoering van activiteiten bewaakt en wordt er voor gezorgd dat de bedrijfsvoering 'in control' blijft. Indien nodig wordt het voorgenomen beleid of de activiteiten en processen bijgesteld. Met ingang van het opstellen van de jaarrekening 2023 is hier de zogenaamde Rechtmatigheidsparagraaf bijgekomen. Uiteraard binnen het extern kader van Gemeentewet, het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV), fiscale wetgeving en andere wet- en regelgeving en binnen de in de Gemeenschappelijke regeling en in de Samenwerkingsovereenkomst met Staatsbosbeheer opgenomen termijnen, zodat ook de deelnemers en het Ministerie van BZK hun inbreng kunnen leveren.

3.3.3 Juridische diensten

Aansprakelijkheid

Wat willen we bereiken

Beoogd wordt een beperking van aansprakelijkheidsprocedures, -risico's en -kosten. Efficiënte afhandeling van klachten voorkomt bovendien eventuele beroepsprocedures bij de Nationale Ombudsman en bij de deelnemende gemeenten en de provincie.

Wat gaan we er voor doen

Terreineigendom en -beheer brengen juridische verantwoordelijkheden met zich mee. Gezorgd wordt voor een onderbouwde afwijzing of toewijzing van claims, voor de (financiële) afhandeling ervan, of claims worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke partij. Omgekeerd wordt gezorgd voor aansprakelijkheidstelling van derden bij schade aan de terreinen. Bij klachten op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt gezorgd voor correspondentie met de directe toezichthouder (Politie en OM), worden hoorzittingen voorbereid en worden beslissingen opgesteld. Verder worden beroepen van klagers bij de Nationale Ombudsman afgehandeld. In bezwaarprocedures wordt gezorgd voor de



hoorzittingen en worden beslissingen op bezwaar opgesteld. In deze procedures wordt afgestemd met het bestuur van het schap en met de desbetreffende gemeente.

Juridische ondersteuning

Wat willen we bereiken

Beoogd wordt een goede en snelle juridische ondersteuning ter voorkoming en beperking van imagoschade en allerhande risico's.

Wat gaan we er voor doen

Voor effectief beheer en ontwikkeling van terreinen is een solide juridische basis onmisbaar. Daarom wordt vorm gegeven aan tal van overeenkomsten in het kader van beleid en uitvoering van beheer, waaronder de samenwerking met derden (private en publieke partijen). Dat gebeurt onder andere door adviseren, beoordelen en/of opstellen van overeenkomsten.

Procederen

Wat willen we bereiken

Het voorkomen van een onnodige gerechtelijke procedure spaart tijd en geld. In die gevallen waarin geprocedeerd moet worden, wordt een vlotte en correcte afhandeling van de procedure beoogd en draagt zodoende bij aan een besparing van kosten en komt uw imago ten goede.

Wat gaan we er voor doen

Mochten conflicten met derden tot juridische procedures leiden, dan wordt er geprocedeerd als verweerder, eisende partij, gedaagde of belanghebbende en zijn de juristen het aanspreekpunt voor de advocaat. Ook worden collega's bijgestaan in juridische procedures, bijvoorbeeld als zij slachtoffer zijn van een delict of een ongeval. Als het nodig is, wordt er opgetreden als gemachtigde in een gerechtelijke procedure, waar nodig in samenwerking met juristen van de desbetreffende deelnemende gemeente en de provincie

WOO-procedures

Wat willen we bereiken

Gestreefd wordt naar een snelle en correcte afhandeling van WOO-procedures.

Wat gaan we er voor doen

WOO-verzoeken worden in behandeling genomen. Ook kan een zienswijze opgesteld worden op een WOO-verzoek dat door derden wordt behandeld en waarin het Recreatieschap derdebelanghebbende is. Cruciaal hierbij is dat over de gevraagde informatie (documenten) beschikt kan worden.

Wat gaat het kosten

Programma instandhouding gebieden	Lasten		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal personeel	653.358	742.098	746.838
Totaal materieel	300.869	136.963	191.093
Totaal Overhead	954.227	879.061	937.931

Programma instandhouding gebieden	Baten		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Totaal personeel	0	0	0
Totaal materieel	75.070	75.776	79.640
Totaal Overhead	75.070	75.776	79.640



De personele inzet vanuit Staatsbosbeheer betreft de kosten van bestuurlijke ondersteuning (€205.000), de kosten van financiën (€ 507.000) en de inzet van juridische ondersteuning (€ 35.000).

Het begrotingssaldo voor de materiële lasten laat een significante stijging zien ten opzichte van 2026, omdat de kosten voor de bestuurssecretaris nu structureel zijn opgenomen in de begroting en niet meer via de begrotingswijziging gecorrigeerd hoeven worden.

De baten op overhead worden gevormd door de gedeeltelijke vrijval van de afkoopsom die is ontvangen van Recreatie Midden-Nederland (RMN) met betrekking tot de garantietoelage voor het overgekomen personeel. Deze dient ter dekking van de doorbelasting vanuit Staatsbosbeheer voor het salarisverschil dat is opgetreden bij de overname van het personeel.

3.4 Algemene dekkingsmiddelen

De algemene dekkingsmiddelen bestaan uit de bijdragen van de deelnemende gemeenten in het Recreatieschap. Hierbij staan de procentuele bijdragen van de Provincie Utrecht, Gemeente De Ronde Venen en Gemeente Utrecht vast conform eerdere besluitvorming. De verdeling tussen de overige deelnemers is herijkt op basis van het inwoneraantal, zoals opgenomen in de 'Kerncijfers wijken en buurten 2025' van het CBS, gepubliceerd op 3 oktober 2025.

Deelnemersbijdragen	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Provincie Utrecht	873.471	919.852	952.600
Gemeente De Bilt	45.291	47.696	47.543
Gemeente Lopik	66.949	70.504	73.296
Gemeente IJsselstein	161.190	169.750	165.109
Gemeente Houten	232.302	244.637	252.301
Gemeente Woerden	242.730	255.619	267.312
Gemeente Stichtse Vecht	193.126	203.381	208.497
Gemeente Nieuwegein	291.522	307.001	330.762
Gemeente Utrecht	1.426.688	1.502.445	1.555.930
Totaal Programmagebied A	3.533.269	3.720.885	3.853.349
Gemeente De Ronde Venen	691.142	685.070	982.510
Provincie Utrecht	675.858	669.919	960.782
Totaal Programmagebied B	1.367.000	1.354.989	1.943.292
Saldo	4.900.269	5.075.874	5.796.641

In overeenstemming met de vastgestelde uitgangspunten voor de Begroting 2027 worden de deelnemersbijdragen in 2027 met 3,56% verhoogd ten opzichte van 2026. Dit betreft een gewogen gemiddelde op basis van de indexen voor de loonvoet sector overheid (5,1%), overheidsconsumptie (2,2%) en overheidsinvesteringen (2,5%), zoals opgenomen in de mei circulaire Gemeentefonds 2025, en de werkelijke verdeling tussen de personele en overige lasten in de vastgestelde programmabegroting van 2026.

Daarnaast worden aanvullende middelen gevraagd ten einde de begroting van programmagebied SGL-B sluitend te krijgen. Het ontbreken van óf onvoldoende steun voor maatregelen om lasten structureel te verlagen óf baten te verhogen, leidt tot de noodzaak voor extra middelen vanuit de deelnemers van het Recreatieschap. Gezien het meerjarig verloop van dit tekort, is het wenselijk om deze middelen structureel beschikbaar te maken om te voorkomen dat in opvolgende jaren opnieuw dezelfde tekorten optreden.

Daarnaast worden voor SGL-B diverse (administratieve) bezuinigingen, die werden opgevoerd om tot een sluitende begroting voor 2026 te komen, teruggedraaid om de aansluiting met het Terrein Beheer Model te herstellen en uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's te verminderen.

De verhoging van de deelnemersbijdrage ten opzichte van 2026 is als volgt opgebouwd:



Deelnemersbijdragen	Inwoners	Allocatie 2027	Begroting 2026	Indexatie (3,56%)	Herijking + Extra	Totaal mutatie	Begroting 2027
Provincie Utrecht	nvt	24,7%	919.852	32.747	1	32.747	952.600
Gemeente De Bilt*	9.600	1,2%	47.696	1.698	-1.851	-153	47.543
Gemeente Lopik	14.800	1,9%	70.504	2.510	282	2.792	73.296
Gemeente IJsselstein	33.339	4,3%	169.750	6.043	-10.684	-4.641	165.109
Gemeente Houten	50.945	6,5%	244.637	8.709	-1.045	7.664	252.301
Gemeente Woerden	53.976	6,9%	255.619	9.100	2.593	11.693	267.312
Gemeente Stichtse Vecht**	42.100	5,4%	203.381	7.240	-2.124	5.116	208.497
Gemeente Nieuwegein	66.788	8,6%	307.001	10.929	12.831	23.761	330.762
Gemeente Utrecht	nvt	40,4%	1.502.445	53.487	-2	53.486	1.555.930
Totaal Programmagebied A		100%	3.720.885	132.464	0	132.464	3.853.349
Gemeente De Ronde Venen	nvt	50,6%	685.070	24.388	273.052	297.440	982.510
Provincie Utrecht	nvt	49,4%	669.919	23.849	267.014	290.863	960.782
Totaal Programmagebied B		100%	1.354.989	48.238	540.066	588.303	1.943.292
Saldo			5.075.874	180.701	540.066	720.767	5.796.641

* Het inwoneraantal van de Gemeente De Bilt heeft betrekking op de inwoners van de voormalige Gemeente Maartensdijk en bijbehorende kernen (Groenekan, Hollandsche Rading en Westbroek).

** Het inwoneraantal van de Gemeente Stichtse Vecht heeft betrekking op het deel van de inwoners woonachtig in de kernen van voormalige Gemeente Maarssen. De gemeenten Breukelen en Loenen aan de Vecht en bijbehorende kernen nemen van oudsher deel aan het Plassenschap Loosdrecht e.o.

4. Paragrafen

4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen weerspiegelt de mate waarin het Recreatieschap in staat is om financiële middelen vrij te maken om de risico's, die zich in de praktijk kunnen voordoen, op te vangen zonder dat hiervoor het beleid gewijzigd, dan wel ingekrompen, dient te worden. Deze ratio wordt bepaald conform de nota weerstandsvermogen.

In het slechtste geval kan het gevolg zijn, dat wanneer één of meerdere van de geïdentificeerde risico's zich voordoen, het bestuur voor een extra bijdrage naar de deelnemers moet. Ook voor andere onvoorziene zaken (die niet in de begroting zijn opgenomen of in de risicoparagraaf staan vermeld) moet om een extra deelnemersbijdrage worden gevraagd indien de weerstandscapaciteit onvoldoende is.

Voor de waardering van de toereikendheid van het weerstandsvermogen wordt de volgende tabel gehanteerd.

Waarderingcijfer	Ratio weerstandsvermogen	Betekenis
A	> 2,0	Uitstekend
B	1,4 < x < 2,0	Ruim voldoende
C	1,0 < x < 1,4	Voldoende
D	0,8 < x < 1,0	Matig
E	0,6 < x < 0,8	Onvoldoende
F	< 0,6	Ruim onvoldoende



Risicoanalyse

Nr	Risico's	Aard van het risico	Financiële omvang risico	Kans van optreden (hoog, midden, laag)	Impact *
1	Niet nagekomen verplichtingen (Erfpacht, huur en evenementen)	zie toelichting	€ 60.000	hoog	€ 48.000
2	Realisatie natuurvriendelijke oevers niet haalbaar	zie toelichting	€ 16.300	hoog	€ 13.040
3	Schadevergoeding bezoeker Vinkeveense Plassen	zie toelichting	€ 700.000	hoog	€ 560.000
4	Niet realiseren van taakstelling	zie toelichting	€ 16.300	hoog	€ 13.040
Totaal			€ 792.600		€ 634.080

* De financiële impact wordt berekend door bij een hoog risico 80%, bij een gemiddeld risico 50% en bij een laag risico 20% van de financiële omvang te nemen

Niet-kwantificeerbare risico's

Een aantal van de geïdentificeerde risico's, onderstaand in meer detail toegelicht, zijn (nog) niet kwantificeerbaar. We volgen daarom het rijksbeleid voor gemeenten, die vallen onder het artikel 12-regime. Dit beleid stelt de minimale buffer van de algemene reserve op 2% van de som van de structurele inkomsten. Dit bedrag is daarmee het minimaal gewenste weerstandsvermogen voor niet-gekwantificeerde risico's. Voor de structurele inkomsten wordt uitgegaan van de huren en pachten, vermeerderd met de verwachte rentebaten. Voor 2027 bedraagt dit €815.000. Per risico schatten we de financiële omvang op $2\% \times €815.000 = € 16.300$.

Risico 1: Niet nagekomen verplichtingen (Erfpacht, huur en evenementen)

De geraamde omzet uit erfpacht, verhuur en evenementen bedraagt jaarlijks ongeveer € 1.200.000. Het risico dat exploitanten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen (bijvoorbeeld door inflatie, verzuim of tegenvallende inkomsten) is aanwezig. Het risico wordt ingeschat op 5% van de geraamde omzet en bedraagt zodoende €60.000. Dit is aanzienlijk lager dan een jaar eerder, waarin het risico nog op 25% werd geschat. Dit kwam nog voort uit de aanscherping tijdens de covid-periode, waarin ook hevige inflatie optrad en het risico op oninbaarheid aanzienlijk was.

Risico 2: Verplichting voor het realiseren van natuurvriendelijke oevers in de Vinkeveense Plassen blijkt niet haalbaar

Met het tekenen van de 3 partijenovereenkomst borging natuurcompensatie Vinkeveense Plassen is het Recreatieschap een verplichting aangegaan voor de realisatie van natuurvriendelijke oevers. Op dit moment is nog onzeker:

- Of het beoogd aantal strekkende meters daadwerkelijk te realiseren is;
- Hoe de realisatie van de natuurvriendelijke oevers gefinancierd zal worden;
- Wanneer de natuurvriendelijke oevers gerealiseerd moeten zijn;
- Of Staatsbosbeheer als uitvoeringsorganisatie in staat is om de opgave binnen de gestelde kaders te realiseren.

Wanneer blijkt dat niet voldaan kan worden aan de verplichting uit de overeenkomst dient het Recreatieschap dit zo snel mogelijk kenbaar te maken bij de andere partijen uit de overeenkomst.

Risico 3: Schadevergoeding bezoeker Vinkeveense Plassen

In 2018 heeft een ongeval plaatsgevonden bij Zandeiland 4 in de Vinkeveense Plassen, waarbij een bezoeker ernstig nekletsel heeft opgelopen. De advocaat van het slachtoffer is van mening dat het Recreatieschap tekort is geschoten in haar zorgplicht aangaande de veiligheid van bezoekers van het zandeiland. De zaak is in behandeling gegeven bij verzekeraar Nationale Nederlanden. In eerste instantie was de verzekeraar voornemens aansprakelijkheid te erkennen en uit te gaan van een 50/50 deling van de schade. Op basis van jurisprudentie werd rekening gehouden met een billijkheidscorrectie, waardoor SGL aansprakelijk zou zijn voor 80% van de schade. De omvang van het schadebedrag is nog niet bekend. Echter, op basis van uitspraken in andere zaken moet rekening worden gehouden met



een schadebedrag van ten minste € 4.000.000 (80% = € 3.200.000). De maximale verzekerde som bij Nationale Nederlanden bedraagt € 2.500.000. Zodoende resteert een mogelijke impact van € 700.000. De verzekeringstussenpersoon heeft in 2025 telefonisch laten weten, dat de verzekeraar de aansprakelijkheid toch zou hebben afgewezen. Formeel is dit echter nog niet bevestigd. Zodoende blijft dit risico voor nu ongewijzigd. Omdat niet met zekerheid gesteld kan worden dat deze zaak in 2026 tot afronding komt, geldt dit risico vooralsnog ook voor 2027.

Risico 4: Niet realiseren taakstellende bezuiniging

De programmabegroting 2027 is voor SGL-A sluitend gemaakt door het opvoeren van een taakstellende bezuiniging van €221.000. Hier zal op een later moment nog invulling aan gegeven moeten worden door het bestuur. Reden van de taakstelling is dat het algemeen bestuur niet unaniem akkoord is met een structurele verhoging van de deelnemersbijdrage, waarmee voorkomen kan worden dat de begrotingstekorten jaarlijks terugkeren. Het verzoek is om de maatregelen voor het verlagen van de lasten, dan wel het verhogen van de baten, zoals voorgelegd aan het algemeen bestuur in het begrotingsproces voor 2026 opnieuw te onderzoeken. Het risico bestaat echter, dat deze maatregelen niet zullen worden gerealiseerd en dat hierdoor een negatief resultaat wordt gerealiseerd in 2027. Hiervan is het gevolg, dat een beroep moet worden gedaan op de reserves van het Recreatieschap.

Weerstandsvermogenratio

Naar verwachting bedraagt het saldo van de Algemene Reserve in 2027 €1.377.649. De totale potentiële impact van de geïdentificeerde risico's wordt geraamd op €634.080. De weerstandsvermogenratio van het Recreatieschap komt daarmee uit op 2,2 en is conform waarderingstabel te kwalificeren als 'Uitstekend'.

Voor louter informatieve doeleinden kan dit worden uitgesplitst per programmagebied. Het deel van de risico's dat is toe te schrijven aan SGL-A bedraagt €55.760. Met een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €1.164.338 komt de weerstandsvermogenratio uit op 20,9. Voor SGL-B bedraagt het deel van de risico's €578.320, zodat de ratio bij een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €213.311 uitkomt op slechts 0,4. Daarbij moet worden opgemerkt dat SGL-A en SGL-B samen één juridische entiteit vormen en in beginsel samen aansprakelijk zijn voor eventuele claims die voortvloeien uit de risico's.

Kengetallen BBV

In het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) voor provincies, gemeenten en Gemeenschappelijke Regelingen wordt voorgeschreven, dat er in de jaarstukken enkele kengetallen moeten worden opgenomen.

Normen

Netto schuldquote: < 90% is minst risicovol, 90-130% is neutraal, > 130% is meest risicovol.

Solvabiliteitsratio: > 50% is minst risicovol, 20 - 50% is neutraal, < 20% is meest risicovol.

Structurele exploitatieruimte: evenwicht (0 of positief).

De kengetallen worden weergegeven in onderstaande tabel.

	Jaarrekening 2025	2026	2027	2028	2029	2030
Netto schuldquote	8%	73%	59%	54%	53%	51%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	8%	73%	59%	54%	53%	51%
Solvabiliteitsratio	37%	30%	27%	28%	28%	29%
Grondexploitatie	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	0,9%	1,3%	1,6%	1,0%	0,9%	0,9%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt

Deze kengetallen geven enig inzicht in de financiële positie en de financiële weerbaar- en wendbaarheid van de organisatie.



- De netto schuldquote geeft een beeld van het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. Een negatieve schuldquote geeft in feite aan dat er per saldo geen sprake is van een schuld. Ten opzichte van de huidige stand verwachten we dat de netto schuldquote aanzienlijk zal stijgen. Omdat in het verleden niet of onvoldoende is gereserveerd, zal voor de uitvoer van de investeringsplanning, die voortvloeit uit het TBM, vreemd vermogen moeten worden aangewend.
- De solvabiliteitsratio wordt berekend als het percentage van het totale eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen van het schap. Dit geeft inzicht in de mate waarin het schap in staat is om op lange termijn aan al haar financiële verplichtingen te kunnen voldoen. Deze ratio zal naar verwachting dalen als gevolg van aan het aantrekken van vreemd vermogen ten behoeve van de noodzakelijke investeringen in beide programmagebieden.
- Het kengetal "structurele exploitatieruimte" geeft aan of de structurele baten groter zijn dan de structurele lasten. Dit wordt in het kengetal als percentage van de totale baten uitgedrukt. Dit kengetal zegt in feite iets over het structurele jaarrekeningsaldo, d.w.z. zonder alle incidentele baten en lasten.

4.2 Onderhoud kapitaalgoederen

Het goed onderhouden van de gebieden is een belangrijke taak voor het schap om duurzaam gebruik mogelijk te maken. Als basis voor het plannen van regulier- en groot onderhoud en vervangingsinvesteringen wordt het Terrein Beheer Model (TBM) gehanteerd. Dit model is gebaseerd op zogenaamde doeltypen (bijvoorbeeld speel- en ligweide, strand of bos) waarvoor een gestandaardiseerde inrichting met daarbij behorende onderhoudscycli en normkosten zijn bepaald. Het totaal aan oppervlaktes, stuks en lengte van de aanwezige doeltypes bepaalt met de cycli en de normkosten de geplande lasten voor meerjarig duurzaam onderhoud.

De geplande lasten van groot onderhoud fluctueren van jaar tot jaar. Dit kan een direct en groot effect hebben op het jaarresultaat en daarmee op de jaarlijkse deelnemersbijdrage. Om dit ongewenste effect zoveel mogelijk te voorkomen heeft het schap ervoor gekozen om een egalisatievoorziening groot onderhoud in te stellen. Jaarlijks wordt een vastgestelde dotatie ten laste van de exploitatie gebracht en de werkelijke onderhoudslasten worden ten laste van de voorziening verantwoord. De geplande lasten, de dotatie en de werkelijke kosten worden periodiek gemonitord. Elk jaar wordt de dotatie opnieuw berekend en vastgesteld tenzij uit de monitoring volgt dat eerder een bijstelling nodig is.

Onderstaande tabel laat het verwachte verloop van de voorziening Groot Onderhoud zien voor de komende jaren.

Stand voorziening	2025	2026	2027	2028	2029*	2030*
Onderhoudsvoorziening SGL-A						
Stand voorziening 1 januari	1.263.727	1.549.416	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983
Dotatie	551.263	583.906	559.865	559.865	542.506	542.506
Onttrekking	265.573	1.059.307	271.965	526.902	595.401	499.383
Stand voorziening 31 december	1.549.416	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983	1.385.107
Onderhoudsvoorziening SGL-B						
Stand voorziening 1 januari	381.241	362.756	309.350	454.877	595.998	775.574
Dotatie	69.193	73.879	246.425	246.425	246.425	246.425
Onttrekking	87.678	127.285	100.898	105.305	66.849	82.554
Stand voorziening 31 december	362.756	309.350	454.877	595.998	775.574	939.445
Totaal stand per 31 december	1.912.172	1.383.365	1.816.793	1.990.876	2.117.557	2.324.552

* In deze jaren is rekening gehouden met een lagere beheerlast als gevolg van de voorgenomen uittrekking van Gemeente IJsselstein



4.3 Financiering

Beleidsuitgangspunten

Het optimaliseren van de renteresultaten binnen de kaders van de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) respectievelijk de limieten en richtlijnen van het treasurystatuut.

Risicobeheer

De Wet financiering decentrale overheden vermeldt twee normen. Het doel is te voorkomen dat bij herfinanciering van leningen bij aanzienlijk hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het schap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's.

Kasgeldlimiet

Tot het kasgeld behoren alle vlottende schulden < 1 jaar, de contante gelden in kas, de uitgaande gelden < 1 jaar en de tegoeden/ schulden rekening-courant. Doel van de kasgeldlimiet is het beperken van de renterisico's op de korte schuld. De korte schuld is bedoeld voor de lopende uitgaven en zodoende is de limiet gekoppeld aan het begrotingstotaal. De kasgeldlimiet is bij ministeriële regeling vastgesteld op 8,5% van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar. De totale lasten van gewone bedrijfsvoering zoals opgenomen in de Begroting 2027 bedragen €7.595.191. Zodoende is de kasgeldlimiet: $8,5\% * €7.595.191 = €645.591$.

Renterisiconorm

De renterisiconorm stelt een limiet aan het renterisico over de lange termijn financiering. Het renterisico is het geldbedrag aan leningen dat in een bepaald jaar aan renteherziening en herfinanciering onderhevig is. Het renterisico mag maximaal 20% van het begrotingstotaal per 1 januari van het betreffende kalenderjaar bedragen. De renterisiconorm benadrukt het belang van een goede spreiding van de leningenportefeuille en de renterisico's.

Totaal van de lasten van gewone bedrijfsvoering in de Begroting 2027 bedraagt €7.595.191. De limiet van 20% bedraagt dan €1.519.038. De begrote aflossingen voor 2027 bedragen €369.253. De verwachting is dat €915.317 aan lang vreemd vermogen zal worden aangetrokken.

Mutaties in de leningenportefeuille

Omschrijving	2025	2026	2027	2028	2029	2030
SGL-A Stand per 1/1	2.426.000	2.272.000	4.217.192	4.298.441	4.164.037	3.936.139
bij Nieuwe leningen	-	2.099.192	319.217	116.332	27.492	221.757
af Aflossingen	154.000	154.000	237.968	250.736	255.390	256.489
Stand per 31/12	2.272.000	4.217.192	4.298.441	4.164.037	3.936.139	3.901.407
SGL-B Stand per 1/1	-	-	3.282.143	3.746.957	3.657.124	3.526.331
bij Nieuwe leningen	-	3.282.143	596.100	65.296	26.949	200.378
af Aflossingen	-	-	131.286	155.130	157.742	158.820
Stand per 31/12	-	3.282.143	3.746.957	3.657.124	3.526.331	3.567.889
Totaal stand 31/12	2.272.000	7.499.335	8.045.398	7.821.160	7.462.470	7.469.296

Het uitgangspunt is dat in deze begrotingsperiode in totaal €915.317 aan nieuwe leningen wordt aangegaan. Dit is ter afdekking van de investeringen in de begroting die niet vanuit de reserves kunnen worden gefinancierd en om te waarborgen dat vaste activa met vaste geldmiddelen worden gefinancierd.



BBV en rentetoerekening

Het BBV bevat voorschriften met betrekking tot de rentetoerekening. De interne rentetoerekening is afhankelijk van de verhouding netto rentelasten afgezet tegen de integraal gefinancierde activa. Het Recreatieschap heeft geen grondexploitaties zodat een aparte renteberekening hiervoor buiten beschouwing kan worden gelaten. Projectfinanciering is eveneens niet van toepassing. De interne rentetoerekening loopt via het taakveld 0.5 Treasury. Over reserves, voorzieningen en eigen vermogen wordt geen rente toegerekend.

Schatkistbankieren

Bij het schatkistbankieren wordt dagelijks het saldo bij een vastgesteld drempelbedrag overgeboekt op een bankrekening ten gunste van de rekening-courant die een decentrale overheid heeft bij de schatkist. Omgekeerd kan het saldo ook worden aangevuld ten laste van de rekening-courant die een decentrale overheid heeft bij de schatkist. Voor het schap zijn de benodigde overeenkomsten met het Rijk afgesloten.

4.4 Grondbeleid

Het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft het voornemen grondbeleid nader uit te werken. Bij deze uitwerking worden onderstaande uitgangspunten getoetst op haalbaarheid en wenselijkheid in relatie tot de doelstellingen van het schap:

- Met de inzet van grond wordt samenwerking met gebiedspartijen gezocht.
- De grondexploitatie van het Recreatieschap neemt zij in haar aanpak een coöperatieve houding aan. Hierbij stuurt zij daar waar mogelijk – in samenwerking met de andere gebiedspartijen - actief op programmering, kostenbeheersing en opbrengstoptimalisatie.
- Het Recreatieschap werkt in samenwerking met de omgeving, zoekt naar nieuwe samenwerkingspartners, geeft ruimte aan nieuwe technologieën en duurzame toepassingen.
- Het Recreatieschap neemt in beginsel niet risicodragend deel in gebieds- en vastgoedontwikkelingen en voert niet zelf geen opstalexploitaties.
- Bij de inzet van grond en vastgoed werkt het Recreatieschap transparant en marktconform.

4.5 Bedrijfsvoering

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een bestuurlijke organisatie en heeft geen eigen personeel in dienst. Uitvoering van de eigen kerntaken vereist derhalve een derde uitvoerende partij. Dit is Staatsbosbeheer. Bij de vigerende samenwerkingsovereenkomst (SOK) hoort een volmacht- en mandaatlijst. De personele component van de dienstverlening door Staatsbosbeheer in 2027 blijkt uit de volgende tabel.



Omschrijving	SGL-A			SGL-B			SGL Totaal		
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
Beheer informatie	250.277	155.464	266.459	17.624	11.906	19.412	267.901	167.369	285.871
Uitvoeren Terreininspecies	76.176	80.244	80.623	25.428	30.431	33.027	101.604	110.676	113.650
Ondersteuning recreatie-, landschaps- en natuurbeheer	23.866	52.738	52.428	-	2.831	2.476	23.866	55.569	54.903
Uitvoeren Terreinbeheer RO 30%	634.563	400.000	391.683	369.994	200.000	156.828	1.004.557	600.000	548.511
Omgevingscommunicatie	30.173	27.570	32.727	12.070	-	13.945	42.243	27.570	46.672
Beheer vastgoed en gronden (rentmeesterschap)	79.133	108.332	105.857	18.532	12.318	25.482	97.665	120.650	131.338
Toezicht en Handhaving	316.455	501.556	458.864	219.790	166.178	317.695	536.245	667.734	776.558
Vergunningen, ontheffingen en toestemmingen	87.744	93.690	92.170	9.312	10.079	13.577	97.056	103.769	105.747
Zorg en arbeidsparticipatie	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Advies marketing	-	1.186	1.247	-	4.979	3.233	-	6.165	4.480
Vrijwilligers en actief burgerschap	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal Gebiedsbeheer	1.498.386	1.420.780	1.482.056	672.750	438.722	585.676	2.171.136	1.859.502	2.067.732
Adviesdiensten strategische vastgoed	107.111	172.287	171.296	14.639	8.178	15.910	121.750	180.465	187.206
Plan- en projectvoorbereiding	142.168	138.370	150.200	115.711	154.395	155.232	257.879	292.765	305.432
Totaal Plannen maken	249.279	310.657	321.496	130.350	162.573	171.142	379.628	473.230	492.638
Accountmanagement	140.304	144.273	150.178	45.523	48.472	55.290	185.826	192.745	205.469
Bestuursadvies	-	-	-	19.530	-	-	19.530	-	-
Secretariaat	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Plan van aanpak visie SGL	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal Bestuurlijke diensten	140.304	144.273	150.178	65.052	48.472	55.290	205.356	192.745	205.469
Financieel beleid	1.529	500	5.220	556	-	780	2.085	500	6.000
Planning en control	339.607	309.308	327.047	84.726	126.917	114.511	424.333	436.225	441.558
VIC - Rechtmatigheid	5.635	58.054	43.280	1.564	20.773	16.007	7.198	78.827	59.287
Totaal Financiële diensten	346.771	367.862	375.547	86.845	147.690	131.298	433.616	515.552	506.845
Aansprakelijkheid	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juridische ondersteuning	6.213	9.579	10.067	4.900	11.906	11.514	11.113	21.485	21.581
Procederen	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Opstellen gemeenschappelijke regeling	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WOO-procedures	3.273	12.316	12.944	-	-	-	3.273	12.316	12.944
Totaal Juridische diensten	9.486	21.895	23.011	4.900	11.906	11.514	14.386	33.801	34.525
Totaal personele lasten	2.244.226	2.265.466	2.352.288	959.896	809.364	954.920	3.204.122	3.074.830	3.307.208

Op het totaalpakket van de dienstverlening uit de SOK is, conform verwacht indexcijfer 2027 voor de overheidslonen zoals opgenomen in de mei circulaire Gemeentefonds 2025, een verhoging van 5,1% toegepast t.o.v. de Begroting 2026. Uitzondering hierop is het uitvoeren van regulier onderhoud. Hiervoor is het onderliggende TBM geraadpleegd, dat een totaalbedrag berekend voor de materiële en personele lasten van regulier onderhoud. Uitgangspunt in de begroting is dat de begeleidings- en administratieve uren gemaakt door Staatsbosbeheer ten behoeve van regulier onderhoud gelijk zijn aan 30% van de materiële lasten. In het geval dat personeel van Staatsbosbeheer zelf uitvoerende werkzaamheden in de terreinen verricht, zal dit worden geclassificeerd als materiële lasten.

Daarnaast is er bij SGL-B op verzoek van het algemeen bestuur een extra bedrag van €157.650 opgenomen voor Toezicht en Handhaving ten behoeve van de uitbreiding van de BOA-capaciteit.

Er wordt afgerekend op basis van werkelijke uren maal het afgesproken tarief conform de Samenwerkingsovereenkomst/tarievenbrief van Staatsbosbeheer. Dit vindt plaats met inachtneming van het totale budget voor de dienstverlening, uitgezonderd goedgekeurd meerwerk.

Overhead en toerekening personeelskosten

Overeenkomstig het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) dienen de kosten van overhead verantwoord te worden op een afzonderlijk daarvoor aangewezen taakveld. Dit betreft enerzijds (een percentage van) de personele kosten zoals directeur, afdelingshoofden en medewerkers van ondersteunende afdelingen. Anderzijds betreft het apparaatskosten zoals ICT en huisvesting etc. Direct toewijsbare personeel- en apparaatskosten dienen op het taakveld verantwoord te worden waar deze betrekking op hebben. De verdeling op taakveldniveau is in deze begroting opgenomen.



5. Financiële begroting

Staat van baten en lasten programma Instandhouding en ontwikkeling gebieden

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN	BATEN	SALDO
	Begroting 2027	Begroting 2027	Begroting 2027
Beheer informatie	285.871		-285.871
Uitvoeren Terreininspecties	113.650		-113.650
Ondersteuning recreatie-, landschaps- en natuurbeheer	54.903		-54.903
uitvoeren Terreinbeheer RO 30%	548.511		-548.511
Omgevingscommunicatie	46.672		-46.672
Beheer vastgoed en gronden (rentmeesterschap)	131.338		-131.338
Toezicht en Handhaving	776.558		-776.558
Vergunningen, ontheffingen en toestemmingen	105.747		-105.747
Zorg en arbeidsparticipatie	0		0
Vrijwilligers en actief burgerschap	0		0
Advies marketing	4.480		-4.480
Personeel	2.067.732	0	-2.067.732
Regulier onderhoud	1.828.372		-1.828.372
Dotatie voorziening groot onderhoud	806.290		-806.290
Optimaliseringsrichting fysiek beheer			0
Overschot op rekening			0
Dotatie voorziening garantietoelagen			0
Dotatie voorziening dubieuze debiteuren	0		0
Afschrijvingen	527.499		-527.499
Rentekosten	236.657		-236.657
Energie- en waterverbruik	62.941		-62.941
Belastingen	58.518		-58.518
Verzekeringen	40.180		-40.180
Dienstverlening derden	314.255		-314.255
Publiciteit & voorlichting	2.809		-2.809
Drukwerk	2.345		-2.345
Contributie & abonnementen	0		0
Huren en pachten	41.494	764.951	723.457
Jacht- en visrechten		5.262	5.262
Entreegelden		540.924	540.924
Brandstof	12.884		-12.884
Diverse lasten	161.938		-161.938
Diverse baten		63.157	63.157
Vergunningen, Ontheffingen en Toestemmingen	708	435.200	434.492
Doorberekende kosten		0	0
Materieel	4.096.890	1.809.494	-2.287.397
Totaal Gebiedsbeheer	6.164.622	1.809.494	-4.355.128
Personeel	492.638	0	-492.638
Totaal Plannen maken	492.638	0	-492.638
Personeel	205.469	0	-205.469
Materieel	139.380	79.640	-59.739
Totaal Bestuurlijke diensten	344.848	79.640	-265.208
Personeel	506.845	0	-506.845
Materieel	51.713	0	-51.713
Totaal Financiële diensten	558.558	0	-558.558
Personeel	34.525	0	-34.525
Materieel	0	0	0
Totaal Juridische diensten	34.525	0	-34.525
Totaal Algemene middelen	0	5.796.641	5.796.641
Saldo gewone bedrijfsvoering	7.595.191	7.685.775	90.584
Totaal kredieten	0	0	0
Saldo van baten en lasten	7.595.191	7.685.775	90.584
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	175.000	84.416	-90.584
Gerealiseerd resultaat	7.770.191	7.770.191	0



Meerjarenbegroting

Meerjarenraming	Jaarrekening 2025	2026	2027	2028	2029	2030
Totaal Gebiedsbeheer	5.600.176	5.373.759	6.164.622	6.339.776	6.403.412	6.549.590
Totaal Plannen maken	379.628	473.230	492.638	513.329	521.446	544.911
Totaal Overhead	954.227	879.061	937.931	975.318	991.180	1.033.272
Lasten uit gewone bedrijfsvoering	6.934.030	6.726.050	7.595.191	7.828.423	7.916.038	8.127.773
Totaal Gebiedsbeheer	2.055.707	1.634.192	1.809.494	1.812.718	1.855.913	1.879.305
Totaal Overhead	75.070	75.776	79.640	82.985	86.719	90.622
Deelnemersbijdragen	4.900.269	5.075.874	5.796.641	5.973.302	6.019.806	6.204.594
Baten uit gewone bedrijfsvoering	7.031.046	6.785.842	7.685.775	7.869.004	7.962.438	8.174.520
Kredieten	-64.368	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	-32.648	-59.792	-90.584	-40.582	-46.401	-46.748
Toevoeging reserves	300.301	293.042	175.000	125.000	125.000	125.000
Vrijval reserves	372.304	233.250	84.416	84.418	78.599	78.252
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	-72.003	59.792	90.584	40.582	46.401	46.748
Gerealiseerd resultaat	-104.651	0	0	0	0	0

Grondslagen voor de meerjarenbegroting

De grondslagen voor de ramingen in de meerjarenbegroting zijn vermeld in hoofdstuk 2 "Uitgangspunten".

Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en de notitie incidentele baten en lasten van de Commissie BBV is het verplicht een overzicht op te nemen van de incidentele baten en lasten in de begroting, inclusief een toelichting op de belangrijkste posten hieruit.

Omschrijving	Jaarrekening 2025	2026	2027	2028	2029	2030
Totaal lasten exclusief mutaties reserves	7.100.011	6.726.050	7.595.191	7.828.423	7.916.038	8.127.773
Totaal incidentele lasten exclusief mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Totaal structurele lasten exclusief mutaties reserves	7.100.011	6.726.050	7.595.191	7.828.423	7.916.038	8.127.773
Totaal baten exclusief mutaties reserves	7.132.658	6.785.842	7.685.775	7.869.004	7.962.438	8.174.520
Totaal incidentele baten exclusief mutaties reserves	0	0	0	0	0	0
Totaal structurele baten exclusief mutaties reserves	7.132.658	6.785.842	7.685.775	7.869.004	7.962.438	8.174.520
Totaal stortingen in reserves	300.301	293.042	175.000	125.000	125.000	125.000
Totaal incidentele stortingen in reserves	300.301	293.042	175.000	125.000	125.000	125.000
Totaal structurele stortingen in reserves	0	0	0	0	0	0
Totaal onttrekkingen uit reserves	372.304	233.250	84.416	84.418	78.599	78.252
Totaal incidentele onttrekkingen uit reserves	340.554	202.229	50.000	50.000	50.000	50.000
Totaal structurele onttrekkingen uit reserves	31.750	31.021	34.416	34.418	28.599	28.252

Onderstaand zijn de belangrijkste incidentele baten, lasten en reservemutaties toegelicht:

- **Reserve Ontwikkelplan komende jaren:** Storting à €125.000 per jaar ten behoeve van de ontwikkeling van diverse gebieden.
- **Reserve Inrichting 't Waal/Honswijkerplas:** Onttrekking à €50.000 per jaar ten behoeve van beheer en onderhoud van het gebied.
- **Reserve Inrichting 't Waal/Honswijkerplas:** In 2027 verwachten we een toevoeging te doen à €50.000. Dit betreft de opbrengst van de zandsuppletie in de Honswijkerplas. Na 2027 is dit niet meer aan de orde, omdat dan de overeenkomst met de ontwikkelaar is afgelopen.
- **Overig:** De overige (structurele) onttrekkingen hebben betrekking op jaarlijkse afschrijvingen.



Presentatie van het structureel begrotingssaldo

Om inzicht te bieden in het structureel begrotingssaldo is onderstaand opgenomen wat het effect is van de incidentele baten en lasten op de begroting 2027-2030. Dit model is gebaseerd op het modeloverzicht zoals geadviseerd door de Commissie BBV in de notitie incidentele baten en lasten.

Omschrijving	Jaarrekening 2025	2026	2027	2028	2029	2030
Saldo van baten en lasten	32.648	59.792	90.584	40.582	46.401	46.748
Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves	72.003	-59.792	-90.584	-40.582	-46.401	-46.748
Begrotingssaldo na bestemming	104.651	0	0	0	0	0
Waarvan incidentele baten en lasten (saldo)	40.253	-90.813	-125.000	-75.000	-75.000	-75.000
Structureel begrotingssaldo (positief = overschot)	64.398	90.813	125.000	75.000	75.000	75.000

Uiteenzetting van de financiële positie

De uitgangspunten, die bij het samenstellen van deze begroting zijn gehanteerd, zijn vermeld in hoofdstuk 2 van deze begroting. Er worden geen financiële gevolgen verwacht als gevolg van nieuw beleid.

Geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar

Omschrijving	Jaarrekening 2025	2026	2027	2028	2029	2030
Vaste activa	6.452.476	9.538.847	10.102.334	10.021.288	9.844.142	9.903.693
Viottende activa	4.262.522	3.420.000	4.420.000	4.220.000	4.120.000	4.120.000
Totaal activa	10.714.998	12.958.847	14.522.334	14.241.288	13.964.142	14.023.693
Eigen vermogen (incl. resultaat)	3.927.556	3.858.539	3.884.919	3.925.501	3.971.901	4.018.648
Voorzieningen	1.912.172	678.276	1.680.450	1.718.190	1.591.225	1.645.310
Vaste schulden	2.679.651	5.888.828	8.296.398	7.991.414	7.625.341	7.640.042
Viottende passiva	2.195.618	2.533.204	660.567	606.183	775.675	719.693
Totaal passiva	10.714.998	12.958.847	14.522.334	14.241.288	13.964.142	14.023.693

EMU saldo

Omdat het begrotingstotaal van het Recreatieschap onder de grens van € 20 miljoen ligt is toelichting van het EMU saldo niet verplicht en derhalve niet opgenomen.

Meerjaren investeringsbegroting

In de begroting is tevens een meerjarige investeringsbegroting opgenomen. Deze begroting is gebaseerd op de netto investering (investering -/- eventueel van derden ontvangen specifieke bijdrage/subsidie). Op investeringen wordt afgeschreven vanaf het jaar volgend op het jaar van ingebruikname van het activum.

Uit het volgende overzicht blijkt de opgave voor het Recreatieschap op het gebied van vervangingsinvesteringen. Hierin is nog geen rekening gehouden met de te vervangen oeverbeschoeiingen bij de Vinkeveense Plassen die niet gefinancierd kunnen worden vanuit het bestaande projectbudget. Naar verwachting kunnen die werkzaamheden in 2030 starten. Omdat nog geen besluit is genomen over de wijze van financiering, bijvoorbeeld via de investeringsbegroting van het Recreatieschap of via projectfinanciering door de deelnemende gemeenten, en eventuele kapitaallasten buiten de scope van de meerjarenbegroting vallen, zijn deze meters oeverbeschoeiing voor nu niet opgenomen in deze meerjarenraming.



Vervangingsinvesteringen 2027-2030

	Afschrijvings termijn in jaren	Vervangingsinvesteringen			
		2027	2028	2029	2030
SGL-A					
Investeringsen >40 jaar	>40	141.491	141.491	193.100	488.554
Investeringsen 30 jaar	30				
Investeringsen 20 jaar	20		198.605		47.343
Investeringsen 15 jaar	15	590	590	590	
Investeringsen 10 jaar	10	3.773	3.773	3.773	
Investeringsen 8 jaar	8	271.519	36.556	185.686	
Investeringsen 5 jaar	5				
Totaal SGL-A		417.373	381.015	383.149	535.898
SGL-B					
Investeringsen >40 jaar	>40	78.026			52.320
Investeringsen 30 jaar	30				
Investeringsen 20 jaar	20				
Investeringsen 15 jaar	15				
Investeringsen 10 jaar	10				
Investeringsen 8 jaar	8				
Investeringsen 5 jaar	5				
Totaal SGL-B		78.026	-	-	52.320
Totaal SGL		495.399	381.015	383.149	588.218



Stand en verloop van de reserves en voorzieningen

Reserves

Reserves zijn middelen die onder het eigen vermogen vallen en waarvan het algemeen bestuur over de inzet kan besluiten. Onderstaand is per reserve het verloop gedurende de begrotingsperiode weergegeven.

Reserve	Stand per 31-12-2024	Toevoegingen 2025	Onttrekkingen 2025	Stand per 31-12-2025	Toevoegingen 2026	Onttrekkingen 2026	Stand per 31-12-2026	Toevoegingen 2027	Onttrekkingen 2027	Stand per 31-12-2027
Algemene reserve SGL-A	899.735	222.926		1.122.661	41.677		1.164.338			1.164.338
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378			45.378			45.378			45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	971.395	64.256	64.307	971.344		50.000	921.344	50.000	50.000	921.344
Herplantfonds Nedereindeplas	11.171			11.171			11.171			11.171
Reserve fietspad Nieuw Wulven	23.270		5.817	17.453		5.817	11.636		5.817	5.819
Calamiteiten fonds	48.900			48.900			48.900			48.900
Reserve ontwikkelplan MVP	489.241		38.311	450.929		14.804	436.125		14.804	421.321
Reserve ontwikkelplan komende jaren	412.689	125.000	40.659	497.030	125.000	20.000	602.030	125.000	729	726.301
Reserve boomveiligheid	16.000			16.000			16.000			16.000
Reserve Heemstede Noord	84.849		6.600	78.249			78.249			78.249
Strategische keuzes reserve	4.500			4.500			4.500			4.500
Bestemmingsreserve inspecties	288.110	38.580	106.977	219.713	105.580	112.311	212.982			212.982
Bestemmingsreserve Transitiekosten	11.111			11.111			11.111			11.111
Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	0	49.322	49.322	0			0			0
Bestemmingsreserves SGL-A	2.406.614	277.158	311.994	2.371.778	230.580	202.932	2.399.426	175.000	71.350	2.503.076
Algemene reserve SGL-B	81.429	68.908		150.337	62.974		213.311			213.311
Reserve Duiken	11.029			11.029		11.029	0			0
Reserve Legakkers beschoeiingen	62.053		10.400	51.653		10.400	41.253		10.400	30.853
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	19.844			19.844			19.844			19.844
Reserve gevolgen verkoop legakkers	33.247			33.247			33.247			33.247
Bestemmingsreserve inspecties	33.233	4.767	38.000	0	8.889	8.889	0			0
Bestemmingsreserve transitiekosten	6.570			6.570			6.570			6.570
Bestemmingsreserve Investerings	0	67.697	11.910	55.787			55.787		2.667	53.120
Bestemmingsreserves SGL-B	165.975	72.464	60.310	178.129	8.889	30.318	156.700	0	13.067	143.633
Gerealiseerd resultaat SGL-A	272.248		272.248	41.677		41.677	0			0
Gerealiseerd resultaat SGL-B	68.908		68.908	62.974		62.974	0			0
TOTAAL RESERVES	3.894.908	641.456	713.460	3.927.556	344.120	337.900	3.933.775	175.000	84.417	4.024.358

Reserve	Stand per 31-12-2027	Toevoegingen 2028	Onttrekkingen 2028	Stand per 31-12-2028	Toevoegingen 2029	Onttrekkingen 2029	Stand per 31-12-2029	Toevoegingen 2030	Onttrekkingen 2030	Stand per 31-12-2030
Algemene reserve SGL-A	1.164.338			1.164.338			1.164.338			1.164.338
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378			45.378			45.378			45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	921.344		50.000	871.344		50.000	821.344		50.000	771.344
Herplantfonds Nedereindeplas	11.171			11.171			11.171			11.171
Reserve fietspad Nieuw Wulven	5.819		5.819	0			0			0
Calamiteiten fonds	48.900			48.900			48.900			48.900
Reserve ontwikkelplan MVP	421.321		14.804	406.517		14.804	391.713		14.804	376.909
Reserve ontwikkelplan komende jaren	726.301	125.000	729	850.573	125.000	729	974.844	125.000	729	1.099.115
Reserve boomveiligheid	16.000			16.000			16.000			16.000
Reserve Heemstede Noord	78.249			78.249			78.249			78.249
Strategische keuzes reserve	4.500			4.500			4.500			4.500
Bestemmingsreserve inspecties	212.982			212.982			212.982			212.982
Bestemmingsreserve Transitiekosten	11.111			11.111			11.111			11.111
Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	0			0			0			0
Bestemmingsreserves SGL-A	2.503.076	125.000	71.351	2.556.725	125.000	65.533	2.616.192	125.000	65.533	2.675.660
Algemene reserve SGL-B	213.311			213.311			213.311			213.311
Reserve Duiken	0			0			0			0
Reserve Legakkers beschoeiingen	30.853		10.400	20.453		10.400	10.053		10.053	0
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	19.844			19.844			19.844			19.844
Reserve gevolgen verkoop legakkers	33.247			33.247			33.247			33.247
Bestemmingsreserve inspecties	0			0			0			0
Bestemmingsreserve transitiekosten	6.570			6.570			6.570			6.570
Bestemmingsreserve Investerings	53.120		2.667	50.453		2.667	47.786		2.667	45.119
Bestemmingsreserves SGL-B	143.633	0	13.067	130.566	0	13.067	117.499	0	12.720	104.780
Gerealiseerd resultaat SGL-A	0			0			0			0
Gerealiseerd resultaat SGL-B	0			0			0			0
TOTAAL RESERVES	4.024.358	125.000	84.418	4.064.940	125.000	78.600	4.111.340	125.000	78.252	4.158.088



Voorzieningen

Voorzieningen zijn middelen die dienen ter dekking van risico's en verplichtingen waarvan de omvang redelijkerwijs kan worden ingeschat. Daarnaast kunnen voorzieningen gevormd worden ter egalisatie van lasten (bijvoorbeeld groot onderhoud). Onderstaand is per voorziening het verloop gedurende de begrotingsperiode opgenomen.

Stand voorziening	2025	2026	2027	2028	2029*	2030*
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-A</i>						
Stand voorziening 1 januari	1.263.727	1.549.416	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983
Dotatie	551.263	583.906	559.865	559.865	542.506	542.506
Onttrekking	265.573	1.059.307	271.965	526.902	595.401	499.383
Stand voorziening 31 december	1.549.416	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983	1.385.107
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-B</i>						
Stand voorziening 1 januari	381.241	362.756	309.350	454.877	595.998	775.574
Dotatie	69.193	73.879	246.425	246.425	246.425	246.425
Onttrekking	87.678	127.285	100.898	105.305	66.849	82.554
Stand voorziening 31 december	362.756	309.350	454.877	595.998	775.574	939.445
Totaal stand per 31 december	1.912.172	1.383.365	1.816.793	1.990.876	2.117.557	2.324.552

* In deze jaren is rekening gehouden met een lagere beheerlast als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein

Baten en lasten per taakveld

Taakveld	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027
0.1 Bestuur	308.881	136.863	190.891
0.4 Overhead	2.667.877	2.407.097	2.530.650
0.5 Treasury	44.107	135.852	237.307
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0
1.2 Openbare orde en veiligheid	536.245	667.734	776.558
3.4 Economische promotie	187.454	198.986	198.190
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	3.355.447	3.179.518	3.661.595
Totaal van de lasten	7.100.011	6.726.050	7.595.191
0.1 Bestuur	72.141	75.776	79.640
0.5 Treasury	89.716	70.000	60.000
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0
3.4 Economische promotie	0	0	0
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	6.970.801	6.640.066	7.546.135
Totaal van de baten	7.132.658	6.785.842	7.685.775
Saldo van baten en lasten	32.648	59.792	90.584
0.10 Mutaties reserves (stortingen)	300.301	293.042	175.000
0.10 Mutaties reserves (onttrekkingen)	372.304	233.250	84.416
Totaal mutaties reserves	72.003	-59.792	-90.584
Gerealiseerd resultaat	104.651	0	0



Bijlage I - Baten en lasten per programmagebied

Programmagebied SGL-A

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN						BATEN					
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	1.498.386	1.420.780	1.482.056	1.537.252	1.545.094	1.605.838	0	0	0	0	0	0
Materieel	3.024.579	2.859.951	2.975.712	3.054.942	3.078.034	3.125.142	1.901.311	1.488.040	1.659.563	1.659.488	1.699.375	1.719.381
Totaal Gebiedsbeheer	4.522.966	4.280.731	4.457.769	4.592.194	4.623.128	4.730.980	1.901.311	1.488.040	1.659.563	1.659.488	1.699.375	1.719.381
Personeel	249.279	310.657	321.496	334.999	335.090	350.169	0	0	0	0	0	0
Totaal Plannen maken	249.279	310.657	321.496	334.999	335.090	350.169	0	0	0	0	0	0
Personeel	140.304	144.273	150.178	156.486	156.528	163.572	0	0	0	0	0	0
Materieel	134.201	61.179	95.907	99.155	102.661	106.304	49.510	49.974	52.523	54.729	57.191	59.765
Totaal Bestuurlijke diensten	274.505	205.452	246.085	255.640	259.190	269.876	49.510	49.974	52.523	54.729	57.191	59.765
Personeel	346.771	367.862	375.547	391.320	391.427	409.041	0	0	0	0	0	0
Materieel	82.332	33.350	37.876	38.785	39.697	40.629	0	0	0	0	0	0
Totaal Financiële diensten	429.103	401.212	413.423	430.105	431.124	449.671	0	0	0	0	0	0
Personeel	9.486	21.895	23.011	23.978	23.984	25.064	0	0	0	0	0	0
Materieel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	9.486	21.895	23.011	23.978	23.984	25.064	0	0	0	0	0	0
Totaal Overhead (bestuurlijk+financieel+juridisch)	713.093	628.558	682.520	709.723	714.298	744.610	49.510	49.974	52.523	54.729	57.191	59.765
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie							873.471	919.852	952.600	983.007	1.026.772	1.060.520
Provincie Utrecht							45.291	47.696	47.543	49.061	51.245	52.929
Gemeente De Bilt							66.949	70.504	73.296	75.635	79.003	81.599
Gemeente Lopik							161.190	169.750	165.109	170.379	0	0
Gemeente IJsselstein							232.302	244.637	252.301	260.354	271.946	280.884
Gemeente Houten							242.730	255.619	267.312	275.844	288.125	297.595
Gemeente Woerden							193.126	203.381	208.497	215.152	224.731	232.117
Gemeente Stichtse Vecht							291.522	307.001	330.762	341.320	356.516	368.234
Gemeente Nieuwegein							1.426.688	1.502.445	1.555.930	1.605.596	1.677.079	1.732.202
Gemeente Utrecht							3.533.269	3.720.885	3.853.349	3.976.348	3.975.417	4.106.081
Totaal Algemene middelen	0	0	0	0	0	0	5.484.089	5.258.899	5.565.434	5.690.564	5.731.983	5.885.227
Saldo gewone bedrijfsvoering	5.485.338	5.219.946	5.461.784	5.636.916	5.672.516	5.825.759	92.642	0	0	0	0	0
Totaal Kredieten	133.875	0	0	0	0	0	5.576.731	5.258.899	5.565.434	5.690.564	5.731.983	5.885.227
Saldo van baten en lasten	5.619.212	5.219.946	5.461.784	5.636.916	5.672.516	5.825.759	311.994	202.932	71.350	71.352	65.533	65.533
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	227.836	241.885	175.000	125.000	125.000	125.000	5.888.725	5.461.831	5.636.784	5.761.916	5.797.516	5.950.759
Gerealiseerd resultaat	5.847.048	5.461.831	5.636.784	5.761.916	5.797.516	5.950.759						



Programmagebied SGL-A (vervolg)

Programma instandhoudingsgebieden	SALDO					
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	-1.498.386	-1.420.780	-1.482.056	-1.537.252	-1.545.094	-1.605.838
Materieel	-1.123.269	-1.371.912	-1.316.150	-1.395.455	-1.378.659	-1.405.761
Totaal Gebiedsbeheer	-2.621.655	-2.792.691	-2.798.206	-2.932.707	-2.923.753	-3.011.599
Personeel	-249.279	-310.657	-321.496	-334.999	-335.090	-350.169
Totaal Plannen maken	-249.279	-310.657	-321.496	-334.999	-335.090	-350.169
Personeel	-140.304	-144.273	-150.178	-156.486	-156.528	-163.572
Materieel	-84.691	-11.205	-43.385	-44.426	-45.470	-46.538
Totaal Bestuurlijke diensten	-224.995	-155.478	-193.563	-200.912	-201.998	-210.111
Personeel	-346.771	-367.862	-375.547	-391.320	-391.427	-409.041
Materieel	-82.332	-33.350	-37.876	-38.785	-39.697	-40.629
Totaal Financiële diensten	-429.103	-401.212	-413.423	-430.105	-431.124	-449.671
Personeel	-9.486	-21.895	-23.011	-23.978	-23.984	-25.064
Materieel	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	-9.486	-21.895	-23.011	-23.978	-23.984	-25.064
Totaal Overhead (bestuurlijk+financieel+juridisch)	-663.584	-578.584	-629.997	-654.994	-657.106	-684.845
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie						
Provincie Utrecht	873.471	919.852	952.600	983.007	1.026.772	1.060.520
Gemeente De Bilt	45.291	47.696	47.543	49.061	51.245	52.929
Gemeente Lopik	66.949	70.504	73.296	75.635	79.003	81.599
Gemeente IJsselstein	161.190	169.750	165.109	170.379	0	0
Gemeente Houten	232.302	244.637	252.301	260.354	271.946	280.884
Gemeente Woerden	242.730	255.619	267.312	275.844	288.125	297.595
Gemeente Stichtse Vecht	193.126	203.381	208.497	215.152	224.731	232.117
Gemeente Nieuwegein	291.522	307.001	330.762	341.320	356.516	368.234
Gemeente Utrecht	1.426.688	1.502.445	1.555.930	1.605.596	1.677.079	1.732.202
Totaal Algemene middelen	3.533.269	3.720.885	3.853.349	3.976.348	3.975.417	4.106.081
Saldo gewone bedrijfsvoering	-1.248	38.953	103.650	53.648	59.467	59.467
Totaal Kredieten	-41.232	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	-42.481	38.953	103.650	53.648	59.467	59.467
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	84.157	-38.953	-103.650	-53.648	-59.467	-59.467
Gerealiseerd resultaat	41.677	0	0	0	0	0

De begroting voor 2027 van programmagebied SGL-A sluit met een nihil resultaat. Dit is bewerkstelligd door het opvoeren van een taakstelling. Hier zal op een later moment nog invulling aan worden gegeven. Extra middelen zijn nodig om de stijgende lasten op te kunnen vangen. Vooral de uitbreiding van de onderhoudswerkzaamheden in het Nedereindse Park, zoals vastgesteld in de vergadering van het algemeen bestuur op 3 oktober 2025, hebben een aanzienlijke impact op de beheerlasten. Ten opzichte van de Begroting 2026 is het beheerbudget voor dit gebied opgehoogd met €59.000.

Daarnaast stijgen de afschrijvingslasten als gevolg van investeringen in 2026. Grote investeringsprojecten zijn onder andere het vervangen van de oeverbeschoeiing bij de Maarsseveense Plassen en het vervangen van een aantal bruggen. Om te zorgen dat deze vaste activa gedekt worden met vaste geldmiddelen ten einde liquiditeitsrisico's te mitigeren, zal lang vreemd vermogen worden aangetrokken in de vorm van een langlopende geldlening. Deze financieringsstroom brengt rentelasten met zich mee die door de begroting lopen.

Ten opzichte van vorig jaar zijn nu ook de kosten voor de bestuurssecretaris begroot en zijn de mutaties in de reserves bijgesteld. De deelnemersbijdragen zijn voor 2027 geïndexeerd met een percentage van 3,56%, conform vastgestelde Kadernota 2027, en tonen het volgende meerjarig verloop.



	2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Provincie Utrecht	873.471	919.852	952.600	983.007	1.026.772	1.060.520
Gemeente De Bilt	45.291	47.696	47.543	49.061	51.245	52.929
Gemeente Lopik	66.949	70.504	73.296	75.635	79.003	81.599
Gemeente IJsselstein	161.190	169.750	165.109	170.379	0	0
Gemeente Houten	232.302	244.637	252.301	260.354	271.946	280.884
Gemeente Woerden	242.730	255.619	267.312	275.844	288.125	297.595
Gemeente Stichtse Vecht	193.126	203.381	208.497	215.152	224.731	232.117
Gemeente Nieuwegein	291.522	307.001	330.762	341.320	356.516	368.234
Gemeente Utrecht	1.426.688	1.502.445	1.555.930	1.605.596	1.677.079	1.732.202
Totaal Programmagebied A	3.533.269	3.720.885	3.853.349	3.976.348	3.975.417	4.106.081

Hierin is de voorgenomen uittreding uit de gemeenschappelijke regeling door Gemeente IJsselstein per 2029 verwerkt. Hoewel de deelnemersbijdrage van IJsselstein wegvalt, zullen ook bepaalde lasten van beheer en onderhoud en overhead afnemen. We verwachten dat de uiteindelijke impact van een uittreding op de begroting zal uitkomen rond de €44.000 nadelig. Dit bedrag is opgenomen in de aanvullende deelnemersbijdragen voor 2029 en 2030 en naar rato verdeeld over de resterende deelnemers.

Taakstelling

Onder aan de streep resteerde voor programmagebied SGL-A een begrotingstekort van €220.508 voor 2027. Belangrijk om hierbij op te merken is dat hierin de tekorten van 2026 (gedeeltelijk) doorwerken. In de Begroting 2026 was een taakstelling opgenomen van €219.000. Hoewel werk is gemaakt van het uitwerken van verschillende opties om op korte termijn, alsook de lange termijn, de lasten voor het Recreatieschap structureel te verlagen, dan wel de baten te verhogen, is het tekort voor 2026 deels ingevuld met incidentele middelen door de toevoeging aan de reserves te verlagen. Het BBV schrijft echter voor dat de meerjarenbegroting structureel in evenwicht dient te zijn.

Ondanks dat het bestuur het merendeel van de in het begrotingsproces van 2026 voorgelegde maatregelen om op korte termijn de lasten te verlagen, dan wel de baten te verhogen, heeft afgewezen, is het tekort voor 2027 voorlopig gedicht met een taakstellende bezuiniging van €221.000. Hier zal op een later moment invulling aan gegeven worden. Reden is dat een structurele verhoging van de deelnemersbijdragen, ten einde te voorkomen dat het begrotingstekort structureel opdoemt, in het voorproces van de begroting geen unanieme steun kreeg van het zittende algemeen bestuur.

Vanaf 2029 verwachten we nog een extra gat in de begroting van €44.000 als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein. De bijdragen van de resterende deelnemers zijn hiervoor wel naar rato opgehoogd.



Programmagebied SGL-B

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN						BATEN					
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	672.750	438.722	585.676	607.451	631.334	656.210	0	0	0	0	0	0
Materieel	404.460	654.305	1.121.178	1.140.131	1.148.951	1.162.401	154.397	146.152	149.931	153.230	156.538	159.924
Totaal Gebiedsbeheer	1.077.210	1.093.028	1.706.854	1.747.582	1.780.285	1.818.611	154.397	146.152	149.931	153.230	156.538	159.924
Personeel	130.350	162.573	171.142	178.330	186.355	194.741	0	0	0	0	0	0
Totaal Plannen maken	130.350	162.573	171.142	178.330	186.355	194.741	0	0	0	0	0	0
Personeel	65.052	48.472	55.290	57.613	60.205	62.914	0	0	0	0	0	0
Materieel	56.842	30.247	43.472	45.004	46.669	48.400	25.560	25.802	27.117	28.256	29.528	30.857
Totaal Bestuurlijke diensten	121.894	78.719	98.763	102.616	106.874	111.315	25.560	25.802	27.117	28.256	29.528	30.857
Personeel	86.845	147.690	131.298	136.813	142.969	149.403	0	0	0	0	0	0
Materieel	27.494	12.187	13.837	14.169	14.502	14.843	0	0	0	0	0	0
Totaal Financiële diensten	114.339	159.877	145.135	150.982	157.471	164.246	0	0	0	0	0	0
Personeel	4.900	11.906	11.514	11.997	12.537	13.101	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	4.900	11.906	11.514	11.997	12.537	13.101	0	0	0	0	0	0
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie							691.142	685.070	982.510	1.009.641	1.033.624	1.060.988
Gemeente Ronde Venen							675.858	669.919	960.782	987.313	1.010.765	1.037.525
Provincie Utrecht												
Totaal Algemene middelen	0	0	0	0	0	0	1.367.000	1.354.989	1.943.292	1.996.954	2.044.389	2.098.513
Saldo gewone bedrijfsvoering	1.448.693	1.506.104	2.133.407	2.191.507	2.243.522	2.302.013	1.546.957	1.526.943	2.120.341	2.178.440	2.230.455	2.289.294
Totaal Kredieten	32.106	0	0	0	0	0	8.970	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	1.480.798	1.506.104	2.133.407	2.191.507	2.243.522	2.302.013	1.555.927	1.526.943	2.120.341	2.178.440	2.230.455	2.289.294
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	72.465	51.157	0	0	0	0	60.310	30.318	13.067	13.067	13.067	12.720
Gerealiseerd resultaat	1.553.263	1.557.261	2.133.407	2.191.507	2.243.522	2.302.013	1.616.237	1.557.261	2.133.407	2.191.507	2.243.522	2.302.013



Programmagebied SGL-B (vervolg)

Programma instandhoudingsgebieden	SALDO					
	Jaarrekening 2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	-672.750	-438.722	-585.676	-607.451	-631.334	-656.210
Materieel	-250.064	-508.153	-971.247	-986.900	-992.413	-1.002.477
Totaal Gebiedsbeheer	-922.813	-946.875	-1.556.922	-1.594.351	-1.623.746	-1.658.687
Personeel	-130.350	-162.573	-171.142	-178.330	-186.355	-194.741
Totaal Plannen maken	-130.350	-162.573	-171.142	-178.330	-186.355	-194.741
Personeel	-65.052	-48.472	-55.290	-57.613	-60.205	-62.914
Materieel	-31.282	-4.445	-16.355	-16.747	-17.141	-17.544
Totaal Bestuurlijke diensten	-96.334	-52.918	-71.645	-74.360	-77.346	-80.458
Personeel	-86.845	-147.690	-131.298	-136.813	-142.969	-149.403
Materieel	-27.494	-12.187	-13.837	-14.169	-14.502	-14.843
Totaal Financiële diensten	-114.339	-159.877	-145.135	-150.982	-157.471	-164.246
Personeel	-4.900	-11.906	-11.514	-11.997	-12.537	-13.101
Totaal Juridische diensten	-4.900	-11.906	-11.514	-11.997	-12.537	-13.101
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie						
Gemeente Ronde Venen	691.142	685.070	982.510	1.009.641	1.033.624	1.060.988
Provincie Utrecht	675.858	669.919	960.782	987.313	1.010.765	1.037.525
Totaal Algemene middelen	1.367.000	1.354.989	1.943.292	1.996.954	2.044.389	2.098.513
Saldo gewone bedrijfsvoering	98.264	20.839	-13.067	-13.067	-13.067	-12.720
Totaal Kredieten	-23.136	0	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	75.128	20.839	-13.067	-13.067	-13.067	-12.720
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	-12.155	-20.839	13.067	13.067	13.067	12.720
Gerealiseerd resultaat	62.974	0	0	0	0	0

De begroting voor 2027 van programmagebied SGL-B sluit met een nihil resultaat. Dit is bewerkstelligd door het opvoeren van een (structurele) aanvullende deelnemersbijdrage. Deze extra middelen zijn nodig om de stijgende lasten op te kunnen vangen. Vooral van invloed zijn de toenemende rentelasten als gevolg van het aantrekken van vreemd vermogen in de vorm van langlopende geldleningen. Deze zijn nodig om investeringen te kunnen financieren en om de financiële balans in evenwicht te brengen. Daarbij is het belangrijk om vaste activa te dekken met vaste geldmiddelen, zodat het risico op liquiditeitsproblemen wordt gemitigeerd. Dit brengt uiteraard rentelasten met zich mee die door de begroting lopen. Voornaamste investeringen zijn de vervanging van de toiletgebouwen op de zandeilanden in 2026, het vervangen van de steigers bij Eiland 3 en de renovatie van de brug bij Eiland 2. Deze investeringen leiden ook tot hogere afschrijvingslasten, omdat financiering vanuit reserves niet beschikbaar is.

Ten opzichte van vorig jaar voorzien we daarnaast lagere rentebaten als gevolg van uitgaven voor het project oeverbeschoeiingen, zijn de kosten voor de bestuurssecretaris nu wel opgenomen in de begroting, en is de bijdrage voor de verkeersregelaars bij de boothelling op Eiland 4 begroot. Ten opzichte van 2026 is, op verzoek van het algemeen bestuur, ook een extra BOA voor de Vinkeveense Plassen opgenomen in de begroting. Tot slot neemt de dotatie aan de voorziening groot onderhoud toe doordat een aantal bruggen op de meerjarenplanning nu binnen de scope van 20 jaar verschijnen.

Extra deelnemersbijdragen

De deelnemersbijdragen zijn in beginsel geïndexeerd met een percentage van 3,56%, conform vastgestelde Kadernota 2027. De toename van de deelnemersbijdragen loopt echter uit de pas met de gestegen lasten. Onder aan de streep resteerde voor programmagebied SGL-B een begrotingstekort van €405.083 voor 2027. Belangrijk om hierbij op te merken is dat hierin de tekorten van 2026 doorwerken. In de Begroting 2026 was een taakstelling opgenomen van €112.500. Hoewel werk is gemaakt van het uitwerken van verschillende opties om op korte termijn, alsook de lange termijn, de



lasten voor het Recreatieschap structureel te verlagen, dan wel de baten te verhogen, is het tekort voor 2026 hoofdzakelijk ingevuld met een eenmalige extra deelnemersbijdrage van €102.500.

Omdat het BBV voorschrijft dat de meerjarenbegroting structureel in evenwicht dient te zijn, en omdat de eerder voorgestelde maatregelen veelal niet konden rekenen op voldoende steun vanuit het algemeen bestuur, is besloten de deelnemersbijdragen per 2027 structureel te verhogen. Belangrijk is het structurele karakter van de verhoging, omdat dezelfde tekorten zich in opvolgende jaren anders opnieuw zullen tonen.

Daarnaast onderschrijven de deelnemers het belang van een betrouwbare methodiek voor het bepalen van de beheerlasten. Om voor 2026 tot een sluitende begroting te komen, zijn binnen de Meerjarenplanning Groot Onderhoud (MJP GO) verschillende aanpassingen doorgevoerd om de dotatie aan de voorziening groot onderhoud te verlagen. Deze maatregelen verlaagden weliswaar de begrotingsdruk, maar gingen ten koste van een duurzaam, efficiënt en planmatig beheer. In de begroting 2027 van SGL-B worden een aantal van deze maatregelen teruggedraaid om de aansluiting op het Terrein Beheer Model te herstellen en uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's te verminderen. Hiervoor wordt de deelnemersbijdrage verder opgehoogd met €135.000. Omdat hiermee meer onderhoudswerken worden gefinancierd vanuit de voorziening groot onderhoud, en het aantal investeringen, waaruit afschrijvings- en rentelasten voortkomen, afnemen, zal dit bedrag in opvolgende jaren iets afnemen.

De noodzaak van deze structurele extra middelen is in een eerder stadium al kenbaar gemaakt richting het algemeen bestuur van het Recreatieschap en richting de deelnemers van programmagebied SGL-B. Als in toekomstige jaren een structurele lastenverlaging kan worden gerealiseerd, of mogelijkheden worden gevonden tot batenverhoging, zal op dat moment worden getoetst of verlaging van de deelnemersbijdrage reëel is.

Voor een specificatie van de stijging van de bijdragen in 2027 ten opzichte van 2026 verwijzen we naar sectie [3.4 Algemene Dekkingsmiddelen](#). Om de tekorten die worden verwacht in de begrotingsperiode 2027 t/m 2030 op te kunnen vangen, zullen de bijdragen per deelnemer zich als volgt ontwikkelen.

	2025	Begroting 2026	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Gemeente De Ronde Venen	691.142	685.070	982.510	1.009.641	1.033.624	1.060.988
Provincie Utrecht	675.858	669.919	960.782	987.313	1.010.765	1.037.525
Totaal Programmagebied B	1.367.000	1.354.989	1.943.292	1.996.954	2.044.389	2.098.513



Bijlage II - 4-jarig Uitvoeringsplan 2027-2030

1. Inleiding

Artikel 17 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden stelt dat het algemeen bestuur van het Recreatieschap niet eerder dan 6 maanden en niet later dan 9 maanden na aantreding na de gemeenteraadsverkiezingen een vierjaarlijks uitvoeringsplan dient vast te stellen. Dit uitvoeringsplan bevat de inhoudelijke en financiële kaders van de opdracht tot taakvoering bedoeld in Artikel 4 lid 1 onder a en b, alsook de prestatie-indicatoren en kwaliteitseisen.

- a. Het aanleggen en exploiteren van recreatieve voorzieningen en het uitvoeren van andere werken verband houdend met deze taak;
- b. De instandhouding en verbeteren van het bestaande natuur- en landschapsschoon voor zover samenhangend met de recreatiekwaliteit.

Het algemeen bestuur kan voor de uitvoering van deze taken één of meerdere uitvoeringsorganisatie(s) aanwijzen conform Artikel 7 lid 3 van de gemeenschappelijke regeling. Voor de periode 2023 t/m 2028 is Staatsbosbeheer de uitvoeringsorganisatie.

Artikel 19 van de gemeenschappelijke regeling schrijft daarnaast voor dat ook een vierjarig financieel perspectief moet worden vastgesteld. Hierin worden de hoofdlijnen van het financiële beleid en de hoogte van de financiële bijdrage van de deelnemers voor de komende vier jaar uitgewerkt. Dit vierjarig financieel perspectief vormt het richtinggevend kader voor het opstellen van de begrotingen in de betreffende jaren.

Het dagelijks bestuur zendt een ontwerp van het vierjarig uitvoeringsplan en het vierjarig financieel perspectief voor zienswijzen aan de raden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten. Zij kunnen hun zienswijze binnen twaalf weken na de datum van ontvangst van het ontwerp van de stukken ter kennis brengen aan het dagelijks bestuur. De zienswijzen kunnen aanleiding zijn om de stukken aan te passen. Vervolgens zullen het vierjarig uitvoeringsplan en het vierjarig financieel perspectief worden vastgesteld door het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Het vierjarig financieel perspectief is in dit stuk geïntegreerd in het vierjarig uitvoeringsplan, wat weer onderdeel is van de Begroting 2027. Het stuk zal als één geheel ter zienswijze worden aangeboden aan de deelnemers.

2. Gebiedsbeheer

2.1 Uitvoeren terreinbeheer

Beoogd wordt dat de kwaliteit en de veiligheid in de gebieden gewaarborgd kan worden en er inzicht is in de noodzakelijke investeringen op de langere termijn. Het Meerjarenonderhoudsplan (MJOP), dat is opgesteld aan de hand van het Terrein Beheer Model (TBM) en vastgesteld door het Algemeen Bestuur in oktober 2025, wordt actueel gehouden door regelmatige inspecties in de verschillende gebieden.

Kern van het TBM zijn de doeltypes, waarmee de inrichting van een gebied kan worden vertaald naar doelen, maatregelen en beheerbudgetten. Aan ieder doeltipe is een standaard maatregelenpakket gekoppeld op basis van normprijzen. Door systematische visuele en technische inspecties uit te voeren blijft er zicht op de onderhoudsstaat van de natuur- en recreatieterreinen. Zo kan er tijdig bijgestuurd worden. Inspecties stellen in staat dat:

- de kwaliteit van het terrein gewaarborgd is;
- de meerjarenplanningen groot onderhoud actueel blijven;
- de veiligheid in het gebied (beter) gewaarborgd is;



- er invulling gegeven wordt aan de aantoonbaarheid van de staat van het onderhoud (juridische aansprakelijkheid).

2.1.1 Regulier Onderhoud

De reguliere onderhoudsbestekken zijn per 2026 opnieuw opgezet aan de hand TBM. Hiermee is een completer beeld geschetst van het benodigde dagelijkse onderhoud in de terreinen, zodat het risico op onverwachte kosten wordt gemitigeerd en prijzen marktconform zijn. De bestekken bestaan uit meerdere gebieden die zijn samengevoegd:

- Terreinen Noord;
- Terreinen West: Grutto, Hampoort en Strijkviertel;
- Terreinen West: Nedereindse Park;
- Fietspaden;
- Gebieden langs de Lek.

Daarnaast is er budget voor werkzaamheden die niet binnen de bestekken vallen. Denk hierbij aan werkzaamheden aan het Strandbad Maarsseveense Plassen of snoeiwerkzaamheden op de kleinere percelen.

Het TBM berekent de totale beheerlast van de SGL-gebieden, waarbij ook rekening wordt gehouden met een opslag van 30% voor de dienstverlening van de uitvoeringsorganisatie. In de begroting wordt het totaalbedrag dan ook gesplitst in een materiële en een personele component. Voor de komende vier jaar ziet dit er als volgt uit:

Regulier Onderhoud SGL-A	2027	2028	2029*	2030*
Materiële lasten	1.305.611	1.336.946	1.362.048	1.394.056
Personele lasten	391.683	401.084	408.614	418.217
Totaal obv TBM	1.697.294	1.738.029	1.770.662	1.812.272

*In deze jaren is rekening gehouden met een lagere beheerlast als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein

Regulier Onderhoud SGL-B	2027	2028	2029	2030
Materiële lasten	522.761	535.307	547.887	560.762
Personele lasten	156.828	160.592	164.366	168.229
Totaal obv TBM	679.589	695.899	712.253	728.990

2.1.2 Groot Onderhoud

In oktober 2025 heeft het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap ingestemd met het nieuwe Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) 2025. Het nieuwe onderhoudsplan werd opgesteld op basis van het TBM en geeft een vooruitzicht in de onderhoudsopgave in de komende twintig jaar. Het doel van de voorziening is om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens de werkelijke uitgaven van het betreffende jaar te onttrekken. Aan de hand van het TBM is berekend wat jaarlijks aan de voorziening gedoteerd moet worden om te kunnen voldoen aan de onderhoudsopgave die er ligt. Hierbij is rekening gehouden met het saldo van de voorziening dat beschikbaar was uit het oude MJOP. Ten opzichte van het oude MJOP wordt in het MJOP 2025 ook rekening gehouden met de personele inzet door de uitvoeringsorganisatie.

Het verwachte verloop van de voorziening gedurende de begrotingsperiode 2027 t/m 2030 ziet er als volgt uit. Vanzelfsprekend is de werkelijke beginstand van de voorziening per 1 januari 2027 afhankelijk van het verloop in 2026.



Stand voorziening	2027	2028	2029*	2030*
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-A</i>				
Stand voorziening 1 januari	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983
Dotatie	559.865	559.865	542.506	542.506
Onttrekking	271.965	526.902	595.401	499.383
Stand voorziening 31 december	1.361.915	1.394.878	1.341.983	1.385.107
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-B</i>				
Stand voorziening 1 januari	309.350	454.877	595.998	775.574
Dotatie	246.425	246.425	246.425	246.425
Onttrekking	100.898	105.305	66.849	82.554
Stand voorziening 31 december	454.877	595.998	775.574	939.445
Totaal stand per 31 december	1.816.793	1.990.876	2.117.557	2.324.552

* In deze jaren is rekening gehouden met een lagere beheerlast als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein

De jaarlijkse dotatie in de voorziening die benodigd is om alle werken die in de komende twintig jaar gepland staan te kunnen bekostigen, is als volgt berekend.

SGL-A							
		3,80%	3,30%	3,30%	2,35%	30%	
Categorie	Prijspeil 2023	Prijspeil 2024	Prijspeil 2025	Prijspeil 2026	Prijspeil 2027	Voorbereiden, administratie, toezicht (VAT)	Totaal Prijspeil 2027
TBM-overig	28.874	29.971	30.960	31.982	32.734	9.820	42.554
Informatiepanelen	83.297	86.463	89.316	92.263	94.431	28.329	122.761
Speeltoestellen	-	-	-	-	-	-	-
Bos	558.258	579.472	598.594	618.348	632.879	189.864	822.743
Solitaire en knotbomen	486.154	504.628	521.281	538.483	551.137	165.341	716.478
Duikers	-	-	-	-	-	-	-
Niet normatieve assets (lampjes)	1.097.967	1.139.689	1.177.299	1.216.150	1.244.730	373.419	1.618.148
Asfalt	1.803.593	1.872.130	1.933.910	1.997.729	2.044.676	613.403	2.658.078
Bagger	583.970	606.161	626.164	646.828	662.028	198.608	860.636
Elementenverharding	77.019	79.946	82.584	85.309	87.314	26.194	113.508
Gras	-	-	-	-	-	-	-
Halfverharding	1.904.549	1.976.922	2.042.160	2.109.551	2.159.126	647.738	2.806.863
Harde oevers	-	-	-	-	-	-	-
Steenbestorting	-	-	-	-	-	-	-
Zwerwater	70.100	72.764	75.165	77.645	79.470	23.841	103.311
Gebouwen	559.666	580.933	600.104	619.908	634.475	190.343	824.818
Bruggen	861.745	894.491	924.010	954.502	976.933	293.080	1.270.012
Vlonders en steigers	211.300	219.329	226.567	234.044	239.544	71.863	311.407
Totaal	8.326.492	8.642.899	8.928.114	9.222.742	9.439.477	2.831.843	12.271.320

Verwachte GO-lasten voor komende 20 jaar (2027-2047)	€ 12.271.320
Verwachte stand voorziening per 01-01-2027	€ 1.074.016
Nog nodig voor komende 20 jaar (2027-2047)	€ 11.197.304

Jaarlijkse dotatie voorziening GO	€ 559.865
--	------------------

De bedragen per categorie met prijspeil 2023 zijn afkomstig uit TBM. Het model wordt eens per vijf jaar herijkt, zodoende hanteert het nu nog prijspeil 2023. Ten behoeve van het opstellen van de begroting en om voor te sorteren op prijsstijgingen in de markt, worden de bedragen in de begroting wel geïndexeerd. Inclusief een opslag van 30% voor de dienstverlening van de uitvoeringsorganisatie is voor de komende twintig jaar naar verwachting €12.271.320 nodig om het groot onderhoud in de terreinen van SGL-A uit te voeren. Hiervan is per 1 januari 2027 naar verwachting nog €1.074.016 beschikbaar in de voorziening. Dat betekent dat er nog €11.197.304 gespaard moet worden, wat gelijk is aan een bedrag van €559.865 per jaar voor de komende twintig jaar.



SGL-B

		3,80%	3,30%	3,30%	2,35%	30%	
	Prijspeil 2023	Prijspeil 2024	Prijspeil 2025	Prijspeil 2026	Prijspeil 2027	Voorbereiden, administratie, toezicht (VAT)	Totaal Prijspeil 2027
Categorie							
TBM-overig	4.872	5.057	5.224	5.396	5.523	1.657	7.180
Informatiepanelen	30.852	32.024	33.081	34.173	34.976	10.493	45.469
Speeltoestellen	-	-	-	-	-	-	-
Bos	-	-	-	-	-	-	-
Solitair en knotbomen	49.588	51.472	53.171	54.926	56.216	16.865	73.081
Duikers	-	-	-	-	-	-	-
Niet normatieve assets (lampjes)	394.000	408.972	422.468	436.410	446.665	134.000	580.665
Asfalt	160.215	166.303	171.791	177.460	181.631	54.489	236.120
Bagger	43.444	45.095	46.583	48.120	49.251	14.775	64.026
Elementenverharding	2.409	2.501	2.583	2.668	2.731	819	3.550
Gras	-	-	-	-	-	-	-
Halfverharding	298.691	310.041	320.273	330.842	338.616	101.585	440.201
Harde oevers	-	-	-	-	-	-	-
Steenbestorting	91	94	98	101	103	31	134
Zwemwater	20.288	21.059	21.754	22.472	23.000	6.900	29.900
Gebouwen	125.604	130.377	134.679	139.124	142.393	42.718	185.111
Bruggen	273.730	284.132	293.508	303.194	310.319	93.096	403.415
Vlonders en steigers	309.725	321.495	332.104	343.063	351.125	105.338	456.463
Totaal	1.713.509	1.778.622	1.837.317	1.897.948	1.942.550	582.765	2.525.315

Verwachte GO-lasten voor komende 20 jaar (2027-2047)	€	2.525.315
Verwachte stand voorziening per 01-01-2027	€	309.351
Nog nodig voor komende 20 jaar (2027-2047)	€	2.215.964

Jaarlijkse dotatie voorziening GO	€	110.798
-----------------------------------	---	---------

Terugdraaien administratieve bezuinigingen tbv aansluiting TBM	€	135.627
--	---	---------

Jaarlijkse dotatie voorziening GO	€	246.425
--	----------	----------------

Inclusief een opslag van 30% voor de dienstverlening van de uitvoeringsorganisatie is voor de komende twintig jaar naar verwachting €2.525.315 nodig om het groot onderhoud in de terreinen van SGL-B uit te voeren. Hiervan is per 1 januari 2027 naar verwachting nog €309.351 beschikbaar in de voorziening. Dat betekent dat er nog €2.215.964 gespaard moet worden, wat gelijk is aan een bedrag van €110.798 per jaar voor de komende twintig jaar.

Daarnaast zullen diverse (administratieve) bezuinigingen, die zijn opgevoerd in de MJP GO om tot een sluitende begroting voor 2026 te komen, worden teruggedraaid. Deze maatregelen verlaagden weliswaar de begrotingsdruk, maar gingen ten koste van een duurzaam, efficiënt en planmatig beheer. Dat betekent dat nu bewerkingspercentages weer worden teruggezet naar de TBM-norm en dat vervangingsonderhoud weer wordt opgenomen binnen de voorziening groot onderhoud, zodat hiervoor wordt gespaard via de begroting. Hiermee wordt de aansluiting op het TBM hersteld en uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's verminderd. Deze aanpassingen zorgen voor een hogere dotatie aan de voorziening groot onderhoud van zo'n €135.000, dat zal worden gedekt door een verhoogde deelnemersbijdrage. Omdat hiermee meer onderhoudswerken worden gefinancierd vanuit de voorziening groot onderhoud, en het aantal investeringen, waaruit afschrijvings- en rentelasten voortkomen, afnemen, zal dit bedrag op den duur afnemen. Omdat de doorrekening van deze aanpassing binnen het TBM de nodige inzet vraagt, wordt deze pas definitief verwerkt na vaststelling van de Ontwerpbegroting.

Naast dat het voor het Recreatieschap efficiënter is om de TBM-methodiek op een correcte manier in te zetten, onderschrijft ook de externe accountant het belang hiervan. Het aanpassen van bijvoorbeeld uitvoeringsfrequenties of bewerkingspercentages om de druk op de begroting te verlichten, doet af aan de betrouwbaarheid van het TBM en verhoogt het risico op achterstallig onderhoud.



2.1.3 Vervangingsinvesteringen

In oktober 2025 heeft het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden ingestemd met het nieuwe meerjarenonderhoudsplan, waaraan ook een meerjarige investeringsbegroting is gekoppeld. Waar de financiering van het groot onderhoud is geborgd in een voorziening groot onderhoud, waaraan jaarlijks een vooraf vastgesteld bedrag wordt toegevoegd, vergen de vervangingsinvesteringen nog een aparte financieringsstroom. Er wordt dus niet voor gespaard, tenzij kan worden geput uit een reserve. Voor de meeste vervangingsinvesteringen is dat echter niet het geval, omdat reserves vaak worden gecreëerd met een specifiek doel. Daarom moeten de vervangingsinvesteringen op een andere manier worden gefinancierd.

De planning zoals voortkomt uit het TBM schrijft voor de komende jaren aanzienlijke vervangingsinvesteringen voor. Het zwaartepunt zal echter liggen in 2026, maar gezien het feit dat de oplevering van een aantal grote investeringsprojecten is doorgeschoven van 2025 naar 2026, is de verwachting dat een aantal werken van 2026 moeten worden doorgeschoven naar 2027. Op dit moment is het echter te vroeg om hier conclusies aan te verbinden. Zodoende wordt hier vooralsnog alleen de huidige investeringsplanning voor 2027 t/m 2030 weergegeven.

Vervangingsinvesteringen	2027	2028	2029	2030
SGL-A	417.373	381.015	383.149	535.898
SGL-B	78.026	-	-	52.320
Totaal SGL	495.399	381.015	383.149	588.218

Deze bedragen zijn de totalen van de volgende vervangingsinvesteringen, waarvan de aanschafkosten vanuit TBM zijn doorgerekend naar verwacht prijspeil 2027. Hierin is een opslag van 30% meegenomen voor de voorbereiding, administratie en toezicht (VAT).

Vervangingsinvesteringen 2027 t/m 2030: Programmagebied SGL-A

Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
SGL Heulse Waard	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 5_Schommel	6.081,78	2027
SGL 't Waal Oost en 't Waal West	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 53_Schommel	27.034,95	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 9 (band schommel) naakt	12.757,25	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 12_Speeltoestel klein naakt	15.016,20	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 26 (Bandschommel) Noord-oost	17.434,43	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 28 (schommel 4 zits) Noord-west	14.827,95	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 94_Draairing speeleiland	13.338,97	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 91_Speelaanleiding	12.017,09	2027
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 93_Bedriegertjes speeleiland	22.832,47	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 211_Basketbalpaal	5.940,33	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 212_Doel	3.281,49	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 213_Doel	3.281,49	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 214_Basketbalpaal	5.940,33	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 215_Doel	3.870,47	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 216_Doel	3.870,47	2027
SGL Ruigenhoek	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 217_Combinatietoestel	67.312,55	2027
SGL Salmsteke	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 247_Ballenwand	11.637,06	2027
SGL Salmsteke	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 248_Doel	7.908,68	2027
SGL Salmsteke	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 249_Volleybalinstallatie	17.135,48	2027
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model A	1.237,97	2027
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model B	2.534,88	2027
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C-GO	589,51	2027
	Verharding	Asfalt	Rehabilitatie asfalt	140.569,78	2027
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C	921,11	2027



Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 14 Klimtoestel RVS (plein peuterbad zuid)	4.066,50	2028
SGL Heulse Waard	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 251 Basketkorf	7.486,88	2028
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 189 Luchtkussen	25.003,04	2028
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model A	1.237,97	2028
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model B	2.534,88	2028
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C-GO	589,51	2028
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA032Ko11 - Houten damwand (Kanoclub?)(HOL-033)	79.391,90	2028
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA032Ko14 - Houten beschoeiing (HOL-033)	5.111,03	2028
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA032Ko15 - Houten beschoeiing (HOL-032)	4.836,91	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko08 - Houten beschoeiing (HOL-074)	618,98	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko10 - Houten beschoeiing (HOL-70)	2.764,79	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko11 - Houten beschoeiing (HOL-071)	3.292,40	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko12 - Houten beschoeiing (HOL-072)	4.954,81	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko17 - Houten beschoeiing (hol-076)	2.720,58	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko21 - Houten beschoeiing (HOL-069)	13.983,11	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko24 - Houten beschoeiing (HOL-077)	2.646,89	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA034Ko26 - Houten beschoeiing (HOL-073)	683,83	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko12 - Houten beschoeiing (HOL-036)	10.652,40	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko14 - Houten beschoeiing (HOL-045)	7.430,74	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko15 - Houten beschoeiing (HOL-044)	4.182,55	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko18 - Houten beschoeiing (HOL-041)	5.311,46	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko19 - Houten beschoeiing (HOL-039)	7.029,87	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko20 - Houten beschoeiing (HOL-038)	2.956,38	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko22 - Houten beschoeiing (HOL-035)	2.968,17	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko54 - Houten beschoeiing (HOL-046)	10.054,05	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko56 - Houten beschoeiing (HOL-034)	22.905,31	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko57 - Houten beschoeiing (HOL-023)	1.497,35	2028
Maarsseveense Plassen	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA035Ko59 - Houten beschoeiing (HOL-037)	2.611,52	2028
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C	921,11	2028
	Verharding	Asfalt	Rehabilitatie asfalt	140.569,78	2028

Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 54 Evenwichtstoestel	4.308,00	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 152 Schommel	4.274,35	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 157 Evenwichtstoestel	2.271,80	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 158 Evenwichtstoestel	2.406,42	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 159 Evenwichtstoestel	2.877,61	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 160 Klimtoestel	5.418,66	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 161 Evenwichtstoestel	8.212,13	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 162 Evenwichtstoestel	2.524,22	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 163 Speelhuisje	4.021,93	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 164 Speelhuisje	4.021,93	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 165 Doel	1.834,27	2029
SGL De Leijen	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 166 Doel	1.834,27	2029
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 175 Schommel	11.611,42	2029
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 176 Duikelrek	3.954,61	2029
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 177 Klimtoestel	23.458,42	2029
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 178 Glijbaan	11.173,88	2029
SGL Honswijkplas	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 179 Hobbelement op veer	3.517,08	2029
SGL Hampoort	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 193 Evenwichtstoestel	3.702,19	2029
SGL Hampoort	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 194 Wip	6.260,07	2029
SGL Hampoort	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 195 Duikelrek	2.002,55	2029
SGL Hampoort	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 196 Schommel	27.244,76	2029
Maarsseveense Plassen, Strandbad	Sport en spelen	Speeltoestel	ID 257 Piratenschip camping	48.755,93	2029
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model A	1.237,97	2029
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model B	2.534,88	2029
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C-GO	589,51	2029
	Verharding	Asfalt	Rehabilitatie asfalt	192.179,38	2029
	Kunstwerken	Boerenlandpaden	Overstap Model C	921,11	2029

Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko03 - Houten beschoeiing (HOL-10)	3.955,59	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko04 - Houten beschoeiing (HOL-06)	5.205,35	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko05 - Houten beschoeiing (HOL-05)	3.749,27	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko06 - Houten beschoeiing (HOL-07)	29.787,80	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko07 - Houten beschoeiing (HOL-012)	1.123,01	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Ko09 - Houten beschoeiing (HOL-09)	680,88	2030
Nedereindse Park	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA039Kz12 - Houten beschoeiing (HOL-011)	1.939,48	2030
Regiowoutbosje	Kunstwerken	Harde oevers	SGLA065Ko02 - Houten beschoeiing (HOL-013)	901,95	2030
	Gebouwen	Toiletgebouwen	Toiletgebouwen	488.554,17	2030

Vervangingsinvesteringen 2027 t/m 2030: Programmagebied SGL-B

Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
	Kunstwerken	Duikers	SGLB-E4-04-HKV-TB - ToM Damwand (duiker oostzijde)	21.723,34	2027
	Kunstwerken	Duikers	SGLB-E4-05-HKV-TB - ToM Damwand (duiker westzijde)	34.633,55	2027
	Verharding	Asfalt	Rehabilitatie asfalt	21.668,98	2027

Beheersgebied	Paspoort categorie	Paspoort	Objectnaam	Begroting 2027	Jaarschijf
	Verharding	Asfalt	Rehabilitatie asfalt	52.320,25	2030



Naast bovengenoemde vervangingsinvesteringen zal werk worden gemaakt van tranche 2 en tranche 3 van het project vervangen oeverbeschoeiingen Vinkeveense Plassen. De opdracht voor tranche 2 wordt in de loop van 2026 op de markt gezet, waarna de uitvoer naar verwachting in het najaar van 2026 kan starten. Het resterende projectbudget zal vervolgens worden ingezet om de meest urgente meters te vervangen, waarvan de verwachting is dat de uitvoer hiervan zal plaatsvinden in 2028 en 2029. Op den duur zal een nieuwe inventarisatie moeten worden gedaan, waarmee de resterende meters kunnen worden ingedeeld naar urgentie en waarmee kan worden bepaald welke extra financiële middelen nodig zijn om het project tot een goed einde te brengen.

2.2 Toezicht en handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn handhaver én gastheer en zetten zich in om overlast te voorkomen of te bestrijden. De dienstverlening met betrekking tot toezicht en handhaving is gericht op een zo efficiënt en effectief mogelijke inzet door gebied overschrijdende aansturing van de BOA-capaciteit. De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied.

Beoogd wordt een gebied aan te bieden waar mensen zich veilig en welkom voelen en waar de natuur wordt beschermd. Door naleving van de wet- en regelgeving blijft de kwaliteit van het gebied op orde en de recreatie- en beleavingswaarde hoog.

Toezicht en handhaving bestaat uit vier onderdelen:

- Handhaving op geldende bepalingen en wetgeving;
- Gastheerschap voor de gebruikersgroepen;
- Samenwerking met andere bevoegde toezichthouders (politie, gemeentelijke handhavers);
- Vaartoezicht in waterrijke gebieden.

De uitvoering van deze onderdelen gebeurt door boswachters met boa-bevoegdheden, in samenwerking met gemeenten en met andere toezichthouders. Dit is onder meer afhankelijk van de aard van de problematiek. Vanaf 2027 worden de lasten voor een extra BOA structureel opgenomen in de begroting van SGL-B. Dit is het resultaat van een pilot bij de Vinkeveense Plassen in 2025, waarna het algemeen bestuur ook voor 2026 extra middelen beschikbaar heeft gesteld en heeft verzocht deze extra personele lasten structureel te begroten vanaf 2027.

Zodoende zijn voor de komende jaren de volgende bedragen per programmagebied begroot. Hierbij moet worden opgemerkt dat de toekomstige implementatie van de producten- en dienstencatalogus (PDC) kan leiden tot aanpassingen in de benodigde capaciteit en het daarbij passende budget.

Toezicht & Handhaving	2027	2028	2029	2030
SGL-A	458.864	478.136	478.267	499.789
SGL-B	317.695	331.038	345.935	361.502
Totaal SGL	776.558	809.174	824.202	861.291

Ten einde de BOA's veilig het water van de Vinkeveense Plassen op te laten gaan, heeft het Algemeen Bestuur in oktober 2025 akkoord gegeven om de verouderde boot te vervangen door een nieuw exemplaar. Deze Zodiac PRO 7 zal naar verwachting in het tweede kwartaal van 2026 in de vaart komen, zodat de toezichthouders vanaf seizoen 2026 weer veilig en met droge voeten het water over kunnen. Dit zal in de komende jaren naar verwachting ook leiden tot lagere onderhoudskosten en voorkomt dat de boot daardoor enige tijd uit de vaart moet en toezicht op het water niet mogelijk is.

2.3 Exploitatie

De exploitatie van het Recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan,



huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn. Daarnaast kan het schap leges heffen en vergunningen verlenen. Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren.

Het doel van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden is het gezamenlijk voorzien in het regionale recreatieaanbod op eigen terreinen en routes. Dit geldt tevens voor ons beleid inzake de uitgifte in erfpacht van delen van recreatieterreinen aan ondernemers en exploitanten, zoals bijvoorbeeld het realiseren en onderhouden van terreindelen en parkeerterreinen en participeren in het beschikbaar stellen van toiletvoorzieningen. Onze mogelijkheden hiertoe worden per project (in de ontwikkelfase) verkend en vastgelegd.

Het Recreatieschap heeft diverse erfpachtovereenkomsten. Exploitanten dragen voor een belangrijk deel bij aan de recreatievoorzieningen en -mogelijkheden op een terrein en vormen een belangrijke bron van inkomsten. Daarnaast worden huur- en gebruiksovereenkomsten aangegaan voor verschillende activiteiten. Terreinen worden geheel of gedeeltelijk in gebruik gegeven of verhuurd aan ondernemers, en voor zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik. Ook ontvangt het Recreatieschap vanuit werkgebied SGL-B inkomsten (leges) uit de verkoop van waterskiontheffingen, duikpenningen voor het gebruik van de duikzone op Eiland 4 en het innemen van een ligplaats.

Exploitatiebaten	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Entreegelden Strandbad	540.924	564.862	581.754	585.072
Huren en pachten	682.604	700.535	715.452	723.872
Vergunningen, ontheffingen en evenementen	332.500	340.480	348.481	356.671
Visrechten	3.347	3.420	3.494	3.570
Opbrengst zandsuppletie Honswijkerplas	50.000	-	-	-
Totaal Exploitatie SGL-A	1.609.375	1.609.297	1.649.181	1.669.184
SGL-B				
Huren en pachten	32.347	33.123	33.901	34.698
Duikvergunningen	53.000	54.272	55.547	56.853
Waterski-ontheffingen	26.000	26.624	27.250	27.890
Ligplaatsontheffingen	17.000	17.408	17.817	18.236
Overige vergunningen en leges	6.700	6.861	7.022	7.187
Visrechten	1.915	1.961	2.008	2.055
Totaal Exploitatie SGL-B	136.962	140.249	143.545	146.918
Totaal SGL	1.746.337	1.749.546	1.792.726	1.816.102

2.4 Ontwikkeling

We verwachten, dat we de terreinen, routes en paden vanaf 2027 ontwikkelen aan de hand van de in 2026 vast te stellen doorontwikkelagenda. Die doorontwikkelagenda sluit aan bij de eind 2025 door het bestuur van het Recreatieschap en Staatsbosbeheer Utrecht vastgestelde gezamenlijke Toekomstvisie 2040.

Onderwerpen die in deze doorontwikkelagenda zeker zullen terugkomen zijn:

- Ontwikkeling horecaterp Salmsteke;
- Ontwikkeling Laagraven Houten / Nieuwegein;
- Ontwikkeling Honswijkerwaard;



- Vervangen oeverconstructies Vinkeveense Plassen;
- Ontwikkeling Eiland 4 te Vinkeveen;
- Ontwikkeling overige zandeilanden, waaronder huisvesting scouting op Eiland 9 en horeca-uitbreiding op Eiland 1.

2.5 Ondersteuning

2.5.1 Bestuurlijke diensten

Onder bestuurlijke diensten vallen accountmanagement en bestuursadvies. De accountmanager is een deskundig aanspreekpunt voor het Recreatieschap en een opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten. Met de bestuurlijk-juridische achtergrond en kennis van de organisatie fungeert de accountmanager als sparringpartner voor uw organisatie. Hij is opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten, bewaakt de voortgang van de projecten en werkzaamheden die daaruit voortkomen en informeert u over de voortgang en de eindresultaten.

De bestuurssecretaris³ is uw expert-sparringpartner. Zij adviseert en begeleidt uw bestuur en andere samenwerkingspartners, en helpt u op weg met de vraagstukken en opgaven waar u mee te maken heeft. Zij ondersteunt de uitvoering van bestuurlijke taken en besluitvormingsprocessen en denkt mee over bestuurlijke vraagstukken. Als rechterhand van het bestuur en ambtelijk opdrachtgever vertaalt de bestuurssecretaris uw besluiten naar concrete afspraken voor Staatsbosbeheer. De bestuurssecretaris wordt geadviseerd door een ambtelijke klankbordgroep met daarin vertegenwoordigers vanuit de deelnemende gemeenten van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Bestuurlijke diensten	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Accountmanagement	150.178	156.486	156.528	163.572
Bestuurskosten	43.385	44.426	45.470	46.538
Totaal SGL-A	193.563	200.912	201.998	210.111
SGL-B				
Accountmanagement	55.290	57.613	60.205	62.914
Bestuurskosten	16.355	16.747	17.141	17.544
Totaal SGL-B	71.645	74.360	77.346	80.458
Totaal SGL	265.208	275.271	279.344	290.569

2.5.2 Financiële diensten

De financiële diensten bestaan uit het opstellen van financieel beleid, uitvoering geven aan de Planning & Control-cyclus (P&C) en het voeren van de dagelijkse administratie. Beoogd wordt een solide financieel beleid dat voldoet aan juridische en financiële vereisten, verordeningen, notities en kaders. Door kennis, ervaring en netwerk worden de terreinen zo efficiënt mogelijk beheerd. Er worden interne inkoop- en beleidskaders opgesteld, (Europese) aanbestedingen worden begeleid, contracten worden opgesteld, rapportages voor verantwoording en accountantscontrole worden verzorgd, en de verzekeringsportefeuille wordt gecoördineerd. Uiteraard volgens de wettelijke vereisten. En op onderwerpen wordt financieel advies gegeven.

³ De bestuurssecretaris maakt geen onderdeel uit van de geleverde diensten / personele capaciteit van Staatsbosbeheer. Provincie Utrecht heeft de taak op zich genomen om deze diensten te verzorgen.



De P&C-cyclus begint met het plannen van de jaarlijkse activiteiten (begroting) en eindigt met het vaststellen van het jaarresultaat en het samenstellen van de jaarrekening. Administratie (de vastlegging van financiële handelingen) maakt vanzelfsprekend onderdeel uit van P&C. Met de tussentijdse rapportage wordt de uitvoering van activiteiten bewaakt en wordt er voor gezorgd dat de bedrijfsvoering 'in control' blijft. Indien nodig wordt het voorgenomen beleid of de activiteiten en processen bijgesteld. Met ingang van het opstellen van de jaarrekening 2023 is hier de zogenaamde Rechtmatigheidsparagraaf bijgekomen. Uiteraard binnen het extern kader van Gemeentewet, het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV), fiscale wetgeving en andere wet- en regelgeving en binnen de in de Gemeenschappelijke regeling en in de Samenwerkingsovereenkomst met Staatsbosbeheer opgenomen termijnen, zodat ook de deelnemers en het Ministerie van BZK hun inbreng kunnen leveren.

Financiële diensten	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Financieel beleid	5.220	5.439	5.441	5.686
Planning & Control	327.047	340.783	340.877	356.216
Rechtmatigheidscontrole (VIC)	43.280	45.097	45.110	47.140
Accountantskosten	35.469	36.321	37.174	38.048
Bank- en treasurykosten	600	614	629	644
Fiscaal advies	1.807	1.850	1.894	1.938
Totaal SGL-A	413.423	430.105	431.124	449.671
SGL-B				
Financieel beleid	780	813	849	888
Planning & Control	114.511	119.320	124.690	130.301
Rechtmatigheidscontrole (VIC)	16.007	16.680	17.430	18.215
Accountantskosten	13.119	13.434	13.749	14.072
Bank- en treasurykosten	50	51	52	54
Fiscaal advies	668	684	700	717
Totaal SGL-B	145.135	150.982	157.471	164.246
Totaal SGL	558.558	581.087	588.595	613.916

2.5.3 Juridische diensten

Qua juridische diensten wordt inzet gepleegd op aansprakelijkheid. Beoogd wordt een beperking van aansprakelijkheidsprocedures, -risico's en -kosten. Efficiënte afhandeling van klachten voorkomt bovendien eventuele beroepsprocedures bij de Nationale Ombudsman en bij de deelnemende gemeenten en de provincie. Gezorgd wordt voor een onderbouwde afwijzing of toewijzing van claims, voor de (financiële) afhandeling ervan, of claims worden doorgestuurd naar de verantwoordelijke partij. Omgekeerd wordt gezorgd voor aansprakelijkheidstelling van derden bij schade aan de terreinen. Bij klachten op grond van de Algemene wet bestuursrecht wordt gezorgd voor correspondentie met de directe toezichthouder (Politie en OM), worden hoorzittingen voorbereid en worden beslissingen opgesteld. Verder worden beroepen van klagers bij de Nationale Ombudsman afgehandeld. In bezwaarprocedures wordt gezorgd voor de hoorzittingen en worden beslissingen op bezwaar opgesteld. In deze procedures wordt afgestemd met het bestuur van het schap en met de desbetreffende gemeente.

Voor effectief beheer en ontwikkeling van terreinen is een solide juridische basis onmisbaar. Daarom wordt vorm gegeven aan tal van overeenkomsten in het kader van beleid en uitvoering van beheer,



waaronder de samenwerking met derden (private en publieke partijen). Dat gebeurt onder andere door adviseren, beoordelen en/of opstellen van overeenkomsten.

Het voorkomen van een onnodige gerechtelijke procedure spaart tijd en geld. In die gevallen waarin geprocedeerd moet worden, wordt een vlotte en correcte afhandeling van de procedure beoogd en draagt zodoende bij aan een besparing van kosten en komt uw imago ten goede.

Daarnaast worden WOO-verzoeken in behandeling genomen. Ook kan een zienswijze opgesteld worden op een WOO-verzoek dat door derden wordt behandeld en waarin het Recreatieschap derde-belanghebbende is. Cruciaal hierbij is dat over de gevraagde informatie (documenten) beschikt kan worden.

Juridische diensten	2027	2028	2029	2030
SGL-A	23.011	23.978	23.984	25.064
SGL-B	11.514	11.997	12.537	13.101
Totaal SGL	34.525	35.975	36.521	38.165



3 Financieel perspectief

4.1 Algemeen

Artikel 19 van de gemeenschappelijke regeling schrijft voor dat een vierjarig financieel perspectief moet worden vastgesteld. Hierin worden de hoofdlijnen van het financiële beleid en de hoogte van de financiële bijdrage van de deelnemers voor de komende vier jaar uitgewerkt. Dit vierjarig financieel perspectief vormt het richtinggevend kader voor het opstellen van de begrotingen in de betreffende jaren.

Het dagelijks bestuur zendt een ontwerp van het vierjarig financieel perspectief voor zienswijzen aan de raden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten. Zij kunnen hun zienswijze binnen twaalf weken na de datum van ontvangst van het ontwerp ter kennis brengen aan het dagelijks bestuur. De zienswijzen kunnen aanleiding zijn om het financieel perspectief aan te passen. Vervolgens zal het worden vastgesteld door het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Het vierjarig financieel perspectief is in dit stuk geïntegreerd in het vierjarig uitvoeringsplan, wat weer onderdeel is van de Begroting 2027. Het stuk zal als één geheel ter zienswijze worden aangeboden aan de deelnemers.

De raming voor de komende vier jaren ziet er als volgt uit:



Programmagebied SGL-A

Programma instandhoudingsgebieden	SALDO			
	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	-1.482.056	-1.537.252	-1.545.094	-1.605.838
Regulier onderhoud	-1.305.611	-1.336.946	-1.362.048	-1.394.056
Dotatie voorziening groot onderhoud	-559.865	-559.865	-542.506	-542.506
Dotatie voorziening dubieuze debiteuren	0	0	0	0
Afschrijvingen	-420.825	-439.628	-416.150	-433.802
Rentekosten	-113.625	-115.191	-111.374	-109.304
Energie- en waterverbruik	-56.500	-57.856	-59.216	-60.607
Belastingen	-39.285	-40.278	-41.228	-42.200
Verzekeringen	-23.055	-23.609	-23.034	-23.575
Dienstverlening derden	-290.222	-297.187	-304.171	-311.319
Publiciteit & voorlichting	-1.382	-1.415	-1.448	-1.482
Drukkerwerk	-832	-852	-872	-893
Huren en pachten	707.781	675.622	690.450	698.777
Jacht- en visrechten	3.347	3.420	3.494	3.570
Entreegelden	540.924	564.862	581.754	585.072
Brandstof	-3.000	-3.072	-3.144	-3.218
Diverse lasten	-136.038	-153.467	-187.160	-176.389
Diverse baten	50.188	50.191	50.194	50.197
Vergunningen, Ontheffingen en Toestemmingen	331.851	339.815	347.801	355.974
Doorberekende kosten	0	0	0	0
Materieel	-1.316.150	-1.395.455	-1.378.659	-1.405.761
Totaal Gebiedsbeheer	-2.798.206	-2.932.707	-2.923.753	-3.011.599
Personeel	-321.496	-334.999	-335.090	-350.169
Totaal Plannen maken	-321.496	-334.999	-335.090	-350.169
Personeel	-150.178	-156.486	-156.528	-163.572
Garantietoelage	0	0	0	0
Bestuurskosten	-43.385	-44.426	-45.470	-46.538
Materieel	-43.385	-44.426	-45.470	-46.538
Totaal Bestuurlijke diensten	-193.563	-200.912	-201.998	-210.111
Personeel	-375.547	-391.320	-391.427	-409.041
Accountantskosten	-35.469	-36.321	-37.174	-38.048
Bank- en treasurykosten	-600	-614	-629	-644
Rechtsmatigheidscontrole (VIC)	0	0	0	0
Fiscaal advies	-1.807	-1.850	-1.894	-1.938
Materieel	-37.876	-38.785	-39.697	-40.629
Totaal Financiële diensten	-413.423	-430.105	-431.124	-449.671
Personeel	-23.011	-23.978	-23.984	-25.064
Totaal Juridische diensten	-23.011	-23.978	-23.984	-25.064
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie				
Provincie Utrecht	952.600	983.007	1.026.772	1.060.520
Gemeente De Bilt	47.543	49.061	51.245	52.929
Gemeente Lopik	73.296	75.635	79.003	81.599
Gemeente IJsselstein	165.109	170.379	0	0
Gemeente Houten	252.301	260.354	271.946	280.884
Gemeente Woerden	267.312	275.844	288.125	297.595
Gemeente Stichtse Vecht	208.497	215.152	224.731	232.117
Gemeente Nieuwegein	330.762	341.320	356.516	368.234
Gemeente Utrecht	1.555.930	1.605.596	1.677.079	1.732.202
Totaal Algemene middelen	3.853.349	3.976.348	3.975.417	4.106.081
Saldo gewone bedrijfsvoering	103.650	53.648	59.467	59.467
Totaal Kredieten	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	103.650	53.648	59.467	59.467
Toevoeging reserves	-175.000	-125.000	-125.000	-125.000
Vrijval reserves	71.350	71.352	65.533	65.533
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	-103.650	-53.648	-59.467	-59.467
Gerealiseerd resultaat	0	0	0	0



Programmagebied SGL-B

Programma instandhoudingsgebieden	SALDO			
	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Personeel	-585.676	-607.451	-631.334	-656.210
Regulier onderhoud	-522.761	-535.307	-547.887	-560.762
Dotatie voorziening groot onderhoud	-246.425	-246.425	-246.425	-246.425
Dotatie voorziening dubieuze debiteuren	0	0	0	0
Afschrijvingen	-106.674	-103.765	-101.068	-100.336
Rentekosten	-123.032	-129.561	-125.704	-124.151
Energie- en waterverbruik	-6.441	-6.596	-6.751	-6.909
Belastingen	-19.233	-19.694	-20.157	-20.631
Verzekeringen	-17.124	-17.535	-17.948	-18.369
Dienstverlening derden	-24.034	-24.611	-25.189	-25.781
Publiciteit & voorlichting	-1.427	-1.462	-1.496	-1.531
Drukwerk	-1.513	-1.549	-1.586	-1.623
Huren en pachten	15.676	16.200	16.726	17.264
Jacht- en visrechten	1.915	1.961	2.008	2.055
Entreegelden	0	0	0	0
Brandstof	-9.884	-10.121	-10.359	-10.603
Diverse lasten	-25.900	-26.522	-27.145	-27.783
Diverse baten	12.969	12.981	12.993	13.006
Vergunningen, Ontheffingen en Toestemmingen	102.641	105.104	107.574	110.102
Doorberekende kosten	0	0	0	0
Materieel	-971.247	-986.900	-992.413	-1.002.477
Totaal Gebiedsbeheer	-1.556.922	-1.594.351	-1.623.746	-1.658.687
Personeel	-171.142	-178.330	-186.355	-194.741
Totaal Plannen maken	-171.142	-178.330	-186.355	-194.741
Personeel	-55.290	-57.613	-60.205	-62.914
Garantietoelage	0	0	0	0
Bestuurskosten	-16.355	-16.747	-17.141	-17.544
Materieel	-16.355	-16.747	-17.141	-17.544
Totaal Bestuurlijke diensten	-71.645	-74.360	-77.346	-80.458
Personeel	-131.298	-136.813	-142.969	-149.403
Accountantskosten	-13.119	-13.434	-13.749	-14.072
Bank- en treasurykosten	-50	-51	-52	-54
Rechtmatigheidscontrole (VIC)	0	0	0	0
Fiscaal advies	-668	-684	-700	-717
Materieel	-13.837	-14.169	-14.502	-14.843
Totaal Financiële diensten	-145.135	-150.982	-157.471	-164.246
Personeel	-11.514	-11.997	-12.537	-13.101
Totaal Juridische diensten	-11.514	-11.997	-12.537	-13.101
Deelnemersbijdrage Gemeenten+Provincie				
Gemeente Ronde Venen	982.510	1.009.641	1.033.624	1.060.988
Provincie Utrecht	960.782	987.313	1.010.765	1.037.525
Totaal Algemene middelen	1.943.292	1.996.954	2.044.389	2.098.513
Saldo gewone bedrijfsvoering	-13.067	-13.067	-13.067	-12.720
Totaal Kredieten	0	0	0	0
Saldo van baten en lasten	-13.067	-13.067	-13.067	-12.720
Toevoeging reserves	0	0	0	0
Vrijval reserves	13.067	13.067	13.067	12.720
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	13.067	13.067	13.067	12.720
Gerealiseerd resultaat	0	0	0	0



4.2 Bedrijfsvoering

Het Recreatieschap heeft geen eigen personeel in dienst. Met Staatsbosbeheer is een samenwerkingsovereenkomst (SOK) gesloten voor de periode 2023 t/m 2028. Omdat het vierjarig financieel perspectief vooruitblik op de komende vier jaren, in dit geval 2027 t/m 2030, gaan we er voor nu vanuit dat de SOK tussen Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Staatsbosbeheer zal worden verlengd.

In de SOK is een taakstellend budget meegegeven aan Staatsbosbeheer van €3,06 miljoen voor 2023. In opvolgende jaren is dit bedrag geïndexeerd. Uitzondering hierop betreft het budget voor de begeleiding van regulier onderhoudswerken. Deze worden per 2025 berekend aan de hand van TBM. De personele lasten worden hierbij geschat op 30% van de materiële reguliere onderhoudslasten en voor dit bedrag opgenomen in de programmabegroting. Daarnaast is op verzoek van het algemeen bestuur van het Recreatieschap aanvullend budget opgenomen voor een extra BOA bij de Vinkeveense Plassen (SGL-B).

Tot het moment dat de Producten- en Dienstencatalogus (PDC) wordt geïmplementeerd blijft indexatie van het SOK-budget lijdend. Naar verwachting zal de PDC in de tweede helft van 2026 worden opgeleverd, zodat vanaf de Begroting 2028 kan worden gebudgetteerd op basis van specifieke producten. In voorbereiding hierop declareren de medewerkers van Staatsbosbeheer al wel op specifieke producten.

Los van de dienstverlening die is opgenomen in de SOK, wordt er door Staatsbosbeheer ook inzet gepleegd op groot onderhoud- en investeringsprojecten. Hiervoor wordt, net als bij regulier onderhoud, doorgaans rekening gehouden met een opslag van 30% voor voorbereidend werk, administratie en toezicht. Deze opslag is verwerkt in de berekening van de jaarlijkse dotatie aan de voorziening groot onderhoud en de meerjareninvesteringsplanning.

Op de volgende pagina wordt de dienstverlening door Staatsbosbeheer weergegeven conform de SOK voor jaren 2027 t/m 2030. Bedragen zijn geïndexeerd conform de loonindexcijfers voor overheidslonen, zoals gepubliceerd in de mei circulaire Gemeentefonds 2025.

Vanaf 2029 wordt rekening gehouden met de voorgenomen uittreding uit de GR van Gemeente IJsselstein. De personele lasten zijn verlaagd met eenzelfde percentage als het aandeel in de totale deelnemersbijdrage van Gemeente IJsselstein voor SGL-A, te weten 4,28%. Of dit reëel is, zal in een later stadium worden onderzocht. Voor regulier onderhoud geldt weer dat dit samenhangt met de materiële lasten van regulier onderhoud. Voor de gebieden binnen de gemeentegrenzen van IJsselstein zijn deze lasten beperkt.



Omschrijving	SGL-A				SGL-B				SGL Totaal			
	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Beheer informatie	266.459	277.650	277.726	290.224	19.412	20.228	21.138	22.089	285.871	297.878	298.864	312.313
Uitvoeren Terreininspecties	80.623	84.009	84.032	87.814	33.027	34.414	35.963	37.581	113.650	118.423	119.995	125.395
Ondersteuning recreatie-, landschaps- en natuurbeheer	52.428	54.630	54.645	57.104	2.476	2.580	2.696	2.817	54.903	57.209	57.340	59.921
Uitvoeren Terreinbeheer RO 30%	391.683	401.084	408.614	418.217	156.828	160.592	164.366	168.229	548.511	561.676	572.980	586.445
Omgevingscommunicatie	32.727	34.101	34.110	35.645	13.945	14.531	15.185	15.868	46.672	48.632	49.295	51.514
Beheer vastgoed en gronden (rentmeesterschap)	105.857	110.303	110.333	115.298	25.482	26.552	27.747	28.995	131.338	136.854	138.079	144.293
Toezicht en Handhaving	458.864	478.136	478.267	499.789	317.695	331.038	345.935	361.502	776.558	809.174	824.202	861.291
Vergunningen, ontheffingen en toestemmingen	92.170	96.041	96.067	100.390	13.577	14.148	14.784	15.450	105.747	110.189	110.852	115.840
Zorg en arbeidsparticipatie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Advies marketing	1.247	1.299	1.299	1.358	3.233	3.369	3.521	3.679	4.480	4.668	4.820	5.037
Vrijwilligers en actief burgerschap	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal Gebiedsbeheer	1.482.056	1.537.252	1.545.094	1.605.838	585.676	607.451	631.334	656.210	2.067.732	2.144.703	2.176.428	2.262.048
Adviesdiensten strategische vastgoed	171.296	178.490	178.539	186.573	15.910	16.579	17.325	18.104	187.206	195.069	195.864	204.678
Plan- en projectvoorbereiding	150.200	156.508	156.551	163.596	155.232	161.752	169.030	176.637	305.432	318.260	325.582	340.233
Totaal Plannen maken	321.496	334.999	335.090	350.169	171.142	178.330	186.355	194.741	492.638	513.329	521.446	544.911
Accountmanagement	150.178	156.486	156.528	163.572	55.290	57.613	60.205	62.914	205.469	214.098	216.734	226.487
Bestuursadvies	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Secretariaat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Plan van aanpak visie SGL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal Bestuurlijke diensten	150.178	156.486	156.528	163.572	55.290	57.613	60.205	62.914	205.469	214.098	216.734	226.487
Financieel beleid	5.220	5.439	5.441	5.686	780	813	849	888	6.000	6.252	6.290	6.573
Planning en control	327.047	340.783	340.877	356.216	114.511	119.320	124.690	130.301	441.558	460.103	465.566	486.517
VIC - Rechtmatigheid	43.280	45.097	45.110	47.140	16.007	16.680	17.430	18.215	59.287	61.777	62.540	65.354
Totaal Financiële diensten	375.547	391.320	391.427	409.041	131.298	136.813	142.969	149.403	506.845	528.132	534.396	558.444
Aansprakelijkheid	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juridische ondersteuning	10.067	10.490	10.493	10.965	11.514	11.997	12.537	13.101	21.581	22.487	23.030	24.066
Procederen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Opstellen gemeenschappelijke regeling	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WOO-procedures	12.944	13.488	13.491	14.098	-	-	-	-	12.944	13.488	13.491	14.098
Totaal Juridische diensten	23.011	23.978	23.984	25.064	11.514	11.997	12.537	13.101	34.525	35.975	36.521	38.165
Totaal personele lasten	2.352.288	2.444.034	2.452.124	2.553.685	954.920	992.204	1.033.400	1.076.369	3.307.208	3.436.238	3.485.524	3.630.054



4.3 Beheerplan

Ten behoeve van het opstellen van een gedegen beheerplan heeft het Recreatieschap recent het Terrein Beheer Model van Staatsbosbeheer geïmplementeerd. Door de inventarisatie in de aanloop naar implementatie is een completer beeld ontstaan van het benodigde regulier- en groot onderhoud binnen de terreinen van het Recreatieschap. Waardering geschiedt tegen landelijk gehanteerde normprijzen. Eens per vijf jaar wordt het TBM herijkt, waarvan de laatste herijking plaatsvond in 2023. Dat betekent dat ten behoeve van de uitvoeringsagenda en de begroting nog geïndexeerd moet worden naar huidig prijspeil.

Voor groot onderhoud is op basis van de TBM meerjarenplanning berekend wat jaarlijks moet worden toegevoegd aan de voorziening groot onderhoud, zodat voldoende middelen worden gespaard om de geplande onderhoudswerken in de komende 20 jaar te kunnen financieren. Voor de berekening hiervan verwijzen we naar sectie [2.1.2 Groot Onderhoud](#) van het Vierjarig Uitvoeringsplan.

De verwachte lasten op het gebied van regulier onderhoud ziet er voor de periode 2027 t/m 2030 als volgt uit:

Regulier Onderhoud	2027	2028	2029*	2030*
SGL-A				
Materiële lasten	1.305.611	1.336.946	1.362.048	1.394.056
Personele lasten	391.683	401.084	408.614	418.217
Totaal SGL-A	1.697.294	1.738.029	1.770.662	1.812.272
SGL-B				
Materiële lasten	522.761	535.307	547.887	560.762
Personele lasten	156.828	160.592	164.366	168.229
Totaal SGL-B	679.589	695.899	712.253	728.990
Totaal SGL	2.376.883	2.433.928	2.482.914	2.541.263

De geplande uitvoering van het MJOP groot onderhoud ziet er als volgt uit:

Stand voorziening	2027	2028	2029*	2030*
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-A</i>				
Stand voorziening 1 januari	1.074.015	1.361.915	1.394.878	1.341.983
Dotatie	559.865	559.865	542.506	542.506
Onttrekking	271.965	526.902	595.401	499.383
Stand voorziening 31 december	1.361.915	1.394.878	1.341.983	1.385.107
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-B</i>				
Stand voorziening 1 januari	309.350	454.877	595.998	775.574
Dotatie	246.425	246.425	246.425	246.425
Onttrekking	100.898	105.305	66.849	82.554
Stand voorziening 31 december	454.877	595.998	775.574	939.445
Totaal stand per 31 december	1.816.793	1.990.876	2.117.557	2.324.552

* In deze jaren is rekening gehouden met een lagere beheerlast als gevolg van de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein



4.4 Uitvoeringsplan 2027-2030

In het Vierjarig Uitvoeringsplan zijn de geplande werkzaamheden met betrekking tot groot onderhoud en vervangingsinvesteringen opgenomen. In de meerjareninvesteringsplanning zijn de vervangingsinvesteringen opgenomen die in de komende jaren noodzakelijk zijn om de kwaliteit en de veiligheid in de terreinen van het Recreatieschap te borgen. De volgende investeringen staan in de komende jaren op de planning.

Vervangingsinvesteringen	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Asfalt	140.570	140.570	192.179	-
Boerenlandpaden	5.283	5.283	5.283	
Harde Oevers		198.605		47.343
Speeltoestellen	271.519	36.556	185.686	
Toiletgebouwen				488.554
Totaal SGL-A	417.373	381.015	383.149	535.898
SGL-B				
Asfalt	21.669			52.320
Harde Oevers	56.357			
Totaal SGL-B	78.026	-	-	52.320
Totaal SGL	495.399	381.015	383.149	588.218

De uitvoering van groot onderhoud is niet van invloed op het exploitatieresultaat. De uitgaven worden ten laste gebracht van de voorziening groot onderhoud. Alleen de jaarlijkse dotatie loopt via de exploitatie, waarmee hevige schommelingen als gevolg van de planning worden voorkomen.

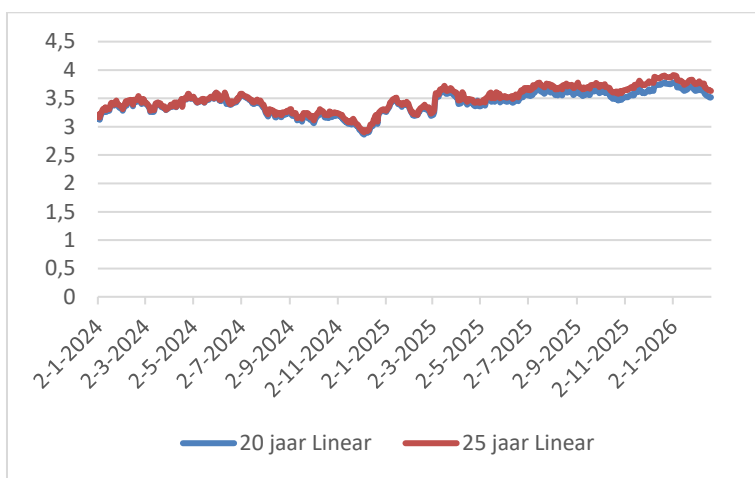
Voor de vervangingsinvesteringen wordt echter niet gespaard. Om een gezonde financiële structuur te behouden, is het belangrijk om vaste activa te financieren met vaste geldmiddelen. Omdat het eigen vermogen niet voldoende is om alle vaste activa mee te dekken is externe financiering nodig. Dit brengt extra lasten met die zich mee die landen in het exploitatieresultaat.

Voor de geplande vervangingsinvesteringen verwachten we de volgende extra lasten. Het gaat hier om een toename van de jaarlijkse afschrijvingslasten, alsook de rentelasten als gevolg van externe financiering. In dit overzicht is geen rekening gehouden met eventuele externe financiering die nodig is voor bijvoorbeeld ontwikkelingsplannen die volgen uit de op te stellen Doorontwikkelagenda. Ook zijn hierin niet de rente- en afschrijvingslasten weergegeven op investeringen die in eerdere jaren zijn gedaan.



Extra kapitaallasten	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Afschrijvingslasten		36.890	54.339	81.422
Rentelasten (3,5%)	7.304	20.691	32.947	47.376
Totaal SGL-A	7.304	57.581	87.286	128.797
SGL-B				
Afschrijvingslasten		1.796	1.796	1.796
Rentelasten (3,5%)	1.365	2.622	2.512	3.319
Totaal SGL-B	1.365	4.418	4.308	5.115
Totaal SGL	8.669	61.999	91.594	133.912

Bij het opstellen van de Begroting 2027 is uitgegaan van een rentepercentage van 3,5% op basis van de dagelijkse rente-indicatie voor langlopende leningen van 20-25 jaar, zoals gepubliceerd door BNG.



4.5 Routebureau Provincie Utrecht

Het Recreatieschap is – namens deelnemende gemeenten - een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Uniform beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening, en marketing met betrekking tot de bewegwijzerde routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen (sloepen) lopen via het Routebureau. Het ontwikkelen en verbeteren van de routenetwerken wordt door het Routebureau afgestemd met de deelnemers. Het Recreatieschap draagt hier, vanuit de middelen voor beheer en onderhoud, voor het werkgebied Stichtse Groenlanden (SGL-A) en voor het werkgebied Vinkeveense plassen (SGL-B) jaarlijks aan bij.

Voor de jaren 2027 t/m 2030 zijn deze bijdragen als volgt geraamd:

Bijdragen Routebureau	2027	2028	2029	2030
SGL-A	125.207	128.212	124.996	127.933
SGL-B	25.900	26.522	27.145	27.783
Totaal SGL	151.107	154.733	152.141	155.716

Hierbij is rekening gehouden met de voorgenomen uittreding van Gemeente IJsselstein uit de gemeenschappelijke regeling. De bijdrage is verlaagd naar rato van het aantal kilometers aan routes dat door IJsselstein loopt. Volgens de Werkbegroting 2025 van het Routebureau gaat het om 86 kilometer aan fiets-, wandel- en sloepenroutes van in totaal 1847 kilometer binnen SGL-A.



De uiteindelijke bijdrage per jaarschijf is afhankelijk van de Werkbegroting die jaarlijks door het Routebureau wordt opgesteld en eventuele aanvullende wensen van het Recreatieschap. De jaarlijkse werkbegroting wordt vastgesteld in een Bestuurlijk Overleg.

4.6 Indexatie tarieven inkomsten

De werkelijke indexatie zoals gehanteerd voor facturatie in een jaar is gebaseerd op de jaarmutatatie Consumenten Prijs Index (CPI). Voor het begrotingsproces wordt echter gekeken naar de CPB raming in de meest recente mei circulaire Gemeentefonds. Voor het opstellen van de meerjarenbegroting 2027 t/m 2030 is zodoende de mei circulaire Gemeentefonds van 2025 gebruikt.

Voor de indexatie op de exploitatiebaten, zoals huren, erfpachten, gebruiksvergoedingen, vergunningen, entreegelden etc. wordt gerekend met een gemiddeld percentage, berekend aan de hand van de overheidsconsumptie en de overheidsinvesteringen. Voor 2027 is gerekend met een inflatiecorrectie van 2,35%.

Voor de indexatie van de deelnemersbijdragen is gekeken naar de verhouding in de Begroting 2026 tussen lonen en overige lasten. Die verhouding is vervolgens gecombineerd met de indexcijfers uit de mei circulaire 2025. Voor 2027 zijn de bijdragen verhoogd met 3,56%.

Indices CPB CEP25	Aandeel '26	2027	2028	2029	2030
Loonvoet sector overheid	44%	5,10%	4,20%	4,50%	4,50%
Netto materiële consumptie		2,20%	2,20%	2,30%	2,30%
Overheidsinvesteringen		2,50%	2,60%	2,40%	2,40%
Overige kosten/opbrengsten	56%	2,35%	2,40%	2,35%	2,35%
Deelnemersbijdragen		3,56%	3,19%	3,30%	3,30%

4.7 Verhoging eigen inkomsten

Er zijn diverse mogelijkheden die in het verleden reeds zijn onderzocht:

- Heffen van liggelden bij de eilanden (structureel);
- Heffen van parkeergelden op diverse parkeerterreinen (structureel);
- Heffen van leges voor snelvaren (structureel);
- Verhogen entreprijzen Strandbad (structureel);
- Verkoop niet-strategische percelen, waaronder legakkers en snippergroen (incidenteel/structureel).

In de meeste gevallen bleek dit echter niet rendabel of te handhaven, of was er onvoldoende bestuurlijke steun voor de plannen. Gezien de beperkte opties voor programmagebied SGL-B om de structurele lasten te verlagen of de baten te verhogen, is het aannemelijk dat in de komende vier jaar inzet zal worden gepleegd om deze maatregelen opnieuw te onderzoeken. Daarbij ligt vooral het innen van parkeergelden voor de hand.

Daarnaast zijn er wellicht mogelijkheden vanuit de Toekomstvisie en de Doorontwikkelagenda om gebieden te ontwikkelen en hier extra exploitatiebaten uit te winnen. Ook is het mogelijk dat voorstellen tot uitbreiding van huidige exploitanten van het Recreatieschap zullen worden geaccepteerd, wat resulteert in aanvullende erfpachtinkomsten.

Gezien de onzekerheid van de genoemde maatregelen is in dit financieel perspectief verder geen financiële vertaling uitgewerkt.



4.8 Financiering

De planning zoals voortkomt uit het TBM schrijft voor de komende jaren aanzienlijke vervangingsinvesteringen voor. Wanneer aangeschaft, zullen deze worden aangemerkt als vaste activa op de balans, waarover gedurende de levensduur zal worden afgeschreven. Hierdoor landt jaarlijks slechts een deel van de aanschafkosten in het exploitatieresultaat en niet ineens de volledige investering. Om te zorgen dat deze vaste activa langdurig zijn gedekt met financiële middelen en om een gezonde financiële balans te behouden, is het nodig om hier voldoende (langlopend) vermogen tegenover te zetten. Wanneer dat niet mogelijk is met eigen vermogen (reserves), is het nodig om vreemd vermogen aan te trekken in de vorm van een onderhandse lening.

Omdat het Recreatieschap onvoldoende eigen vermogen heeft om de geplande investeringen langdurig te financieren, is het nodig om vreemd vermogen aan te trekken. In het volgende overzicht is het verwachte verloop van de leningenportefeuille weergegeven. In de Begroting 2027 wordt gerekend met een rentepercentage van 3,5% op basis van de rente-indicatie van de BNG op langlopende onderhandse leningen.

Omschrijving	2027	2028	2029	2030
SGL-A				
Stand per 1/1	4.217.192	4.298.441	4.164.037	3.936.139
bij Nieuwe leningen	319.217	116.332	27.492	221.757
af Aflossingen	237.968	250.736	255.390	256.489
Stand per 31/12	4.298.441	4.164.037	3.936.139	3.901.407
SGL-B				
Stand per 1/1	3.282.143	3.746.957	3.657.124	3.526.331
bij Nieuwe leningen	596.100	65.296	26.949	200.378
af Aflossingen	131.286	155.130	157.742	158.820
Stand per 31/12	3.746.957	3.657.124	3.526.331	3.567.889
Totaal stand 31/12	8.045.398	7.821.160	7.462.470	7.469.296

Naast het aantrekken van externe financiering bij de BNG of de Waterschapsbank, is het ook mogelijk om een lening aan te gaan bij de deelnemers van het Recreatieschap. Zij moeten dan wel voldoende reserves in kas hebben. De vraag is echter hoe welwillend gemeenten zijn om in het huidige economische klimaat de reserves te laten krimpen. Daarnaast biedt het BBV de mogelijkheid om investeringen (gedeeltelijk) te laten cofinancieren door een of meerdere deelnemers. De deelnemers mogen hun bijdrage in dat geval in hun eigen administratie activeren en afschrijven gedurende dezelfde looptijd als gehanteerd door het Recreatieschap. Voor het Recreatieschap is dit gunstig, omdat zodoende minder vreemd vermogen hoeft te worden aangetrokken, wat leidt tot een gunstiger netto-schuldquote. Daarnaast lopen er dan minder rente- en afschrijvingslasten door de begroting.

4.9 Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen weerspiegelt de mate waarin het Recreatieschap in staat is om financiële middelen vrij te maken om de risico's, die zich in de praktijk kunnen voordoen, op te vangen zonder dat hiervoor het beleid gewijzigd, dan wel ingekrompen, dient te worden. Deze ratio wordt bepaald conform de nota weerstandsvermogen.

In het slechtste geval kan het gevolg zijn, dat wanneer één of meerdere van de geïdentificeerde risico's zich voordoen, het bestuur voor een extra bijdrage naar de deelnemers moet. Ook voor andere onvoorziene zaken (die niet in de begroting zijn opgenomen of in de risicoparagraaf staan vermeld) moet om een extra deelnemersbijdrage worden gevraagd indien de weerstandscapaciteit onvoldoende is.

Voor de waardering van de toereikendheid van het weerstandsvermogen wordt de volgende tabel gehanteerd.



Waarderingscijfer	Ratio weerstandsvermogen	Betekenis
A	$> 2,0$	Uitstekend
B	$1,4 < x < 2,0$	Ruim voldoende
C	$1,0 < x < 1,4$	Voldoende
D	$0,8 < x < 1,0$	Matig
E	$0,6 < x < 0,8$	Onvoldoende
F	$< 0,6$	Ruim onvoldoende

Op basis van een periodieke risico-analyse wordt berekend wat het benodigde weerstandsvermogen voor het Recreatieschap is. De risico's moeten volledig kunnen worden gedekt met middelen uit de Algemene Reserve. Naar verwachting bedraagt het saldo van de Algemene Reserve in 2027 €1.377.649. De totale potentiële impact van de geïdentificeerde risico's wordt geraamd op €634.080. De weerstandsvermogenratio van het Recreatieschap komt daarmee uit op 2,2 en is conform waarderingstabel te kwalificeren als 'Uitstekend'.

Voor louter informatieve doeleinden kan dit worden uitgesplitst per programmeergebied. Het deel van de risico's dat is toe te schrijven aan SGL-A bedraagt €55.760. Met een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €1.164.338 komt de weerstandsvermogenratio uit op 20,9. Voor SGL-B bedraagt het deel van de risico's €578.320, zodat de ratio bij een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €213.311 uitkomt op slechts 0,4. Daarbij moet worden opgemerkt dat SGL-A en SGL-B samen één juridische entiteit vormen en in beginsel samen aansprakelijk zijn voor eventuele claims die voortvloeien uit de risico's.

In de begrotingsperiode 2027 t/m 2030 worden geen grote schommelingen in de Algemene Reserve verwacht, omdat de begroting structureel sluitend (saldo nihil) dient te zijn. Daarbij komt dat het bedrag dat is gekoppeld aan de risico's eerder zal dalen dan verder toenemen, omdat de verwachting is dat een van de huidige (grote) risico's spoedig zal worden geëlimineerd. Daardoor zal de weerstandsvermogenratio verder verbeteren, wat ruimte biedt om een eventueel negatief exploitatieresultaat op te vangen of ontwikkelingen mee te financieren.

4.10 Deelnemersbijdragen

De deelnemersbijdragen bestaan uit de reguliere bijdragen die volgen uit de jaarlijkse begroting, waarbij het vierjarig financieel perspectief een richtingskader biedt. Hier kan vanaf worden geweken indien begrotingstekorten of extra (lastenverhogende) wensen van de deelnemers hier aanleiding toe geven. De bedragen zijn exclusief transparantie BTW, dat op basis van het werkelijke inkoop- en verkoopboek achteraf zal worden verrekend met de deelnemers. Zoals weergegeven in sectie [4.6 Indexatie tarieven inkomsten](#) zijn de deelnemersbijdragen in de Begroting 2027 met 3,56% opgehoogd ten opzichte van de Begroting 2026.

Voor programmeergebied SGL-B zijn de bijdragen verder opgehoogd met een extra bijdrage ten einde het structurele begrotingstekort te elimineren. Zodoende is voor 2027 de bijdrage verhoogd met €405.205 bovenop de 3,56% inflatiecorrectie. Voor Programmeergebied SGL-A is het begrotingstekort vooralsnog opgevangen met een taakstellende bezuiniging. Wanneer hier echter geen invulling aan gegeven kan worden, is de kans reëel dat de deelnemersbijdrage alsnog omhoog zal worden bijgesteld.

Daarnaast onderschrijven de deelnemers van SGL-B het belang van een betrouwbare methodiek voor het bepalen van de beheerlasten. Om voor 2026 tot een sluitende begroting te komen, zijn binnen de Meerjarenplanning Groot Onderhoud (MJP GO) verschillende aanpassingen doorgevoerd om de dotatie aan de voorziening groot onderhoud te verlagen. Deze maatregelen verlaagden weliswaar de begrotingsdruk, maar gingen ten koste van een duurzaam, efficiënt en planmatig beheer. In de begroting 2027 van SGL-B worden een aantal van deze maatregelen teruggedraaid om de aansluiting op het Terrein Beheer Model te herstellen en uitvoerings-, kwaliteits- en financiële risico's te verminderen.



Hiervoor wordt de deelnemersbijdrage verder opgehoogd met €135.000. Omdat hiermee meer onderhoudswerken worden gefinancierd vanuit de voorziening groot onderhoud, en het aantal investeringen, waaruit afschrijvings- en rentelasten voortkomen, afnemen, zal dit bedrag in opvolgende jaren iets omlaag gaan.

Vanaf 2029 is rekening gehouden met de voorgenomen uittreding uit de gemeenschappelijke regeling van Gemeente IJsselstein. De verwachte impact op de begroting wordt geraamd op €44.000 per jaar. De bijdragen van de deelnemers aan SGL-A zijn naar rato opgehoogd om deze impact op te vangen. Een onafhankelijke berekening zal nog worden uitgevoerd door een externe partij.

De volgende tabel geeft het verloop van de deelnemersbijdragen in de komende vier jaren weer.

	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Provincie Utrecht	952.600	983.007	1.026.772	1.060.520
Gemeente De Bilt	47.543	49.061	51.245	52.929
Gemeente Lopik	73.296	75.635	79.003	81.599
Gemeente IJsselstein	165.109	170.379	0	0
Gemeente Houten	252.301	260.354	271.946	280.884
Gemeente Woerden	267.312	275.844	288.125	297.595
Gemeente Stichtse Vecht	208.497	215.152	224.731	232.117
Gemeente Nieuwegein	330.762	341.320	356.516	368.234
Gemeente Utrecht	1.555.930	1.605.596	1.677.079	1.732.202
Totaal Programmagebied A	3.853.349	3.976.348	3.975.417	4.106.081

	Begroting 2027	Begroting 2028	Begroting 2029	Begroting 2030
Gemeente De Ronde Venen	982.510	1.009.641	1.033.624	1.060.988
Provincie Utrecht	960.782	987.313	1.010.765	1.037.525
Totaal Programmagebied B	1.943.292	1.996.954	2.044.389	2.098.513



JAARVERSLAG & JAARREKENING 2025

Recreatieschap Stichtse Groenlanden

CONCEPT, 27 februari 2026





Inhoudsopgave

1 BESTUURLIJKE SAMENVATTING	2
2 LEESWIJZER	5
3 PROGRAMMAVERANTWOORDING	6
3.1 GEBIEDSBEHEER	6
3.2 PLANNEN MAKEN	10
3.3 OVERHEAD	12
3.4 ALGEMENE DEKKINGSMIDDELEN	14
3.5 PROJECTEN	15
3.6 MUTATIES IN RESERVES	17
3.7 WAT HEEFT HET GEKOST?	18
4.1 WEERSTANDSVERMOGEN EN RISICOBEBEERSING	18
4.2 ONDERHOUD KAPITAALGOEDEREN	21
4.3 FINANCIERING	22
4.4 GRONDBELEID	23
4.5 BEDRIJFSVOERING	24
4.6 OPENBAARHEID	26
5 JAARREKENING 2025	27
5.1 BALANS PER 31 DECEMBER 2025	27
5.2 OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN 2025	29
5.3 GRONDSLAGEN VOOR WAARDERING EN RESULTAATBEPALING	30
5.4 TOELICHTING OP DE BALANS	33
5.5 TOELICHTING OP HET OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN 2025	49
5.6 OVERZICHT VAN DE GEREALISEERDE BATEN EN LASTEN PER TAAKVELD	51
5.7 WET NORMERING BEZOLDIGING TOPFUNCTIONARISSEN PUBLIEKE EN SEMIPUBLIEKE SECTOR	52
BIJLAGE I OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN PER PROGRAMMAGEBIED	54
BIJLAGE II TRANSITIEPLAN B	58



1 Bestuurlijke samenvatting

In deze bestuurlijke samenvatting wordt een terugblik gegeven op het afgelopen verslagjaar. De speerpunten per programma zijn verder uitgewerkt in hoofdstuk 3: Programmaverantwoording.

Bestuurlijke aangelegenheden

Het bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden bestaat uit vertegenwoordigers van de deelnemende gemeenten en provincie. De samenstelling van het Dagelijks Bestuur eind 2025 is als volgt:

- de heer J. van Engelen - gemeente Nieuwegein (voorzitter)
- de heer C. van Uden - gemeente De Ronde Venen (plv. voorzitter)
- mevrouw M. Pennarts - gemeente Woerden
- mevrouw L. Voortman - gemeente Utrecht
- de heer R. van Muilekom - provincie Utrecht

De samenstelling van het Algemeen Bestuur eind 2025 is als volgt:

- de heer J. van Engelen - gemeente Nieuwegein (voorzitter)
- de heer C. van Uden - gemeente De Ronde Venen (plv. voorzitter)
- de heer P. van de Veerdonk - gemeente De Bilt
- de heer E. Tas - gemeente IJsselstein
- mevrouw M. Pennarts - gemeente Woerden
- mevrouw R. Westerlaken - gemeente Lopik
- mevrouw L. Voortman - gemeente Utrecht
- de heer W. van den Berg - gemeente Houten
- de heer H. van den Akker - gemeente Stichtse Vecht
- de heer R. van Muilekom - provincie Utrecht

In 2025 zijn zowel het Dagelijks Bestuur als het Algemeen Bestuur 5 keer bij elkaar gekomen.

Ontwikkelingen

In 2025 werkte het Recreatieschap Stichtse Groenlanden verder aan de stabilisatie en professionalisering van de organisatie na de overgang naar Staatsbosbeheer als uitvoeringsorganisatie. Bestuur en AKBG kwamen vijf keer bijeen en functioneerden binnen een stabiel bestuurlijk samenwerkingsverband van gemeenten en provincie. De samenwerking met Staatsbosbeheer verdiept zich, wat heeft geleid tot aantoonbare verbeteringen in processen, afstemming en uitvoering.

Het relatief natte seizoen maakte het mogelijk om veel regulier onderhoud uit te voeren en de basisconditie van de terreinen te behouden. De toepassing van het Terrein Beheer Model en de vernieuwde onderhoudsbestekken versterken de voorspelbaarheid en kwaliteit van het beheer, met effecten die vanaf 2026 zichtbaar worden. Enkele grote vervangingsopgaven, zoals de renovatie van de toiletgebouwen op de Vinkeveense Plassen en door de transitie vertraagd groot onderhoud, schuiven door naar 2026, maar zijn inhoudelijk goed voorbereid. Tegelijkertijd heeft het TBM invloed op het duurzaam beheer: aangepaste onderhoudscycli en lagere bewerkingpercentages, noodzakelijk voor een sluitende begroting, hebben de aansluiting op de oorspronkelijke normeringen onder druk gezet. Hierdoor staat het recreatieschap in een spanningsveld tussen bezuinigingsdruk en de noodzaak om voldoende financiële slagkracht te behouden voor kwalitatief en veilig beheer.

Ook toezicht en handhaving stonden onder toenemende druk. De beschikbare BOA-capaciteit werd geconfronteerd met terugkerende uitdagingen, zoals hondenoverlast en incidenten op en rond het water. Een pilot met extra capaciteit op de Vinkeveense Plassen vormde aanleiding voor een structurele



uitbreiding vanaf 2026. Toezicht blijft daarmee een essentieel onderdeel van een ordelijk en veilig gebruik van de recreatiegebieden.

Het gebruik van de terreinen bleef intensief. In 2025 werden 149 evenementenaanvragen beoordeeld en talrijke ligplaats- en waterskiontheffingen verleend. De actualisatie van de verordeningen, noodzakelijk door verouderde regelgeving, werd voortgezet en wordt in 2026 afgerond, wat een beter hanteerbare juridische basis biedt voor toezicht, vergunningverlening en communicatie met bezoekers.

In het domein van planvorming en gebiedsontwikkeling stond 2025 in het teken van de vaststelling van de gezamenlijke Toekomstvisie 2040 van SGL en Staatsbosbeheer, die in een online bijeenkomst met raden en staten werd besproken. Hun inbreng wordt meegenomen in de verdere uitwerking. De toekomstvisie vormt het strategische kader voor de komende decennia en richtinggevend voor de doorontwikkelagenda die in 2026 wordt opgesteld. Parallel hieraan zijn diverse projecten voortgezet, waaronder het Oortjespad Plusplan, de gebiedsontwikkeling Heemstede Noord en Laagraven, de voorbereidingen voor oeververvanging in de Vinkeveense Plassen, de scenario's voor Eiland 4 en de doorontwikkeling van het Nedereindse Park. De uitvoeringsdruk blijft hoog, mede door complexe planprocessen en de betrokkenheid van meerdere overheden en partners.

In het vastgoedbeheer zijn verdere stappen gezet. Contracten en exploitaties zijn geactualiseerd, pilots zoals de foodtruck op Eiland 4 en de aangepaste werkwijze rond de boothelling in Vinkeveen zijn gecontinueerd, en voor locaties zoals Eiland 1 en Eiland 9 is gewerkt aan continuïteit of heroriëntatie van exploitatie. Door veranderde bestemmingsplannen, met name in het Vinkeveense Plassengebied, ligt de nadruk op zorgvuldig gebruik en beperkte ontwikkelruimte.

Samenvattend was 2025 een jaar waarin de basis van SGL verder is verstevigd. De organisatie werkt stabiel, de toekomstvisie is vastgesteld, en toezicht, beheer en gebiedsontwikkeling zijn verder doorontwikkeld. Ondanks operationele uitdagingen is duidelijke voortgang geboekt. De samenwerking met Staatsbosbeheer en de realisatie van diverse projecten bevestigen de positieve transitie die gaande is, waarbij de kwaliteit, veiligheid en ontwikkeling van de groene recreatiegebieden centraal blijven staan.

Financiële samenvatting

Programma instandhouding gebieden	Lasten		Baten		Saldo	
	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal Gebiedsbeheer	5.751.196	5.600.176	1.969.806	2.055.707	-3.781.389	-3.544.469
Totaal Plannen maken	410.436	379.628	0	0	-410.436	-379.628
Totaal Overhead	1.030.024	954.227	71.017	75.070	-959.006	-879.157
Totaal Algemene middelen	0	0	4.900.269	4.900.269	4.900.269	4.900.269
Saldo gewone bedrijfsvoering	7.191.656	6.934.030	6.941.092	7.031.046	-250.563	97.016
Totaal kredieten	334.391	165.980	283.995	101.612	-50.396	-64.368
Saldo van baten en lasten	7.526.047	7.100.011	7.225.087	7.132.658	-300.959	32.648
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	286.044	300.301	287.915	372.304	1.871	72.003
Gerealiseerd resultaat	7.812.091	7.400.311	7.513.002	7.504.962	-299.088	104.651

Het gerealiseerde resultaat over boekjaar 2025 bedraagt €104.651. Hiervan is €41.667 toe te schrijven aan SGL-A en €62.974 aan SGL-B. Ten opzichte van de begroting 2025 is het behaalde resultaat zo'n €404.000 hoger. Dat was deels voorzien, omdat voorzichtigheidshalve de verwachte onderbenutting



van de uren uit de SOK (SGL-A) niet werd meegenomen in de begrotingswijziging. Uiteindelijk waren deze lasten €193.000 lager dan begroot. Daarnaast schuiven een aantal kostenposten uit de begroting door naar 2026, kende het Strandbad Maarsseveen nog een aantal goed laatste weken en viel de bijdrage aan het Routebureau lager uit, mede door een eenmalige uitkering vanuit de reserve van het Routebureau.

Voor een verdere uiteenzetting van de verschillen verwijzen we naar sectie 5.5 van de jaarrekening (geconsolideerd) en naar Bijlage I (per programmegebied).

Resultaatbestemming

Ter versteviging van de weerstandscapaciteit wordt voorgesteld om een bedrag van €41.667 toe te voegen aan de Algemene Reserve van SGL-A. Hiermee blijft de weerstandsvermogenratio voor SGL-A uitstekend.

Voor SGL-B wordt eveneens voorgesteld om het volledige resultaat à € 62.974 toe te voegen aan de Algemene Reserve, wat de weerstandscapaciteit voor het programmegebied zal bevorderen. Momenteel is deze onvoldoende als gevolg van de beperkte Algemene Reserve en de omvang van de geïdentificeerde risico's. In sectie 4.1 worden deze risico's nader toegelicht.

Ondertekening

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur d.d. 10 juli 2026

.....
Dhr J. van Engelen
Voorzitter

.....
Mevr. J. Brand
Secretaris a.i.



2 Leeswijzer

In deze jaarstukken wordt inzicht gegeven in de voortgang van het realiseren van de doelen en prestaties uit de Programmabegroting 2025 en de tussentijdse rapportage van 2025. Daarnaast wordt inzicht geboden in de realisatie van additionele projecten (kredieten). In de tabellen zijn de realisatiecijfers over het jaar 2025 opgenomen. De lasten en de baten zijn gepresenteerd als positieve bedragen in hele euro's.

De jaarstukken zijn opgesteld naar de eisen die het Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten (BBV) daaraan stelt. In de bestuurlijke samenvatting (hoofdstuk 1) is op hoofdlijnen ingegaan op de belangrijkste ontwikkelingen en resultaten in 2025. In hoofdstuk 3 is de programmaverantwoording opgenomen.

In Hoofdstuk 4 zal vervolgens worden ingaan op de volgens het BBV verplichte en voor het Recreatieschap relevante paragrafen, te weten:

- Weerstandvermogen en risicobeheersing;
- Onderhoud kapitaalgoederen;
- Financiering;
- Grondbeleid;
- Bedrijfsvoering;
- Openbaarheid.

Hoofdstuk 5 bevat de jaarrekening 2025 met daarin de waarderingsgrondslagen, de balans per 31 december 2025 met toelichting en het overzicht van baten en lasten met toelichting. Ook is in hoofdstuk 5 aanvullende (wettelijk verplichte) informatie opgenomen.

3 Programmaverantwoording

De programmaverantwoording is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Gebiedsbeheer;
- Plannen maken;
- Overhead;
- Algemene dekkingsmiddelen;
- Projecten (kredieten);
- Mutaties reserves.

Dit hoofdstuk geeft per product een toelichting op de gerealiseerde doelen, de gevolgde aanpak en de kosten hiervan.

3.1 Gebiedsbeheer

Wat hebben we bereikt?

Voor een optimaal gebruik door bezoekers zijn de natuur- en recreatiegebieden, die vallen onder de Gemeenschappelijke Regeling, onderhouden volgens het principe 'schoon, heel en veilig'. Onder het beheer van de gebieden vallen ook diverse exploitaties, die bijdragen aan de recreatieve kwaliteit. De bereikte resultaten en uitgevoerde activiteiten zijn hieronder toegelicht.

Wat hebben we daarvoor gedaan?

Het gebiedsbeheer is gerealiseerd door middel van de volgende producten:

1. Onderhoud (Regulier onderhoud en Groot onderhoud);
2. Beheer vastgoed en gronden;
3. Toezicht & handhaving;
4. Communicatie;
5. Vergunningen en Ontheffingen.

3.1.1 Onderhoud

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (regulier-, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein en seizoen en hangt af van klimaatomstandigheden, wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van het gebruik, de behoefte van recreanten en de opdracht van het recreatieschap. Ook op het gebied van beheer en onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst.

Regulier onderhoud

Het recreatie seizoen van 2025 verliep relatief rustig met overwegend natte perioden en enkele korte warme perioden. Omdat onvoorziene werkzaamheden vaak samenhangen met (extreme) weersomstandigheden en hoge bezoekersaantallen, bleef grote schade en extra werk in de zomer uit. Zodoende kon de focus worden gelegd op de reguliere werkzaamheden. Wel zijn er extra baggerwerkzaamheden uitgevoerd aan de Hollandse Kade. Hiermee zijn de bevindingen vanuit de diepteschouw door Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden verholpen.

De reguliere onderhoudsbestekken zijn in 2025 vernieuwd aan de hand van het Terrein Beheer Model (TBM). Hiermee is een completer beeld geschetst van het benodigde onderhoud, zodat het risico op onverwachte kosten wordt gemitigeerd en prijzen weer marktconform zijn. De aanbesteding is voltooid



en uitvoering zal starten in 2026. De nieuwe bestekken bestaan uit meerdere gebieden die zijn samengevoegd:

- Terreinen Noord;
- Terreinen West: Grutto, Hampoort en Strijkviertel;
- Terreinen West: Nedereindse Park;
- Fietspaden;
- Gebieden langs de Lek (uitvoering al gestart in 2025).

Groot onderhoud (GO)

Vanwege de transitie en het capaciteitstekort is in 2023 en 2024 het nodige werk doorgeschoven in de planning. In de nieuwe MJOP, vastgesteld door het Algemeen Bestuur in oktober 2025, zijn deze werken deels opgenomen onder 2025 of -indien mogelijk- opnieuw ingepland in een volgend jaar. Dat gaf in 2025 de nodige uitdagingen, waardoor nu nog een bedrag van €263k aan uit te voeren groot onderhoud openstaat. Hiervan is een groot deel in 2025 al opgestart, maar zal ten uitvoer komen in 2026.

Vervangingsonderhoud (VO)

Op het gebied van vervangingsinvesteringen lopen een aantal grote projecten die veel voorbereiding vragen. Zo is de renovatie van de toiletgebouwen op de diverse zandeilanden in de Vinkeveense Plassen in voorbereiding, net als de renovatie of vervanging van diverse bruggen bij de Maarsseveense Plassen en Ruigenhoek. Deze projecten zullen worden gecontinueerd in 2026. Zodoende zal een aanzienlijk deel uit de investeringsbegroting voor 2025 doorschuiven naar 2026 en verder. De druk op de planning is groot, mede ingezet door verschuivingen in voorgaande jaren met het oog op korte, dan wel lange termijn bezuinigingen. De planning wordt continu gemonitord en bijgesteld, waarbij kritisch wordt gekeken naar de urgentie van vervanging. Met het oog op de beperkte financiële middelen moet hierbij ook de impact op de begroting niet vergeten worden.

Bijzonderheden

Onderstaand een overzicht van een aantal werken die in 2025 zijn gerealiseerd of voorbereid:

- Bij het Strandbad MVP zijn de drijflijnen in het water vervangen, zijn nieuwe portofoons voor de lifeguards aangeschaft en is een speeltoestel vervangen. Daarnaast zijn diverse speeltoestellen hersteld, zijn er nieuwe zwemtrappen in bestelling en zijn diverse schilderwerkzaamheden uitgevoerd;
- In Ruigenhoek is een klimtoestel en een glijbaan gerenoveerd;
- Er is onderhoud uitgevoerd aan de drijflijnen bij Strijkviertel en de Honswijkerplas;
- In het buitengebied van de Maarsseveense Plassen en de gebieden langs de Lek zijn afvalbakken vervangen;
- Er zijn diverse deelopdrachten aan (half)verharding uitgevoerd;
- Om te voldoen aan de provinciale omgevingsverordening zijn bij zwemlocaties waar dat nog niet het geval was gedurende het zwemseizoen toiletvoorzieningen geplaatst (Maarsseveense Plassen zuidzijde en Strijkviertel);
- De geplande renovatie van de toiletgebouwen op de verschillende zandeilanden in de Vinkeveense Plassen is technisch uitgewerkt en de nodige onderzoeken, zoals een ecologische QuickScan en asbestinventarisatie zijn ingezet. Via de Subsidieregeling Recreatie en Toerisme 2022-2025 van de Provincie Utrecht is er een aanvraag gedaan voor een aanvullende subsidie. Deze is toegekend met een maximale hoogte van € 75.000.
- Er is een nieuwe BOA-boot besteld ten behoeve van toezicht en handhaving op de Vinkeveense Plassen. Naar verwachting zal deze boot medio april 2026 in de vaart worden genomen.
- Diverse spoelgaten op Eiland 4 zijn hersteld, waarbij ook de rand bij de duikzone is opgeknapt;
- Voor tranche 2 van de vervanging van de oeversbeschoeiingen bij de Vinkeveense Plassen is de Europese openbare aanbesteding van de benodigde ingenieursdiensten voltooid. De opdracht is gegund aan Arcadis. Er is gestart met de uitwerking van het ontwerp en de voorbereiding van de noodzakelijke vergunningaanvragen.



- De bospercelen rond de Maarsseveense en Vinkeveense plassen (en de percelen op de zandeilanden) zijn geïnspecteerd om een veilig en gezond bomenbestand te kunnen garanderen. Vooral rond de Maarsseveense Plassen zijn veel essen aangetast door essentaksterfte. De nodige kap-, snoei- en plantwerkzaamheden die hieruit voortvloeien zijn aanbesteed en vergund. Medio maart 2026 worden deze werkzaamheden naar verwachting afgerond.
- Staatsbosbeheer heeft de capaciteit vergroot door het werven van een nieuwe projectleider en een boswachter projecten. Zij hebben in het tweede halfjaar van 2025 diverse groot onderhouds- en investeringswerken voorbereid, die in 2026 ten uitvoer zullen komen.

3.1.2 Beheer vastgoed en gronden

De exploitatie van het recreatieschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn. Daarnaast heeft het recreatieschap leges. Al jaren zijn er vele exploitaties die inkomsten genereren voor zowel programmeergebied A als B. Voor het werkgebied Vinkeveense Plassen is in 2024 de verdienopgave herijkt, aangezien het bestemmingsplan -dat in oktober 2025 in werking is getreden- niet alle ontwikkelingen uit het ontwikkelscenario (2020) mogelijk maakt. Er is geen draagvlak voor het invoeren van snelvaren of voor grootschalige ontwikkelingen zoals een hotel. Daarnaast worden de beleidsmaatregelen betaald parkeren en liggeld financieel niet haalbaar geacht voor het Recreatieschap. De gemeente De Ronde Venen gaat onderzoeken of en hoe betaald parkeren eventueel toch te realiseren zou zijn. In de Toekomstvisie en de uitwerking daarvan in de doorontwikkelagenda, wordt duidelijk aan welke (exploitatie)opgaven het recreatieschap de komende jaren zal werken.

Bijzonderheden

- De horeca exploitatie bij Salmsteke zal, mede gezien de afrondende werkzaamheden aan de zwemzone, naar alle waarschijnlijkheid pas in 2027 worden gerealiseerd;
- Thermien Maarssen wil een kwaliteitsimpuls realiseren door uitbreiding van de faciliteiten;
- Voor het Nedereindse Park is gezamenlijk met de grondeigenaar, de Gemeente Utrecht, en andere partners het doorontwikkeltraject vervolgd;
- De overeenkomst met Airdiving op Eiland 4 te Vinkeveen is verlengd tot 2030;
- De boothelling op Eiland 4 is in de zomer van 2025 open gebleven. Gemeente De Ronde Venen heeft verkeersregelaars ingezet op drukke dagen om de doorstroom te reguleren. Het Recreatieschap heeft hieraan een bijdrage gedaan van €5.000.
- De pilot voor een Foodtruck op Eiland 4 is voor het 2^e jaar uitgevoerd.
- De verpachting van het paviljoen op Eiland 1 (Wander Island) is overgenomen door de uitbater Jurrie van den Berg.
- De huurder van het groepskamperen op Eiland 9 is ermee gestopt. Voor 2026 wordt er gezocht naar een nieuwe huurder.

3.1.3 Toezicht & handhaving

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn handhaver én gastheer en zetten zich in om overlast te voorkomen of te bestrijden. De behoefte aan toezichthouders neemt toe, temeer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven volgens de eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken.

Vanwege de beperkte capaciteit voor toezicht en handhaving houden de BOA's doorgaans alleen toezicht, in plaats van in duo's. Daardoor is het niet mogelijk om iedere dag op alle terreinen toezicht te



houden. Voor de versterking van de personele capaciteit bij programmeergebied B zijn daarom gesprekken opgestart met de deelnemers. In de tweede helft van 2025 heeft een pilot plaats gevonden met extra boa capaciteit en naar aanleiding daarvan is besloten om voor 2026 een extra boa te werven tbv van de schapsterreinen en zodoende de samenwerking te versterken met andere diensten. Tevens is in het verslagjaar door de BOA coördinator gewerkt aan een Handhavingsplan.

Bijzonderheden SGL-A

- Er wordt overlast ondervonden van fatbike gebruikers;
- Het lachgasgebruik is aanzienlijk en het afvoeren van de cilinders blijft moeizaam;
- De diverse evenementen zijn goed verlopen. De goede voorbereiding en evaluatie helpen hierbij;
- De intensieve gebieden rond de woonkernen vragen nog steeds veel Boa-aandacht.

Bijzonderheden SGL-B

- Op Zandeiland 3 blijft de hondenproblematiek aanhouden. Honden zijn daar niet toegestaan;
- Er zijn regelmatig visserijcontroles gehouden i.v.m. vaak buitenlandse vissers op de plassen;
- Regelmatig worden op diverse locaties kampvuren en resten daarvan aangetroffen;
- Er zijn veiligheidscontroles op het water uitgevoerd;
- Er zijn controles uitgevoerd op duikpenningen. Daarnaast is geconstateerd dat de duikzone met enige regelmaat door schepen wordt bezocht.

3.1.4 Communicatie

In het afgelopen jaar is ingezet op proactieve omgevingscommunicatie rondom de werkzaamheden in de recreatieterreinen. Hierbij is een middelenmix ingezet, variërend van informatievoorziening in de gebieden zelf tot berichtgeving via de website en lokale media en online vragen beantwoorden. Bij projecten met een verwachte impact is de aanpak afgestemd met de betrokken stakeholders. Communicatie vervult in de provinciale eenheid een scharnierfunctie tussen de landelijke organisatie en staat ook voor het Recreatieschap continu 'aan' voor zowel gevraagd als ongevraagd advies aan de collega's die voor het Recreatieschap werken en de landelijke woordvoerders. Deze ondersteuning is veelal ad hoc en vraagt om snelle interventies bij actuele ontwikkelingen.

In 2025 een projectvoorstel opgesteld om de verouderde, meest prioritaire bebording in de gebieden in 2026 te vervangen. Hiermee investeren we in gastvrije informatievoorziening, zowel online als fysiek in het veld. Daarnaast wordt momenteel nog gewerkt aan de actualisatie van de website van het Recreatieschap binnen de (technische) mogelijkheden die er zijn.

3.1.5 Vergunningen en ontheffingen

Wanneer een gebruiker of organisatie een bepaalde activiteit wil uitvoeren binnen het Recreatieschap, kan hiervoor een vergunning, ontheffing of toestemming worden aangevraagd. Het Recreatieschap verleent vergunningen en ontheffingen omdat er een vastgestelde verordening van kracht is. Toestemmingen worden vanuit de eigenstandige privaatrechtelijke bevoegdheid van het Recreatieschap gegeven. Evenementen zijn er in vele soorten en maten: met een lage impact op het terrein, of een hoge, meerdere dagen of kortstondig. In 2025 zijn in totaal 149 aanvragen voor evenementen ontvangen voor zowel SGL-A als SGL-B. Hiervan zijn er 42 ingetrokken of afgewezen. In de totaalstelling van de evenementen zijn de ligplaatsontheffingen voor bedrijven, de waterski-ontheffingen en de duikpenningen niet meegenomen. Er zijn 335 ligplaatsontheffingen verleend voor bedrijven, 76 waterski-ontheffingen en de duikpenningen leverden vorig jaar dankzij de extra controle van de BOA's een bedrag op van ongeveer € 53.000.

Wat heeft het gekost?

Vooruitlopend op de nog te implementeren Producten- en Dienstencatalogus (PDC) is in 2025 door de medewerkers van Staatsbosbeheer tijd geschreven op productniveau. In totaal is in 2025 door



Staatsbosbeheer een bedrag van €3,2 mln doorbelast voor de verschillende programmaonderdelen. Conform Samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen het Recreatieschap en Staatsbosbeheer was de maximale doorbelasting €3,4 mln.

Programma instandhouding gebieden	Lasten			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal personeel	2.028.816	2.190.758	2.265.758	2.171.136
Totaal materieel	3.156.284	2.687.462	3.485.438	3.429.040
Totaal Gebiedsbeheer	5.185.100	4.878.220	5.751.196	5.600.176

De lagere lasten in 2025 voor Gebiedsbeheer ten opzichte van de definitieve begroting komen voornamelijk tot stand door een lagere reguliere ureninzet door Staatsbosbeheer bij SGL-A (€95k). Daarnaast vielen de energielasten lager uit (€21k), was de jaarbijdrage aan het Routebureau, mede door een eenmalige uitkering vanuit de reserve, zo'n €60k lager, en pasten niet alle reguliere onderhoudswerken (€53k) en inspecties (€33k) meer in de jaarplanning van het Recreatieschap of de aannemer. Daar stond dan weer tegenover dat o.a. de lasten van dienstverlening door derden hoger waren dan begroot door een hogere inzet van lifeguards bij de strandzones Maarsseveense Plassen en Haarrijnseplas (€88k).

Programma instandhouding gebieden	Baten			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal personeel				
Totaal materieel	1.997.374	1.388.708	1.969.806	2.055.707
Totaal Gebiedsbeheer	1.997.374	1.388.708	1.969.806	2.055.707

Ten opzichte van de definitieve begroting waren de baten voor Gebiedsbeheer in 2025 zo'n €86k hoger. Hiervan komt €25k voort uit een hogere doorbelasting aan Gemeente Utrecht voor de beheeropdracht Haarrijnseplas en heeft €25k betrekking op de rentebaten over uitzettingen in de Schatkist. Daarnaast heeft het Strandbad richting het einde van het seizoen nog een aantal drukke dagen gekend (€21k) en viel de opbrengst van de zandsuppletie in de Honswijkerplas hoger uit (€14k).

3.2 Plannen maken

Wat hebben we bereikt?

In 2019 heeft het recreatieschapsbestuur een meerjarig ontwikkel- en investeringsprogramma vastgesteld. De projecten uit dat programma hebben een lange doorlooptijd. Inmiddels wordt ook gewerkt aan een nieuwe doorontwikkelagenda voor beide programmagebieden. In de aanloop naar die nieuwe doorontwikkelagenda is veel tijd en aandacht geïnvesteerd in het project Toekomstvisie Stichtse Groenlanden / Staatsbosbeheer. In 2025 is de inbreng van raden en staten verwerkt en is de Toekomstvisie 2040 door het algemeen bestuur van het Recreatieschap en door het hoofd van de provinciale eenheid Utrecht van Staatsbosbeheer vastgesteld. In 2026 zal op basis van de Toekomstvisie een voorstel voor een doorontwikkelagenda worden opgesteld.

Wat hebben we daarvoor gedaan?

We vatten de opgaven samen en geven daarbij aan wat in 2025 gerealiseerd is.

Werkgebied Stichtse Groenlanden Programma A (SGL-A)

- Kameryck is in 2025 gestart met de bouw van het pannenkoekenrestaurant Oortjeshoeve, een belangrijk onderdeel van het Oortjespad Plusplan. Opening van de Oortjeshoeve is naar verwachting medio 2026.



- Oefengolfcentrum ChiChi heeft op eigen kosten verlichting aangebracht op het parkeerterrein van Noorderpark Ruigenhoek waarvan het medegebruiker is. Het overloopparkerterrein, dat destijds gebruikt is als bouwterrein voor de realisatie van ChiChi, is inmiddels in goede staat opgeleverd. Daarbij heeft ChiChi ook nieuw groen geplant.
- Namens het Recreatieschap is veel en voortgaand overleg gevoerd over de verondieping van de zuidelijke Honswijkerplas in relatie tot de plannen van medeoverheden voor natuurontwikkeling in de Honswijkerwaard.
- Er is gewerkt aan een plan van aanpak voor de ontwikkeling van Heemstede Noord. Daarbij is het van belang om dit goed af te stemmen op de aanpak voor het opstellen van een visie op het landschapspark Laagraven. We hebben daarnaast meegedacht over het ontwerp van een aantal kleinere projecten in Laagraven, waaronder de ontsluiting van het Regiowoutbosje.
- Er zijn verschillende overleggen gevoerd met o.a. Provincie Utrecht en Gemeente IJsselstein over de planontwikkeling voor het fietspad IJsselwetering.
- Met Gemeente Utrecht en andere partners is samengewerkt aan een inrichtingsplan voor het Nedereindse Park, dat voortbouwt op het eerder opgestelde toekomstbeeld. Het inrichtingsplan is in december 2025 vastgesteld door het algemeen bestuur van het Recreatieschap.
- Er zijn diverse overleggen gevoerd over een mogelijke overdracht naar de provincie van de recreatieve netwerken. Het sloepennetwerk is reeds informeel overgedragen, over het wandelnetwerk loopt een verkenning en van de kano- en skeeleroutes is nog niet geheel duidelijk of het wenselijk is of hiervan het beheer bij het Recreatieschap blijft. SGL-B is ook onderwerp van deze overleggen.

Werkgebied Stichtse Groenlanden Programma B (SGL-B)

- Het projectplan voor het vervangen van de meest urgente 1.700 meter harde oeverconstructie, op zwem- en aanleglocaties is in uitvoering. In het voorjaar is een Europees openbare aanbesteding voorbereid om een ingenieursbureau te selecteren voor de voorbereiding van de realisatie. In Q4 is gestart met de voorbereiding van de realisatiefase. Dit betreft onder andere het uitwerken van het ontwerp en de voorbereiding van de vergunningaanvragen.
- Van de eigenaren van de door het recreatieschap verkochte legakkers, hebben nog drie eigenaren niet aan hun beschoeiingsplicht voldaan. Vanwege de relatie met het nieuwe bestemmingsplan van gemeente De Ronde Venen, en de mogelijkheden voor deze eigenaren om financiering te vinden voor de beschoeiing, heeft het bestuur deze drie eigenaren uitstel verleend tot het voorjaar van 2026;
- We namen, in het belang van het bestemmingsplan van gemeente De Ronde Venen deel aan verschillende overleggen. Het schapsbestuur heeft ingestemd met een verzoek van de gemeente om een driepartijenovereenkomst mede te ondertekenen, die bedoeld is om ca 3 km aan natuurvriendelijke oevers te realiseren, in het kader van de meerwaardebenadering.
- We hebben overleg gevoerd en zijn gestart een overeenkomst uit te werken om huisvesting van een scoutinggroep op zandiland 9 mogelijk te maken. Dit wordt voortgezet in 2026.
- Er is een verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheden om gemeentelijk monument De Plashoeve te verplaatsen naar Eiland 4 en deelgenomen aan overleggen over de perspectievenschets van Gemeente De Ronde Venen voor Eiland 4. Dit wordt voortgezet in 2026, tezamen met een aantal andere -ruimtelijk hiermee verbonden- vraagstukken, zoals gezamenlijke huisvesting, het verplaatsen van een kanovereniging en een oplossing voor de boothelling.
- In november heeft Staatsbosbeheer namens het Recreatieschap een presentatie gehouden voor de gemeenteraad van De Ronde Venen. Hierbij lag de nadruk op de kernactiviteiten van het Recreatieschap, de werking van het Terrein Beheer Model (TBM) en de huidige en toekomstige uitdagingen in de financiële begroting.
- De gesprekken met de deelnemers van SGL-B over toezicht en handhaving in het Vinkeveense Plassengebied, hebben geleid tot een pilot met extra capaciteit, en een besluit om op structurele basis extra capaciteit in te zetten. In 2026 worden de gesprekken voortgezet, om een duidelijke opdracht te kunnen formuleren voor de boa's van het Recreatieschap.



Wat heeft het gekost?

Programma instandhouding gebieden	Lasten			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal personeel	421.423	410.436	410.436	379.628
Totaal materieel	0	0	0	0
Totaal Plannen maken	421.423	410.436	410.436	379.628

De gerealiseerde personele inzet vanuit Staatsbosbeheer betreft adviesdiensten strategisch vastgoed (€122k) en plan- en projectvoorbereiding (€258k).

3.3 Overhead

Wat hebben we bereikt?

Kwalitatief bestuurlijke en juridische advisering aan het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur, over ten minste de volgende aandachtsgebieden:

- lopende zaken, beleid, ontwikkelingen en toekomst van het Recreatieschap;
- nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving die van invloed zijn op het Recreatieschap;
- financieel beleid, begroting en verantwoording.

Daarbij is rekening gehouden met wat er speelt op de betreffende beleidsvelden en met het netwerk binnen en buiten het Recreatieschap. Dit netwerk bestaat uit schapsdeelnemers, ambtelijk apparaat, natuur- en milieuorganisaties en andere stakeholders in het schapsgebied.

Wat hebben we daarvoor gedaan?

De ondersteuning van het Dagelijks en het Algemeen Bestuur heeft plaats gevonden door het leveren van de volgende producten:

1. Accountmanagement;
2. Bestuursadvies ¹
3. Juridische ondersteuning en advisering;
4. Financiën.

3.3.1 Accountmanagement

Door middel van de inzet van een accountmanager was er een aanspreekpunt voor het Recreatieschap en een opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten. De accountmanager heeft opgetreden als sparringpartner voor uw organisatie en als opdrachtnemer voor uw bestuurlijke opdrachten. In dat kader heeft hij de voortgang van de projecten en werkzaamheden die daaruit voortkomen bewaakt en heeft hij u geïnformeerd over de voortgang en de eindresultaten.

De activiteiten van accountmanagement omvatten:

- het coördineren van bestuursvoorstellen binnen de uitvoeringsorganisatie;
- het (laten) uitvoeren van gemaakte afspraken;
- het signaleren van knelpunten in de uitvoering en het aandragen van oplossingen;
- het fungeren als aanspreekpunt voor de bestuurssecretaris, schapsdeelnemers, ambtelijk apparaat en stakeholders voor alle zaken/projecten die in schapsverband spelen;
- de eindtoets op bestuursvoorstellen.

¹ Geen onderdeel van de geleverde diensten / personele capaciteit van Staatsbosbeheer.



3.3.2 Bestuursadvies

De bestuurssecretaris is de expert-sparringpartner voor het Recreatieschap. Zij adviseert en begeleidt het bestuur, en helpt deze op weg met de vraagstukken en opgaven waar ze mee te maken heeft. Zij ondersteunt de uitvoering van bestuurlijke taken en besluitvormingsprocessen en denkt mee over bestuurlijke vraagstukken. Als rechterhand van het bestuur vertaalt de bestuurssecretaris de besluiten naar concrete afspraken voor Staatsbosbeheer. De bestuurssecretaris is de ambtelijke opdrachtgever, en de invulling van deze functie wordt verzorgd door de Provincie Utrecht. Zij belast de kosten door aan het Recreatieschap. Naast de kosten voor 2025, zijn in het verslaggevingsjaar met terugwerkende kracht de kosten voor 2023 en 2024 doorbelast.

De bestuurssecretaris wordt geadviseerd door een ambtelijke klankbordgroep met daarin vertegenwoordigers vanuit de deelnemende gemeenten van Recreatieschap Stichtse Groenlanden: De Ambtelijke Klankbord Groep (AKBG). De AKBG is in 2025 vijf keer bijeengekomen in de aanloop naar de vergaderingen van het Dagelijks Bestuur.

3.3.3 Juridische ondersteuning en advisering

Dit product heeft betrekking op de juridische advisering op het gebied van publiek- en privaatrecht. Hieronder kan met name worden verstaan; het adviseren over, het beoordelen van of het opstellen van overeenkomsten. Daarnaast heeft het product betrekking op het beoordelen van aansprakelijkstellingen jegens het Recreatieschap en het aansprakelijk stellen van derden. Tevens biedt dit product ondersteuning aan bij het opstellen en wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling, de Gebiedsverordening of de daartoe behorende aanwijzingsbesluiten. Bij eventuele gerechtelijke procedures wordt er opgetreden als gemachtigde. Tot slot behoren ook het behandelen van bezwaar- en beroepzaken en zaken op grond van de WOO (Wet Open Overheid) en Wet Bibob (Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) tot de juridische ondersteuning en advisering.

In 2025 heeft juridische ondersteuning onder meer plaatsgevonden inzake:

- Handhaving beschoeiingsplicht Legakkers VVP;
- 3 partijenovereenkomst NVO Vinkeveense Plassen;
- Juridische toets diverse overeenkomsten (contracten / evenementen);
- Project Herziening Verordeningen (projectkrediet);
- Schadeclaim Soenda;
- Aanvraag evenement in relatie tot Didam-arrest.

3.3.4 Financiën

In het kader van de financiële ondersteuning zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

- Verzorgen van de financiële administratie van de Gemeenschappelijke Regeling: tijdige en systematische vastlegging van baten, lasten en in- en uitgaande geldstromen;
- Incasseren van gelden als gevolg van verkoop, heffing en/of in privaatrechtelijke overeenkomsten overeengekomen vergoedingen;
- Uitvoeren van de interne controle gericht op getrouwheid en rechtmatigheid op financieel gebied, waarbij de nadruk ligt op 'inkoop en aanbestedingen', het betalingsverkeer en de volledigheid van huur- en erfpachtopbrengsten;
- Toetsen van bestuursvoorstellen op incidentele en/of structurele financiële consequenties;
- Het voeren van periodieke budgetgesprekken met budgethouders en projectleiders;
- Opstellen van de planning & control producten, zoals begroting, werkplan, halfjaarrapportage en jaarstukken;
- Begeleiden van de werkzaamheden van de accountant (interim controle, subsidiecontroles, jaarrekeningcontrole);



- Werkzaamheden in het kader van de vennootschapsbelastingplicht.

Wat heeft het gekost?

Programma instandhouding gebieden	Lasten			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal personeel	659.746	720.606	720.606	653.358
Totaal materieel	277.321	76.630	309.417	300.869
Totaal Overhead	937.067	797.236	1.030.024	954.227

De gerealiseerde personele inzet vanuit Staatsbosbeheer betreft de kosten van bestuurlijke ondersteuning (€205k), de kosten van financiën (€434k) en de inzet van juridische ondersteuning (€14k).

De lagere materiële lasten zijn het gevolg van een efficiëntieslag in het jaarrekeningproces en de rechtmatigheidscontrole. In totaal omvat de overhead in 2025 zo'n 12% van de totale lasten.

Programma instandhouding gebieden	Baten			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Totaal personeel	0	0	0	0
Totaal materieel	71.017	0	71.017	75.070
Totaal Overhead	71.017	0	71.017	75.070

De baten op overhead worden gevormd door de gedeeltelijke vrijval van de afkoopsom die is ontvangen van Recreatie Midden-Nederland (RMN) met betrekking tot de garantietoelage voor het overgekomen personeel. Deze dient ter dekking van de doorbelasting vanuit Staatsbosbeheer voor het salarisverschil dat is opgetreden bij de overname van het personeel.

3.4 Algemene dekkingsmiddelen

De algemene dekkingsmiddelen bestaan uit de bijdragen van de deelnemende gemeenten en provincie in het recreatieschap.

Deelnemersbijdragen

Recreatieschap Stichtse Groenlanden Deelnemersbijdragen	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Provincie Utrecht	838.425	873.471	873.471	873.471
Gemeente De Bilt	43.474	45.291	45.291	45.291
Gemeente Lopik	64.263	66.949	66.949	66.949
Gemeente IJsselstein	154.723	161.190	161.190	161.190
Gemeente Houten	222.981	232.302	232.302	232.302
Gemeente Woerden	232.991	242.730	242.730	242.730
Gemeente Stichtse Vecht	185.377	193.126	193.126	193.126
Gemeente Nieuwegein	279.825	291.522	291.522	291.522
Gemeente Utrecht	1.369.445	1.426.688	1.426.688	1.426.688
Totaal Programmagebied A	3.391.504	3.533.269	3.533.269	3.533.269
Gemeente Amsterdam	0	0	0	0
Gemeente Ronde Venen	539.405	650.527	691.138	691.142
Provincie Utrecht	527.476	636.140	675.862	675.858
Totaal Programmagebied B	1.066.881	1.286.667	1.367.000	1.367.000
Saldo	4.458.385	4.819.936	4.900.269	4.900.269



3.5 Projecten

De projecten worden doorgaans gefinancierd uit de reserves van Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Hiertoe wordt een zogenaamd krediet verstrekt. Eventueel ontvangen subsidies vanuit cofinanciering worden hierop in mindering gebracht. De controle op de voortgang van de projecten en de uitputting van de kredieten worden bewaakt in een projectadministratie.

In 2025 is alleen project 'Verkenning opties Multifunctioneel gebouw Eiland 4' volledig ten laste van de exploitatie gekomen. Daarnaast kent project 'Toekomstvisie 2040' een marginale budgetoverschrijding van €395 dat ten laste van de exploitatie is gebracht. In sectie 5, onder 'Toelichting op de balans', worden de projecten die gefinancierd worden uit subsidies of bijdragen van derden per project nader toegelicht. In onderstaande tabel zijn de lopende en dit jaar afgesloten projecten opgenomen. Alleen de projecten die daartoe aanleiding geven worden hier nader toegelicht.

Programma-gebied	Projectnaam	Budget	Uitgaven t/m 2024	Saldo 01-01-2025	Uitgaven 2025	Saldo 31-12-2025
SGL A	Quick wins recreatieve doorontwikkeling NP	339.815	117.171	222.644	70.000	152.644
SGL A	Toekomstperspectief Nedereindse Park	75.000		75.000		75.000
SGL A	Strandzone & Boulevard Haarrijnseplas	331.275		331.275	331.275	-
SGL A	Ontwikkeling horeca Salmsteke	10.352		10.352		10.352
SGL A	Uitvoeren PvA Honswijkerwaard	101.300		101.300	11.389	89.911
SGL A	Opstellen PvA Heemstede Noord / Laagraven	12.000		12.000	6.600	5.400
SGL A+B	Herziening verordening	70.000	3.096	66.904	40.168	26.737
SGL A+B	4-jarig Uitvoeringsplan *	80.000		80.000		80.000
SGL A+B	Toekomstvisie 2040 **	120.000	106.378	13.622	14.017	-395
SGL B	Vervangen beschoeiingen VVP	13.430.000	3.449.671	9.980.329	122.803	9.857.526
SGL-B	Renovatie toiletgebouwen VVP	944.109		944.109	48.428	895.681
SGL B	Verkenning opties Multifunctioneel gebouw Eiland 4	50.000		50.000	11.226	38.774
Totaal		15.563.851	3.676.316	11.887.535	655.904	11.231.631

* Komt te vervallen, wordt onderdeel van Begroting 2027.

** Inclusief €40.000 budget vanuit Staatsbosbeheer ten behoeve van inzet uren. Deze uren zijn wel gemaakt, maar niet doorbelast.

Quick wins doorontwikkeling Nedereindse Plas

In 2025 hebben we geen onderdelen meer van de quick wins Nedereindse Park gerealiseerd. We hebben pas op de plaats gemaakt ten behoeve van het opstellen van een integraal inrichtingsplan. Hiervoor is vanuit de beschikbare provinciale subsidie een bijdrage gedaan aan de Gemeente Utrecht van €70.000.

Toekomstperspectief Nedereindse Park

De kosten van de integrale projectorganisatie rondom het Nedereindse Park zijn tot nog toe ten laste van de Gemeente Utrecht gekomen. Omdat het Nedereindse Park een regionale functie heeft en ook in de toekomst zal behouden, en omdat er vanuit het Recreatieschap geen ambtelijke capaciteit beschikbaar is om deze trekkersrol te vervullen, worden de kosten van de integrale projectorganisatie vanaf nu in een verhouding van 50-50% verdeeld over Gemeente Utrecht en Recreatieschap Stichtse Groenlanden. De integrale projectorganisatie verzorgt o.a. een tweewekelijkse kernteambijeenkomst, een werkgroep communicatie en omgeving, divers bilateraal overleg en voorbereiding van bestuurlijke overleggen. De kosten die daarmee samenhangen worden geraamd op €150.000. Een bijdrage van het Recreatieschap van 50% in deze kosten zal dus maximaal €75.000 bedragen. Dit bedrag is door het Algemeen Bestuur beschikbaar gesteld vanuit de 'reserve Ontwikkelplan komende jaren'.

Strandzone & Boulevard Haarrijnseplas

In 2025 heeft het Recreatieschap wederom de opdracht ontvangen van de Gemeente Utrecht om het beheer en onderhoud van de strandzone en de boulevard aan de Haarrijnseplas te verzorgen.



Uitgangspunt is dat dit een budgetneutrale opdracht betreft. Zodoende is aan het einde van 2025 afgerekend op basis van de werkelijke lasten die werden gemaakt door het Recreatieschap.

Ontwikkeling horeca Salmsteke

In 2023 is de heringerichte uiterwaard bij Salmsteke deels opgeleverd. Eind 2024 zijn ook de werkzaamheden voor de dijkversterking afgerond en daarmee zijn ook de gronddepots verdwenen. De horecaterp is klaar om verder ontwikkeld te worden, zoals voorzien in het ontwerp van de heringerichte uiterwaard, het ontwikkelprogramma van het Recreatieschap en het bestemmingsplan Salmsteke Uiterwaard. Voor de begeleiding van dit proces is de firma ForValue benaderd. Het Algemeen Bestuur heeft €10.352 beschikbaar gesteld vanuit de 'Reserve Ontwikkelplan komende jaren', zodat samen met ForValue gezocht kan worden naar een geschikte partij voor de ontwikkeling, realisatie en exploitatie van een paviljoen op de horecaterp Salmsteke. Vanwege de verwachte aanpassingen die nodig zijn aan het gebied, wordt dit project tijdelijk uitgesteld.

Uitvoeren PvA Honswijkerwaard

In juni 2025 is het plan van aanpak voor de ontwikkeling van de Honswijkerwaard opgeleverd. Het doel van dit plan van aanpak is het afstemmen van de lopende activiteiten van en voor het Recreatieschap Stichtse Groenlanden in de Honswijkerwaard en het initiatief voor natuurontwikkeling in hetzelfde gebied. Het Algemeen Bestuur heeft een projectkrediet van €101.300 beschikbaar gesteld vanuit de 'Reserve Inrichting 't Waal / Honswijkerplas' ten behoeve van uitvoering van het plan van aanpak. Hiermee is in de tweede helft van 2025 gestart. Het project zal een verwachte doorloop hebben naar 2027.

Opstellen PvA Heemstede Noord / Laagraven

Met de vaststelling van het Ontwikkelperspectief Kromme Rijn Linielandschap is momentum ontstaan om de ontwikkeling van Heemstede Noord op te pakken. Hiervoor is in het verleden al de 'Bestemmingsreserve Heemstede Noord' aangelegd. Deze reserve is ontstaan uit de doorverkoop van delen van de percelen Heemstede Noord aan de Gemeente Houten en aan HDSR. De opbrengst van die grondverkoop, te weten €84.849, moet volgens afspraken met de provincie worden gebruikt voor de recreatieve ontwikkeling van het gebied. Voor het opstellen van een plan van aanpak om te komen tot een inrichtingsvoorstel voor Heemstede Noord is naar schatting een bedrag van €12.000 benodigd. Het Algemeen Bestuur heeft dit bedrag in 2025 beschikbaar gesteld vanuit de hiervoor aangelegde bestemmingsreserve, waarmee eind 2025 een conceptversie van het plan van aanpak is gerealiseerd.

Herziening Verordeningen

In de verslagperiode is een werkdocument opgesteld en zijn de eerste conclusies en aanbevelingen ten aanzien van de verordening gedeeld met de AKBG. De verdere uitwerking vindt plaats in nauw overleg met (de juristen van) de gemeenten en de betrokken medewerkers van Staatsbosbeheer. Het zwaartepunt van de aanpassingen ligt in het gebied Vinkeveense Plassen (SGL-B), voor de overige gebieden (SGL-A) van SGL is de situatie veel overzichtelijker. In het in mei door de Raad van De Ronde Venen goedgekeurde bestemmingsplan VVP is een aantal besluiten opgenomen welke gevolgen hebben voor de op te stellen verordening voor het gebied. Op dit moment worden de consequenties in kaart gebracht, zowel voor de inhoud van de verordening (reikwijdte, uitvoering) als voor de realisatie van het project (planning en kosten).

Toekomstvisie 2040

In 2025 zijn de raden en staten van de deelnemers van het Recreatieschap gevraagd inbreng te leveren aan de hand van de concept Toekomstvisie Stichtse Groenlanden en aanliggende terreinen van Staatsbosbeheer. Die inbreng is na de zomer verwerkt. Eind 2025 hebben zowel het hoofd van de provinciale eenheid Utrecht van Staatsbosbeheer, als het algemeen bestuur van Stichtse Groenlanden de Toekomstvisie vastgesteld. Staatsbosbeheer verwerkt de gezamenlijke Toekomstvisie 2040 in de eigen Lange Termijnvisie 2050.



Vervangen oeverconstructies Vinkeveense Plassen

Met het vaststellen van het projectplan voor het vervangen van 1.700 meter harde oeverconstructie in 2024 is een bedrag van 500k beschikbaar gesteld voor de verdere voorbereiding. In het afgelopen voorjaar is toegewerkt naar een uitvraag voor de benodigde ingenieursdiensten ter voorbereiding op de realisatiefase. Een Europese openbare aanbesteding met een beoordeling op zowel prijs als kwaliteit heeft geleid tot 6 inschrijvingen. Uiteindelijk zijn de werkzaamheden gegund aan Arcadis.

In Q4 is gestart met de uitwerking van het ontwerp en de voorbereiding van de noodzakelijke vergunningaanvragen. Daarnaast is ook de begeleiding van de aanbesteding voor de realisatiefase en de directievoering & toezicht onder voorbehoud onderdeel van de opdracht. Dit zorgt voor continuïteit en een samenwerking voor langere tijd.

Renovatie toiletgebouwen Vinkeveense Plassen

De geplande renovatie van de toiletgebouwen op de verschillende zandeilanden is technisch uitgewerkt en de nodige onderzoeken, zoals een ecologische QuickScan en asbestinventarisatie zijn ingezet. Via de Subsidieregeling Recreatie en Toerisme 2022-2025 van de Provincie Utrecht is er een aanvraag gedaan voor een aanvullende subsidie. Deze is toegekend met een maximale hoogte van €75.000. Dit project gaat binnenkort de aanbestedingsfase in.

Verkenning multifunctioneel gebouw Eiland 4

Het Algemeen Bestuur heeft een bedrag van €50.000 beschikbaar gesteld voor de verkenning van de mogelijkheden voor een multifunctioneel gebouw op Eiland 4 te Vinkeveen. Er is onderzocht of het realistisch is om gemeentelijk monument De Plashoeve te verplaatsen naar Eiland 4. Daarnaast is deelgenomen aan overleggen over de perspectieven van Gemeente De Ronde Venen voor Eiland 4. Dit wordt voortgezet in 2026, tezamen met een aantal andere -ruimtelijk hiermee verbonden- vraagstukken, zoals gezamenlijke huisvesting, het verplaatsen van een kanovereniging en een oplossing voor de boothelling.

3.6 Mutaties in reserves

Reserve	Stand per 31-12-2024	Resultaat 2024	Toevoegingen 2025	Onttrekkingen 2025	Resultaat 2025	Stand per 31-12-2025
Algemene reserve SGL-A	899.735	222.926				1.122.661
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378					45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	971.395		64.256	64.307		971.344
Herplantfonds Nedereindseplas	11.171					11.171
Reserve fietspad Nieuw Wulven	23.270			5.817		17.453
Calamiteiten fonds	48.900					48.900
Reserve ontwikkelplan MVP	489.241			38.311		450.929
Reserve ontwikkelplan komende jaren	412.689		125.000	40.659		497.030
Reserve boomveiligheid	16.000					16.000
Reserve Heemstede Noord	84.849			6.600		78.249
Strategische keuzes reserve	4.500					4.500
Bestemmingsreserve inspecties	288.110		38.580	106.977		219.713
Bestemmingsreserve Transitiekosten	11.111					11.111
Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	0	49.322		49.322		0
Bestemmingsreserves SGL-A	2.406.614	49.322	227.836	311.994	0	2.371.778
Algemene reserve SGL-B	81.429	68.908				150.337
Reserve Duiken	11.029					11.029
Reserve Legakkers beschoeiingen	62.053			10.400		51.653
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	19.844					19.844
Reserve gevolgen verkoop legakkers	33.247					33.247
Bestemmingsreserve inspecties	33.233		4.767	38.000		0
Bestemmingsreserve transitiekosten	6.570					6.570
Bestemmingsreserve Investerings	0		67.697	11.910		55.787
Bestemmingsreserves SGL-B	165.975	0	72.464	60.310	0	178.129
Gerealiseerd resultaat SGL-A	272.248	-272.248			41.677	41.677
Gerealiseerd resultaat SGL-B	68.908	-68.908			62.974	62.974
TOTAAL RESERVES	3.894.908	0	300.300	372.304	104.651	3.927.556



In hoofdstuk 5 onder “Toelichting op de balans” worden de toevoegingen en onttrekkingen per reserve nader toegelicht.

3.7 Wat heeft het gekost?

Overzicht van baten en lasten 2025

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN		BATEN		SALDO	
	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Personeel	2.265.758	2.171.136	0	0	-2.265.758	-2.171.136
Materieel	3.485.438	3.429.040	1.969.806	2.055.707	-1.515.632	-1.373.333
Totaal Gebiedsbeheer	5.751.196	5.600.176	1.969.806	2.055.707	-3.781.389	-3.544.469
Personeel	410.436	379.628	0	0	-410.436	-379.628
Totaal Plannen maken	410.436	379.628	0	0	-410.436	-379.628
Personeel	160.806	205.356	0	0	-160.806	-205.356
Materieel	187.567	191.043	71.017	75.070	-116.550	-115.973
Totaal Bestuurlijke diensten	348.373	396.399	71.017	75.070	-277.356	-321.329
Personeel	527.704	433.616	0	0	-527.704	-433.616
Materieel	121.850	109.826	0	0	-121.850	-109.826
Totaal Financiële diensten	649.554	543.442	0	0	-649.554	-543.442
Personeel	32.097	14.386	0	0	-32.097	-14.386
Materieel	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	32.097	14.386	0	0	-32.097	-14.386
Totaal overhead	1.030.024	954.227	71.017	75.070	-959.006	-879.157
Totaal Algemene middelen	0	0	4.900.269	4.900.269	4.900.269	4.900.269
Saldo gewone bedrijfsvoering	7.191.656	6.934.030	6.941.092	7.031.046	-250.563	97.016
Totaal kredieten	334.391	165.980	283.995	101.612	-50.396	-64.368
Saldo van baten en lasten	7.526.047	7.100.011	7.225.087	7.132.658	-300.959	32.648
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	286.044	300.301	287.915	372.304	1.871	72.003
Gerealiseerd resultaat	7.812.091	7.400.311	7.513.002	7.504.962	-299.088	104.651

4 Paragrafen

4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Algemeen

Het weerstandsvermogen weerspiegelt de mate waarin het Recreatieschap in staat is om financiële middelen vrij te maken om de risico's, die zich in de praktijk kunnen voordoen, op te vangen zonder dat hiervoor het beleid gewijzigd, dan wel ingekrompen, dient te worden. Deze ratio wordt bepaald conform de nota weerstandsvermogen.

In het slechtste geval kan het gevolg zijn, dat wanneer één of meerdere van de geïdentificeerde risico's zich voordoen, het bestuur voor een extra bijdrage naar de deelnemers moet. Ook voor andere onvoorziene zaken (die niet in de begroting zijn opgenomen of in de risicoparagraaf staan vermeld) moet om een extra deelnemersbijdrage worden gevraagd indien de weerstandscapaciteit onvoldoende is.

Voor de waardering van de toereikendheid van het weerstandsvermogen wordt de volgende tabel gehanteerd.



Waardering	Ratio weerstandsvermogen	Betekenis
A	$> 2,0$	Uitstekend
B	$1,4 < x < 2,0$	Ruim voldoende
C	$1,0 < x < 1,4$	Voldoende
D	$0,8 < x < 1,0$	Matig
E	$0,6 < x < 0,8$	Onvoldoende
F	$< 0,6$	Ruim onvoldoende

Risicoanalyse

Nr	Risico's	Aard van het risico	Financiële omvang risico	Kans van optreden (hoog, midden, laag)	Impact *
1	Risico's op naheffingen/boetes door mogelijk niet voldoen aan regelgeving Vennootschapsbelasting (VPB)	zie toelichting	€ 16.660	hoog	€ 13.328
2	Actualiteit verordeningen	zie toelichting	€ 16.660	hoog	€ 13.328
3	Niet nagekomen verplichtingen (Erfpacht, huur en	zie toelichting	€ 275.000	hoog	€ 220.000
4	Realisatie natuurvriendelijke oevers niet haalbaar	zie toelichting	€ 16.660	hoog	€ 13.328
5	Schadevergoeding bezoeker Vinkeveense Plassen	zie toelichting	€ 700.000	hoog	€ 560.000
Totaal			€ 1.024.980		€ 819.984

* De financiële impact wordt berekend door bij een hoog risico 80%, bij een gemiddeld risico 50% en bij een laag risico 20% van de financiële omvang te nemen

Niet-kwantificeerbare risico's

Een aantal van de geïdentificeerde risico's, onderstaand in meer detail toegelicht, zijn (nog) niet kwantificeerbaar. We volgen daarom het rijksbeleid voor gemeenten, die vallen onder het artikel 12-regime. Dit beleid stelt de minimale buffer van de algemene reserve op 2% van de som van de structurele inkomsten. Dit bedrag is daarmee het minimaal gewenste weerstandsvermogen voor niet-gekwantificeerde risico's. Voor de structurele inkomsten wordt uitgegaan van de huren en pachten, vermeerderd met de verwachte rentebaten. Voor 2025 bedraagt dit € 833.000. Per risico schatten we de financiële omvang op $2\% \times €833.000 = € 16.660$.

Risico 1: Risico's op naheffingen/boetes door mogelijk niet voldoen aan regelgeving (VPB)

Met ingang van 1 januari 2016 is de VPB-plicht voor overheidslichamen ingevoerd. Hieronder vallen ook de gemeenschappelijke regelingen. Per activiteit of cluster van activiteiten dient te worden beoordeeld of met de uitvoering van de betreffende activiteit een onderneming in fiscaalrechtelijke zin wordt gedreven. Er is sprake van een fiscale onderneming indien aan elk van de volgende drie voorwaarden is voldaan:

1. Duurzame organisatie van kapitaal en arbeid;
2. Deelname aan het economisch verkeer;
3. Winstoogmerk en/of concurrentie.

Uit de beschikbare dossiers, zoals overgedragen door RMN, is wel een memo van een ingehuurd bureau beschikbaar, echter geen uitwerking van een fiscalist in combinatie met een standpunt van de Belastingdienst. Vanuit Staatsbosbeheer is in 2025 de samenwerking met fiscaal adviesbureau Fiscaliade voortgezet. Het doel was om de exacte risico's in kaart te brengen en de bevindingen voor te leggen aan de Belastingdienst. Dit afstemmingsverzoek voor de clustering van (winstgevende) activiteiten is momenteel door Fiscaliade in voorbereiding en zal in het eerste kwartaal van 2026 worden ingediend bij de Belastingdienst, waarna een betere inschatting gemaakt kan worden van de te verwachten impact.



Risico 2: Verordeningen niet actueel en risico's op onrechtmatigheid

Het Dagelijks Bestuur van SGL heeft in 2020 vastgesteld, dat zowel de regelgeving Vinkeveense Plassen, als de verordening Stichtse Groenlanden, op onderdelen achterhaald en/of onjuist zijn en dat dit problemen oplevert in de communicatie met bezoekers van de recreatiegebieden, in het bijzonder bij handhaving en toezicht. Problemen doen zich ook voor bij het verlenen van vergunningen en ontheffingen en de heffing van leges. Gelet hierop heeft het Dagelijks Bestuur in mei 2020 besloten om deze verordeningen/regelgeving samen te voegen en te actualiseren en hiervoor opdracht te verlenen aan RMN. Deze werkzaamheden zijn door RMN gestaakt als gevolg van de discussie over de toekomst van de recreatieschappen in de Provincie Utrecht. In 2024 is een plan van aanpak goedgekeurd om de verordeningen te actualiseren. Hieraan is gedurende 2025 het nodige werk verricht. Oplevering van de geactualiseerde verordeningen staat gepland voor de start van het recreatieseizoen 2026.

Risico 3: Niet nagekomen verplichtingen (Erfpacht, huur en evenementen)

De geraamde omzet uit erfpacht, verhuur en evenementen bedraagt jaarlijks ongeveer € 1.100.000. Het risico dat exploitanten niet aan hun verplichtingen kunnen voldoen (bijvoorbeeld door de hoge inflatie, verzuim of tegenvallende inkomsten) is aanwezig. Het risico wordt ruim ingeschat op 25% van de geraamde omzet en bedraagt zodoende € 275.000.

Risico 4: Verplichting voor het realiseren van natuurvriendelijke oevers in de Vinkeveense Plassen blijkt niet haalbaar

Met het tekenen van de 3 partijenovereenkomst borging natuurcompensatie Vinkeveense Plassen is het Recreatieschap een verplichting aangegaan voor de realisatie van natuurvriendelijke oevers. Op dit moment is nog onzeker:

- Of het beoogd aantal strekkende meters daadwerkelijk te realiseren is;
- Hoe de realisatie van de natuurvriendelijke oevers gefinancierd zal worden;
- Wanneer de natuurvriendelijke oevers gerealiseerd moeten zijn;
- Of Staatsbosbeheer als uitvoeringsorganisatie in staat is om de opgave binnen de gestelde kaders te realiseren.

Wanneer blijkt dat niet voldaan kan worden aan de verplichting uit de overeenkomst dient het Recreatieschap dit zo snel mogelijk kenbaar te maken bij de andere partijen uit de overeenkomst.

Risico 5: Schadevergoeding bezoeker Vinkeveense Plassen

In 2018 heeft een ongeval plaatsgevonden bij Zandeiland 4 in de Vinkeveense Plassen, waarbij een bezoeker ernstig nekletsel heeft opgelopen. De advocaat van het slachtoffer is van mening dat het Recreatieschap tekort is geschoten in haar zorgplicht aangaande de veiligheid van bezoekers van het zandeiland. De zaak is in behandeling gegeven bij verzekeraar Nationale Nederlanden. In eerste instantie was de verzekeraar voornemens aansprakelijkheid te erkennen en uit te gaan van een 50/50 deling van de schade. Op basis van jurisprudentie werd rekening gehouden met een billijkheidscorrectie, waardoor SGL aansprakelijk zou zijn voor 80% van de schade. De omvang van het schadebedrag is nog niet bekend. Echter, op basis van uitspraken in andere zaken moet rekening worden gehouden met een schadebedrag van ten minste € 4.000.000 (80% = € 3.200.000). De maximale verzekerde som bij Nationale Nederlanden bedraagt € 2.500.000. Zodoende resteert een mogelijke impact van € 700.000. De verzekeringstussenpersoon heeft telefonisch laten weten, dat de verzekeraar de aansprakelijkheid toch zou hebben afgewezen. Formeel is dit nog niet bevestigd. Zodoende blijft dit risico voor nu ongewijzigd.

Berekening Weerstandsvermogenratio

Rekening houdend met de voorgestelde resultaatbestemming voor 2025, bedraagt het saldo van de algemene reserve ultimo 2025 €1.377.649. De totale potentiële impact van de geïdentificeerde risico's wordt geraamd op €819.984. De weerstandsvermogenratio van het Recreatieschap komt daarmee uit op 1,7 en is conform waarderingstabel te kwalificeren als 'Ruim voldoende'.



Voor louter informatieve doeleinden kan dit worden uitgesplitst per programmegebied. Het deel van de risico's dat is toe te schrijven aan SGL-A bedraagt €215.792. Met een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €1.164.338 komt de weerstandsvermogenratio uit op 5,4. Voor SGL-B bedraagt het deel van de risico's €604.192, zodat de ratio bij een algemene reserve (inclusief resultaat 2025) van €213.311 uitkomt op slechts 0,4. Daarbij moet worden opgemerkt dat SGL-A en SGL-B samen één juridische entiteit vormen en in beginsel samen aansprakelijk zijn voor eventuele claims die voortvloeien uit de risico's.

Kengetallen BBV

In het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) voor provincies, gemeenten en Gemeenschappelijke Regelingen wordt voorgeschreven, dat er in de jaarstukken enkele kengetallen moeten worden opgenomen.

Normen

Netto schuldquote: < 90% is minst risicovol, 90-130% is neutraal, > 130% is meest risicovol.

Solvabiliteitsratio: > 50% is minst risicovol, 20 - 50% is neutraal, < 20% is meest risicovol.

Structurele exploitatieruimte: evenwicht (0 of positief).

Kengetallen	Jaarrekening 2024	Begroting 2025	Jaarrekening 2025
Netto schuldquote	17%	40%	8%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	17%	40%	8%
Solvabiliteitsratio	34%	33%	37%
Grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	0,2%	2,9%	0,9%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

Deze kengetallen geven enig inzicht in de financiële positie en de financiële weerbaar- en wendbaarheid van de organisatie.

- De netto schuldquote geeft een beeld van het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen. Een negatieve schuldquote geeft in feite aan dat er per saldo geen sprake is van een schuld. Over 2025 is dit percentage gedaald door aflossingen op leningen en een toename van het eigen vermogen. In de Begroting 2025 werd ervan uitgegaan dat gedurende het jaar vreemd vermogen zou worden aangetrokken ter financiering van diverse investeringen. Dit zal in 2026 naar verwachting alsnog gebeuren.
- De solvabiliteitsratio wordt berekend als het percentage van het totale eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen van het schap. Dit geeft inzicht in de mate waarin het schap in staat is om op lange termijn aan al haar financiële verplichtingen te kunnen voldoen. Over 2025 is de solvabiliteitsratio significant gestegen door een toename van het eigen vermogen en een afname van het vreemd vermogen.
- De structurele exploitatieruimte geeft aan of de structurele baten groter zijn dan de structurele lasten. Dit wordt in het kengetal als percentage van de totale baten uitgedrukt. Dit kengetal zegt in feite iets over het structurele jaarrekeningsaldo, d.w.z. zonder alle incidentele baten en lasten.

4.2 Onderhoud kapitaalgoederen

Het goed onderhouden van de gebieden is een belangrijke taak voor het schap om duurzaam gebruik mogelijk te maken. Als basis voor het plannen van regulier- en groot onderhoud en vervangingsinvesteringen wordt het MJOP gehanteerd.

In oktober 2025 heeft het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap ingestemd met het nieuwe Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) 2025. Hiermee komt het MJOP zoals ingevoerd in 2021 te vervallen. Het nieuwe onderhoudsplan werd opgesteld op basis van het Terrein Beheer Model (TBM) van



Staatsbosbeheer en geeft een vooruitzicht in de onderhoudsopgave in de komende twintig jaar. De geplande lasten van groot onderhoud fluctueren van jaar tot jaar. Dit kan een direct en groot effect hebben op het jaarresultaat en daarmee op de jaarlijkse deelnemersbijdrage. Om dit ongewenste effect zoveel mogelijk te voorkomen heeft het Recreatieschap ervoor gekozen om een egalisatievoorziening groot onderhoud in te stellen. Hierbij wordt jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening gestort en worden de werkelijke lasten van het betreffende jaar aan de voorziening onttrokken. Aan de hand van het TBM is berekend wat jaarlijks aan de voorziening gedoteerd moet worden om te kunnen voldoen aan de onderhoudsopgave die er ligt. Hierbij is rekening gehouden met het saldo van de voorziening dat beschikbaar was uit het oude MJOP. Ten opzichte van het oude MJOP wordt in het MJOP 2025 ook rekening gehouden met de personele inzet door de uitvoeringsorganisatie.

De geplande lasten, de dotatie en de werkelijke lasten worden ieder jaar gemonitord. Vanwege de transitie en het capaciteitstekort is in 2023 en 2024 het nodige werk doorgeschoven in de planning. In de nieuwe MJOP zijn deze werken vervolgens opgenomen onder 2025 of -indien mogelijk- opnieuw ingepland in een volgend jaar. Dat gaf in 2025 de nodige uitdagingen, waardoor nu nog een bedrag van €263k aan uit te voeren groot onderhoud openstaat, wat doorschuift naar 2026. Hiervan is een groot deel in 2025 al opgestart, maar zal ten uitvoer komen in 2026.

In onderstaande tabel wordt het meerjarig te verwachten verloop van de onderhoudsvoorziening weergegeven.

Stand voorziening	2025	2026	2027	2028	2029
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-A</i>					
Stand voorziening 1 januari	1.263.727	1.549.416	1.074.015	1.123.130	1.161.558
Dotatie	551.263	583.906	583.906	583.906	583.906
Onttrekking	265.573	1.059.307	534.791	545.477	602.746
Stand voorziening 31 december	1.549.416	1.074.015	1.123.130	1.161.558	1.142.718
<i>Onderhoudsvoorziening SGL-B</i>					
Stand voorziening 1 januari	381.241	362.756	309.350	276.683	244.284
Dotatie	69.193	73.879	73.879	73.879	73.879
Onttrekking	87.678	127.285	106.547	106.278	62.353
Stand voorziening 31 december	362.756	309.350	276.683	244.284	255.810
Totaal stand per 31 december	1.912.172	1.383.365	1.399.812	1.405.842	1.398.528

4.3 Financiering

Kasgeldlimiet

Tot het kasgeld behoren alle vlottende schulden < 1 jaar, de contante gelden in kas, de uitgaande gelden < 1 jaar en de tegoeden/ schulden rekening-courant. Doel van de kasgeldlimiet is het beperken van de renterisico's op de korte schuld. De korte schuld is bedoeld voor de lopende uitgaven en zodoende is de limiet gekoppeld aan het begrotingstotaal. De kasgeldlimiet is bij ministeriële regeling vastgesteld op 8,5% van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar. De totale lasten van gewone bedrijfsvoering zoals opgenomen in de begroting 2025 bedragen €6.085.892. Zodoende was de te verwachten kasgeldlimiet: $8,5\% * €6.085.892 = €517.301$. De werkelijke lasten van de gewone bedrijfsvoering ultimo 2025 bedragen €6.934.030, waarmee de definitieve kasgeldlimiet uitkomt op €589.393. Het Recreatieschap voldoet aan deze kasgeldlimiet, aangezien er per saldo geen sprake is van een kortlopende schuld.

Renterisiconorm

De renterisiconorm stelt een limiet aan het renterisico over de lange termijn financiering. Het renterisico is het geldbedrag aan leningen dat in een bepaald jaar aan renteherziening en herfinanciering onderhevig is. Het renterisico mag maximaal 20% van het begrotingstotaal per 1 januari van het betreffende kalenderjaar bedragen. De renterisiconorm benadrukt het belang van een goede spreiding



van de leningenportefeuille en de renterisico's. De verwachte renterisiconorm voor 2025 kan als volgt worden weergegeven: Totaal van de lasten van gewone bedrijfsvoering in de begroting 2025 bedraagt €6.085.892. De verwachte limiet is 20%, zijnde € 1.217.178. Deze limiet werd in 2025 niet overschreden door de aflossingen op de langlopende schulden.

Mutaties in de leningenportefeuille:

Omschrijving	2024	2025	2026*	2027*	2028*	2029*
Stand per 1 januari	2.580.000	2.426.000	2.272.000	4.042.240	5.563.438	5.224.655
Nieuwe leningen			1.924.240	1.771.410		
Af:						
Reguliere aflossing	154.000	154.000	154.000	250.212	338.783	338.783
Stand per 31 december	2.426.000	2.272.000	4.042.240	5.563.438	5.224.655	4.885.872
Rente	44.583	41.713	77.489	131.355	173.424	163.159

* Op basis van Begroting 2026

De verwachte leningen in 2026 en 2027 zijn ontleend aan de vastgestelde begroting 2026. Inmiddels is dit beeld bijgesteld op basis van de actuele investeringsplanning en is de verwachting dat in deze jaren een grotere behoefte aan vreemd vermogen zal optreden. Een en ander zal in de loop van 2026 verder in kaart worden gebracht.

Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en rentetoerekening

Het BBV bevat voorschriften met betrekking tot de rentetoerekening. De interne rentetoerekening is afhankelijk van de verhouding netto rentelasten afgezet tegen de integraal gefinancierde activa. Het Recreatieschap heeft geen grondexploitaties, zodat een aparte renteberekening hiervoor buiten beschouwing kan worden gelaten. Projectfinanciering is eveneens niet van toepassing. De interne rentetoerekening loopt via het taakveld 0.5 Treasury. Over reserves en voorzieningen wordt geen rente toegerekend.

Schatkistbankieren

Bij het schatkistbankieren wordt dagelijks het saldo bij een vastgesteld drempelbedrag overgeboekt op een bankrekening ten gunste van de rekening-courant die een decentrale overheid heeft bij de schatkist. Omgekeerd kan het saldo ook worden aangevuld ten laste van de rekening-courant die een decentrale overheid heeft bij de schatkist. Voor het Recreatieschap zijn de benodigde overeenkomsten met het Rijk afgesloten. Zie verder het overzicht in de toelichting op de balans, onderdeel Schatkistbankieren.

4.4 Grondbeleid

De gronden in eigendom van het Recreatieschap zijn een belangrijk middel om de daaraan gekoppelde (beleids) doelen te realiseren. Dat geldt voor vrijwel alle gronden in eigendom en/of erfpacht. In uitzonderlijke gevallen kan de doelstelling daarop vervallen of niet meer doelmatig zijn. Als grond niet nodig is voor het realiseren van de gestelde doelen dan kan deze worden vervreemd. Wanneer dit aan de orde is, zal dit worden voorgelegd aan het bestuur.

Financieel

Naast het algemene uitgangspunt van financiële optimalisatie is de inzet vooral gericht op het behoud van het huidige niveau van inkomsten in de schapsbegroting, zulks in relatie tot de met eigendom/erfpacht samenhangende kosten.

Binnen Recreatieschap Stichtse Groenlanden zijn circa 250 locaties waarbij het huidige gebruik van grond niet overeenkomt met de formele zeggenschap of waarbij contracten of afspraken ontbreken. Dit leidt tot onduidelijkheid in beheer, juridische risico's en beïnvloedt de begroting omdat niet altijd vaststaat welke terreinen SGL wel of niet moet beheren.



In 2025 is een quickscan uitgevoerd bij gemeenten en de provincie Utrecht om ontbrekende informatie boven water te krijgen, maar dit heeft niet geleid tot vermindering van het aantal issues. Een voorstel om met een projectmatige aanpak alsnog op de belangrijkste issues duidelijkheid te creëren over eigendom en beheerverantwoordelijkheid wordt voorbereid.

4.5 Bedrijfsvoering

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een bestuurlijke organisatie en heeft geen eigen personeel in dienst. Uitvoering van de eigen kerntaken vereist derhalve een derde uitvoerende partij. Dit is Staatsbosbeheer. Bij de vigerende Samenwerkingsovereenkomst (SOK) hoort een volmacht- en mandaatlijst. De in de SOK opgenomen indexatie is voor 2025 toegepast.

Begroting 2025 versus realisatie voor SGL als geheel

Vooruitlopend op de nog te implementeren Producten- en Dienstencatalogus (PDC) is in 2025 door de medewerkers van Staatsbosbeheer tijd geschreven op productniveau. In totaal is in 2025 door Staatsbosbeheer een bedrag van €3,2 mln doorbelast voor de verschillende programmaonderdelen. Conform Samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen het Recreatieschap en Staatsbosbeheer was de maximale doorbelasting €3,4 mln. Dit bedrag is in de SOK niet verder gespecificeerd.

Het schrijven op productniveau levert waardevolle kennis op, waarmee Staatsbosbeheer in de toekomst haar bedrijfsvoering beter kan afstemmen op de wensen en behoeften van het Recreatieschap.

Omschrijving	SGL-A		SGL-B		SGL Totaal	
	Begroting 2025	Realisatie 2025	Begroting 2025	Realisatie 2025	Begroting 2025	Realisatie 2025
Beheerinformatie	54.091	250.277	11.305	17.624	65.397	267.901
Uitvoeren Terreininspecties	47.142	76.176	32.384	25.428	79.526	101.604
Ondersteuning recreatie-, landschaps- en natuurbeheer	107.053	23.866	2.689	-	109.742	23.866
uitvoeren Terreinbeheer RO 30%	711.130	634.563	323.135	369.994	1.034.265	1.004.557
Omgevingscommunicatie	64.163	30.173	11.706	12.070	75.869	42.243
Beheer vastgoed en gronden (rentmeesterschap)	215.394	79.133	23.092	18.532	238.486	97.665
Toezicht en Handhaving	400.300	316.455	247.992	219.790	648.292	536.245
Vergunningen, ontheffingen en toestemmingen	3.504	87.744	75	9.312	3.579	97.056
Zorg en arbeidsparticipatie	-	-	-	-	-	-
Advies marketing	5.874	-	4.728	-	10.602	-
Vrijwilligers en actief burgerschap	-	-	-	-	-	-
Totaal Gebiedsbeheer	1.608.652	1.498.386	657.106	672.750	2.265.758	2.171.136
Adviesdiensten strategische vastgoed	163.600	107.111	2.069	14.639	165.668	121.750
Plan- en projectvoorbereiding	131.393	142.168	113.375	115.711	244.768	257.879
Totaal Plannen maken	294.993	249.279	115.443	130.350	410.436	379.628
Accountmanagement	105.103	140.304	21.231	45.523	126.334	185.826
Bestuursadvies	5.490	-	16.251	19.530	21.741	19.530
Secretariaat	7.414	-	-	-	7.414	-
Plan van aanpak visie SGL	5.317	-	-	-	5.317	-
Totaal Bestuurlijke diensten	123.324	140.304	37.482	65.052	160.806	205.356
Financieel beleid	345	1.529	-	556	345	2.085
Planning en control	388.799	339.607	138.559	84.726	527.359	424.333
VIC - Rechtmatigheid	-	5.635	-	1.564	-	7.198
Totaal Financiële diensten	389.145	346.771	138.559	86.845	527.704	433.616
Aansprakelijkheid	-	-	-	-	-	-
Juridische ondersteuning	19.541	6.213	11.306	4.900	30.847	11.113
Procederen	-	-	-	-	-	-
Opstellen gemeenschappelijke regeling	-	-	-	-	-	-
WOO-procedures	1.249	3.273	-	-	1.249	3.273
Totaal Juridische diensten	20.791	9.486	11.306	4.900	32.097	14.386
Totaal personele lasten	2.436.904	2.244.226	959.896	959.896	3.396.800	3.204.122



Rechtmatigheidsverantwoording

De rechtmatigheidsverantwoording heeft betrekking op drie criteria: voorwaardencriterium, begrotingscriterium en het misbruik en oneigenlijk gebruik criterium, hieronder nader toegelicht:

1. **Het voorwaardencriterium:** alle financiële beheershandelingen zijn verricht in overeenstemming met wet- en regelgeving.
2. **Het begrotingscriterium:** Alle lasten in het begrotingsjaar vallen binnen de begroting (incl. wijzigingen) zoals door het algemeen bestuur is goedgekeurd. Een aantal begrotingsoverschrijdingen is niet verwijtbaar aan het dagelijks bestuur, bijvoorbeeld omdat ze niet voorzienbaar waren of omdat er ook hogere baten aan ten grondslag liggen.
3. **Het misbruik & oneigenlijk gebruik criterium:** het dagelijks bestuur heeft voldoende waarborgen genomen om te voorkomen dat als gevolg van misbruik of oneigenlijk gebruik van wet- en regelgeving ten onrechte overheidssubsidies of -uitkeringen zijn verleend of een te laag dan wel geen bedrag aan heffingen aan het Recreatieschap is betaald.

Verder dient hierbij opgemerkt te worden dat rechtmatigheid breder is dan bovengenoemde drie criteria. De andere zes criteria (calculatie, valuterings, adressering, volledigheid, aanvaardbaarheid en levering) worden afgedekt door het getrouw beeld en de accountant zal hierover haar oordeel geven. Het dagelijks bestuur is niet verplicht om hier afzonderlijk over te rapporteren.

Rechtmatigheidsverantwoording 2025

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor een rechtmatige uitvoering van de begroting. Waar het tot 2022 nog gebruikelijk was dat de controlerend accountant de controle uitvoert en hierover rapporteert aan het algemeen bestuur, rapporteert het dagelijks bestuur dit vanaf boekjaar 2023 zelfstandig door middel van de rechtmatigheidsverantwoording.

Het dagelijks bestuur van het Recreatieschap geeft aan in hoeverre de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten, en ook de balansmutaties, rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dit houdt in dat deze in overeenstemming zijn met de bepalingen vermeld in de documenten van de lijst met relevante wet- en regelgeving van het normenkader rechtmatigheid 2025, vastgesteld door het algemeen bestuur, en de grenzen inzake toelichtingen opgenomen in de financiële verordening 2025 van het Recreatieschap (eveneens vastgesteld door het algemeen bestuur).

In het normenkader rechtmatigheid is opgenomen dat een grens voor de rechtmatigheidsverantwoording van 2% van de lasten exclusief toevoegingen aan de reserves wordt gehanteerd. Voor 2025 bedraagt deze grens €142.000. Onderstaand worden eventuele geconstateerde afwijkingen (fouten of onduidelijkheden) groter dan €10.000,- én meer dan 10% nader toegelicht, e.e.a. conform de financiële verordening 2025 van het Recreatieschap.

Toelichting op de afwijkingen 2025 per onderstaande onderscheiden processen

Ten behoeve van de rechtmatigheidsverantwoording is door Baker Tilly Business Advisory een verbijzonderde interne controle (VIC) uitgevoerd. Het onderzoek naar de verschillende processen is 6 maart 2026 afgerond. Hier komen de volgende bevindingen uit voort:

Aanbestedingen

Conclusie

Het dagelijks bestuur is van mening dat de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties wel/niet rechtmatig tot stand zijn gekomen binnen de daarvoor gestelde kaders.

De geconstateerde afwijkingen betreffen samengevat:



4.6 Openbaarheid

De openbaarheidsparagraaf beschrijft de activiteiten die in 2025 zijn uitgevoerd ten aanzien van actieve en passieve openbaarmaking.

Actieve openbaarmaking

Overheidsorganisaties geven vastgoed in beginsel alleen uit via een openbare procedure. Maar in uitzonderingsgevallen doen we dat ook onderhands: wanneer bij voorbaat vaststaat dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de overeenkomst. Dit voornemen met de motivering ervan maken we vooraf bekend via de website. Daarmee geven we invulling aan het Didam-arrest (Hoge Raad d.d. 26 november 2021).

Het bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden komt regelmatig in vergadering bijeen. De agenda's, besluiten en verslagen van de vergaderingen van het Algemeen Bestuur zijn (in principe) openbaar.

Passieve openbaarmaking

In het verslagjaar zijn twee WOO verzoeken ontvangen. De eerste verzoek heeft betrekking gehad op een ongeluk in het natuurgedeelte van de Haarrijnseplas in de zomer van 2024. Verzoekster heeft gevraagd of het Recreatieschap bekend was met het feit dat er vanaf Corona tot en met 2024 sprake is geweest van zwemmers in het (natuur-)gedeelte van de plas en of hiervan melding is gedaan bij de Gemeente Utrecht. Omdat er geen documenten zijn aangetroffen die onder het verzoek vallen is het WOO-verzoek afgewezen. Het tweede verzoek betrof het al dan niet afgeven van ontheffingen op de Vinkeveense Plassen en met name documenten die zien op intern beleid en/of afspraken die zien op het wel of niet verlenen van ligplaatsontheffingen op de Vinkeveense Plassen over de periode 22 mei 2020 tot en met 21 mei 2025.

Jaar	Aantal verzoeken	Betreft
2025	2	- Haarrijnse plas - Ligplaatsontheffingen VVP

5 Jaarrekening 2025

5.1 Balans per 31 december 2025

ACTIVA	31 december 2025	31 december 2024
Vaste activa		
Immateriële vaste activa	113.275	141.343
Investerings onderzoek, ontwikkeling, bijdragen	65.647	91.069
Bijdragen in activa eigendom van derden	47.628	50.274
Materiële vaste activa	6.304.406	6.521.008
Investerings met economisch nut	2.152.751	2.241.925
Investerings in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	4.151.655	4.279.083
Financiële vaste activa	34.795	53.147
Overige uitzettingen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	34.795	53.147
Vlottende activa		
Uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar	3.780.617	2.872.232
Vorderingen op openbare lichamen	1.028.720	290.248
Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd < dan 1 jaar	2.696.622	2.275.278
Overige vorderingen	55.275	306.705
Liquide middelen	342.826	301.310
Kas	2.058	3.255
Banksaldi	340.769	298.055
Overlopende activa	139.079	1.420.515
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel	-	-
Overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	139.079	1.420.515
Totaal	10.714.998	11.309.556



PASSIVA	31 december 2025	31 december 2024
Vaste passiva		
Eigen vermogen	3.927.556	3.894.908
Algemene reserve	1.272.998	981.163
Bestemmingsreserves	2.549.907	2.572.588
Gerealiseerde resultaat	104.651	341.157
Voorzieningen	1.912.172	1.644.968
Onderhoudsegalisatievoorzieningen	1.912.172	1.644.968
Vaste schulden met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	2.679.651	2.913.330
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.272.000	2.426.000
Waarborgsommen	16.162	17.662
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer		
- Afkoopsommen	391.490	469.668
Vlottende passiva		
Netto-vlottende schulden rentetypische looptijd < 1 jaar	267.398	713.706
Overige schulden	267.398	713.706
Overlopende passiva	1.928.221	2.142.644
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume	202.708	525.370
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren	1.724.298	1.616.059
Overige vooruit ontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen	1.215	1.215
Totaal	10.714.998	11.309.556



5.2 Overzicht van baten en lasten 2025

Programma Instandhoudingsgebieden	LASTEN				BATEN				SALDO			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Personeel	2.028.816	2.190.758	2.265.758	2.171.136	0	0	0	0	-2.028.816	-2.190.758	-2.265.758	-2.171.136
Materieel	3.156.284	2.687.462	3.485.438	3.429.040	1.997.374	1.388.708	1.969.806	2.055.707	-1.158.910	-1.298.754	-1.515.632	-1.373.333
Totaal Gebiedsbeheer	5.185.100	4.878.220	5.751.196	5.600.176	1.997.374	1.388.708	1.969.806	2.055.707	-3.187.726	-3.489.512	-3.781.389	-3.544.469
Personeel	421.423	410.436	410.436	379.628	0	0	0	0	-421.423	-410.436	-410.436	-379.628
Totaal Plannen maken	421.423	410.436	410.436	379.628	0	0	0	0	-421.423	-410.436	-410.436	-379.628
Totaal Overhead	937.067	797.236	1.030.024	954.227	71.017	0	71.017	75.070	-866.049	-797.236	-959.006	-879.157
Totaal Algemene middelen	0	0	0	0	4.458.385	4.819.936	4.900.269	4.900.269	4.458.385	4.819.936	4.900.269	4.900.269
Saldo gewone bedrijfsvoering	6.543.589	6.085.892	7.191.656	6.934.030	6.526.776	6.208.644	6.941.092	7.031.046	-16.813	122.752	-250.563	97.016
Totaal Kredieten	0	0	334.391	165.980	0	0	283.995	101.612	0	0	-50.396	-64.368
Saldo van baten en lasten	6.543.589	6.085.892	7.526.047	7.100.011	6.526.776	6.208.644	7.225.087	7.132.658	-16.813	122.752	-300.959	32.648
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	296.380	310.674	286.044	300.301	654.349	241.498	287.915	372.304	357.969	-69.176	1.871	72.003
Gerealiseerd resultaat	6.839.969	6.396.566	7.812.091	7.400.311	7.181.125	6.450.142	7.513.002	7.504.962	341.156	53.576	-299.088	104.651



Met ingang van begrotingsjaar 2023 is gekozen voor één programma, te weten het programma “Instandhouding gebieden”. Dit programma is opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Gebiedsbeheer;
- Plannen maken;
- Overhead;
- Algemene dekkingsmiddelen;
- Projectkredieten;
- Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves.

Het overzicht van baten en lasten is als volgt opgebouwd:

- Saldo van baten en lasten: Dit onderdeel betreft de exploitatielasten en –baten van de structurele activiteiten. Dit zijn de jaarlijks min of meer in dezelfde vorm terugkerende activiteiten. Op basis van deze informatie kunnen meerjarige trends en ontwikkelingen worden geschetst.
- Baten en lasten Projectkredieten: De projectkredieten hebben betrekking op uitgaven gerelateerd aan activiteiten die zorgen voor veranderingen in de natuur- en recreatiegebieden, zoals investeringen met maatschappelijk nut in de openbare ruimte. Deze uitgaven worden gedekt vanuit bijdragen derden (subsidies, bijdragen) en/of onttrekkingen aan de algemene of bestemmingsreserves.
- Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves: Dit onderdeel omvat alle mutaties (stortingen en onttrekkingen) in de reserves.

5.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en de Financiële verordening 2025 van het schap, waarin door het algemeen bestuur op 11 december 2025 de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede de regels voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie zijn vastgesteld.

De in de onderhavige jaarrekening gehanteerde grondslagen voor waardering en resultaatbepaling zijn gebaseerd op de veronderstelling van continuïteit van het Recreatieschap.

Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

- De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vinden plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.
- De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.
- Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidsgerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.
- Voor arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel als verplichting opgenomen te worden.



Algemene grondslagen voor de Rechtmatigheidsverantwoording

De in de jaarrekening opgenomen rechtmatigheidsverantwoording is opgesteld op basis van de kaders zoals besloten in de financiële verordening en op basis van de kadernota rechtmatigheid. Dat betekent dat:

- De rechtmatigheidsverantwoording toeziet op de financiële rechtmatigheid van baten, lasten, balansmutaties, alsmede de baten en lasten inzake de specifieke uitkeringen op grond van art. 17 Financiële-verhoudingswet;
- De financiële rechtmatigheid waaronder het voorwaarden criterium, het begrotingscriterium en het misbruik & oneigenlijk gebruik criterium omvat:
 - Voor het voorwaarden criterium bestaat de norm uit het normenkader zoals op 11 december 2025 door het algemeen bestuur is vastgesteld;
 - Voor het begrotingscriterium geldt dat alle overschrijdingen van lasten en investeringskredieten onrechtmatig zijn, waarbij voor een aantal scenario's in de financiële verordening is beschreven wanneer deze overschrijdingen acceptabel zijn. Voor over- en onderschrijdingen van baten, onderschrijdingen van lasten en onderschrijdingen van investeringskredieten geldt dat deze als onrechtmatig zijn aangemerkt indien ze niet tijdig aan het algemeen bestuur zijn gemeld.
 - Ten aanzien van het M&O criterium is artikel 13 van de financiële verordening van toepassing leidend bij het voorkomen en opsporen van misbruik en oneigenlijk gebruik. Omdat alleen bij misbruik sprake is van een onrechtmatigheid zijn eventuele gevallen van misbruik (mits cumulatief met andere fouten of onduidelijkheden boven de verantwoordingsgrens) opgenomen in de rechtmatigheidsverantwoording.
- De rechtmatigheidsverantwoording is opgesteld binnen de kaders van de kadernota rechtmatigheid 2025 van de Commissie BBV alsmede onze eigen financiële verordening. Dit betekent dat:
 - Een verantwoordingsgrens van 2% (werkelijke lasten exclusief dotaties in reserves) is gehanteerd waarboven cumulatieve fouten en onduidelijkheden in de rechtmatigheidsverantwoording worden opgenomen. Deze grens bedraagt €142.000;
 - Een rapporteringstolerantie van € 10.000 en meer dan 10% is gehanteerd waarboven fouten en onduidelijkheden in de paragraaf bedrijfsvoering worden opgenomen.

Algemeen

Hieronder is bij de diverse onderdelen van de activa en passiva een toelichting gegeven.

Vaste activa

Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs, verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in vijf jaar afgeschreven. Bijdragen aan activa in eigendom derden worden conform de afschrijvingstermijn van de eigenaar van de activa afgeschreven.

Materiële vaste activa

Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

Investerings met economisch en maatschappelijk nut

Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.



De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	4% - 20%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Woonruimtes	6,67% - 20%
Vervoermiddelen	8,33% - 20%
Overige vaste activa	4% - 20%
Routes	10%

Financiële vaste activa

De financiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de oorspronkelijke verkrijgingsprijs (de inkoopprijs en de bijkomende kosten) verminderd met de jaarlijkse aflossingen, afschrijvingslasten (of vrijval) en afwaarderingen wegens duurzame waardeverminderingen. Duurzame waardeverminderingen van vaste activa worden onafhankelijk van het resultaat van het boekjaar in aanmerking genomen. Zo nodig is een voorziening voor verwachte oninbaarheid op de boekwaarde in mindering gebracht.

Vlottende activa

Vorraden

Conform de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa, waarvan het voornemen bestaat deze te verkopen, verantwoord te worden onder de voorraden. Deze activa worden gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs of lagere marktwaarde.

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

Liquide middelen en overlopende activa

De liquide middelen en overlopende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Eigen vermogen

Dit betreffen de Algemene Reserve, de bestemmingsreserves en het gerealiseerde resultaat.

Passiva

Voorzieningen

De onderhoudsegalisatievoorzieningen zijn gebaseerd op een meerjarenraming van het uit te voeren grootonderhoud aan de kapitaalgoederen, waarin rekening is gehouden met de kwaliteitseisen die ter zake geformuleerd zijn. In de paragraaf onderhoud kapitaalgoederen die is opgenomen in het jaarverslag is het beleid ter zake nader uiteengezet. De vorming van een voorziening, dan wel een dotatie aan een reeds bestaande voorziening, is als een last in het betreffende boekjaar verantwoord. Alle aanwendungen aan voorzieningen zijn rechtstreeks ten laste van de voorziening gebracht en in het verslagjaar niet ten laste van de exploitatie verantwoord.

Vaste schulden met een rente typische looptijd van één jaar of langer

De vaste schulden worden tegen nominale waarde gewaardeerd, verminderd met het totaal van de gedane aflossingen. Hieronder vallen langlopende leningen, waarborgsommen en afkoopsommen.

Vlottende schulden met een rente typische looptijd van één jaar of korter

De vlottende schulden met een rentetypische looptijd korter dan één jaar zijn en de overlopende passiva worden gewaardeerd tegen nominale waarde.

5.4 Toelichting op de balans

Vaste activa

Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

Immateriële vaste activa	Boekwaarde 01-01 2025	Herrubricering	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Afwaarderingen	Boekwaarde 31-12 2025
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	91.069	-	-	-	25.422	-	-	65.646
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	50.274	-	-	-	2.646	-	-	47.628
Totaal	141.343	-	-	-	28.068	-	-	113.274

In 2025 hebben zich geen investeringen in de immateriële vaste activa voorgedaan. De post 'Bijdragen aan activa in eigendom van derden' bestaat volledig uit de bijdrage aan de pumptrack in het Noorderpark Ruigenhoek, dat eigendom is van de Gemeente Utrecht.

Materiële vaste activa

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

Investeringen met een economisch nut	Boekwaarde 01-01 2025	Herrubricering	Investeringen	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Afwaarderingen	Boekwaarde 31-12 2025
Gronden en terreinen	596.789	-	-	-	-	-	-	596.789
Bedrijfsgebouwen	56.382	-	-	-	3.350	-	-	53.032
Grond- weg- en waterbouwkundige werken	1.004.038	-	-	-	96.952	-	-	907.086
Vervoermiddelen	9.075	-	-	-	895	-	-	8.180
Machines en apparaten	453.651	-	-	-	29.823	-	-	423.828
Overige materiële activa	121.991	5.038	46.480	-	25.476	-	-	148.032
Activa in bewerking	-	-	15.806	-	-	-	-	15.806
Totaal	2.241.925	5.038	62.286	-	156.497	-	-	2.152.752

De investeringen met economisch nut in 2025 betreffen:

Omschrijving	Investeringsbedrag
Drijflijsen Strandbad Maarsseveense Plassen	36.373
Portofoons en toebehoren Strandbad Maarsseveense Plassen	5.069
Speeltoestel Strandbad Maarsseveense Plassen	5.038
Totaal	46.480

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:



Investerings met een maatschappelijk nut	Boekwaarde 01-01 2025	Herrubricering	Investerings	Desinvesteringen	Afschrijvingen	Bijdragen van derden	Afwaarderingen	Boekwaarde 31-12 2025
Gronden en terreinen	1.377.431	-	-	-	-	-	-	1.377.431
Bedrijfsgebouwen	5.537	-	-	-	1.846	-	-	3.691
Grond- weg- en waterbouwkundige werken	2.869.093	20.950	-	-	185.260	-	-	2.662.883
Vervoermiddelen	-	-	-	-	-	-	-	-
Machines en apparaten	-	-	-	-	-	-	-	-
Overige materiële activa	27.023	15.912	18.713	-	5.174	-	-	56.475
Activa in bewerking	-	-	51.176	-	-	-	-	51.176
Totaal	4.279.083	5.038	69.889	-	192.280	-	-	4.151.685

De investeringen met maatschappelijk nut in 2025 betreffen:

Omschrijving	Investeringsbedrag
Speeltoestellen Ruigenhoek	16.864
Bevestigingsplaten toiletcabines Strijkviertel en Maarsseveense Plassen	1.849
Totaal	18.713

Van de investeringen met maatschappelijk nut heeft € 2.592.815 (per eind 2025) betrekking op investeringen van vóór 2018.

Financiële vaste activa

De financiële vaste activa bestaan uit de vooruitbetaalde vergoedingen aan grondeigenaren ten behoeve van de wandelpaden. Deze vooruitbetalingen beslaan doorgaans een periode van 5 tot 10 jaar.

Financiële vaste activa	Boekwaarde 01-01 2025	Herrubricering	Investerings	Desinvesteringen	Vrijval	Bijdragen van derden	Afwaarderingen	Boekwaarde 31-12 2025
Vooruitbetaalde contracten (wandelpaden)	53.148	-	-	-	18.352	-	-	34.795
Totaal	53.148	-	-	-	18.352	-	-	34.795

Vlottende activa

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2024	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2024	Uitzetting per 31-12-2025	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2025
Vorderingen op openbare lichamen	290.248	-	290.248	1.028.720	-	1.028.720
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen						
Overige verstrekte kasgeldleningen						
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	2.275.278	-	2.275.278	2.696.622	-	2.696.622
Rekening-courantverhouding met het Rijk						
Rekening-courantverhouding met niet-financiële instellingen						
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuld papier						
Overige vorderingen	308.056	1.351	306.705	66.113	10.838	55.275
Overige uitzettingen						
Totaal	2.873.582	1.351	2.872.231	3.791.455	10.838	3.780.617

Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de Provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen. De grote toename in het saldo 'Vorderingen op openbare lichamen' ten opzichte van 2024 wordt veroorzaakt doordat de door te schuiven BTW al in boekjaar 2025 is gefactureerd aan de deelnemers van het Recreatieschap. In 2024 werd hier een positie voor opgenomen onder de overlopende activa, waarna daadwerkelijke facturatie pas volgde in het eerste kwartaal van 2025.



Uitzettingen in 's Rijks schatkist

Op balansdatum had SGL geen overtollige middelen boven de drempel van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor SGL was dat voor 2025 een drempelbedrag van € 1.000.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan €500 mln. geldt immers de drempel van € 1.000.000. SGL heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de € 1.000.000 op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen in 2025 is geweest:

Berekening benutting drempelbedrag schatkistbankieren (bedragen x € 1000)					
		Verslagjaar			
(1)	Drempelbedrag	1000			
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(2)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	402	414	376	324
(3a) = (1) > (2)	Ruimte onder het drempelbedrag	598	586	624	676
(3b) = (2) > (1)	Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-
(1) Berekening drempelbedrag					
		Verslagjaar			
(4a)	Begrotingstotaal verslagjaar	6.086			
(4b)	Het deel van het begrotingstotaal dat kleiner of gelijk is aan € 500 miljoen	6.086			
(4c)	Het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat				
(1) = (4b)*0,02 + (4c)*0,002 met een minimum van €1.000.000 als het begrotingstotaal kleiner of gelijk is aan 500 mln. En als begrotingstotaal groter dan € 500 miljoen is is het drempelbedrag gelijk aan € 10 miljoen, vermeerderd met 0,2% van het deel van het begrotingstotaal dat de € 500 miljoen te boven gaat.	Drempelbedrag	1000			
(2) Berekening kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen					
		Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
(5a)	Som van de per dag buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen (negatieve bedragen tellen als nihil)	36.200	37.707	34.593	29.802
(5b)	Dagen in het kwartaal	90	91	92	92
(2) - (5a) / (5b)	Kwartaalcijfer op dagbasis buiten 's Rijks schatkist aangehouden middelen	402	414	376	324

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2025.

Overige vorderingen

De overige vorderingen betreffen debiteuren voor een bedrag van €66.113. Dit bedrag is aanzienlijk lager dan de positie die ultimo 2024 op de balans stond. Daar ligt aan ten grondslag dat laat in 2024 nog werd gefactureerd voor de huren en pachten. In 2025 is werk gemaakt van een betere contractadministratie, waardoor tijdig gefactureerd kon worden. Ten opzichte van 2024 is de voorziening voor dubieuze debiteuren opgehoogd met een bedrag van €9.487 voor mogelijk oninbare posten.



	Boekwaarde per 31-12-2024	Boekwaarde per 31-12-2025
Debiteuren	308.056	66.113
Voorziening dubieuze debiteuren	1.351	10.838
Totaal	306.705	55.275

Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen.

	Boekwaarde per 31-12-2024	Boekwaarde per 31-12-2025
Kassaldi	3.255	2.058
Banksaldi	298.055	340.769
Totaal	301.310	342.826

Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen.

	Boekwaarde per 31-12-2024	Boekwaarde per 31-12-2025
Van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Nog te ontvangen bedragen	1.407.768	135.003
Vooruitbetaalde bedragen	12.746	4.076
Totaal	1.420.515	139.079

Nog te ontvangen bedragen

Nog te ontvangen bedragen zijn opbrengsten die betrekking hebben op 2025, maar pas in een volgend jaar daadwerkelijk tot een ontvangst leiden. De nog te ontvangen bedragen bestaan ultimo 2025 uit:

Omschrijving	Bedrag
Afrekening zandsuppletie Honswijkerplas 2025	64.256
Eenmalige uitkering Routebureau Utrecht	22.672
Nog te ontvangen RC rente 2025-Q4	22.277
Te vorderen BTW	18.399
Nog te factureren BCF deelnemers	4.602
Overige bedragen < € 5.000	2.796
Totaal	135.003

De grote afname in het saldo 'Nog te ontvangen bedragen' ten opzichte van 2024 wordt veroorzaakt doordat de door te schuiven BTW al in boekjaar 2025 is gefactureerd aan de deelnemers van het Recreatieschap. Dit vertaalt zich in een hoger saldo 'Vorderingen op openbare lichamen'. In 2024 werd hier een positie voor opgenomen onder de overlopende activa, waarna daadwerkelijke facturatie pas volgde in het eerste kwartaal van 2025.



Daarnaast was er ultimo 2024 nog een grote kredietnota te ontvangen van Staatsbosbeheer en stond er een grote vordering open op de Belastingdienst.

Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2025 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar uit:

Omschrijving	Bedrag
Vooruitbetaalde facturen 2026	4.076
Totaal	4.076

Vaste Passiva

Eigen vermogen

Het eigen vermogen van SGL wordt gevormd door de algemene reserves, bestemmingsreserves en het rekeningresultaat van beide programmagebieden.

Reserve	Stand per 31-12-2024	Resultaat 2024	Toevoegingen 2025	Onttrekkingen 2025	Resultaat 2025	Stand per 31-12-2025
Algemene reserve SGL-A	899.735	222.926				1.122.661
Reserve natuurontwikkeling fietspaden	45.378					45.378
Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	971.395		64.256	64.307		971.344
Herplantfonds Nedereindseplas	11.171					11.171
Reserve fietspad Nieuw Wulven	23.270			5.817		17.453
Calamiteiten fonds	48.900					48.900
Reserve ontwikkelplan MVP	489.241			38.311		450.929
Reserve ontwikkelplan komende jaren	412.689		125.000	40.659		497.030
Reserve boomveiligheid	16.000					16.000
Reserve Heemstede Noord	84.849			6.600		78.249
Strategische keuzes reserve	4.500					4.500
Bestemmingsreserve inspecties	288.110		38.580	106.977		219.713
Bestemmingsreserve Transitiekosten	11.111					11.111
Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	0	49.322		49.322		0
Bestemmingsreserves SGL-A	2.406.614	49.322	227.836	311.994	0	2.371.778
Algemene reserve SGL-B	81.429	68.908				150.337
Reserve Duiken	11.029					11.029
Reserve Legakkers beschoeiingen	62.053			10.400		51.653
Reserve uitvoeringsprogramma VVP	19.844					19.844
Reserve gevolgen verkoop legakkers	33.247					33.247
Bestemmingsreserve inspecties	33.233		4.767	38.000		0
Bestemmingsreserve transitiekosten	6.570					6.570
Bestemmingsreserve Investerings	0		67.697	11.910		55.787
Bestemmingsreserves SGL-B	165.975	0	72.464	60.310	0	178.129
Gerealiseerd resultaat SGL-A	272.248	-272.248			41.677	41.677
Gerealiseerd resultaat SGL-B	68.908	-68.908			62.974	62.974
TOTAAL RESERVES	3.894.908	0	300.300	372.304	104.651	3.927.556

Algemene reserve (programmagebied A en B)

De Algemene reserve heeft als belangrijkste functie het vormen van een buffer voor financiële tegenvallers.

Algemene reserve SGL-A	2024	2025
Saldo 1 januari	968.502	899.736
Bij: Bestemming resultaat	-99.864	222.926
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen	-31.098	
Saldo 31 december	899.736	1.122.662



Algemene reserve SGL-B	2024	2025
Saldo 1 januari	-75.516	81.429
Bij: Bestemming resultaat	205.065	68.908
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen	48.120	
Saldo 31 december	81.429	150.337

Gerealiseerd resultaat	2024	2025
SGL-A	272.248	41.677
SGL-B	68.908	62.974
Gerealiseerd resultaat SGL	341.156	104.651

Reserve natuurontwikkeling fietspaden

Betreft een reserve t.b.v. ontwikkeling van natuur langs fiets- en wandelpaden in het Noorderpark. Dit bedrag zal worden aangewend bij nadere inrichting van dit gebied. In 2025 zijn er geen mutaties geweest.

Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas

Ten behoeve van het inrichtingsplan 't Waal is een contract gesloten met een ontzander. Hierin is afgesproken, dat de ontzander het gebied recreatief zal inrichten. Tevens betaalt hij, ter dekking van in het verleden door het recreatieschap gedane investeringen en in het kader van afkoop van een 20-jarige beheer- en onderhoudsverplichting, in totaal ruim € 944.100.

Reserve inrichting 't Waal / Honswijkerplas	2024	2025
Saldo 1 januari	963.718	971.395
Bij: Toevoegingen	53.403	64.256
Af: Onttrekkingen	45.726	64.307
Saldo 31 december	971.395	971.344

Specificatie toevoegingen:

- Opbrengst zandsuppletie Honswijkerplas

64.256

Totaal toevoegingen

64.256

Specificatie onttrekkingen:

- Bijdrage beheer en onderhoud Honswijkerplas

cf Begroting 2025

50.000

- Uitvoering PvA Ontwikkeling Honswijkerwaard

cf AB 10-07-2025

11.389

- Onderhoud boomgaard Tull en 't Waal

cf DB 24-10-2023

2.918

Totaal onttrekkingen

64.307

Herplantfonds Nedereindse Plas

Dit bedrag is een aantal jaren geleden ontvangen, nadat op de Nedereindse Plas schade aan de beplantingen werd aangericht. Van deze reserve vindt, na voltooiing van de sanering, herplanting bij de plas plaats. In 2025 hebben geen mutaties op deze reserve plaatsgevonden.

Reserve fietspad Nieuw Wulven

Door het bestuur is uit het opgebouwde bedrag voor nieuw beleid in 2009 € 116.300 beschikbaar gesteld voor volledige ontsluiting van het fietspad Nieuw Wulven. Aan dit bedrag wordt jaarlijks € 5.817 onttrokken ter egalisatie van de afschrijvingslasten van het fietspad.



Reserve fietspad Nieuw Wulven	2024	2025
Saldo 1 januari	29.087	23.270
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen	5.817	5.817
Saldo 31 december	23.270	17.453

Specificatie onttrekkingen:

- Afschrijvingslasten 2025	cf Begroting 2025	5.817
Totaal onttrekkingen		5.817

Calamiteiten fonds

Een van de uitgangspunten van de 2e budgetfinancieringscyclus was de opbouw van een calamiteitenreserve. Daarbij werd afgesproken, dat een jaarlijks bedrag van € 25.000 als 'Onvoorzien' in de begroting werd opgevoerd t.b.v. opvang calamiteiten. Het maximum van de reserve is gesteld op € 100.000 eventueel verhoogd met de jaarlijkse prijsindex (voor 2015 t/m 2018 is de nullijn gehanteerd). Uitgaven ten laste van deze post worden gedaan op basis van besluiten van het dagelijks bestuur. In 2025 is de reserve niet aangesproken.

Reserve ontwikkelplan Maarsseveense plassen + Reserve ontwikkelplan komende jaren

Uitrollen van diverse ontwikkelplannen goedgekeurd door het bestuur in 2015. Voor zover bedragen aangewend zijn, staan deze genoemd onder de diverse ontwikkelplannen en vallen vrij gelijktijdig met de uit investeringen gegenereerde afschrijvingen.

Reserve ontwikkelplan Maarsseveense plassen	2024	2025
Saldo 1 januari	504.045	489.241
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen	14.804	38.311
Saldo 31 december	489.241	450.929

Specificatie onttrekkingen:

- Afschrijvingslasten 2025	cf Begroting 2025	14.804
- Vrijval ivm te hoge reservering afschrijven 2017	cf Begr. Wijz. 2025	23.507
Totaal onttrekkingen		38.311

Reserve ontwikkelplan komende jaren	2024	2025
Saldo 1 januari	334.356	412.689
Bij: Toevoegingen	125.000	125.000
Af: Onttrekkingen	46.667	40.659
Saldo 31 december	412.689	497.030

Specificatie toevoegingen:

- Toevoeging reserve	cf Begroting 2025	125.000
Totaal toevoegingen		125.000

Specificatie onttrekkingen:

- Onttrekking reserve	cf Begroting 2025	20.000
- Afschrijvingslasten 2025	cf Begr. wijz. 2025	729
- Bijdrage project Herziening Verordening	cf AB 11-04-2024	19.931
Totaal onttrekkingen		40.659

**Reserve boomveiligheid**

Reserve gevormd in 2017 in verband met uit te voeren onderzoek naar boomveiligheid. In 2025 waren er geen mutaties op deze reserve.

Reserve Heemstede Noord

In 2021 heeft de Provincie Utrecht, in het kader van Recreatie om de Stad (RodS), percelen in Heemstede Noord/ Laagraven overgedragen aan het Recreatieschap. Bij die overdracht hoort een verplichting om deze percelen te ontwikkelen voor regionale recreatie. Delen van de betreffende percelen mochten worden doorgeleverd aan de Gemeente Houten voor de realisatie van een fietsstraat bij de Heemsteedseweg, en aan Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden voor de verbreding van watergangen in het gebied. Het Recreatieschap moest de bijbehorende opbrengsten dan wel reserveren voor de recreatieve ontwikkeling van dezelfde percelen. In 2025 heeft het Algemeen Bestuur middelen beschikbaar gesteld vanuit deze reserve voor het opstellen van een plan van aanpak voor de ontwikkeling van het gebied. Een bedrag van €6.600 is onttrokken aan de reserve ter dekking van gemaakte kosten.

Reserve Heemstede Noord	2024	2025
Saldo 1 januari	84.849	84.849
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen		6.600
Saldo 31 december	84.849	78.249

Specificatie onttrekkingen:

- Bijdrage PvA Ontwikkeling Heemstede Noord	cf AB 10-07-2025	6.600
Totaal onttrekkingen		6.600

Reserve strategische keuzes

Reserve gevormd in 2017 in verband met een nader onderzoek strategische keuzes. In 2025 waren er geen mutaties op deze reserve.

Bestemmingsreserve Haarrijnseplas

Deze bestemmingsreserve is in 2025 aangelegd vanuit de resultaatbestemming 2024. Een aantal vaste bedragen in de overeenkomst met de Gemeente Utrecht voor de beheeropdracht 2024 van de strandzone en boulevard bij de Haarrijnseplas bleken achteraf hoger uit te vallen dan de werkelijke lasten. Omdat dit in gaat tegen het 'budgetneutrale' karakter van de opdracht, heeft het bestuur besloten het surplus beschikbaar te maken om te investeren in het gebied. In 2025 zijn van dit geld de toiletunits gerenoveerd.

Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	2024	2025
Saldo 1 januari		
Bij: Bestemming resultaat		49.322
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen		49.322
Saldo 31 december	-	-

Specificatie onttrekkingen:

- Onderhoudswerkzaamheden Haarrijnseplas	cf AB 10-07-2025	49.322
Totaal onttrekkingen		49.322

Bestemmingsreserve inspecties (A + B)

In 2021 is het MJOP vastgesteld. Deze is gebaseerd op uitgevoerde inspecties naar de technische staat van het bezit van het Recreatieschap. Om het MJOP actueel te houden blijft het belangrijk om periodiek



inspecties uit te voeren om vast te stellen dat de feitelijke technische staat niet afwijkt van hetgeen in het MJOP is opgenomen. Om deze inspecties uit te kunnen voeren heeft het Algemeen Bestuur besloten tot het instellen van de bestemmingsreserve inspecties voor beide gebieden.

Bestemmingsreserve inspecties SGL-A	2024	2025
Saldo 1 januari	283.710	288.110
Bij: Toevoegingen	105.580	38.580
Af: Onttrekkingen	101.180	106.977
Saldo 31 december	288.110	219.713

Specificatie toevoegingen:

- Toevoeging aan reserve	cf Begr.Wijz. 2025	38.580
Totaal toevoegingen		38.580

Specificatie onttrekkingen:

- Onttrekking aan reserve	cf Begroting 2025	106.977
Totaal onttrekkingen		106.977

Bestemmingsreserve inspecties SGL-B	2024	2025
Saldo 1 januari	28.187	33.233
Bij: Toevoegingen	12.397	4.767
Af: Onttrekkingen	7.351	38.000
Saldo 31 december	33.233	-

Specificatie toevoegingen:

- Toevoeging aan reserve	cf Begr.Wijz. 2025	4.767
Totaal toevoegingen		4.767

Specificatie onttrekkingen:

- Onttrekking aan reserve	cf Begr.Wijz. 2025	38.000
Totaal onttrekkingen		38.000

Bestemmingsreserve Transitiekosten (A + B)

In 2022 heeft het bestuur besloten om een bestemmingsreserve transitiekosten van € 1.100.000 te vormen om de kosten van de overgang van het beheer van de terreinen naar Staatsbosbeheer te financieren. Deze reserve is gevormd vanuit de algemene reserves van programmegebied SGL-A en SGL-B. In 2025 hebben geen mutaties plaatsgevonden in deze reserve.

Reserve Duiken

De jaarlijkse dotatie aan de reserve duiken is met ingang van 2013 gestaakt. Ten laste van de reserve komen de afschrijvingslasten van tot nog toe uitgevoerde investeringen in de duikzone. Deze afschrijvingen zijn in 2024 voltooid. Het resterende saldo is beschikbaar voor nieuwe investeringen in de duikzone.

Reserve vervanging beschoeiingen

In de jaren 2009 en 2010 is een bestek herstel legakkers uitgevoerd. Deze werd voor een deel gesubsidieerd door de Provincie Utrecht (60%). De bijdrage van het Recreatieschap bedraagt €207.000. Dit bedrag is onttrokken aan de reserve vervangingsinvesteringen/nieuw beleid en valt gelijktijdig met de afschrijving op de investering m.i.v. 2011, in 20 jaar vrij.



Reserve vervanging beschoeiingen	2024	2025
Saldo 1 januari	72.453	62.053
Bij: Toevoegingen		
Af: Onttrekkingen	10.400	10.400
Saldo 31 december	62.053	51.653

Specificatie onttrekkingen:

- Afschrijvingslasten 2025

cf Begroting 2025

10.400

Totaal onttrekkingen**10.400***Reserve Uitvoeringsprogramma VVP*

Deze bestemmingsreserve zou worden ingezet voor de realisatie van het programma Vinkeveense Plassen 2019-2024. Inmiddels wordt gewerkt aan een nieuwe doorontwikkelagenda (DOA). Gezien de oorsprong van deze reserve wordt onderzocht of de nog beschikbare middelen kunnen worden ingezet voor de DOA.

Reserve gevolgen verkoop legakkers

Deze reserve is gevormd voor nog te verwachten uitgaven als gevolg van de verkoop van de legakkers. In 2025 waren er geen mutaties op deze reserve.

Bestemmingsreserve investeringen

Deze reserve is door het Algemeen Bestuur ingesteld in de programmabegroting 2023. Conform Begroting 2025 is een bedrag van €67.697 toegevoegd voor toekomstige investeringen. In 2025 is vanuit deze reserve een bijdrage geleverd aan de uitbreiding van het beheerkantoor aan de Baambrugse Zuwe te Vinkeveen. Daarnaast is een bedrag van €40.000 beklemd, waarmee een bijdrage wordt geleverd aan de nieuw aan te schaffen BOA-boot voor het Vinkeveense Plassengebied.

Bestemmingsreserve investeringen	2024	2025
Saldo 1 januari	99.120	-
Bij: Toevoegingen		67.697
Af: Onttrekkingen	99.120	11.910
Saldo 31 december	-	55.787

Specificatie toevoegingen:

- Toevoeging reserve

cf Begroting 2025

67.697

Totaal toevoegingen**67.697***Specificatie onttrekkingen:*

- Bijdrage extra kantoorunit Baambrugse Zuwe

cf AB 17-04-2025

11.910

Totaal onttrekkingen**11.910**Voorzieningen*Voorziening Groot onderhoud*

In oktober 2025 heeft het Algemeen Bestuur van het Recreatieschap ingestemd met het nieuwe Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) 2025. Hiermee komt het MJOP zoals ingevoerd in 2021 te vervallen. Het nieuwe onderhoudsplan werd opgesteld op basis van het Terrein Beheer Model (TBM) van Staatsbosbeheer en geeft een vooruitzicht in de onderhoudsopgave in de komende twintig jaar. Het doel van de voorziening is om schommelingen in de kosten van groot onderhoud van de kapitaalgoederen te egaliseren. Dit gebeurt door jaarlijks een gelijkblijvend bedrag in de voorziening te storten en vervolgens de werkelijke uitgaven van het betreffende jaar te onttrekken. Aan de hand van het TBM is berekend wat jaarlijks aan de voorziening gedoteerd moet worden om te kunnen voldoen



aan de onderhoudsopgave die er ligt. Hierbij is rekening gehouden met het saldo van de voorziening dat beschikbaar was uit het oude MJOP. Ten opzichte van het oude MJOP wordt in het MJOP 2025 ook rekening gehouden met de personele inzet door de uitvoeringsorganisatie.

Direct na implementatie van het nieuwe MJOP is de jaarlijkse dotatie aan de voorziening opgehoogd middels een begrotingswijziging. Voor SGL-A is de jaarlijkse dotatie berekend op €551.000 (€288.000 in 2024) en voor SGL-B op €69.000 (€30.000 in 2024).

Omschrijving	Stand 31-12-2024	Dotatie	Ten gunste van de rekening van baten en lasten vrijgevalen bedragen	Aanwendungen	Stand 31-12-2025
Onderhoudsvoorziening programmagebied A	1.263.727	551.263		265.573	1.549.416
Onderhoudsvoorziening programmagebied B	381.241	69.193		87.678	362.756
Totaal	1.644.968	620.456	0	353.252	1.912.172

Vaste schulden met een rentetypische looptijd van één jaar of langer

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

Omschrijving	Stand 31-12-2024	Vermeerderingen	Aflossingen	Stand 31-12-2025	Rentelast 2025
Obligatieleningen					
Onderhandse leningen van:					
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen					
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.426.000		154.000	2.272.000	41.713
- binnenlandse bedrijven					
- openbare lichamen					
- overige binnenlandse sectoren					
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren					
Door derden belegde gelden:					
- Waarborgsommen	17.662	750	2.250	16.162	
- Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	469.668		78.179	391.490	
Totaal	2.913.330	750	234.429	2.679.652	41.713

Onder de vooruit ontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer worden afkoopsommen verstaan. In 2024 heeft het Recreatieschap van voormalig uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN) een bedrag ontvangen in de vorm van een afkoopsum. Deze afkoopsum heeft betrekking op de looptijd van de samenwerkingsovereenkomst (SOK) met Staatsbosbeheer en dient ter dekking van de extra kosten uit hoofde van de garantietoelage. Het vooruit ontvangen bedrag valt in delen vrij naar rato van de door Staatsbosbeheer te verantwoorden en te declareren kosten op dit onderdeel. In 2025 bedragen deze kosten €75.000.

Overige afkoopsommen zijn ontvangen voor het beheer en onderhoud van een fietsbrug en diverse kanosteigers. Vrijval vindt plaats op basis van werkelijk gemaakte kosten.

Vlottende Passiva

Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2024	Boekwaarde per 31-12-2025
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	713.706	267.398
Totaal	713.706	267.398



De overige schulden bestonden volledig uit het crediteurensaldo. Ten opzichte van ultimo 2024 is dit saldo aanzienlijk lager. Dat komt doordat eind 2024 een grote projectfactuur nog openstond. Daarnaast is eind december 2025 nog een betaalronde uitgevoerd, waarmee het saldo verder omlaag is gebracht.

Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2024	Boekwaarde per 31-12-2025
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	525.370	202.708
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	1.616.059	1.724.298
- Overige vooruitontvangen bedragen	1.215	1.215
Totaal	2.142.644	1.928.221

Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen

Verplichtingen zijn posten die ten laste van het jaar 2025 zijn gebracht, maar waarvan de facturen in de loop van 2026 zijn of worden ontvangen. De verplichtingen bestaan ultimo 2025 uit:

Omschrijving	Bedrag
Doorbelasting Staatsbosbeheer garantietoelage RMN	75.067
Nog te ontvangen facturen leveranciers	36.007
Overlopende rente BNG	30.399
Nog te ontvangen belastingaanslagen	19.647
Schadeclaim terrein Ruigenhoek	13.646
Af te dragen BTW	10.411
Reservering verlopen contracten wandelroutes	9.998
Af te dragen BCF	6.161
Overige bedragen < € 5.000	1.374
Totaal	202.708

De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren

De in de balans opgenomen van EU, Rijk en provincies ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel, die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren, kunnen als volgt worden gespecificeerd:

Project	Saldo 31-12-2024	Ontvangen bedragen	Vrijgevallen, bestede of terugbetaalde bedragen	Saldo 31-12-2025
Quick wins recreatieve doorontwikkeling NP	101.570		70.000	31.570
Tijdelijke toiletvoorzieningen Strijkviertel en MVP	-	34.367	26.219	8.148
Vervangen beschoeiingen Vinkeveense Plassen	1.514.488	230.000	122.803	1.621.686
Renovatie toiletgebouwen zandellanden VVP	-	75.000	12.107	62.893
Totaal	1.616.058	339.368	231.128	1.724.298



Project	Budget	Uitgaven t/m 2024	Saldo 1-1-2025	Uitgaven 2025	Totale uitgaven t/m 2025	Saldo 31-12-2025
Quick wins recreatieve doorontwikkeling NP	339.815	117.171	222.644	70.000	187.171	152.644
Tijdelijke toiletvoorzieningen Strijkviertel en MVP	58.000	-	58.000	43.698	43.698	14.302
Vervangen beschoeiingen Vinkeveense Plassen	13.430.000	3.449.671	9.980.329	122.803	3.572.474	9.857.526
Renovatie toiletgebouwen zandellanden VVP	944.109	-	944.109	48.428	48.428	895.681

Overige vooruit ontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2025 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2025 uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige bedragen < € 5.000	1.215
Totaal	1.215

Niet uit de balans blijvende rechten en verplichtingen

Noorderpark (Ruigenhoek)

Van Staatsbosbeheer is in het gebied Noorderpark (Ruigenhoek) een perceel in erfpacht verkregen van in totaal bijna 68,5 ha. Het erfpachtcontract heeft een looptijd tot 31-12-2070. Het Recreatieschap betaalt geen canon, maar heeft de verplichting om te zorgen voor een goede staat van onderhoud.

Fietspaden

Van Staatsbosbeheer zijn in het bos Nieuw Wulven te Houten en in het Gagelbos te Utrecht gronden in erfpacht verkregen voor de realisatie van recreatieve fietspaden. Dezelfde situatie doet zich voor in het Parkbos en in het Wielrevelt te Haarzuilens, waar van Natuurmonumenten eveneens gronden in erfpacht zijn verkregen voor het realiseren van recreatieve fietspaden. Conform de erfpachtovereenkomsten, waarvoor geen erfpacht is verschuldigd, is het Recreatieschap verplicht deze fietspaden in goede staat van onderhoud te houden.

De Leijen

Het Recreatieschap heeft sinds 1999 een huurovereenkomst met het Utrechts Landschap voor het recreatieterrein De Leijen. Deze huurovereenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd. Jaarlijkse huur bedraagt ca. € 2.700.

Van een particulier wordt in ieder geval tot 1 januari 2029 de toegangsweg naar de Leijen gehuurd voor € 125,00 per jaar. Dit contract wordt, behoudens opzegging, per keer voor 10 jaar verlengd.

Huurovereenkomst

Er is een huurovereenkomst afgesloten voor de Loswal aan de Botsholse dijk te Vinkeveen. Het contract loopt van 2023 t/m 2028 en heeft een resterende contractwaarde van € 29.000. Dit betreft een opslaglocatie voor bedrijfsmiddelen en afval.

Beeldbestekken onderhoud

Voor het dagelijkse onderhoud in de verschillende terreinen zijn voor 2026 nieuwe onderhoudsbestekken in de markt gezet en gegund. Het gaat om bestekken 'Terrein West', 'Terreinen Noord' en 'Fietspaden'. Het onderhoudsbestek voor de 'Gebieden langs de Lek' is met een jaar verlengd. De contractwaarde van deze bestekken bedraagt € 839.984.

Garantietoelagen

In verband met de overdracht van Recreatie Midden-Nederland (RMN) als uitvoeringsorganisatie naar Staatsbosbeheer zijn vanuit de RMN organisatie 20 medewerkers per 1-1-2023 in dienst getreden van Staatsbosbeheer; Stichtse Groenlanden SGL heeft geen eigen personeel in dienst. In de vastgestelde



jaarrekening van 2022 van RMN is de Voorziening liquidatiekosten opgenomen. De voorziening is gevormd naar aanleiding van het besluit tot liquidatie van RMN per 31 december 2022.

Uit de specificatie van de storting in deze voorziening bij RMN blijkt dat de geraamde kosten voor de garantietoelagen personeel opgenomen zijn voor de periode 2023 tot en met 2028. De periode 2023 is vanuit de RMN organisatie betaald aan de overnemende partij Staatsbosbeheer. De nominale waarde voor de periode 2024 tot en met 2028 bedraagt € 488k, waarvan inmiddels €146k in rekening is gebracht door Staatsbosbeheer. De totale verplichting loopt echter tot en met het jaar 2063; in dit jaar bereikt de laatste betreffende medewerker de pensioengerechtigde leeftijd. In 2022 is de nominale waarde van deze verplichting voor de periode 2029 tot en met 2063 berekend op € 1.825k.

Indien de samenwerking tussen SGL en Staatsbosbeheer ook duurzaam wordt voortgezet na het eindigen van de huidige samenwerkingsovereenkomst (loopt ultimo 2028 af), en zodoende de economische verwevenheid tussen beide organisaties blijft bestaan, kan worden volstaan met het jaarlijks in de begroting en in de jaarrekening verwerken van de jaarlijks aan Staatsbosbeheer verschuldigde garantietoelagen. Indien de duurzame samenwerking wordt beëindigd, ontstaat er een acute verplichting van SGL aan Staatsbosbeheer waarvoor ten laste van het betreffende jaarresultaat een voorziening voor het restant van de looptijd (maximaal tot en met 2063) dient te worden gevormd.

Samenwerkingsovereenkomst (SOK) met Staatsbosbeheer

Vanaf 1 januari 2023 heeft Staatsbosbeheer het beheer, de ontwikkeling en exploitatie van de gebieden van Recreatieschap Stichtse Groenlanden overgenomen van de geliquideerde uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN). Met het oog op een langdurige samenwerking hebben beide partijen op 7 december 2022 een Samenwerkingsovereenkomst (SOK) afgesloten voor de periode van zes jaar (2023 tot en met 2028), die telkens kan worden verlengd met een periode van zes jaar, behoudens opzegging door 1 van beide partijen. Conform Programmabegroting 2026 bedraagt het budget ten behoeve van de reguliere dienstverlening € 3,23 mln.

Rechtmatigheidsverantwoording

Ten behoeve van de rechtmatigheidsverantwoording is een extern bureau ingeschakeld. Het onderzoek naar de verschillende processen wordt in **maart/april 2026** voltooid. In deze jaarrekening wordt het oordeel van het dagelijks bestuur over de rechtmatigheid van de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede over de balansmutaties binnen de daarvoor gestelde grens opgenomen. Tevens wordt verslag gedaan van de geconstateerde afwijkingen en de te ondernemen acties om vermelde afwijkingen in de toekomst te voorkomen.

Gebeurtenissen na balansdatum

Er hebben zich geen gebeurtenissen na balansdatum voorgedaan.

Rechtmatigheidsverantwoording

De baten en lasten alsmede de balansmutaties moeten getrouw in de jaarrekening worden opgenomen. Uit het getrouw opnemen van de baten en lasten alsmede de balansmutaties, blijken een drietal rechtmatigheidscriteria niet expliciet. Dit betreffen het begrotings-, voorwaarden-, en misbruik- en oneigenlijk gebruik criterium. In deze rechtmatigheidsverantwoording licht het dagelijks bestuur toe in hoeverre bij de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties het begrotings-, voorwaarden-, en oneigenlijk gebruik criterium zijn nageleefd. Dit houdt in dat de verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties in overeenstemming zijn met door het algemeen bestuur vastgestelde kaders zoals de begroting en verordeningen en met bepalingen in de relevante wet- en regelgeving. Bij de waarderingsgrondslagen in de jaarrekening is het door het algemeen bestuur op 11 december 2025 vastgestelde normenkader van de relevante wet- en regelgeving verder toegelicht.



Deze verantwoording hanteert een grensbedrag, omdat alleen de van belang zijnde aspecten in de verantwoording hoeven te worden betrokken. Deze grens is door het algemeen bestuur bepaald en bedraagt 2% van de totale werkelijke lasten exclusief dotaties aan de reserves en is daarmee vastgesteld op €142.000. De grondslag voor deze verantwoording is de Kadernota Rechtmatigheid 2025 van de Commissie BBV van september 2025.

Bevinding

-toelichting-

Begrotingscriterium		In €
1A.	Overschrijding lasten programma's	0
1B.	Overschrijding investeringsbudgetten (kredieten)	0
2.	Ongeautoriseerde reservemutaties	0
3.	Overschrijding van baten en/of onderschrijding van lasten, investeringen en baten die niet tijdig tot een begrotingswijziging hebben geleid of niet tijdig aan het algemeen bestuur zijn gemeld op grond van de spelregels in de financiële verantwoording	0
Totaal begrotingsonrechtmatigheden		0
4.	Totaal van de begrotingsonrechtmatigheden (van onderdeel 1 en 2) dat past binnen het vooraf vastgestelde beleid en daarmee vooraf als acceptabel is geduid. In de rechtmatigheidsverantwoording wordt verwezen naar dit vooraf vastgestelde beleid.	0
	De niet-acceptabele begrotingsonrechtmatigheden worden inhoudelijk in de rechtmatigheidsverantwoording en in de paragraaf bedrijfsvoering toegelicht.	
Voorwaardencriterium		
5A.	Inkopen ten onrechte niet Europees aanbesteed	0
5B.	Bevindingen in het kader van het voorwaardencriterium	0
M&O criterium		
6.	Bevindingen in het kader van het M&O criterium	0
Totaal Onrechtmatigheden		0
Waarvan acceptabel		0
Waarvan niet-acceptabel		0



De geconstateerde afwijkingen betreffen samengevat:

In de paragraaf Bedrijfsvoering is op basis van de Kadernota Rechtmatigheid van de Commissie BBV en op basis van de afspraken met het algemeen bestuur aanvullende informatie opgenomen over de financiële rechtmatigheid. In deze paragraaf heeft het dagelijks bestuur ook beschreven welke actie zij onderneemt om vermelde afwijkingen in de toekomst te voorkomen.



5.5 Toelichting op het overzicht van baten en lasten 2025

Toelichting per programma

In de begrotingswijziging voor 2025 werd per saldo rekening gehouden met een negatief resultaat over 2025 van €299.088. Kanttekening hierbij is, zoals tevens ter sprake is gekomen in de halfjaarrapportage van het Recreatieschap, dat dit saldo is gebaseerd op volledige benutting van het budget voor dienstverlening van Staatsbosbeheer (cf SOK). De verwachting was echter dat voor SGL-A niet het volledige budget benut zou worden. Voorzichtigheidshalve is besloten om de begroting hier niet voor bij te stellen om eventuele vertraging in het declareren van uren op te kunnen vangen en budget beschikbaar te houden voor het geval de personele inzet in het tweede halfjaar toch hoger zou uitvallen dan verwacht. Het geprognostiseerde resultaat voor SGL-A werd gesteld op nihil. Voor SGL-B werd een negatief resultaat van €36.000 verwacht. Per saldo heeft het Recreatieschap over 2025 een positief resultaat behaald van €105.000, waarvan €42.000 is toe te schrijven aan SGL-A en €63.000 aan SGL-B. Onderstaand wordt uiteengezet waar de belangrijkste afwijkingen door werden veroorzaakt. Ten opzichte van de begroting 2025 na wijziging betreft dit een positief verschil van €404.000.

Hogere lasten

- Dienstverlening door derden (o.a. inhuur lifeguards strandzones)	€ 65.000
- Schadeclaim terrein Ruigenhoek	€ 14.000
- Belastingen SGL-B (nagekomen heffingen eerdere jaren)	€ 10.000
- Toevoeging voorziening dubieuze debiteuren	€ 9.000
- Overige posten	€ 11.000

Totaal hogere lasten: € 109.000 (negatief)

Lagere lasten

- Onderschrijding max aantal uren SOK SGL-A	€ 193.000
- Bijdrage Routebureau (lagere jaarbijdrage en uitkering saldo reserve)	€ 60.000
- Regulier Onderhoud SGL-A (o.a. bestekken en tijdelijke toiletten)	€ 52.000
- Project Verkenning Eiland 4 SGL-B (vervolg in 2026)	€ 39.000
- Inspecties SGL-B (planning niet haalbaar, uitvoer in 2026)	€ 33.000
- Lagere energiekosten	€ 21.000
- Overige posten	€ 39.000

Totaal lagere lasten: € 437.000 (positief)

Hogere baten

- Entreegelden strandbad Maarsseveense Plassen	€ 21.000
- Opbrengst zandsuppletie Honswijkerplas	€ 14.000
- Overige posten	€ 38.000

Totaal hogere baten: € 73.000 (positief)

Lagere baten

- Projecten (bijdrage loopt via mutaties reserve)	€ 53.000
- Overige posten	€ 14.000

Totaal lagere baten: € 67.000 (negatief)

Mutatie reserves

Hogere storting in reserves (hogere opbrengst zandsuppletie)	€ 14.000
Hogere vrijval uit reserves	€ 84.000

In de programmaverantwoording van het Jaarverslag wordt nader ingegaan op de bereikte resultaten per programmagebied.

**Overzicht van incidentele baten en lasten**

Onderstaand is het overzicht van incidentele baten en lasten opgenomen. Hierin betreft de structurele onttrekking aan de reserves de dekking van de kapitaallasten (afschrijvingen) van de activa die geactiveerd zijn.

SGL - Structureel resultaat	
	2025
Lasten	7.100.011
Baten	-7.132.658
Totaal saldo baten en lasten	-32.648
Stortingen reserves	300.301
Onttrekkingen reserves	-372.304
Totaal saldo mutaties reserves	-72.003
Rekening resultaat	-104.651
Af: incidentele baten en lasten (incl. reserves)	
Incidentele lasten	300.301
Incidentele baten	-340.554
Totaal saldo incidentele baten en lasten	-40.253
Structureel rekening resultaat	-64.397

Reserve mutaties	
	2025
Stortingen	300.301
Onttrekkingen	-372.304
	-72.003
Incidentele reserves	
Stortingen	300.301
Onttrekkingen	-340.554
	-40.253
Structurele reserves	
Stortingen	-
Onttrekkingen	-31.750
	-31.750

De incidentele lasten bestaan uit:	
Storting in de Reserve inrichting 't Waal/Honswijkerplas (SGL-A)	64.256
Storting in de Reserve Ontwikkelplan komende jaren (SGL-A)	125.000
Storting in de Reserve inspecties (SGL-A+B)	43.347
Storting in de Bestemmingsreserve Investerings (SGL-B)	67.697
Afronding	1
Totaal	300.301
De incidentele baten bestaan uit:	
Onttrekking aan de Reserve inrichting 't Waal/Honswijkerplas	-64.307
Onttrekking aan de Reserve Ontwikkelplan MVP	-23.507
Onttrekking aan de Reserve Ontwikkelplan komende jaren	-39.931
Onttrekking aan de Reserve Heemstede Noord	-6.600
Onttrekking aan de Bestemmingsreserve Haarrijnseplas	-49.322
Onttrekking aan de Reserve inspecties	-144.977
Onttrekking aan de Reserve Investerings	-11.910
Totaal	-340.554



5.6 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

Taakveld	Lasten	Baten	Saldo
0.1 Bestuur	308.881	72.141	-236.740
0.4 Overhead	2.667.877	0	-2.667.877
0.5 Treasury	44.107	89.716	45.609
0.8 Overige baten en lasten	0	0	0
1.2 Openbare orde en veiligheid	536.245	0	-536.245
3.4 Economische promotie	187.454	0	-187.454
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	3.355.447	6.970.801	3.615.355
Saldo van baten en lasten	7.100.011	7.132.658	32.648
0.10 Mutaties reserves	300.301	372.304	72.003
Gerealiseerd resultaat	7.400.311	7.504.962	104.651



5.7 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. De WNT is van toepassing op Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Het voor het Recreatieschap toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2025 € 246.000.

Dhr. S. Thijsen en dhr. Revis, directeur van Staatsbosbeheer (SBB), dienen op grond van de mandaatregeling aangemerkt te worden als topfunctionaris. Over de vergoeding in het kader van deze functies als topfunctionaris zijn geen nadere afspraken tussen het Recreatieschap en Staatsbosbeheer gemaakt. Er worden geen rechtstreekse vergoedingen aan dhr. Thijsen en dhr. Revis door het Recreatieschap verstrekt.

Dhr. Thijsen en dhr. Revis ontvangen hun bezoldiging via Staatsbosbeheer en deze organisatie verantwoordt zijn bezoldiging via haar eigen jaarrekening. Aangaande de doorbelasting van de kosten die Staatsbosbeheer maakt voor haar dienstverlening zijn afspraken gemaakt, waarbij indirect de kosten die gemaakt worden door Staatsbosbeheer in het kader van de functie van beide directeurs versleuteld zitten in de afspraken en in de overhead van de tarieven die door Staatsbosbeheer worden doorbelast. Ten aanzien van de door te belasten directe kosten is voor dhr. Thijsen en dhr. Revis geen tijdsregistratie aanwezig op basis waarvan de werkelijke omvang van het dienstverband kan worden bepaald.

Hierdoor is de vergoeding die betaald wordt voor de inhuur van de topfunctionaris niet te herleiden. Op basis van de inschatting van het bestuur is de werkelijke tijdsbesteding van dhr. Thijsen en dhr. Revis aan het Recreatieschap verwaarloosbaar ten opzichte van zaken als directeur van Staatsbosbeheer en bedraagt daarmee minder dan € 2.100.

In het verleden werd in de jaarrekening om praktische redenen voor deze topfunctionaris de volledige bezoldiging zoals hij die ontvangt bij Staatsbosbeheer verantwoord. Feitelijk werd de WNT-verantwoording voor deze topfunctionaris zoals die door Staatsbosbeheer is opgenomen in haar jaarrekening ook opgenomen in de jaarrekening van Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft op 1 november 2022 de toelichting op de Uitvoeringsregeling WNT 2023 de openbaarmakingsverplichting voor WNT-instellingen die deel uitmaken van een groep verduidelijkt. In de relatie tussen de organisatie en Staatsbosbeheer is weliswaar geen sprake van een groep, maar de problematiek inzake de intra-groep detachering is in deze casus vergelijkbaar.

De individuele bezoldiging van de directie en toezichthouders, die ook dient als verantwoording in het kader van de WNT, zijn in onderstaande tabellen gespecificeerd:

1d. Topfunctionarissen met een totale bezoldiging van € 2.100 of minder

Naam topfunctionaris	Functie	Periode
Ir. S. Thijssen	Algemeen directeur	01-01-2025 t/m 15-03-2025
Drs. B.A. Revis	Algemeen directeur	01-01-2025 t/m 31-12-2025

Behalve dhr. S. Thijsen en dhr. B. Revis zijn er geen topfunctionarissen conform de WNT met dienstbetrekking in 2025 en die een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen. In 2025 zijn geen ontslaguitkeringen betaald aan overige functionarissen die op grond van de WNT dienen te worden vermeld, of die in eerdere jaren op grond van de WOPT (Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens) of de WNT vermeld zijn of hadden moeten worden.



Samenstelling van het bestuur in het verslagjaar

Tabel Topfunctionarissen met een bezoldiging van €2.100 of minder:

De bestuursleden hebben over 2025 geen bezoldiging ontvangen.

Leden Dagelijks Bestuur

Naam	Rol	Functie	Gemeente	Periode
Dhr. J. van Engelen	Voorzitter	Wethouder	Nieuwegein	01/01 - 31/12
Dhr. M. Divendal	Plv. voorzitter	Burgemeester	De Ronde Venen	01/01 - 01/11
Dhr. C. van Uden	Lid	Wethouder	De Ronde venen	01/11 - 31/12
Dhr R. van Muilekom	Lid	Gedeputeerde	Utrecht (prov.)	01/01 - 31/12
Mevr. M. Pennarts	Lid	Wethouder	Woerden	01/01 - 31/12
Mevr. L. Voortman	Lid	Wethouder	Utrecht	01/01 - 31/12

Leden Algemeen bestuur

Naam	Rol	Functie	Gemeente	Periode
Dhr. J. van Engelen	Voorzitter	Wethouder	Nieuwegein	01/01 - 31/12
Dhr. M. Divendal	Plv. voorzitter	Burgemeester	De Ronde Venen	01/01 - 01/11
Dhr. C. van Uden	Lid	Wethouder	De Ronde venen	01/11 - 31/12
Dhr R. van Muilekom	Lid	Gedeputeerde	Utrecht (prov.)	01/01 - 31/12
Mevr. M. Pennarts	Lid	Wethouder	Woerden	01/01 - 31/12
Mevr. L. Voortman	Lid	Wethouder	Utrecht	01/01 - 31/12
Dhr H. van den Akker	Lid	Wethouder	Stichtse Vecht	01/01 - 31/12
Dhr. W. van den Berg	Lid	Wethouder	Houten	01/01 - 31/12
Dhr. L. de Graaf	Lid	Burgemeester	Lopik	01/01 - 01/11
Mevr. R. Westerlaken	Lid	Burgemeester	Lopik	01/11 - 31/12
Dhr E. Tas	Lid	Wethouder	IJsselstein	01/01 - 31/12
Dhr P. van de Veerdonk	Lid	Wethouder	De Bilt	01/01 - 31/12



BIJLAGE I Overzicht van baten en lasten per programmegebied

Programmagebied A

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN				BATEN				SALDO			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Personeel	1.512.703	1.608.652	1.608.652	1.498.386	0	0	0	0	-1.512.703	-1.608.652	-1.608.652	-1.498.386
Materieel	2.681.159	2.252.598	3.035.639	3.024.579	1.839.803	1.255.536	1.831.806	1.901.311	-841.356	-997.062	-1.203.833	-1.123.269
Totaal Gebiedsbeheer	4.193.862	3.861.250	4.644.291	4.522.966	1.839.803	1.255.536	1.831.806	1.901.311	-2.354.059	-2.605.714	-2.812.485	-2.621.655
Personeel	273.977	294.993	294.993	249.279	0	0	0	0	-273.977	-294.993	-294.993	-249.279
Totaal Plannen maken	273.977	294.993	294.993	249.279	0	0	0	0	-273.977	-294.993	-294.993	-249.279
Personeel	150.331	123.324	123.324	140.304	0	0	0	0	-150.331	-123.324	-123.324	-140.304
Materieel	60.773	1.870	131.930	134.201	46.836	0	46.836	49.510	-13.937	-1.870	-85.094	-84.691
Totaal Bestuurlijke diensten	211.104	125.194	255.254	274.505	46.836	0	46.836	49.510	-164.268	-125.194	-208.418	-224.995
Personeel	308.355	389.145	389.145	346.771	0	0	0	0	-308.355	-389.145	-389.145	-346.771
Materieel	136.015	53.144	89.200	82.332	0	0	0	0	-136.015	-53.144	-89.200	-82.332
Totaal Financiële diensten	444.370	442.289	478.345	429.103	0	0	0	0	-444.370	-442.289	-478.345	-429.103
Personeel	15.227	20.791	20.791	9.486	0	0	0	0	-15.227	-20.791	-20.791	-9.486
Materieel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	15.227	20.791	20.791	9.486	0	0	0	0	-15.227	-20.791	-20.791	-9.486
Totaal Algemene middelen	0	0	0	0	3.391.504	3.533.269	3.533.269	3.533.269	3.391.504	3.533.269	3.533.269	3.533.269
Saldo gewone bedrijfsvoering	5.138.539	4.744.517	5.693.673	5.485.338	5.278.143	4.788.805	5.411.910	5.484.089	139.603	44.288	-281.762	-1.248
Totaal kredieten	0	0	261.156	133.875	0	0	260.760	92.642	0	0	-396	-41.232
Saldo van baten en lasten	5.138.539	4.744.517	5.954.829	5.619.212	5.278.143	4.788.805	5.672.671	5.576.731	139.603	44.288	-282.158	-42.481
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	283.983	230.580	213.580	227.836	416.628	197.598	232.945	311.994	132.644	-32.982	19.365	84.158
Gerealiseerd resultaat	5.422.523	4.975.097	6.168.409	5.847.048	5.694.771	4.986.403	5.905.616	5.888.725	272.248	11.306	-262.793	41.677



Specificatie deelnemersbijdragen programmagebied A

Recreatieschap Stichtse Groenlanden Deelnemersbijdragen	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Provincie Utrecht	838.425	873.471	873.471	873.471
Gemeente De Bilt	43.474	45.291	45.291	45.291
Gemeente Lopik	64.263	66.949	66.949	66.949
Gemeente IJsselstein	154.723	161.190	161.190	161.190
Gemeente Houten	222.981	232.302	232.302	232.302
Gemeente Woerden	232.991	242.730	242.730	242.730
Gemeente Stichtse Vecht	185.377	193.126	193.126	193.126
Gemeente Nieuwegein	279.825	291.522	291.522	291.522
Gemeente Utrecht	1.369.445	1.426.688	1.426.688	1.426.688
Totaal Programmagebied A	3.391.504	3.533.269	3.533.269	3.533.269

Afwijkingen ten opzichte van begroting

In de begrotingswijziging voor 2025 werd voor programmagebied SGL-A per saldo rekening gehouden met een negatief resultaat over 2025 van € 262.793. In de halfjaarrapportage werd hieromtrent al opgemerkt, dat het budget voor de dienstverlening door Staatsbosbeheer (cf SOK) waarschijnlijk niet volledig zou worden benut, maar dat de begroting hier voorzichtigheidshalve niet voor zou worden gewijzigd. Het resultaat ultimo 2025 werd dan ook geraamd op nihil. Het gerealiseerde resultaat over 2025 bedraagt echter €41.677. Onderstaand wordt uiteengezet waar de belangrijkste afwijkingen door werden veroorzaakt. De totale afwijking ten opzichte van de gewijzigde begroting 2025 bedraagt €304.470.

Hogere lasten

- Dienstverlening door derden (o.a. lifeguards zwemzones) € 75.000
- Schadeclaim terrein Ruigenhoek € 14.000
- Dotatie voorziening dubieuze debiteuren € 8.000
- Overige posten € 7.000

Totaal hogere lasten: € 104.000 (negatief)

Lagere lasten

- Onderschrijding max aantal uren SOK € 193.000
- Regulier Onderhoud SGL-A (o.a. bestekken en tijdelijke toiletten) € 52.000
- Routebureau Utrecht (lagere jaarbijdrage en uitkering saldo reserve) € 49.000
- Lagere energielasten € 21.000
- Overige posten € 27.000

Totaal lagere lasten: € 342.000 (positief)

Hogere baten

- Entreegelden strandbad Maarsseveense Plassen € 21.000
- Opbrengst zandsuppletie Honswijkerplas € 14.000
- Overige posten € 8.000

Totaal hogere baten: € 43.000 (positief)

Lagere baten

- Projecten (bijdrage loopt via mutaties reserves) € 41.000

Totaal lagere baten: € 41.000 (negatief)

Mutatie Reserves

- Hogere toevoeging aan reserves (opbrengst zandsuppletie Honswijkerplas) € 14.000
- Hogere vrijval uit reserves (diverse projecten) € 79.000



Programmagebied B

Programma instandhoudingsgebieden	LASTEN				BATEN				SALDO			
	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Personeel	516.113	582.106	657.106	672.750	0	0	0	0	-516.113	-582.106	-657.106	-672.750
Materieel	475.125	434.864	449.800	404.460	157.571	133.172	138.000	154.397	-317.554	-301.692	-311.800	-250.064
Totaal Gebiedsbeheer	991.238	1.016.969	1.106.905	1.077.210	157.571	133.172	138.000	154.397	-833.667	-883.797	-968.905	-922.813
Personeel	147.446	115.443	115.443	130.350	0	0	0	0	-147.446	-115.443	-115.443	-130.350
Totaal Plannen maken	147.446	115.443	115.443	130.350	0	0	0	0	-147.446	-115.443	-115.443	-130.350
Personeel	65.311	37.482	37.482	65.052	0	0	0	0	-65.311	-37.482	-37.482	-65.052
Materieel	31.038	374	55.637	56.842	24.181	0	24.181	25.560	-6.857	-374	-31.456	-31.282
Totaal Bestuurlijke diensten	96.350	37.856	93.119	121.894	24.181	0	24.181	25.560	-72.168	-37.856	-68.938	-96.334
Personeel	116.071	138.559	138.559	86.845	0	0	0	0	-116.071	-138.559	-138.559	-86.845
Materieel	49.495	21.241	32.650	27.494	0	0	0	0	-49.495	-21.241	-32.650	-27.494
Totaal Financiële diensten	165.566	159.801	171.209	114.339	0	0	0	0	-165.566	-159.801	-171.209	-114.339
Personeel	4.451	11.306	11.306	4.900	0	0	0	0	-4.451	-11.306	-11.306	-4.900
Materieel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Juridische diensten	4.451	11.306	11.306	4.900	0	0	0	0	-4.451	-11.306	-11.306	-4.900
Totaal Algemene middelen	0	0	0	0	1.066.881	1.286.667	1.367.000	1.367.000	1.066.881	1.286.667	1.367.000	1.367.000
Saldo gewone bedrijfsvoering	1.405.050	1.341.375	1.497.983	1.448.693	1.248.633	1.419.839	1.529.181	1.546.957	-156.416	78.464	31.198	98.264
Totaal kredieten	0	0	73.235	32.106	0	0	23.235	8.970	0	0	-50.000	-23.136
Saldo van baten en lasten	1.405.050	1.341.375	1.571.218	1.480.798	1.248.633	1.419.839	1.552.416	1.555.927	-156.416	78.464	-18.802	75.128
Toevoegingen en onttrekkingen reserves	12.397	80.094	72.464	72.465	237.721	43.900	54.970	60.310	225.324	-36.194	-17.494	-12.155
Gerealiseerd resultaat	1.417.447	1.421.469	1.643.682	1.553.263	1.486.355	1.463.739	1.607.386	1.616.237	68.908	42.270	-36.296	62.974



Specificatie deelnemersbijdragen programmagebied B

Recreatieschap Stichtse Groenlanden Deelnemersbijdragen	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2025 na 1e wijziging	Realisatie 2025
Gemeente Ronde Venen	539.405	650.527	691.138	691.142
Provincie Utrecht	527.476	636.140	675.862	675.858
Totaal Programmagebied B	1.066.881	1.286.667	1.367.000	1.367.000

Afwijkingen ten opzichte van begroting

In de begrotingswijziging voor 2025 werd voor programmagebied SGL-B per saldo rekening gehouden met een nadelig resultaat over 2025 van €36.296. Uit het gerealiseerde resultaat blijkt echter dat dit te laag was ingestoken. Dit komt onder andere doordat het budget voor de verkenning van ontwikkelingsmogelijkheden van Eiland 4 nog niet volledig is benut. Dit project zal overlopen in 2026.

Ultimo 2025 bedraagt het gerealiseerde resultaat €62.974 voordelig. Onderstaand wordt uiteengezet waar de belangrijkste afwijkingen door werden veroorzaakt. De totale afwijking ten opzichte van de gewijzigde begroting 2025 bedraagt €99.270.

Hogere lasten

- Belastingen (nagekomen aanslagen over eerdere) € 10.000
- Dotatie voorziening dubieuze debiteuren € 1.000
- Overige posten € 4.000

Totaal hogere lasten: € 15.000 (negatief)

Lagere lasten

- Verkenning ontwikkelmogelijkheden Eiland 4 VVP (overloop naar 2026) € 39.000
- Inspecties (planning niet haalbaar, uitvoer in 2026) € 33.000
- Routebureau Utrecht (lagere jaarbijdrage en uitkering saldo reserve) € 12.000
- Overige posten € 18.000

Totaal lagere lasten: € 102.000 (positief)

Hogere baten

- Rentebaten € 8.000
- Overige posten € 11.000

Totaal hogere baten: € 19.000 (positief)

Lagere baten

- Dekking extra kantoorunit VVP (bijdrage loopt via mutaties reserves) € 12.000

Totaal lagere baten: € 12.000 (negatief)

Mutatie reserves

- Hogere vrijval uit reserves (dekking kantoorunit VVP) € 12.000
- Lagere vrijval uit reserves (implementatie CMSi anders gefinancierd) € 7.000



BIJLAGE II Transitieplan B

Rapportage van Staatsbosbeheer

Als uitvloeisel van de transitie heeft het Algemeen Bestuur op 17 april 2025 het bestuursvoorstel Besteding Transitiebudget 2025 vastgesteld. Daarbij is besloten het resterende transitiebudget uit 2024 (€17,7K) te bestemmen voor de implementatie van CMSi. Omdat deze implementatie in 2025 volledig uit het reguliere SBB budget is bekostigd, is het transitiebudget niet aangesproken..

Stand van zaken transitieplan B

Hieronder volgt een overzicht van de stand van zaken na drie jaar transitie m.b.t. het transitieplan B (2023-2025):

- **Beheer Vastgoed & Gronden** - In de verslagperiode zijn correcties en verrekeningen uit voorgaande jaren financieel verwerkt. Het vastgoedbeheersysteem CMSi is geschikt gemaakt voor het importeren van de SGL overeenkomsten en alle percelen en gebouwen van het recreatieschap zijn opgenomen in de administratie. Voor de zeggenschapsissues wordt verwezen naar paragraaf 4.4.
- **Vergunning, Ontheffing en Toestemming (VOT)** – In de verslagperiode is samengewerkt met de Zuid Hollandse recreatieschappen en Staatsbosbeheer om inzicht te krijgen in werkwijzen en tarieven. Het opstellen van het evenementenbeleid wordt meegenomen in de Doorontwikkelagenda 2026, zodat uitvoering, verantwoordelijkheden en beleidslijnen integraal kunnen worden vastgesteld.
- **Huisvestingsplan** - Voor de nieuwe huisvesting op Zandeiland 4 is het Ruimtelijk Kader richtinggevend. De benodigde ruimte is in kaart gebracht. In de verkenning is daarnaast vastgesteld dat gemeente, politie en waterschap behoefte hebben aan een gezamenlijke plek voor toezicht. De gevolgen hiervan voor het ruimtebeslag en de vereiste afspraken over samenwerking, privacy en kostenverdeling worden in het vervolg verder uitgewerkt. De huisvestingsopgave vraagt om bestuurlijke duidelijkheid over rolverdeling, eigendom, investeringen en beheer.

Commissie Leefomgeving

Dossiernummer

5319

Vergaderdatum

28 mei 2026

Agendapunt

8

Titel

Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp
Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Leefomgeving	28 mei 2026

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	Stefanos Manetas & Mariëlle Hoff
Kenmerk	34159505
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de Ontwerp Programmabegroting van de Omgevingsdienst Utrecht 2027, met als belangrijkste punten:
 - a. Erkenning voor het aandragen van een sluitende begroting en de poging om vorm te geven aan de oproep van gemeenten om de begroting zo behoudend mogelijk op te stellen;
 - b. Een opmerking over het indexatiepercentage van 2,9% dat de ODU hanteert en daarmee hoger uitvalt dan de streefwaarde van 2,5% waar de Gemeente Utrecht rekening mee houdt;
 - c. Een oproep om alsnog besparingen te realiseren en dichterbij het indexatiepercentage van 2,5% te komen, evenals enkele suggesties hoe deze te realiseren.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

De Ontwerp Programmabegroting Omgevingsdienst Utrecht 2027 is aangenomen door het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Utrecht.

De Programmabegroting leidt tot een stijging van de kosten voor de Gemeente Utrecht, omdat het indexatiepercentage van 2,9% dat de ODU hanteert, hoger is dan het verwachte indexatiepercentage van het Gemeentefonds door het Rijk. Er worden voorts geen besparingen gerealiseerd. De aanname van de Programmabegroting leidt daardoor tot het opvoeren van een knelpunt voor de Voorjaarsnota.

Context

Aanleiding

Op 27 maart 2026 heeft het algemeen bestuur van de Omgevingsdienst Utrecht (hierna: ODU) de Ontwerp Programmabegroting en Kadernota 2027 aangeboden voor zienswijze met het verzoek uiterlijk op 19 juni aanstaande te reageren.

Begroting

De Ontwerp Programmabegroting en Kadernota 2027 vormt de basis voor een stabiele en toekomstbestendige uitvoeringsorganisatie. De ODU voldoet hiermee aan de landelijke robuustheidscriteria voor toekomstbestendige omgevingsdiensten, die, hoewel (nog) niet wettelijk verplicht, wel in toenemende mate belangrijk zijn in de sturing door het Rijk.

De raad heeft in eerdere zienswijzen aangegeven te verwachten dat vanaf 2027 bezuinigingen zouden worden gerealiseerd. In de Ontwerp Programmabegroting is dit effect vooralsnog niet zichtbaar. Ook is er vanuit de verschillende deelnemers aan alle Gemeenschappelijke Regelingen een brief aan alle diensten gestuurd met de oproep een indexatiepercentage van 2,5% te streven en (structurele) besparingen te realiseren. Om hier beter aan tegemoet te komen doet de raad in de zienswijzebrief nogmaals een oproep en enkele suggesties om te bezuinigen.

Fusie en robuustheidscriteria

De ODU is ontstaan uit de RUD Utrecht en de OdrU, en per 1 januari 2026 als gefuseerde dienst verder gegaan. In het fusietraject is door de gemeenten als eigenaars van de gemeenschappelijke regeling de noodzaak tot bezuinigingen benadrukt. Tegelijk zijn de eisen waar het Rijk op koerst, ontstaan uit het Interbestuurlijk Programma VTH en bekend onder de robuustheidscriteria, belangrijker geworden en worden deze criteria noodzakelijk geacht om toekomstbestendig te zijn. Voldoen aan een deel van de robuustheidscriteria was tevens een eis voor het ontvangen van subsidiegelden vanuit het Rijk, die de fusie mede mogelijk hebben gemaakt.

Kansen

De doelen en mogelijke keuzes voor de regio Utrecht zijn ondergebracht in de Regionale Uitvoering- en Handhavingstrategie (U&H-strategie). Dit kader biedt mogelijkheden om op een aantal thema's in de fysieke leefomgeving meerwaarde te halen (bijvoorbeeld water of milieucriminaliteit) en de samenwerking in de regio te versterken. De ODU wil hier graag op inzetten, bijvoorbeeld via gemeenschappelijke regionale projecten. Dit kan ook ten goede komen aan de gemeente Utrecht.

Juridische context

De Ontwerp Programmabegroting en Kadernota 2027 is opgesteld op basis van de bepalingen uit de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Utrecht (ODU), die per 1 januari 2026 formeel in werking is getreden. Hiermee is voldaan aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), waarin is bepaald dat het Algemeen Bestuur jaarlijks een programmabegroting vaststelt.

Bij het opstellen van de begroting is daarnaast rekening gehouden met de voorschriften van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

Beslistermijn

De zienswijze op de Ontwerp Programmabegroting en Ontwerp Bijdrageverordening heeft als deadline 19 juni 2026.

Beoogd effect

Een solide functionerende en toekomstbestendige Omgevingsdienst Utrecht, die betekenisvol kan bijdragen aan opgaves in de fysieke leefomgeving in de regio Utrecht.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Op [27 maart 2026](#) heeft het Algemeen Bestuur van de ODU ingestemd met de Ontwerp Programmabegroting ODU 2027
- Op [2 oktober 2025](#) heeft de raad het college toestemming gegeven de nieuwe GR aan te gaan en zienswijze ingediend voor de ontwerp programmabegroting en bijdrageverordening van de ODU.
- Op [23 januari 2025](#) heeft de raad zienswijze aan het college gegeven over de nieuwe concept GR voor de nieuw te vormen omgevingsdienst.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	<p>Bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze op de Ontwerp Programmabegroting van de Omgevingsdienst Utrecht 2027, met als belangrijkste punten:</p> <ol style="list-style-type: none">a. Erkenning voor het aandragen van een sluitende begroting en de poging om vorm te geven aan de oproep van gemeenten om de begroting zo behoudend mogelijk op te stellen;b. Een opmerking over het indexatiepercentage van 2,9% dat de ODU hanteert en daarmee hoger uitvalt dan de streefwaarde van 2,5% waar de Gemeente Utrecht rekening mee houdt;c. Een oproep om alsnog besparingen te realiseren en dichterbij het indexatiepercentage van 2,5% te komen, evenals enkele suggesties hoe deze te realiseren.
Argumenten	
1.1	<p><u>De Ontwerp Programmabegroting past bij het punt in de ontwikkeling waar de ODU nu staat en voldoet aan de landelijke robuustheidscriteria, ook al leidt dit nog niet tot bezuinigingen.</u></p> <p>De financiële afwegingen zijn voor alle gemeenten en zo ook Utrecht van groot belang, echter er zijn meer afwegingen om rekening mee te houden. De Ontwerp Programmabegroting past bij eerdere keuzes in het fusietraject om gezamenlijke regionale projecten beperkt de ruimte te geven. De robuustheidscriteria zijn belangrijk in het kader van het functioneren van het stelsel van Omgevingsdiensten landelijk. De Regionale Uitvoerings- en Handhavingsstrategie maakt inzichtelijk dat er op regionaal niveau meerwaarde te behalen is in de fysieke leefomgeving.</p>
1.2	<p><u>Dit is het moment om de ODU te bevragen op het alsnog realiseren van een indexatiepercentage van 2,5% als streefwaarde en structurele bezuinigingen door te voeren, passend bij de oproep aan alle Gemeenschappelijke regelingen en eerdere zienswijzereacties op begrotingen van de omgevingsdienst.</u></p> <p>De Ontwerp Programmabegroting 2027 van de ODU is sluitend, daarin wordt voor 2027 uitgegaan van een indexatie met 2,9%. De financiële druk maakt het noodzakelijk om opnieuw te bezien waar toch nog besparingen mogelijk zijn.</p>
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<p><u>Een fusietraject niet het ideale moment is om een bezuinigingsopdracht mee te geven aan een opstartende organisatie.</u></p> <p>Het afgelopen jaar stond in het teken van het samenbrengen van twee organisaties naar één nieuwe omgevingsdienst voor de gehele provincie</p>

	Utrecht. Deze ontwikkeling is mede vanuit landelijke beleid geïnitieerd en door de gemeenteraad gestimuleerd en uiteindelijk gevierd. De fusie zelf heeft de gemeente Utrecht geen extra geld gekost, maar geld dat niet eerder is uitgegeven is wel in de ODU geherinvesteerd. Hierover is de raad ook telkens geïnformeerd.

Financiën

Dienstverleningsovereenkomst

De kosten voor de gemeente Utrecht stijgen met 4,2% (€165K) naar €4.133.607 voor 2027, deels bestaand uit prijsstijgingen (gehanteerde percentage ODU is 2,9%), deels bestaand uit groei door keuzes in het fusietraject met betrekking tot deelname aan gezamenlijke regionale projecten (1,3%). Als voor het jaar 2027 binnen de gemeente Utrecht een indexatie van 2,5% wordt toegepast, kan slechts een deel van de prijsstijging (2,9%) worden opgevangen. Het verschil bedraagt 0,4%. De groei in het fusietraject met betrekking tot deelname aan gezamenlijke regionale projecten (1,3%) betreft een toename van 349 uur.

Bovenstaande stijgingen, per saldo 1,7% (67K), leiden - als de Programmabegroting 2027 van ODU niet wordt aangepast op basis van de zienswijze – mogelijk tot een knelpunt in de Voorjaarsnota van 2027.

Vervolg

De reacties en de ontvangen zienswijzen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de Programmabegroting 2027. De raad ontvangt van de Omgevingsdienst Utrecht een reactie op de zienswijzebrief.

Samen stad maken

‘Gemeente aan zet’ van toepassing, er is niet samengewerkt met Utrechters voor dit voorstel.

Communicatie

In verdere communicatie is niet voorzien. Deze stukken hebben geen verplichting tot ter inzagelegging of andere bekendmaking.

Niet referendabel

Dit raadsbesluit is niet referendabel. Er is een uitzonderingsrond van de Verordening raadgevend referendum van toepassing, omdat dit een raadsvoorstel betreft dat voortkomt uit een Gemeenschappelijke Regeling (artikel 1:2 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Zienswijzebrief Ontwerp Programmabegroting

Bijlagen informatief

- Ontwerp Programmabegroting en Kadernota 2027 ODU met aanbiedingsbrief

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks Bestuur Omgevingsdienst Utrecht
G. Spelt
Archimedeslaan 6
2584 BA UTRECHT

Behandeld door	Wouter Bulthuis	Datum	volgt
E-mail	w.bulthuis@utrecht.nl	Ons zaaknummer	34159505
Bijlage(n)	-	Onderwerp	Zienswijze Ontwerp Programmabegroting 2027
Uw kenmerk	ODUTR-1565642653-71711	Verzonden	
Uw brief van	27 maart 2026		Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden

Geachte heer Spelt,

Dank voor het toezenden van de Ontwerp Programmabegroting 2027. We zetten graag door op de ingeslagen weg met alle deelnemers aan de Gemeenschappelijke regeling.

Mogelijkheid zienswijze Ontwerp Programmabegroting

Bij brief van 27 maart 2027 hebt u de Ontwerp Programmabegroting 2027 (kenmerk ODUTR-1565642653-71711) aan onze griffie gestuurd. In de brief verzoekt u ons, op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regeling, uiterlijk vrijdag 19 juni 2026 een eventuele zienswijze in te dienen. Daarna kan het Algemeen Bestuur de Ontwerp Programmabegroting 2027 in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 10 juli 2026 vaststellen.

Sluitende Programmabegroting

Wij zijn erkentelijk voor het aandragen van een sluitende begroting en de poging om vorm te geven aan de oproep van gemeenten om de begroting zo behoudend mogelijk op te stellen. Dit terwijl landelijk de robuustheidscriteria ook eisen stellen en er volop ambitie is.

Indexatiepercentage

U geeft aan dat er sprake is van een beperkte stijging van de deelnemersbijdragen van 2,9%. U laat ook weten dat er in 2026 voor €950.000 aan ombuigingen zijn gerealiseerd en dat in de Ontwerp Programmabegroting 2027 circa €750.000 aan aanvullende bezuinigingen zijn doorgevoerd.

Het indexatiepercentage dat de ODU hanteert, verschilt van de raming van 2,5%, zoals gemeenten die naar verwachting van het Rijk ontvangen vanuit het gemeentefonds. Op 5 februari 2026 is er in een brief door 21 Utrechtse gemeenten met een deelname aan de Wet gemeenschappelijke regelingen gezamenlijk aandacht gevraagd om bij de begroting 2027 te koersen op dit percentage van 2,5%. In de meicirculaire 2026 wordt het definitieve percentage bekend. Daarnaast is u gevraagd naar verdere besparingsmogelijkheden te zoeken.

Meerkosten

Vanwege het in 2027 doorberekenen van de gemeenschappelijke regionale uren, die in 2026 nog door de provincie worden bekostigd, komt de werkelijke verhoging voor 2027 voor alle gemeenten hoger uit dan de genoemde 2,9%.

In de Programmabegroting zijn de uren voor de gemeenschappelijke regionale projecten overigens lastig onderscheidend terug te vinden. Hierin is in de begroting nog te winnen aan transparantie. We willen de ODU daarom een oproep doen om concrete stappen te zetten in het verbeteren van de leesbaarheid en navolgbaarheid van de begroting.

Voor de gemeente Utrecht gaat het samen om een extra bijdrage van €164.840 (optelsom van indexatieverschil van 0,4% en de meerkosten voor gezamenlijke regionale projecten).

Zienswijze Programmabegroting 2027

De gemeente Utrecht heeft te maken met tegenvallende inkomsten vanuit het Rijk en oplopende structurele tekorten op haar begroting. Wij doen daarom een oproep om toch nog verdere besparingen te realiseren en zo te komen een benadering van het indexatiepercentage van 2,5%.

We vragen dit, omdat we de door de ODU genoemde besparingen nog niet als zodanig terugzien. Er is door herinvesteringen geen merkbaar besparingsresultaat, ook al zijn vanuit solidariteit met de regio, de eerdere keuzes in het fusietraject, het belang van de leefomgeving en de landelijke robuustheidscriteria de voorgestelde keuzes begrijpelijk.

We doen twee suggesties hoe bezuinigingen te realiseren:

1. De gemeente Utrecht heeft veel kennis en expertise op het werkveld milieu en bouw in huis. Als deel van de besluiten in het fusietraject is al besproken om de 350 uur die de gemeente Utrecht bij heeft te dragen aan de gemeenschappelijke regionale projecten, in plaats van financiële middelen met gesloten beurzen te realiseren. Bijvoorbeeld voor asbest(piket), of op het thema water of bodem (nader te bespreken).
2. Er liggen mogelijk kansen op bezuinigingen in de bedrijfsvoering, inclusief het ondersteunende personeelsbestand. De ODU kan hier het beste zelf voorstellen voor doen, of wanneer wenselijk, valt hier in gezamenlijkheid met (enkele) gemeenten naar te kijken.

Wij vragen u de Programmabegroting te heroverwegen, om dichterbij de oproep in de brief van 5 februari 2026 in de buurt te komen. Het is daarbij van belang dat de kwaliteit van uitvoering van de wettelijke basistaken geborgd blijft.

Wij waarderen bij voorbaat uw inzet daarvoor.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Miguel Israel

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijkema

**Aan de gemeenteraden en provinciale staten
van Omgevingsdienst Utrecht
Ter attentie van de griffie**

Datum	27 maart 2026	Contactpersoon	
Zaakkenmerk		Telefoonnummer	
Briefnummer	ODUTR-1565642653-71711	E-mailadres	bestuurssecretariaat@odu.nl
Uw kenmerk		Bijlage(n)	1
Onderwerp	(ontwerp) Programmabegroting 2027 Omgevingsdienst Utrecht	Pagina's	2

Geachte leden van de gemeenteraad en provinciale staten,

Hierbij bieden wij de (ontwerp) Programmabegroting 2027 van Omgevingsdienst Utrecht aan om u in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen.

Op 27 maart jl. heeft het algemeen bestuur van Omgevingsdienst Utrecht (ODU) de (ontwerp) Programmabegroting 2027 (inclusief beleidsuitgangspunten) vastgesteld.

Wij zijn verheugd dat het is gelukt om in de (ontwerp) Programmabegroting 2027 een solide en sluitende basis neer te zetten, met een beperkte stijging van de deelnemersbijdragen van 2,9%. Deze stijging ligt aanzienlijk onder de autonome prijsontwikkeling. Op basis van de septembercirculaire wordt voor 2027 rekening gehouden met een loonstijging van circa 5,1% en een stijging van materiële lasten van circa 2,5%. Gegeven het arbeidsintensieve karakter van de ODU leidt dit gewogen tot een autonome kostenontwikkeling van circa 4,6%. Door scherp te sturen op kostenbeheersing, prioritering en efficiencymaatregelen is het gelukt deze ontwikkeling te dempen tot 2,9%. Hiermee wordt een deel van de kostenstijging niet doorbelast aan de deelnemers.

Deze lijn is niet nieuw. In de Programmabegroting 2026 is reeds voor circa € 950.000 aan ombuigingen gerealiseerd. In de (ontwerp) Programmabegroting 2027 is daar circa € 750.000 aan aanvullende bezuinigingen aan toegevoegd. Deze structurele keuzes dragen bij aan een financieel robuuste organisatie die voldoet aan de landelijke robuustheidscriteria.

Daarbij dient aanvullend in ogenschouw te worden genomen dat de baten van de ODU in belangrijke mate direct samenhangen met de gerealiseerde productie, waardoor afwijkingen in productie vrijwel direct doorwerken in de baten en het financiële resultaat.

Tegelijkertijd vraagt deze koers blijvend scherpe keuzes. De beschikbare ruimte is voldoende om noodzakelijke innovatie en de kwaliteit van de dienstverlening te borgen, maar is niet onbeperkt. Prioritering blijft daarom essentieel. Met deze begroting is de ODU in staat om invulling te geven aan de huidige opgaven en tegelijkertijd door te ontwikkelen richting een toekomstbestendige omgevingsdienst.



Proces zienswijze raden

De Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt dat u uw zienswijzen over de (ontwerp) Programmabegroting 2027 binnen 12 weken na verzending ervan aan ons kenbaar kunt maken. Als we de zienswijzen van de raden ontvangen hebben, reageren we daar schriftelijk en gemotiveerd op. Onze reactie sturen we samen met de vast te stellen begroting aan u toe, tijdig vóór de behandeling van de begroting in het algemeen bestuur op 10 juli 2026. Van de definitieve vaststelling ontvangt u vervolgens een mededeling.

Hoe maakt u uw zienswijze bekend?

U kunt uw zienswijze schriftelijk aan ons toezenden tot en met vrijdag 19 juni 2026. Hebben wij dan geen reactie ontvangen, dan gaan we ervan uit dat u geen zienswijze wenst in te dienen. De zienswijze kunt u digitaal toesturen via het mailadres bestuurssecretariaat@odu.nl. o.v.v. zienswijze (ontwerp) Programmabegroting ODU 2027.

Aandachtspunt

Wij willen u erop attenderen dat u, volgens de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten (ontwerp) Programmabegroting 2027 voor eenieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur Omgevingsdienst Utrecht,

Gerrit Spelt
voorzitter

Hugo Jungen
secretaris

cc.

- College van burgemeester en wethouders deelnemende gemeenten
- Gedeputeerde Staten provincie Utrecht
- regievoerders

(Ontwerp) Programmabegroting 2027 inclusief Kadernota 2027



Algemeen Bestuur

27 maart 2026



Inhoud

Voorwoord.....	2
1 Inleiding	3
DEEL 1 BELEIDSBEGROTING.....	4
2 Programmaplan	5
3 Verplichte paragrafen	22
DEEL 2 FINANCIËLE BEGROTING.....	28
4 Overzicht van baten en lasten en toelichting.....	29
5 Uiteenzetting van de financiële positie en toelichting.....	33
BIJLAGEN.....	35



Voorwoord

Beste Lezer,

Voor u ligt de Programmabegroting 2027 van de Omgevingsdienst Utrecht (ODU). In deze begroting zijn tevens de beleidsuitgangspunten opgenomen die normaliter in een afzonderlijke kadernota worden aangeboden. Daarmee ligt er één integraal document voor waarin zowel de financiële als de inhoudelijke koers voor 2027 is vastgelegd.

Per 1 januari 2026 is de ODU van start gegaan als opvolger van de ODRU en de RUD Utrecht die zijn samengevoegd tot één organisatie. Met deze samenvoeging is een robuuste omgevingsdienst ontstaan die werkzaam is voor de gehele provincie Utrecht, in opdracht van de provincie en de deelnemende gemeenten. De vorming van de ODU is geen doel op zich geweest, maar een noodzakelijke stap om de kwaliteit, continuïteit en toekomstbestendigheid van onze dienstverlening te versterken.

De eerste twee jaren staan in het teken van de overgang van samenvoeging naar fundament. In 2026 is veel tijd en energie geïnvesteerd in het samenbrengen van mensen, systemen, werkwijzen en cultuur. Het leggen van een stevig organisatorisch en financieel fundament was daarbij de eerste prioriteit. Tegelijkertijd zijn wij onze maatschappelijke opdracht onverminderd blijven uitvoeren.

De nieuwe omgevingsdienst moet er één zijn die de belangrijke vraagstukken en uitdagingen van vandaag én de toekomst samen met zijn deelnemers het hoofd kan bieden. Waar het toezicht en handhaving betreft, de basis van onze dienstverlening, opereert de ODU onafhankelijk, deskundig en effectief. Waar het gaat om advies, beleidsondersteuning en ontwikkeling, doen wij dat in nauwe samenwerking met onze deelnemers. Zo dragen wij bij aan een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving in de gehele provincie Utrecht.

In 2027 willen wij de blik nadrukkelijker weer meer naar buiten richten en stappen zetten in de doorontwikkeling van de organisatie. Dat betekent: verder professionaliseren, investeren in kwaliteit en innovatie, en inspelen op maatschappelijke opgaven zoals de energietransitie, circulaire economie, milieucriminaliteit en natuur- en milieubescherming. Tegelijkertijd zijn er nog open eindjes vanuit de samenvoeging van de twee diensten die zorgvuldig moeten worden afgerond om het proces goed en volledig af te ronden.

Met deze programmabegroting wordt richting gegeven aan het komende jaar en bieden wij helderheid over onze ambities, prioriteiten en financiële kaders. Wij hebben oog voor de financiële budgettaire uitdagingen waar onze opdrachtgevers mee te maken hebben. Wij zien uit naar de verdere samenwerking met onze deelnemers bij het realiseren van onze gezamenlijke opgaven.

Hugo Jungen
Algemeen directeur

1 Inleiding

De Omgevingsdienst Utrecht (hierna: ODU) is per 1 januari 2026 formeel van start gegaan met de taakuitvoering die tot en met 2025 door de RUD Utrecht en ODRU werd uitgevoerd. Daarmee is een belangrijke stap gezet in het versterken en bundelen van de milieutaakuitvoering in de provincie Utrecht. De ODU werkt voor alle gemeenten en de provincie in de provincie Utrecht aan de missie:

“Een gezonde, veilige en duurzame provincie Utrecht; nu en in de toekomst.”

De begroting 2027 vormt het financiële en beleidsmatige kader voor het tweede jaar na oprichting van de ODU en markeert een wezenlijke overgang in de ontwikkeling van de organisatie. Waar de jaren 2025 en 2026 in het teken stonden van samenvoeging, harmonisatie en het creëren van organisatorische stabiliteit, is 2027 een richtinggevend jaar: het jaar waarin de ODU vanuit een geconsolideerd fundament expliciete keuzes maakt die bepalend zijn voor de ontwikkeling naar de omgevingsdienst van de toekomst.

Hoewel 2027 geen jaar is van majeure beleidsintensivering of taakuitbreidingen, is het nadrukkelijk ook geen beleidsarm jaar. Juist in deze fase is het noodzakelijk om richting te geven aan de ontwikkeling van de ODU, ten aanzien van landelijke ontwikkelingen, regionale opdrachten, sturing op kwaliteit en maatschappelijke effecten en de inzet van financiële en personele middelen.

Leeswijzer

Hoofdstuk 1 Inleiding geeft het vertrekpunt voor deze begroting weer.

In DEEL 1 BELEIDSBEGROTING worden in hoofdstuk 2 'de prioriteiten beschreven en de uitgangspunten van de begroting. In hoofdstuk 3 wordt toelichting gegeven op programma's ter invulling van de maatschappelijke opgave. De voor ODU van toepassing zijnde 'Verplichte paragrafen': 'Weerstandsvermogen en risicobeheersing', 'Financiering' en 'Bedrijfsvoering' zijn opgenomen in hoofdstuk 4.

DEEL 2 FINANCIËLE BEGROTING bevat in hoofdstuk 5 een Overzicht van baten en lasten en toelichting daarop en in hoofdstuk 6 de Uiteenzetting van de financiële positie en toelichting daarop.

In de BIJLAGEN is achtereenvolgens opgenomen: Bijlage 1 Structurele en incidentele baten en lasten, Bijlage 2 Overzicht van baten en lasten per taakveld, Bijlage 3 Overzicht uren en bijdragen per deelnemer, Bijlage 4 Meerjarenraming, Bijlage 5 Specificatie baten en lasten per kostensoort en Bijlage 6 Informatie ten behoeve van de deelnemers met betrekking tot verbonden partijen.

DEEL 1 BELEIDSBEGROTING



2 Programmaplan

Om richting te geven aan de begroting voor 2027 worden in dit hoofdstuk de uitgangspunten toegelicht die als leidraad dienen voor de inrichting en uitvoering van deze begroting. In paragraaf 2.1 worden de 'Beleidsuitgangspunten' beschreven, gevolgd door paragraaf 2.2 met de 'Financiële kaders'.

2.1 Beleidsuitgangspunten

Met ingang van 1 januari 2027 bevindt de ODU zich in het begin van het tweede bestaansjaar. Dit moment markeert het einde van het transitiejaar waarin als één organisatie is gewerkt aan een gezonde, veilige en duurzame provincie Utrecht. 2026 was een overgangsjaar waarin de samenvoegingsresten van de fusie zijn aangepakt en gestart is met de bouw van een stevig fundament. Hiermee is de eerste stap gezet in realisatie van de gestelde ambitie op de lange termijn: een robuuste, betrouwbare en toekomstbestendige omgevingsdienst.

De ODU kiest in 2027 expliciet voor een meerjarige ontwikkellogica als leidend principe voor sturing en prioritering. Daarbij wordt vastgelegd welke randvoorwaarden uiterlijk in 2026 gerealiseerd moeten zijn om een stabiele en kwalitatief betrouwbare uitvoering te waarborgen, welke onderwerpen in 2027 inhoudelijke verdieping en concrete besluitvorming vergen, en welke ontwikkelingen pas in de daaropvolgende jaren aan de orde zijn. Deze keuze voorkomt versnippering, dwingt tot focus en biedt medewerkers en deelnemers duidelijkheid over tempo, ambitie en fasering.

De strategische koers voor 2027 is daarmee gericht op het combineren van bestuurlijke en operationele rust met doelgerichte vernieuwing. De ODU kiest ervoor om vernieuwing uitsluitend door te voeren waar deze aantoonbaar bijdraagt aan kwaliteit, uitvoerbaarheid en maatschappelijke impact. Zo wordt de uitvoering structureel versterkt en wordt tegelijkertijd, in beheerst tempo, toegewerkt naar een toekomstbestendige omgevingsdienst. Dit doet de ODU langs de sporen mens, inhoud en resultaat.

2.1.1 De mens: versterken van vakmanschap, eigenaarschap en leiderschap

Mensen vormen het hart van de ODU. Ieder mens beschikt over unieke kwaliteiten. De kwaliteit en betrouwbaarheid van de ODU worden in hoge mate bepaald door de professionaliteit, betrokkenheid en deskundigheid van haar medewerkers. In 2027 kiest de ODU er nadrukkelijk voor om vakmanschap en professionele verantwoordelijkheid van medewerkers expliciet leidend te maken in de uitvoering, sturing en beoordeling van het werk. Dit betekent dat inhoudelijke kwaliteit, deskundig oordeel en naleving van professionele standaarden centraal staan bij prioritering, besluitvorming en verantwoording. In 2027 wordt verder gebouwd aan één herkenbare organisatie-identiteit waarin gedeelde waarden, professioneel handelen en onderlinge verbondenheid centraal staan. Diversiteit vormt daarbij een kracht, mits zij wordt verbonden in een gezamenlijk kader. Dit vraagt blijvende aandacht voor cultuurontwikkeling, samenwerking en voorbeeldgedrag op alle niveaus van de organisatie.

De ODU investeert in 2027 gericht in het versterken, borgen en ontwikkelen van vakmanschap. Geharmoniseerde functieprofielen aangevuld met een talentenscan, duidelijke rol- en verantwoordelijkheidsafbakening en uniforme kwaliteitscriteria vormen hiervoor de basis. Medewerkers beschikken over actuele en relevante kennis en vaardigheden om hun werkzaamheden op een juridisch juiste, consistente en uitlegbare wijze uit te voeren. De structurele inzet van een opleidingsbudget van minimaal 3% van de loonsom is daarbij een bewuste beleidskeuze en een noodzakelijke randvoorwaarde voor kwaliteit, continuïteit en professionalisering.

Tegelijkertijd kiest de ODU voor een organisatiecultuur die is gebaseerd op vertrouwen, eigenaarschap en professionele ruimte. Verantwoordelijkheden worden zo laag mogelijk in de organisatie belegd, binnen heldere en eenduidige kaders. Leidinggevendenden vervullen hierin een richtinggevende en faciliterende rol: zij geven richting, creëren ruimte en zijn aanspreekbaar op het realiseren van gezamenlijke doelen via heldere communicatie. Aan de leidinggevendenden zal een leiderschapsprogramma worden aangeboden dat bijdraagt aan eenduidige sturing, duidelijke verwachtingen en herkenbaar leiderschap en voorbeeldgedrag binnen de gehele organisatie.



Via gedeelde rituelen, reflectiemomenten en een heldere maatschappelijke missie bouwen we aan onderlinge verbondenheid. We zijn eerlijk en transparant. Kritisch denken op een respectvolle manier wordt actief gestimuleerd. In 2027 worden gezamenlijke activiteiten via het in 2026 gestarte cultuurprogramma actief uitgebouwd, zodat onderlinge verbondenheid en gedeeld eigenaarschap zich blijvend ontwikkelen.

De ODU acht cultuur van groot belang en investeert daar ook naar. Voor 2027 is in totaal een budget van €100.000 gereserveerd voor het realiseren van een leiderschaps- en cultuurprogramma.

2.1.2 De inhoud: sturen op maatschappelijke opgaven, landelijke uniformiteit en regionale samenhang

In 2027 richt de ODU haar ontwikkelrichting nadrukkelijk op het realiseren van maatschappelijke effecten en het versterken van samenhang binnen de provincie Utrecht. Dit hoofdstuk beschrijft hoe wij onze keuzes structureren rondom vier centrale pijlers: de maatschappelijke opgaven uit de regionale Uitvoering- en Handhavingsstrategie (UHS) in relatie tot risicogerichte uitvoering, landelijke uniformiteit en robuustheids-criteria, regionale samenwerking en solidariteit, en gerichte innovatie.

Door deze koers te volgen, maakt de ODU bewuste keuzes over prioritering, uniformiteit, sturing en samenwerking, zodat vergunningverlening, toezicht, handhaving en advies niet alleen rechtsgeldig en consistent zijn, maar ook aantoonbaar bijdragen aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving. Hiermee verstevigen wij onze positie als deskundige, betrouwbare en toekomstbestendige omgevingsdienst.

2.1.2a Maatschappelijke opgaven als richtinggevend kader voor risicogerichte uitvoering

De vijf maatschappelijke opgaven uit de regionale Uitvoering- en Handhavingsstrategie (UHS) vormen het inhoudelijke uitgangspunt voor de werkzaamheden van de ODU. Deze opgaven geven richting aan de inzet van het VTH-instrumentarium en vormen het gezamenlijke kader waarbinnen gemeenten, provincie en ODU samenwerken. ODU heeft daarnaast een directe rol in de uitvoering van de doelstellingen op het landelijke gebied (Landelijk coalitieakkoord 2026-2030 "Aan de slag, bouwen aan een beter Nederland") en Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG)), waarin het Rijk, provincie en regio voor de periode werken aan herstel van natuur, waterkwaliteit, verduurzaming van landbouw, klimaatadaptatie en bodem en watersystemen. Deze beleidskaders vormen een belangrijke context voor advisering, vergunningverlening en toezicht op het gebied van natuur en milieukwaliteit door de ODU.

Waar in 2026 gestart is met de ontwikkeling en implementatie van de UHS binnen de ODU, worden in 2027 deze opgaven niet alleen benut voor prioritering van werkzaamheden, maar nadrukkelijk ook voor sturing, monitoring en verantwoording van de uitvoering. Daarbij wordt de relatie gelegd met naleefgedrag, preventie en de maatschappelijk toegevoegde waarde van ons werk (outcome). Om de doelen te realiseren kiest de ODU nadrukkelijk voor een organisatiebrede toepassing van een risico gestuurde en informatie gestuurde aanpak als basis voor prioritering en inzet van capaciteit. De inzet van toezicht, vergunningverlening en handhaving wordt afgestemd op de grootste risico's voor natuur, milieu en gezondheid. In 2027 wordt gewerkt aan verdere verfijning van risicomodellen en het gebruik van data- en informatieproducten. Dit draagt bij aan transparante keuzes, betere onderbouwing van prioriteiten en een uitlegbare inzet van middelen. De ODU werkt toe naar één actueel regionaal risicobeeld dat wordt gebruikt bij het opstellen van jaarprogramma's en bij de bestuurlijke verantwoording.

Gezonde leefomgeving

In 2027 draagt de ODU zichtbaar bij aan een veilige en gezonde leefomgeving waarin risico's worden beheerst en overlast wordt beperkt. Omgevingsveiligheid blijft een kernprioriteit. De ODU zet in op het volledig actualiseren van de risicoprofielen en toezichtstrategieën, aangevuld met gerichte interventies om het aantal herhaalde overtredingen bij risicobedrijven terug te brengen.

Op het gebied van luchtkwaliteit worden alle vergunningaanvragen getoetst aan actuele emissienormen en de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Daarnaast voert de ODU minimaal een aantal thematische toezichtacties uit in prioritaire sectoren. Daarmee wordt actief bijgedragen aan verbetering van de luchtkwaliteit, met name rond Natura 2000 gebieden en kwetsbare natuur.



Geur- en geluidhinder vragen blijvende aandacht. De ODU streeft ernaar om in 2027 in samenwerking met gemeenten geurtoetsingskaders te actualiseren, zodat vergunningverlening en handhaving eenduidig plaatsvinden. Daarnaast toetst de ODU nieuwe ruimtelijke plannen op cumulatieve geluidsbelasting, hanteert een stevig basismodel geluidsemissie en worden er jaarlijks (risico)gerichte controles uitgevoerd bij bedrijven met een verhoogd geluidsrisico.

Bodem, water en landelijk gebied

In het kader van het actieprogramma *Grip op indirecte lozingen* zetten wij ons in voor een aantoonbare verbetering van de waterkwaliteit door een effectieve, efficiënte en risicogerichte inzet van ons VTHA-instrumentarium. Daarbij ligt de nadruk op industriële bedrijven, vanwege hun potentiële bijdrage aan indirecte lozingen. Tegelijkertijd intensificeert de ODU het toezicht op lozingen in KRW-aandachtsgebieden met minimaal 20%. Deze gebieden omvatten zowel industriële als agrarische en overige bronnen waar de waterkwaliteit onder druk staat. Met deze inzet dragen wij bij aan het behalen van de KRW-doelen en aan de reductie van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen, met name in het landelijk gebied. De samenwerking met waterschappen wordt versterkt via de gezamenlijke ontwikkeling van een toezichtagenda, waarin prioriteiten rond landbouw, erfafspoeling en meststromen zijn vastgelegd.

Duurzaamheid en transitie

De ODU levert in 2027 een concrete bijdrage aan de energietransitie en de ontwikkeling van een circulaire economie, zowel in stedelijk als landelijk gebied. De ODU zet in op de actualisatie van inferentiegebieden in alle deelnemende gemeenten. Daarbij worden in 2027 alle aanvragen voor bodemenergiesystemen integraal getoetst op interferentie en duurzaamheid en wordt minimaal 25% van de bestaande open WKO-systemen actief gecontroleerd.

De verwachte verlenging van de SPUK Toezicht en Handhaving Energiebesparing (THE) in 2027, als onderdeel van het programma energiebesparing dat Omgevingsdienst NL samen met het ministerie van Klimaat en Groene Groei, biedt de ODU de kans om extra te investeren in de energietransitie. Alle relevante bedrijven worden gecontroleerd op de informatieplicht energiebesparing, waarbij na hercontrole minimaal 80% voldoet aan de verplichtingen. In energie-intensieve sectoren worden gerichte toezichtacties uitgevoerd. Ook in het landelijk gebied wordt toegezien op naleving van energiebesparings- en emissievoorschriften, mede in het licht van de landbouwtransitie.

Toekomstbestendige natuur en biodiversiteit

Bescherming en herstel van natuur krijgen in 2027 nadrukkelijk prioriteit in de uitvoering van de ODU. Alle relevante vergunningaanvragen worden volledig getoetst aan natuurwetgeving en stikstofeffecten worden in samenwerking met ketenpartners zorgvuldig beoordeeld. Er worden gerichte controles uitgevoerd op naleving van regels rond beschermde soorten en Natura 2000-gebieden. In gebieden waar natuurherstelopgaven spelen, wordt het toezicht geïntensiveerd en risicogericht ingezet.

Samen met provincie en gemeenten zet de ODU in op de ontwikkeling van een regionale biodiversiteitsmonitor, waarmee ontwikkelingen in natuurkwaliteit beter kunnen worden gevolgd. Bij gebiedsontwikkelingen, zowel stedelijk als landelijk, adviseert de ODU structureel over natuur inclusief bouwen, versterking van ecologische verbindingen en klimaat adaptieve inrichting. Ook worden hiervoor de natuur- en duurzaamheidscentra (NDC's) ingezet, zodat duurzaamheid, betrokkenheid bij milieu en respect voor de natuur stevig geworteld is bij de jonge generatie. Daarmee wordt bijgedragen aan een robuust en samenhangend natuur-netwerk in de provincie Utrecht.

Milieucriminaliteit en ondermijning

De rol die de ODU speelt bij de aanpak van milieucriminaliteit ondersteunt eveneens de doelen van de UHS, met name waar het gaat om illegale lozingen, mestfraude, afvalcriminaliteit en ondermijnende activiteiten in het buitengebied. De inzet van de ODU is risicogericht en datagedreven. Daarnaast wordt in 2027 ingezet op een sterke relatie met ketenpartners en de schakeling tussen bestuurs- en strafrecht. Het resultaat daarvan is onder andere de uitvoering van minimaal vier gezamenlijke handhavingsacties met politie, OM, waterschappen en ILT. Door versterkte samenwerking wordt ondermijning eerder gesignaleerd en effectief aangepakt.

Bouwtaken

In 2026 wordt een verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheden voor doorontwikkeling van de bouwtaken binnen de ODU. Momenteel voert de ODU de bouwtaken uit voor vier deelnemers. In de verkenning worden onder meer de kansen, beperkingen, organisatorische en financiële consequenties, kwaliteitsaspecten en samenwerkingsmogelijkheden in beeld gebracht. Daarbij wordt gekeken naar efficiency, uniformiteit van werkwijzen, kwetsbaarheid, expertiseopbouw en de mate waarin regionale bundeling kan bijdragen aan toekomstbestendige uitvoering van de bouwtaken binnen de ODU. Op basis van de uitkomsten van deze verkenning wordt bestuurlijke richting bepaald. In 2027 wordt de gekozen ontwikkelrichting nader uitgewerkt en geïmplementeerd.

2.1.2b Landelijke uniformiteit en robuustheid

De ODU opereert binnen een landelijk VTH-stelsel dat in ontwikkeling is. In 2027 geeft de ODU nadrukkelijk invulling aan landelijke afspraken en kaders die zijn gericht op versterking van uniformiteit, kwaliteit en robuustheid van de uitvoering. Daarbij vormt het Meerjarenprogramma Versterking VTH-stelsel (MVV) een belangrijk richtsnoer, evenals de robuustheidscriteria die landelijk zijn vastgesteld. Ook het landelijke programma Digitalisering VTH dat zich richt op het verbeteren van digitale informatie-uitwisseling en samenwerking tussen overheden heeft effect op de ontwikkeling die de ODU in 2027 doormaakt. De ODU heeft per 2026 aantoonbaar voldaan aan de robuustheidscriteria. In 2027 ligt de nadruk op het bestendigen daarvan. Dit betekent onder meer dat de ODU blijft sturen op voldoende vaste formatie, structurele kennisontwikkeling, uniforme werkwijzen en een solide informatiepositie. Landelijke kaders en ontwikkelrichtingen worden waar nodig vertaald en doorontwikkeld naar de regionale context en geïntegreerd in de dagelijkse uitvoering, zodat de ODU herkenbaar, voorspelbaar en consistent opereert binnen het landelijke stelsel. De ODU implementeert de landelijk ontwikkelde handreikingen en begrippen- en informatiemodellen zodat alle partners en systemen (lokaal en landelijk) dezelfde informatie begrijpen en uniformiteit en betere data-uitwisseling mogelijk wordt gemaakt.

2.1.2c Regionale samenwerking en solidariteit

Naast landelijke uniformiteit kiest de ODU in 2027 opnieuw expliciet voor versterking van regionale samenwerking en solidariteit. Milieuvraagstukken vragen steeds meer om een gezamenlijke, regio-brede aanpak en overstijgen het niveau van individuele opdrachtgevers. De ODU positioneert zich hierbij als uitvoeringsorganisatie die kennis bundelt, capaciteit efficiënt inzet en zorgt voor een consistente aanpak binnen de provincie Utrecht. De UHS is leidend bij de ontwikkeling van nieuwe regionale opdrachten voor 2027. De regionale opdrachten die in 2026 zijn gestart, waaronder ketentoezicht, de aanpak van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS), indirecte lozingen in relatie tot de Kaderrichtlijn Water (KRW), en milieu in het omgevingsplan, vormen hiervoor de basis. In 2027 worden deze opdrachten doorontwikkeld en geconcretiseerd, voorzien van duidelijke doelen en ingebed in de reguliere planning- en control cyclus. Een deel van deze werkzaamheden loopt door in 2027 en daarna. Daarbij wordt expliciet gemaakt welke inzet collectief wordt georganiseerd en welke onderdelen via reguliere dienstverlening worden uitgevoerd. Deze collectieve aanpak draagt bij aan een doelmatige inzet van schaarse expertise, versterkt de kennispositie van de ODU en bevordert gelijkwaardigheid en solidariteit tussen deelnemers.

2.1.2d Innovatie en ontwikkeling

De ontwikkelingen in het fysieke domein gaan snel. Nieuwe wet- en regelgeving, toenemende datastromen, complexere gebiedsopgaven en hogere verwachtingen van inwoners en bestuur vragen om een wendbare en toekomstgerichte uitvoeringsorganisatie. De ODU kiest daarom voor een adaptieve manier van werken, waarbij gericht wordt geïnvesteerd in digitalisering, automatisering en datagedreven werken. Innovatie is daarbij geen doel op zich, maar een middel om de kwaliteit, snelheid en effectiviteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving te versterken.

In 2027 selecteert de ODU een beperkt aantal innovatiethema's – waaronder digitalisering van werkprocessen, toepassing van kunstmatige intelligentie (AI) en slimme data-analyse en brengt deze gecontroleerd in de uitvoering. Deze keuze sluit aan bij bredere rijks- en provinciale kaders voor digitale overheid en verantwoord gebruik van algoritmen. De inzet van technologie wordt expliciet gekoppeld aan publieke waarden als rechtszekerheid, transparantie, proportionaliteit en gelijke behandeling.



De toepassing van AI binnen de ODU richt zich primair op ondersteuning van professionals, niet op vervanging van (bestuurlijke) oordeelsvorming. AI kan worden ingezet bij het analyseren van grote hoeveelheden toezichtdata, het signaleren van risicopatronen, het prioriteren van controleobjecten of het versnellen van vergunning checks op volledigheid en consistentie. Ook kan AI bijdragen aan het beter ontsluiten van beleidsinformatie, jurisprudentie en historische dossiers, waardoor medewerkers efficiënter en consistentere kunnen werken. Besluitvorming met rechtsgevolg blijft echter altijd onder verantwoordelijkheid van een bevoegde medewerker; menselijke toetsing en motivering zijn leidend.

Aan deze inzet liggen duidelijke beleidskeuzes ten grondslag. De ODU hanteert het uitgangspunt “mensgericht en controleerbaar”, waarbij algoritmische toepassingen uitlegbaar en toetsbaar moeten zijn. Er wordt gewerkt volgens geldende wetgeving, waaronder de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), de Wet open overheid (Woo) en relevante Europese regelgeving zoals de AI Act. Voor nieuwe AI-toepassingen wordt een zorgvuldige afweging gemaakt via impactanalyses, waaronder een gegevensbeschermingseffect beoordeling (DPIA) indien vereist. Daarbij wordt expliciet gekeken naar risico's op bias, discriminatie en ongewenste profilering.

Daarnaast kiest de ODU voor transparantie over het gebruik van algoritmen. Toegepaste modellen en hun doel worden intern gedocumenteerd en, waar passend, openbaar gemaakt via een algoritmeregister. Hiermee wordt invulling gegeven aan het principe van een controleerbare en betrouwbare overheid. Ook wordt geïnvesteerd in digitale vaardigheden en datageletterdheid van medewerkers, zodat technologische toepassingen deskundig, kritisch en verantwoord worden gebruikt.

Experimenten met AI en datagedreven toezicht vinden plaats binnen duidelijke randvoorwaarden en in afgebakende pilots. Resultaten worden geëvalueerd op effectiviteit, rechtmatigheid en maatschappelijke meerwaarde voordat brede implementatie plaatsvindt. Samenwerking met andere omgevingsdiensten, provincie, het Rijk en kennisinstellingen wordt actief gezocht om kennis te delen en schaalvoordelen te benutten.

Door innovatie doelgericht en beheerst toe te passen, versterkt de ODU in 2027 haar rol als moderne uitvoeringsorganisatie. Digitalisering en AI dragen zo bij aan betere risicogerichte inzet van capaciteit, hogere naleving, kortere doorlooptijden en grotere voorspelbaarheid voor inwoners en bedrijven, met behoud van zorgvuldigheid en publieke waarden.

2.1.3 Het resultaat: zichtbaar effect, meetbare kwaliteit en voorspelbare uitvoering

Het fundament van mens en inhoud krijgt in 2027 zijn betekenis in aantoonbare maatschappelijke resultaten. De ODU stuurt daarom expliciet op zichtbare, meetbare en uitlegbare effecten in de fysieke leefomgeving. Resultaat betekent niet alleen productie draaien, maar het realiseren van maatschappelijke meerwaarde: hogere naleving, betere omgevingskwaliteit en betrouwbare dienstverlening.

Allereerst staat in 2027 een stabiele en tijdige uitvoering centraal. De ODU kiest er beleidsmatig voor om de overeengekomen productie structureel en binnen wettelijke termijnen te realiseren. Afwijkingen in productie, kwaliteit of doorlooptijd worden vroegtijdig gesignaleerd via uniforme managementinformatie en actief besproken in de planning- en control cyclus. Daarmee wordt de dienstverlening bestuurlijk beheersbaar en voorspelbaar, ook in een fase van organisatorische doorontwikkeling.

We brengen uitvoeringskennis vroeg in bij ruimtelijke plannen, beleidsprogramma's en (bestuurlijke) ontwikkelingen. Daarmee bevorderen we realistisch, handhaafbaar en toekomstbestendig beleid. De ODU positioneert zich zodanig dat het structureel deelneemt aan voorportalen en beleidsvoorbereiding, zodat uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid vroeg in de beleidscyclus worden geborgd. Een belangrijke ontwikkeling hierbij is het nieuwe provinciale ontwikkelprogramma voor natuur.

Daarnaast wordt nadrukkelijk gestuurd op maatschappelijke effecten binnen de vijf opgaven uit de UHS. De inzet in 2027 is gericht op een structurele verbetering van naleefgedrag bij prioritaire doelgroepen, het terugdringen van herhaalde overtredingen bij risicovolle bedrijven en het zichtbaar verminderen van overtredingen in kwetsbare gebieden, zoals KRW-aandachtsgebieden en Natura 2000-gebieden. Energietoezicht wordt zodanig ingezet dat bedrijven daadwerkelijk overgaan tot uitvoering van verplichte maatregelen en structureel voldoen aan geldende normen.

De ODU werkt met één actueel regionaal risicobeeld als basis voor prioritering en capaciteitsinzet. Indicatoren uit de UHS worden integraal verbonden aan programmering, kwartaalrapportages en het jaarverslag. Daarmee wordt niet alleen inzichtelijk wat is uitgevoerd, maar vooral welk effect is bereikt en waar bijsturing noodzakelijk is. De beleidskeuze is om monitoring expliciet te richten op outcome en naleefgedrag, naast traditionele productie-indicatoren.

De kwaliteit en houdbaarheid van besluitvorming vormen eveneens een expliciet resultaat. De ODU borgt dat besluiten juridisch zorgvuldig, integraal afgewogen en maatschappelijk uitlegbaar zijn. Bij complexe dossiers wordt gewerkt met integrale casusteams, zodat juridische, technische en ecologische expertise samenkomen en besluiten in bezwaar en beroep standhouden.

De aanpak van milieucriminaliteit is zichtbaar en slagvaardig. De ODU kiest voor een intensieve samenwerking met ketenpartners en een gerichte inzet op prioritaire risico's, met als doel handhavingstrajecten te versnellen en normoverschrijding gedrag effectief te beëindigen. De focus ligt op merkbare versterking van naleving en normbesef in het buitengebied en bij risicovolle sectoren.

Tot slot zet de ODU in 2027 in op preventie en gedragsbeïnvloeding. Door gerichte communicatie, educatie en transparante handhaving wordt vrijwillige naleving bevorderd en worden herhaalde overtredingen teruggedrongen. Hiermee wordt de stap gemaakt van corrigerend optreden naar duurzaam naleefgedrag.

Met deze koers laat de ODU in 2027 zien dat vakmanschap en inhoudelijke focus leiden tot concrete maatschappelijke meerwaarde: een betrouwbare uitvoering, een versterkte omgevingskwaliteit en een zichtbaar hogere naleving binnen de provincie Utrecht.

2.1.4 Slotbeschouwing

2027 is een strategisch bepalend jaar voor de Omgevingsdienst Utrecht in de ontwikkeling naar de omgevingsdienst van de toekomst. Dit is het jaar waarin het fundament – mens, inhoud en resultaat – verder wordt versterkt en vertaald naar concrete, zichtbare effecten in de provincie. Het doel is helder: een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving, nu én in de toekomst.

De keuzes en investeringen van dit jaar leggen de basis voor een stabiele, professionele en toekomstbestendige uitvoering. Vernieuwing wordt gericht en gefaseerd doorgevoerd, met nadruk op kwaliteit, uitvoerbaarheid en maatschappelijke impact. De ODU stimuleert eigenaarschap, vakmanschap en samenwerking, en nodigt medewerkers, deelnemers en ketenpartners uit om gezamenlijk te bouwen aan een betrouwbare en deskundige organisatie.

Zo versterkt 2027 niet alleen de interne samenhang en rust, maar ook de zichtbare bijdrage van de ODU aan de maatschappij, waarmee de organisatie haar koers voor de lange termijn stevig verankert.

2.2 Financiële kaders

De financiële kaders voor 2027 waarborgen dat de ODU haar rol als betrouwbare, voorspelbare en toekomstbestendige uitvoeringsorganisatie kan vervullen. De kaders sluiten aan op de ontwikkellogica van de ODU en ondersteunen een stabiele uitvoering, doelgerichte vernieuwing en regionale solidariteit.

De gekozen financieringssystematiek is hierbij leidend: helder, uitlegbaar en gebaseerd op het principe van outputgerichte bekostiging, met ruimte voor maatwerk waar dat noodzakelijk is.

Financieringssystematiek

De ODU hanteert een gemengde financieringssystematiek:

- **Vaste bijdrage**
Kosten voor overhead, bedrijfsvoering en structurele uitvoeringstaken worden naar rato van de afgesproken DVO-uren verdeeld over de deelnemers. Hiermee wordt een stabiele basis gegarandeerd voor vergunningverlening, toezicht en handhaving en advies.
- **Variabele bijdrage (producten en diensten)**
Deelnemers betalen voor concrete producten en diensten uit de producten- en dienstencatalogus (PDC). Deze catalogus bevat twee typen producten:
 - **Kengetal producten**, waarvoor op basis van een gemiddeld aantal uren (het kengetal) en het uniforme uurtarief een vaste prijs is bepaald;
 - **Diensten**, waarbij vooraf een inschatting van het benodigde aantal uren wordt gemaakt en op basis van de werkelijk bestede uren wordt afgerekend.

Deze systematiek zorgt voor transparantie in de verrekening van werkzaamheden en maakt het mogelijk om maatwerk te leveren waar nodig, terwijl tegelijkertijd gestuurd wordt op efficiëntie en voorspelbaarheid.

Kengetallen en flexibiliteit

De kengetallen (gemiddeld aantal uren per product) zijn onderdeel van de outputfinanciering. Ze worden gebruikt als:

1. Rekeneenheid voor de bijdrage van deelnemers: $((\text{aantal producten}) \times \text{kengetal}) + \text{diensten}$ $\times$ uurtarief (+ aandeel vaste kosten) = bijdrage;
2. Basis voor capaciteitsplanning en begroting;
3. Instrument binnen planning en control;
4. Signaalfunctie bij afwijkingen, die aanleiding kunnen zijn voor bijstelling of overleg.

Kengetallen worden ingevoerd indien over een aantal jaar een betrouwbare inschatting kan worden gedaan over het gemiddelde aantal uur dat wordt besteed aan een product.

Voor maatwerkproducten of diensten waarvoor geen betrouwbaar kengetal kan worden vastgesteld, wordt gewerkt op basis van vooraf afgesproken uren ('uurtje-factuurtje').

Overhead en toerekening

De ODU volgt bij de definitie van overhead de lijn van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en de notitie overhead 2023. Dit betreft alle kosten die samenhangen met de aansturing en ondersteuning van het primaire proces, zoals HR, financiën, informatievoorziening en ICT, huisvesting en managementondersteuning.

Huisvestingskosten worden in hun geheel als overhead verantwoord, vanwege de gedeelde werkruimten en de praktische onmogelijkheid tot zuivere toerekening. Ook bij organisatieontwikkelingsprojecten wordt beoordeeld of deze primair het primaire proces of de backoffice raken; dit bepaalt de wijze van toerekening.

Uurtarief

Voor de uitvoering van de structurele werkzaamheden die de ODU voor haar deelnemers verricht, wordt gewerkt met één uniform uurtarief, dat jaarlijks wordt vastgesteld.

Dit uurtarief wordt jaarlijks op basis van het structurele gedeelte van de begroting als volgt berekend:

$\frac{\text{Totale personele lasten van de uitvoering verminderd met de baten uit subsidies en overige projectbaten}}{\text{Totale uren dienstverleningsovereenkomsten}}$
--

Figuur 1: Berekening uurtarief

Het aantal uur wordt vastgesteld door de deelnemer in de dienstverleningsovereenkomst. Voor eventuele aanvullende opdrachten geldt een tariefopslag van 15% danwel minimaal de verwachte inhuurkosten als deze hoger zijn dan het DVO-uurtarief inclusief opslag van 15%. Voor projecten die per definitie een afgebakend en individueel karakter hebben, worden maatwerkafspraken gemaakt met de betreffende deelnemer over de vergoeding. Deze afspraken worden schriftelijk vastgelegd.

Het uurtarief dient tenminste de structurele lasten te dekken van de primaire teams (programma's). Er wordt naar gestreefd om de structurele lasten zo laag mogelijk te houden door heldere afspraken en een efficiënte bedrijfsvoering.

Uitgangspunten voor de berekening van het uurtarief

Bij het bepalen van de totale personele lasten (de teller) worden de volgende onderdelen meegenomen:

- Salarislasten van medewerkers in de uitvoering (2 CAO's) inclusief indexatie en reguliere verhogingen
- Nog nieuw aan te nemen of in te huren medewerkers om te kunnen voldoen aan de structurele opdrachten (DVO's).

Voor de bepaling van het uurtarief wordt (in de noemer) uitgegaan van het totaal aantal uren zoals opgenomen in de op dat moment geldende DVO's.

De CAO SGO 2025-2026 heeft een looptijd van 1 april 2025 tot en met 31 maart 2027. In de begroting wordt rekening gehouden met een looncompensatie van 2% voor medewerkers die onder de CAO SGO vallen voor de periode april tot en met december 2027.

De CAO Provincies 2025-2026 heeft een looptijd van 1 juli 2025 tot 1 juli 2026. In de begroting wordt voor medewerkers die onder de CAO Provincies vallen rekening gehouden met een looncompensatie van 1,5% voor de periode juli tot en met december 2026 en voor 2027 nogmaals 3,0%.

Berekening van het uurtarief

Tariefopbouw	Begroting 2027
Personeel	€29.501.900
Inhuur derden	€735.200
Totale lasten	€30.237.100
Baten uit: Subsidies en projectopbrengsten	€735.200
Netto kosten	€29.501.900
Gecontracteerde uren	352.262 uur
Uurtarief (netto kosten/aantal uren)*	€83,75
Minimaal tarief aanvullende opdrachten (Uurtarief + 15% opslag)*	€96,25

*Afgerond op € 0,25.

Tabel 1: Uurtarief



Financiering van regionale en gezamenlijke opdrachten

De ODU heeft de ambitie om actief bij te dragen aan opgaven die gemeentegrenzen overstijgen. Hiervoor is een financieringssysteem ingericht die structureel ruimte biedt voor het uitvoeren van taken en projecten met een regionaal of gezamenlijk belang. De systematiek zorgt voor een transparante en solide wijze van financiering van regionale samenwerking.

De systematiek bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Vaste bijdrage

De vaste bijdrage financiert twee taken van collectief belang en deze kosten worden naar rato van het DVO-urenpakket over de deelnemers verdeeld:

- De bemensing van de piket- en klachtentelefoon buiten kantooruren (€100.000), en
- de afstemming en coördinatie van regionale netwerken en strategische partners, waaronder GGD en VRU (€400.000).

Bovenstaande bedragen zijn gelijk aan 2026 en worden jaarlijks geïndexeerd.

Daarnaast levert de Provincie aanvullende bijdragen voor:

- De bemensing van de blauwe consignatie €35.000 (onderdeel collectief belang);
- Materiële middelen van €57.100 (w.o. lokaal spoor, verificatieonderzoeken zwemwater en permanente bijscholing BOA's).

2. Variabele bijdrage in uren

Daarnaast wordt jaarlijks een urenbudget beschikbaar gesteld voor projecten met een regionaal of gezamenlijk karakter. Iedere deelnemer draagt hiervoor 4% van het afgesproken DVO-urenpakket extra bij, met een maximum van 350 uur per deelnemer. Dit resulteert in circa 7.000 uur per jaar voor alle deelnemers gezamenlijk.

Daarnaast treden de deelnemers gezamenlijk op als opdrachtgever en bepalen welke projecten in een jaar worden uitgevoerd. In de systematiek is bewust een mate van solidariteit ingebouwd: niet ieder project is voor elke deelnemer direct relevant, maar draagt wel bij aan meerwaarde op regionaal niveau. In 2026 stelde de provincie eenmalig extra middelen beschikbaar voor de dekking van de stijging in de bijdragen van de voormalig RUD-deelnemer voor deze gezamenlijke afspraak. In de Programmabegroting 2027 heeft hiervoor een correctie op het DVO uren van 2026 plaatsgevonden. Voor het inzicht van het effect in de bijdrage per deelnemer wordt verwezen naar Bijlage 2. De verantwoording over dit onderdeel vindt plaats via de reguliere rapportages.

Opleidingsbudget

Voor het ontwikkelen en op peil houden van kennis en vaardigheden geldt dat het opleidingsbudget minimaal 3% van de loonkosten (incl. werkgeverslasten) bedraagt. Hiermee wordt geborgd dat medewerkers zich kunnen blijven ontwikkelen in lijn met veranderende wet- en regelgeving, digitalisering en complexe maatschappelijke opgaven. De bijdrage aan de ODNL-academie en de te volgen opleidingen worden betaald uit dit budget. Binnen dit budget is €50.000 beschikbaar voor het leiderschapsprogramma. Voor het opleidingsbudget is in de begroting €648.000 opgenomen (1,8% van de loonsom). De rest van dit budget is beschikbaar voor uren die structurele kennisborging in de organisatie borgen.

Innovatiebudget

Voor organisatiebrede vernieuwing wordt jaarlijks minimaal 1% van de totale begroting gereserveerd voor innovatie. Dit budget bedraagt € 480.000 en is bedoeld voor procesoptimalisatie, digitale ontwikkeling en het experimenteren met nieuwe werkvormen en technologieën.

Business Intelligence-capaciteit

Datagedreven werken vormt een structureel onderdeel van de taakuitvoering van de ODU. Hiervoor is minimaal 3 fte BI-capaciteit beschikbaar. Deze capaciteit wordt ingezet voor de ontwikkeling van dashboards, analyses, informatieproducten en het versterken van de informatiepositie richting deelnemers en ketenpartners.

3 Programma's

De Omgevingsdienst Utrecht (ODU) levert een directe bijdrage aan een gezonde, veilige, schone en duurzame leefomgeving in de provincie Utrecht. Dit doen wij door de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhavingstaken (VTH) en door advisering op het gebied van milieu. Daarnaast voeren wij voor een aantal deelnemers ook bouwtaken uit, waaronder vergunningverlening en toezicht & handhaving op de Wkb. Ook geven wij voor een aantal gemeenten invulling aan onze educatieve rol via programma's op het gebied van natuur- en milieueducatie, onder meer met de natuur- en duurzaamheidscentra (NDC's).

Onze ambitie is om uit te groeien tot een robuuste, toekomstgerichte omgevingsdienst die werkt vanuit eenvoud, kwaliteit en betrouwbaarheid. Wij stellen de opgaven en behoeften van onze opdrachtgevers centraal en streven ernaar om met de beschikbare middelen maximale impact te realiseren.

In dit hoofdstuk lichten wij toe hoe de ODU via verschillende programma's invulling geeft aan haar maatschappelijke opgave, en op welke wijze deze programma's richtinggevend zijn voor onze inzet en middelen.

3.1.1 Indicatoren

In deze paragraaf presenteren we de indicatoren waarmee we onze voortgang en kwaliteit gaan volgen. De gekozen indicatoren geven onze deelnemers – gemeenten en provincie – inzicht in hoe de ODU haar taken uitvoert en waar we staan in het realiseren van onze gezamenlijke ambities. De focus ligt op betrouwbaarheid, effectiviteit en tevredenheid over onze dienstverlening. De belangrijkste onderdelen van onze taakuitvoering worden structureel gemonitord met behulp van Key Performance Indicators (KPI's). Deze zijn in overleg met deelnemers vastgesteld en vormen het fundament voor een transparante en lerende organisatie.

Hieronder zijn de KPI's voor de ODU in 2027 opgenomen:

Wat	Indicator
Kwaliteit	
Uitvoeren uitvoeringsprogramma van de opdrachtgevers.	<p><u>Sturen op:</u> Het realiseren van de DVO's.</p> <p><u>Metten van:</u> De gerealiseerde variabele bijdrage ligt binnen de range van 92% tot en met 108% van de contractwaarde (in euro's) van de dienstverleningsovereenkomsten.</p>
Handhavingsbeschikkingen en vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	<p><u>Sturen op:</u> We streven ernaar om bij handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben.</p> <p><u>Metten van:</u> Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures in tenminste 90% van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken worden geconstateerd.</p>

Wat	Indicator
Beoordeling mate van voldoen aan de kwaliteitscriteria 3.0 van IPO/VNG.	<p><u>Sturen op:</u> Het professionaliseren van onze toezichthouders, handhavers en vergunningverleners zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid.</p> <p><u>Metten van:</u> Voor alle activiteiten voldoen we voor 100% aan de kwaliteitscriteria 3.0 van IPO/VNG.</p>
Beoordeling mate van voldoen aan de wettelijke termijnen.	<p><u>Sturen op:</u> Processen en procedures zijn zodanig ingericht dat wettelijke termijnen haalbaar en te bewaken zijn.</p> <p><u>Metten van:</u> Tenminste 95% van de afgehandelde vergunningaanvragen en meldingen is binnen de wettelijke termijnen gerealiseerd.</p>
Beoordeling door opdrachtgevers	<p><u>Sturen op:</u> We streven naar tevreden opdrachtgevers.</p> <p><u>Metten van:</u> De opdrachtgevers geven de ODU een algemene tevredenheidsscore van gemiddeld een 7 of hoger.</p>
Medewerkers	
Ziekteverzuim	<p><u>Sturen op:</u> Een gezonde organisatie met gezonde medewerkers.</p> <p><u>Metten van:</u> Het ziektepercentage ligt niet hoger dan 5%. We streven naar een meldingsfrequentie 1.2.</p>
Beoordeling door medewerkers	<p><u>Sturen op:</u> Aandacht voor werkplezier, betrokkenheid, ontwikkelmogelijkheden en leiderschap.</p> <p><u>Metten van:</u> De gemiddelde score uit het (twee)jaarlijkse medewerker tevredenheidsonderzoek (MTO) is tenminste een 7.</p>

Tabel 2: Indicatoren

3.1.2 Programma Vergunningverlening

Het programma Vergunningverlening richt zich op het zorgvuldig afhandelen van vergunningaanvragen en meldingen voor activiteiten bij bedrijven en op specifieke locaties. Vergunningen vormen een essentieel instrument voor het beschermen van de leefomgeving. Door actief te sturen op actualisatie van vergunningen dragen we bij aan risicobeheersing én maken we ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.

De werkzaamheden binnen dit programma betreffen in hoofdzaak vergunningverlening op basis van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordeningen, de gemeentelijke omgevingsplannen, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb).

Bij het verlenen van vergunningen worden de beleidsregels van het bevoegde gezag gevolgd. Binnen het afgegeven mandaat stelt de ODU-beschikkingen op of verstrekt adviezen. Daarbij wordt zorggedragen voor een tijdige afhandeling binnen de wettelijke termijnen, en worden meldingen getoetst op volledigheid en juistheid.

De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de deelnemers en in lijn met het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP).

Wat mag het kosten?

Op basis van de begroting 2027 is het budget voor het programma Vergunningverlening als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Vergunningverlening	€7.080.500	€7.080.500	-

Tabel 3: Programma Vergunningverlening

3.1.3 Programma Toezicht en handhaving

Het programma Toezicht en handhaving richt zich op het uitvoeren van adequaat en risicogericht toezicht in de hele regio Utrecht – zowel in het stedelijk gebied als in het buitengebied. De ODU houdt toezicht bij bedrijven, op de bodem, in de natuur en bij bouw- en asbestwerkzaamheden. Hiermee beogen we risico's voor mens en milieu zoveel mogelijk te beperken en overtredingen waar nodig te herstellen.

De handhaving in 2026 vindt plaats op basis van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordening, de gemeentelijke omgevingsplannen, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb).

Onze risicogerichte benadering zorgt voor maximale impact tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten. Waar nodig worden sancties voorbereid of opgelegd. Via de milieuklachtentelefoon is de ODU 24 uur per dag bereikbaar voor het afhandelen van klachten en calamiteiten.

De uitvoering van het werk gebeurt volgens de kwaliteitseisen van de deelnemende partijen en de afspraken zoals vastgelegd in het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP).

Wat mag het kosten?

Op basis van de begroting 2027 is het budget voor het programma Toezicht en handhaving als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Toezicht en handhaving	€16.867.100	€16.867.100	-

Tabel 4: Programma Toezicht en handhaving

3.1.4 Programma Advies en expertise

Met het programma Advies en Expertise ondersteunt de ODU haar deelnemers met specialistische kennis op diverse inhoudelijke terreinen. Afhankelijk van de gemaakte afspraken adviseren wij over vraagstukken op het gebied van de Omgevingswet, externe veiligheid, specialistische milieuonderwerpen, bodem, uitvoeringsbeleid, informatie gestuurde handhaving en ruimtelijke ontwikkelingen.



Ook leveren wij expertise bij de inpassing van milieuzaken in gemeentelijke omgevingsplannen en bij nieuwe beleidsontwikkelingen. Daarmee draagt dit programma bij aan een kwalitatief hoogwaardige voorbereiding en uitvoering van beleid en regelgeving, in het belang van een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving.

De adviezen worden afgestemd op de lokale context, uitgevoerd op verzoek van de deelnemers, en waar nodig ingebed in de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's).

Wat mag het kosten?

Op basis van de begroting 2027 is het budget voor het programma Advies en expertise als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Advies en expertise	€6.544.700	€6.544.700	-

Tabel 5: Programma Advies en expertise

3.1.5 Programma Bedrijfsvoering

Binnen de ODU zijn de ondersteunende functies accountmanagement, communicatie, financiën, HRM, informatievoorziening & ICT, inkoop & contractmanagement en managementondersteuning, ondergebracht binnen het domein Bedrijfsvoering. Deze onderdelen ondersteunen het primaire proces en zijn van strategisch belang voor de continuïteit, kwaliteit en verdere groei van de organisatie. Het programma Bedrijfsvoering richt zich op een betrouwbare, wendbare en toekomstbestendige organisatie, waarin processen efficiënt zijn ingericht en medewerkers optimaal worden gefaciliteerd.

In 2026 is het fundament gelegd voor één Omgevingsdienst Utrecht. Er wordt gewerkt in één gezamenlijk VTH-zaaksysteem, werkwijzen zijn geharmoniseerd en er is geïnvesteerd in het bouwen aan één organisatiecultuur. Daarmee is de basis gelegd voor een betrouwbare en herkenbare dienstverlening in de gehele provincie.

In 2027 verschuift de focus van opbouw naar bestendigen en gericht doorontwikkelen. Het gaat daarbij niet om nieuwe grote veranderingen, maar om het verder professionaliseren en borgen van wat in 2026 is opgebouwd. Stabiliteit, voorspelbaarheid en kwaliteit staan daarbij centraal.

De bedrijfsvoering ondersteunt de primaire teams bij het realiseren van hun maatschappelijke opdracht. Wij zorgen voor stabiele processen, betrouwbare informatievoorziening en een solide financiële en personele basis. Daarmee stellen wij vergunningverlening, toezicht, handhaving en advisering in staat hun werkzaamheden tijdig, zorgvuldig en transparant uit te voeren.

Bedrijfsvoering werkt daarbij als gelijkwaardige partner samen met de inhoudelijke teams: faciliterend waar dat nodig is, kaderstellend waar dat moet, en steeds gericht op een risicobewuste en doelmatige uitvoering van onze taken.

Accountmanagement

Het jaar 2026 stond in het teken van opstarten, het aanbrengen van structuur en het opbouwen van vertrouwen met onze deelnemers. In 2027 verschuift het accent naar het versterken van het strategisch opdrachtgeverschap en de voorspelbaarheid in prestaties en afspraken.

Accountmanagement vervult daarbij een verbindende rol tussen de opdrachtgevers en de interne organisatie. Als strategische gesprekspartner signaleert het ontwikkelingen bij gemeenten en provincie, vertaalt bestuurlijke prioriteiten naar concrete opdrachten en zorgt ervoor dat deze tijdig en helder worden belegd binnen de organisatie. Tegelijkertijd koppelt accountmanagement terug over voortgang, prestaties en eventuele knelpunten.

Dit doen wij via een vaste overlegcyclus, eenduidige dienstverleningsafspraken (DVO, PDC en kengetallen) en transparante rapportages. Daarmee dragen wij bij aan duidelijke verwachtingen en wederzijdse aanspreekbaarheid.

Daarnaast borgt accountmanagement de uitvoering van de regionale systematiek, waaronder de vaste bijdrage voor piket en ketenafstemming en de inzet van 4% regionale uren. Regionale opdrachten worden vertaald naar een heldere scope, planning en verantwoording binnen de reguliere P&C-cyclus, zodat samenhang en financiële voorspelbaarheid gewaarborgd blijven.



Communicatie

Communicatie ondersteunt de organisatie bij het realiseren van haar maatschappelijke opdracht. In 2026 lag de nadruk op het verbinden van medewerkers en het zichtbaar maken van de nieuwe organisatie. In 2027 verschuift de focus naar het verder professionaliseren en strategisch inzetten van communicatie ten dienste van het primaire proces.

Intern draagt communicatie bij aan duidelijke kaders, gedeelde werkwijzen en veranderadoptie. Door gerichte ondersteuning bij digitale ontwikkelingen, datagedreven werken en organisatiebrede veranderingen wordt de uitvoeringskracht van de teams versterkt. Heldere interne communicatie bevordert samenhang, eigenaarschap en een herkenbare ODU-cultuur.

Extern richt communicatie zich op transparantie, voorspelbaarheid en positionering. Wij zorgen voor duidelijke en tijdige informatie richting deelnemers, bedrijven en inwoners, passend bij onze rol als onafhankelijke toezichthouder én samenwerkingspartner. Daarmee versterken wij het vertrouwen in onze organisatie en maken wij zichtbaar welke bijdrage de ODU levert aan een veilige en gezonde leefomgeving.

Daarnaast blijft arbeidsmarktcommunicatie een belangrijk aandachtspunt. In een krappe arbeidsmarkt is het essentieel dat de ODU zich profileert als aantrekkelijke en professionele werkgever, met oog voor vakmanschap, maatschappelijke relevantie en ontwikkelmogelijkheden.

Financiën

In 2026 is de financiële functie van de Omgevingsdienst Utrecht als nieuwe gemeenschappelijke regeling ingericht en in control gebracht. De P&C-cyclus is ingericht en operationeel gemaakt, inclusief begroting, bestuursrapportages en jaarstukken zoals ook is vastgelegd in de financiële verordening. Daarmee is een stabiele en betrouwbare basis gelegd voor financiële beheersing, sturing en verantwoording.

In 2027 ligt de nadruk op verdere bestendinging en doorontwikkeling van deze basis. De samenhang tussen financiële en operationele informatie wordt verder versterkt, zodat management en bestuur beschikken over consistente en bruikbare stuurinformatie. De PDC en kengetallen worden geactualiseerd om aan te blijven sluiten bij de ontwikkeling van de organisatie en de afspraken met deelnemers.

De gemengde financieringssystematiek wordt geborgd met een uniform en kostendekkend uurtarief en transparante onderbouwing van kostprijzen. Zorgvuldige tijdregistratie blijft daarbij een belangrijke randvoorwaarde. De ontwikkeling van dashboards en BI-rapportages wordt voortgezet, met aandacht voor datakwaliteit.

Met deze stappen wordt de financiële voorspelbaarheid en transparantie verder verankerd, passend bij een organisatie die zich ontwikkelt van samenvoeging naar een stabiel en professioneel fundament.

HRM en organisatiecultuur

Onze medewerkers vormen het fundament van de ODU. In 2026 lag de nadruk op teamvorming, harmonisatie en het leggen van de basis voor één gezamenlijke organisatiecultuur. Daarmee is een belangrijke stap gezet in het verbinden van mensen, werkwijzen en achtergronden binnen de nieuwe organisatie.

Cultuurontwikkeling is echter geen eenmalige opgave, maar een continu proces. In 2027 bouwen wij hier gericht op voort. Het cultuurprogramma wordt voortgezet, met blijvende aandacht voor vertrouwen, eigenaarschap, professionele ruimte en onderlinge aanspreekbaarheid.

De ODU werkt vanuit de visie op talentontwikkeling van Luk Dewulf. Wij benaderen medewerkers vanuit hun talenten en kwaliteiten en stimuleren hen deze bewust in te zetten en verder te ontwikkelen. Talentgericht werken draagt bij aan duurzame inzetbaarheid, betrokkenheid en professionele groei.

In 2027 verschuift het accent daarnaast nadrukkelijk naar leiderschap en vakmanschap. Het leiderschapsprogramma wordt verder uitgerold om richtinggevend en verbindend leiderschap te versterken. Het opleidingsbudget blijft structureel minimaal 3%, inclusief gerichte investeringen in leiderschapsontwikkeling en in juridische, technische en data- en AI-vaardigheden. Hiermee borgen wij dat de organisatie beschikt over de deskundigheid die nodig is voor een professionele en toekomstbestendige taakuitvoering.



HRM ondersteunt management en teams bij organisatieontwikkeling, personele vraagstukken en strategische personeelsplanning. Daarmee draagt de afdeling bij aan een stabiele bezetting, gezonde werkdruk en een organisatie die zich gecontroleerd door ontwikkelt van samenvoeging naar een stevig fundament.

ICT & informatievoorziening

Per 1 januari 2026 is de ODU gestart met één gezamenlijk VTH-zaaksysteem. Daarmee is een belangrijke stap gezet in de harmonisatie van werkprocessen, registraties en digitale ondersteuning. In 2026 lag de nadruk op implementatie, begeleiding van gebruikers en het borgen van een stabiele werking.

In 2027 verschuift de focus naar bestendiging en verdere professionalisering van de informatievoorziening. Stabieleit, datakwaliteit en ketensamenhang staan daarbij centraal. Wij werken aan één samenhangende informatieketen, met uniforme registraties, eenduidige definities en betrouwbare koppelingen tussen systemen. Dit is een randvoorwaarde voor zorgvuldige besluitvorming, juridische kwaliteit en transparante verantwoording richting deelnemers en samenleving.

Het applicatielandschap wordt waar nodig gemoderniseerd en beheerprocessen worden verder geprofessionaliseerd. Informatiebeveiliging en privacy blijven structureel geborgd conform de BIO en AVG. Digitale ontwikkelingen, waaronder AI-toepassingen, worden beheerst en verantwoord ingezet, met aandacht voor DPIA's waar nodig, transparantie (algoritmeregister) en het principe van 'mens-in-de-loop'.

Data Intelligence vormt een belangrijk onderdeel van de doorontwikkeling. De ODU werkt toe naar een samenhangend data-ecosysteem waarin financiële, operationele en inhoudelijke gegevens geïntegreerd beschikbaar zijn voor sturing op output en maatschappelijke effecten (outcome). Business Intelligence en Location Intelligence (kaartgericht werken) worden gericht ingezet voor risicogericht toezicht, informatiegestuurde vergunningverlening en transparante rapportages. Binnen de organisatie is hiervoor structureel capaciteit beschikbaar (minimaal 3 fte), ondergebracht in nauwe samenhang tussen Analyse & Ontwikkeling en Informatievoorziening.

De ambitie is een datagedreven organisatie die keuzes onderbouwt met actuele en betrouwbare informatie. Daarbij geldt dat ontwikkeling en innovatie geen doel op zich zijn, maar bijdragen aan betere taakuitvoering, hogere efficiëntie en versterking van onze positie als kennispartner in de provincie Utrecht. Innovaties worden stapsgewijs en gecontroleerd ingevoerd, met ruimte voor pilots en leren door te doen.

Door deze aanpak ontwikkelt de ODU zich gecontroleerd verder van samenvoeging naar een stabiel, modern en toekomstbestendig informatie- en ICT-fundament.

Inkoop & contractmanagement

In 2026 is binnen de ODU het inkoop- en contractmanagement ingericht en uitgevoerd conform geldende kaders voor rechtmatigheid en doelmatigheid. Daarbij is ingezet op het borgen van processen, rolvastheid en organisatiebrede bewustwording, zodat inkopen transparant en beheerst plaatsvinden.

In 2027 verschuift het accent naar verdere bestendiging en naar het tijdig voorbereiden en uitvoeren van (Europese) aanbestedingen, omdat een aantal grotere contracten afloopt. Dit vraagt om strakke planning, heldere besluitvorming en goede afstemming met de primaire teams en bedrijfsvoering, zodat continuïteit in de dienstverlening geborgd blijft.

Daarnaast wordt contractbeheer verder versterkt, onder andere door structurele spend-analyses en het beter benutten van managementinformatie over verplichtingen, looptijden en risico's. Maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI) krijgt hierbij concreet gewicht in aanbestedingen, met aandacht voor onder meer circulariteit, social return en CO₂-reductie, binnen de kaders van doelmatigheid en uitvoerbaarheid.

Tot slot wordt leveranciersmanagement verder ontwikkeld, gericht op kwaliteit, leveringszekerheid en waar passend innovatie, zodat de ODU grip houdt op prestaties en afspraken en de organisatie betrouwbaar kan blijven leveren.

Managementondersteuning

Managementondersteuning vormt de organisatorische ruggengraat van de ODU. Het secretariaat en de receptie zorgen voor een betrouwbare en zorgvuldige ondersteuning van bestuur, management en primaire teams, waaronder agendabeheer, dossiervorming, administratieve ondersteuning en een professionele ontvangstfunctie.

In 2027 ligt de nadruk op verdere stroomlijning van werkprocessen en ondersteuning. Door gerichte digitalisering van documentmanagement en werkstromen en het hanteren van uniforme werkafspraken wordt de organisatie efficiënter ondersteund. Daarmee wordt het primaire proces ontzorgd en blijft ruimte voor focus op inhoudelijke uitvoering van de maatschappelijke taken.

Wat mag het kosten?

Op basis van de begroting 2027 is het budget voor het programma Bedrijfsvoering als volgt:

Programma	Baten	Lasten	Saldo
Bedrijfsvoering	€16.754.500	€16.754.500	-

Tabel 6: Programma Bedrijfsvoering

3.1.6 Efficiëntie en financiële weerbaarheid

De oprichting van de ODU is gestoeld op de ambitie om de kwaliteit van de dienstverlening te versterken en beter in te spelen op de opgaven van vandaag en de toekomst. Daarbij is het gelukt om direct bij de start een solide basis neer te zetten zonder dat dit heeft geleid tot een noemenswaardige stijging van de totale kosten.

In de programmabegroting 2026 is reeds voor circa € 950.000 aan ombuigingen gerealiseerd. Deze komen ten goede aan de kwaliteit van onze dienstverlening en hierdoor voldoet de ODU aan de robuustheidscriteria van het Rijk. In de Ontwerp programmabegroting 2027 zijn bezuinigingen gerealiseerd voor circa € 750.000. De gemiddelde stijging van de deelnemersbijdragen bedraagt 2,9%, terwijl de gewogen prijsontwikkeling op basis van de septembercirculaire voor de ODU uitkomt op circa 4,6%. Daarmee blijft de ODU circa 1,7% onder de autonome kostenontwikkeling. Daarbij houden we naar verwachting voldoende ruimte om de noodzakelijke innovatie in te bouwen en de kwaliteit van de dienstverlening te behouden. Hiermee is de ODU in staat om de op de opgaven in de huidige fase en in de verdere doorontwikkeling naar de omgevingsdienst van de toekomst.

De doorontwikkeling van de ODU kenmerkt zich daarmee door een zorgvuldig evenwicht tussen efficiëntie, kwaliteit en duurzame groei. In 2026 lag de focus op harmonisatie en basisinrichting; in 2027 bouwen wij hier doelgericht op voort. Innovaties en investeringen in digitalisering en datagedreven werken worden uitsluitend doorgevoerd wanneer zij aantoonbaar bijdragen aan kwaliteit, betrouwbaarheid en uitvoerbaarheid.

Een aantal deelnemers heeft het algemeen bestuur, evenals andere gemeenschappelijke regelingen, gewezen op de noodzaak tot terughoudendheid in indexering en kostenontwikkeling. Wij hebben begrip voor de financiële druk en onzekerheid waarmee deelnemers de komende jaren worden geconfronteerd. Tegelijkertijd wordt de kostenontwikkeling van de ODU in belangrijke mate beïnvloed door loonontwikkelingen uit cao-afspraken, die een eigen prijsverloop kennen en niet één-op-één aansluiten bij generieke indexcijfers.

Het signaal van de deelnemers nemen wij serieus. De gematigde stijging van de deelnemersbijdragen in zowel 2026 als 2027 onderstreept dat wij nadrukkelijk inzetten op kostenbeheersing, prioritering en het kritisch bezien van uitgaven. Wij zeilen daarbij scherp aan de wind.

Juist in die context is het van belang dat de ODU als nieuwe gemeenschappelijke regeling beschikt over een solide financiële basis. In de eerste jaren na een samenvoeging kunnen zich incidentele tegenvallers voordoen, bijvoorbeeld door harmonisatie-effecten, ICT-risico's of externe ontwikkelingen. Een toereikend startkapitaal voorkomt dat dergelijke risico's direct leiden tot tussentijdse bijstellingen of aanvullende bijdragen van deelnemers.



Een algemene reserve die aansluit bij het risicoprofiel van de organisatie is daarbij passend, met een richtomvang tot maximaal 7% van de jaarlijkse opbrengsten. Dit niveau sluit aan bij wenselijke normen voor weerstandsvermogen en bij de omvang en complexiteit van de dienst. Het inbrengen van het beschikbare vermogen uit de voormalige diensten in de algemene reserve van de ODU draagt bij aan financiële stabiliteit, bestuurlijke rust en voorspelbaarheid in de eerste jaren van de nieuwe organisatie. Een lager niveau zou onvoldoende recht doen aan het risicoprofiel van een organisatie die zich in de eerste jaren na samenvoeging nog verder moet bestendigen.

Een adequaat weerstandsvermogen is daarmee geen doel op zich, maar een noodzakelijke randvoorwaarde om verantwoord en kostenbewust te kunnen opereren in een periode waarin wij tegelijkertijd investeren in kwaliteit, efficiency en verdere professionalisering.

Door deze combinatie van gerichte besparingen, kostenbewustzijn en een solide financiële basis werkt de ODU stap voor stap aan een volwassen, veerkrachtige en toekomstbestendige organisatie. Zo blijven wij in staat om met beperkte middelen een hoge kwaliteit van dienstverlening te realiseren en blijvende meerwaarde te leveren voor de provincie Utrecht en alle deelnemende overheden.

4 Verplichte paragrafen

Dit hoofdstuk bevat de verplichte paragrafen volgens het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten), tenzij een onderdeel niet van toepassing is.

Bij de Omgevingsdienst Utrecht (ODU) zijn de volgende onderdelen niet van toepassing:

- lokale heffingen;
- onderhoud van kapitaalgoederen;
- verbonden partijen;
- grondbeleid.

De navolgende paragrafen zijn wel van toepassing bij de ODU en zullen hieronder behandeld worden:

- weerstandsvermogen en risicobeheersing (zie paragraaf 4.1);
- financiering (zie paragraaf 4.2);
- bedrijfsvoering (zie paragraaf 4.3);
- openbaarheid (zie paragraaf 4.4).

4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de weerstandscapaciteit, zijnde de middelen en mogelijkheden waarover de ODU beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken en alle risico's waarvoor geen maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie.

Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen de weerstandscapaciteit en de risico's die de ODU loopt. Het gaat hier over niet kwantificeerbare risico's. Voor kwantificeerbare risico's worden voorzieningen gevormd voor zover dat past binnen de jaarverslaggevingsregels. In artikel 28 van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Utrecht is bepaald dat de algemene reserve maximaal 7 procent van de baten bedraagt. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2027 bedraagt de algemene reserve €3,2mio, gelijk aan de norm van 7%. Jaarlijkse exploitatieoverschotten worden toegevoegd aan de algemene reserve en verhogen het weerstandsvermogen. Een exploitatietekort wordt opgevangen binnen het weerstandsvermogen, tenzij het weerstandsvermogen hiervoor onvoldoende is. In dat geval dragen de deelnemers hun deel naar rato van de uren uit de DVO bij.

Weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal van de middelen waarover de ODU beschikt om onvoorziene kosten te dekken. Voor de ODU is de algemene reserve aan te merken als beschikbare incidentele weerstandscapaciteit. Het beginvermogen van de ODU zal na de afwikkeling van de jaarrekeningen van de oude diensten gestort worden. Er wordt van uitgegaan dat het gestorte beginvermogen voldoende is om het restrisico af te dekken. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2027 bedraagt de algemene reserve €3.200.000.

Daarnaast bestaat de weerstandscapaciteit uit de post Onvoorzien. In de begroting is rekening gehouden met een structurele post Onvoorzien ter hoogte van €352.000.

De totale weerstandscapaciteit bedraagt naar verwachting €3.552.000 (= €3.200.000 + €352.000).

Risicobeheersing

Risicobeheersing is het effectief omgaan met de kansen en bedreigingen die de realisatie van de organisatiedoelstellingen kunnen beïnvloeden. Hiervoor is het van belang dat er een continu proces wordt ingericht van identificeren, prioriteren en beheersen.

Hierdoor kunnen goed onderbouwde keuzes gemaakt worden met betrekking tot:

- Welke risico's kunnen gedragen worden?
- Welke beheersmaatregelen kunnen getroffen worden?
- Welke middelen moeten, ter afdekking van risico's, gereserveerd worden?

Algemene risico's

Het risicoprofiel van de ODU bestaat uit bedrijfsspecifieke risico's en meer algemene risico's. Bij deze laatste kan onder meer gedacht worden aan macro-economische ontwikkelingen zoals een oorlog of een pandemie. Ook zijn er natuurlijk onzekerheden over (toekomstig) rijksbeleid en ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Al deze ontwikkelingen kunnen risico's en onzekerheden met zich meebrengen, deze zijn echter nagenoeg niet beïnvloedbaar noch kwantificeerbaar. Deze risico's worden in principe niet opgenomen in de risicoanalyse zolang ze niet leiden tot meer specifieke en kwantificeerbare risico's voor de ODU.

Specifieke risico's

De specifieke risico's zijn de risico's die op de ODU van toepassing zijn. Deze risico's worden jaarlijks middels sessies met MT en medewerkers in kaart gebracht en hierbij wordt een inschatting gemaakt van de kans dat de gebeurtenis daadwerkelijk plaatsvindt en de (financiële) impact daarvan.



4.1.1 Risicoanalyse

Risicomanagement		2027			
Risico's	Beheersingsmaatregel	I/S*	Risico x € 1.000	Risico- klasse %	Restrisico x € 1.000
Verandering van wet- en regelgeving.	Tijdig inzetten van personeel met juiste kennis en vaardigheden om mogelijke veranderingen door te voeren.	S	€750	10%	€75
Achterblijvende vraag waardoor de realisatie achterblijft op de gecontracteerde UVP uren. 1% minder productie is circa € 295.000	Inzetten op relatiemanagement: tijdige communicatie en afspraken met de klant maken.	S	€1.475	25%	€369
Ravijnjaar deelnemers, waardoor de ODU moet bezuinigen	Tijdig afstemmen op wensen en verwachtingen van deelnemers, zodat waar mogelijk hierop tijdig ingespeeld kan worden	S	€1.475	25%	€369
Onvoldoende declarabiliteit van medewerkers in de uitvoering.	Inzetten op coördinatie: sturen op inzet en bewaken improductiviteit.	S	€885	25%	€221
Kengetallen van PDC producten te laag vastgesteld.	Monitoren van de PDC producten met een kengetal en ondernemen van gepaste acties bij structurele afwijkingen.	S	€295	10%	€30
Door de samenvoeging van twee verschillende PDC-systematieken sluiten PDC-producten en zaakgericht tijdschrijven niet altijd eenduidig op elkaar aan. Dit kan impact hebben op de productiviteit.	Focus op aangescherpte registratieregel. Aanpassingen in de PDC catalogus.	I	€590	25%	€148
Onderbezetting op formatieplan, waardoor voor afgesproken werkzaamheden in het uitvoeringsplan moet worden ingehuurd i.p.v. met eigen personeel	Arbeidsmarktstrategie in combinatie werving- & selectiebeleid	S	€885	25%	€221
Hoger ziekteverzuim dan de norm ten gevolge van langdurig ziekteverzuim.	Verzuimbeleid. Hoge inzet op verzuimbegeleiding in samenspraak met ARBO dienst.	S	€583	25%	€146
Personele frictiekosten (eigen risicodragerschap WW en WGA).	Strategisch personeelsbeleid in combinatie met sociaal plan/ sociaal statuut en van-werk-naar-werk trajecten.	I	€500	25%	€125
Claims door asbestslachtoffers.	Protocol en instructie om contact te vermijden	S	€319	10%	€32
Vacatures zijn moeilijk in te vullen, met name voor specificatie functies.	Er zijn twee recruiters die actief bezig zijn met arbeidsmarktcommunicatie. Er is een cultuurprogramma om mensen talentgericht in te zetten.	S	€270	75%	€203
Omgevingsdienst van de toekomst stelt ook andere eisen aan medewerkers	Personeelsbeleid houdt rekening met andere capaciteiten en talenten van medewerkers.	S	€408	50%	€204
Ernstig beveiligingsincident waardoor IT omgeving niet beschikbaar is.	Actief werken aan implementatie beveiligingsmaatregelen. Periodiek uitvoeren van risico-inventarisaties conform Baseline Informatiebeveiliging Overheid	S	€918	10%	€92
Totaal berekend restrisico					€2.235

* I = Incidenteel / S = Structureel

Tabel 7: Berekening restrisico

Deze risicoanalyse is gebaseerd op de reguliere systematiek voor het bepalen van de risico's en past bij een stabiele organisatie. De ODU bevindt zich in 2026 en 2027 echter nog in de fase van opbouw en doorontwikkeling (van fusie naar fundament). Door onder meer organisatieontwikkeling, harmonisatie van werkprocessen en de ontwikkeling van de productie zijn de feitelijke risico's in deze periode groter dan in de tabel tot uitdrukking komt. Dit vraagt om voldoende extra financiële ruimte om tegenvallers op te kunnen vangen.

4.1.2 Berekening en waardering ratio weerstandsvermogen

Onderdeel	Stand per heden
Algemene reserve 31-12-2026 *	€3.200.000
Post Onvoorzien	€352.300
Weerstandscapaciteit	€3.552.300
Restrisico	€2.235.000
Ratio weerstandsvermogen (weerstandscapaciteit / restrisico)	1,59
Waardering restrisico conform Nederlands Adviesbureau voor Risicomanagement	Ruim (B) voldoende

Tabel 8: Berekening en waardering ratio weerstandsvermogen

In het eerste halfjaar 2026 wordt naar verwachting het startkapitaal van de dienst bepaald. Hierbij is nu uitgegaan van een maximale algemene reserve van 7%.

De ratio weerstandsvermogen geeft weer in welke mate de ODU in staat zal zijn om onvoorziene risico's te dekken. Op basis van de geprognosticeerde situatie op 31-12-2027 komt de ratio uit op 1,59. Afgezet tegen de opgestelde normen door het Nederlands Adviesbureau voor Risicomanagement scoort de ODU hiermee ruim voldoende.

4.1.3 Financiële kengetallen

Kengetallen	Begroting 2027
Netto schuldquote	-3,59%
Solvabiliteitsratio	6,28%
Structurele exploitatieruimte	-

Tabel 9: Financiële kengetallen

Netto schuldquote

De netto schuld weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van de ODU ten opzichte van de eigen middelen. De netto schuldquote geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie. De ODU heeft geen leningen en verwacht deze ook niet voor eind 2026 aan te hoeven trekken.

Solvabiliteitsratio

Dit kengetal geeft inzicht in de mate waarin de ODU in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. Hoe hoger de ratio, hoe groter de weerbaarheid van de ODU.

Structurele exploitatieruimte

Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat wordt gekeken naar de structurele baten en structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief of nihil percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

Overige financiële kengetallen

De navolgende financiële kengetallen zijn niet van toepassing voor de ODU:

- Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen: Dit kengetal wijkt niet af van de netto schuldquote, omdat de ODU geen verstrekte leningen heeft.
- Grondexploitatie: Dit kengetal is niet van toepassing, omdat de ODU geen grond exploiteert.
- Belastingcapaciteit: Dit kengetal is niet van toepassing, omdat de ODU geen belastingen int.

4.2 Financiering

Deze paragraaf gaat over de financiering van de ODU op de korte en de lange termijn. Daarin worden betrokken het schatkistbankieren, de kasgeldlimiet en de renterisiconorm. Het doel is om onder gunstige voorwaarden en met beperkte risico's over voldoende financiële middelen te beschikken.

Financiering korte termijn

In de bijdrageverordening is het volgende vastgelegd:

- a. De deelnemers betalen telkens uiterlijk op 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober een voorschot in de kosten van het lopende begrotingsjaar ten bedrage van telkens 25% van de deelnemersbijdrage.
- b. Indien het voor de benodigde liquiditeitspositie gedurende afzonderlijke kwartalen noodzakelijk is, kan het dagelijks bestuur besluiten dat een afwijkend voorschotbedrag wordt gefactureerd.

Voor de start van de ODU wordt voorgesteld dat deelnemers de eerste twee voorschotten betalen uiterlijk 1 januari. Hierdoor is verzekerd dat de ODU voor de start voldoende financiële middelen heeft.

Doen zich hierbij tijdelijk overschotten voor dan heeft de ODU te maken met schatkistbankieren. De overschotten mogen alleen in rekening-courant en via deposito's bij de schatkist (het Rijk) worden belegd (of uitgeleend aan andere decentrale overheden). De ODU mag de eerste €1mio buiten de schatkist houden. De ODU gaat een financieringsovereenkomst (krediet- en depotarrangement) afsluiten met de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) waarbij een intra-daglimiet van €1mio wordt afgesproken. Doordat automatische afroeping van bedragen boven de €250.000 naar deposito's bij de schatkist (het Rijk) plaatsvindt is het saldo liquide middelen op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2027 €251.000.

Financiering lange termijn

Wanneer de ODU investeringen doet en deze activeert op de financiële positie kan het nodig zijn om deze te financieren met geldleningen met een looptijd langer dan één jaar. Hierbij moet rekening worden gehouden met de renterisiconorm van het Rijk, die voorziet in spreiding van de looptijden van geldleningen, waardoor renterisico's beperkt worden. Langlopende geldleningen in de komende jaren zijn afhankelijk van omvang en tempo van de investeringen (in bijvoorbeeld ICT) en de ontwikkeling van de reservepositie van de ODU. Op dit moment is de verwachting dat in ieder geval tot en met 2029 geen leningen zullen hoeven worden afgesloten.

4.3 Bedrijfsvoering

Voor de paragraaf Bedrijfsvoering wordt verwezen naar paragraaf 3.1.5 Programma Bedrijfsvoering.

4.4 Openbaarheid

De Omgevingsdienst Utrecht (ODU) staat voor een transparante, controleerbare en toegankelijke overheid. Openbaarheid is een kernwaarde binnen een professionele en maatschappelijk verantwoorde uitvoeringsorganisatie. In 2027 geeft de ODU gericht invulling aan de wettelijke verplichtingen uit de Wet open overheid (Woo) en de bredere principes van open informatie, transparante besluitvorming en betrouwbare publieke dienstverlening.

Openbaarheid draagt bij aan vertrouwen, voorspelbaarheid en uitlegbaarheid van het handelen van de ODU. Daarom werkt de organisatie in 2027 aan verdere professionalisering van informatiebeheer, het verbeteren van de vindbaarheid en beschikbaarheid van documenten en het toegankelijker maken van informatie voor inwoners, bedrijven, deelnemers en ketenpartners.

Voortgang 2025–2026 (rechtsvoorgangers RUD Utrecht en ODRU)

In 2025 hebben beide rechtsvoorgangers van de ODU verdere stappen gezet in de uitvoering van de eerste tranche van de Woo. Beide organisaties hebben hun Woo-index ingericht en geactualiseerd, waarin informatie over organisatie, bereikbaarheid, taken en werkwijzen is opgenomen. Daarnaast zijn de agenda's, vergaderstukken en notulen van de Algemeen Besturen volledig en actueel online beschikbaar gesteld.

De RUD Utrecht heeft in 2025 bovendien een verkenning uitgevoerd naar het mogelijk vooruitlopen op toekomstige Woo-tranches. Ook is het proces voor de afhandeling van Woo-verzoeken geoptimaliseerd, onder andere door gebruik van een nieuwe anonimiseringstool en een (samen)werkportaal voor efficiëntere informatieverzameling. Het aantal Woo-verzoeken steeg van 10 in 2024 naar 15 in 2025, waarbij de omvang en complexiteit van de verzoeken toenamen. De verzoeken hadden veelal betrekking op milieutaken die de RUD uitvoerde namens gemeenten en de provincie.

De ODRU heeft in 2025 het Woo-proces herijkt door de stappen, verantwoordelijkheden en termijnbewaking eenduidig vast te leggen. Ook hier is in 2025 ingezet op procesoptimalisatie en een verdere verbetering van dossiervorming en anonimisering.

Met de start van de ODU in 2026 zijn deze werkwijzen geïntegreerd en geharmoniseerd. Documentstructuren, metadatering en publicatieprocessen zijn samengevoegd tot één uniforme aanpak. Daarmee beschikt de ODU in 2027 over een stabiele basis voor zowel actieve als passieve openbaarmaking.

DEEL 2 FINANCIËLE BEGROTING



5 Overzicht van baten en lasten en toelichting

5.1 Staat van baten en lasten

In deze paragraaf is de geprognosticeerde staat van baten en lasten per programma over 2027 opgenomen. Voor toelichtingen wordt verwezen naar de vervolgparagrafen. Voor het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2028 – 2030 wordt verwezen naar Bijlage 4 Meerjarenraming.

Programmabegroting	Begroting 2027
Baten	
Vergunningverlening	€7.080.500
Toezicht en handhaving	€16.862.900
Advies en expertise	€6.544.700
Baten Programma Uitvoering	€30.488.100
Bedrijfsvoering	€16.754.500
Baten Programma Bedrijfsvoering	€16.754.500
Totaal baten	€47.242.600
Lasten	
Vergunningverlening	€7.080.500
Toezicht en handhaving	€16.862.900
Advies en expertise	€6.544.700
Lasten Programma Uitvoering	€30.488.100
Bedrijfsvoering	€16.402.200
Lasten Programma Bedrijfsvoering	€16.402.200
Onvoorzien	€352.300
Totaal lasten	€47.242.600
Saldo baten en lasten	-
Toevoeging aan reserves	-
Onttrekking uit reserves	-
Resultaat	-

Tabel 10: Staat van baten lasten per programma

Voor een specificatie van de baten en lasten per kostensoort wordt verwezen naar Bijlage 5 Specificatie baten en lasten per kostensoort.

5.2 Toelichting op de baten

Bijdrage deelnemers

Bijdrage deelnemers	Begroting 2027
Vaste bijdrage	€16.734.100
Variabele bijdrage	€29.502.000
Totaal bijdrage deelnemers	€46.236.100

Tabel 11: Bijdrage deelnemers

De vaste bijdrage dient ter dekking van de vaste lasten van de organisatie met name bedrijfsvoering. De bedrijfsvoering kosten worden toegelicht in paragraaf 4.3.

Bij de berekening van de variabele bijdrage is uitgegaan van de met deelnemers overeengekomen uitvoeringsplannen voor 2026 rekening houdend met de afspraken over de uren van de regionale en gezamenlijke opdrachten. Deze tellen op tot een structurele afname van producten en diensten van in totaal 352.045 uur. Het bijbehorende uurtarief is €83,75.

Voor een nadere uitwerking van de gecorrigeerde uren voor regionale en gezamenlijke opdrachten, de bijdrage per deelnemer en de prijseffecten ten opzichte van voorgaand begrotingsjaar 2026 wordt verwezen naar Bijlage 3 Overzicht uren en bijdragen per deelnemer.

Subsidies en projectopbrengsten

Subsidies en projectopbrengsten	Begroting 2027
SPUK Energie	€735.200
Projectopbrengsten	€150.600
Totaal subsidies en projectopbrengsten	€885.800

Tabel 12: Subsidies en projectopbrengsten

De navolgende subsidies en projectopbrengsten zijn opgenomen in de begroting 2027:

- **SPUK Energie:** Regeling Specifieke Uitkering additionele capaciteit voor toezicht en handhaving energiebesparing (SPUK Energie) is structureel begroot, omdat het een regeling van 5 jaar betreft. De middelen worden voornamelijk gebruikt voor extra capaciteit toezicht en handhaving op de energiebesparingsplicht. 2026 zal het laatste jaar zijn dat deze subsidie in deze vorm beschikbaar is. Het is de verwachting dat de regeling wordt gecontinueerd (mogelijk in een andere vorm).
- **Projectopbrengsten:** Dit betreffen structurele projectopbrengsten op het gebied van Volksgezondheid en Milieu en opbrengsten vanuit de diverse NDC-locaties.

Overige baten

Overige baten	Begroting 2027
Rentebaten	€125.000

Tabel 13: Overige baten

5.3 Toelichting op de lasten

De lasten van de programma's die vallen onder de Uitvoeringsprogramma's bestaan exclusief uit de loonkosten van medewerkers werkzaam binnen deze programma's. Alle andere directe dan wel indirecte kosten van de programma's worden verantwoord in het programma bedrijfsvoering.

De lasten van programma Bedrijfsvoering worden onderstaand nader gespecificeerd:

Lasten programma Bedrijfsvoering	Begroting 2027
Lasten	
Personeel	€7.484.300
Inhuur derden	€384.400
Indirecte personele lasten	€2.126.600
ICT kosten	€2.780.800
Huisvestingskosten	€1.427.300
Overige kosten	€2.198.800
Totaal lasten	€16.402.200

Tabel 14: Specificatie lasten programma Bedrijfsvoering

Personeel

De post Personeel omvat 59 FTE medewerkers bedrijfsvoering. Dit is 18% van de begrote totale FTE's (321 FTE). Voor de huidige medewerkers is uitgegaan van de huidige CAO, voor toekomstige medewerkers/ vacatureruimte is uitgegaan van de CAO SGO. Daarnaast is in de personele lasten €400.000 (plus indexatie) opgenomen voor de uitvoering van de regionale- en gezamenlijke opdrachten.

Inhuur derden

De post Inhuur derden betreft met name de tijdelijke inzet van extra medewerkers. Deze inzet is noodzakelijk vanwege personele mismatch door de fusie en tijdelijk aanvullend werk dat voortkomt uit de integratie van beide organisaties.

Indirecte personele lasten

De post Indirecte personele lasten betreft overige personele lasten zoals opleidingskosten, werkkostenregeling, woon- werkverkeer en dienstreizen.

ICT-kosten

De post ICT-kosten omvat alle ICT-gerelateerde kosten van de ODU. Dit betreft onder andere de digitale werkplekken van alle medewerkers, het zaakstelsel, ERP-systeem en BI-systemen. We zien al langere tijd een duidelijke trend dat IT-applicaties steeds minder via aanschaf en afschrijving worden gefinancierd en steeds vaker via licentieovereenkomsten voor SaaS-oplossingen.

Huisvestingskosten

De huisvestingskosten betreft huurkosten van het provinciehuis. Hierin zijn ook de bijkomende servicekosten opgenomen.

Overige kosten

De overige kosten betreft met name het innovatiebudget voor €480.000, de afschrijvingslasten, de leasekosten en de overige kantoorkosten voor de gehele organisatie.

Onvoorzien

De post 'Onvoorzien' valt niet onder een van de programma's. De post 'Onvoorzien' betreft een raming van eventuele onvoorziene lasten. Of en waarvoor de post onvoorzien wordt ingezet volgt bij een begrotingswijziging.

Onvoorzien	Begroting 2027
Onvoorzien	€352.300

Tabel 25: Onvoorzien

Bedrijfsvoering, vaste bijdrage en overhead

De afdeling Bedrijfsvoering van de ODU wordt volledig gefinancierd vanuit de vaste bijdrage van de deelnemers. Het uitgangspunt daarbij is dat alle ondersteuning van de uitvoering – ongeacht het specifieke programma – centraal wordt verantwoord binnen deze afdeling. Dit zorgt voor transparantie, beheersbaarheid en een efficiënte inrichting van de organisatie.

Onder Bedrijfsvoering vallen onder meer de onderdelen financiën, ICT en informatievoorziening, HRM, communicatie, juridische ondersteuning, secretariaat en facilitaire zaken. Daarnaast worden hier ook de werkzaamheden rondom accountmanagement, kwaliteit, planning & control en strategische advisering ondergebracht.

Bij de inrichting van de begroting wordt onderscheid gemaakt tussen de bredere definitie van interne ondersteuning en de beperktere definitie van overhead volgens het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten). BBV-overhead betreft uitsluitend de kosten die samenhangen met de aansturing en ondersteuning van het primaire proces, zoals leidinggevenden, P&O (excl. opleiding), financiën, interne controle, huisvesting, ICT (basisvoorzieningen) en bestuurszaken. In de praktijk betekent dit dat de totale kosten van Bedrijfsvoering hoger zijn dan de kosten die volgens het BBV onder "overhead" vallen.

Voor de begroting 2027 worden de volgende voorbeelden gerekend tot de vaste bijdrage en ondergebracht bij Bedrijfsvoering:

- Kosten voor het VTH-zaaksysteem en andere ondersteunende ICT (zoals tijdregistratie, AFAS en BI-tools);
- Inzet van financiële administratie, P&C-adviseurs en managementondersteuning;
- Activiteiten op het gebied van personeelsontwikkeling, werving & selectie en strategisch HRM-beleid;
- Communicatie, zowel intern als extern, waaronder positionering van de ODU als nieuwe organisatie;
- Huisvestingskosten, inclusief inrichting gezamenlijke werkomgeving.

Door deze ondersteunende functies centraal te organiseren en collectief te bekostigen, wordt uniformiteit bevorderd en kunnen schaalvoordelen worden benut.

6 Uiteenzetting van de financiële positie en toelichting

Op dit moment zijn de definitieve standen per 1 januari 2026 van de afzonderlijke balansposten nog niet bekend omdat de jaarrekeningen 2025 nog worden vastgesteld. In de begroting 2027 wordt om deze reden uitgegaan van een inschatting van de beginstanden per begin boekjaar 2027. Voor de meerjarenraming van de financiële positie voor 2028-2030 wordt verwezen naar Bijlage 4 Meerjarenraming.

6.1 Balans

Balans	Begroting 31-12-2027
Vaste activa	
Materiele vaste activa	€900.000
Vlottende activa	
Vorderingen publiekrechtelijke lichamen	€4.545.300
Uitzetting in 's Rijk's schatkist	€6.803.000
Liquide middelen	€251.000
Overlopende activa	€394.000
Totaal Activa	€12.893.300
Vaste Passiva	
Eigen vermogen	
-Algemene reserve	€3.200.000
-Gerealiseerd resultaat	-
Voorzieningen	€1.647.000
Vlottende passiva	
Netto-vlottende schulden met een rentetypische looptijd <1jr	€988.000
Overlopende passiva	€7.058.300
Totaal Passiva	€12.893.300

Tabel 36: Balans

6.2 Waarderingsgrondslagen

Artikel 59 tot en met 65 van het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) zijn van toepassing op het waarderings-, activerings- en afschrijvingsbeleid van de ODU. In de financiële verordening van de ODU zal per soort actief vastgelegd hoe dit beleid wordt toegepast. In deze begroting is hiervoor een eerste aanzet opgenomen.

Materiële vaste activa met economisch nut

De materiële vaste activa met economisch nut worden gewaardeerd tegen verkrijgings- of vervaardigingsprijs inclusief direct toerekenbare kosten, onder aftrek van lineaire afschrijvingen gedurende de verwachte toekomstige gebruiksduur en bijzondere waardeverminderingen. Activa met een verkrijgingprijs van minder dan of gelijk aan €10.000 worden niet geactiveerd, uitgezonderd (meet)apparatuur.

- 15 jaar : technische installaties en apparatuur in gebouwen
- 10 jaar : kantoormeubilair, veiligheidsvoorzieningen en verbouwingen
- 5 jaar : transportmiddelen, aanhangwagens en personenauto's
- 3 jaar : (automatiserings-)apparatuur en telefooninstallaties

Tabel 17: Afschrijvingstermijnen

Voor transportmiddelen, aanhangwagens en personenauto's wordt wel rekening gehouden met een restwaarde. Voor alle andere materiële vaste activa met economisch nut wordt geen rekening gehouden met een restwaarde.

6.3 Toelichting op de balans

In de balans zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de verwachte reguliere activiteiten van de ODU. Onderhanden zaken ontstaan in verband met het afrekenen onder outputfinanciering zijn niet weergegeven in de financiële positie, omdat er zowel een schuldpositie als voorschotten van éénzelfde omvang bestaan.

De hoge positie Uitzetting in 's Rijksschatkist is gelinkt aan de positie van de overlopende passiva. De overlopende passiva betreft de vooruit gefactureerde deelnemersbijdrage voor het eerste kwartaal van het opvolgende jaar.

Uitgangspunt voor de algemene reserve is dat ten minste het benodigde weerstandvermogen (zie paragraaf 4.1 Weerstandsvermogen en risicobeheersing) ter afdekking van het restrisico na oprichting van de ODU gestort zal worden door de deelnemers. Daarna wordt het gerealiseerde resultaat jaarlijks toegevoegd aan de algemene reserve.

De voorzieningen betreffen met name personeel gerelateerde zaken zoals verschillende opgebouwd verlofrechten van medewerkers.

BIJLAGEN



Bijlage 1 Structurele en incidentele baten en lasten

Financiële samenvatting

De begroting 2027 heeft zoals is voorgeschreven een structureel sluitend saldo waarin alle opgenomen structurele lasten gedekt worden door structurele baten.

Financiële samenvatting	Begroting 2027
Totale structurele baten	€47.242.600
Totale structurele lasten	€47.242.600
Structureel saldo van baten en lasten	-
Totale incidentele baten	-
Totale incidentele lasten	-
Incidenteel saldo van baten en lasten	-
Toevoeging aan reserves	-
Onttrekking uit reserves	-
Resultaat	-

Tabel 48: Financiële samenvatting

De begroting 2027 van de ODU bevat uitsluitend structurele baten en lasten

Incidentele baten en lasten ontstaan gedurende het jaar, bijvoorbeeld wanneer aanvullende opdrachten of tijdelijke projecten worden overeengekomen tussen de ODU en de deelnemers. Ook voor 2027 wordt verwacht dat dergelijke incidentele posten zich zullen voordoen. De aard en omvang hiervan zijn echter op dit moment onvoldoende betrouwbaar in te schatten, waardoor ze niet in de begroting zijn opgenomen. De ODU voert aanvullende werkzaamheden uitsluitend uit wanneer er voldoende eigen of ingehuurd medewerkers beschikbaar zijn en er voldoende baten tegenover staan.

Bijlage 2 Overzicht van baten en lasten per taakveld

Overzicht van Baten (per taakveld)	Begroting 2027
Taakveld 7.4 Milieubeheer	€26.008.500
Taakveld 8.3 Wonen en bouwen	€3.540.200
Taakveld 4.3 Onderwijsbeleid en leerlingzaken	€939.300
Taakveld 0.4 Overhead	€16.754.500
Taakveld 0.8 Overige baten en lasten (onvoorzien)	-
Taakveld 0.1 Bestuur	-
Algemene dekkingsmiddelen	-
Taakveld 0.9 Vennootschapsbelasting	-
Totale Baten	€47.242.500

Overzicht van Lasten (per taakveld)	Begroting 2027
Taakveld 7.4 Milieubeheer	€26.008.500
Taakveld 8.3 Wonen en bouwen	€3.540.200
Taakveld 4.3 Onderwijsbeleid en leerlingzaken	€939.300
Taakveld 0.4 Overhead	€16.239.700
Taakveld 0.8 Overige baten en lasten (onvoorzien)	€352.300
Taakveld 0.1 Bestuur	€162.500
Algemene dekkingsmiddelen	-
Taakveld 0.9 Vennootschapsbelasting	-
Totale Lasten	€47.242.500

Saldo baten en lasten	-
------------------------------	----------

Overzicht van mutaties reserves	Begroting 2027
Toevoeging aan reserves	-
Onttrekking uit reserves	-
Resultaat	-

Tabel 5: Overzicht van baten en lasten per taakveld



Bijlage 3 Overzicht uren en bijdragen per deelnemer

Deelnemer	DVO 2026	Regionale taken	DVO exclusief	Waarvan 4%	Gemaximeerd tot 350 uur	DVO gecorrigeerd
Gemeente Amersfoort	17.858 uur	142 uur	17.716 uur	709 uur	350 uur	18.066 uur
Gemeente Baarn	4.994 uur	143 uur	4.851 uur	194 uur	194 uur	5.045 uur
Gemeente Bunnik	6.244 uur	240 uur	6.004 uur	240 uur	240 uur	6.244 uur
Gemeente Bunschoten	4.957 uur	143 uur	4.814 uur	193 uur	193 uur	5.007 uur
Gemeente De Bilt	10.591 uur	350 uur	10.241 uur	410 uur	350 uur	10.591 uur
Gemeente De Ronde Venen	24.552 uur	350 uur	24.202 uur	968 uur	350 uur	24.552 uur
Gemeente Eemnes	2.371 uur	65 uur	2.306 uur	92 uur	92 uur	2.398 uur
Gemeente Houten	7.392 uur	188 uur	7.204 uur	288 uur	288 uur	7.492 uur
Gemeente IJsselstein	18.687 uur	304 uur	18.383 uur	735 uur	350 uur	18.733 uur
Gemeente Leusden	4.219 uur	124 uur	4.095 uur	164 uur	164 uur	4.259 uur
Gemeente Lopik	13.255 uur	148 uur	13.107 uur	524 uur	350 uur	13.457 uur
Gemeente Montfoort	5.837 uur	224 uur	5.613 uur	225 uur	225 uur	5.838 uur
Gemeente Nieuwegein	5.410 uur	138 uur	5.272 uur	211 uur	211 uur	5.483 uur
Gemeente Oudewater	5.196 uur	200 uur	4.996 uur	200 uur	200 uur	5.196 uur
Gemeente Renswoude	3.671 uur	138 uur	3.533 uur	141 uur	141 uur	3.674 uur
Gemeente Rhenen	5.857 uur	224 uur	5.633 uur	225 uur	225 uur	5.858 uur
Gemeente Soest	7.658 uur	219 uur	7.439 uur	298 uur	298 uur	7.737 uur
Gemeente Stichtse Vecht	17.488 uur	350 uur	17.138 uur	686 uur	350 uur	17.488 uur
Gemeente Utrecht	31.144 uur	1 uur	31.143 uur	1.246 uur	350 uur	31.493 uur
Gemeente Utrechtse Heuvelrug	13.000 uur	350 uur	12.650 uur	506 uur	350 uur	13.000 uur
Gemeente Veenendaal	9.152 uur	350 uur	8.802 uur	352 uur	350 uur	9.152 uur
Gemeente Vijfheerenlanden	15.661 uur	350 uur	15.311 uur	612 uur	350 uur	15.661 uur
Gemeente Wijk bij Duurstede	5.518 uur	209 uur	5.309 uur	212 uur	212 uur	5.521 uur
Gemeente Woerden	14.900 uur	350 uur	14.550 uur	582 uur	350 uur	14.900 uur
Gemeente Woudenberg	3.530 uur	103 uur	3.427 uur	137 uur	137 uur	3.564 uur
Gemeente Zeist	18.006 uur	350 uur	17.656 uur	706 uur	350 uur	18.006 uur
Provincie Utrecht	74.897 uur	1.400 uur	73.497 uur	2.940 uur	350 uur	73.847 uur
Totaal	352.045 uur	7.153 uur	344.892 uur	13.796 uur	7.370 uur	352.262 uur

Tabel 6: Overzicht uren per deelnemer, rekening houdend met de afspraken over de uren van de regionale en gezamenlijke opdrachten uren



Deelnemer	Aantal uur	Aandeel	Variabele ma	Vaste bijdrage	Totale bijdrage
Gemeente Amersfoort	18.066 uur	5,1%	€1.513.028	€858.221	€2.371.249
Gemeente Baarn	5.045 uur	1,4%	€422.519	€239.662	€662.181
Gemeente Bunnik	6.244 uur	1,8%	€522.935	€296.620	€819.555
Gemeente Bunschoten	5.007 uur	1,4%	€419.336	€237.856	€657.192
Gemeente De Bilt	10.591 uur	3,0%	€886.996	€503.123	€1.390.119
Gemeente De Ronde Venen	24.552 uur	7,0%	€2.056.230	€1.166.337	€3.222.567
Gemeente Eemnes	2.398 uur	0,7%	€200.833	€113.916	€314.749
Gemeente Houten	7.492 uur	2,1%	€627.455	€355.906	€983.361
Gemeente IJsselstein	18.733 uur	5,3%	€1.568.889	€889.907	€2.458.796
Gemeente Leusden	4.259 uur	1,2%	€356.691	€202.323	€559.014
Gemeente Lopik	13.457 uur	3,8%	€1.127.024	€639.272	€1.766.296
Gemeente Montfoort	5.838 uur	1,7%	€488.933	€277.333	€766.266
Gemeente Nieuwegein	5.483 uur	1,6%	€459.201	€260.469	€719.670
Gemeente Oudewater	5.196 uur	1,5%	€435.165	€246.835	€682.000
Gemeente Renswoude	3.674 uur	1,0%	€307.698	€174.533	€482.231
Gemeente Rhenen	5.858 uur	1,7%	€490.608	€278.283	€768.891
Gemeente Soest	7.737 uur	2,2%	€647.974	€367.545	€1.015.519
Gemeente Stichtse Vecht	17.488 uur	5,0%	€1.464.620	€830.764	€2.295.384
Gemeente Utrecht	31.493 uur	8,9%	€2.637.539	€1.496.068	€4.133.607
Gemeente Utrechtse Heuvelrug	13.000 uur	3,7%	€1.088.750	€617.562	€1.706.312
Gemeente Veenendaal	9.152 uur	2,6%	€766.480	€434.764	€1.201.244
Gemeente Vijfheerenlanden	15.661 uur	4,4%	€1.311.609	€743.972	€2.055.581
Gemeente Wijk bij Duurstede	5.521 uur	1,6%	€462.384	€262.274	€724.658
Gemeente Woerden	14.900 uur	4,2%	€1.247.875	€707.821	€1.955.696
Gemeente Woudenberg	3.564 uur	1,0%	€298.485	€169.307	€467.792
Gemeente Zeist	18.006 uur	5,1%	€1.508.003	€855.371	€2.363.374
Provincie Utrecht	73.847 uur	21,0%	€6.184.686	€3.508.086	€9.692.772
Totaal	352.262 uur	100,0%	€29.501.946	€16.734.130	€46.236.076

Tabel 7: Overzicht uren en bijdragen per deelnemer

De kolom 'aandeel' vermeldt het eigenaarschap per deelnemer op basis van de gecorrigeerde DVO's 2026.



Vergelijking totale bijdrage 2027 met 2026	Bijdrage 2026	Bijdrage 2027	Verschil in euro	Verschil %	Verschil % gecorrigeerd voor gecontracteerde uren
	(a)	(b)	(b-a)	(b-a)/a	
Gemeente Amersfoort	€2.275.695	€2.371.249	€95.554	4,2%	2,9%
Gemeente Baarn	€636.400	€662.181	€25.781	4,1%	2,9%
Gemeente Bunnik	€795.690	€819.555	€23.865	3,0%	2,9%
Gemeente Bunschoten	€631.685	€657.192	€25.507	4,0%	2,9%
Gemeente De Bilt	€1.349.640	€1.390.119	€40.479	3,0%	2,9%
Gemeente De Ronde Venen	€3.128.730	€3.222.567	€93.837	3,0%	2,9%
Gemeente Eemnes	€302.143	€314.749	€12.606	4,2%	2,9%
Gemeente Houten	€941.983	€983.361	€41.378	4,4%	2,9%
Gemeente IJsselstein	€2.381.336	€2.458.796	€77.460	3,3%	2,9%
Gemeente Leusden	€537.639	€559.014	€21.375	4,0%	2,9%
Gemeente Lopik	€1.689.121	€1.766.296	€77.175	4,6%	2,9%
Gemeente Montfoort	€743.825	€766.266	€22.441	3,0%	2,9%
Gemeente Nieuwegein	€689.412	€719.670	€30.258	4,4%	2,9%
Gemeente Oudewater	€662.141	€682.000	€19.859	3,0%	2,9%
Gemeente Renswoude	€467.806	€482.231	€14.425	3,1%	2,9%
Gemeente Rhenen	€746.374	€768.891	€22.517	3,0%	2,9%
Gemeente Soest	€975.881	€1.015.519	€39.638	4,1%	2,9%
Gemeente Stichtse Vecht	€2.228.545	€2.295.384	€66.839	3,0%	2,9%
Gemeente Utrecht	€3.968.767	€4.133.607	€164.840	4,2%	2,9%
Gemeente Utrechtse Heuvelrug	€1.656.626	€1.706.312	€49.686	3,0%	2,9%
Gemeente Veenendaal	€1.166.265	€1.201.244	€34.979	3,0%	2,9%
Gemeente Vijfheerenlanden	€1.995.725	€2.055.581	€59.856	3,0%	2,9%
Gemeente Wijk bij Duurstede	€703.175	€724.658	€21.483	3,1%	2,9%
Gemeente Woerden	€1.898.749	€1.955.696	€56.947	3,0%	2,9%
Gemeente Woudenberg	€449.838	€467.792	€17.954	4,0%	2,9%
Gemeente Zeist	€2.294.555	€2.363.374	€68.819	3,0%	2,9%
Provincie Utrecht	€9.544.334	€9.692.772	€148.438	1,6%	2,9%
Totaal	€44.862.080	€46.236.076	€1.373.996	3,1%	2,9%

Tabel 8: Vergelijking bijdragen 2027 met 2026

De netto stijging varieert per deelnemers en bestaat uit:

- de stijging in de deelnemersbijdrage bedraagt 2,9% door kostenverhogingen;
- de correctie van de eenmalig extra middelen in 2026 voor de voormalig RUD-deelnemers voor deze regionale en gezamenlijke uren.

Bijlage 4 Meerjarenraming

Programmabegroting	Raming 2028	Raming 2029	Raming 2030
Baten			
Vergunningverlening	€7.356.600	€7.382.100	€7.383.100
Toezicht en handhaving	€17.520.600	€17.581.300	€17.583.700
Advies en expertise	€6.800.000	€6.823.500	€6.824.500
Baten Programma Uitvoering	€31.677.200	€31.786.900	€31.791.300
Bedrijfsvoering	€17.407.900	€17.618.300	€17.770.700
Baten Programma Bedrijfsvoering	€17.407.900	€17.618.300	€17.770.700
Totaal baten	€49.085.100	€49.405.200	€49.562.000
Lasten			
Vergunningverlening	€7.356.600	€7.382.100	€7.383.100
Toezicht en handhaving	€17.520.600	€17.581.300	€17.583.700
Advies en expertise	€6.800.000	€6.823.500	€6.824.500
Lasten Programma Uitvoering	€31.677.200	€31.786.900	€31.791.300
Bedrijfsvoering	€17.041.900	€17.251.000	€17.403.300
Lasten Programma Bedrijfsvoering	€17.041.900	€17.251.000	€17.403.300
Onvoorzien	€366.000	€367.300	€367.400
Prijscompensatie	-	-	-
Totaal lasten	€49.085.100	€49.405.200	€49.562.000
Saldo baten en lasten	-	-	-
Toevoeging aan reserves	-	-	-
Onttrekking uit reserves	-	-	-
Resultaat	-	-	-

Tabel 9: Meerjarenraming – Staat van baten en lasten

Toelichting op de meerjarenraming Programmabegroting

Er is een structureel sluitende meerjarenraming voor 2028 tot en met 2030. In deze meerjarenraming is voor de indexeringsuitgegaan van de september circulaire 2025. Daarnaast zijn de reeds verwachte besparingen door de samenvoeging verwerkt. Vooralnog betreft dit alleen kostenbesparingen die op termijn mogelijk zijn op ICT-gebied. Het gaat om licentie-, en applicatiekosten omdat deze kosten door schaalvergroting kunnen dalen. Uiteindelijk lopen deze besparingen naar verwachting op tot jaarlijks €250.000 in 2029.

Balans	Raming 31-12-2028	Raming 31-12-2029	Raming 31-12-2030
Vaste activa			
Materiele vaste activa	€900.000	€900.000	€900.000
Vlottende activa			
Vorderingen publiekrechtelijke lichamen	€4.590.500	€4.636.500	€4.682.800
Uitzetting in 's Rijk's schatkist	€6.724.200	€6.645.600	€6.567.200
Liquide middelen	€251.000	€251.000	€251.000
Overlopende activa	€398.000	€402.000	€406.000
Totaal Activa	€12.863.700	€12.835.100	€12.807.000
Vaste Passiva			
Eigen vermogen			
-Algemene reserve	€3.200.000	€3.200.000	€3.200.000
-Gerealiseerd resultaat	-	-	-
Voorzieningen	€1.547.000	€1.447.000	€1.347.000
Vlottende passiva			
Netto-vlottende schulden met een rentetypische looptijd <1jr	€988.000	€988.000	€988.000
Overlopende passiva	€7.128.700	€7.200.100	€7.272.000
Totaal Passiva	€12.863.700	€12.835.100	€12.807.000

Tabel 10: Meerjarenraming – Balans

Toelichting op de meerjarenraming financiële positie

De daadwerkelijke omvang van de verschillende financiële posities is nog afhankelijk van uiteenlopende factoren, waaronder de inbreng van het startkapitaal. In deze meerjarenraming voor 2028–2030 zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de verwachte reguliere activiteiten van de ODU. Onderhanden zaken ontstaan in verband met het afrekenen onder outputfinanciering zijn niet weergegeven in de financiële positie, omdat er zowel een schuldpositie als voorschotten van éénzelfde omvang bestaan. Gehanteerd uitgangspunt voor de algemene reserve is dat ten minste het benodigde weerstandvermogen ter afdekking van het restrisico na oprichting van de ODU gestort zal worden door de deelnemers. Daarna zijn de geprognoseerde resultaten jaarlijks toegevoegd aan de algemene reserve.

Bijlage 5 Specificatie baten en lasten per kostensoort

Staat van baten en lasten	Begroting 2027 (4+5) (c)
Baten	
Bijdrage deelnemers	€46.236.100
Subsidies en projectopbrengsten	€881.500
Overige baten	€125.000
Totaal baten	€47.242.600
Lasten	
Personeel	€36.986.300
Inhuur derden	€1.119.600
Indirecte personele lasten	€2.126.600
ICT kosten	€2.780.800
Huisvestingskosten	€1.427.300
Overige kosten	€2.449.700
Onvoorzien	€352.300
Totaal lasten	€47.242.600
Saldo baten en lasten	-
Toevoeging aan reserves	-
Onttrekking uit reserves	-
Resultaat	-

Tabel 11: Specificatie baten en lasten per categorie

Bijlage 6 Informatie ten behoeve van de deelnemers met betrekking tot verbonden partijen

Provincies en gemeenten zijn conform het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) verplicht gegevens van hun verbonden partijen op te nemen in hun jaarstukken en begroting. In onderstaande tabel zijn enkele gegevens opgenomen en verwijzingen aangegeven waar gegevens zijn te vinden in deze begroting.

Informatie verbonden partijen	Balans 31-12-2027	Resultaat begroting 2027	informatie te vinden op pagina
Eigen vermogen	€3.200.000		33
Vreemd vermogen	€1.674.000		33
Resultaat		€0	29
Risicobeheersing			22
Financiële kengetallen			25
Inzicht in overhead en kosten			36
Aandeel			38

Tabel 12: Informatie ten behoeve van eigenaar gemeenten met betrekking tot verbonden partijentabel

**Bezoekadres:**

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

**Postadres:**

Postbus 85242
3508 AE Utrecht

**Contact**

(030) 702 3200
info@odu.nl
www.odu.nl

Commissie Leefomgeving

Dossiernummer 5337
Vergaderdatum 28 mei 2026
Agendapunt 9
Titel Opschorten invoeringsdatum nieuwe regels
toegangsbeleid goederenvervoer binnenstad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Leefomgeving	28 mei 2026

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Stefan van Dorp	Datum	9 april 2026
E-mail	stefan.van.dorp@utrecht.nl	Kenmerk	34141336
Type brief	Actualiteit	Onderwerp	Opschorten invoeringsdatum nieuwe regels toegangsbeleid goederenvervoer
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer

Geachte leden van de raad,

Tijdens uw commissievergadering van afgelopen januari hebben we toegezegd u op de hoogte te houden van ontwikkelingen in de invoering van de nieuwe regels toegangsbeleid goederenvervoer. Daarom sturen wij u deze brief.

Dinsdag 24 maart sloot de termijn om een beroep in te dienen tegen de genomen definitieve verkeersbesluiten voor het [nieuwe toegangsbeleid](#) goederenvervoer. Vijf partijen maakten gebruik van deze mogelijkheid en zijn naar de rechter gegaan. Een deel van de partijen heeft ook een voorlopige voorziening (spoedprocedure) aangevraagd. We begrijpen de zorgen van de partijen en zijn in gesprek met hen. In overleg met brancheorganisaties hebben we nu besloten de invoeringsdatum van het verkeersbesluit uit te stellen tot 1 januari 2027 met een waarschuwingsperiode van 1 maand. In deze raadsbrief lichten we dit toe.

Aanleiding

In de voorbereiding om te komen tot het nieuwe toegangsbeleid is er contact geweest met de bedrijven en brancheorganisaties. We voerden gesprekken met verschillende belanghebbenden en partijen konden een zienswijze indienen. Daaruit kwam naar voren dat meer tijd nodig was om tot beter uitvoerbaar toegangsbeleid te komen. Er zijn verschillende aanpassingen gedaan na het ontwerpbesluit in augustus 2025. Daarbij is altijd gekeken wat we kunnen doen en toestaan, maar ook wat niet kan in verband met het historische erfgoed (werfkelders). Voor ons was en is de urgentie groot om dit snel uit te voeren voor de veiligheid van het kwetsbare erfgoed (werfkelders en bruggen) en duidelijkheid te geven welke voertuigen waar mogen rijden. Op basis van de zorgen over de krappe invoeringstijden, die naar voren kwamen in de zienswijzen en gesprekken met de brancheorganisaties, hebben we eerder al bepaald dat de regels met de grootste impact voor goederenvervoerders (venstertijden binnenstad) uitgesteld worden tot 1 mei 2028. We begrijpen dat deze regels grote impact kunnen hebben op hun bedrijfsvoering. De invoering van de gewichtzones per 1 mei 2026 betekende een verduidelijking van grotendeels bestaande beperkingen, maar partijen die in beroep zijn gegaan hebben aangegeven dat dit alsnog ingewikkeld voor hen is om in korte tijd uit te voeren.

Rechtbank

De rechter heeft ons nadrukkelijk gevraagd om met de invoering van de gewichtzones per 1 mei 2026 te wachten tot na de uitspraak van de voorlopige voorziening. In die voorlopige voorziening procedure beoordeelt de rechter of de inwerkingtreding van het besluit vanwege onverwijlde spoed geschorst moet worden tot er een uitspraak is gedaan in de beroepsprocedure.

In verband met capaciteitsproblemen bij de rechtbank vindt de voorlopige voorziening niet voor half mei plaats. Op basis van dit verzoek zouden wij de ingangsdatum moeten opschuiven naar 1 juni 2026 of later. Echter lopen we met een mogelijke beroepsprocedure kans dat we nogmaals aanpassingen zouden moeten doen. Daarom hebben we in overleg met de rechtbank besloten om de invoering van de regels voor een langere periode op te schorten.

Gesprekken met brancheorganisaties

Daarnaast hebben wij de afgelopen twee weken opnieuw intensieve en goede gesprekken gevoerd met de brancheorganisaties. Alle betrokkenen onderstrepen de gezamenlijke doelen: het beschermen van het kwetsbare erfgoed (de werfkelders en bruggen) en de leefbaarheid in Utrecht, maar ook een goede bereikbaarheid voor het verplaatsen van de goederen en genoeg tijd voor vervoerders om zich aan te passen. En om goede afspraken te maken met de ontvangende ondernemers omdat dit van hen ook aanpassing vraagt. We willen allemaal voorkomen dat de datum dat de regels ingaan nog meerdere keren verzet wordt en het daardoor voor iedereen onduidelijker wordt. We moeten dit samen oplossen en hebben elkaar ook nodig om die doelen te bereiken.

De branchepartijen geven aan dat zij nog steeds veel vragen krijgen. Met name vervoerders met grote en zware voertuigen geven aan meer tijd nodig te hebben. Zij vragen nu wel de ontheffingen aan, maar weten toch nog niet goed hoe zij de bevoorrading ook met ontheffing voor elkaar gaan krijgen. Ook geven zij aan dat we een groep bedrijven nog niet bereikt hebben met onze nieuwe regels. We gaan elkaar helpen om met hen deze bedrijven te bereiken en te ondersteunen. Onder andere door onze communicatie beter met elkaar af te stemmen en de criteria voor de ontheffingen samen helder op te schrijven.

Met de brancheorganisaties is al gesproken over intrekking van beroep en zij hebben aangegeven dat zij hiertoe bereid zijn wanneer we samen komen tot heldere criteria voor ontheffingen en intensievere communicatie richting vervoerders en ondernemers. Daarnaast lopen er nog twee individuele pro-forma beroepen. Ook met hen zijn we in gesprek om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Voorbereidingen tot invoering per 1 januari 2027

We blijven doorgaan met het voorbereiden van de invoering van de nieuwe regels toegangsbeleid per 1 januari 2027. We zetten de communicatie rondom de regels en de ontheffingen voort en blijven alternatieve manieren van bevoorraden promoten. En we ondersteunen waar nodig bij het aanvragen van de ontheffing of het aanpassen van de bedrijfsvoering met hulp van logistiek makelaars. De ANPR-camera's voor de handhaving plaatsen we op korte termijn, maar starten alleen met monitoren van goederenvervoertuigen. Daarmee krijgen we meer inzicht in de hoeveelheid zwaar verkeer, drukke momenten en dit biedt een nulmeting voor de uiteindelijke effectiviteit van het beleid.

Op dit moment zijn er al meer dan 150 bedrijven die een ontheffing hebben aangevraagd en gekregen. Deze ontheffingen blijven gelden, maar worden pas effectief per 1 januari 2027. Wij zijn blij dat deze bedrijven dit al gedaan hebben en helpen hen hierbij als er vragen over zijn.

In totaal verwachten we circa 1000 ontheffingsaanvragen te ontvangen. Bedrijven die nog geen ontheffing hebben aangevraagd, vragen wij dit op tijd te doen. Wij adviseren om dit te doen voor 1 oktober, zodat bedrijven voor 1 december uitsluitel hebben over hun aanvraag. Als veel bedrijven tot het laatst wachten met een aanvraag loopt de beoordelingstijd op tot maximaal 8 weken.

Burgemeester en wethouders

Datum 1 april 2026
Ons kenmerk

Ook adviseren we bedrijven contact met ons op te nemen voor alternatieve manieren van bevoorrading, zoals het gebruik van stadshubs, licht elektrische voertuigen of vervoer over water.

De kosten van deze verlengde voorbereidingsperiode belopen ongeveer € 200.000,--. We kijken naar mogelijkheden om deze kosten te verlagen door het projectteam en team ontheffingen tijdelijk elders in te zetten of te verkleinen. De meerkosten kunnen gedekt worden uit het programma goederenvervoer.

Totdat de nieuwe toegangsregels voor goederenverkeer in de binnenstad van Utrecht ingaan, blijven de bestaande maximale gewichten en lengte in stand. Daar blijven we op dezelfde manier op handhaven zoals we dat tot nog toe deden. Vanaf 1 januari 2027 gaan de nieuwe regels in en dan gaan we één maand waarschuwen. Vanaf 1 februari start de handhaving van de nieuwe regels.

Na de zomer informeren we u opnieuw over het uitvoeringsprogramma stadslogistiek, waarbij we de voortgang van het afgelopen jaar rapporteren en dit jaar extra aandacht besteden aan de invoering van het toegangsbeleid en de stand van zaken van de voorbereidingen. Een uitgebreide evaluatie doen we 12 maanden na invoering van het nieuwe beleid. En zullen we dan met uw raad delen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 27

Datum	19 maart 2026
Van	College B&W
Behandeld door	S. van Dorp
E-mailadres	Stefan.van.dorp@utrecht.nl
Kenmerk	34106985
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2026 nummer 27 van David Bosch (UtrechtNu!) over “:Schone” straten, lege schappen/biervaten?.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Context

Het toegangsbeleid is een besluit voor stadslogistieke (goederen)voertuigen wat zich richt op het gebied binnen de singels in de binnenstad van Utrecht. In de vragen maakt de vragensteller een koppeling met het besluit voor de invoering van de nulemissiezone welke in werking is getreden op 1 januari 2025. Het toegangsbeleid en de nulemissiezone zijn twee aparte besluiten en richten zich op andere doelen. Het toegangsbeleid richt zich op het gebied binnen de singels en ligt in zijn geheel in de nulemissiezone. De nulemissiezone helpt bij het verbeteren van de lokale luchtkwaliteit in Utrecht en draagt bij aan het verminderen van CO2 uitstoot. Het toegangsbeleid draagt bij aan het verder beschermen van het erfgoed, verkeersveiligheid en een leefbare binnenstad.

Vraag 1

Hoeveel ondernemers in de binnenstad worden door dit besluit direct geraakt in hun dagelijkse bevoorrading, en kan het college dit uitsplitsen naar sector (bijvoorbeeld horeca, detailhandel, ambacht, zorg en cultuur)? Hierbij verzoeken wij het college ook aan te geven hoeveel vervoerders en logistieke dienstverleners met voertuigen boven 3,5 ton of elektrische voertuigen tot 4.250 kg actief zijn in de binnenstad en wat de verwachte impact op hun werkzaamheden is.

Antwoord 1

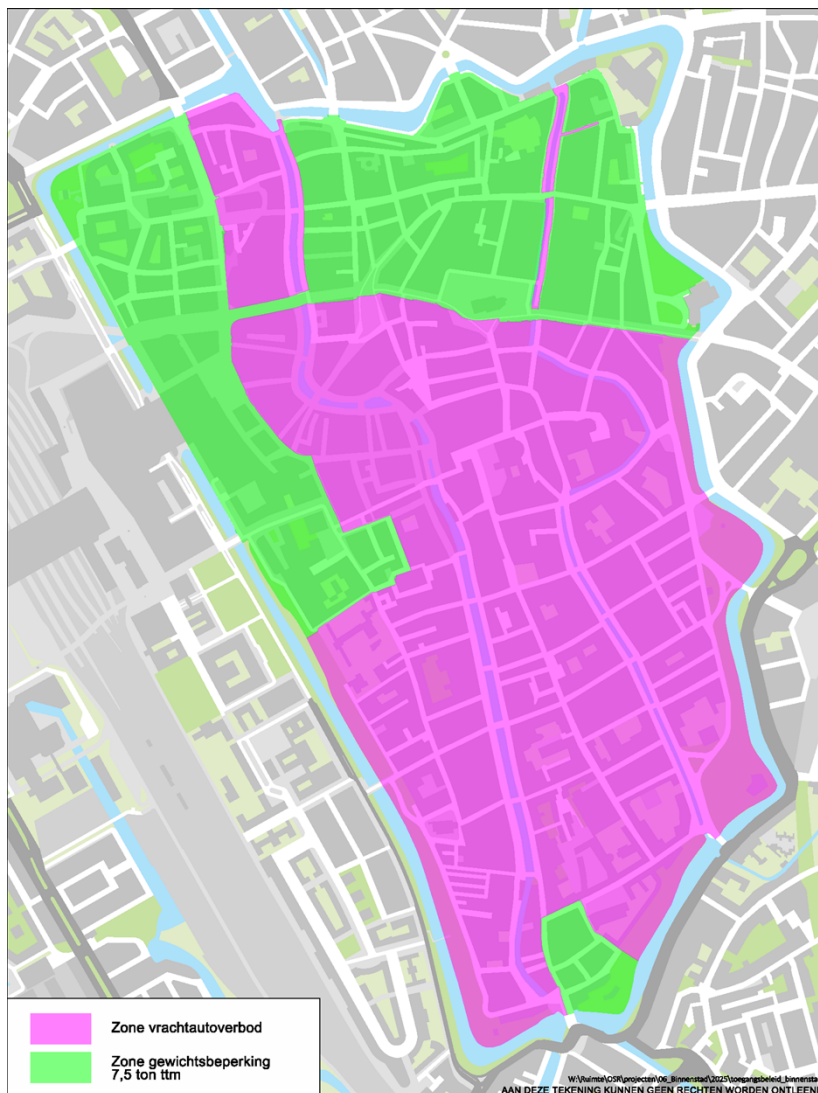
Het exacte aantal ondernemers die dit raakt is niet vast te stellen. Er zijn circa 10.000 voertuigbewegingen per werkdag in de milieu- en nulemissiezone met ongeveer 6.000 unieke goederenvoertuigen.

Omdat de milieu- en nulemissiezone groter is dan de historische binnenstad, moeten we hier een kanttekening bij zetten. De meeste van de grote vrachtoertuigen (vrachtauto's) rijden richting de Jaarbeurs en Hoog Catharijne die ook binnen de zones liggen, maar buiten de historische binnenstad. De ANPR-camera's in de historische binnenstad tellen 87% bestelbussen (categorie N1), 10% kleine vrachtauto's (cat. N2) en 3% grote vrachtauto's (cat. N3).

Een aantal van die bedrijven komt meerdere keren per week, maar er is ook een deel dat maar een enkele keer in een week, maand of jaar in de binnenstad van Utrecht rijdt.

Voor het grootste deel van de ondernemers zal dit nieuwe beleid weinig tot geen invloed hebben. Zij bevoorraden de stad immers met bestelauto's (90% van de goederenvoertuigen) en zullen alleen binnen de nieuwe venstertijden moeten leveren. De nieuwe venstertijden in het voetgangersgebied zijn een half uur korter dan nu en verreweg het grootste deel van de voertuigen levert daar nu al binnen de nieuwe tijden.

Voor vrachtauto's geldt dat zij zich ook aan de nieuwe totaal gewichten moeten houden. Bij vrachtauto's maken we onderscheid tussen categorie N2 (tussen 3500-12000 kg) en N3 (zwaarder dan 12000 kg). Gemiddeld rijden er per dag 1000 N2 categorie voertuigen de milieu- en nulemissiezone in en 600 de binnenstad in. Een deel daarvan mag in mei ook de 7,5 tonszone in, aangezien zij binnen de 7,5 ton totaal gewicht blijven. Het deel van de voertuigen dat zwaarder is, kan over de vrachtroutes rijden als zij een ontheffing aanvragen. Dit is, met alle beperkingen die nu al in de binnenstad gelden, min of meer staande praktijk.



Van de N3 categorie vrachtauto's rijden er gemiddeld per dag 600 de milieu- en nulemissiezone in en daarvan 40% van die voertuigen de binnenstad in. Deze categorie voertuigen is 3% van de goederenvoertuigen die de historische binnenstad bevoorraden. Zij moeten per definitie over de vrachtroutes, maar zij moeten nu ook al deze routes gebruiken. Dit omdat zij boven de geldende aslasten zitten.

Het afgelopen jaar zijn er twee boetes uitgedeeld aan voertuigen tussen de 3500 kg en 4250 kg in het wervengebied. Dit gebied mogen zij niet in vanwege hun te zware achteras. Dit gebied blijft ook vanaf 1 mei verboden voor deze voertuigen.

De sectorale verdeling in 2025 voor bestelauto's en vrachtauto's zijn als volgt:

Unieke voertuigen	Bestelauto (90% van logistieke voertuigen), uitsplitsing per sector	Vrachtauto (10% van logistieke voertuigen), uitsplitsing per sector
Bedrijfsondersteunende diensten	4%	5%
Beroepsvervoer	5%	43%
Bouw (huizen)	28%	4%
Bouw (wegen)	3%	3%
Creatief	4%	4%
Food	7%	9%
Handel/reparatie auto's	3%	2%
Non-food	11%	7%
Onbekend	3%	1%
Overig	12%	13%
Pakketvervoer	3%	2%
Stadsverzorging (afval,hoveniers,..)	5%	4%
Verhuur/Lease	4%	1%
Zakelijke dienstverlening	7%	2%
Totaal	100%	100%

Vraag 2

Hoeveel aanvragen voor ontheffing verwacht het college in de eerste zes maanden na invoering?

Antwoord 2

We verwachten tussen de 800 en 1.200 aanvragen.

Vraag 3

Welke specifieke criteria worden gehanteerd bij de beoordeling van ontheffingsaanvragen (bijvoorbeeld voor vrachtroutes of elektrische bestelauto's), en hoe worden deze beoordeeld op transparantie en voorspelbaarheid voor ondernemers?

Antwoord 3

Criteria staan in de beleidsregel; [Beleidsregel verkeersontheffingen gemeente Utrecht | Lokale wet- en regelgeving](#). De beoordeling vindt plaats aan de hand van de voorwaarden uit de beleidsregel. Zie hiervoor ook de toelichting op artikelen onderaan de beleidsregel.

Vraag 4

In hoeveel gevallen verwacht het college dat geen reëel alternatief voor vrachtvervoer beschikbaar is, bijvoorbeeld omdat geschikte voertuigen nog niet op de markt zijn?

Antwoord 4

Dit hangt af van het type voertuig en de lading die meegenomen moet worden. Voor veel type voertuigen is een elektrische variant beschikbaar of komt deze op (korte) termijn beschikbaar. Voor elektrische bestelauto's zijn genoeg modellen beschikbaar. Vrijwel alle fabrikanten leveren daarin meerdere elektrische modellen tot 3500 KG. Deze mogen gewoon in het wervengebied rijden. De modellen tussen 3500 KG en 4250 KG is een speciale categorie voertuigen met extra eisen aan chauffeur en bedrijf en alleen geschikt voor specifieke doelgroepen. De voertuigen mogen geen aanhanger trekken, chauffeur moet extra cursussen doen en voertuig mag niet verder dan 100 km

rijden vanaf vertrekpunt. Hierdoor is dit voertuig voor veel bedrijven niet geschikt. Deze voertuigen zijn tevens te zwaar voor het wervengebied. Uit de ANPR-camera's in de binnenstad zien we deze voertuigen nog bijna niet terug in het wervengebied in Utrecht. Elektrische voertuigen tot 7,5 ton zijn er nog bijna niet. Tot nog toe zijn 2 modellen beschikbaar (2025). Meerdere modellen worden in de toekomst verwacht. Elektrische vrachtauto's komen er steeds meer en meer, fabrikanten bieden deze voertuigen steeds meer aan. Zolang de nog fossiel aangedreven voertuigen voldoen aan de geldende toelatingsregels van de nul-emissiezone of hiervoor beschikken over een geldige ontheffing, zijn zij welkom om de stad te beleveren binnen de venstertijden.

Daarnaast zijn er andere alternatieven beschikbaar, zoals vervoer over water, bundeling door samenwerking tussen vervoerders of het gebruik van stadshubs. De logistiek makelaars ondersteunen vervoerders met gericht advies.

Vraag 5

Hoe wordt gewaarborgd dat deze ondernemers – die overtuigd hebben aangetoond dat ze geen alternatief hebben – niet onbedoeld worden uitgesloten van bevoorrading?

Antwoord 5

We zijn in direct contact met steeds meer vervoerders in de binnenstad. Eind april gaat de nieuwe klankbordgroep van start, die bestaat uit meerdere vervoerders, binnenstadpartijen en ondernemers. De klankbordgroep kan zaken tijdig aankaarten en suggesties aandragen. Ook de logistiek makelaars denken mee met ondernemers wat er mogelijk is. Maatwerk middels een ontheffing is altijd een mogelijkheid, een keuze die weloverwogen genomen wordt in gesprek met de ondernemer en de collega's van VTH. Zij kunnen altijd binnen de venstertijden met een brandstofvoertuig dat voldoet aan de nulemissiezone voorwaarden (of een ontheffing heeft) hun goederen bezorgen of ophalen.

Daarnaast moet dit voertuig altijd voldoen aan de gewichtsbeperingen die gelden in de binnenstad. Een ontheffing is mogelijk als het voertuig rijdt over een route waar het voertuig binnen de aslast blijft.

Vraag 6

Waarom is gekozen voor een invoeringstermijn van circa drie maanden (1 mei tot 1 augustus 2026), en welke overgangsmaatregelen of ondersteuning zijn beschikbaar voor bestaande ondernemers die hun logistiek niet binnen deze termijn kunnen aanpassen? Hierbij vragen wij expliciet of het college kan ingaan op de zienswijzen van TLN en evofenedex die pleitten voor een langere voorbereidingstermijn om de onwerkbaarheid van deze korte periode te mitigeren.

Antwoord 6

Afgelopen zomer is het concept verkeersbesluit gepubliceerd en deze is met aanpassingen in februari vastgesteld. Een groot deel van de regels voor gewichten is niet nieuw. De bestaande verboden worden in zone gezet en verduidelijkt. Verreweg de meeste vervoerders die nu al voldoen aan de huidige regels kunnen hun bevoorrading blijven doen met kleine aanpassingen (binnen de venstertijden) of het aanvragen van een ontheffing. Drie maanden is voor hen genoeg tijd om aan te passen of om een ontheffing aan te vragen. Daarnaast werken we de eerste periode met waarschuwingen in plaats van boetes.

Reden dat we niet langer de tijd te nemen is omdat we zien dat verschillende vervoerders overtredingen begaan op de gewichtsbeperingen en lengte, al is dat niet altijd bewust. Het in zone plaatsen van de gewichtsbeperingen zorgt voor duidelijkheid richting de vervoerder en zorgt ervoor dat deze gewichtsbeperingen goed gehandhaafd kunnen worden. Zeker voor de gewichten kunnen wij niet langer wachten met het invoeren van de beperkingen in verband met de veiligheid van ons historisch erfgoed. Vanaf 1 mei zijn zwaardere voertuigen welkom op de vrachtroutes, waarmee een zeer groot deel van de leveringen op de huidige wijze kan doorgaan via deze nieuwe routes. De branchepartijen geven aan dat voor een klein deel van de (met name) zware voertuigen dit een probleem kan zijn. Daarover hebben wij gesproken met verschillende bedrijven. Zij geven aan dat de vrachtroutes voor zware voertuigen hun problemen voor het grootste gedeelte oplossen. Daarmee is het probleem van een snelle invoering grotendeels opgelost. Daarnaast kunnen onze logistiek makelaars meedenken over oplossingen en maatwerk.

Vraag 7

Hoe ziet het handhavingsregime eruit in de eerste maanden na invoering: wordt gewerkt met een waarschuwingsperiode zonder boetes of volgt direct handhaving met boetes?

Antwoord 7

Bij de nieuwe maatregelen waarschuwen we bij overtredingen in de eerste 3 maanden. Als de regels worden overtreden nadat de waarschuwingsperiode voorbij is, sturen we boetes. Tot 1 augustus worden er geen boetes uitgeschreven voor de nieuwe maatregelen.

Bij een overtreding van bestaande regels geldt geen waarschuwingsperiode (deze regels gelden nu al) en sturen we boetes. Denk bijvoorbeeld aan het overtreden van de aslast.

Vraag 8

Hoe monitort en communiceert het college de handhaving aan ondernemers en vervoerders, zodat zij tijdig en duidelijk weten wanneer en hoe wordt gehandhaafd? (Bijvoorbeeld systemen als ANPR-camera's.)

Antwoord 8

Er komen borden langs de weg te staan en we blijven doorgaan met gerichte communicatie naar de vervoerders en ondernemers. Dat doen we online en offline.

Indien men toch het gebied inrijdt tussen 1 mei en 31 juli en een ANPR-camera passeert die de overtreding registreert, dan volgt ook een waarschuwingsbrief. Aan de hand van de ANPR-camera's monitoren wij het aantal overtredingen.

Vraag 9

Heeft het college inzicht in de extra kosten die ondernemers moeten maken als gevolg van deze maatregel (zoals investeringen in andere voertuigen, extra ritten, opslag of alternatieve logistieke concepten), en is beoordeeld of deze kosten onevenredig kunnen uitpakken voor kleine en zelfstandige ondernemers of bepaalde sectoren? Graag een kwantitatieve en kwalitatieve inschatting.

Antwoord 9

Er is geen volledig inzicht in mogelijke kosten die ondernemers moeten maken als gevolg van deze maatregelen. We gaan hier graag verder op in.

In principe geldt dat vervoerders die nu voldoen aan alle regels niet opnieuw hoeven te investeren. Zij kunnen met bestelbussen overal rijden. En met de vrachtauto's binnen 7,5 ton in die betreffende zone rijden en de zwaardere voertuigen over de vrachtroutes.

Als een vervoerder niet aan de regels kan voldoen (nieuwe toegangsregels of de nulemissiezone), moet de ondernemer sowieso kijken naar het eigen wagenpark en hoe het bevoorradingsproces eruit ziet. Wij helpen graag met de logistiek makelaar om tot een passend advies te komen om de bevoorrading zo aan te passen dat het wel binnen de nieuwe regels kan. Het aanpassen kan op veel verschillende manieren en kan ook geld besparen. Een ontheffing behoort in sommige gevallen tot de mogelijkheden. Soms is het investeren in een nieuw voertuig de beste oplossing om volledig op de toekomst voorbereid te zijn.

Als de ondernemer kiest om te investeren in een nieuw voertuig, dan kan die ondernemer met deze nieuwe regels een standaard voertuig kopen, in plaats van een voertuig speciaal laten maken voor Utrecht. Dit kan kostenverlagend zijn. Door de 9 meter lengtebeperking te harmoniseren met andere gemeenten naar een 10 meter lengtebeperking sluiten we beter aan bij standaard maten in de branche en hoeven er minder voertuigen op maat geproduceerd te worden.

Daarnaast rijden er veel voertuigen niet (volledig) gebundeld de (binnen)stad van Utrecht in. Gemiddeld is maar 30% van het volume voor Utrecht. Door betere samenwerking tussen partijen kunnen mogelijk kosten bespaard worden. Met name op chauffeurskosten (gemiddeld 90 euro per uur), want dat is het duurste van het gehele transport.

Tot slot stimuleren en faciliteren wij alternatieve manieren van transport. Ondernemers kunnen nu gratis gebruik maken van kleine voertuigen (Licht Elektrische Voertuigen of vrachtfiets) en we maken het gemakkelijker om goederen met de stroomboot mee te geven. De transitie naar alternatieven is

een route die al door koplopers is ingeslagen en waar nu meer partijen naar zullen gaan kijken. De keuze voor vervoer over de weg ligt voor de hand voor veel vervoerders, want dat is de gangbare methode tot op dit moment. Inzicht en kennis over de kosten van de alternatieven of het eens uitproberen kan vervoerders helpen om de overstap te maken. Partijen gaan uit van de nu bestaande situatie waarin chauffeurs zoveel mogelijk onderweg moeten zijn om uit de kosten te komen. De overstap naar alternatieven vraagt van hen om hier op een andere manier naar te kijken, samen te werken en te onderzoeken waar in het proces kosten bespaard kunnen worden.

Vraag 10

In hoeverre acht het college alternatieven zoals logistieke hubs aan de rand van de stad, bundeling van goederenstromen, de inzet van elektrische of anderszins emissiearme voertuigen, en inzet van kleinere voertuigen of vervoersmodaliteiten praktisch en financieel haalbaar voor alle sectoren in de binnenstad?

Vraag 10

Voor alle leveringen die minder zijn dan een vol voertuig, zijn dit reële alternatieven. Het leveren via logistieke hubs en de inzet van kleinere voertuigen gebeurt al, maar vaak nog op kleine schaal. De afgelopen jaren zien we meer samenwerking ontstaan tussen vervoerders om efficiënt te bevoorraden. We verwachten (en zien) dat deze trend nu verder doorzet, dankzij de voordelen en de kostenbesparing van deze manieren van beleveren. Er wordt steeds meer gebruik gemaakt van de logistieke hubs rond Utrecht (o.a. Cityhub, Hub Utrecht Oost, Kade Zuid), want bedrijven zien dit als een aantrekkelijk alternatief voor kleine leveringen. De laatste kilometers het centrum in kosten een vervoerder de meeste tijd en daarmee geld. Dit kan bespaard worden door te werken met een hub. In Utrecht stimuleren en faciliteren we deze stadshub met de Stadsdistributie-ontheffing (SDC-ontheffing). Met deze ontheffing kan een stadshub over een aantal busbanen rijden, krijgt langere venstertijden in het voetgangersgebied en mag zij leveren binnen afgesloten gebieden (zoals Domplein). Er zijn meerdere bedrijven die deze ontheffing willen aanvragen vanwege deze voordelen. De overstap naar elektrische voertuigen is geregeld via de al ingevoerde nulemissiezone met de overgangsregelingen die nu gelden en de mogelijkheid om ontheffingen aan te vragen.

Vraag 11

En welke stappen worden concreet gezet om ondernemers te helpen bij deze transitie?

Antwoord 11

Wij informeren ondernemers actief over het toegangsbeleid via nieuwsbrieven en eind maart een fysieke flyer met extra informatie. We hebben drie logistiek makelaars die ondernemers kunnen helpen. Eén van de logistiek makelaars is specifiek gericht op het toegangsbeleid en de verandering die dit met zich meebrengt.

Daarnaast staat het uitvoeringsteam ook klaar om vragen te beantwoorden over het project en de ontheffingen. Ook hebben we afgelopen halfjaar meerdere bijeenkomsten georganiseerd voor meerdere doelgroepen en blijven we deze de komende maanden organiseren.

Vraag 12

Hoeveel ondernemers hebben zich hiervoor tot nu toe aangemeld?

Antwoord 12

Meer dan 10 ondernemers hebben interesse getoond in het probeeraanbod. In de pilot horecabundeling (gestart begin maart) werken meer dan 20 ondernemers en vervoerders samen aan bundeling van horeca goederen. Dit doen zij door samen te werken over de weg en met stroomboten via water. Daarnaast hebben meerdere vervoerders aangegeven de optie vervoer over water verder te willen verkennen.

Vraag 13

Voor welke typen ondernemingen acht het college dit een realistisch alternatief?

Antwoord 13

90% van de vervoersbewegingen in de binnenstad gebeurt met een bestelauto. V

oor hen verandert er in het nieuwe toegangsbeleid weinig. Zij moeten alleen rekening houden met een kortere venstertijd in het voetgangersgebied en kunnen verder op de huidige manier blijven bevoorraden.

Een LEV of bakfiets is daarnaast geschikt voor alle ondernemingen die efficiënt en duurzaam vervoer van goederen, gereedschappen of personen in (drukke) stedelijke gebieden willen verzorgen. In 10-15% van de gevallen is het een volwaardig alternatief voor de bestelwagen in de 'last-mile' bevoorrading (onderzoek Hogeschool van Amsterdam). In principe is het geschikt voor alle type ondernemingen waarbij het vaak gaat om kleinere hoeveelheden.

Voorbeelden:

- *Pakketbezorging (voorbeelden op grote schaal; PostNL en DHL)*
- *Boodschappen, detailhandel en maaltijdbezorging (Jumbo en bijna alle thuisbezorg restaurants)*
- *Service, onderhoud en facilitair (groenvoorziening, afvalinzameling, onderhoudswerkzaamheden)*
- *Bouw (gereedschappen, klein materiaal)*
- *Mobiele verkoop (kiosk voor koffie op locatie)*
- *Gemeente Utrecht (wij hebben verschillende vrachtfietsen te leen, o.a. bij de afvalscheidingsstations)*
- *Meubelwinkels (IKEA heeft verschillende soorten in hun vestiging staan voor het vervoer van hun spullen)*

Zie ook onderzoek RVO: [Kansen voor vrachtfietsen in stadslogistiek | LT128](#)

Vraag 14

Hoe wordt omgegaan met sectoren waarvoor een bakfiets evident ongeschikt is (bijvoorbeeld horeca-leveranciers met zware zendingen of groothandels)?

Antwoord 14

Zij kunnen blijven bezorgen met bestelwagens en voor grotere voertuigen op de vrachtroutes.

Vraag 15

Denkt het college nu echt dat een service-ondernemers als een loodgieter, elektricien, etc een bakfiets gaan huren om naar de binnenstad te gaan?

Antwoord 15

De meeste service-ondernemers rijden in een bestelauto en moeten vanaf 1 mei 2026 voldoen aan de nieuwe venstertijden in het voetgangersgebied (half uur korter) en vanaf 1 mei 2028 aan de venstertijden in het gebied binnen de singels. Ondernemers in de onderhoudssector, bouwsector en groenvoorziening kunnen in 2028 ontheffing aanvragen voor de venstertijden om hun werkzaamheden te verrichten in het gebied buiten het voetgangersgebied.

Voor veel planbare klussen worden vrachtfietsen en LEV's al gebruikt. Bedrijven specialiseren zich hierin om een concurrentievoordeel te hebben ten opzichte van concurrerende bedrijven die vasthouden aan de bestelbus. Voor 10-15% van de klussen is een vrachtfiets of LEV een 1-op-1 vervanging. De overige 85% niet.

Vraag 16

Indien het antwoord op vraag 15 bevestigend is: is het college ermee bekend dat er een groot tekort is aan goede vakmensen en er lange wachttijden zijn? Is het niet veel realistischer dat deze ondernemers Utrecht gewoon links zullen laten liggen?

Antwoord 16

Wij zijn bekend met het beeld dat er een tekort is aan goede vakmensen, zowel op landelijk als lokaal niveau. De binnenstad is een complex gebied met veel lokale beperkingen.

We bieden ruimte aan de sector bouw en onderhoud door de ontheffing voor venstertijden en onderzoeken hoe we kunnen voorzien in de parkeerbehoefte van deze categorie. Daarnaast zien we dat er lokale ondernemers zijn die zich juist specialiseren in de binnenstad met aangepaste voertuigen, of met LEV's.

Vraag 17

Is het college bekend met berichtgeving van BNR over het bovenstaande uit eind 2024?

Antwoord 17

Ja.

Vraag 18

Is het college zich bewust van signalen uit andere steden (zoals Amsterdam) dat ambachtslieden, monteurs en andere vaklieden opdrachten in stadscentra laten liggen vanwege de beperkingen van zero-emissiezones en de onmogelijkheid om met geschikte voertuigen te komen?

Antwoord 18

Dit signaal is ons bekend en we horen van bewoners dat het moeilijk is om service en onderhoudsbedrijven in te huren. Echter, ondernemers zijn actief bezig met de transitie naar zero-emissie en een deel profileert zich met schone voertuigen. De naleving van de nulemissiezone is hoog (99% voldoet). Wij zien in de cameradata ook geen signalen dat het stadscentrum nu massaal geweerd wordt. Veel bedrijven hebben nog een euro 5 of euro 6 voertuig die nu de nulemissiezone in mag. Daarnaast krijgen verschillende bedrijven ontheffingen voor de zero-emissie zone, zowel langdurig als kortdurig (maximaal 12 keer gebied in).

Vraag 19

Heeft het college een inschatting gemaakt hoeveel vaklieden en zzp'ers, bijvoorbeeld loodgieters, elektriciens, timmerlieden en onderhoudsbedrijven, de toegang tot de binnenstad zullen vermijden als gevolg van het Utrechtse vrachtwagenverbod en het zero-emissiebeleid?

Antwoord 19

Nee. Over het algemeen heeft het vrachtautoverbod geen invloed op vaklieden en zzp'ers die vrijwel allemaal met bestelbusjes rijden. Zij vallen niet onder het vrachtautoverbod.

De toekomstige toelatingsregels van de nulemissiezone kunnen mogelijk wel invloed hebben op hen. Echter, dit is een andere maatregel dan die we nu nemen met het toegangsbeleid en is al eerder besloten door de raad.

Om de overstap naar nul-emissie voertuigen voor ondernemers haalbaar te maken, gelden er verschillende ingangsdata voor verschillende type voertuigen. Zo mogen de schonere bestelauto's en jongere vrachtauto's wat langer in de zero-emissiezones komen. Hiermee worden de meest vervuilende voertuigen inmiddels geweerd maar wordt van nieuwe voertuigen verwacht dat die uitstootvrij moeten zijn.

Inmiddels is in vrijwel alle gevallen de totale kosten van een nieuwe elektrische bestelbus (Total Cost of Ownership, TCO) positiever dan een dieselvariant.

Voor vaklieden en ZZP'ers die niet kunnen voldoen aan de zero-emissiezone zijn in sommige gevallen ontheffingen beschikbaar. Zo is er een ontheffing beschikbaar als een ondernemer een elektrisch voertuig niet kan betalen en zijn er dagontheffingen voor incidentele toegang tot zero-emissiezone. We zijn en blijven in gesprek met ondernemers over beide maatregelen. We kunnen als gemeente advies op maat geven aan ondernemers en houden een vinger aan de pols bij deze specifieke doelgroepen en hun uitdagingen op beide maatregelen.

Vraag 20

Wat doet het college om te voorkomen dat ondernemers en inwoners in de binnenstad moeite krijgen met het inhuren van vaklieden voor reguliere onderhouds- en installatiewerkzaamheden, zoals

reparaties, renovaties en service, als gevolg van de logistieke beperkingen?

Antwoord 20

Er zijn verschillende ontheffingsmogelijkheden voor deze doelgroepen.

Voor het voetgangersgebied zijn deze niet veranderd. Bij invoering van het nieuwe venstertijdengebied in 2028 geldt dat alle partijen in de bouw, onderhoud, installatie en groenvoorziening ontheffing kunnen aanvragen voor de venstertijden. Hiermee kunnen zij 24/7 het venstertijdengebied in. Deze ontheffing wordt zo laagdrempelig mogelijk georganiseerd.

Vraag 21

In hoeverre heeft het college rekening gehouden met de specifieke logistieke behoeften van dienstverlenende sectoren (zoals installatie-, onderhouds- en reparatiebedrijven) die vaak met zware en gespecialiseerde materieelwagens werken?

Antwoord 21

Op dit moment gelden er in de binnenstad lokale beperkingen (aslast, lengte, breedtebeperkingen). Er is een standaard proces voor eventuele ontheffing van deze beperkingen in het geval van bouw – of andere werkzaamheden. Met het nieuwe beleid verandert dit proces niet. Een maatwerkontheffing is mogelijk, binnen de beperkingen van gewichten.

Vraag 22

Welke alternatieven biedt het college deze sectoren als elektrische voertuigen nog niet voldoende beschikbaar of betaalbaar zijn, zodat hun werkzaamheden in de binnenstad niet in het gedrang komen?

Antwoord 22

Zij kunnen hun werkzaamheden uitvoeren binnen de venstertijden. Als dat niet mogelijk is, dan zijn daar in sommige gevallen ontheffingen voor. Er zijn tijdelijke ontheffingen voor bijvoorbeeld het storten van beton. In principe gelden deze ontheffingen alleen voor incidentele activiteiten, niet voor terugkerende activiteiten. Als een partij een elektrische voertuig heeft aangeschaft, maar deze is nog niet geleverd kan dit aangegeven worden bij de ontheffingsaanvraag.

Vraag 23

Kan het college ingaan op de mogelijke kostenverhogende effecten van de verplichting tot emissieloos vervoer (zoals duurdere elektrische werkbusjes of extra ritten) op de tarieven van vaklieden en dienstverleners?

Antwoord 23

Nee. Het kan kostenverhogend zijn, maar dat hoeft nu niet meer. Het is een zakelijke afweging van de betreffende onderneming om de kosten (onderhoud, afschrijving, vervanging) van vervoer doorberekenen in zijn of haar diensten.

Daarnaast geldt dat inmiddels in vrijwel alle gevallen de totale kosten van een nieuwe elektrische bestelbus (Total Cost of Ownership, TCO) goedkoper is dan een nieuwe dieselvariant. Hoewel een elektrisch voertuig in het algemeen een hogere aanschafwaarde heeft dan een fossiele variant, zijn de kosten gedurende het gebruik lager (lagere onderhoudskosten en lagere laadkosten). Daarnaast gelden er diverse belastingvoordelen voor uitstootvrije voertuigen.

Vraag 24

Kan het college aangeven of dit negatief kan doorwerken op de concurrentiepositie van binnenstedelijke ondernemers, bijvoorbeeld doordat klanten hogere rekeningen krijgen of werkzaamheden worden uitgesteld?

Antwoord 24

Wij verwachten geen negatief effect op de concurrentiepositie. De Rijksoverheid zet nog steeds in op 40 gemeenten met een nulmissiezone in de komende jaren. Met deze 40 zones worden de bestel- en vrachtauto's in heel Nederland schoner en is er een gelijkspelveld voor ondernemers. Door dit landelijke beleid ontstaan er weinig verschillen in concurrentiepositie tussen binnenstedelijke ondernemers. In steden is het uitvoeren van werkzaamheden vaak al ingewikkelder en moeilijker,

waardoor een deel van de bedrijven opdrachten niet aannemen. Omdat werkzaamheden moeilijker uitvoerbaar zijn, kan dat resulteren in hogere kosten.

Een elektrische of brandstof variant voertuig maakt in de prijs minder verschil. Mede ook omdat de TCO van elektrische (bestel)voertuigen in de meeste gevallen positiever is dan de dieselvarianten.

Vraag 25

Hoe betreft het college beroepsorganisaties van vaklieden, zzp'ers en kleine dienstverleners bij de verdere uitwerking van de uitvoeringsregels? b. Is er een structurele overlegvorm gepland met deze groepen om knelpunten vroegtijdig te signaleren en waar nodig bij te sturen?

Antwoord 25

We organiseren (en organiseerden) verschillende bijeenkomsten waar iedereen zijn of haar vragen kan stellen. Ook zijn de logistiek makelaars beschikbaar voor vragen en meedenken met hun uitdagingen voor deze groepen. Daarnaast hebben we met brancheorganisaties gesproken over de invulling van de ontheffingen. Nu de ontheffingen worden aangevraagd lossen we problemen bij aanvragen op of passen we processen aan die niet goed lopen. Indien nodig voeren we 1-op-1 gesprekken of organiseren we een bijeenkomst met belanghebbenden.

Structureel overleg vindt plaats binnen de Commissie Advies Bevoorrading Utrecht (CABU) met brancheverenigingen, CMU en in de klankbordgroep Toegangsbeleid. Techniek NL is betrokken bij ons probeeraanbod en de inzet van licht elektrische voertuigen.

De meeste ZZP'ers rijden in een bestelauto en worden minimaal geraakt door het nieuwe beleid dat 1 mei 2026 in gaat. In het voetgangersgebied moeten zij voldoen aan de venstertijd die vanaf 1 mei een half uur korter wordt. Voor de uitbreiding van het venstertijden gebied in 2028 blijven we de komende jaren in contact op met de vertegenwoordigers van deze bedrijven.

De structurele overleggen vinden eens in de 3 maanden plaats en indien nodig, vaker. Overige afspraken en bijeenkomsten op verzoek.

Vraag 26

Is het college bereid binnen 6 tot 12 maanden na invoering een evaluatie uit te voeren waarin uitvoerbaarheid, economische impact, ontheffingen en het gebruik van aangeboden alternatieven expliciet worden meegenomen, en op basis daarvan de uitvoering zo nodig bij te stellen? Zo ja, met welke meetpunten en criteria? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 26

We monitoren continu de uitvoering van het beleid en sturen indien nodig bij. Daarin kijken we onder andere naar het proces van de ontheffingen, het gebruik van de alternatieven en het aantal voertuigen. Ook blijven we meten wat het gewicht is van de voertuigen in de zones. De uitvoerbaarheid vanuit de gemeente en vanuit de vervoerder blijven we monitoren en passen we indien nodig aan om het werkbaar te maken en houden. De eerste praktische aanpassingen zijn al gedaan nadat we signalen kregen van partijen dat iets niet klopte. Zo is het aanvraagformulier voor de ontheffingen op een aantal punten aangepast om goed aan te sluiten bij de praktijk van de vervoerders.

Na de zomer informeren we u opnieuw over het uitvoeringsprogramma stadslogistiek, waarbij we de voortgang van het afgelopen jaar rapporteren en dit jaar extra aandacht besteden aan de invoering van het toegangsbeleid en de stand van zaken van de uitvoering van dit beleid.

Een uitgebreide evaluatie doen we 12 maanden na invoering van het nieuwe beleid. En zullen we dan met uw raad delen,.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen “Schone” straten, lege schappen / biervaten?’

6 februari 2026

Donderdag 29 januari 2026 heeft de gemeenteraad besloten tot het weren van zwaar vrachtverkeer uit de Utrechtse binnenstad, met aanvang van het nieuwe toegangsbeleid per 1 mei 2026. Dit beleid voorziet in zwaardere beperkingen op gewicht, toegangstijden en voertuiglengte dan voorheen en moet de kwetsbare historische binnenstad beschermen, de leefbaarheid verbeteren en de transitie naar schonere logistiek versnellen.

Tevens geldt initieel een waarschuwingsperiode tot 1 augustus 2026, alvorens beboeting start. Tegelijkertijd signaleert de logistieke sector, waaronder belangrijke belangenorganisaties als Transport en Logistiek Nederland (TLN) en evofenedex, dat ondanks enkele verbeteringen ten opzichte van eerdere plannen er nog altijd aanzienlijke onduidelijkheden en praktische knelpunten bestaan, met name rond de beschikbaarheid van passende voertuigen, ontheffingscriteria en de mogelijkheid om tijdig logistieke aanpassingen te realiseren¹.

In het licht van deze zorgen, en rekening houdend met de noodzaak dat uitvoering werkbaar, proportioneel en economisch verantwoord is voor ondernemers in alle sectoren die afhankelijk zijn van bevoorrading, stelt UtrechtNu! de volgende vragen over de uitvoering en gevolgen van het genomen besluit:

Vragen

Omvang en impact

1. Hoeveel ondernemers in de binnenstad worden door dit besluit direct geraakt in hun dagelijkse bevoorrading, en kan het college dit uitsplitsen naar sector (bijvoorbeeld horeca, detailhandel, ambacht, zorg en cultuur)? Hierbij verzoeken wij het college ook aan te geven hoeveel vervoerders en logistieke dienstverleners met voertuigen boven 3,5 ton of elektrische voertuigen tot 4.250 kg actief zijn in de binnenstad en wat de verwachte impact op hun werkzaamheden is.

Ontheffingen

2. Hoeveel aanvragen voor ontheffing verwacht het college in de eerste zes maanden na invoering?
3. Welke specifieke criteria worden gehanteerd bij de beoordeling van ontheffingsaanvragen (bijvoorbeeld voor vrachtroutes of elektrische bestelauto's), en hoe worden deze beoordeeld op transparantie en voorspelbaarheid voor ondernemers?
4. In hoeveel gevallen verwacht het college dat geen reëel alternatief voor vrachtvervoer beschikbaar is, bijvoorbeeld omdat geschikte voertuigen nog niet op de markt zijn?
5. Hoe wordt gewaarborgd dat deze ondernemers – die overtuigd hebben aangetoond dat ze geen alternatief hebben – niet onbedoeld worden uitgesloten van bevoorrading?

¹ <https://www.tln.nl/actueel/aangepast-toegangsbeleid-utrecht-verbeteringen-voor-logistiek-maar-zorgen-blijven>

Uit die berichtgeving van BNR valt te lezen dat ook signalen uit andere grote stedelijke centra, zoals Amsterdam, wijzen op een bredere praktische uitdaging: vaklieden, monteurs en andere dienstverleners laten steeds vaker opdrachten in binnensteden liggen, omdat zij met hun voertuigen niet voldoen aan de strengere emissie- en toegangscriteria; dit kan leiden tot tekorten in service- en onderhoudswerkzaamheden en tot een verslechtering van de bereikbaarheid van ondernemers voor noodzakelijke diensten.² Daarover de volgende vragen:

Arbeidsmarkt en bereikbaarheid van vaklieden

18. Is het college zich bewust van signalen uit andere steden (zoals Amsterdam) dat ambachtslieden, monteurs en andere vaklieden opdrachten in stadscentra laten liggen vanwege de beperkingen van zero-emissiezones en de onmogelijkheid om met geschikte voertuigen te komen?
19. Heeft het college een inschatting gemaakt hoeveel vaklieden en zzp'ers, bijvoorbeeld loodgieters, elektriciens, timmerlieden en onderhoudsbedrijven, de toegang tot de binnenstad zullen vermijden als gevolg van het Utrechtse vrachtwagenverbod en het zero-emissiebeleid?
20. Wat doet het college om te voorkomen dat ondernemers en inwoners in de binnenstad moeite krijgen met het inhuren van vaklieden voor reguliere onderhouds- en installatiewerkzaamheden, zoals reparaties, renovaties en service, als gevolg van de logistieke beperkingen?

Werkbaarheid voor dienstverlenende sectoren

21. In hoeverre heeft het college rekening gehouden met de specifieke logistieke behoeften van dienstverlenende sectoren (zoals installatie-, onderhouds- en reparatiebedrijven) die vaak met zware en gespecialiseerde materieelwagens werken?
22. Welke alternatieven biedt het college deze sectoren als elektrische voertuigen nog niet voldoende beschikbaar of betaalbaar zijn, zodat hun werkzaamheden in de binnenstad niet in het gedrang komen?

Arbeidskosten en concurrentiepositie

23. Kan het college ingaan op de mogelijke kostenverhogende effecten van de verplichting tot emissieloos vervoer (zoals duurdere elektrische werkbusjes of extra ritten) op de tarieven van vaklieden en dienstverleners?
24. Kan het college aangeven of dit negatief kan doorwerken op de concurrentiepositie van binnenstedelijke ondernemers, bijvoorbeeld doordat klanten hogere rekeningen krijgen of werkzaamheden worden uitgesteld?

Samenwerking met beroepsgroepen

25. Hoe betreft het college beroepsorganisaties van vaklieden, zzp'ers en kleine dienstverleners bij de verdere uitwerking van de uitvoeringsregels?
 - b. Is er een structurele overlegvorm gepland met deze groepen om knelpunten vroegtijdig te signaleren en waar nodig bij te sturen?

² [Zero-emissiezone leidt tot wegblijven werklied: 'Niemand wil nog werken in Amsterdam' | BNR Nieuwsradio](#)



Evaluatie en bijstelling

26. Is het college bereid binnen 6 tot 12 maanden na invoering een evaluatie uit te voeren waarin uitvoerbaarheid, economische impact, ontheffingen en het gebruik van aangeboden alternatieven expliciet worden meegenomen, en op basis daarvan de uitvoering zo nodig bij te stellen? Zo ja, met welke meetpunten en criteria? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- David Bosch, UtrechtNu!

Commissie Leefomgeving

Dossiernummer 5165
Vergaderdatum 28 mei 2026
Agendapunt 10
Titel Grote Problemen bij U-OV na Concessiewisseling

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Leefomgeving	16 april 2026
Commissie Leefomgeving	28 mei 2026

MEMO

Datum	12 december 2025
Behandeld door	Daniel Reuling
E-mailadres	d.reuling@utrecht.nl
Kenmerk	34025784
Onderwerp	Start nieuwe dienstregeling U-OV
Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Op 14 december start de nieuwe de nieuwe dienstregeling van U-OV voor bus en tram. Tevens gaan de nieuwe ov-concessies Utrecht Binnen en Utrecht Buiten van start, met Transdev en Keolis als concessiehouders. In de [Statenbrief update start nieuwe ov concessies](#) hierover meer informatie.

Met vriendelijke groet,
Senna Maatoug

MEMO

Datum	9 januari 2025
Behandeld door	Daniel Reuling
E-mailadres	d.reuling@utrecht.nl
Kenmerk	34048375
Onderwerp	Vervolg update start nieuwe OV-concessies + winterse omstandigheden
Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Op 14 december j.l. is de nieuwe dienstregeling van U-OV ingegaan en zijn de nieuwe ov-concessies Utrecht Binnen en Utrecht Buiten gestart, met Transdev en Keolis als concessiehouders.

In het [Statenmemo Vervolg update start nieuwe OV-concessies + winterse omstandigheden](#) een update over de uitvoering van de concessies tot en met medio deze week, de impact van winterse omstandigheden en nadere cijfers betreffende rituitval over de opstartperiode.

Daarnaast heeft U-OV bericht geplaatst op de website waarin meer duidelijkheid wordt gegeven over de moeizame start van het openbaar vervoer sinds de wisseling: [Nieuwsbericht-U-OV-Terugblik-en-vooruitkijk—8-januari-2026](#)

Met vriendelijke groet,
Senna Maatoug

Commissie Leefomgeving

Dossiernummer 5336
Vergaderdatum 28 mei 2026
Agendapunt 11
Titel Parkeren in garages en P+R-beleid

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Leefomgeving	28 mei 2026

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Jacqueline Pieters	Datum	14 april 2026
E-mail	jacqueline.pieters@utrecht.nl	Kenmerk	34119265
Type brief	Reactiebrief	Onderwerp	Parkeren in garages
Bijlage(n)	-	Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Bij de behandeling van de wijziging van de Verordening Parkeerbelastingen in de commissie Mobiliteit, Groen, Openbare Ruimte van 6 november 2025, de raad van 20 november 2025 en de bespreking van het Masterplan Overvecht Centrum in de commissie Ruimtelijke ordening en grondzaken van 27 november 2025, hebben wij toegezegd u met een brief te informeren over hoe we garagebeleid uitvoeren en over de tarifiering van parkeren in garages.

Zoals uw raad ook heeft geconstateerd, wordt parkeren in garages steeds belangrijker in onze groeiende stad waarin de druk op de openbare ruimte toeneemt. De verdere groei van de stad kunnen we niet faciliteren zonder beperkingen te stellen aan het ruimtebeslag dat automobilititeit met zich meebrengt. Om de stad bereikbaar en leefbaar te houden is ons [mobiliteitsbeleid](#) gericht op een omschakeling naar meer duurzame en ruimte efficiënte vervoerswijzen, zoals lopen, fietsen, openbaar vervoer en deelmobiliteit. Met ons [parkeerbeleid](#) willen we het ruimtebeslag van geparkeerde auto's in de openbare ruimte verminderen door het parkeren zoveel mogelijk van straat naar garages te verplaatsen en het parkeren te beprijsen.

Bij nieuwe woningen is ons beleid dat de parkeerbehoefte op eigen terrein en zoveel mogelijk in parkeergarages moet worden opgelost. In de afgelopen jaren zien we, ook in uw raad, dat garageparkeren steeds belangrijker wordt om nieuwe gebiedsontwikkeling mogelijk te maken. Wij communiceren hierover per project, zoals bij het Masterplan Overvecht Centrum en Hub XL Papendorp maar we vinden het belangrijk om in deze brief de ontwikkelingen in het garagebeleid samen te brengen. Zoals bij veel stedelijke opgaven vraagt de aankomende periode keuzes rond budget en ruimte, en dat geldt nadrukkelijk ook voor garageparkeren.

Samenvatting

In deze brief gaan we in op welke manier we het garagebeleid uitvoeren, welke effecten dat heeft en waar we tegenaanlopen. We beschrijven daarbij de volgende onderwerpen:

- Het [stimuleren van het parkeren in garages](#) voor bewoners en bezoekers van het centrum;
- Parkeergarages bij [gebiedsontwikkelingen](#) en nieuwbouw en de parkeerkosten voor bewoners.

Effecten van het beleid

Bezoekers kunnen in een P+R voordelig parkeren en doorreizen met het OV. In het centrum verleiden we bezoekers om in een garage te parkeren door in de gemeentelijke openbare garages lagere parkeertarieven te hanteren dan op straat. Bewoners en bedrijven bieden we de mogelijkheid om de parkeervergunning in te ruilen voor een garageabonnement tegen een voordelig tarief. Het parkeren in een garage met een abonnement is wel duurder dan op straat met een vergunning.

Voor nieuwbouwwontwikkelingen is het beleid dat parkeren (in pandig) op eigen terrein moet worden gerealiseerd en de toekomstige gebruikers geen parkeervergunning voor op straat krijgen. Dit beleid is effectief voor het verplaatsen van autoparkeren van straat naar garages. Door de hoge investerings- en exploitatiekosten van parkeergarages betalen toekomstige bewoners soms fors voor hun parkeervoorziening. Hierdoor ontstaat een groot prijsverschil met bewoners in bestaande wijken met een parkeervergunning voor op straat. Dat prijsverschil zien we overigens ook in bestaande wijken bij woongebouwen met een gezamenlijk gebouwde parkeervoorziening.

In ons huidige beleid nemen we als gemeente bij gebiedsontwikkelingen meestal geen rol in eigendom en exploitatie van parkeergarages, vanwege de investeringen en financiële risico's. Daarmee hebben we beperkt invloed op de parkeertarieven voor bewoners. Ook in bestaande wijken zijn er particuliere bewonersgarages, waar we geen invloed hebben op tarieven.

Voor bewoners die niet over een parkeerplaats beschikken en voor bewoners van nieuwe autoluwe wijken die op afstand parkeren, is het van belang dat zij goede verbindingen hebben met openbaar vervoer, fiets en deelfervoer. Ons parkeerbeleid voorziet in een verplichting aan ontwikkelaars om een deel van de parkeerbehoefte als alternatieve vormen van mobiliteit zoals deelfervoer en/of extra fietsparkeervoorzieningen aan te bieden. Het intensiveren van het aanbod vraagt om gemeentelijke investeringen en samenwerking met andere partijen.

In de onderstaande paragrafen gaan we dieper in op de uitvoering van het garagebeleid en de effecten daarvan.

1. Het stimuleren van het parkeren in garages voor bewoners en bezoekers van het centrum

De gemeente beheert zeven openbare parkeergarages en acht niet-openbare garages voor belanghebbenden (bewoners en bedrijven) in en om de binnenstad. Daarnaast heeft de gemeente vier P+R's (Westraven, Papendorp, Berlijnplein en Utrecht Science Park). De garage Berlijnplein is behalve P+R ook een openbare garage voor bezoekers van de voorzieningen van Leidsche Rijn Centrum (zoals Pathé, Academie 10 en Cultuurcluster).

We stimuleren het gebruik van parkeergarages voor bezoekers door voor garages lagere tarieven te hanteren dan voor straatparkeren. Bezoekers van buiten Utrecht kunnen het goedkoopst parkeren in een P+R en verder reizen met het OV naar de binnenstad.

De garages in het centrum worden goed gebruikt met name in de weekenden door bezoekers. We willen het autoverkeer naar het centrum beperken en stimuleren dat bezoekers vooral parkeren in een P+R aan de rand van stad of daarbuiten. Onze P+R garages worden nog niet volledig benut. Uit onderzoek weten we dat het huidige P+R product niet gebruiksvriendelijk is en een belemmering kan zijn voor het gebruik van een P+R. We werken samen met provincie aan verbetering van het gebruiksgemak van het P+R product. Voor de aankomende jaren lijken de P+R garages voldoende capaciteit te hebben maar dit zal mede afhankelijk zijn van toekomstige ontwikkelingen in de stad.

Bewoners en bedrijven kunnen een belanghebbendenabonnement nemen in een gemeentelijke parkeergarage of P+R in plaats van een parkeervergunning om op straat te parkeren. De kosten van een belanghebbendenabonnement zijn hoger dan een straatvergunning maar lager dan een regulier garageabonnement. In tegenstelling tot een straatvergunning heb je met een garageabonnement een gegarandeerde plek en staat je auto veilig binnen. We zien dat mensen bereid zijn hun goedkopere straatvergunning in te ruilen voor een duurder garageabonnement in een belanghebbende garage die meestal in de buurt van de woningen liggen. Al onze acht belanghebbendegarages zitten dan ook vol (met voornamelijk bewoners) en er is een wachtlijst voor. Voor hetzelfde tarief als in een

Datum 14 april 2026
Ons kenmerk 34119265

belanghebbendegarage kunnen bewoners hun straatvergunning inruilen voor een abonnement in een openbare parkeergarage. Het is ook mogelijk om de vergunning in te ruilen voor een abonnement in een P+R dat goedkoper is dan een straatvergunning. Bewoners maken tot nu toe weinig gebruik van de mogelijkheid om een abonnement te nemen in openbare garage of P+R.

Bewoners stappen vooral over naar een belanghebbendegarage en niet naar een openbare garage of P+R. Mogelijk speelt afstand of onbekendheid een rol. In ons parkeerbeleid staat dat we het garageparkeren voor bewoners aantrekkelijker willen maken door in te zetten op flexibiliteit en gebruiksgemak, bijvoorbeeld door abonnementhouders de mogelijkheid te geven ook beperkt op straat bij woning of bedrijfspand kunnen parkeren. Hier hebben we tot nu nog geen uitvoering aan gegeven omdat de prioriteit ligt bij het op orde brengen van de basis van het vergunningensysteem. Mogelijk dat flexibiliteit en gebruiksgemak de drempel om over te stappen naar een openbare garage kan verlagen. Ook zullen we meer bekendheid geven aan bewoners over de mogelijkheid om de straatvergunning in te ruilen voor een abonnement in een openbare garage of P+R.

2. Parkeergarages bij gebiedsontwikkelingen en nieuwbouw en de parkeerkosten voor bewoners

Het beleid bij nieuwbouw en gebiedsontwikkelingen is inpandig parkeren op eigen terrein volgens de gemeentelijke [parkeernormen](#). We hanteren een lage parkeernorm, waarvan een deel kan worden vervangen door alternatieve vormen van mobiliteit (zoals deelvervoer en extra fietsparkeerplaatsen) of parkeren op afstand in een ringhub/P+R. Niet alle toekomstige gebruikers kunnen beschikken over een eigen parkeerplaats maar wel over de mobiliteitsalternatieven. Alle toekomstige bewoners/gebruikers zijn uitgesloten van parkeren op straat (krijgen geen parkeervergunning). Het realiseren van inpandige parkeervoorzieningen brengt hoge investeringen en exploitatiekosten met zich mee. Bij de meeste gebiedsontwikkelingen nemen we als gemeente geen rol in eigendom en exploitatie van de parkeervoorzieningen. De parkeertarieven voor de toekomstige gebruikers laten we aan de markt over. Dat kunnen tarieven zijn van honderd tot enkele honderden euro's per maand om de gebiedsontwikkeling financieel haalbaar te maken. Er zijn enkele uitzonderingen bij grootschalige gebiedsontwikkelingen zoals Merwede, Beurskwartier en [Overvecht Centrum](#) waar de gemeente wel een rol op zich neemt in het eigendom en exploitatie van het parkeervastgoed. Voor het masterplan Overvecht Centrum werken we aan de [onderzoeksopdracht](#), waar onder andere gekeken wordt naar optimalisatie van de tarieven voor bewoners.

Het beleid van parkeren bij gebiedsontwikkelingen is effectief in het verplaatsen van autoparkeren naar de garages en in het stimuleren van alternatieve vervoersmiddelen. Tegelijkertijd ontstaan grote verschillen in parkeerkosten tussen bewoners van nieuwbouwontwikkelingen, bewoners uit de bestaande wijken met een parkeerplaats in een particuliere garage en bewoners met een parkeervergunning op straat. Deze differentiatie van tarieven komt door de kosten die gemoeid zijn met het bouwen en exploiteren van inpandig parkeren. Die kosten zijn voor iedere bouwontwikkeling verschillend. Natuurlijk zijn er ook andere keuzes te maken. In navolging van de onderzoeksopdracht voor Overvecht Centrum is het een overweging om voor nieuwe ontwikkelingen een verkenning uit te voeren naar het optimaliseren van de tarieven.

Voor autoluwe wijken zoals Merwede, Beurskwartier en Papendorp introduceren we Parkeren op Afstand. Bewoners kunnen tegen een tarief van € 61,38 per maand (prijspeil 2026) een ringhubabonnement nemen in P+R Westraven of de nieuw te bouwen HubXL Papendorp.

Met parkeren op afstand zorgen we ervoor dat een wijk autoluw wordt, waardoor er meer ruimte is voor groen, spelen en verblijven. Daarbij stimuleren we het gebruik van alternatieve vervoerswijzen, zoals lopen, fietsen en deelvervoer en ontmoedigen we niet-noodzakelijk autogebruik. Parkeren op afstand is een nieuw concept dat we voor het eerst gaan toepassen voor de bewoners van Merwede. We volgen dit nauwgezet en kijken daarbij naar het gebruik en de bereikbaarheid. Aandachtspunt is de bereikbaarheid 's nachts. Dit vraagt investeringen en samenwerking met andere partijen.

Burgemeester en wethouders

Datum 14 april 2026
Ons kenmerk 34119265

Tenslotte

We vertrouwen erop dat we u met deze brief inzicht hebben gegeven in het belang van garageparkeren en hoe we hiermee omgaan in ons beleid. Parkeergarages zijn essentieel om de druk van geparkeerde auto's op de openbare ruimte te beperken. Dat belang neemt toe naarmate de stad groeit en de druk op de openbare ruimte groter wordt. Tegelijkertijd brengen parkeergarages hoge investeringen en exploitatiekosten met zich mee, waarvoor we met ontwikkelende partijen passende oplossingen blijven zoeken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,