Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 31 oktober 2024

1.0 2e rapportage 2024, Programmabegroting 2025 en Belastingmaatregelen 2025

Tijdstip:	19.00-23.10 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	R.E.W. Breidenbach
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
GOB:	N.F.J. Wetzels en M.W.C. Claessens
CDA:	G.J.M.C. Essing-Demandt
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe en A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben en M.J.M. De Loo
D66:	B. Bonten en P.R. Pi Van de Venne
VVD:	H. Harzi en L. Hoogenberg
PVV:	-
SPA:	P.L.M. Heijlands en J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	-
PIT:	E.V.P. Talpe en M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college:	Burgemeester J.Th.C.M. Verheijen, wethouder J.G.M.L. Bühler, wethouder A.L.W.G. Houtakkers, wethouder L.G.A.J. Geilen, wethouder Y.G. Salvino-Meijer en wethouder I.A.M.H. Tillie
ambtenaar:	de heer De Bruijn en de heer Kerkhof
notulen:	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Er zullen drie agendapunten in samenhang met elkaar besproken worden. Het betreft de 2e programmarapportage 2024, de programmabegroting 2025 en de belastingmaatregelen 2025. De PVV heeft zich afgemeld. In deze rondevergadering worden de raadsvoorstellen opiniërend behandeld. Alle portefeuillehouders zijn aanwezig, evenals de heer De Bruijn en de heer Kerkhof. De voorzitter heet hen allen hartelijk welkom.

Eerste termijn

De heer Wetzels (GOB) wijst erop dat Sittard-Geleen onlangs finalist was voor de meest toegankelijke gemeente van Nederland. Hij complimenteert ieder die zich hier op enigerlei wijze mee bezig heeft gehouden.

- Op vraag 23, over de telefonische bereikbaarheid van de gemeente, werd als antwoord een aantal cijfers gegeven. GOB ziet op basis daarvan nog ruimte voor verbetering. Aangegeven werd dat er op dit moment geen gefundeerde uitspraken gedaan kunnen worden over de gevraagde ontwikkelingen. GOB zal hier volgend jaar dan ook op terugkomen. GOB las dat een externe partij onderzoek doet

naar de telefonische dienstverlening. Wanneer zijn de resultaten daarvan beschikbaar? En hoe wordt de raad hierin meegenomen?

- In de raadsinformatiebrief van 17 oktober wordt aangegeven dat een projectteam wordt ingezet binnen alle ontwikkelpaden aangaande de veiligheid. Kan dit verbreed worden naar de hele gemeente, naar alle wijken en dorpen? Kan onderzocht worden welke effecten dat zou hebben voor de begroting?
- De GOB-fractie is, in reactie op het antwoord op vraag 30, verbaasd dat er pas nu een onderzoek loopt naar welke voertuigen er geparkeerd staan aan de Kampstraat. Waarom loopt dit onderzoek nu pas? Had dat niet allang afgerond moeten zijn?
- In reactie op het antwoord op vraag 32 geeft de heer Wetzels aan dat de raad achteraf informeren iets anders is dan de raad meenemen. De GOB-fractie pleit voor een grotere en actievere rol bij de totstandkoming van de nieuwe regeling. Is de wethouder daartoe bereid? Zo ja, op welke wijze wordt de raad dan in positie gebracht om te kunnen sturen?
- GOB heeft eerder vragen gesteld, en een motie ingediend over de verduurzaming van de accommodaties. Kan een tijdpad worden gegeven waarop er resultaten verwacht mogen worden, specifiek voor de accommodaties die niet in eigendom van de gemeente zijn? Is de wethouder bereid om, vooruitlopend op dit gevraagde tijdpad, alvast een eerste tranche van accommodaties vast te stellen om te starten met het verduurzamen via middelen die daarvoor reeds beschikbaar zijn?
- In reactie op het antwoord op vraag 43 geeft de heer Wetzels aan dat de GOB-fractie van inwoners opmerkingen had ontvangen over de aanvraag van de regeling afkoppeling regenwaterafvoer op de riolering. GOB had de vraag van de betreffende inwoners niet helemaal goed geïnterpreteerd. De vraag die de GOB-fractie had moeten stellen was of de aanvraag eenvoudiger kan worden gemaakt. Hij licht dit kort toe. Het doen van de aanvraag is voor inwoners nu een barrière, ook al zijn de voorwaarden eenvoudig omschreven. Is de wethouder het met de GOB-fractie eens dat de afkoppelcoach ook mensen zou kunnen begeleiden bij het invullen van de aanvraag?
- In het antwoord op vraag 47 wordt een koppeling gelegd tussen de invulling van de ESCS-locatie en de Schwienswei. Klopt het dat zodra de raad eind dit jaar een keuze heeft gemaakt voor de definitieve invulling van de ESCS-locatie er direct integraal gekeken wordt naar een upgrade van de Schwienswei?
- De heer Wetzels heeft tevens een vraag naar aanleiding van het antwoord op vraag 65, van het CDA, over de mentale gezondheid van hbo-studenten. Is het college bereid een handreiking te doen naar de beide hbo-opleidingen in de gemeente, door hierover met hen in gesprek te gaan?
- Ten slotte heeft de heer Wetzels een vraag naar aanleiding van de smart-verlichting van het fietspad Lindenheuvel-bedrijvenstad Fortuna op pagina 24 van de programmarapportage. Zijn de werkzaamheden intussen daadwerkelijk uitgevoerd? En kan onderzocht worden welke overige fiets- en/of zebrapaden in de gemeente eveneens uitgerust kunnen worden met een dergelijke smart-verlichting?

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) merkt op dat de beantwoording van de vele technische vragen veel verduidelijking heeft gebracht. Ze complimenteert het college en de ambtenaren voor al het gedane werk.

- De belastingmaatregelen betreffen voornamelijk indexeringen van de huidige tarieven. Het CDA is blij dat de verhoging van de OZB-tarieven niet wordt doorgezet. Ze merkt op dat de gemiddelde woonlasten voor een woningeigenaar in Sittard-Geleen hoger liggen dan het gemiddelde van de vier grootste Limburgse gemeenten. Het CDA gaat ervan uit dat dit thema constant de aandacht van het college zal blijven houden.
- Wijzigingen in de verordeningen die het ruimtelijk domein raken, hebben gevolgen voor de legesverordening en dus ook voor de legesopbrengsten. Het CDA vraagt de wethouder om, als er keuzes moeten worden gemaakt over de ruimtelijke omgeving in Sittard-Geleen, de impact van de legesopbrengsten in beeld te brengen.
- Mevrouw Essing-Demandt benoemt een aantal belangrijke zorgen ten aanzien van de begroting.
- Het CDA roept het college op, als het gaat om veiligheid, om ook aandacht te hebben voor de ondermijning van de rechtsstaat en onze democratie.
- Op verschillende plekken staat het risico van netcongestie vermeld. Aangegeven wordt dat meegeholpen wordt met het oplossen van de netcongestieproblematiek. Kan de wethouder dit toelichten?

- Het CDA is bezorgd over de toenemende kosten voor de Wmo en de jeugdzorg. Heeft het college een beeld van hoe deze zorgelijke tendens kan worden tegengegaan?
- VNG biedt de tool dashboard Wmo en Jeugdwet aan. Ze licht dit kort toe. Kan de wethouder aangeven of hiervan gebruik wordt gemaakt?
- VNG heeft onderzoek gedaan naar uitkeringen in zeventig gemeenten. In sommige gemeenten krijgen mensen 800 tot 900 euro minder per jaar dan mensen die elders wonen, terwijl ze in een soortgelijke situatie zitten. Hoe is de situatie in Sittard-Geleen?
- Het CDA vindt het belangrijk dat de subsidie aan het CultuurPerron blijft bestaan en geïndexeerd wordt. Ze beschrijft een aantal signalen dat de fractie heeft bereikt. Ze verneemt hier graag een toelichting op van de wethouder.
- Het CDA vraagt al acht jaar aandacht voor de problematiek rond het vrachtwagenparkeren, met name in Geleen. Het CDA verneemt graag een einddatum van het college waarop dit probleem is opgelost.
- Mevrouw Essing-Demandt kondigt alvast een CDA-motie aan over het Leefbaarheidsfonds van de Provincie. Daarnaast zal samen met D66 een motie worden ingediend over Fort Sanderbout.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) sluit zich aan bij de complimenten van het CDA aan het college en de ambtelijke ondersteuning. Ook de begrotingsmarkt was een groot succes. Het onderdeel monitoring in de digitale versie van de begroting is nog wel een aandachtspunt. Hij wil het college alvast meegeven dat niet alles wat van waarde is kwantitatief meetbaar is.

- De heer Kubben schetst de financiële situatie van de gemeente en benoemt dat in drie jaar tijd de omvang van de begroting fors is gegroeid. Hij licht toe wat daarvan, volgens het college, de voornaamste oorzaken zijn. De heer Kubben wijst erop dat daaraan toegevoegd zou moeten worden: het verzilveren van een aantal wensen van de coalitie. Hij wijst ook op de verwerking van de gestegen energiekosten op verschillende posten. GroenLinks/PvdA vond het kunstmatig laaghouden op peiljaar 2021 en vervolgens bijplussen in allerlei rapportages geen goede route.
- Sinds vorig jaar is er een structurele post van 2 miljoen opgenomen in de begroting om de flexibiliteit te vergroten, gericht op de weerbaarheid en de wendbaarheid. Daarbij is er sprake van een vaag woordenspel. Het is niet duidelijk wat je wel en niet kunt financieren vanuit die pot. Het is nu een soort snoeppotje geworden van het college. GroenLinks/PvdA vindt dat daarmee een verkeerd signaal wordt afgegeven. Hij licht toe waarom dit zeer onwenselijk is. Naar aanleiding hiervan kondigt de heer Kubben aan een amendement in te dienen.
- Op pagina 69 staat, bij het parkeerbeleid, niet vermeld dat de raad op 18 april 2024 een motie heeft aangenomen dat het niet alleen om het autoparkeren moet gaan, maar ook om het fietsparkeren. Hij verneemt graag van het college de bevestiging dat dat wel echt wordt meegenomen bij de ontwikkeling van het parkeerbeleid in 2025. Is de motie niet vergeten?
- GroenLinks/PvdA zal bij de raadsbehandeling vooral focussen op de sociale en ecologische veerkracht. De heer Kubben licht toe waar GroenLinks/PvdA, als het gaat om groen, ecologie en natuur zich het komend halfjaar in het bijzonder op zal richten.
- GroenLinks/PvdA vindt dat het college akelig stil is over het ESCS-terrein en de Schwienswei. Waarom komt er niks? Worden de bewoners van Broeksittard, De Baandert en Overhoven straks op een ochtend geconfronteerd met een bord met de tekst ‘Hier wordt gewerkt aan een grootschalig vakantiepark’? Of ‘Hier wordt gewerkt aan de sloop van zwembad De Hateboer’?
- Op pagina 75 van de begroting staat: “Dit is van belang, omdat we naar de locatie Lexhy kijken als locatie waar de campus zich verder kan ontwikkelen.” Wie wordt bedoeld met ‘we’?
- De kans is levensgroot dat er in de gemeente meer groen verdwijnt dan dat er bijkomt, terwijl op pagina 82 juist wordt aangegeven dat het tegenovergestelde het geval zal zijn.
- De heer Kubben kondigt aan, samen met de GOB-fractie en hopelijk anderen, een amendement in te zullen dienen om een extra steentje bij te dragen aan groeneducatie.
- GroenLinks/PvdA roept het college op om meer ruimte te bieden voor flexwoningen. De heer Kubben benoemt een aantal groepen waar dit een uitkomst voor kan zijn. GroenLinks/PvdA zal hier een motie voor rondsturen.
- De heer Kubben wijst op een initiatief dat zich richt op het motiveren van jongeren die ver van de arbeidsmarkt afstaan: Stichting Out of the Box TV. Het concept heeft zich in Sittard-Geleen echt

bewezen. Dat betekent dat de gemeente ook echt zijn aandeel moet nemen in de financiering. Daartoe zal een amendement worden ingediend.
- De beantwoording van vragen van GroenLinks/PvdA over het bieden van een plek aan vluchtelingen in Sittard-Geleen is verdaagd naar 8 november. Kan niettemin alvast aangegeven worden wat er nu op de Limburgse tafel is gelegd over de bijdrage van Sittard-Geleen aangaande de Spreidingswet?
- Ten aanzien van het kwijtscheldings- en incontinentiebeleid op pagina 135 merkt de heer Kubben op dat zijn fractie dit het liefst naar 110 of 120 procent van het bijstandsniveau zou willen brengen. Hij zou graag gebruikmaken van enige ambtelijke ondersteuning om te kunnen nagaan wat daarvan de kosten zouden zijn.

De heer Paauwe (Stadspartij) spreekt eveneens zijn dank uit voor de aangeleverde stukken.
- De Stadspartij roept het college op om de gemeente vanaf 2025 op de kaart te gaan zetten. De Stadspartij hoopt dat het aantal inwoners zal toenemen. Daarvoor zijn op de eerste plaats meer betaalbare woningen nodig voor de jeugd, met vooral ook interessante centrumfaciliteiten. Wat is nu echt de bedoeling van het college met het centrum van Geleen?
- In de meeste gemeenten groeit het aantal inwoners. Hoe zit dit in Sittard-Geleen?
- De Stadspartij roept het college wederom op om de Leegstandswet nog eens kritisch door te nemen. Leegstand en verpaupering trekken namelijk geen nieuwe inwoners aan.
- De Stadspartij ontvangt signalen dat de mooie huisjes op de voormalige ziekenhuislocatie Sittard en het voormalige gemeentelijke pand wel ter beschikking kunnen worden gesteld aan Oekraïense vluchtelingen, maar niet aan eigen inwoners. Ook het voorrang verlenen van woningen aan statushouders is een oorzaak van de grote woningnood. De Stadspartij hoopt dat het college ervoor zorgt dat er een ‘rem’ in Sittard-Geleen gaat plaatsvinden.
- De Stadspartij roept het college op om geen actief beleid meer te voeren om een AZC binnen te halen in Sittard-Geleen.
- Het zou goed zijn als richting ‘Den Haag’ geprobeerd wordt meer gelden binnen te halen om de criminaliteit aan te pakken.
- Hoe wil het college haar inwoners behouden, nieuwe inwoners binnenhalen en een verdere afschaling tegengaan? Welke grote bedrijven worden er binnengehaald?
- De Stadspartij blijft pleiten voor een actieve inzet en controle op het Zuyderlanddossier. Komen er straks nieuwe woningen voor studenten in de zorg? En wat is de status van het onderwijs op hbo-niveau? Hoeveel opleidingen op hbo-niveau haalt Sittard-Geleen met de onderwijspartners nog binnen? En welke inzet wordt er gepleegd om de studenten te behouden? Zijn er ontwikkelingen binnen het hoger onderwijs die ons zorgen moeten baren?
- Het college creëert verdeeldheid in de stad als het gaat om parkeertarieven. De Stadspartij roept het college op om te kiezen voor één betaalbaar tarief en te gaan voor omzetsnelheid tegen lagere tarieven, waardoor de ondernemers in de binnensteden daar de revenuen van zullen ervaren.
- Het zwerfafval rondom containers, de met afval besmeurde randwegen en de slechte verlichting van Bedrijvenstad Fortuna blijven de fractie van de Stadspartij een doorn in het oog.
- De Stadspartij roept het college op door te pakken op de Schwienswei. De heer Paauwe vindt het goed dat het Anker nu gekocht is door de gemeente, maar voor de Stadspartij is het niet duidelijk tegen welke investeringen dat is gedaan. Kan het college hier al kort iets over vermelden?
- De heer Paauwe kondigt alvast aan dat de Stadspartij een aantal moties zal indienen.

De heer Pi Van de Venne (D66) wil graag een aantal toelichtingen en verduidelijkingen geven. D66 is ook dit jaar positief gestemd over de grote lijnen van de begroting. D66 is er erg tevreden over dat er veel aandacht is voor Europa en de Euregio, een belangrijk aandachtspunt in de bijdrage van D66 vorig jaar.
- De lobby richting Brussel mag wat D66 betreft nog wel wat breder dan enkel aangaande de arbeidsmarkt. Ook op het gebied van klimaat en mobiliteit valt er namelijk veel te halen in Brussel.
- Voor D66 is van groot belang of EU in het woord EU-regionale ook opgevat kan worden als ‘Europese Unie’ of enkel ‘Euregio’? Dit in het kader van het D66-amendement van vorig jaar.
- D66 is ook blij met het aanhalen van Vlaamse omscholingsmogelijkheden in de meerjarenbegroting.
- Op pagina 83 staat dat Sittard-Geleen inzake Glanerbrook lobbyt voor een provinciale, rijks- en/of EU-subsidie en cofinancieringsmogelijkheden. Vanuit de EU wordt toch al een subsidie ontvangen van 2,5 miljoen via het Next Generation EU-programma? Waarom is dat nog niet aangegeven?

- Sittard-Geleen loopt achter in haar klimaatdoelstellingen en de energietransitie. D66 kijkt uit naar de routekaart met een uitvoeringsprogramma na een positief-constructief gesprek met wethouder Tillie. Wel blijft D66 van mening dat er nog aanvullende middelen nodig zijn. D66 zal daartoe, samen met GroenLinks/PvdA een motie indienen.
- Daarnaast zal D66, aangaande het klimaat, een amendement indienen met betrekking tot 'Trias Energetica'.
- In de begroting staat dat er een evaluatie komt van de samenwerking tussen het Parkstad Theater en het Toon Hermanstheater. Wanneer kan de raad die tegemoetzien?
- D66 vindt de ingeslagen weg voor het versterken van erfgoed erg goed en kondigt aan, samen met het CDA, een motie in te zullen dienen, specifiek gericht op Fort Sanderbout.
- D66 maakt zich ernstige zorgen over de koers vanuit de rijksoverheid. Die heeft gigantische gevolgen voor de internationale regio van Sittard-Geleen en Limburg.

De heer Bonten (D66) heeft eveneens een tweetal vragen:
- Hij wijst erop dat je je kunt afvragen of de rioolheffing 'per aansluiting' eerlijk is in het kader van 'de vervuiler betaalt'. Kan hier niet beter worden gedifferentieerd?
- Bij de afvalstoffenheffing en de rioolheffing worden de toegenomen kosten doorberekend. De klap wordt dit jaar enigszins verzacht door de inzet van de afvalreserves. Wat D66 betreft zou de stijging van de afvalstoffenheffing ook nul kunnen zijn. Hij treedt hierover graag in overleg met de portefeuillehouder.

De heer Heijlands (SPA) merkt op dat hij de tekst en uitleg helder vond. Omdat hij nog niet zo veel ervaring heeft met het doorpluizen van dit soort stukken, bekijkt hij deze stukken vooralsnog met de ogen van een leek. Als een soort huishoudboekje voor het onderhoud van huis en haard duidt hij het metaforisch.

De heer Renet (SPA) spreekt zijn steun uit aan de Stadspartij voor de inbreng over de woningproblematiek in relatie tot het regeringsbeleid en de externe instroom.
- De heer Renet verwijst naar de programmarapportage, naar een passage over de meicirculaire. Aangegeven is dat het resultaat een overschot van 1,4 miljoen was. Wanneer zag het college dat aankomen? En is dit eerder al aan de raad gemeld? Hoe kan het dat over het hoofd is gezien dat er asbest moet worden gesaneerd? Heeft de verkoper vooraf gemeld dat er asbest is? Als dat niet is gebeurd, dan is dat een ernstig niet vermeld gebrek. Hoe wordt dit geld teruggehaald?
- SPA las dat de vergrijzing de hoofdoorzaak is van het tekort van 1,75 miljoen op de Wmo. Kan het college aangeven hoe het komt dat de vergrijzing vorig jaar zoveel groter was dan bij het opstellen van de begroting verwacht werd?
- In reactie op het antwoord van vraag 31 geeft de heer Renet aan dat het hem opviel dat er geen specifieke acties zijn opgestart in Geleen, terwijl er juist daar een transformatie moet plaatsvinden. Hoe komt dat?
- Een groot aantal ondernemers uit Rijksweg Noord is nog steeds 'pissig' dat ze er bekaaid van afkomen als er bijvoorbeeld sfeerattributen worden geplaatst, maar wel veel belasting moeten betalen. Wat heeft het college ondernomen om met deze mensen op een lijn te komen?
- De wethouder gaf aan eind november met de bewoners van De Baandert te gaan praten over de opzet van het onderzoek naar de wateroverlast. Kan aangegeven worden op welke datum dat zal gaan gebeuren? Stel dat de gemeente, op basis van de uitkomsten van het onderzoek, aan de slag moet, is er dan voldoende ruimte op de begroting om dat komend jaar te doen?
- SPA merkt op dat er in de begroting meer aandacht is voor jongeren dan voor ouderen en senioren. SPA mist een adviesorgaan voor ouderen, dat politiek onafhankelijk kijkt wat er nodig is en wat er gedaan wordt. SPA zal hiertoe een motie indienen, een adviesorgaan met dezelfde status en middelen als de adviesraad voor jongeren.
- SPA is van mening dat er genoeg banen zijn in de gemeente. De focus moet liggen op de leefbaarheid en op de voorzieningen voor de huidige inwoners.
- SPA vindt dat het in de begroting behoort te gaan over zaken waar de gemeente financieel en bestuurlijk en qua uitvoering echt over gaat. Die verhouding is nu totaal zoek. Hij noemt als voorbeeld dat er 38 keer over Chemelot wordt geschreven en slechts enkele malen over ouderen.

- SPA doet een dringend beroep op alle partijen en het college om geld ter beschikking te stellen om het college op cursus te sturen naar Venlo. In 2020 betaalden de inwoners van beide gemeenten namelijk nog vrijwel hetzelfde aan woonlasten. Sindsdien zijn de inwoners van Sittard-Geleen veel meer gaan betalen. De lijn loopt verder omhoog. Dit moet stoppen. SPA zal een motie of amendement indien om de lijn om te buigen.
- De heer Renet merkt op dat de inkomsten uit de afvalstoffen- en rioolheffingen stijgen met 14 procent. Dit is voor SPA alleen bespreekbaar wanneer er gegarandeerd wordt dat er de komende jaren geen verhoging zal plaatsvinden, ook niet via de OZB.
- SPA moedigt het college aan om meer te gaan luisteren naar de kritische geluiden in de raad in plaats van uit te gaan van een op voorhand bestaande meerderheid.
- SPA is van mening dat de bijdrage die Sittard-Geleen moet leveren aan wind- en zonne-energie omlaag moet. De heer Renet legt uit waarom. Er is nu al te weinig groen en er zijn te veel bedrijventerreinen met een zware belasting op de omgeving. De inwoners van Sittard-Geleen zouden dan ook niet extra belast moeten worden.
- SPA strijdt al jaren voor het behoud van het Lexhy-bosgebied en pleit ervoor dat de Schwienswei uitgebreid wordt. De partij zal zich sterk maken om te voorkomen dat juist hier weer een bedrijventerrein komt. Energieopwekking is namelijk een bedrijfsmatige bezigheid.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil graag dat eerst de basis op orde is, voordat er aan overbodige luxe gedacht kan gaan worden. Hij kondigt aan een aantal moties te gaan indienen om te bewerkstelligen dat de basis op orde komt.

- In de dorpen zijn er te weinig geschikte woningen, waardoor de jeugd wegtrekt. Hij hoorde het CDA er zojuist voor pleiten dat er mogelijkheden moeten komen om aan de randen van de kleine kernen te kunnen bouwen. Dat hoort hij nu al jaren. De concrete plannen blijven steeds uit.
- De drugs- en drankoverlast en de overlast door verwarde personen vormt wat Lokaal SGB betreft een dermate groot probleem dat dat een keer apart op de agenda moet komen. Er zal extra geld naartoe moeten gaan. Lokaal SGB zal hier een motie over indienen.
- Je kunt twee kanten op als het gaat om mensen die overlast veroorzaken. Je kunt ze verwijderen uit de wijken, maar dat is onbegonnen werk. Lokaal SGB zal een motie indienen om de kwetsbare gezinnen, vaak alleenstaande moeders met kleine kinderen, die met huiselijk geweld, rechtszaken en gebiedsverboden van partners te maken hebben uit die woonomgeving te halen en daar een complex voor vrij te maken, zodat hen een geclusterd woongebied, een veilige woonomgeving, kan worden geboden.
- Waarom worden er nog steeds geen woningen gebouwd voor mensen met schaarse beroepen?
- De heer Klein vraagt, naar aanleiding van een eerdere discussie hierover, of Sittard-Geleen nu wel of niet verdient op het opnemen vluchtelingen. Alle opbrengsten zouden ingezet moeten worden voor woningen voor kwetsbare doelgroepen.
- Vorig jaar werd de motie ‘Kleine kampjes’ unaniem aangenomen, alleen lijkt daar geen opvolging aan te worden gegeven. De heer Klein hecht eraan de laatste bullet voor te lezen. Er is nog geen schep in de grond gezet en er is nog geen plaats bijgekomen. Hij vraagt het college goed te kijken naar zijn prioriteiten. Er wonen nu mensen zonder voorzieningen in tuinhuisjes. Breng dat eerst op orde, voordat bijvoorbeeld geld geïnvesteerd wordt om het Nederlands Elftal naar Sittard-Geleen te halen. Hij is overigens benieuwd hoe hoog die kosten zouden zijn.
- Lokaal SGB pleit er al jaren voor om uit de gemeenschappelijke regeling voor de jeugdzorg te stappen. Hij licht toe waarom en schetst hoe de huidige, onwenselijke situatie heeft kunnen ontstaan. Hij roept op te stoppen met dure gebouwen en wagenparken; help de jongeren gewoon.
- Lokaal SGB zal tevens een motie indienen om de leefbaarheid van de wijken te vergroten, de motie ‘Bloembakken’. Hij licht de strekking ervan kort toe.
- Lokaal SGB bepleit, via een motie, de herinvoering van de SRV-wagen, maar dan met de betekenis Sociaal Rijdende Voorziening. De heer Klein licht toe wat zijn fractie hiermee bedoelt. Beoogd is om op deze manier waardevolle verdwenen voorzieningen op bepaalde plekken terug te brengen. Hij roept hierbij op vooral te kijken naar wat er wel mogelijk is.
- Een belangrijk punt voor Lokaal SGB is de toegankelijkheid van gemeentelijke activiteiten en voorzieningen. Als gemeente zou je aan iedereen aan wie subsidies worden verstrekt hiertoe voorwaarden kunnen stellen. Lokaal SGB vindt het onder meer belangrijk dat mensen op

verschillende manieren moeten kunnen betalen. Dit kan echt verschil maken. Hij licht dit toe aan de hand van een voorbeeld. Ook bijvoorbeeld de entreekaarten voor het Oktoberfeest zouden voor iedereen toegankelijk moeten zijn.
- De heer Klein vindt het van groot belang dat zwembad De Hateboer opengehouden blijft, in combinatie met een grote speeltuin. Hij motiveert waarom hij dit vindt. Een kleiner buitenbad dat met warme dagen open is, kun je met vrijwilligers draaien. Op die manier zou deze voorziening veel makkelijker opengehouden kunnen blijven. Lokaal SGB zal hier een motie over indienen. De heer Klein zou hier graag over spreken met de andere partijen in de raad.
- Het verbaast de heer Klein dat het natuurbeleid zo veel geld moet kosten. Als je een gebied vijf jaar laat liggen en er niets mee doet, dan heb je natuur. Een park aanleggen is in de beleving van de heer Klein geen natuur.
- De heer Klein merkt op nog niet zoveel te hebben gemerkt van het ‘vriendelijker maaibeleid’. Hij roept op hierover tevens in gesprek te gaan met de waterschappen. Het zou goed zijn als ook zij vriendelijker gaan maaien. Stem het beter op elkaar af.

De heer Hoogenberg (VVD) spreekt zijn dank uit aan het college en de ambtenaren voor de stukken en de beantwoording van alle technische vragen.
- De heer Hoogenberg wijst erop dat de uitdagingen waar de gemeente voor staat groot zijn. Hij noemt hiervan een aantal voorbeelden.
- Kenmerkend voor de gemeente is het actieve verenigingsleven. Er wordt door het college gewerkt aan een nieuwe subsidieregeling. Hoe wordt gewaarborgd dat de verenigingen en organisaties actief worden meegenomen? De VVD maakt zich zorgen over de nieuwe locatieprofielen. Voorkomen moet worden dat activiteiten in kleine kernen worden ontmoedigd of zelfs onmogelijk worden gemaakt. Kan de wethouder iets meer informatie delen over de uitvoering van de locatieprofielen? Betekent het bijvoorbeeld dat toekomstige activiteiten in Born straks uitsluitend nog op de Markt kunnen plaatsvinden?
- Voor de VVD klinkt het antwoord op een door de VVD gestelde technische vraag om meer duidelijkheid te krijgen over de voorzieningen en de woningaanpassingen nog als toekomstmuziek. De VVD verneemt graag welke concrete stappen er nu al worden ondernomen.
- In Geleen blijven de parkeerinkomsten achter. Kan de wethouder concreet aangeven welke acties het college voornemens is te ondernemen?
- Diezelfde urgentie ziet de VVD graag terug bij de uitvoering van de Wmo. Wat doet het college extra om de bestaande knelpunten aan te pakken?
- Het lijkt de VVD niet verstandig om pas volgend jaar na te denken over mogelijke oplossingen voor problemen die gaan ontstaan bij het ‘ravijnjaar 2026’. Het college sprak over een doek dat gelegd was, maar wat als dat doek wegvalt? De VVD vraagt het college om verschillende scenario’s uit te werken en deze voor te leggen aan de raad.
- Daarnaast vraagt de VVD aandacht voor de budgetten die ‘stadsdeelwethouders’ toegewezen hebben gekregen. De VVD vond het antwoord op de gestelde technische vraag hierover nog een beetje vaag. Hoe worden deze middelen besteed? En hoe kan de raad hierover controle uitoefenen?
- De VVD ontving signalen van inwoners dat zij zich met name in de buurt van flats onveilig voelen, vanwege de hoge struiken en begroeiing. Is de wethouder bekend met deze signalen? En kan hij toelichten welke maatregelen worden overwogen om deze beplanting aan te pakken?
- De VVD wil graag opnieuw aandacht vragen voor de hondenbelasting. Wat wordt er nu precies gerealiseerd met deze middelen? Hoeveel speelveldjes en uitlaatplaatsen worden er nu daadwerkelijk jaarlijks aangelegd? En hoe ziet de verdeling eruit tussen de verschillende stadsdelen?

De heer Talpe (PIT) dankt het college voor de beantwoording van de technische vragen. PIT stelt voor ze de volgende keer per agendapunt te bundelen in plaats van per fractie, omwille van de leesbaarheid.
- PIT is van mening dat de gemeente grotendeels een speelbal blijft op de golven van de berichtgeving van het Rijk. Dat blijkt ook nu weer in de bijstellingen uit de 2e programmarapportage. Deze golfbewegingen heeft de gemeente de afgelopen jaren vaker moeten ondergaan.
- De heer Talpe wijst op de post robuuste begroting. Bij het invoeren hiervan bij de begroting 2024 werd een bedrag van 2 miljoen euro gereserveerd en zou eventuele inzet van deze middelen gedurende het jaar volgen. Bij de begroting 2025 en verder zien we dat er nu op voorhand al

voorstellen worden gedaan om deze middelen al deels in te zetten. Is dat wel de bedoeling? En zouden de betreffende middelen, zoals GroenLinks/PvdA ook al vroeg, niet gewoon uit de reguliere begroting gehaald kunnen worden?
- Betaalbare woningbouw is een belangrijke uitdaging voor de komende tijd. De gemeente kan hiervoor niet alleen maar wijzen naar de andere partners, maar zal ook zelf moeten leveren. PIT stelt voor het geld te halen uit de zojuist genoemde pot robuuste begroting, uit de begroting voor 2024. Die middelen zijn immers nog niet ingezet. PIT zal een amendement indienen om dit mogelijk te maken.
- In de 2e programmarapportage wordt gesproken over de post samenleving versterkende maatregelen, waar nu nog zo'n 3,3 miljoen euro in zit. Op welk moment denkt het college dat gekeken kan worden of het resterende bedrag ook breder of anders kan worden ingezet? Bijvoorbeeld om de cultuursector te ondersteunen.

De voorzitter merkt op dat de technische vragen die door sommige fracties gesteld zijn en die vanavond niet beantwoord kunnen worden schriftelijk beantwoord zullen worden.

Wethouder Bühler bedankt alle fracties voor hun vooral beschouwende en opiniërende inbreng. Ze vindt het fijn dat de producten met zoveel aandacht zijn ontvangen. Ze heeft de bijeenkomst in de Hanenhof als prettig ervaren. Dat smaakt naar meer.
- Het CDA vroeg de wethouder om, als er keuzes moeten worden gemaakt over de ruimtelijke omgeving in Sittard-Geleen, de impact van de legesopbrengsten in beeld te brengen. Op het moment dat er een aantal taken niet meer gedaan wordt, kan het zijn dat daar ook geen kosten meer voor gemaakt worden. Dit zal met elkaar worden uitgezocht. De wethouder geeft aan hier op een later moment op terug te zullen komen.
- Het is een bekend fenomeen dat mensen, als het gaat om bestaanszekerheid, in verschillende gemeenten verschillende bedragen ontvangen. Het is een aandachtspunt voor de G40. Vrijdag 8 november is er een congres over, om te kijken hoe dit soort zaken geharmoniseerd kan worden. Ook hier komt de wethouder later op terug, zodra er meer informatie beschikbaar is.
- De heer Kubben stelde een vraag over de pot die is gereserveerd voor weerbaarheid en wendbaarheid. De wethouder geeft aan er geen woordenspel van te willen maken. In de opmaat naar de begroting en de aankomende ravijnjaren is met elkaar gezegd: laten we ervoor zorgen dat we in de begroting iets hebben om zaken te kunnen opvangen. Ze licht dit nader toe. Het is zeker geen 'potje voor het college', het is een 'potje voor ons allemaal'.
- In antwoord op de vraag over Stichting Out of the Box geeft de wethouder aan het gevoel te hebben elkaar echt te begrijpen. Dit is een club die echt iets bijzonders doet voor de jeugd van Sittard-Geleen. Ze heeft regelmatig contact met hen gehad en ook met de jeugd gesproken die ervoor werkt. Ze maken impact. Op dit moment vindt het gesprek nog plaats over hoe de dingen met elkaar georganiseerd gaan worden. Dat gebeurt op een oplossingsgerichte manier. Ze geeft aan Stichting Out of the Box te omarmen.
- De Stadspartij gaf aan dat lastenverlichting voor de Stadspartij een constant aandachtspunt is. Dat geldt voor het college ook. Geprobeerd is om dat te verwerken in de begroting door de verhoging die in 2021 is doorgevoerd nu structureel terug te draaien.
- De heer Bonten gaf aan dat het traditie is om te spreken over de rioolheffing en de afvalstoffenheffing. Ze verwijst naar haar collega die daar inhoudelijk over gaat.
- De wethouder geeft in reactie op de heer Heijlands aan een beelddenker te zijn en het 'huis' in zijn verhaal 'te hebben zien groeien'.
- De heer Renet vroeg wanneer het college de taakmutaties aan zag komen en de raad daarover heeft geïnformeerd. Dat is op 7 juli gedaan via een raadsinformatiebrief.
- In reactie op het voorstel van de heer Renet om het college op cursus te sturen naar Venlo geeft wethouder Bühler aan soms met een klein beetje jaloezie naar Venlo te kijken. Het is echt een andere gemeente, heeft meer dan honderdduizend inwoners en heeft enkele grote financiële meevallers gehad. Doordat zij meer middelen hebben gekregen uit het Gemeentefonds konden zij ook andere keuzes maken.
- Er is, in reactie op de VVD, al vaker gesproken over de kostendekkendheid van de hondenbelasting. Ze denkt dat die vraag te technisch is om hier nu te beantwoorden.
- Er wordt gewerkt aan een inhoudelijke uitwerking van de stadsdeelbudgetten.

- PIT kondigde een amendement aan over de post robuuste begroting. Voor de wethouder is niet duidelijk of PIT daar nu een terugkoppeling op wenst of bij de raadsvergadering.

De heer Talpe (PIT) geeft aan het amendement technisch te hebben afgestemd met de ambtelijke organisatie.

Wethouder Bühler geeft aan dat op het moment dat je een bedrag naar een bestemmingsreserve brengt daar wel meer onderbouwing bij gegeven moet worden. Die ontbreekt nu. Het college zegt altijd: geen geld zonder plan. Ze adviseert eerder te kiezen voor een motie dan voor een amendement.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) heeft een verduidelijkingsvraag over de ‘weerbaarheid-wendbaarheid’-pot. Klopt het dat ook vanuit andere domeinen dan economie aanspraak gedaan kan worden op deze pot?

Wethouder Bühler antwoordt dat dat uiteraard het geval is.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vindt de reactie op de vraag over Stichting Out of the Box wat vreemd. Hij vindt het raar dat hij het daar niet over zou mogen hebben. De gemeenteraad gaat immers over de begroting. Kan er, voordat het amendement wordt opgesteld, overleg over gevoerd worden?

Wethouder Bühler snapt wat de heer Kubben zegt. Er zijn heel veel partijen met wie in het sociale domein wordt samengewerkt, op een subsidiebasis. Ze noemt een aantal voorbeelden. De heer Kubben suggereert nu dat er geen middelen aanwezig zouden zijn om de dienstverlening uit te voeren. De wethouder geeft aan dat ze die conclusie op dit moment nog niet kan trekken, op basis van de gesprekken die gaande zijn.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) denkt dat hier wellicht de angel zit. De wethouder beschouwt het mogelijk als kritiek op haar beleid, maar dat is absoluut niet wat bedoeld is. Het gaat erom dat de gemeente zegt: het heeft zich nu bewezen. Het is een inhoudelijk punt en geen kritiek.

Wethouder Bühler antwoordt dat ze het niet ziet als kritiek op het beleid, maar vooral als vraag of we met elkaar het goede gesprek hebben. Soms kunnen de gesprekken ook gevoerd worden tussen de partijen onderling. Ze herhaalt dat er volgens haar gewerkt wordt aan een oplossing,

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) beschouwt het als het budgetrecht van de raad om hier wel of niet iets van te vinden, maar hij snapt ook wat de wethouder zegt.

De heer Talpe (PIT) wil nog even terugkomen op het amendement over betaalbare huisvesting. Het is de bedoeling van PIT om daar geld voor opzij te zetten. Klopt het dat de bezwaren van de wethouder met name op het technische vlak zitten? Of heeft de wethouder er echt politieke bezwaren tegen?

Wethouder Bühler geeft aan dat ze het financieel-technisch heeft aangevlogen. Er zit echter natuurlijk ook een beleidsmatige component in.

De heer Hoogenberg (VVD) geeft aan dat de wethouder zei dat er uitvoering wordt gegeven aan de stadsdeelbudgetten. Wanneer kunnen die ongeveer verwacht worden?

Wethouder Bühler antwoordt dat op dit moment niet in beeld te hebben. Ze zal hierop terugkomen.

De heer Raven (Stadspartij) merkt op dat zijn partij wederom gevraagd heeft om verlaging van de belastingtarieven. Hij verwijst naar de uitgebreide discussie hierover vorig jaar bij de vaststelling van de jaarrekening. Voor de begrotingspost weerbaar en wendbaar wordt jaarlijks structureel 2 miljoen euro uitgetrokken. De heer Raven wijst erop dat daar geen kostenpost tegenover staat. Je zou dat bedrag ook kunnen gebruiken om de OZB-tarieven 5 procent lager vast te stellen.
De heer Raven is niet tegen een dergelijke ‘robuuste post’, maar je zou dan tegelijk kunnen afspreken dat als die gereserveerde middelen niet nodig zijn geweest het geld teruggaat naar de belastingbetaler. De

heer Raven geeft aan te overwegen een amendement te zullen indienen om dit mogelijk te maken. Kan de wethouder daar wellicht op reflecteren?

Wethouder Bühler herinnert de heer Raven eraan dat vorig jaar met elkaar is gekeken hoe ervoor gezorgd kan worden niet in de problemen te komen. Toen is met elkaar besloten om deze post in te stellen. Toen is niet gezegd: we gaan dat geld teruggeven aan onze inwoners. Ze wijst erop dat het resultaat dit jaar gering was en dat voor volgend jaar een positief resultaat wordt verwacht van twee ton. In 2028 wordt zelfs een negatief resultaat verwacht. Daar komen nog andere onzekerheden bij. Daarom zou de wethouder het bedrag niet bij voorbaat al willen gaan inzetten.

De heer Raven (Stadspartij) bedankt de wethouder voor haar antwoord en geeft aan daar niet tevreden over te zijn. De Stadspartij zal nadenken over een mogelijk amendement. Hij blijft erbij dat de post een ‘speelpotje’ voor het college is.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) wijst erop dat de wethouder in antwoord op haar eerste vraag aangaf erop terug te zullen komen. Graag zou dat iets geconcretiseerd willen zien. Wanneer zal dat gebeuren en in welke vorm? Hetzelfde geldt voor het tweede punt. Wanneer en in welke vorm wordt er teruggekomen op het genoemde G40-overleg?

Wethouder Bühler wil daar graag nog even over nadenken. Het gaat om een landelijke actie en daar kent ze de tijdpaden niet van.

Burgemeester Verheijen heeft een vijftal vragen gehoord die voor hem bestemd zijn.

- In antwoord op de vraag van de heer Wetzels geeft de burgemeester aan dat de veiligheidsimpuls een ‘tijdelijk iets’ is. De raad heeft ervan bepaald dat de tijdhorizon tot en met 2026 loopt. Hij wil de heer Wetzels graag meegeven dat het van belang is om eerst de veiligheidsimpuls in de vier trajecten te doorlopen en kritisch te bekijken wat dat brengt. Hij stelt voor om vervolgens eind 2026 een afweging te maken op welke wijze daar, eventueel zelfs structureel, een doorvertaling aan kan worden gegeven na 2026.
- De ondermijning van de rechtsstaat is een belangrijk item dat ook het kabinet ‘vol geagendeerd’ heeft. Hij snapt dat aan het college gevraagd wordt wat het daaraan doet. Hij moet de bal echter weer terugspelen. Als het gaat om de rechtsstaat en de democratie en de bescherming daarvan, dan gaat het vooral om landelijk te ondernemen stappen. Hij noemt enkele voorbeelden. De gemeente heeft daar geen directe invloed op. In de kabinetsplannen wordt onder meer ‘preventie met gezag’ benoemd onder de noemer ‘rechtsstaat en democratie’. Sittard-Geleen is een van de pilotgemeenten die daar ook middelen voor heeft verkregen.
- De asielaanvraag is een heel actueel onderwerp. De gouverneur zal morgenochtend (1 november) bekendmaken welk Limburgs bod er ligt. Sittard-Geleen heeft aangegeven: mede gelet op alle onduidelijkheid die er is rondom de Spreidingswet en de opdracht richting de gemeenten zal Sittard-Geleen tot 1 november geen stappen zetten. De gemeente zal afwachten wat de staatssecretaris zal opdragen.
- De burgemeester geeft in antwoord op de vraag van D66 aan dat met EU bedoeld wordt: regionaal in de context van waar we als gebied staan, met de ons omringende gemeenten. Met euregionaal wordt bedoeld: als het gaat om de direct omliggende gemeenten in België en Duitsland. Met EU wordt hier dus niet de hele Europese Unie bedoeld.
- De heer Pi Van de Venne gaf aan dat Sittard-Geleen economisch en financieel zwaar zal worden getroffen als de grenssluiting volgt. De burgemeester vindt het op dit moment vooral koffiedikkijken. Dat komt omdat het kabinet op dit moment uitingen naar buiten brengt die wat hem betreft symboolpolitiek zijn. Het is erg onduidelijk wat het kabinet nu echt voor ogen heeft.

De heer Pi Van de Venne (D66) merkt op het in de artikel-43-vragen van D66 inderdaad te hebben gehad over grenscontroles, maar het gaat om meer, zoals de internationalisering van het onderwijs.

Wethouder Geilen benoemt dat meerdere fracties iets hebben gezegd over het thema wonen. Het thema leeft. Het college vindt het belangrijk om de raad intensief te betrekken bij dit thema. Hij herinnert eraan dat op 3 oktober een opiniërende ronde heeft plaatsgevonden over het Volkshuisvestingsprogramma. Dat

is direct opvolgend op de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie geeft het hoofdkader voor onder meer het woonbeleid. Het Volkshuisvestingsprogramma is de vertaling ervan op het gebied van wonen en volkshuisvesting. De wethouder beschrijft op welke manier de raad hier de komende maanden bij betrokken zal blijven.

- In reactie op de vraag van mevrouw Essing-Demandt over de leges geeft wethouder Geilen aan met een uitgebreid programma terug te zullen komen. Voor een belangrijk deel hangt het samen met het Volkshuisvestingsprogramma: hoe wil je omgaan met de programmering van woningen en welke instrumenten heb je nodig om dat te kunnen realiseren? Er is op 3 oktober heel veel input gegeven. Dat wordt allemaal meegenomen. Hij zou daarom willen vragen nu even te wachten met allerlei moties en amendementen. Probeer straks in het juiste document richting te geven, als dat dan al nodig is.
- Meerdere fracties stelden vragen over het vrachtwagenparkeren. Formeel is dat een verantwoordelijkheid van het Rijk en de Provincie. Het moet dus eigenlijk in het bovenliggende wegennet worden opgelost en niet op het lokale wegennet. Er worden door het Rijk gelukkig stapjes gezet via voorzieningen langs de snelweg. Tegelijkertijd worden er in de gemeente nog steeds problemen ervaren. Het college heeft van de raad de opdracht gekregen om ook aan de slag te gaan met een lokale regeling gericht op de vrachtwagens die ook daadwerkelijk in Sittard-Geleen moeten zijn. Daartoe vindt op dit moment een verdiepend onderzoek plaats. De boodschap die diverse fracties hebben afgegeven dat het nu echt een keer tot een regeling moet komen, is goed gehoord. Het streven is om in 2025 daadwerkelijk resultaat te gaan boeken.
- Ten aanzien van de verduurzaming van de accommodaties vroeg de heer Wetzels of een tijdpad kan worden gegeven waarop er resultaten verwacht mogen worden, specifiek voor de accommodaties die niet in eigendom van de gemeente zijn. Dit loopt. Echter geven niet alle accommodaties even snel gehoor op het verzoek of er geïnventariseerd mag worden. Niettemin wordt geprobeerd het nog dit jaar af te ronden, zodat er begin volgend jaar meer zicht op is.
- De heer Wetzels vroeg of het mogelijk is alvast met een eerste ‘tranche’ te beginnen en niet te wachten tot alles onderzocht is. Dat lijkt de wethouder een juiste aanpak. Hij zegt graag toe dit te willen oppakken.
- De heer Talpe stelde een vraag over de samenleving versterkende maatregelen en het bedrag van 3,3 miljoen. Die middelen zijn vooral bedoeld voor de verduurzamingsmaatregelen voor het maatschappelijk vastgoed en voor de economie. De wethouder denkt dat de heer Talpe blij mag zijn als het bedrag van 3,3 miljoen voldoende is. Het moment dat er ook andere dingen gedaan kunnen worden met dit geld zal naar de inschatting van de wethouder niet komen.
- GOB vroeg of de afkoppelcoach niet aan het begin ingezet kan worden, om mensen te helpen de subsidie aan te vragen. Dat vindt de wethouder een goede suggestie. Hij zal bekijken hoe daar invulling aan kan worden gegeven.
- Afgelopen maandag 28 oktober is de verlichting van het fietspad Lindenheuvel-bedrijvenstad Fortuna in gebruik genomen. Er kwamen meteen al veel positieve reacties van mensen die er fietsten. Het is een pilot dus er wordt goed gekeken naar alle effecten. Het lijkt hem verstandig om parallel daaraan alvast te kijken of er andere drukbereden fietsroutes zijn ook de volgende stap zou kunnen zetten. Hij zegt toe dit te zullen gaan bekijken.
- In antwoord op de heer Kubben geeft de wethouder aan dat het fietsparkeren uiteraard zal worden meegenomen in het parkeerbeleid. Het betreft immers een aangenomen motie.
- De heer Paauwe gaf vooral veel beschouwingen over hoe het college volgens de Stadspartij op allerlei thema’s zou moeten functioneren. Op 22 augustus heeft er een themasessie plaatsgevonden over het centrum van Geleen. Toen is aangegeven wat de stand van zaken is en welke acties worden uitgezet. Daar wordt ook naar verwezen in de stukken.
- Gevraagd werd tegen welke prijs en tegen welke investeringen Het Anker is gekocht. Daar kan op dit moment nog geen antwoord op worden gegeven. Ook dat is aan de raad gemeld. Drie taxateurs zullen eerst de verkoopwaarde moeten vaststellen. Die zal bindend zijn voor beide partijen. Er wordt hard aan gewerkt, maar de taxatie is op dit moment nog niet klaar.
- Ook is de oproep gedaan om te komen tot één parkeertarief voor de hele gemeente. Er is nu sprake van gedifferentieerde tarieven. De raad heeft bepaald dat op sommige plekken hogere tarieven gelden dan op andere plekken, bijvoorbeeld om op specifieke locaties te bevorderen dat auto’s daar niet te lang blijven staan. Als de raad dit anders wil dan kan doorgerekend worden wat daar de

financiële consequenties van zouden kunnen zijn en welke beleidsmatige consequenties daarmee worden geraakt. Onlangs heeft de raad bij het detailhandelsbeleid nog vastgesteld dat er een verschillend parkeertarief moet zijn tussen het koopcentrum Sittard en het innovatiedistrict in Geleen. Dat is nu in de begroting uitgewerkt, met de tariefverlaging die in Geleen wordt voorgesteld.

- In antwoord op de heer Pi Van de Venne geeft wethouder Geilen aan dat geprobeerd zal blijven worden om subsidies binnen te halen inzake allerlei opgaves, maar zeker ook Glanerbrook.
- De wethouder is graag bereid met de heer Bonten door te praten over zijn gedachten over de afvalstoffenheffing en de rioolbelasting.
- De heer Renet meldde dat de bewoners van De Baandert willen weten op welke datum de bijeenkomst plaatsvindt. Dit zal uiteraard aan hen doorgegeven worden.
- Ook vroeg de heer Renet of er in de begroting voldoende middelen beschikbaar zijn om, als dat nodig is, actie uit te voeren in De Baandert. Dat is zo hypothetisch dat het antwoord vanzelfsprekend nee is.
- In reactie op de vraag van de heer Klein, of er verdiend wordt op de opvang van vluchtelingen, geeft de wethouder aan: wat bedoelt de heer Klein precies met vluchtelingen? Er is geen AZC en er is geen asielopvang, dus daar wordt niet op verdiend. Statushouders zijn geen vluchtelingen. Dat zijn gewoon mensen die hier komen wonen en ook huur betalen, aan de corporaties. Daar verdient de gemeente ook niet aan. Het enige waar een financiële vergoeding tegenover staat, betreft de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Daar krijgt de gemeente een dagvergoeding voor. Die is inmiddels lager dan het was. Theoretisch is eraan verdiend, maar dat geld wordt gebruikt om ervoor te zorgen dat deze mensen op een goede manier in de gemeente kunnen verblijven.
- Het is op zich mogelijk de partners te informeren over het maaibeleid van Sittard-Geleen. Hij weet niet of dat al gebeurd is. Het waterschap heeft echter zijn eigen maaibeleid en dat geldt ook voor de andere grondeigenaren.
- De signalen over gevoelens van onveiligheid van mensen in de buurt van flats, door de hoge struiken, kent de wethouder niet. Hij raadt hen aan een melding te doen via de Fixi-app. Dan kunnen die situaties beoordeeld worden.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt of de wethouder bereid is de partners te vragen of zij bereid zijn hetzelfde maaibeleid te gaan voeren als de gemeente Sittard-Geleen.
Hij stelde de vraag over de vluchtelingen, omdat een collega-wethouder aangaf dat de gemeente daar niks aan zou verdienen. Mogelijk zal de heer Klein een motie indienen om de gelden die eraan overgehouden worden, voortaan in te zetten voor kwetsbare groepen.

Wethouder Geilen geeft aan dat hij enkel een duidelijk antwoord wilde geven op de heer Klein.
Hij merkt op dat de gemeente andere grondeigenaren in deze gemeente niet kan verplichten hun maaibeleid te wijzigen.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan zijn vraag niet in de gebiedende wijs te hebben geformuleerd. Hij heeft gevraagd of de wethouder de partners kan inlichten, in de hoop dat zij gaan meedoen. Hij snapt dat dat uiteraard niet verplicht kan worden. Hij geeft aan blij te zijn met de toezegging dat de wethouder de partners zal gaan informeren.

De heer Renet (SPA) ziet bij de ‘autonome ontwikkelingen’ staan dat er bijstellingen zijn van de kapitaallasten herhuisvesting Oekraïense ontheemden. Dat gaat om 580.000 euro voor vier jaar. Hoe moet hij dit precies zien?

Wethouder Geilen geeft aan dat dat echt een technische vraag is.

De heer Wetzels (GOB) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat er accommodaties zijn die niet meewerken met de inventarisatie inzake de verduurzaming van die accommodaties.

Wethouder Geilen antwoordt dat hij heeft gezegd dat het soms lastig is om daar afspraken over te maken. Dat heeft hij teruggekregen van de mensen die de inventarisaties uitvoeren.

De heer Wetzels (GOB) vraagt aan welk percentage hij daarbij moet denken.

Wethouder Geilen antwoordt dat dat op niet zo veel accommodaties van toepassing is.

Wethouder Salvino-Meijer beantwoordt de vragen die betrekking hebben op haar portefeuille.

- De heer Wetzels stelde een vraag over de telefonische bereikbaarheid van de gemeente. Het college is het met hem eens dat de telefonische bereikbaarheid beter moet. Daarom worden daar nu flink wat verbeteringen op aangebracht. Ze licht deze toe. De raad zal meegenomen worden over de ontwikkelingen. De wethouder denkt nog na over op welke manier dat het beste kan.
- Het Maastricht Convention Bureau heeft zich samen met de Provincie gemeld om samen met de gemeenten Venlo, Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen langs de lijn van de campussen meer profilering te krijgen voor Limburg en meer congressen naar deze regio te halen. Sittard-Geleen heeft het gezien als een kans. Het brengt veel nu zakelijke bezoekers voor de gemeente die later wellicht ook privé nog eens langskomen. Na alles goed afgewogen te hebben, heeft het college ervoor gekozen om het op deze manier in de begroting te zetten.
- De heer Kubben sprak ook over uitbreiding van de campus en zijn zorgen over het Lexhybos. Dat de campus mag uitbreiden, is afgesproken in de Gebiedsvisie Chemelot. Dat is in de raad vastgesteld. Ook is afgesproken onder welke voorwaarden dat mag gebeuren. Dat betekent niet dat de campus zonder meer naar de overkant van de Urmonderbaan kan gaan. De campus moet namelijk wel eerst daadwerkelijk helemaal vol zijn. De heer Kubben leek ervan uit te gaan dat er een heel bos gekapt zou gaan worden, maar dat is niet zo. Ze licht dit toe.
- De heer Kubben vroeg ook wie bedoeld wordt met ‘we’ in de zin “Dit is van belang, omdat we naar de locatie Lexhy kijken als locatie waar de campus zich verder kan ontwikkelen” op pagina 75. De wethouder vindt dit een technische vraag. Het kan het college zijn, maar ook de Provincie kan hier een rol spelen.
- De Stadspartij gaf aan dat er veel bedrijven vertrekken uit de gemeente en noemde bijvoorbeeld VDL. De wethouder wijst erop dat iedereen weet wat er aan de hand is in de auto-industrie. Daar kan het college niets aan doen. Ook het Rabobankgebouw werd aangehaald. Ook daar kan de gemeente niets aan doen. Ze weet dat er gekeken wordt naar een nieuwe invulling van het gebouw. Ze wijst op de komst van de Sittardse kerststraatjes. Daar zal de raad over geïnformeerd worden via een collegebrief. Ook komt er een aantal pop-up stores.
- De wethouder twijfelt of ze moet reageren op het idee van de heer de Klein, de Sociaal Rijdende Voorzieningen. Hij gaf aan dat er een sociale component aan zit, maar het zou ook een wagen kunnen zijn waar mensen boodschappen bij kunnen doen. Ze vindt het een mooi initiatief, maar het zou moeten worden opgepikt door een ondernemer.

De heer Renet (SPA) licht toe wat vraag 31 was. Geantwoord werd dat een flink aantal acties is gestart. Het valt op dat er geen specifieke acties zijn opgestart in Geleen, terwijl er juist daar een transformatie zou moeten plaatsvinden. Hoe komt dat?

Wethouder Salvino-Meijer wijst erop dat er een ontwikkelpad is voor Geleen. Daarover heeft een themasessie plaatsgevonden. Vanuit de middelen van het uitvoeringsprogramma zijn er in z’n algemeenheid ook zaken opgepakt. Ze geeft hiervan enkele voorbeelden. Niet zo lang geleden is er een raadsinformatiebrief verstuurd met een hele opsomming van zaken die reeds opgepakt zijn. Bovendien komt er binnenkort een uitgebreide themasessie, ook in relatie tot het ambitieuze MKB046, dat ook draait in Geleen.

De heer Renet herhaalt zijn eerdere vraag: een groot aantal ondernemers uit Rijksweg Noord is nog steeds ‘pissig’ dat ze er bekaaid van afkomen als er bijvoorbeeld sfeerattributen worden geplaatst, maar wel veel belasting moeten betalen. Wat heeft het college ondernomen om met deze mensen op een lijn te komen?

Wethouder Salvino-Meijer geeft aan hierop nog geen antwoord te kunnen geven.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat de vraag wat hem betreft ook schriftelijk beantwoord kan worden.

Wethouder Salvino-Meijer zegt toe daar zorg voor te zullen dragen.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt wat het college doet om bepaalde opleidingen te behouden. De Stadspartij krijgt signalen dat met name Zuyd Hogeschool inzet op Zuyderland in Heerlen, dus daar de gekoppelde opleidingen voor gaat doen. Hij wil niet dat er opleidingen weggezogen gaan worden. Zijn er ontwikkelingen binnen het hoger onderwijs die ons zorgen moeten baren?

Wethouder Salvino-Meijer antwoordt dat de zorgen bij haar niet bekend zijn. Op allerlei vlakken is er onderwijs nodig. Voor Chemelot bijvoorbeeld zijn er heel veel mensen nodig die in de techniek kunnen werken. Ze heeft geen signalen ontvangen dat er opleidingen zullen verdwijnen.

De heer Paauwe (Stadspartij) benadrukt dat hij de link wil leggen tussen Zuyderland, woningen en onderwijs. Hij is er bang voor dat Heerlen hier een inhaalslag maakt. Wat wordt er gedaan om rondom Zuyderland iets te creëren waardoor het aantrekkelijk wordt om in Sittard opleidingen te gaan volgen en vervolgens de koppeling te maken met Zuyderland? Wanneer heeft de wethouder voor het laatst een gesprek gevoerd met Zuyd Hogeschool over dit verhaal?

Wethouder Salvino-Meijer geeft aan zich er nog eens in te zullen verdiepen. Wethouder Tillie komt er straks op terug, in relatie tot Zuyderland. Ze geeft aan vandaag nog aan tafel te hebben gezet met Zuyd Hogeschool.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt of het in dat gesprek over Zuyderland ging.

Wethouder Salvino-Meijer antwoordt dat dat niet het geval was.

Wethouder Houtakkers geeft in reactie op de opmerking over de ESCS-locatie aan dat er aanstaande dinsdag een collegebrief op de agenda staat waarin duidelijk wordt gemaakt aan de raad hoe het voortgangsproces er precies uit zal zien. Het afgelopen jaar is er hard gewerkt aan het uitwerken van variant 2, de maatschappelijk-economische variant. Aan de raad zal, onder de titel ‘Ontspannen en inspannen in het groen’ een bundeling worden voorgelegd van sportaccommodaties op de ESCS-locatie waarbij in elk geval het gebouw van De Nieuwe Hateboer in stand gelaten wordt. Daar zit de economische variant in. Hij geeft alvast aan hoe het verdere proces eruit zal zien.

- Er heeft inmiddels ook een actualisering plaatsgevonden van het eerdere onderzoek dat gedaan is naar het vakantiepark. Er kunnen straks duidelijke, uitgewerkte varianten worden voorgelegd op basis waarvan de raad vervolgens tot besluitvorming kan komen. Het zal dus iets langer duren voordat er een keuze kan worden gemaakt voor de invulling van het ESCS-terrein. De wethouder schat in dat waarschijnlijk in april 2025 de definitieve besluitvorming op tafel zal liggen.
- De raad heeft enige tijd geleden een amendement aangenomen waarin gevraagd wordt om een zone van vijftig meter groen aan te leggen tussen de Schwienswei en de ESCS-locatie. Daar zal uitvoering aan worden gegeven, maar dat zal enige tijd in beslag nemen.
- Het CDA sprak over het muziekonderwijs. Er is geen sprake van dat de subsidie aan CultuurPerron zal verdwijnen. Het CDA gaf tevens aan signalen te ontvangen dat er weinig leerlingen uit de particuliere sector gebruikmaken van de diensten van CultuurPerron. De wethouder geeft aan dat het aantal ‘particuliere leerlingen’ al een aantal jaar schommelt tussen de 60 en 65.
- De evaluatie waar D66 naar vroeg zal waarschijnlijk plaatsvinden in de eerste helft van 2025.
- GOB vroeg om op een goede manier betrokken te worden bij de totstandkoming van een nieuwe evenementensubsidieregeling. De wethouder stelt voor om een themasessie te organiseren over de plannen. De evenementensubsidieregeling zorgt iedere keer weer voor druk op het budget. Er is de nodige zorgvuldigheid nodig om de regeling op een goede manier geformuleerd te krijgen.
- In reactie op een van de voorbeelden die de heer Klein noemde, bij zijn pleidooi om mensen de mogelijkheid te bieden op verschillende manieren te kunnen betalen, over het foodtruckfestival, geeft de wethouder aan dat het een gratis festival is, maar dat je wel iets moet kopen om food te krijgen. Het is een goede zaak dat dat gebeurt, anders kunnen de deelnemers hun waren niet verkopen. Hij merkt tevens op dat de tent van het Oktoberfeest gratis toegankelijk was.
- De VVD refereerde aan de locatieprofielen. Het college wil in de toekomst, zoals dat in Roermond en Maastricht al enige tijd het geval is, nog een keer kijken naar de locatieprofielen, om duidelijkheid te

verschaffen over de mogelijkheden op de betreffende locaties voor evenementen die daar gewenst worden.
- De heer Klein maakte een opmerking over De Hateboer. De wethouder wijst erop dat dat bad technisch afgeschreven is. Iedere dag dat het in de zomer opengehouden kan blijven is meegenomen. Er is in de gemeente te veel recreatief zwemwater. Het is dus goed om het zwemwater te concentreren in Glanerbrook.
- SPA sprak over de asbestsanering. Hij leest een fragment voor uit de overeenkomst over de aanwezigheid van asbest. Er stond in feite: op het moment dat besloten wordt het asbest uit het pand te verwijderen dan is dat voor rekening van de gemeente en is er geen mogelijkheid meer om dat te verhalen op de verkopende partij. De gemeente heeft opdracht gegeven de ‘caravancentrale’ zo snel mogelijk te slopen en dat is inmiddels ook gebeurd.
- De heer Klein wees op de laatste bullet uit de aangenomen motie Kleine kampjes. De toezegging ligt er. Hij wijst echter ook op de zin die erboven staat. Aan de Obbichterweg is inmiddels een aantal zaken opgepakt en vernieuwd. Er komt een nieuw kampje waar de overtollige bewoners een plek gaan vinden. De motie geeft tijd om uit te rekenen wat er eventueel overblijft dat beschikbaar kan zijn voor de kleine kampjes.

De heer Klein (Lokaal SGB) legt uit waar het hem om ging bij de evenementen. Je kunt voor één consumptiebon iets eten en voor één consumptiebon iets drinken, maar je moet ze per vijf kopen. Dat vindt hij niet klantvriendelijk. Je zou als raad moeten eisen dat het voor iedereen toegankelijk blijft.
In de motie staat inderdaad dat als er iets overblijft van de 6,1 miljoen dat naar de kleine kampjes kan stromen. We zijn inmiddels anderhalf jaar verder. Het gaat heel traag. Als we in dit tempo doorgaan is pas in 2025 of 2026 duidelijk of er iets van overblijft. En pas dan zouden de kleine kampjes aan de beurt komen, terwijl zij al vanaf 2018 wachten. Eigenlijk zijn ze zelfs al 26 jaar aan het wachten.

Wethouder Houtakkers wijst erop dat de motie in samenspraak is opgesteld. Er is met elkaar een volgorde bepaald, ook in relatie tot het bedrag van 6,1 miljoen euro. Vervolgens is gezamenlijk ruimte gezocht om er iets van over te houden. Daar is met elkaar een termijn voor bepaald en die staat nadrukkelijk vermeld in de motie. Hij licht vervolgens toe welke stappen inmiddels al zijn gezet.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat hij de raad wil meegeven dat de andere mensen, op de andere 21 kampjes allemaal moeten wachten, terwijl ook zij al 26 jaar recht hebben op een vak.

De heer Renet (SPA) vindt het antwoord van de wethouder op zijn asbestvraag wat verbazingwekkend. Waarom is het niet meegenomen bij de planning? Als je een verkoopovereenkomst sluit moet je namelijk wel ongeveer weten wat die feitelijke kosten zijn. Hij heeft het idee dat het nu via een zijweg terugkomt bij de raad.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat het niet via een zijweg terugkomt bij de raad. Het komt gewoon netjes in de programmarapportage te staan. Het was bekend dat er asbest in zat, alleen niet hoeveel en welke noodzaak er was om het snel op te ruimen. Hij licht toe hoe het verwervings- en onderhandelingsproces heeft plaatsgevonden.

De heer Renet (SPA) is van mening dat er sprake was van een grote onzekerheid bij de aankoop. Je hoort wel op voorhand een idee te hebben van de kosten die gemaakt moeten gaan worden.

De heer Paauwe (Stadspartij) meende de wethouder te hebben horen zeggen ‘behoud De Nieuwe Hateboer’. Mag hij daaruit concluderen dat het zwembad behouden blijft? Of komt er een andere invulling van dat gebouw?

Wethouder Houtakkers wijst erop dat de raad volgens hem heel nadrukkelijk heeft aangegeven dat ernaar gestreefd moet worden om de binnenbaden bij zowel Het Anker als De Nieuwe Hateboer te behouden. In de variant die zal worden voorgelegd aan de raad zit dat streven er nadrukkelijk in.

De heer Wetzels (GOB) heeft een vraag over de themasessie over de subsidieregeling evenementen. Gaat die sessie plaatsvinden voordat de wethouder zijn beleidsnotitie daarover heeft gemaakt of achteraf?

Wethouder Houtakkers antwoordt dat er al sinds 2010 over het evenementensubsidiebeleid wordt gesproken. Iedere keer opnieuw komen er varianten op tafel die slechts een aantal jaar voldoen en vervolgens lopen we steeds weer tegen problemen aan rondom de subsidies die moeten worden verstrekt. Hij denkt dat het goed is om die problemen met elkaar in kaart te brengen. Dat zal in de sessie aan de orde komen. Tegelijkertijd zal het college nadenken over datgene dat het met de raad wil bespreken.

De heer Wetzels (GOB) hoorde, inzake het ESCS-terrein, de wethouder april 2025 noemen. In de stukken staat echter letterlijk ‘eind van dit jaar’. Kan de wethouder dit uitleggen? Zal de koppeling met de Schwienswei ook in april plaatsvinden? Of zal er dan pas over nagedacht gaan worden?

Wethouder Houtakkers wijst erop dat er over de Schwienswei al is nagedacht; er is een amendement ter tafel gekomen waarin de zone van vijftig meter is vastgelegd. De termijn voor de besluitvorming over het ESCS-terrein heeft ook te maken met de raadsplanning. Hij verwijst naar zijn eerdere toelichting over het proces.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil graag van de wethouder weten wat hij ervan vindt om de instellingen die subsidie krijgen te verplichten om contant geld aan te nemen.

Wethouder Houtakkers wil hier graag nog even over nadenken.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat prima te vinden.

Wethouder Tillie beantwoordt de vragen die betrekking hadden op zijn portefeuille:

- Hij wijst erop dat de GOB-fractie sprak over mentale problemen bij hbo-studenten. Die zijn bekend. De ervaringen met de mbo-coaches zijn heel goed, maar dat gaat maar om twee dagdelen in de week. Die werden gefinancierd vanuit een potje dat inmiddels niet meer bestaat. Ze zijn nu gefinancierd vanuit IZA-gelden. De nood bij het mbo is groot. Zij willen graag nog meer mbo-coaches hebben. Ook het onderwijs heeft hier een verantwoordelijkheid in. Dat geldt ook voor het hbo. De wethouder geeft aan best te willen kijken of daar iets gedaan kan worden, maar hij kan hier geen toezegging over doen, omdat het een probleem kan zijn dat te financieren.
- Er werden zorgen geuit over de toenemende Wmo-kosten. Het college deelt die zorgen. Hij legt uit hoe het komt dat de kosten blijven stijgen. Er wordt wel van alles geprobeerd. Hij benoemt op welke manieren dat gebeurt.
- De VNG-tool die genoemd wordt, wordt door Sittard-Geleen niet gebruikt. Sittard-Geleen heeft zijn eigen dashboard en gebruikt de gegevens van Waarstaatjegemeente.nl.
- Mevrouw Essing-Demandt benoemde ook haar zorgen over de toenemende kosten voor de jeugdzorg. Het college deelt ook die zorgen. De wethouder benoemt op welke manieren hieraan gewerkt wordt.
- Er is een raadsinformatiebrief verstuurd over de dak- en thuislozentelling. Daar zijn artikel-43-vragen over gesteld en beantwoord. De telling is gedaan om inzicht te krijgen in hoe groot de groep is. Op basis daarvan wordt nu gewerkt aan een uitvoeringsprogramma om te proberen de dakloosheid terug te dringen. De raad krijgt daar nog meer informatie over, waarschijnlijk in het eerste kwartaal van 2025.
- Het college spreekt vaak over Zuyderland en er vindt echt geregeld overleg plaats met Zuyderland. De strategie die gekozen is, behelst de borging van de ziekenhuiszorg voor heel Zuid-Limburg. Voor Zuyderland betreft het de Mijnstreek. Die insteek wordt door alle partijen gewaardeerd. Er zijn echter ook gemeentes die er anders in staan en geregeld op de trom slaan. Inmiddels heeft de minister aangegeven dat het scenario dat Zuyderland gekozen heeft het beste scenario is. Daarom wordt er binnenkort een werkgroep opgestart om de samenwerking op te zoeken met alle partijen die iets doen op het gebied van gezondheidszorg en de knelpunten gezamenlijk op te lossen.

- De hbo-V-opleiding zit nu al in Heerlen. Het mbo zit in Sittard. In Sittard zit bijvoorbeeld ook Social Work. Die zijn ook weer belangrijk voor het hele ‘gezondheidsveld’. Als er specifieke zorgen zijn over opleidingen dan hoort de wethouder dat graag.
- De RES-doelen zijn inderdaad nog niet gehaald. Als doel is gesteld 0,35 terrawattuur. Dat is inderdaad heel veel en was mede gebaseerd op de windturbines die er zouden komen bij Holtum Noord. Er wordt nu bekeken om via een realistisch tijdpad toch toe te werken naar het doel. Het college komt daar, met een routekaart, op 21 november op terug. Hij roept de fracties op om daar gezamenlijk het debat over aan te gaan.
- In antwoord op de vraag van de heer Renet over de 1,8 miljoen euro verwijst de wethouder naar de uitleg op pagina 12 en 13 van de 2e programmarapportage. Het heeft verschillende oorzaken. De wethouder benoemt deze uitgebreid.
- De heer Renet gaf aan dat het woord ouderen te weinig gebruikt wordt. De wethouder geeft aan dat er echter heel veel gedaan wordt voor deze groep. Er is alleen geen ouderenbeleid. Jongerenbeleid is wettelijk vastgelegd, ouderenbeleid niet. De ouderenadviesraad, waar de heer Renet om vroeg, is eigenlijk ondergebracht in de Wmo-raad.
- De heer Klein gaf aan dat er extra geld mag gaan naar het uitvoeringsprogramma dakloosheid. Er worden middelen ontvangen vanuit het Rijk. Het Rijk heeft gesteld dat er in 2030 geen dakloosheid meer mag voorkomen in Nederland. Of de middelen vanuit het Rijk voldoende zijn, zal afgewacht moeten worden.
- De wethouder vindt het idee over de Zusterflat sympathiek, maar de professionals geven aan dat daar geen behoefte aan is.
- De VVD had een vraag over de Wmo-knelpunten. Het personeelsprobleem is een van de knelpunten. Maar dat is eigenlijk alom bekend. Er is budget beschikbaar gesteld om hier op allerlei manieren iets aan te doen.

De heer Renet (SPA) hoorde de wethouder eigenlijk zeggen dat niet zozeer de vergrijzing het probleem is, maar dat bepaalde zaken niet tijdig geleverd kunnen worden. De formulering in de stukken is dus onjuist.

Wethouder Tillie antwoordt dat het er wel juist staat. Hij verwijst nogmaals naar de uitleg op pagina 12 en 13. Daar staat toegelicht waarom de extra bijstelling nodig is. Daarnaast zorgt de dubbele vergrijzing voor hogere Wmo-kosten.

De heer Renet (SPA) merkt op dat de VPT in 2007 door de Rijksoverheid onder de AWBZ is geïntroduceerd om het scheiden van wonen en zorg te stimuleren. Daar is vervolgens dertien jaar mee gewacht en plotseling heeft iemand bedacht: hé, ik kan de kosten verleggen naar de gemeentes toe. Dat vindt hij geen fijne manier van handelen. Dit zou niet moeten kunnen.
De wethouder sprak over het onderbrengen van de ouderenadviesraad in de Wmo-raad. Daarmee gaat de wethouder eraan voorbij dat niet alle ouderen Wmo-gebruikers zijn. Er zijn echt verschillende ‘categorieën ouderen’. Hij is het daar dan ook niet mee eens.

Wethouder Tillie wijst erop dat het niet alleen gaat om ouderen die ondersteuning nodig hebben. De adviesraad heeft echt een bredere focus.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) geeft aan opgemerkt te hebben dat er op meerdere plekken in de begroting en de 2e programmarapportage opmerkingen worden gemaakt over de netcongestieproblematiek. In de tekst staat aangegeven dat meegeholpen wordt om die problematiek op te lossen. Kan de wethouder daar een toelichting op geven?

Wethouder Tillie licht toe dat inderdaad meegeholpen wordt om de netcongestie te verhelpen. Er vindt geregeld overleg plaats met Enexis. Enexis geeft aan waar eventueel zaken versneld kunnen worden en wat oplossingen kunnen zijn bij knelpunten.

De heer Paauwe (Stadspartij) juicht het toe dat er inzake Zuyderland een werkgroep zal komen. De Stadspartij roept daarbij op om te kijken naar mogelijkheden hoe je je als Sittard-Geleen onderscheidend kunt maken en in ieder geval veel personeel kunt binnenhalen voor dit gebied en Zuyderland Heerlen.

Wethouder Tillie geeft aan die oproep graag ter harte te willen nemen.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt of wethouder Tillie ook zelf in de werkgroep zal zitten.

Wethouder Tillie antwoordt dat dat inderdaad het geval zal zijn, evenals de burgemeester.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt waarom de wethouder een blind vertrouwen heeft in de partijen die in het verleden voor duur groen marmer hebben gekozen. Daarnaast verneemt hij graag het tijdpad richting het uitvoeringsprogramma dak- en thuislozen.

Wethouder Tillie geeft aan er zeker op te zullen letten dat de middelen niet in stenen worden gestoken. Maar het is ook het beleid van Zuyderland om in Heerlen alleen te bouwen wat noodzakelijk is.
Hij licht nogmaals toe dat het uitvoeringsprogramma dak- en thuislozen er waarschijnlijk in het eerste kwartaal van 2025 zal zijn.

De voorzitter sluit de eerste termijn af. Hij inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Renet (SPA) merkt op dat er wederom te weinig tijd is. Hij kan ermee leven het stuk te agenderen voor de raadsvergadering, maar dan ook echt de tijd te benutten die beschikbaar is. Het moet dus niet met een paar minuutjes afgedaan worden.

De voorzitter zegt toe die boodschap mee te zullen geven aan de raadsagendacommissie.

De heer Talpe (PIT) zou enkel kort de onderbouwing willen aangeven van het amendement waar hij over sprak. PIT stelt voor om het bedrag van 1 miljoen te reserveren voor de uitwerking van maatregelen ten behoeve van betaalbare huisvesting. In afwachting van de uitwerking van nadere voorstellen wordt dit bedrag geoormerkt voor acties die bijdragen aan het realiseren van betaalbare huisvesting en op basis van afzonderlijke voorstellen aan de raad kunnen de gereserveerde middelen worden ingezet. Deze tekst is gebaseerd en geïnspireerd op de tekst zoals die ook door het college is aangeleverd inzake de voorgestelde instelling van de bestemmingsreserve samenleving versterkende maatregelen tijdens de 4e programmarapportage van 2022, pagina 7.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp als bespreekpunt naar de raad gaat. Er hoeft niet te worden teruggekomen voor een tweede termijn. De raadsagendacommissie heeft de boodschap ontvangen. De overgebleven technische vragen zullen voor aanvang van de raadsvergadering schriftelijk worden beantwoord door het college.

De voorzitter sluit de vergadering.