Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 27 mei 2021

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	drs. J. Vis
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, J.H.M. Vroemen, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: - Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, K. Schmitz, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Buhler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden	A.J.C. Fredrix-Pilon (Fractie Fredrix)
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. **Opening en mededelingen**
   De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom op deze digitale raadsvergadering. De voorzitter stelt samen met de griffier – na aanvankelijke inlogproblemen van enkele raadsleden – vast dat 36 raadsleden aanwezig zijn.

2. **Vaststellen agenda**
   De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Notulen rondes van 26 en 29 april en 20 mei 2021 en de raadsvergaderingen van 22 en 26 april 2021**
   De **voorzitter** deelt mee dat er verschillende wijzigingsvoorstellen zijn ingediend.
   - Ronde Maaszaal 29 april 2021: de vraag van mevrouw Kaufmann (Stadspartij) was niet correct weergegeven; dat is gecorrigeerd.
   - Gemeenteraad 22 april 2021: bij de behandeling van Het Groene Net stond de heer Schlössels vermeld als woordvoerder van het CDA. Dat was de heer Dols. Dat is aangepast. Ook is aangepast dat de heer Klein uit de vergadering is verwijderd.

   De heer **Kamps** (50PLUS) heeft een opmerking over de notulen van de ronde in de Maaszaal van 29 april 2021 bij agendapunt Huisvesting teams Beheer openbare ruimte. Hij heeft bij de behandeling gevraagd wat het woord 'voorlopig' hier betekende. De wethouder heeft toen

geantwoord dat dat een fout is. In de notulen is echter opgenomen dat het woord voorlopig te maken heeft met onduidelijkheid over de eventuele satellietlocatie in Born.

De **voorzitter** legt uit dat het verslag de vergadering weergeeft. Hij zegt toe dat na te laten gaan.

De notulen worden met deze opmerkingen vastgesteld.

4. Lijst ingekomen stukken
Er zijn geen doorverwijsverzoeken. De Lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg
De **voorzitter** deelt mee dat het college de raad voorstelt om geen zienswijzen in te dienen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. GR RUD Zuid-Limburg
De **voorzitter** deelt mee Sittard-Geleen ook de uitvoering van gespecialiseerde milieutaken die niet onder het basistakenpakket vallen aan deze gemeenschappelijke regeling heeft overgedragen. Het college stelt de raad voor om geen zienswijzen in te dienen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. Raadsvoorstel Huisvesting teams beheer openbare ruimte (BOR)
De voorzitter deelt mee dat het Team wijkbeheer op dit moment drie gemeentewerven uit de voormalige gemeenten Sittard, Geleen en Born gebruikt. Die voldoen niet meer aan de huidige wet- en regelgeving. Het is de wens om het onderhoud vanuit een centrale locatie te verzorgen. Samen met de gemeenten Stein en Beek is gekozen voor een centrale locatie in het Mauritspark met een satellietlocatie in Born. De raad wordt voorgesteld om een krediet van 1,8 miljoen euro beschikbaar te stellen, waarvan 400.000 euro voor zaken op het gebied van duurzaamheid.

De heer **Renet** (SPA) woont in het Mauritspark en zal wegens mogelijke belangenverstrengeling niet aan de discussie en besluitvorming deelnemen. Daarvoor verlaat hij tijdelijk de vergadering.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stemt tegen het voorliggende voorstel, omdat er eigenlijk niets te kiezen is. Er zijn geen andere opties. De fractie is van mening dat de gemeente met dat geld beter iets anders kan doen.
Fractie Klein had gehoopt dat het college deze mogelijkheid zou aangrijpen excuses aan te bieden aan de oud-bewoners van het Mauritspark die in de afgelopen periode gedwongen zijn om hun huizen te verlaten in verband met de Zuid-aansluiting. Ze hebben jarenlang moeten procederen. De wethouder stelt nu dat iedereen vrijwillig is vertrokken. De heer Klein noemt dat een (zoveelste) leugen van pathologisch leugenaar wethouder Meekels.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Klein zware woorden gebruikt.

Mevrouw **Salvino** (GOB) neemt afstand van de woorden van fractie Klein.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Alleen Fractie Klein stemt tegen. De heer Renet (SPA) heeft niet aan de besluitvorming deelgenomen.

8. GR Omnibuzz
De **voorzitter** deelt mee dat het college de raad voorstelt om geen zienswijzen in te dienen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. GR GGD Zuid-Limburg
De **voorzitter** deelt mee dat de bijdrage van de gemeente aan deze gemeenschappelijke regeling bijna 4,5 miljoen euro bedraagt. Vanwege de vorming van een instituut voor jeugdgezondheidszorg is het bedrag nu hoger. Op termijn zullen de kosten lager zijn.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. GR Kredietbank Limburg

De **voorzitter** deelt mee dat steeds meer mensen bereid zijn in actie te komen voor een oplossing voor hun financiële problemen. De antwoorden op vragen in de ronde zijn bij de stukken opgenomen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Raadsvoorstel Wijzigingsvoorstel GR Participatiebedrijf Wsw

De **voorzitter** deelt mee dat het gaat om drie voorstellen voor deze gemeenschappelijke regeling (de agendapunten 11, 12 en 13).
Dit voorstel heeft betrekking heeft op de wijziging van de gemeenschappelijke regeling: de aanpassing van de naam in VIDAR; de bepaling dat de jaarrekening door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten wordt vastgesteld, wordt geschrapt.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. Bijgestelde begroting participatiebedrijf Wsw

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

13. Jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022 GR Participatiebedrijf Westelijke Mijnstreek

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

14. GR Het Gegevenshuis

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeente zich aangesloten heeft bij deze gemeenschappelijke regeling. Daarmee zou een bezuiniging kunnen worden gerealiseerd van 100.000 euro. Het Gegevenshuis deelt voorzieningen met Parkstad IT. Daarover zijn echter geen geformaliseerde afspraken gemaakt. Nieuwe afspraken leiden nu tot een forse kostenstijging. Het college stelt de raad daarom voor om niet in te stemmen met de begroting. De afspraken met Parkstad IT moeten worden geformaliseerd.

De heer **Claessens** (GOB) gaat akkoord met het voorstel. De fractie maakt zich echter ernstig zorgen over de financiële ontwikkelingen bij deze gemeenschappelijke regeling. Zij roept de wethouder op om alles in het werk stellen om de taakstelling van de gemeenschappelijke regeling (100.000 euro meerjarig) te realiseren en het nieuwe verrekenmodel bij Parkstad IT ter discussie te stellen met als doel de kosten te reduceren. De gemeenschappelijke regeling moet haar taakstelling binnen het budget uitvoeren.

De heer **Renet** (SPA) is het ermee eens dat de gemeente niet instemt met de begroting. Ook zet hij vraagtekens bij Landgraaf als beste locatie als er geen overeenstemming wordt bereikt met Parkstad.
Als de 100.000 euro besparingen niet kan worden gerealiseerd, valt de basis weg onder het eerdergenoemde raadsbesluit. SPA pleit in dat geval voor een heroverweging van het eerdere besluit.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

15. Regionale Energie Strategie Zuid-Limburg

De **voorzitter** deelt mee dat in dertig regio's in Nederland wordt onderzocht hoe het beste zonne- en windenergie op land opgewekt kunnen worden en op welke manier wijken het beste van het aardgas af kunnen. Iedere regio stelt daarvoor een regionale energiestrategie (RES) op.
Het bod van RES Zuid-Limburg bevat 0,35 TW van Sittard-Geleen. De raad heeft daar eerder mee ingestemd. De RES geeft ook inzicht in de warmtevraag en het potentieel aan bovengemeentelijke duurzame warmtebronnen (het zogenaamde warmte-aanbod). In de Westelijke Mijnstreek is dat met name de restwarmte van Chemelot. De transitievisie wordt in 2021 verder uitgewerkt.

De heer **Renet** (SPA) stemt niet in met het voorstel. De fractie heeft eerder ook niet ingestemd met de bijdrage van 0,35 TW.

De heer **Roest** (PVV) stemt in met het voorstel, maar is tegen de plaatsing van windturbines op Holtum-Noord.

De heer **Klein** (Fractie Klein) stemt tegen dit voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Alleen de fracties van SPA en Fractie Klein zijn tegen het voorstel.

16. GR BsGW

De **voorzitter** deelt mee dat het college voorstelt om in te stemmen met de ontwerpbegroting met uitzondering van het incidenteel aanvullen van het weerstandsvermogen. De BsGW wordt verder aangespoord om te blijven investeren in de kwaliteit van de waarderingen en de stijgende proceskosten een halt toe te roepen.
Zeven fracties hebben een motie ingediend. Daarin steunen de fracties de motie in wording van de gemeente Oss voor de ledenvergadering van de VNG om het onderwerp No-cure-no-paybureaus op de agenda te plaatsen.
In de ronde is afgesproken in de raad te spreken over de ingediende motie.

De heer **Mastenbroek** (CDA) stemt in met het voorstel van het college. Hij bedankt de portefeuillehouder voor de steun aan de motie van het CDA die door alle fracties, met uitzondering van de PvdA en de PVV, wordt gesteund. Het CDA vraagt in zijn motie mede aandacht voor een adequate rechtsbescherming voor burgers en bedrijven.

De heer **Kamphuis** (D66) complimenteert het college, na een motie van D66 hierover, met de tijdige behandeling van de jaarstukken van alle gemeenschappelijke regelingen.
De fractie steunt het voorliggende voorstel en is mede-indiener van de motie van het CDA.

De heer **Baars** (PvdA) is kritisch op de overheid die almaar de (lokale) belastingen verhoogt, terwijl de salarissen achterblijven. Burgers kunnen onder andere met een bezwaar op de aanslag bezuinigen op de lokale lasten.
In de motie gaat het CDA ervan uit dat de bureaus het probleem vormen. De gemeente had vorig jaar echter ook kunnen besluiten om de vaste lasten voor haar inwoners te verlagen. Dat zou wellicht tot minder bezwaren hebben geleid.
De informatie over het aantal bezwaren en het aantal toegekende bezwaren is onduidelijk. Als zoals gesteld 30% van de bezwaarmakers uit Sittard-Geleen komt, zou dat heel veel zijn. Spreker vraagt de wethouder om duidelijkheid.

De heer **Renet** (SPA) constateert dat mensen die zelf bezwaren indienen, succesvoller zijn dan de mensen die via een bureau een bezwaar indienen. Hij roept op om dat, maar ook dat de kosten van inschakeling van die bureaus ten laste komen van de inwoners, duidelijk naar de burgers te communiceren. Wellicht dat mensen dan minder vaak dergelijke bureaus inschakelen. 47% van de bezwaren door particulieren en 36% van de bezwaren via de bureaus wordt toegewezen. Dat duidt op structureel verkeerde taxaties en dus ongelijke behandeling.
SPA is, mede gezien de stijging van de waarde van woningen, tegen een verhoging van het ozb-percentage. De functie van de woning, namelijk woonruimte, blijft het zelfde. Bij een verhoging van het percentage moeten mensen meer gaan betalen en kunnen zij dus minder besteden.
SPA stemt in met het raadsvoorstel en steunt de motie van het CDA, maar is ook van mening dat dit gemeentebestuur medeverantwoordelijk is voor het grote aantal bezwaren. Het moet ervoor zorgen dat de lasten van inwoners niet verder stijgen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) steunt de motie van het CDA, maar vindt dat niet genoeg. In de ronde gaven veel fracties aan problemen te hebben met de systematiek van waardebepaling. Fractie Klein dient daarvoor een motie in.

De heer **Claessens** (GOB) merkt op dat in de VNG in het najaar van 2021 een bestuurlijk overleg plaatsvindt over de Wet WOZ met als doel om nog voor de volgende WOZ-ronde perspectief te bieden voor een oplossing voor de problemen met de no-cure-no-payconstructies. In de motie biedt het CDA een denkrichting voor een oplossing. GOB steunt dat voorstel.

Ook GOB vindt dat de waardebepaling moet worden verbeterd. Met kleine aanpassingen in de bedrijfsvoering kunnen al veel bezwaren worden voorkomen. De fractie vraagt de wethouder om zich hiervoor sterk te maken bij het BsGW.

De heer **De Loo** (GroenLinks) steunt het raadsvoorstel en dient een motie van het CDA mede in. GroenLinks heeft vorig jaar een motie ingediend over de Lokalelastenmonitor, waarin de fractie vraagt om de burgers meer inzicht te geven in de totstandkoming van de waardebepaling van de woning. Daarmee zou de verleiding om met no-cure-no-paybureaus in zee te gaan, kunnen worden voorkomen. De inwoners zijn echter te weinig geïnformeerd over de monitor. De fractie roept de wethouder dan ook op om daar meer aandacht aan te schenken.

De heer **Klaassen** (PVV) maakt zich er zorgen over dat met de aanpak van de bureaus rechtsmiddelen en -mogelijkheden voor burgers in het gedrang komen. Uit informatie blijkt nu dat de bureaus niet zo succesvol en daarmee wellicht overbodig zijn.
De PVV steunt de lobby richting Den Haag en steunt dan ook de motie van het CDA.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt ook dat de systematiek rondom de WOZ aangepast moet worden. Dat is echter een verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer. Daarom heeft de fractie in overleg met de wethouder besloten om de aangekondigde motie hierover niet in te dienen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties met uitzondering van de fractie van de PvdA, de motie van het CDA steunen. Hij vraagt de wethouder om in haar termijn onder meer in te gaan op deze motie en op de motie van Fractie Klein.

Wethouder **Buhler** geeft na een korte schorsing voor de voorbereiding op de motie van Fractie Klein, een reactie op de vraag van de PvdA over de cijfers. In iBabs is daar informatie over opgenomen. In Sittard-Geleen zijn 3550 (van in totaal 26.000) bezwaarschriften ingediend. Dat is 12% en niet de door de PvdA genoemde 30%. De fractie vraagt verder aandacht voor de lasten van de inwoners. De hoge lasten zouden voeding zijn voor de inzet van de bureaus. Die bureaus maken gebruik van de wetgeving waarin staat dat voor iedere minimale afwijking bezwaar ingediend kan worden. Daarmee zijn – voor de gemeenten – echter hoge kosten gemoeid. Daarom heeft Sittard-Geleen BsGW opgeroepen om dat aan te pakken.
GroenLinks vroeg aandacht voor communicatie over de Lokalelastenmonitor. De wethouder benadrukt dat inwoners hier bij de aanslag op gewezen zijn. Blijkbaar is dat niet voldoende. De wethouder zegt toe stappen te zetten in de communicatie hierover.
Wethouder Buhler steunt de motie van het CDA. Dat wat gevraagd wordt, ligt in lijn met de gesprekken met BsGW over de inzet van een bestuurlijke lobby.
De motie van Fractie Klein ligt ver af van het onderwerp van dit agendapunt. Het gaat nu om de vaststelling van de begroting van een uitvoeringsorganisatie. Een belangrijk onderdeel daarvan zijn de hoge kosten van de bezwaar- en beroepsprocedure, mede veroorzaakt door het verdienmodel van de no-cure-no-paybureaus. De wethouder is het ermee eens dat de waardering van woningen op een goede manier moet plaatsvinden. De waarderingskamer heeft aangegeven dat de werkwijze van BsGW voldoende is. Sittard-Geleen heeft opgeroepen om die waardering (nog) beter vorm te geven. Fractie Klein roept in haar motie op om anders te waarderen. Het is de vraag welke effecten dat heeft op het resultaat en bij de burgers en welk effect dat heeft op de manier van heffen van belasting. Dat is geen gemeentelijke taak. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.
Wethouder Buhler heeft eerder toegezegd een themasessie te organiseren over BsGW en de resultaten van het rekenkameronderzoek. Dan kan ook gesproken worden over de manier van waarderen van woningen.

De heer **Roest** (PVV) wil weten in hoeverre de gemeente invloed heeft op de keuze voor digitaal versturen van aanslagen. Sommige inwoners hebben hier moeite mee.

De **voorzitter** vindt deze technische opmerking niet in deze raadsvergadering thuishoren, maar in de ronde.

De heer **Baars** (PvdA) steunt de motie van het CDA met de kanttekening dat de gemeente de hand in eigen boezem moet steken en niet steeds de lasten moet blijven verhogen.

De heer **Renet** (SPA) is het met de wethouder eens dat de gemeente niet geëquipeerd is om in te gaan op een systeem voor het bepalen van de waarde van woningen. Hij is het met Fractie Klein eens om dit bij VNG aan te kaarten, mede gezien het grote aantal gehonoreerde bezwaarschriften. Dat duidt op een systeemfout. De VNG moet samen met deskundigen onderzoek doen naar de reden van het grote aantal gehonoreerde bezwaarschriften en naar mogelijke verbeteringen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) is het er niet mee eens dat het systeem van waardebepaling te ver af staat van het onderwerp van dit agendapunt. Het is namelijk de oorzaak van het grote aantal bezwaarschriften en dus van de hoge kosten. In de ronde waren veel fracties het ermee eens dat de hoge kosten niet alleen de schuld waren van het grote aantal bezwaarschriften van de no-cure-no-paybureaus. Daarom vraagt hij de wethouder in een motie opnieuw om de methodiek, naast bespreking hiervan in de door de wethouder toegezegde themasessie, bij de VNG aan te kaarten.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is van mening dat de waarderingskamer werkt aan een project om te komen tot een waardebepaling op basis van de gebruikersoppervlakte. De systematiek gaat dus sowieso op de schop. Daarmee is de motie overbodig.

Wethouder **Buhler** beaamt dat de waarderingskamer werkt aan een nieuw systeem van waardebepaling. Het betreft een fundamentele wetswijziging. Verder wordt bij de VNG regelmatig gesproken over een andere manier van gemeentelijke belastingheffing. Daarmee onderstreept zij dat zij deze motie ontraadt.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties in de raad de motie van het CDA steunen.

Tweede termijn

De heer **Claessens** (GOB) stelt voor om het aan de ministeries en de VNG over te laten hoe in de toekomst waarde van woningen moet worden bepaald. De fractie steunt dan ook niet de motie van Fractie Klein. GOB vraagt de wethouder wel om daar ook binnen BsGW – binnen haar mogelijkheden – aan te werken.

De heer **De Loo** (GroenLinks) steunt de motie van Fractie Klein niet. De waarderingssystematiek is al langer onder de aandacht van de ministeries en de VNG. De landelijke politiek is aan zet.

De heer **Klein** (Fractie Klein) herhaalt de opmerking van de wethouder dat in het verleden meerdere kabinetten zich niet wilden branden aan een andere gemeentelijke belastingsystematiek. Wellicht is een motie nu dan een goed signaal, mede gezien het feit dat de gesprekken met BsGW hierover pas begin 2022 plaats gaan vinden.

De **voorzitter** gaat over op besluitvorming.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Raadsvoorstel GR BsGW</u>
De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem wordt aangenomen.

<u>Motie CDA (Mastenbroek)</u>
De **voorzitter** stelt vast dat de motie unaniem wordt aangenomen.

<u>Motie Fractie Klein</u>
De heer **Renet** (SPA) vindt het signaal dat van de motie uitgaat, belangrijk en zal daarom de motie steunen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Alleen de fracties SPA en Fractie Klein zijn voor.

17. Sluiting
De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng, wenst iedereen een fijne avond en sluit de vergadering om 19.52 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 24 juni 2021.

de griffier,

drs. J. Vis

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen