Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN INTEGRALE VOORBEREIDENDE VERGADERING

4 februari 2021

Integrale voorbereidende vergadering, gehouden op donderdag 4 februari 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening.

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. In deze integrale voorbereidende vergadering worden alle punten besproken die na bespreking in de commissievergadering als B-punt zijn doorgeleid voor een afrondend debat in de raad. In de integrale voorbereidende vergadering kunnen moties en amendementen worden aangekondigd, die in de raadsvergadering van vanmiddag kunnen worden ingediend.

Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

1. Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** heet de heer Dijkstra bijzonder welkom. Hij zit in vak-C, samen met wethouder Voortman. De heer Dijkstra zal steeds als laatste het woord krijgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat Utrecht buurt- en basisbanen nodig heeft. Hiermee worden de publieke voorzieningen versterkt en worden mensen aan het werk gehouden worden. De gemeente moet streven naar een stad zonder werkloosheid en hier zijn die banen noodzakelijk voor. Hij dankt de heer Dijkstra voor dit prachtige initiatief. Dit is wat Utrecht nodig heeft. Zijn oproep is luid en duidelijk: maak werk van de buurtbanen en doe dat snel. De PvdA steunt deze oproep en ook het initiatief. Helaas lijkt een meerderheid van de raad geen steun uit te gaan spreken en geeft het college aan dat het niet haalbaar is. De PvdA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het ineens wel had gekund als het om een groot duurzaam voorstel zou gaan. De voornaamste genoemde reden zijn de financiën. Dit vindt de PvdA wrang. Dit is het moment om wat lef te tonen en het wat grootser aan te pakken. Het doet ook tekort aan de realiteit. Er ontstaan namelijk wel degelijk financiële voordelen als de gemeente meer mensen aan het werk helpt via buurt- of basisbanen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt dat de heer Van der Zweth vooral de financiën noemt, maar daarnaast is het een bezwaar dat de begeleiding nog niet geregeld is, terwijl die hierbij wel nodig is. Hoe kijkt de heer Van der Zweth daar tegenaan?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het hiermee eens. Dit is een opmaat naar zijn motie. Dat bezwaar

was er in de raad, maar de heer Dijkstra had hier een overtuigend antwoord op. Hij weet al heel veel van de organisaties die deze rol zouden kunnen vervullen, heeft al een beeld van de mensen die het zouden kunnen doen en dus ook van hoe de begeleiding eruit zou kunnen zien. Je ziet het al gebeuren. Die omgeving is er al. Daar zou hij het niet van laten afhangen.

De heer **El Abassi** (DENK) zou aan mevrouw Kleinrensink willen vragen of dit geen reden is om met de heer Dijkstra aan tafel te gaan zitten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) beaamt dit, maar zegt dat in de commissie de toezegging is gedaan dat er om de tafel wordt gezeten met de heer Dijkstra om dit voorstel te betrekken in het scenario dat nog gaat komen. Daarmee kan de begeleiding ook goed geregeld worden. Er zijn inderdaad groepen die al van alles doen, maar men wil juist ook banen voor mensen die extra begeleiding nodig hebben. Hier moet met zorg naar worden gekeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat er wel degelijk financiële voordelen ontstaan als mensen in buurt- of basisbanen aan het werk worden geholpen. Bijvoorbeeld rapporten van Berenschot, die in de motie worden genoemd, tonen dit aan. Natuurlijk is het lastig te ramen en gaan de kosten voor de baat uit, maar daar liggen wel degelijk kansen. In de memo van het college is dit tussen de regels eigenlijk ook te lezen. Het college moet dit niet dogmatisch buiten beschouwing laten en moet wachten op het Rijk voor stelselwijzigingen. De gemeente zou hier het voortouw in moeten nemen. Daarom vraagt hij nu om een toezegging. Hij heeft een motie achter de hand, waarin het college gevraagd bij de uitwerking van de business case voor publieke banen de financiële voordelen op de BUIG-gelden te betrekken bij de uitwerking en financiering van de scenario's en daarnaast te onderbouwen wat de impact zou zijn op de BUIG-gelden als er minder mensen in de bijstand komen. Zo krijgt de raad daar een goed beeld van.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat de tweede bullet van het dictum om een stevig onderzoek lijkt te vragen. Wat voor onderzoek heeft de heer Van der Zweth voor ogen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er wat hem betreft geen groot of stevig onderzoek hoeft te komen. De raad heeft het nu moeten doen met een memo van een half kantje. Hij zou willen dat het college iets verder gaat en de rekenkundige exercitie doet. Hij vraagt uitdrukkelijk niet om een onderzoeksrapport van vele pagina's van een extern bureau.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dit een dilemma. Het gaat over een motie die de heer Van der Zweth nog niet heeft ingediend. In de overwegingen staan zaken die de heer Van der Zweth nu niet heeft kunnen uitspreken. Het is verwarrend dat de heer Van der Zweth in zijn nog niet ingediende motie enerzijds zegt dat buurt- en basisbanen wel degelijk leiden tot financiële voordelen en in het dictum vraagt of dit uitgezocht kan worden. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit prima met elkaar te rijmen. De PvdA stelt dat die voordelen er zijn en vraagt om dit in de business case te betrekken en de impact erin mee te nemen. Als uit het onderzoek blijkt dat er geen voordeel is, dan kan dat erin betrokken worden, maar de PvdA stelt dat dat voordeel er wel degelijk zal zijn. De wethouder heeft al toegezegd stappen te nemen en het initiatief van de heer Dijkstra erbij te betrekken.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt het een verwarrende zin: als het niet leidt tot een financieel voordeel, dan hoef je het niet mee te nemen, maar wij vinden wel dat het leidt tot een financieel voordeel. Mevrouw Podt volgt dit niet meer.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wil de heer Van der Zweth bijvallen. Zij denkt dat het een politieke keuze is. Student & Starter ziet ook de financiële voordelen en ziet de motie vooral als een steuntje in de rug voor de wethouder om dit mee te nemen in de business case.

De heer **Wiegant** (SP) is het eens met de heer Van der Zweth. Zijn naam staat ook onder de motie die nog ingediend moet worden. Hij denkt dat er financiële voordelen zullen zijn. Hij vraagt aan mevrouw Podt of D66 voor deze motie zal stemmen als dit stukje veranderd wordt in “mogelijkerwijs financiële voordelen”.

Mevrouw **Podt** (D66) weet dit nog niet. Ze wil graag horen wat de wethouder hiervan vindt. Er zitten nog wel wat andere moeilijkheden in de motie. Ze vindt het wat wonderlijk dat er in de titel gesproken wordt over “durven”, alsof de wethouder niet zou durven om te investeren in buurt- en basisbanen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft de motie met alle liefde een andere titel, als dit het grootste bezwaar is voor mevrouw Podt. De motie is immers nog niet ingediend. Mevrouw Podt kan goede suggesties appen. Het is niet alleen, zoals mevrouw Sturkenboom zei, een steuntje in de rug voor de wethouder, maar ook zeker voor de heer Dijkstra om toch nog recht te doen aan het deel van zijn initiatief dat nog niet is toegezegd. Tegen mevrouw Podt wil hij zeggen dat de heer Dijkstra dit al vergaand heeft uitgezocht. Dit staat in het voorstel, maar dat lijkt geen steun te krijgen. Het staat in de rapporten. In de commissie heeft hij aan de wethouder gevraagd om de impact op papier te zetten. Hier werd nee op geantwoord. Daarom vraagt de heer Van der Zweth nu om het inzichtelijk te maken.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt aan mevrouw Podt wat er gebeurt als het wel wat zou kosten. Waarom zou dat niet mogen? Er worden ook maatschappelijke problemen mee aangepakt.

Mevrouw **Podt** (D66) antwoordt dat er nu een beetje een karikatuur wordt gemaakt van het hele verhaal. De wethouder heeft al aangegeven dat zij een zorgvuldige business case gaat maken. Zij doet dit op dit moment. In zo’n business case staan vast ook zaken die waarschijnlijk geld kosten. Mevrouw Podt wil echter graag het hele plaatje.

De heer Van der **Zweth** zou graag zien dat eenieder gewoon het voorstel van de heer Dijkstra steunt, maar met deze motie blijft de deur hiervoor op een keer.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil haar complimenten uitspreken aan de heer Dijkstra. Het voorstel deelt een aantal uitgangspunten van GroenLinks, namelijk dat werk belangrijk is voor mensen om zich zinvol te voelen. Het kan ervoor zorgen dat mensen minder stress hebben. Het voorstel gaat ervan uit dat het geen regulier werk mag verdringen en dat mensen vrijwillig meedoen. Dit zijn mooie punten. In de commissie heeft de wethouder al toegezegd dit voorstel te betrekken in de business case die nu ontwikkeld wordt. Hier is GroenLinks heel blij mee, ook omdat de fractie graag ziet dat de begeleiding ook goed geregeld is. Dit is in dit voorstel nog niet onderbouwd, ook financieel niet, terwijl dit wel het belangrijkste is om iedereen mee te laten doen. Om deze reden zal GroenLinks nu tegen het voorstel stemmen, maar ze kijkt heel erg uit naar de business case waarin dit een plek zal krijgen.

De heer **Wiegant** (SP) heeft niets toe te voegen aan zijn commissiebijdrage. Hij sluit zich graag aan bij de bijdrage van de heer Van der Zweth. Het is een prachtig plan. Dank gaat uit naar de heer Dijkstra en iedereen die eraan mee heeft geholpen. Het voorstel zal het niet halen. De SP gaat wel voor stemmen. Hij hoopt dat er veel van het plan terug zal komen in het voorstel van het college.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dat er een prima commissievergadering is geweest. D66 heeft eerder aangegeven zich niet in alle aspecten van het voorstel te kunnen vinden. Daarom zal de fractie niet voor stemmen. Zij is wel blij dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven aan de slag te gaan met een aantal heel goede aspecten van het burgerinitiatief, met name het gebruikmaken van de grote betrokkenheid op het thema bij de organisaties uit het voorstel. Hopelijk komt hiervan veel terug in het voorstel van de wethouder. Zij bedankt de indiener. Het voorstel van de wethouder wordt zeker beter door dit initiatief en de stad wordt ook beter als mensen dit soort initiatieven indienen.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat de indieners een compliment verdienen. Het is alleen jammer dat het nu wat te vroeg komt, omdat de Participatiewet het gewoon niet toestaat en er gewoon geen geld is in de stad. De PVV wil hierom toch eerst het plan afwachten waar de wethouder mee komt. Dit betekent niet dat de PVV het plan niet zou ondersteunen. Hij zal ook nog goed kijken naar de motie van de Partij van de Arbeid. Er kunnen namelijk wel degelijk dingen onderzocht worden. Dit stuk dwingt om over de schutting heen te kijken. Dit moet men doen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) wil ook veel dank uitspreken aan de indieners van dit burgerinitiatief. Er zit veel werk in en ook veel passie om juist voor deze groep iets te betekenen. De ChristenUnie is wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de niet-ingediende motie, met name hoeveel van het voorstel en van de financiële onderbouwing er mee kan worden genomen in de business case. Het is cruciaal dat dit er goed uitziet, naast de begeleiding en zeker ook het aanbod van buurtbanen. Om die reden vindt de ChristenUnie het nu nog te vroeg om het initiatief te steunen. De fractie heeft er echter alle vertrouwen in dat de wethouder alle belangrijke onderdelen van het voorstel meeneemt.

De heer **El Abassi** (DENK) zal voor de motie van de PvdA stemmen. Het is makkelijk om te zoeken naar redenen om een voorstel af te schieten. Financiën en begeleiding zijn voor DENK geen reden om niet voor het voorstel te stemmen. DENK is blij dat de bewoners van Utrecht initiatieven nemen om maatschappelijke problemen aan te pakken. De dank gaat uit naar de initiatiefnemer, de heer Dijkstra, EénUtrecht en alle Utrechters die hun handtekening hebben gezet onder dit initiatief. Ondanks de mogelijke uitdagingen is dit initiatief het proberen waard. De onzekerheden van de coronacrisis vragen meer dan ooit om toekomstperspectief en initiatieven vanuit de gemeenschap. Dit raadsvoorstel kan veel mensen die zich in een uitzichtloze situatie bevinden weer perspectief bieden. Daarom steunt DENK dit initiatief.

De heer **Van Steeg** (CDA) bedankt de indiener van het voorstel. Het is mooi dat burgers meedenken over dit soort belangrijke problemen. Een baan is natuurlijk ontzettend belangrijk om je onderdeel te voelen van de lokale samenleving. In die zin is het CDA enthousiast over het ingediende voorstel. Er zijn wel een aantal principiële problemen. Die zijn ook in de commissie genoemd. Met name de schaal en de verantwoordelijkheid die bijna volledig bij het college worden gelegd, zijn wat het CDA betreft problematisch. Een tweede belangrijk punt is de verdringing van vrijwilligerswerk. Als je bij buurtinitiatieven structurele banen creëert, loop je het risico dat je het initiatief bij de buurt weghaalt. Dat moet je koste wat kost voorkomen. Zeker op dat punt zal het CDA het plan niet steunen. De vragen over financiën zijn aan de orde gekomen. Hij vraagt de wethouder daarop in te gaan. Er wordt een iets te rooskleurig plaatje getekend. Ook daarom heeft het CDA bedenkingen bij het plan.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) bedankt de indiener, de heer Dijkstra. Het is voor raadsleden leuk om een burgerinitiatief te ontvangen en mevrouw Dijkstra roept de kijkers thuis dan ook op vooral initiatieven te nemen. Dit is echt een voorbeeld van samen stad maken. Student & Starter had graag gezien dat dit burgerinitiatief omarmd zou worden. De raad lijkt anders te gaan beslissen. Het voorstel toont lef en is het Rijk een stap voor. Het werkt als een olievlek en begint klein bij een ervaren organisatie. Student & Starter spreekt steun uit voor dit burgerinitiatief. De fractie is wel benieuwd naar de begeleiding. Als het voorstel toch aangenomen wordt of als het wordt betrokken wordt bij de business case, vraagt zij aan het college om in te zetten op een tussentijdse evaluatie en alle aspecten daarin mee te nemen.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD) dankt de heer Dijkstra en alle mensen die hebben meegeschreven en gedacht. De heer Dijkstra staat bekend als iemand die zich op meerdere manieren inzet voor de gemeente. De VVD zal niet voor het voorstel stemmen. Dit heeft vooral te maken met een aantal punten in de praktische uitwerking. Mensen krijgen pas ergens recht op na drie jaar in de bijstand. De begeleiding is al genoemd. Het is wel interessant om wat creatiever na te denken over de situatie

waarin er werk te doen is en er mensen zijn die dat werk willen doen. De VVD is nieuwsgierig waar de wethouder mee komt. Zij heeft het een en ander toegezegd. Ook als het initiatiefvoorstel niet wordt aangenomen, heeft de heer Dijkstra sowieso een positief resultaat bereikt. Hier mag hij trots op zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit een goed burgerinitiatief. Veel mensen willen graag werken, maar komen niet aan een zinvolle baan. In de maatschappij is hier ook behoefte aan, bijvoorbeeld aan het onderhoud van groene schoolpleinen. Net als andere partijen hoopt de PvdD dat het college veel van het initiatief meeneemt in de uitwerking van de business case. De aangekondigde PvdA-motie zal de PvdD steunen indien nodig. De fractie zal ook zeker voor het initiatief steunen. Hij dankt de indiener.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties hebben gesproken. Wethouder Voortman krijgt het woord, gevolgd door de heer Dijkstra.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint met de vraag van Student & Starter. Mocht het voorstel worden aangenomen, dan lijkt het haar logisch dat er dan tussentijds geëvalueerd wordt. Het college deelt de ambitie van de heer Dijkstra. Er is een groep die nu niet aan het werk komt. Het is goed om te kijken of je daar iets voor kunt doen wat tussen een uitkering en een reguliere baan in zit. Daarom komt er een business case om te komen tot maatschappelijke banen of basisbanen voor de groep die anders niet aan het werk zou komen. Met betrekking tot het voorstel bestaan er echter financiële, maar ook inhoudelijke vragen. Daarom is het college, alles overwegende, tot het advies gekomen om dit voorstel niet aan te nemen. Tegelijkertijd wil het college graag bij de al eerder toegezegde business case in gesprek gaan met de heer Dijkstra. De vervolgafspraak is al gepland. Hierin kan worden besproken hoe dit zit. Om welke organisaties gaat het? Welke banen denken zij concreet aan te kunnen bieden? Hoe zien zij die begeleiding? Wat kunnen zij op zich nemen? De business case is toegezegd voor de zomer. Dat is een krappe planning, maar die staat. Het is dus niet voorbij wanneer de raad een negatief besluit heeft genomen over dit voorstel. Integendeel, het college gaat juist verder om te bekijken welke elementen van pas komen in de nog uit te werken business case.
De heer Van der Zweth vroeg om twee toezeggingen. Het betrekken van de financiële voordelen in de BUIG-gelden in de business case heeft de wethouder al toegezegd in de commissie en dat doet zij bij dezen nogmaals. Dat wil overigens niet zeggen dat de besparingen op de uitkeringen automatisch 100% ingeboekt kunnen worden.
Daarnaast vroeg de heer Van der Zweth om het onderbouwen van de theoretische impact op de BUIG-gelden. Dit punt raadt de wethouder af. Ten eerste is het complex. Hoe het uitpakt hangt ook af van hoe andere gemeentes het doen met uitstroom uit de bijstand. Het is ook niet realistisch. Eerder is geconcludeerd dat je klein begint, met enkele, hooguit tientallen banen en niet met 500 of 1.000 in één keer. Als je al weet dat het complex en behoorlijk theoretisch is en het dus de vraag is wat je eraan hebt, is het ook weer allemaal extra werk dat neergelegd wordt bij Werk en Inkomen. Daar heeft men het al ontzettend druk, met corona, de TOZO, de TONK en de Werkbeweging. Het toegezegde is al een enorme klus die erbij komt. De wethouder moet ergens een grens trekken en daarom doet zij de tweede gevraagde toezegging niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het fijn dat het eerste punt is toegezegd. In de commissie werd er nog veel gesoebat over de vraag of dat kon en betrokken moest worden. Bij het gevraagde onderzoek is het nadrukkelijk niet het idee dat het een enorme klus wordt. Het is de bedoeling dat er een systematiek gegeven wordt, zoals de raad een idee heeft van wat de impact kan zijn en de business case goed kan beoordelen. Hij heeft dus behoefte aan informatie. Hij hoopt dat de wethouder dit alsnog wil toezeggen en anders volgt er een motie.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) geeft aan al eerder een memo te hebben aangeleverd. Dat is niet genoeg. De heer Van der Zweth zegt dat het niet een heel rapport hoeft te zijn. Hoe dan ook is het extra werk voor Werk en Inkomen. De wethouder moet een grens trekken, zeker omdat de heer Van

der Zweth al aangeeft dat het theoretisch is. De waarde is dus beperkt en het is ook nog extra werk. Als de heer Van der Zweth zorgvuldig wil omgaan met de capaciteit bij Werk en Inkomen, vraagt zij hem om dit punt te laten zitten. Het college gaat in gesprek met de heer Dijkstra.

De heer **Dijkstra** bedankt de raadsleden voor de geleverde inbreng. Hij zit met twee zorgen. De eerste is dat hij weet dat er mensen meekijken die langdurig in de bijstand zitten en aan wie hij het niet goed kan uitleggen als de gemeenteraad dit voorstel zal afwijzen. Je wilt dat die mensen een job hebben met alle voordelen van dien. Dat zegt iedereen ook. Tegelijkertijd, om allerlei nog openstaande technische vragen, zegt men dat het nu niet gedaan kan worden. Maar eigenlijk spreek je een richting af. Je wilt iets. Natuurlijk stuit je dan soms tegen onmogelijkheden, maar het voorstel behelst dat je ergens aan begint en daar kun je voor kiezen. De heer Dijkstra hoopt oprecht dat er de komende paar uur nog niets gebeurt waardoor mensen toch voor zullen stemmen. Er ligt geen technisch verhaal. Het is onderbouwd en je kiest voor een visie. Hij daagt de twijfelaars uit erover na te denken.
De tweede zorg is best groot. De wethouder wil praten en bepaalde elementen meenemen. Hier is hij blij mee, maar daar zit ook zorg. Als je een paar elementen uit het voorstel weghaalt, gaat het niet zomaar werken. Alle elementen zijn doordacht en zorgen ervoor dat het betaalbaar blijft. Als het voorstel betaalbaar is, kun je het ook grootschalig invoeren. Dan hoef je ook geen mensen teleur te stellen. Veel werkbegeleiding kan gebeuren door buurt- en burgerorganisaties en mogelijk andere maatschappelijke organisaties. Dit gebeurt al. Er zijn mensen die soms 16 uur per week vrijwilligerswerk doen. Binnen dat systeem kunnen mensen begeleid worden. Maar het is niet rechtvaardig dat deze mensen niet betaald worden, want ze doen zinvol maatschappelijk werk. Het element dat de begeleiding voor een groot deel en bij sommige organisaties volledig door deze organisaties kan worden gedaan, houdt het voorstel betaalbaar. Het blijft ook betaalbaar doordat je die organisaties voor een deel zelf mee laat betalen. Hoe klein ook, ze moeten er een eigen bijdrage leveren. Pas na drie jaar financiert de gemeente volledig. In totaal zijn er negen van dat soort onderdelen. Samen zorgen die ervoor dat het betaalbaar blijft en je het dus grootschalig kunt invoeren. Er is in de commissie gezegd dat de BUIG-gelden misschien niet volledig beschikbaar komen. Hij is blij dat er een aanvullende motie ligt die erom vraagt dat goed uit te zoeken. Dat is ook belangrijk. Ondertussen kan het voorstel al aangenomen worden. Als 5% van de bijstandsgerechtigden aan het werk komt, verlies je 0,2% tot, in het ergste geval, 2% van de BUIG-gelden. Dat zal een fractie zijn van het geld dat bespaard wordt. Het is prima als dat uitgezocht wordt, maar laat dat geen beletsel zijn om voor dit voorstel te kiezen.
Tot slot komt hij op de opmerking van de wethouder dat de ambtenaren het druk hebben. Dit snapt hij, maar het gaat hier om minstens 6.000 langdurig werkzoekenden. Als er iets is waar Werk en Inkomen tijd voor vrij zou moeten maken, is het uitzoeken hoe deze mensen aan een baan geholpen kunnen worden. Hier zou een prioriteit van gemaakt moeten worden. Dit is niet alleen een oproep aan de wethouder, maar ook aan de raadsleden en aan iedereen.

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra voor de beantwoording.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) wilde op het laatste punt reageren. De drukte bij de afdeling Werk en Inkomen lijkt een makkelijk excuus, maar de werkelijkheid is dat het heel ingewikkeld is en men het daar heel druk heeft. Er zijn veel regelingen van het Rijk die uitgevoerd moeten worden.

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden behoefte heeft aan een tweede termijn. Het slotwoord is aan de heer Dijkstra.

De heer **Dijkstra** eindigt waar hij mee begon: een klemmende oproep aan de gemeenteraad om in ieder geval in meerderheid en het liefst unaniem dit voorstel te steunen.

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra voor het initiatief en zijn aanwezigheid. De besluitvorming over dit initiatief zal vanmiddag in de raadsvergadering plaatsvinden.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

2. Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat hij al in de commissievergadering heeft gezegd er niet voor te zijn om het hele traject van de Westelijke Stadsboulevard nu aan te pakken. Als het aan de VVD-fractie ligt, wordt eerst de Noordelijke Randweg Utrecht aangepakt. De VVD-fractie zal niet instemmen met het vrijgeven van het volledige krediet. Daarover is bij de behandeling van het Meerjaren Perspectief Ruimte al discussie geweest.
De VVD-fractie is blij met de toezegging over de dynamische verkeersborden. Ze wil echter nog meer doen om de NOUW2 aantrekkelijker te maken. Daarom heeft de VVD-fractie samen met de D66-fractie een motie opgesteld. De VVD-fractie wil de oprit naar de snelweg naar Amsterdam onder het Lage Weide Viaduct door laten gaan en wil die mogelijkheid onderzoeken. Dat scheelt vele minuten.
In het voorlopige ontwerp verdwijnen aan één kant van de ventweg de parkeerplaatsen bij de Cartesiusweg. Die worden verplaatst naar de hoofdweg. Dat vindt de VVD-fractie een slecht idee en heeft daarover een motie bij zich. Ook de bewonersvereniging wil de parkeerplaatsen aan de ventweg behouden. De motie draagt het college op om de parkeerplaats aan de ventweg niet te schrappen en om omwonenden het plan voor te leggen om extra parkeerplaatsen aan de hoofdweg aan te leggen, al dan niet in combinatie met het schrappen van parkeerplaatsen elders. De VVD-fractie wil de parkeerplaatsen op de ventweg behouden en wil met omwonenden op zoek gaan naar een voorkeurscenario voor het al dan niet plaatsen van parkeerplaatsen aan de hoofdweg.
De VVD-fractie zal een motie indienen over de Merenknoop.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het fietsverkeer wordt belemmerd door het parkeren op de ventweg. Wat wil de VVD-fractie doen met de parkeerplaatsen die niet op de hoofdweg hoeven te worden ingebouwd? In de motie wordt daar geen gewag van gemaakt. Kan dat meer groen opleveren?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt in antwoord op de eerste vraag dat het er nu zo al ligt. De weg is prima doorfietsbaar, juist omdat automobilisten aan de linkerkant uitstappen. Ze parkeren met de rijrichting mee. De Cremerstraat is vergelijkbaar ingericht. Dat is een zeer fietsvriendelijke straat. Ook daar werkt het. Dat is een model waar de VVD-fractie voor de toekomst aan denkt als men de Cremerstraat als fietsstraat wil inrichten. Voorlopig gebeurt dat niet. Laat die straat dan blijven zoals die nu is, inclusief de parkeerplaatsen aan de zijkant.
Over de parkeerplaatsen aan de hoofdweg roept de motie op om samen met omwonenden te bekijken wat wenselijk is. Het is mogelijk om alle geplande parkeerplaatsen te bouwen, maar dan komen er zeer veel parkeerplaatsen bij. Dat is misschien niet nodig. Bekeken moet worden wat de voorkeuren van de omwonenden zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) moet bekennen dat hij het concept van de heer De Pagter nog niet heeft bekeken. Hij roept op om met de omwonenden te spreken. Dat is sowieso goed. Staat in de motie dat de ventweg er moet komen of kan de uitkomst van het gesprek ook zijn dat het plan dat er ligt de beste oplossing is?

Mevrouw **Schilderman** (D66) wil benadrukken dat de ventweg niet wordt heringericht. Dat is er de reden van dat men de autoparkeerplaatsen daar kan laten. Dit debatje is ook in de commissievergadering gevoerd. De D66-fractie kan het voorstel van de VVD-fractie steunen. Als later wordt besloten de weg in te richten als fietsstraat kan altijd nog worden besloten om de parkeerplaatsen weg te halen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat mevrouw Schilderman hem de woorden uit de mond haalt.

De heer **Weistra** (GroenLinks) zegt de suggestie van de heer Wijmenga te willen steunen. Het is een goed idee om daarover in gesprek te gaan. Daar kan echter uitkomen dat de parkeerplaatsen toch

moeten verdwijnen. Men wil dat meer mensen gaan fietsen. Daarbij kunnen de parkeerplaatsen in de weg staan. Het college moet daarover het gesprek aangaan. Er moet nu nog niets worden vastgeklikt.

De heer **De Pagter** (VVD) is het daarmee niet eens. Eén van de punten van de motie is het behouden van de parkeerplaatsen aan de ventweg. Dat is ook conform de wens van de bewonersvereniging. Men wil daar de parkeerplaatsen behouden. Dat is de randvoorwaarde die de VVD-fractie wil meegeven. Ze wil geen vrijblijvend gesprek. Ze ziet de parkeerplaatsen op de ventweg als ultieme voorwaarde.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat in de motie de reden staat waarom de fracties van GroenLinks en ChristenUnie interrumpeerden. Deze fracties vragen zich af of het beter is om nu nog niets vast te klikken. De heer De Pagter geeft geen argument waarom de parkeerplaatsen op de ventweg nu al vaststaan.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt raadslid te zijn om dingen vast te leggen. De parkeerplaatsen moeten blijven. De VVD-fractie kan dit als randvoorwaarde meegeven. In de motie is uiteengezet dat de bewonersvereniging dat wil en dat deze parkeerplaatsen er al zijn. Er is geen enkele reden om de parkeerplaatsen weg te halen omdat er nog niets aan de ventweg wordt aangepast.

De heer **Weistra** (GroenLinks) stelt dat als de heer De Pagter zegt dat hij iets vindt omdat hij dat vindt, de GroenLinks-fractie er dan verder niet over in discussie gaat.

De heer **De Pagter** (VVD) is bij de Majellaknoop aangekomen. Die wordt ingrijpend heringericht als uitwerking van het Fris Alternatief. Dat is mooi. De VVD-fractie heeft daarmee ingestemd. Er komen erg veel verkeersstromen samen op busbanen, fietspaden, wandelpaden en autowegen. Een logische inrichting van al die stromen is essentieel om de verkeersveiligheid te waarborgen. Daarom is het goed om de inrichting extern te laten toetsen voordat het definitieve ontwerp wordt opgesteld. Hetzelfde is in de commissievergadering gezegd. De VVD-fractie heeft daartoe een motie opgesteld en krijgt daar graag straks een reactie op.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat hij over het IPVE en de Majellaknoop een uitgebreide discussie heeft gevoerd met de voorganger van de heer De Pagter, de heer Van Schie. Toen ging het erom of de variant van de gemeente beter was of niet. Uiteindelijk was er overeenstemming dat dit de beste variant was, maar nu zegt de heer De Pagter toch een second opinion te willen horen. Wat is er de reden van dat De Pagter op dat besluit terugkomt?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat het niet om een second opinion gaat om alles opnieuw te bekijken. Het gaat om een second opinion ten behoeve van de verkeersveilige inrichting van wat nu is bedacht. Zijn er nog dingen die beter kunnen? Het voorstel is vergelijkbaar met de voorrangspleinen op de Marnixlaan.
Vóór de Majellaknoop wordt het verkeer dat uit Leidsche Rijn komt gebufferd en gedoseerd toegelaten. Het verbaast de VVD-fractie dat het college kiest voor doseren en bufferen op de Vleutensebaan, de Dirck Hoetweg en de Parijsboulevard. Dat lijkt de VVD-fractie absoluut niet wenselijk. Men wil dat de leefbaarheid aan de Westelijke Stadsboulevard verbetert, maar dat mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in Leidsche Rijn. Er is een simpele oplossing: het alleen doseren en bufferen bij de Gele Brug. Daar zijn geen woningen in de buurt. Daar kan prima een file staan die gedoseerd op de Westelijke Stadsboulevard wordt toegelaten. Kan de wethouder toezeggen dat alleen de bufferlocatie op de Gele Brug wordt uitgewerkt? Zo nodig is daartoe bij de VVD-fractie een motie aanwezig.
In de commissievergadering is door de VVD-fractie nog niet gezegd dat er een klein onderdeel is waarover de VVD-fractie een initiatiefvoorstel heeft ingediend. Er staat ergens dat er een vrije doorgang is van 60 cm en dat die niet wordt aangepast. Dat soort dingen wil de VVD-fractie in de voorstellen van het college echt niet meer zien. Als dingen worden heringericht, moet ervoor worden gezorgd dat de plek toegankelijk is voor iedereen. Als er een vrije doorgang is van 60 cm, is die niet voor iedereen toegankelijk. Er moet voor worden gezorgd dat de vrije doorgang minstens 90 cm is. Kan de wethouder hierop reageren?

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat zijn collega David Bosch in de commissievergadering uitvoerig heeft gesproken over het standpunt van de PVV-fractie; de PVV-fractie zal dit plan niet steunen. De verkeersplanners zullen Oog in Al, Overvecht en Leidsche Rijn vol zetten met files. De heer De Pagter sprak daar zojuist ook al over. De binnenstad wordt slechter bereikbaar. Utrecht wordt ongezonder en onveiliger. Doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid zijn voor de PVV-fractie punten van zorg.
Zojuist werd gesproken over de ventweg van de Cartesiusweg. De PVV-fractie zal die motie steunen, maar ze had die nog veel uitgebreider willen zien. De PVV-fractie zou het plan willen aanpassen met hetzelfde plan dat de VVD-fractie heeft geopperd, maar dan voor de Marnixlaan. Op het gehele traject, van de Marnixlaan tot aan de Amsterdamsestraatweg, is precies zo'n ventweg. Die ventweg kan gemakkelijk worden omgebouwd tot fietsstraat waar iemand ook kan parkeren. Dat is nu niet mogelijk. Kan de wethouder ervoor zorgen dat dit wordt bekeken, maar dan met hulp van de bewoners?
De PVV-fractie denkt dat de leefbaarheid de doorstroming en de verkeersveiligheid ten goede zal komen en zou die aanpassing graag zien. Graag krijgt de PVV-fractie van de wethouder de toezegging dat zij dat zal onderzoeken. Als dat niet gebeurt, zal de PVV-fractie een motie indienen.

De heer **Schipper** (SP) wil een paar dingen oppakken die hij in de commissievergadering al heeft aangeroerd. Deze zaken beïnvloeden de besluitvorming van de SP-fractie.
In de commissievergadering is een aantal dingen genoemd over de mogelijkheid om van de Cartesiusweg linksaf te slaan naar de Perronlaan. De SP-fractie denkt dat parkeerbewegingen op het drukste stuk van de Cartesiusweg, zeker in het geval van vrachtwagens, ongewenst zijn. Het is een belangrijke ontsluiting voor de nieuwe woonwijk Cartesiusdriehoek. De wethouder had in de commissievergadering geen goed argument. Zij dacht dat dit misschien ingewikkeld is vanwege de verkeerssituatie in de nieuwe woonwijk, maar die sluit er juist goed op aan: als wordt gekeerd en rechtsaf gegaan, is men in de Perronlaan.
De SP-fractie overweegt hierover een amendement in te dienen. De fractie hoort graag of de wethouder betere argumenten heeft om de SP-fractie dat amendement niet te laten indienen.
De SP-fractie heeft ook gesproken over de keerbewegingen op de St. Josephlaan, bij de Geraniumstraat. De SP-fractie vond dat niet echt een goed verhaal, maar als dat er straks ligt en problemen oplevert, is de wethouder dan alsnog bereid een doorsteek op de St. Josephlaan te overwegen?
Zal wat wordt gedaan helpen? Het is duidelijk dat er uiteindelijk meer verkeer komt. Ook is het duidelijk dat dit niet het hele verhaal is. De vraag is of men waar voor de euro's krijgt. Daar is de SP-fractie niet van overtuigd. Ze is er ook niet van overtuigd dat het bij dit bedrag blijft. In de commissievergadering bleek al dat er meer geld in zal gaan zitten. Dat komt dan weliswaar uit een ander potje, maar zijn geen andere euro's.
De SP-fractie steunt de motie van de VVD-fractie over de ventweg, maar heeft verder haar twijfels over het plan. De fractie neigt naar tegenstemmen, maar misschien gebeuren er vandaag nog mooie dingen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat de Westelijke Stadsboulevard een reeks van drukke wegen is die vaak een groot obstakel zijn voor de groeiende aantallen fietsers en voetgangers. Met dit plan wordt de weg in ieder geval aangepakt, komt er meer groen en meer ruimte om te fietsen en komen er veilige plekken om stil te staan bij het oversteken. Zo pakt het college steeds meer stukken aan om ervoor te zorgen dat minder door de stad wordt gereden en er steeds meer over de snelweg gaat. Eén van de plaatsen waar dat nog beter kan, is de afslag over de NOUW2. Daarom dient de D66-fractie een motie in. De reden daartoe is om het verkeer te verminderen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie voorstander is van het stimuleren van de route naar de NOUW2. De GroenLinks-fractie zal de motie van de D66-fractie met belangstelling bekijken. Een groot deel ervan is al in het commissiedebat toegezegd.
Volgens de GroenLinks-fractie zei de heer De Pagter zojuist iets over een extra tunneltje. De GroenLinks-fractie ziet dat niet meteen terug. Maakt dat tunneltje deel uit van het voorstel van mevrouw Schilderman?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat het bekend is dat de D66-fractie van veel extra tunnels droomt, zeker voor fietsen. Het is haar echter niet duidelijk op welke tunnel de heer Weistra doelt.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat in het dictum van de motie staat: "het verbeteren van de oprit naar de snelweg onder het Lage Weide viaduct door".

Mevrouw **Schilderman** (D66) verduidelijkt dat hier wordt gedoeld op een onderdoorgang, geen tunnel. De onderdoorgang is er al. Zij neemt aan dat daar de verwarring zit.
Voor de verkeersveiligheid is het plan van groot belang. De D66-fractie is blij dat de wethouder een second opinion heeft toegezegd voor de uitvoering van het verkeersplein op de Marnixlaan. Dan is het zeker dat die in één keer veilig wordt ingericht.
Over het stuk bij de Cartesiusweg wil de D66-fractie nog iets zeggen. Daar worden de ventwegen op dit moment niet opnieuw ingericht. In de commissievergadering is hierover gesproken. De D66-fractie ziet liever parkeerplaatsen langs een weg dan in een wijk. Als hier meer parkeerplaatsen worden toegestaan, biedt dat ruimte om op andere plekken parkeerplaatsen weg te halen. Op die plekken kan dan groen, een fietsrek of een speelplaats komen. Volgens de D66-fractie biedt het voorstel van de VVD-fractie voldoende ruimte om over een vaste invulling te spreken. De D66-fractie is benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De heer **Weistra** (GroenLinks) kan zich daarbij iets voorstellen als mevrouw Schilderman dit zo toelicht. In het debatje met de heer De Pagter werd echter duidelijk dat één optie is uitgesloten, namelijk dat er meer groen komt. Is het misschien een goed idee om dat gesprek echt open te voeren en af te wegen waar de parkeerplaatsen komen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dit een interessante gedachte. Het college heeft er in ieder geval voor gekozen om dat gesprek niet open te voeren. Het college heeft gezegd dat het de parkeerplaatsen alleen aan de weg voor zich ziet, maar de omwonenden willen die op de ventweg hebben. Dat is twee kanten op: geen open gesprek en de ventweg wordt niet opnieuw ingericht, dus de parkeerplaatsen blijven er voorlopig. Dat is niet helemaal open, maar het voorstel van het college is dat ook niet. Deze optie komt tegemoet aan de wensen van de omwonenden.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Schilderman redeneert: als het college niet open is, zijn wij dat lekker ook niet. Dat is niet het beste argument dat er is. Als mevrouw Schilderman zegt dat het college er niet open genoeg in is gegaan, dan kan de raad het college de opdracht geven er wél open in te gaan. Maar als zij zegt dat zij er dan ook niet open in zal gaan, lijkt dat niet tot een goed gesprek te kunnen leiden. Hij stelt voor het college de opdracht te geven het gesprek open aan te gaan.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt zich af waarom de GroenLinks-fractie zich verzet tegen de wens van de omwonenden om de parkeerplaatsen daar te houden.

De **voorzitter** stelt vast op dat nu de ventweg-discussie weer opnieuw wordt gevoerd - de commissievergadering is kennelijk te kort geweest. Men wil de hele tijd elkaars argumenten horen, zonder elkaar te willen overtuigen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt het interessant om het gesprek open aan te gaan over de vraag waar meer groen kan worden toegevoegd en waar parkeerplaatsen komen. Hij heeft echter ook bezwaren tegen parkeerplaatsen op de bewuste plek, zeker als er meer fietsers komen. Daarom pleit hij voor een open gesprek en niet voor het meegeven van een gesloten opdracht.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat het goed is dat de heer Weistra dat zegt. Zij kijkt uit naar zijn voorstel om het gesprek open aan te gaan. Dat heeft de D66-fractie nog niet ontvangen. In het voorstel wordt tegemoetgekomen aan de wensen van de omwonenden. Dat is een reden om er anders over te denken. Als het college zegt dat het ruimte moet hebben voor verschillende opties om er daarna in de raad op terug te komen, zorgt misschien tot vertraging, maar als dat de wens van de heer Weistra is, is de D66-fractie benieuwd om te horen hoe het college daarover denkt.

De heer **Işik** (PvdA) heeft waardering voor de inzet van de betrokkenen ten gunste van de Westelijke Stadsboulevard. De PvdA-fractie is kritisch over het voorstel. De fractie is van mening dat de maatregelen niet voldoende bijdragen aan de leefbaarheid en aan de doorstroming van het verkeer.

In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie een aantal suggesties voorgesteld. De wethouder heeft daarop positief gereageerd. De punten zijn: de aanpak sluipverkeer bij Halve Maan, het realiseren van waterdoorlatende parkeerplaatsen, toegankelijke bushaltes en het monitoren van de maatregelen voor de Westelijke Stadsboulevard.
Tegelijkertijd moet de PvdA-fractie eerlijk zijn. De ontsluiting in de richting van de A2 naar Den Haag is nodig om het verkeer uit de wijk te halen. Als wij dat niet doen, draaien de motoren op de Marnixlaan en het 24 Oktoberplein continu. De PvdA-fractie kondigt een motie hierover aan. De ontsluiting ter hoogte van de Gele Brug bij de A2 in de richting Den Haag biedt de beste kans om het verkeer uit de wijk te halen. De PvdA-fractie wil dat die ontsluiting wordt onderzocht en is benieuwd wat het college ervan vindt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat als iemand lang genoeg in het stadhuis rondloopt, hij of zij zal merken dat bepaalde discussies vaak terugkomen. De ChristenUnie-fractie krijgt een soort Spoorlaan-déjà vu: ze verkeert in de veronderstelling dat van dat idee al in 2010 definitief afscheid is genomen, ook door de PvdA-fractie. Waarom wil de heer Işik dat dan toch weer onderzoeken? Is dat zinvol, ook nu de A2 is ondertunneld?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat de feiten zijn dat op de Marnixlaan en op het 24 Oktoberplein elke dag files staan. De mensen die naar Nieuwegein of Den Haag gaan, willen vanaf het 24 Oktoberplein naar de snelweg rijden. Als het verkeer daar niet snel wordt weggehaald, is de PvdA-fractie ervan overtuigd dat dit voor de luchtkwaliteit slecht is en slecht blijft. De doorstroming moet sneller gaan. De PvdA-fractie zegt niet dat de auto's de stad in moeten, maar dat ze de stad uit moeten.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is dat helemaal met de heer Işik eens. De raad moet het doorgaande verkeer niet stimuleren. Dat is juist het idee achter alle plannen die de gemeente sedert 2010 heeft gemaakt en waar de Spoorlaan geen onderdeel van was. De ChristenUnie-fractie vindt het een beetje apart dat tien jaar nadat is besloten dat er geen Spoorlaan komt, de PvdA-fractie een motie indient om de Spoorlaan toch te onderzoeken. Alles dat is gedaan nadat is besloten dat er geen Spoorlaan komt, was erop gericht de doorstroming op een andere manier te doen dan via een extra aansluiting op de A2. Waarom dient de PvdA-fractie deze motie dan in?

De heer **Işik** (PvdA) vraagt dat als de ChristenUnie-fractie dit voorstel van de PvdA-fractie niet omarmt, wat dan het alternatief van de ChristenUnie-fractie is om het verkeer zo snel mogelijk uit de wijk te halen? Volgens de PvdA-fractie heeft de ChristenUnie-fractie dat alternatief niet. Als ze dat wel heeft, dan hoort de PvdA-fractie dat graag.
De PvdA-fractie wil met dit voorstel ervoor zorgen dat de ambitie van het college in het belang van de wijkbewoners wordt gerealiseerd, namelijk schone lucht, snelle doorstroming van het verkeer en meer ruimte, zodat de wijk op een groene manier kan worden ingericht.

De heer **Weistra** (GroenLinks) begrijpt waar de PvdA-fractie vandaan komt. Ook de GroenLinks-fractie heeft aarzelingen geuit. Het blijft nog steeds heel druk in dat gebied. De GroenLinks-fractie kent de PvdA-fractie ook als een partij die realistische verwachtingen wil scheppen. Ten eerste denkt de GroenLinks-fractie aan de kosten van zo'n extra aansluiting. Ook de heer Işik heeft genoeg ervaring om de begrijpen dat dit op termijn echt niet realistisch is. Bovendien refereerde de heer Wijmenga aan de Spoorlaan. Als gevolg van de Spoorlaan was er sprake van 30.000 motorvoertuigbewegingen op de St. Josephlaan. Een extra aansluiting leidt tot veel meer verkeer. De GroenLinks-fractie weet waar de PvdA-fractie vandaan komt met de wens om het verkeer in dit gebied rustiger te maken, maar vreest dat ze de oplossing kiest die juist het omgekeerde effect heeft.

De heer **Işik** (PvdA) zegt het voorstel ruimtelijk en financieel onderzocht te willen zien. De PvdA-fractie wil weten wat de maatregelen betekenen voor de luchtkwaliteit en voor het aantal verkeersbewegingen. Zie de 't Goylaan. Daar is een wegversmalling georganiseerd. Daar zijn files. Zie de Monicabrug. Ook daar staan de mensen nog steeds in de file. De raad moet eerlijk zijn over het feit dat bepaalde maatregelen die fracties hebben gesteund niet hebben geleid tot het gewenste resultaat. Als in het gebied het verkeer snel de wijk uit kan, is de PvdA-fractie ervan overtuigd dat de luchtkwaliteit er beter wordt. Dat is in het belang van zowel de wijkbewoners als van de automobilisten.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie dat doel natuurlijk ook steunt, maar als de heer Işik zegt ongeveer te willen bekijken welke impact dit heeft, adviseert de GroenLinks-fractie de studies te bekijken die destijds voor de Spoorlaan zijn gemaakt. Die zouden tot veel meer autobewegingen en een veel slechtere luchtkwaliteit leiden. De GroenLinks-fractie vreest dat dit opnieuw een plan is dat de PvdA-fractie steunt dat uiteindelijk niet goed uitpakt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of zij de heer Işik goed begrijpt. Hij bedoelt niet het verbeteren van de route vanaf het Lage Weide-viaduct de A2 op, maar hij wil een nieuwe aansluiting op de A2 maken?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat als de automobilist de Gele Brug oversteekt, er een mogelijkheid is om rechtsaf te slaan naar Amsterdam, maar er geen mogelijkheid is om linksaf te slaan naar Den Haag.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat daar nu een tunnel ligt. Wat stelt de heer Işik voor?

De heer **Işik** (PvdA) zegt te willen onderzoeken hoe op de genoemde locatie de ontsluiting bij de A2 kan plaatsvinden in de richting van Den Haag. De PvdA-fractie heeft daarover een motie aangekondigd. De PvdA-fractie proeft echter dat daar in de raad beperkte steun voor is. Maar wat de PvdA-fractie voorstelt, willen de bewoners van het gebied graag. Dat hebben zij al die tijd ook aan de orde gesteld.

De heer **Weistra** (GroenLinks) stelt dat de GroenLinks-fractie erg blij is dat het moment van realisatie een stap dichterbij komt. In de commissievergadering heeft hij gezegd dat de huidige route een grote asfaltbarrière is. Het is op sommige punten een racebaan die slecht is voor de leefbaarheid van de wijken er omheen. Het is niet voor niets dat het IPVE destijds op zeer brede steun van de raad kon rekenen. Hij begrijpt ook de signalen van de fracties van SP en PvdA dat het er te druk blijft. De GroenLinks-fractie is het daarmee eens. Ze zou het autoverkeer liever willen wegduwen in de richting van andere routes. Hij constateert echter dat er geen andere routes zijn die de problemen echt oplossen. Hij ziet de PvdA-fractie zoeken naar een oplossing via een extra aansluiting, maar vreest dat die het omgekeerde effect zal hebben. Voor de GroenLinks-fractie valt de balans zeer positief uit, omdat het binnen de mogelijkheden groener, beter oversteekbaar en leefbaarder wordt. Hij vraagt om deze constatering bij de overwegingen te betrekken.
De GroenLinks-fractie is tevreden met de toezegging die het college in de commissievergadering heeft gedaan over het dynamische verkeersmanagement. Bekeken zal worden of het verkeer zo ver mogelijk kan worden teruggedrongen, zeker op het zuidelijke gedeelte en ook dat het aantal parkeerplaatsen in gesprek met de wijkbewoners kritisch zal worden bekeken, specifiek bij de Schoenerstraat, bijvoorbeeld of het daar niet allemaal wat minder kan. Mevrouw Schilderman vroeg of een voorstel kan worden gedaan om daarover het gesprek aan te gaan. Dat doet de GroenLinks-fractie bij dezen.
De ventwegen blijven staan op de lijst om ooit in fietsstraten te worden. Ook wordt bekeken om meer hoogwaardig groen in te passen als dat geen nadelig effect heeft op de verkeersveiligheid.
De GroenLinks-fractie is blij met een aantal toezeggingen dat collega's hebben gekregen over het promoten van de NOUW2 en de second opinion op de voorrangspleinen. Volgens de GroenLinks-fractie wordt het plan daarmee beter.
De GroenLinks-fractie roept op om te bekijken of ook inzake andere verkeersplannen kan worden gestreefd naar het terugdringen van het autoverkeer. De GroenLinks-fractie is het eens met de fracties die volhouden dat het aantal verkeersbewegingen nog steeds te hoog is. Daarmee kan ze met het plan instemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de PvdD-fractie in de commissievergadering enthousiast was over het voorlopige ontwerp van de Westelijke Stadsboulevard. Asfalt verdwijnt, groen komt terug. Een lelijke asfaltbarrière wordt een groenere omgeving, leefbaarder voor mens en dier. Dat is een lijn die de PvdD-fractie kan steunen. De PvdD-fractie is blij met een aantal toezeggingen over volwassen bomen. Er komen veel exemplaren voor terug. In de nagezonden raadsbrief is extra aandacht voor verlichting voor vleermuizen. De PvdD-fractie is daar blij mee, net als met het feit dat het lichtplan zal worden gecontroleerd op nieuwe vliegroutes van vleermuizen.

Een punt van zorg blijven de tegenvallende budgetten van veel mobiliteitsprojecten. Die worden geplaagd door geldgebrek. Daardoor worden compromissen gesloten waar de PvdD-fractie niet echt blij van wordt. De ventwegen en het parkeren zijn al aan de orde geweest.
De PvdD-fractie wil bezuinigen op mobiliteit, bijvoorbeeld op de Noordelijke Randweg Utrecht. De gelijkvloerse doorstroming kan goedkoper. De PvdD-fractie komt daarop later terug.
Het belangrijkste punt van vandaag zijn de bomen. Rond de Majellaknoop moeten 45 bomen worden gekapt. De Majellaknoop is niet alleen een knooppunt van wegen, maar ook van ecologische verbindingen. Daarom zijn daar bomen nodig. De PvdD-fractie heeft gevraagd waarom er bomen moeten worden gekapt. Ze kreeg een inventarisatie van bomen, waarvoor dank, maar hoewel onze reactie behoorlijk is gespecialiseerd in het bestuderen van inventarisaties van bomen, begreep de PvdD-fractie dit rapport niet. Het maakt niet duidelijk welke bomen weg moeten en waarom. De PvdD-fractie had graag een wat beter leesbare rapportage gezien. De PvdD-fractie houdt hierover een motie achter de hand. Ze wil de bomen bij de Majellaknoop nog eens goed bekijken om te zien welke kunnen blijven staan als het ontwerp wordt aangepast. Bij de Majellaknoop is elke boom waardevol. Misschien moeten er bomen weg voor een fietspad of een voetgangerspad, maar misschien kunnen ze worden gered als de paden anders worden aangelegd. Bij de 2e Daalsedijk worden fietspaden om bestaande bomen heen gelegd als er niet door fietsers hoeft te worden geslalomd. Dezelfde toezegging zou de PvdD-fractie ook over de Majellaknoop willen hebben. Als die er niet komt, zal de PvdD-fractie daarover een motie indienen. Die zal oproepen om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor creatieve inpassingen van nieuw asfalt om bestaande bomen heen. In de raadsbrief stond een passage over verplantbare bomen. Dat zou vanwege de kosten niet altijd kunnen. De PvdD-fractie wil graag de toezegging krijgen dat kosten geen rol spelen om bomen niet te verplaatsen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat in de commissievergadering over dit onderwerp al genoeg is gezegd. De heer De Graaf heeft daar namens de ChristenUnie-fractie het woord gevoerd. De ChristenUnie-fractie is tevreden met het plan. De wethouder heeft gezegd dat er een second opinion komt over de voorrangspleinen. De ChristenUnie-fractie maakt zich er zorgen over dat die in de nachtelijke uren racebanen worden omdat de stoplichten worden uitgeschakeld. Wordt bij de second opinion het punt betrokken dat de voorrangspleinen een voldoende remmende werking hebben?
De ChristenUnie-fractie is benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de heer De Pagter over de ventweg. De ChristenUnie-fractie is het niet eens met het eerste punt daarvan, maar het gesprek met omwonenden over hoe de ventweg het best kan worden ingericht, lijkt de ChristenUnie-fractie een goede zaak.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook bij de CDA-fractie de nodige vragen leven over de herinrichting van de Stadsboulevard en het krediet dat ervoor nodig is. De CDA-fractie ziet problemen. Ook de heer De Pagter wees daarop. De CDA-fractie vindt dat het geld op andere vlakken beter tot zijn recht komt.
Tijdens de commissiebehandeling heeft de CDA-fractie gevraagd naar de ervaringen die zijn opgedaan bij de werkzaamheden aan de 't Goylaan en of die bij deze werkzaamheden kunnen worden betrokken. De heer Van Steeg is blij dat ook de verkeerspleinen bij de plannen worden betrokken. Van de CDA-fractie mag dat echter breder. Hoe zorgt het college ervoor dat het bij de Westelijke Stadsboulevard beter gaat?
Op verschillende plekken in de stad is te zien dat de mensen zich zorgen maken over hoe de stad opnieuw wordt ingericht. Dat is onder andere te zien bij de Cartesiusweg. De CDA-fractie steunt het voorstel van de heer De Pagter om de ventweg voorlopig in stand te houden. Hoe ziet de wethouder dat? Onlangs heeft de raad gesproken over het Lombokplein, de samenhang van de ideeën en de fietsstraat langs de Leidsche Rijn die er zal komen en hoe een en ander samenvalt met de Westelijke Stadsboulevard. Dat is een belangrijk punt, bepalend voor de toekomst van de stad.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) stelt dat de Student & Starter-fractie in de commissievergadering heeft gezegd nog wat te twijfelen. Zoals ook de heer De Pagter zei, zag de Student & Starter-fractie liever dat eerst een deel van het geld in de Noordelijke Randweg Utrecht wordt geïnvesteerd en dat met de Westelijke Stadsboulevard gefaseerd aan de slag wordt gegaan. De Student & Starter-fractie steunt echter de Westelijke Stadsboulevard. Uiteindelijk heeft de Student & Starter-fractie besloten met het voorstel in te stemmen. De Student & Starter-fractie vindt het echter

belangrijk, ook voor het succes van de Westelijke Stadsboulevard, dat er een oplossing komt voor de Noordelijke Randweg Utrecht.
Er is flink gedebatteerd over de aangekondigde motie over de ventweg. Daar zijn veel meningen over. De Student & Starter-fractie kan zich aansluiten bij de duiding van mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal ingaan op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.
De heer Schipper vraagt of de gemeente waar voor haar geld heeft gekregen. De heer Van Steeg vraagt aandacht voor de samenhang van de verschillende projecten. Zij benadrukt dat de Westelijke Stadsboulevard een integraal project is. Een van de dingen die gebeuren, is dat er door het verkeer anders in te richten een groen gebied ter grootte van zes voetbalvelden bij komt. Dat is echt een voorbeeld voor de toekomst van de ruimte in Utrecht.
De stad wordt drukker. Er komen meer inwoners en werknemers. Hoe kan dat kwalitatief worden gedaan? Dit is een van de grootste zorgen van de mensen in de stad. Dan moet echt dit soort keuzes worden gemaakt. Dat gebeurt niet alleen voor het verkeer, maar ook voor de kwaliteit van de omgeving en het groener maken ervan.
Tegelijkertijd wordt ook gewerkt aan de mobiliteitstransitie, dus een andere balans tussen fiets, bus, OV en auto. De gemeente stopt tevens extra gereedschap in de gereedschapskist om intelligenter te kunnen sturen. Daarmee verwacht het stadsbestuur veel efficiënter met het asfalt dat overblijft te kunnen omgaan. Voor het verkeer blijft alles begaanbaar, terwijl toch kwaliteit wordt toegevoegd.
De heer Van Steeg noemt de samenhang. Er is ontegenzeggelijk sprake van een uitdaging. Het college zal nooit beweren dat de mensen die in het virtuele stadskantoor werken er altijd in slagen om elkaar op de hoogte te houden van de stand van zaken, maar de Verkeersstudie Noordwest was daar wel een voorbeeld van. Daarin is gezocht naar de optimalisatie van de ingrepen en de afwegingen die zijn gemaakt. Dat is een terecht punt.
Een voorbeeld is dat als bij het Lombokplein drastischer wordt ingegrepen op de Westelijke Stadsboulevard of op de Pijper, Haydn en Lessinglaan in de problemen komt. De heer Van Steeg maakt gewag van een terecht punt. Er is sprake van voortdurend balanceren, ook in gesprekken met wijkbewoners. De gemeente draagt de totale verantwoordelijkheid voor het systeem. De mensen moeten van A naar B kunnen gaan, maar het college wil op alle plekken in Utrecht leefbaarheidswinst krijgen. Daar wil wel eens een spanningsveld ontstaan.
Als mobiliteit ter sprake komt, wordt weleens gezegd dat er 13 miljoen bondscoaches zijn, maar het college vindt vaak dat de gesprekken erover zeer vruchtbaar zijn. In de participatie over het mobiliteitsplan is te zien dat de mensen leefbaarheid heel belangrijk vinden.
De heer Işik herhaalde wat hij ook in de commissievergadering heeft gezegd, namelijk dat hij het verkeer de stad uit wil zien gaan, maar niet de stad in. Het lastige is dat dit niet kan en niet bestaat. Als capaciteit wordt toegevoegd, zal dat automobiliteit aantrekken, niet alleen de stad uit, maar ook de stad in. Daarom kiest het college daar niet voor.
Volgens wethouder Van Hooijdonk maakte mevrouw Schilderman een terecht punt, namelijk dat de oude afslag is verdwenen omdat er nu een tunnel is. De mogelijkheid om dat aan te pakken, is er dus nu niet meer. Het is heel ingewikkeld. Dat heeft te maken met de normen van Rijkswaterstaat met betrekking tot de wijze waarop het verkeer rond de tunnel is georganiseerd. Het is daarom niet mogelijk om dicht bij de tunnel een nieuwe afslag te maken. Dat heeft te maken met invoegen en met hoe lang de op- en afrit is. Dan komt men al gauw op de afrit van Lage Weide als eerste mogelijke kans. Technisch is het voor een deel niet maakbaar en niet wenselijk gezien vanuit Rijkswaterstaat en de opvattingen van mobiliteit die in Utrecht aan de orde zijn.
De aangekondigde motie van mevrouw Schilderman gaat over de NOUW2. Als men hierover nadenkt, is dat de meest begaanbare weg. Hoe kan die beter worden benut? Daar is al eerder onderzoek naar gedaan. Dat is de raad medegedeeld. Raad en college hoeven niet op nul te beginnen. Het is goed om te bekijken wat toen niet is bedacht en wat nu nog wél kan worden bedacht. Daarmee wil het college graag aan de slag gaan. Het college voelt met de raad mee dat op dit punt iets nodig is en vraagt zich af hoe de NOUW2 beter kan worden benut.
De VVD-fractie noemde de bufferlocaties. Daarbij komt ook het regelen van het verkeer aan de orde. De heer De Pagter vraagt of niet alleen op de Gele Brug kan worden gebufferd en of de andere locaties kunnen worden geschrapt. Hij noemde als argument de leefbaarheid van Leidsche Rijn. Voor het college is de leefbaarheid van Leidsche Rijn niet in het geding. Die staat niet op het spel. Dat is echt een harde voorwaarde. Het college denkt dat dit nodig is om echt op verschillende punten te kunnen doseren. Dit moet worden gezien als extra gereedschap. Vervolgens is het de vraag hoe de verschillende knoppen open en dicht kunnen worden gedraaid. Het college adviseert de raad het

college dit gereedschap niet te ontzeggen, omdat het anders op de Gele Brug te druk wordt en dat bijvoorbeeld uitrukkende brandweer er dan niet langs kan.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de Gele Brug ook een busbaan heeft. Daar heeft de brandweer geen enkel probleem. Op de Vleutensebaan bestaat dat probleem wel. Daar is geen alternatieve route. De brandweer kan wel omrijden door de wijk, maar dat schept andere problemen.
Als de wethouder wil vasthouden aan de andere plaatsen, moet de volgorde worden omgedraaid. In de plannen staat eerst Leidsche Rijn en dan pas de Gele Brug. De VVD-fractie ziet dat graag omgekeerd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verduidelijkt dat de brandweer een kortegolfsysteem heeft. Daarmee kan ze net als de bussen de stoplichten bedienen. De brandweer heeft meegekeken en is akkoord gegaan. Verwacht wordt dat daarmee niets verkeerd gaat.
Het college vindt deze motie sowieso een beetje lastig. Is die politiek of verkeerskundig? Als het college reageert op de vraag welke locatie eerst, dan zit het niet op de goede stoel. Bij dit project komt het gereedschap in het kistje en vervolgens moeten de uitvoerders het verkeer regelen. Raad en college moeten daaraan eisen stellen, bijvoorbeeld de leefbaarheid in Leidsche Rijn op 1. Hoe de mensen aan de knoppen moeten draaien, is echt iets voor vakmensen. Het college heeft daar geen verstand van. Die ambitie heeft het ook niet.
De Majellaknoop. De heer De Pagter vraagt of daarover een extra toets kan worden gedaan. Er is ongelofelijk veel aan de Majellaknoop gedaan. Er ligt veel onderzoek aan ten grondslag. Er zijn meer dan tien varianten onderzocht. Het college staat aan de vooravond van het maken van het bestek. De grofmazige keuzen heeft het college achter zich liggen. Het college is er geen voorstander van om dat werk over te doen. Als de heer De Pagter zegt zich zorgen te maken over de verkeersveiligheid, dan kan iemand verifiëren of de veiligheid in orde is. Het opnieuw aan de orde stellen van de vraag hoe deze stromen lopen, had eerder moeten gebeuren.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het de VVD-fractie uitdrukkelijk gaat om dat laatste, het opnieuw bekijken van de verkeersveiligheid op de kruising.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is van harte bereid om een toets te laten uitvoeren op de veiligheidsaspecten van het ontwerp dat er is. Dat zegt zij toe. Dat is in deze fase behapbaar.
De heer Wijmenga noemde de second opinion die het college in de commissievergadering heeft toegezegd over de pleinen op de Marnixlaan. Die wordt gedaan. De remmende werking zal worden bekeken.
Dat is misschien ook een bruggetje naar het punt dat de heer Van Deún noemde: daar de ventweg in stand te laten. Het college beveelt dat niet aan. Dat heeft onder andere met de snelheidsremming te maken. Als de infrastructuur gescheiden blijft, dan blijft het racebaangevoel op de Marnixlaan en de Cartesiusweg in stand. Juist het parkeren aan de hoofdbaan helpt mensen het gevoel te geven dat het een stadsstraat is. Er is reuring en er zijn mensen die in- of uitvoegen. Dat helpt om de snelheid eruit te halen. Het scheelt ook veel ruimte voor de vergroening. Daar is het dit college echt om te doen. Het college beveelt het voorstel van de PVV-fractie niet aan.
De ventweg van de Cartesiusweg. Er is geen gebrek aan overleg geweest, maar misschien beweert niemand dat. De gemeente weegt dit punt anders. De gemeente dient het publieke belang. Dat overstijgt soms het lokale belang. In de commissievergadering heeft het college gemotiveerd waarom het hiervoor kiest - ook weer de snelheidsremming op de hoofdbaan - extra groen, extra kwaliteit en toch ook geschikt maken voor de fietsstraat. Als dat nu niet wordt gedaan en men wil later een fietsstraat aanleggen, dan kost dat € 300.000 extra. Dat zijn de feiten. Voor het algemeen belang en de kwaliteit is het beter om dat op de ventweg te doen. Mevrouw Schilderman zegt dat het speelveld drie hoeken heeft: de plek op de ventweg, de plek op de hoofdbaan en de plek in de wijk. Mevrouw Schilderman heeft in de commissievergadering gezegd dat moet worden geprobeerd om de fietsstraat zo dicht mogelijk bij de hoofdbaan te krijgen. Die redenering begrijpt het college. Het is alleen op dit punt lastig, omdat er geen achterliggende wijk is. Als men dit wil doen, komt men uit in de Schepenbuurt. Dat scheelt 300 m of 400 m lopen. Het is de vraag of mensen dat nog ervaren als salderen met elkaar. Verder snapt het college de driehoek heel goed.
Het college wil altijd met wijkbewoners in gesprek gaan. Het is echter de vraag of men daarmee verder komt. Als de raad daar een uitspraak over wil doen, dan is die daartoe in positie. Het college

heeft de argumenten gegeven. Het denkt dat de fietsstraat er duurder van wordt, maar de raad is de baas.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat hierover veel debatten zijn gevoerd. Zegt de wethouder dat als auto's op de ventweg kunnen staan, de facto parkeerplaatsen worden toegevoegd omdat het schrappen van parkeerplaatsen in de wijk eigenlijk niet kan worden gerekend tot salderen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verduidelijkt dat het voorstel dat ter tafel is de auto's verplaatst naar de hoofdbaan. Overigens was het saldo dan licht positief: het saldo inclusief een stukje verderop. Als ze allebei blijven bestaan, kunnen wij hoogstens - om te compenseren - schrappen in de Schepenbuurt, ver weg. Dat kan, maar dan is het is de vraag of de mensen in de Schepenbuurt dan het gevoel hebben dat de parkeerplaatsen hier hun parkeerplaatsen zijn. Als de parkeerplaatsen in de Schepenbuurt niet worden geschrapt, komen er parkeerplaatsen bij.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat er in zo'n geval ook voor kan worden gekozen om de parkeerplaatsen op de rijbaan niet aan te leggen, bijvoorbeeld. Is de wethouder bereid om deze opties dan te bespreken, voorzien van de boodschap van de raad dat zolang de ventweg niet wordt ingericht als fietspad de raad echt ruimte ziet om de parkeerplaatsen daar te behouden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het technisch allemaal mogelijk is. Daar verzet zij zich niet tegen. Als de parkeerplaatsen niet op de hoofdbaan worden aangelegd, ontstaat een stadsstraat waar af en toe een auto inparkeert. Een stadsstraat heeft een andere perceptie. Als er in plaats van een stadsstraat een strakke rijbaan is - zonder parkeerplekken - krijgt men het gevoel op het gaspedaal te kunnen staan. Echter, als er dan later een fietsstraat wordt aangelegd, is de gemeente een aantal tonnen extra kwijt.
Zij kan er met omwonenden over spreken. De afweging die het stadsbestuur heeft gemaakt, is weloverwogen, maar de omwonenden hebben een andere voorkeur. Zij laat dit over aan de raad. Als de raad op dit punt wil sturen, nodigt zij de raad daartoe uit. Zij heeft haar standpunt gemotiveerd.
De heer Schipper noemde de Perronlaan en de Geraniumstraat. Het beleid voor de Geraniumstraat is in de brief gemotiveerd. Zij hoopt dat de heer Schipper dat betoog heeft kunnen bestuderen. Zij vond dat betoog er zelf goed uitzien, maar zij is benieuwd waar de heer Schipper over aarzelt.
Zij vindt het jammer dat de Perronstraat niet voldoende aandacht heeft gekregen om bij de brief te worden betrokken. Dat wil zij met liefde in een volgende brief doen, maar daar heeft de heer Schipper vanavond niet veel aan. Volgens haar is de stelling van de heer Schipper dat als in dit ontwerp iemand van de Marnixlaan komt en op de Cartesiusweg rijdt, hij of zij eerder linksaf moet dan in de Perronlaan het geval is. De heer Schipper vraagt zich af waarom men niet ook in de Perronlaan linksaf het gebied in mag. De reden daarvoor is dat het college zijn best heeft gedaan om zo weinig mogelijk extra afslagstroken te maken, zodat de belofte van twee keer één echt uit de verf komt. Dat is er de reden van dat dit niet is gedaan. Het was op de Cartesiusweg al heel spannend. De vraag was: waar kan daar naar twee keer één en waar moet het twee keer twee worden? Het kantelpunt is precies daar. Daarom mag men niet ook in de Perronlaan linksaf het gebied in. Dit moet uiteindelijk goed aansluiten op het ontwerp van de Cartesiusdriehoek. In die samenhang denkt de wethouder dat dit goed te organiseren is.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat de verkeerscirculatie in de Cartesiusdriehoek zoals die in het koersdocument is voorgesteld, is bij de Perronlaan erin en ongeveer ter hoogte van station Zuilen eruit. Als men met een vrachtwagen van de Nijverheidsweg komt en men moet naar het noorden toe, dan moet men in dit ontwerp twee keer keren. Dat lijkt de SP-fractie niet handig. Het ook in de nieuwe woonwijk in de Cartesiusdriehoek meer bewegingen genereren, is ook niet handig. De heer Schipper zelf is geen verkeersdeskundige, maar wel, als ex-chauffeur, ervaringsdeskundige. De verkeersdeskundige vond het eerste ontwerp van het voorrangspleintje op de 't Goylaan een goed idee, dus hij gaat niet per se op zijn adviezen af. Het voorstel van de SP-fractie over de mogelijkheid om linksaf te gaan, zorgt voor meer verkeersveiligheid, ook voor vrachtwagens.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat het het mooie van het huidige vergadermodel is dat er nog tijd is tot de stemming. Het college stelt voor deze tijd te gebruiken om even de technische details uit te wisselen.

Het college voelt mee met de toegankelijkheidseisen van de heer De Pagter. In het project is niet iets creatiefs gedaan; het college heeft zich gehouden aan de normen die er bij de gemeente zijn. De heer De Pagter vindt iets van die normen. Hij heeft daarover een initiatief genomen. Het college stelt voor het bredere gesprek vooral daarover te organiseren. Als er een andere opdracht uitkomt, moet daarmee in de projecten iets worden gedaan.
De heer Van Heuven stelt vragen over bomen. Er wordt met de vele bomen die erbij komen een mooie stap gezet. Op de Majellaknoop lukt het net niet om ze allemaal te behouden. De heer Van Heuven vraagt of de gemeente zich kan committeren aan de 45 verplantbare bomen. Het college zal zich daar echt voor inspannen. Dat het nooit aan het geld mag liggen, kan een brug te ver zijn, maar de heer Van Heuven kan er echt van uitgaan dat dit onze inspanning is. Het college doet daar echt zijn best voor.

De **voorzitter** merkt op dat de besluitvorming over het voorstel vanmiddag in de raadsvergadering zal plaatsvinden.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

3. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat er in de commissie verschillende zaken langs zijn gekomen. Er is onder andere gesproken over de horecafunctie en de buurtfunctie op de Aartsbisschop Romerostraat. Dit is het enige waar mevrouw Van Dun het hier nog over wil hebben. D66 heeft aangegeven dat goed moet worden gekeken wat voor horeca passend is op die plek. Bewoners maken zich zorgen en willen tegelijkertijd een buurtfunctie, het liefst op die plek, maar eventueel op een andere plek in de wijk. In Voordorp is nog geen buurtfunctie, dus het is zeer wenselijk dat daar iets voor de bewoners komt. De gemeente heeft destijds in het Ontwerp Bestemmingsplan aangegeven dat het heel goed past om in Voordorp op zoek te gaan naar een buurtfunctie. Hierom zal D66 straks een motie indienen waarin het college gevraagd wordt om met de eigenaar te verkennen of een buurtfunctie op die plek gerealiseerd kan worden, dit in overleg met de bewoners en ondernemer te doen en te kijken wat voor horecafunctie daar passend is.

Mevrouw **Van Dun** (D66) vraagt of GroenLinks ook een invulling geeft aan die buurtfunctie. Wat voor iets zou het moeten zijn?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat het van alles kan zijn, maar dat de bewoners hier goede ideeën over hebben. Als je een buurtfunctie wilt, is het belangrijk dat bewoners aangeven waar zij behoefte aan hebben. In Tuindorp-Oost is bijvoorbeeld het Wevehuis, dat geheel door bewoners wordt ingevuld. Dat werkt prima. Het is mooi als bewoners hier aangeven wat zij zelf willen en met de eigenaar kijken wat er mogelijk is. Misschien past daar ook iets van horeca bij. Als de buurtfunctie niet op die plek gerealiseerd kan worden, is het goed als er gekeken wordt of het op een andere plek in de wijk kan. D66 vraagt om de raad hierover te informeren, bijvoorbeeld voor het kerstreces van 2021. Mocht mevrouw Heijne deze motie indienen, dan doet zij dit mede namens PvdA, CDA, PvdD en de SP.

De heer **Schipper** (SP) kwam na de commissie tot de conclusie dat de voorgestelde horeca in het bestemmingsplan niet stemt met het horecabeleid. Daarom heeft hij zijn handtekening gezet onder de motie van D66. Hij zal wel instemmen met het bestemmingsplan, maar ziet uit naar de invulling van de motie.

De heer **Işik** (PvdA) brengt de punten in herinnering die hij in de commissie aan de orde heeft gesteld. Ten eerste was dat de communicatie in het participatietraject. De PvdA betreurt de gang van zaken. Het is jammer dat de bewoners niet tijdens het Ontwerp Bestemmingsplan geïnformeerd zijn dat er een mogelijkheid was voor een zienswijze. Hij hoopt dat het college hier lessen uit trekt. Ten

tweede had de PvdA in de commissie aangegeven dat het aandacht wilde voor wat mevrouw Heijne in haar bijdrage zei over de buurtfunctie en de horeca. Daarom ondersteunt de fractie de motie van D66. Ten derde wil de PvdA dat er bij de gebiedsontwikkeling van de locatie voldoende sociale huurwoningen worden gebouwd. Tot slot is het goed dat het college zijn fout heeft erkend bij het groene dak en de bestemming van het voetpad heeft gecorrigeerd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) kan op grote lijnen instemmen met het voorliggende plan, maar heeft bedenkingen bij de lijst met ambtshalve wijzigingen. De PvdD is het er net als de VVD niet mee eens dat de bestemming groen bij de Kögllaan wordt omgezet naar verkeer-verblijfsgebied. Er is nu een fietspad, maar dat is geen probleem. Er is een rustig pad langs de rand van de wijk waar dieren nog een schuilplaats kunnen vinden in groenstroken en langs de oever van de watergang. In het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat bij de bestemming “groen” een fiets- of voetpad nog steeds een toegestane invulling is. Aan die situatie hoeft niks te veranderen, maar als de bestemming wordt veranderd in “verkeer” verdwijnt de waarborg daarvoor. De bestemming van bestaand groen is dan minder gewaarborgd. Activiteiten die de biodiversiteit aantasten worden dan niet meer expliciet genoemd. Gemotoriseerd verkeer of parkeerplaatsen zijn dan weer wel een mogelijkheid op dat nu nog rustige fietspad. Daarom heeft mevrouw Sasbrink een amendement voorbereid om specifiek dit punt uit die ambtshalve wijziging te verwijderen.

Mevrouw **Van Dun** (D66) vindt het prachtig klinken om dat fietspad een groene bestemming te geven, maar het fietspad grenst aan twee grote groene stukken. Komt de PvdD in de volgende raadsvergadering dan met een voorstel om dat hele fietspad dan maar te verwijderen?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt wat er volgens de PvdD misgaat wanneer hier de bestemming “verkeer” aan gegeven wordt. Daarnaast vraagt mevrouw Heijne aan de wethouder wat er mis zou gaan als dit de bestemming “groen” zou behouden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat de PvdD niet met een voorstel wil komen om dit helemaal groen te maken. Zij wil dit houden zoals het is. Met de bestemming “groen” mag er nog steeds een fietspad zijn. Maar als het gewijzigd wordt, mag er veel meer op die plek. Dit verwacht zij niet in de volgende vergadering, maar misschien wel over een jaar. Van het pad zou een geasfalteerde fietssnelweg gemaakt kunnen worden. Nu zijn activiteiten die de biodiversiteit aantasten niet toegestaan. Zij wil dus niks veranderen aan de huidige situatie, maar ook graag vastleggen dat er niet meer kan veranderen. Hiermee heeft zij ook de vraag van mevrouw Heijne beantwoord.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan kort zijn, want dit bestemmingsplan is al eerder besproken. Zij kan zich aansluiten bij de PvdA en GroenLinks wat betreft de locatie waar men de horecafunctie anders wil zien. Ook het CDA ziet daar graag een buurtfunctie, zoals die er in elke wijk is. Dit roept ook de vraag op waarom het nu beleidsarm is. Tegelijkertijd moeten de wijzigingen eruit gevist worden die van een mooie binnentuin een verharde weg kunnen maken. Hoe kan dit een volgende keer voorkomen worden? Als het echt beleidsarm zou zijn, zouden dit soort wijzigingen niet moeten worden voorgesteld. Anders zouden er echt nieuwe plannen gemaakt moeten worden. Nu wordt de controlerende taak vervuld op basis van een aantal signalen. Dat past eigenlijk niet helemaal bij de taak van de gemeenteraad.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) had het in het commissiedebat vooral over de horecafunctie en de bestemming daarvan. Hij is blij om in de motie van GroenLinks geen oproep te lezen om de bestemming expliciet te wijzigen. Student & Starter wil horeca goed spreiden over de stad. Dat betekent ook dat je horeca met een zwaardere functie goed spreidt over de stad. Student & Starter kan dus instemmen met het raadsvoorstel, juist omdat die zwaardere bestemming voorlopig nog gehandhaafd blijft.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of de heer Koppelaar het met hem eens is dat niet elke wijk geschikt is voor zware horeca en dat er maatwerk geleverd moet worden in overleg met de bewoners.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt altijd goed om met bewoners in gesprek te gaan. Hij heeft hier gisteren nog met een bewoner over gebeld. Soms moet je accepteren dat je met elkaar van gedachten verschilt. Er ligt een motie waarin opgeroepen wordt om dat gesprek aan te gaan. Het is goed om tot die tijd niks te veranderen aan die bestemming. Na het gesprek kunnen er altijd nog andere conclusies getrokken worden. Hij is in ieder geval blij dat het niet al aan de voorkant gewijzigd wordt.

De heer **Van Dalen** (VVD) heeft jaren met plezier in Voordorp gewoond. Het is een rustige wijk zonder gelazer, behalve dat er benzine uit auto's werd gestolen, toen de Veemarkt nog een tweedehands-automarkt was, en verhalen over motorbendes bij de enige horecatent. Over dat laatste gaat het nu net. Hij sluit zich aan bij de heer Koppelaar. Met zo'n beleidsarm bestemmingsplan moet er straks een restaurant kunnen komen. Als het misgaat, kan de burgemeester altijd ingrijpen. Veel bewoners werken er hard en willen 's avonds op een terrasje zitten. Hij gelooft echt niet dat daar een discotheek zal komen. Dit plan kan dus gewoon doorgaan.

Mevrouw **Van Dun** (D66) is blij dat de kwestie van de binnentuin met het groene dak is aangepast. Er is in de commissie veel gesproken over eventuele nieuwbouw daar. Na acht à tien jaar van stilstand op de Romerostraat creëert dit raadsvoorstel een kans om nieuwe woningen en bedrijfspanden te bouwen die de levendigheid in de wijk kunnen versterken. Daarom hoopt D66 dat dit intentiedocument ooit tot een mooie bouwenvelop gaat leiden.

De heer **Işik** (PvdA) hoorde mevrouw Van Dun spreken over een intentieovereenkomst, maar daarover wordt nu niet gesproken. Hij vraagt de voorzitter hoe hiermee omgegaan wordt.

De **voorzitter** vindt de zaken zo nauw met elkaar verweven dat hij niet vindt dat dit buiten de vergaderorde om gaat.

Mevrouw **Van Dun** (D66) verwees er alleen maar even naar, omdat er zo uitvoerig over is gesproken. Er is ook gesproken over een buurtfunctie en horeca. GroenLinks kondigde met een aantal andere ondertekenaars een motie aan. De strekking is ook wel bij de wethouder bekend. Mevrouw Van Dun is benieuwd naar zijn reactie.

De **voorzitter** denkt dat hij weet wat mevrouw Zwinkels aan mevrouw Van Dun wil vragen: wat vindt D66 van die motie? Hij stelt de vraag daarom zelf aan mevrouw Van Dun.

Mevrouw **Van Dun** (D66) wacht graag de reactie van de wethouder af. Ze heeft eerder aangegeven dat zoeken naar een buurtfunctie een goed plan is. Over de horeca heeft ook Student & Starter zich uitgesproken. D66 steunt dit raadsvoorstel en zit dus automatisch op de vergunning B die daarin wordt genoemd, maar is benieuwd naar wat de wethouder erover zegt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het toch niet zo kan zijn dat D66 wacht met een mening hebben tot het de mening van een ander heeft gehoord. De heer Van Dalen geeft tenminste aan dat hij daar prettig heeft gewoond en misschien nog wat andere dingen heeft gezien. Zij roept mevrouw Van Dun op om in ieder geval uit te spreken wat zij vindt. Zelf zou het CDA misschien wel liever een IPvE willen zien, zodat de raad tegen die tijd het gesprek aan kan gaan.

Mevrouw **Van Dun** (D66) heeft al gezegd dat dit raadsvoorstel horeca B bevat. D66 vindt dat in principe nog steeds een goed voorstel, maar is benieuwd wat de wethouder van die eventuele motie gaat vinden. Het is toch niet gek om naar de wethouder te luisteren. Dit zou mevrouw Zwinkels misschien ook af en toe eens moeten doen.

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Zwinkels niet meer kan interrumperen, omdat haar tijd op is.

De heer **Van Dalen** (VVD) gaat ervan uit dat D66 het met de VVD eens is dat de categorie horeca prima is en dat er al afgesproken was om een beleidsarm bestemmingsplan neer te leggen. Men hoeft niet bang te zijn dat hier een discotheek komt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) heeft het woord “discotheek” nu al twee keer gehoord. In het verleden zijn er een nachtclub en een café geweest. Dat is allemaal niet zo goed gegaan. De wethouder kan in gesprek gaan met buurtbewoners over hoe een café wel op een slimme manier aangelegd kan worden waardoor er niemand last van heeft. Dat is misschien wel een goed plan.

De heer **Işik** (PvdA) heeft twee vragen. Wil D66 daar een buurtfunctie? En wat doet D66 als de bewoners een ander soort horeca wil dan de eigen wethouder? Kiest D66 dan de kant van de eigen wethouder of van de bewoners?

Mevrouw **Van Dun** (D66) wil de woorden van Student & Starter herhalen. De horeca in de stad wordt gespreid. Dan bekijk je wat ergens mogelijk is. Als het B wordt, wordt het B. Dan kan er met de bewoners worden gesproken hoe je dat op de beste manier kunt inpassen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil reageren op de heer Işik. Er wordt veelvuldig de suggestie gewekt dat zware horeca gelijkstaat aan overlast. Hier is Student & Starter het niet mee eens. Een ondernemer kan z’n pand goed isoleren. Hij kan goede afspraken maken met de buurt.

De heer **Van Dalen** (VVD) sluit zich bij de heer Koppelaar aan. Een horecaondernemer kijkt naar de markt en zet iets neer waar hij iets aan kan verdienen. Daarom is de heer Van Dalen niet bang dat er iets raars komt.

De heer **Işik** (PvdA) heeft niet gezegd dat hij tegen horeca is. Hij is voorstander van het soort horeca dat in overeenstemming is met de omgeving.

De heer **Schipper** (SP) heeft een punt van orde. Hij dacht dat deze vergaderingen niet bedoeld waren om de commissievergadering te herhalen.

De **voorzitter** is het hiermee eens. Hij deed een poging dit te voorkomen, maar heeft de indruk dat een aantal mensen zich hier weinig aan gelegen liet.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) voelt enige sympathie voor de aangekondigde motie van GroenLinks. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op deze motie en op het aangekondigde amendement van mevrouw Sasbrink. Voorlopig kan hij instemmen met het bestemmingsplan, maar hij kan zich voorstellen dat hij de motie van mevrouw Heijne ondertekent.

De heer **Verschuure** (wethouder) geeft aan dat er gesproken is met Het Groene Dak. Het zou aangepast worden en de beheerder heeft laten weten dat dit naar tevredenheid is gebeurd. Daarnaast had de wethouder in de commissie toegezegd in gesprek te gaan met Voordorp aan zet. De ambtenaren hebben dat inmiddels gedaan. Het bestemmingsplan en het intentiedocument lopen wat door elkaar heen. De eerste brede bewonersavond om te spreken over het intentiedocument met betrekking tot de Aartsbisschop Romerolaan vindt 11 februari plaats. Daar wordt iedereen voor uitgenodigd en niet één bewonersgroep. 65 mensen hebben zich al aangemeld. Het wordt nog een uitdaging om dat digitaal in goede banen te leiden.
Door GroenLinks is een motie aangekondigd waarin het college verzocht wordt om het gesprek met de eigenaar aan te gaan of daar een buurtfunctie zou kunnen komen. Het lijkt de wethouder goed om dit te doen. In het eDoc is de maatschappelijke functie al opgenomen als een van de te onderzoeken zaken. Dit doet het college dus eigenlijk al.
In dezelfde categorie valt de vraag wat hier eventueel aan horeca plaats zou kunnen vinden. Ook dit kan prima in die gesprekken meegenomen worden. Ook de omgeving kan erbij betrokken worden. Mocht de motie met die strekking ingediend worden, dan kan de wethouder haar waarschijnlijk

positief adviseren. Hij zegt toe te zullen doen waar de motie toe oproept, al is dit lastig, omdat de motie nog niet is ingediend.
De heer Işik vroeg naar het woonprogramma in het eDoc. Het eDoc wordt hier niet behandeld. Daar wees de heer Işik mevrouw Van Dun zelf al op. Hij kan wel aangeven dat in het eDoc de Woonvisie en het coalitieakkoord opgenomen zijn als vertrekpunten voor het programma.
Er werd een amendement aangekondigd met betrekking tot de Kögllaan. Hij zou dit niet willen doen. Er werd gevraagd wat er anders mis zou gaan. Het college bestemt wat is. De Omgevingswet roept op te bestemmen wat de bestemming is van een bepaalde plek. Het gaat hier om een heel dunne strook. Aan weerszijden van het fietspad is het groen, maar het fietspad wordt zelf wel bestemd als fietspad. Hij vindt niet dat je iets groen moet maken wat het niet is, ook al zou je op dat gebied dan best een fietspad kunnen toestaan. Het is voor hem een principekwestie om dat niet te doen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) gaf net een mooi antwoord op de vraag wat er volgens haar misgaat als dit de bestemming “verkeer” krijgt. De wethouder zegt eigenlijk alleen dat hij het zo bestemt omdat het een fietspad is. Maar het kon ook al een fietspad zijn toen het de bestemming “groen” had. Wat gaat er volgens de wethouder mis als er een beleidsneutrale omzetting gedaan wordt en het “groen” blijft? En wat vindt de wethouder van de argumenten van mevrouw Sasbrink waarom zij wel gevaar ziet in het pad de bestemming “verkeer” geven?

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt dat het gevaar dat gesuggereerd wordt er niet is. Het is een fietspad en daar kun je geen parkeerplaats op aanleggen. Daar is het niet breed genoeg voor. Bovendien is de Wegen- en verkeerswet hier van toepassing. Er mogen geen auto’s rijden. Al die gevaren waarop gewezen wordt, zijn niet aan de orde.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vraagt aan mevrouw Sasbrink hoe het zit met gemotoriseerd verkeer.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat er in de regels voor het bestemmingsverkeer bij “verkeer” andere zaken zijn toegestaan dan bij “groen”. Bij “verkeer” zijn er meer dingen toegestaan. Wat de wethouder zegt, klopt ook. Het is een fietspad, dus daar kunnen nu geen auto’s worden toegestaan, maar het kan in de toekomst wel makkelijker omgezet worden, omdat het van het bestemmingsplan mag. Dan moeten er verkeersbesluiten genomen worden, maar die zouden dan in lijn zijn met het bestemmingsplan.

Mevrouw **Van Dun** (D66) hoort GroenLinks en de PvdD zeggen dat het uitgebreid zou kunnen worden, waarbij het voorbeeld genoemd werd dat het geasfalteerd zou kunnen worden. Wat is daar mis mee? De stad heeft behoefte aan goede fietsverbindingen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat asfalt minder duurzaam is. Asfalt laat minder water door, dus het is minder klimaatadaptief. Het past ook niet bij het karakter dat het pad nu heeft. De heer Van Dalen maakte daar een leuk ommetje toen hij daar nog woonde. Mevrouw Sasbrink is zelf gaan kijken. Het is een pad aan de rand van de wijk. Het is goed zoals het is. Als je door wilt fietsen, kun je de geasfalteerde weg nemen die vlakbij is. Als de bestemming “groen” blijft, kan het een betegeld pad blijven.

De heer **Verschuure** (wethouder) komt terug op de vraag van mevrouw Heijne wat er misgaat als het de bestemming “groen” krijgt. Als iemand straks op het bestemmingsplan ziet dat er de bestemming “groen” is en ter plekke gaat kijken en een fietspad ziet, is dat niet in overeenstemming met elkaar. Juist in het kader van de Omgevingswet, maar sowieso in het kader van goede ruimtelijke ordening, moet je bestemmen wat de bestemming heeft. Dan wordt er gezegd dat groen heel belangrijk is. Dat vindt hij ook. Je moet groen als groen bestemmen, maar een weg wel als een weg bestemmen en een fietspad als een fietspad. De geuite zorgen zijn niet terecht, want een fietspad is een fietspad. Er mag geen auto rijden. Het is te smal om er een parkeerplaats aan toe te voegen. Er bestaat geen enkele intentie om dat te doen. Mocht dit amendement ingediend worden, zal hij het ontraden, omdat het een rare vorm is.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Zwinkels niet meer kan interrumperen, omdat zij geen tijd meer heeft.

De heer **Verschuure** (wethouder) meent alle vragen te hebben beantwoord.

De **voorzitter** vraagt of een van de leden een antwoord gemist heeft, of nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een antwoord gemist. Zij had de wethouder gevraagd kort te reflecteren op het beleidsarme karakter van het bestemmingsplan en hoe dit zich verhoudt tot de wijzigingen die vandaag toch besproken worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt dat het een beleidsarme omzetting is. Dat zou overigens niet het geval zijn als het fietspad anders bestemd zou worden. Bij de omzetting van een beheersverordening naar een bestemmingsplan kijk je heel precies wat wat is. Bij Het Groene Dak is dat misgegaan. Dit heeft het college proberen te herstellen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft een verhelderende vraag. Klopt het dat in de regels van het bestemmingsplan bij de functie “groen” staat dat een voetpad en een fietspad toegestaan zijn?

De heer **Verschuure** (wethouder) bevestigt dit.

De **voorzitter** merkt op dat de besluitvorming over het voorstel vanmiddag in de raadsvergadering zal plaatsvinden.

De voorzitter sluit hierna, te 12.15 uur, de integrale voorbereidende vergadering.

INHOUD

Opening Pag. 1

Vaststellen agenda Pag. 1

1. Burgerinitiatief 1.000 Buurtbanen voor 1.000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht Pag. 1

2. Raadsvoorstel Vrijgave Uitvoeringskrediet Westelijke Stadsboulevard Pag. 8

3. Raadsvoorstel Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Voordorp-Voorveldsepolder Pag. 21