Zienswijze op de aangepaste Omgevingsvisie Zwolle

Geacht college, geachte gemeenteraad,

Berkum is al ruim dertig jaar een klein dorp binnen de grote stad Zwolle. Dat dorpse karakter vormt voor veel inwoners van Berkum – waaronder ikzelf – de reden waarom wij bewust voor deze woonomgeving hebben gekozen en de bepaald niet goedkope prijzen voor lief hebben genomen. Het is een wijk met een hechte sociale structuur, met rust, ruimte en een groene uitstraling die het voor gezinnen, ouderen en jongeren prettig maakt om hier te wonen en, zoals in mijn geval, om hier na ruim 5.1.2e weer naar terug te keren teneinde mijn kinderen de jeugd en omgeving te gunnen die ikzelf heb mogen meemaken. Berkum is geen anonieme grijze stadswijk, maar een authentiek en hecht geheel.

Dat betekent niet dat haar van oudsher conservatieve bewoners tegen elke vorm van ontwikkeling zijn; integendeel. De woningen die worden gerealiseerd bij Berkummer Dijck passen bijvoorbeeld uitstekend bij de schaal en identiteit van Berkum. Ze zijn zorgvuldig ingepast en sluiten aan bij wat Berkum is en wil blijven: een kleinschalige, groene woonomgeving. Deze ontwikkeling laat zien dat bouwen rond Berkum mogelijk is wanneer er rekening wordt gehouden met de omgeving.

Dat maakt het contrast met de voorgestelde ontwikkeling in Vechtpoort I des te groter. Een wijk van circa 3000 woningen, goed voor (laat zeggen) ongeveer 9000 nieuwe inwoners, zou een enorme impact hebben op Berkum en op de omgeving waarin zoveel mensen bewust voor rust, veiligheid en natuur hebben gekozen.

Ik begrijp dat Nederland, zo ook Zwolle voor een grote woningbouwopgave staat. Er moet gebouwd worden. Prijzen stijgen de pan uit. Starters kunnen nergens meer terecht. Maar het kan toch niet de bedoeling zijn dat bestaande bewoners zich daardoor juist tegen de stad gekeerd voelen, of het gevoel krijgen dat hun leefomgeving onder hen vandaan wordt getrokken. Het risico bestaat dat inwoners zich vervreemd of zelfs weggepest voelen uit een wijk waar ze nu juist zo verbonden mee zijn. Het is, met andere woorden, belangrijk dat de stad bouwt mét haar bewoners, niet tegen hen. Helaas hebben veel van mijn dorpsgenoten wel dat gevoel. Dat is jammer en siert de gemeente niet. Dit geschreven hebbende.

Kenmerkend van Berkum is dat je gedurende de dag en zeker vroeg in de ochtend en rond kwart over drie s'middags vele kinderen ziet fietsen en ravotten. Met en zonder ouders. Zij fietsen met plezier naar de Campherbeekschool of De Duyvencamp, zonder ingewikkelde kruispunten of drukke verkeersaders. Waarom? Het is veilig. Berkum is verkeersluw. En ons kent ons. Deze verkeersluwte is een wezenlijk onderdeel van de leefkwaliteit in Berkum. Maar wanneer 9000 nieuwe inwoners van Vechgtpoort zich door deze wijk gaan bewegen – onder meer voor boodschappen bij Plus Oldengarm, een afspraak bij de huisarts, brood bij bakker Borger of eenvoudigweg om een stukje af te snijden– verandert die veiligheid ingrijpend. Dat raakt gezinnen in hun dagelijkse leven. Dat moet niemand willen.

Daarnaast wil ik uw aandacht nadrukkelijk vestigen op het prachtige landschap rond het Roodhuizerpad, Tussen de Verlaten en het Ambeltpad. Dat is geen willekeurige

groene strook, maar een bijzonder stukje Zwolle dat door veel mensen gekoesterd wordt. Regelmatig worden er herten, witte reigers en andere bijzondere dieren gezien. Het open landschap, de weilanden, het zeer geliefde struunpad, de slootkanten en de rust vormen samen een gebied dat uniek is in en rond de stad. Ik nodig u van harte uit om daar zelf te komen kijken. Het is een Zwolse parel, waar niet alleen de 'Berkummers' wandelen, maar waar ook mensen van buiten Berkum graag komen om te fietsen, te hardlopen en tot rust te komen. Zulke gebieden zijn schaars – en worden alleen maar schaarser en zijn juist daarom zo waardevol.

Maar wat moet u met dit alles?

In mijn optiek en beleving wordt het Roodhuizerpad, Tussen de Verlaten en het ambtelpad wordt al jaren gebruikt als een vrijwel autovrije recreatieve route. Het is een groene corridor, een plek waar sporters, wandelaars en kinderen zich veilig kunnen bewegen en een groot deel van hun woongenot uit halen. Een ontsluitingsweg op deze locatie zou deze kwaliteiten onherstelbaar beschadigen. Een autovrije zone maakt dit gebied juist bijzonder, toegankelijk en ontspannen; dat hoort zo te blijven.

Om die reden verzoek ik u om serieus te overwegen om van Vechtpoort I een autovrije of autoluwe wijk te maken. Dergelijke wijken zijn in Nederland steeds vaker een succes: ze zijn rustiger, groener, veiliger en verrassend leefbaar. Bovendien sluiten ze aan bij de natuurlijke structuur van het gebied en beperken ze het verkeersvolume richting Berkum.

Mocht dat niet haalbaar worden geacht, en ik snap goed dat die kans levensgroot is, dan is een eventuele ontsluitingsweg tussen Tussen de Verlaten en het Ambeltpad een logischere en respectvollere keuze. Daar zou een weg kunnen worden opgenomen midden in de beoogde woonwijk, zonder dat de huidige recreatieve routes (waar ongetwijfeld ook de bewoners van Vechtpoort 1 gretig gebruik van zullen maken om te ontspannen) worden aangetast. Bovendien helpt het om eventueel sluipverkeer vanaf de snelweg en/of N340 te voorkomen, wat anders voor extra drukte in Berkum én de nieuwe wijk zou zorgen.

Bij een wijk van de door u genoemde omvang is het daarnaast naar mijn mening noodzakelijk om te zorgen voor eigen voorzieningen. Een basisschool, gymzaal, huisarts (een normpraktijk telt 2000 inwoners dus allicht dat zelfs 2 huisartsenpraktijken wel aangewezen zijn) tandarts en supermarkt zijn essentieel. Berkum kan er geen 9000 extra mensen bij hebben zonder dat de huidige voorzieningen overbelast raken en de leefbaarheid onder druk komt te staan. Het is beter voor zowel bestaande bewoners als nieuwe inwoners dat Vechtpoort I een eigen sociaal en functioneel hart krijgt. Mochten die voorzieningen er niet komen, dan zou ik opteren voor maximaal 1000 woningen.

Tot slot is het naar mijn mening het best om het stadspark Vechtrand door te trekken via het Roodhuizerpad en Tussen de Verlaten, en ook het Ambeltpad te behouden als groene en recreatieve verbinding. Zo blijft dit unieke landschap bewaard en ontstaat er een nieuwe wijk die onderdeel wordt van een groter geheel, met ruimte voor ontspanning, natuur en beweging. De bewoners van Vechtpoort 1 kunnen in feiten dan een 'rondje' om hun wijk wandelen, rennen en/of fietsen. De Berkummers

idem dito. De bewoners aan de Reviuslaan in hun Villa’s die thans uitkijken op het groen (ikzelf daar niet onder begrepen overigens) behouden uitzicht op het groen, althans op enige bomen in plaats van dat ze tegen bakstenen aankijken of woonkamers inkijken. Dat voorkomt, denk ik, de nodige bezwaar, beroep en hoger beroep procedures.

Hoe dan ook, met bovenstaande suggesties, blijft Berkum naar mijn mening de rustige, veilige en groene (sociale) wijk die het altijd is geweest, terwijl Zwolle toch kan bouwen aan een toekomst die past bij de schaal en het karakter van de omgeving. Zo wordt nieuwbouw een versterking van de stad en geen afbraak van bestaande wijken. Op deze manier heb je in feite een Berkum I en een Berkum II die geen verschillende bloedgroepen zijn, maar in elkaars verlengde liggen.

Hoogachtend,

5.1.2e (5.1.2e, 5.1.2e @hotmail.com)
5.1.2e
5.1.2e Zwolle

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3