BEANTWOORDING en transscriptie van de technische vragen van de heer J.R. WITTING NLV
gesteld tijdens de raadsvergadering op 7 juli 2025
betreft Raadsvoorstel Reconstructie Kampweg

Vraag 1
Er staat daarnaast ook bij van we gaan opplussen gelden Natuurwaarden Staatsbosbeheer. En dan denk ik er wordt specifiek een partij benoemd, een gebiedsbeheerder, Staatsbosbeheer. Waar wij als gemeente geld in gaan investeren, zo zie ik hem. Want er komt geen geld terug. Is dit correct?

Antwoord:
Met het bevoegd gezag Provincie Friesland en gemeente Vlieland is overeengekomen dat voor het verlies van een deel van de bermen elders op Vlieland een inspanning wordt verricht om een plus voor de natuur te creëren. Dit zal in samenspraak met, en op terrein van Staatsbosbeheer plaatsvinden. De concrete invulling van deze opwaardering van natuurwaarden moet nog plaatsvinden. De maatregelen om natuurwaarden in een (niet of lager gekwalificeerd) gebied op te plussen staan in verhouding tot de oppervlakte bermverbreding die de gemeente wil uitvoeren in het project reconstructie Kampweg op Vlieland.

De gemeente is met Staatsbosbeheer overeengekomen dat er aantoonbaar een bedrag zal worden gereserveerd als opplus-geld. Staatsbosbeheer kan hiermee passende maatregelen uitvoeren ten behoeve van de herinrichting/ onderhoudswerkzaamheden van het duingebied te Vlieland in het kader van het Natura 2000 beheerplan.

Vraag 2
En daarnaast wordt er een probleem opgelost bij het sportveld. Een grondwaterprobleem.
Met name klimaatadaptief wordt aan gedacht. Wij betalen ook afwateringsgeld voor bebouwd gebied richting Wetterskip. Waarom draagt de gemeente deze kosten dan, zoals we hem in de begroting terugzien, volledig? Daarnaast wordt het meerjarige onderhoudsplan genoemd. Dat het daarop afgeschreven wordt, de investering van € 154.000 voor de ontwatering van het gebied. Die wordt uitgesmeerd over 80 jaar. En de restwaardigheid gaat over die 80 jaar naar nul. Verder wordt er geen investering gedaan. Wat is dan de meerjarige onderhoudsplanning of programmering daarin? Dat een pomppunt, die daarin geplaatst wordt, dat een pompje 10, 15 jaar meegaat.
Dan moet er weer geïnvesteerd worden. Die hoort nu toch naar voren te komen? Of is alleen maar de investering die we doen, en dat het nul is, hoort dat alleen maar onder de MJOP? Dat is de grote vraag die hierachter zit. Wat zijn onze MJOP's dan waard als er na 10 jaar weer geïnvesteerd moet worden in een artikel? Zo'n vraag die daaruit naar voren komt.

Antwoord:
In combinatie met de reconstructie van de Kampweg zijn we voornemens een grondwater transportleiding aan te leggen zoals eerder is aangegeven in het GPWR.
Dit betreft het aanbrengen van een persleiding vanaf het sportveld naar een infiltraat mogelijkheid en verder naar het effluent van de RWZI.
In het kader van grondwateroverlast is daarvoor reeds een bedrag beschikbaar gesteld door de Provincie en hiervoor was ook al een bedrag opgenomen in onze GPWR en MJOP.
De investering betreft de aanleg van de persleiding, pompput en -installaties.
Onderhoud daarvan is reeds opgenomen in de MJOP en reguliere budgetten. De afschrijftermijnen zijn ook afgestemd op het te verwachten reële gebruik.

Vraag 3
Dan hebben we nog de data van het werk. Deze zijn precies aangegeven wanneer het mag en wanneer het allemaal kan. Maar wij vinden niks terug van de beperkingen die daarin zitten. En wat zijn de gevolgen als er een dag, een uur of twee weken overschreden wordt? Kunnen wij nergens

terugvinden terwijl we daar expliciet om gevraagd hebben bij de opstelling van dit plan? Daar willen we graag wel iets van terugzien.

Antwoord:
De beperkingen van de overschrijdingen van de start- en einddatum staan conform de U.A.V. 2012 in het bestek beschreven en is gesteld op 20 maart 2026.
In afwijking van de U.A.V. (par.42) is de standaard korting van € 60 verhoogd naar € 1.500 per dag.