

Voorzitter,

Wij zijn hier om echte problemen van echte mensen op te lossen. Met stijgende boodschappenprijzen, hoge woonlasten en de kosten voor vervoer staat het water voor een groot deel van onze inwoners tot aan de lippen of erboven.

Dat is de situatie die we goed voor ogen moeten houden als we het vanavond over de perspectiefnota hebben.

Een perspectiefnota waarin we als SP best wel punten kunnen vinden die aansluiten bij waar wij naartoe willen met Meppel. Ook zijn we blij dat er op een aantal punten eindelijk keuzes worden gemaakt. En hoewel de richting ons niet altijd bevalt, is het goed dat er knopen worden doorgehakt.

Want er **zijn** keuzes te maken. En hoe die vallen, bepaalt de toekomst van onze gemeente.

Voorzitter, voor de SP is Meppel een eigenstandige gemeente. Geen slapende voorstad van Zwolle maar een fiere stad met sterke dorpen.

Dat betekent dat we voorzieningen zoals onze musea, sportfaciliteiten en wijk- en dorpscentra moeten behouden en versterken. Dat we moeten investeren in onze sociale samenhang en ervoor moeten zorgen dat al onze inwoners hun plekje kunnen vinden en zichzelf kunnen ontwikkelen.

En voorzitter, dat zijn politieke keuzes. Keuzes die we maar deels terugzien in deze perspectiefnota.

Ja, Schouwburg Ogterop is een culturele pijler en een belangrijke voorziening waarin flink wordt geïnvesteerd maar tegelijkertijd wordt er wel 400.000 euro bezuinigd op wijk- en dorpsgericht werken.

Ja, het college zet in op inwonersgroei maar voor wie ga je bouwen? Steeds meer jongeren moeten tot latere leeftijd thuis blijven wonen omdat ze geen andere keuze hebben. Er is geen aanbod of het is niet te betalen. Gaan we nu eindelijk voldoende passende woonruimte voor deze groep Meppelers organiseren of kiezen we ervoor om met dure nieuwbouw mensen van buiten naar onze gemeente te halen?

En verder, hoe kan het college met droge ogen beweren dat iedereen mee moet kunnen doen terwijl ze een miljoen euro minder wil uitgeven aan het sociaal domein? En dat in een tijd waarop het zo ontzettend nodig is om juist meer te investeren in de samenleving en onze inwoners.

Het college zegt met deze perspectiefnota heel duidelijk: dit is onze route, dit is volgens ons het beste plan voor Meppel.

Nu is het aan ons als raad om dat fundamentele debat te voeren of wij dat ook vinden. Tijdens de commissie heb ik namens de SP-fractie alle partijen gevraagd om te reflecteren op het eigen handelen het afgelopen jaar en ook hoe het tot nu toe gaat in deze gemeenteraad.

Ons oordeel was toen, en is nog steeds, dat Meppel beter verdient dan wat er wordt geleverd. Er is hier nauwelijks debat met diepgang en er wordt onderling maar weinig echt scherp ondervraagd op de inhoud. Dit terwijl besluiten er beter door worden als voorstellen, of ze nou uit de raad of uit het college komen, eerst flink worden doorgezaagd.

Dus voorzitter, laten we nu dan ook een scherp debat met elkaar voeren over de keuzes die worden voorgelegd in deze perspectiefnota.

Allereerst Ogterop. Ook de fractie van de SP vindt het ingewikkeld dat dit besluit nu voorligt, terwijl we de cultuurnota nog niet hebben kunnen zien. Hoe toetsen we dan of een belangrijke culturele pijler voldoet aan de doelen die we met elkaar nastreven? Passen we het beleid aan op de voorzieningen die we hebben of passen we de voorzieningen aan op ons beleid?

Een motie zoals die van de coalitiepartijen vinden wij daarentegen een bijzonder slecht idee. Het doet denken aan de vergadering onlangs waarbij door alle partijen behalve GL en SP de stichting Horeca Ogterop om zeep is geholpen.

Eerst trek je aan de voorkant met onrealistische regels de vleugels uit een stichting en vervolgens ga je hier lopen klagen dat 'ie niet gaat vliegen.

Voorzitter, het lijkt alsof het, als het over onze schouwburg gaat, er een soort withete reactie komt bij een aantal partijen waarbij het belangrijker is om een statement te maken dan om naar de inhoud te kijken.

Zo ziet de SP ook de motie die op dit onderwerp voorligt. Een deel van de punten uit de oproep is totaal overbodig, zoals het eerste over multifunctionele inzet wat toch al de opzet was. Een ander deel lijkt ons zelfs kwalijk zoals het punt over het nog verder vleuggellam maken van de horecavoorziening.

Onze fractie wil het debat aangaan over de timing van het voorstel, maar een gemankeerde motie zoals die van VVD, Sterk Meppel en D66 zullen wij zeker niet steunen. Daarvoor is de voorziening te belangrijk. Voor de SP hoort Ogterop bij Meppel, nu en in de toekomst.

Een tweede punt, voorzitter, is de verdere bezuiniging op onze samenleving. De ChristenUnie heeft zeer terecht al een amendement ingediend om de bezuiniging op het wijk- en dorpsgericht werken tegen te houden. Hadden zij het niet gedaan, dan wij wel. Die zullen we dus ook vol overtuiging steunen.

Wat dan nog wel overblijft is de bezuiniging op het sociaal domein van in totaal een miljoen euro. Toen ik daarover begon in de commissie, zei de wethouder: ja maar dat kan omdat we slimmer en efficiënter werken.

Voorzitter, hoe vaak ik dat nu al gehoord heb in al die jaren dat ik hier in de raad zit. Feit is dat het voor de raad gewoon een lekker abstracte pot geld is waarbij het eenvoudig is om daar dan maar een taakstelling op los te laten. Veel minder duidelijk dan bijvoorbeeld het intrekken van een subsidie en daardoor ook veel kansrijker om zonder morren te worden aangenomen. Dit terwijl de consequenties nauwelijks worden overzien.

Mar voorzitter, dit hebben we keer op keer gezien en het moet stoppen. De samenleving schreeuwt juist om meer investeren in mensen. Om problemen te voorkomen in plaats van ze achteraf voor meer geld te moeten oplossen. Met dit geld kan gewerkt worden aan een behoorlijk bestaansminimum voor mensen waardoor de afhankelijkheid van de gemeente alleen maar afneemt.

Om die reden dienen we samen met de PvdA hierbij het amendement met de toepasselijke titel 'Sociaal domein' in, waarmee we de taakstelling van 250.000 euro per jaar uit de perspectiefnota halen.

Tot slot voorzitter, misschien wel het heetste hangijzer van allemaal: de verbouwing van het stadhuis voor 7,8 miljoen. Hoe vaak ik daar ook niet op ben aangesproken de afgelopen weken. Het onbegrip in de samenleving over waarom je in deze tijd voor zo'n investering kiest is groot.

De SP-fractie heeft tijdens de commissievergadering al laten weten dat dit voor ons een onbegaanbare weg is. De omvang van het project is veel te groot en de totale investering daarmee ook. Zoals ik toen al zei: als je dit als college voorstelt in een tijd waarin zoveel inwoners moeten bukken onder financiële problemen, dan ben je toch wel toondoof.

Die avond ontstond er wel een interessant gesprek met de heer Annen over één aspect van het plan: de fysieke en sociale veiligheid. Incidenten nemen toe en daar moet het stadhuis op worden aangepast.

De conclusie van dat gesprek was om de 7,8 miljoen wel uit deze perspectiefnota te halen maar het college daarbij de opdracht mee te geven om bij de begroting met een voorstel terug te komen. Daarbij worden dan strikt de noodzakelijke maatregelen om veiligheid en privacy tussen medewerkers en externen te garanderen in opgenomen.

Voorzitter, wat ons betreft is dit dan ook een goed voorbeeld van hoe je tot een beter idee kan komen als je elkaar hier in deze zaal ondervraagt en open staat voor de inbreng van andere partijen.

Daarom dienen wij als SP-fractie nu samen met Sterk Meppel, VVD en D66 het amendement **Strikt het noodzakelijke doen voor Stadhuis** in. Geen 7,8 miljoen voor een grote verbouwing maar voldoende om de basis weer op orde te hebben.

Leuke bijkomstigheid: zo helpen we als SP toch ook nog een beetje bij het halen van het financieel actieplan.

Voorzitter, een eindoordeel over deze Perspectiefnota hebben wij nog niet. Veel zal afhangen van de inbreng van de andere fracties en het college. Twee punten zijn wat ons betreft wel in beton gegoten: geen 7,8 miljoen naar het stadhuis en geen miljoen weghalen bij het sociaal domein.

Als het college en andere fracties onze steun willen hebben voor deze perspectiefnota dan doen ze er verstandig aan om bij die punten te starten.