Vergadering Verbonden Partijen-commissie 19 mei

Locatie : Gemeentekantoor Bleskensgraaf / Teamsroom Elshout
Tijd : 18:00 – 22:00

Aanwezigen: Joke van der Graaf, Bob Brokking, Henk van der Wal, Wout de Jong, Pieter van Bruggen, Marieke de Wit en Michel Blom.
Voorzitter: Pieter van Bruggen
Secretaris: Ger Egas
Ov. aanwezigen: Marije Mulder, Anouk Groenen

Agenda:

1. Opening / vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

2. Vaststellen verslag van 10 februari 2025

Het verslag wordt vastgesteld.

3. Gesprek met contactambtenaren DG&J (Verdiepingstraject DG&J)

In het kader van het lopende verdiepingstraject naar de Dienst Gezondheid & Jeugd (DG&J) vind een gesprek plaats met Marije Mulder en Anouk Groenen namens de gemeente Molenlanden.

Belangrijke punten uit het gesprek:

- De samenwerking met DG&J verloopt over het algemeen goed, maar is afhankelijk van personen.
- Al vanaf de decentralisatie is er sprake van een duidelijke toename in hulpvragen. Met name binnen het onderdeel SOJ (specialistische ondersteuning jeugdhulp) groeit de druk.
- Het loslaten van de financiële solidariteit bij onze inkooporganisatie SOJ leidt tot meer fluctuaties en risico's.
- Lokale initiatieven zoals *Onze kinderen nabij* werpen hun vruchten af; Molenlanden presteert op bepaalde onderdelen beter dan regiogemeenten.
- De 'rode' doelstellingen (o.a. bij Veilig Thuis en het meldpunt zorg en overlast) blijven zorgelijk.

- Gemeenten zoeken meer samenwerking, o.a. in het GGD-domein en bij zienswijzeprocedures.
- Verplaatsing van taken naar het lokale sociale team vraagt capaciteit en roept vragen op over structurele bekostiging.
- De wijziging van het woonplaatsbeginsel heeft positieve financiële gevolgen gehad, maar leidt ook tot nieuwe verantwoordelijkheden.
- Een aparte reserve (zoals in Hendrik-Ido-Ambacht) kan helpen bij het opvangen van incidentele pieken in jeugdzorgkosten.
- Er zijn zorgen over de mate waarin taken nog uitvoerbaar blijven als financiële middelen beperkt zijn (nullijn begroting).
- De zienswijze van Molenlanden op de begroting DG&J 2026 is afgestemd met andere gemeenten, met als doel een gezamenlijk geluid richting het algemeen bestuur.
- Er wordt samengewerkt met o.a. Sliedrecht, Gorinchem en Hoeksche Waard. De bestuurlijke en ambtelijke samenwerking wordt als stabiel ervaren.
- Op de vraag of het AB goed functioneert wordt gemeld dat vooraf afstemmen met andere gemeenten essentieel is voor invloed.

De voorzitter geeft aan dat er een gesprek met de wethouder gaat plaatsvinden. Daarna wordt er gekeken of er nog verdere acties worden ondernomen.

4. Jaarstukken Waardlanden

De commissie spreekt waardering uit voor de toegenomen leesbaarheid en transparantie van de stukken.

Er is aandacht voor het verleggen (maar niet verdwijnen) van het zogenaamde ravijnjaar. Dit blijft een structureel risico.

Het positieve resultaat van €600.000 wordt gezien als een omslagpunt. De organisatie lijkt meer ‘in control’, maar de commissie blijft kritisch vanwege eerdere ervaringen.

- Enkele technische vragen worden gesteld:
  - Wat is het aandeel van Waardlanden BV in het resultaat?
  - Hoe zit de samenwerking en kostenstructuur met HVC in elkaar?
  - In hoeverre is het realistisch om de doelstelling van 100 kg afval per huishouden te halen, en wat zijn de gevolgen als dit afwijkt van buurgemeenten?
  - Wat betekent het als het resultaat uitsluitend is opgebouwd uit bestemmingsreserves?
  - Wat is het standpunt van het bestuur over het opbouwen van een buffer (eigen vermogen) via de tarieven?

De commissie vraagt om inzicht in het risicoprofiel, benchmarkgegevens en het effect van Diftar voor inwoners.

Positief wordt opgemerkt dat het weerstandsvermogen weer op niveau is (1,33), al zijn er zorgen over interne controles en de tijdelijke directie.

Evaluatie van Diftar wordt gemist – deze was aangekondigd voor Q1.

Advies:
Waardlanden lijkt beter in control, maar 2025 wordt een belangrijk toetsmoment. Positieve lijn zichtbaar, maar nog kwetsbaar. Verwachting is dat verdere datasturing en benchmarking zullen volgen.

Mevr. De Wit en Mevr. Van der Graaf verlaten de vergadering.

5. Jaarstukken Avres

De jaarrekening laat een overschot van €4 miljoen zien, maar dit bestaat grotendeels uit toevoegingen aan bestemmingsreserves.

Er wordt een technische vraag gesteld: Hoe moet dit overschot worden geïnterpreteerd in relatie tot het eigen vermogen? In hoeverre is het bedrag vrij besteedbaar?

Er zijn vragen over hoe de verdeelsleutel tussen gemeenten is bepaald. Deze is terug te vinden in de GR, maar wordt als ingewikkeld ervaren.

Bestemmingsreserves worden dit jaar zonder discussie gereserveerd, terwijl vorig jaar juist discussie ontstond door lage indexatie.

Over de begroting 2026 zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

Advies: Gezien de technische aspecten wordt een positief advies gegeven.

6. Jaarstukken DG&J

De commissie constateert dat veel zorgen uit 2024 nog steeds bestaan: meldpunt zorg en overlast, schoolverlaters, en Veilig Thuis blijven problematisch (‘rode vlakken’).

Er is kritiek op het ontbreken van zichtbare verbetering op structureel problematische onderdelen.

De begroting is gebaseerd op een nullijn, wat vragen oproept over de realiteitszin.

Er worden technische vragen gesteld::

- Is de begroting 2026 realistisch gezien de nullijn? Worden alle huidige taken nog uitgevoerd, of wordt er iets gelaten?
- Wat gebeurt er als het Rijk extra geld beschikbaar stelt? Gaat dat gepaard met extra taken?

Privacy-officer nu structureel opgenomen, eerder niet zichtbaar in begroting – is dit een wettelijke taak?

Jeugdzorg laat volumegroei zien, maar DG&J stuurt beperkt op instroom.

Suïcidepreventie kost €2,4 miljoen; wat is de onderbouwing?

Woonplaatsbeginsel heeft merkbare financiële invloed.

Advies: Realistisch begroten blijft een zorgpunt. Technisch wordt de nullijn gevolgd, maar inhoudelijk roept dat vragen op over uitvoerbaarheid. Verdere onderbouwing gewenst.

7. Jaarstukken VR ZHZ

In aansluiting op eerdere jaren wordt opnieuw opgemerkt dat er weinig zicht is op het zogenaamde ravijnjaar. De financiële risico's lijken hiermee nog niet voldoende ondervangen.

Enkele KPI's staan op rood. De commissie vraagt zich af of hierop voldoende gestuurd wordt.

Het communicatiesysteem wordt als zorgpunt benoemd, vanwege technische storingen die zich in het afgelopen jaar hebben voorgedaan.

De begroting laat een forse verhoging zien, met name als gevolg van loon- en prijsindexaties.

Er ontstaat een beeld dat de Veiligheidsregio enerzijds extra middelen vraagt, maar anderzijds structureel geld overhoudt, wat de transparantie niet ten goede komt.

Er worden aanzienlijke bedragen toegevoegd aan reserves. De toelichting hierop wordt als onvoldoende concreet ervaren.

Advies:
De commissie adviseert om aandacht te vragen voor de onderbouwing van de reservevorming en de bestedingen in relatie tot de gestelde doelen. Tevens is het van belang scherp te blijven op de verhouding tussen gevraagde bijdragen en daadwerkelijke uitgaven.

8. Consultatie over jaarstukken Omgevingsdienst

Stijgende personeelsdruk en beperkte afname van taken door gemeenten vallen op.

Er lijkt een lobby richting meer taken. Vraag aan het college: ziet het college hier ook kansen voor taakverschuiving?

Er wordt een technische vraag gesteld: (over de zin, Begroting, pagina 6): *"Indien opdrachtgevers hun jaarprogramma niet of met een lager percentage indexeren, dit te beschouwen als een volumetaakstelling waarop de frictiebepaling van de bijdrageverordening OZHZ van toepassing is"*?

9. Evaluatie Nota Verbonden Partijen 2021-2026

Besloten wordt om dit agendapunt schriftelijk af te handelen.

10. Rondvraag en sluiting

Er wordt opgemerkt dat de leesbaarheid van stukken in de loop der jaren niet is verbeterd. Hij pleit voor een standaard format voor raadsinformatie.

De vergadering wordt gesloten om 21:35 uur.