Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen

[redacted]

Mail aan [redacted] projectleider samenwerken met de stad
Kopie: griffie@nijmegen.nl ter attentie van de leden van de gemeenteraad Nijmegen
Kopie: gemeente@nijmegen.nl ter attentie van het College van B&W Nijmegen

Nijmegen, 12 januari 2022

Beste [redacted]

Eind december heb je de Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen (GWBN) gevraagd om in de eerste week van januari 2022 een advies te geven ten behoeve van de uitgangspuntennotitie die de gemeenteraad wil vaststellen (zie bijlage mail [redacted] 23-12-2021). Dat advies wil je hebben, nog voordat praktijkcasussen zijn gebruikt en besproken als bron om te komen tot de kaders van het participatiebeleid. In deze brief reageren we op het verzoek.

Uitgangspunt voor ons advies

Voor ons is niet helemaal duidelijk geworden om welke uitgangspuntennotitie het gaat waar je een advies bij wilt hebben. Het was tot 11 januari 2022 niet mogelijk om hierover met jou contact te hebben. Om toch aan de vraag te kunnen voldoen zijn wij er daarom van uit gegaan dat je advies vraagt bij de stukken welke je ons eerder op 8-9-2021 hebt toegezonden (zie bijlage [redacted] 8-9-2021, het betreft de stukken van de interne participatie tool). Uiteraard vernemen we graag als deze aanname niet (geheel) juist is.
Ons advies hebben we opgedeeld in een reflectie ten aanzien van de volgende onderdelen: gebrek aan samenhang, participatie-index, afwegingskader, participatieprocesplan en benutten van kennis en ervaring uit de stad.

Gebrek aan samenhang

Het is in onze ogen belangrijk dat er bij de invoering van de Omgevingswet duidelijkheid is over de wijze waarop in Nijmegen invulling wordt gegeven aan participatie bij planontwikkeling in de openbare ruimte. Met andere woorden: participatiebeleid dat richtinggevende kaders geeft voor bewoners, ambtenaren, bestuurders, bedrijven en maatschappelijke organisaties over hoe in Nijmegen aan participatie vorm en inhoud geven. Dat zou de basis moeten zijn voor een gelijkgerichte, herkenbare en goede aanpak van de grote uitdagingen die er zijn, en gaan komen, in de openbare ruimte. En een voorwaarde om verwachtingen vanaf begin af aan zoveel als mogelijk gelijk te stellen. Bij de voorgestelde invulling van het participatiebeleid (zie de bijlagen van jouw mail gedateerd 8-9-2021) hebben wij de volgende vragen en/of opmerkingen:

- Uit de stukken kunnen wij niet opmaken welke doelstelling de gemeente heeft met het participatiebeleid. In onze ogen is het belangrijk om dat als basis te nemen voor de gehele uitwerking. Ook op het moment dat het beleid voor (alleen) de interne organisatie zou zijn: ook dan is het belangrijk om duidelijk te maken “waarvoor we de dingen doen zoals we die doen”.
- De bijlagen van jouw mail van 8-9-2021 lezen voor ons als losse instrumenten en niet als één geheel. We missen vooral een nadere toelichting of uitwerking van de diverse instrumenten. Dit kan de kans op “eigen interpretatie” of “verschil in verwachtingen” in de hand werken. Dat is wat anders dan het leveren van maatwerk: in onze ogen zouden de kaders voor elke ambtenaar (of andere stakeholder) gelijk moeten zijn en kan toepassing daarvan op verschillende projecten in de stad leiden tot andere uitkomsten. Het is ongewenst als de aanpak teveel afhankelijk wordt van ruimte voor verschillende interpretatie van “instrumenten”. Er

zijn gelukkig in het land diverse voorbeelden van gemeentes die hierin wel belangrijke stappen hebben gezet.

Participatie-index
Bij de participatie-index en de toelichting hierop wordt in onze ogen geen of onvoldoende antwoord gegeven op bijvoorbeeld de volgende kaderstellende vragen:

- Wordt de index alleen gebruikt om te bepalen voor welke projecten de raad kaders moet meegeven? En wat is precies de rol van de raad in het participatieproces?
- Het is onduidelijk waarom de gemeente bewoners niet een rol geeft bij de bepaling van de mate van participatie, zoals bijvoorbeeld de inzet van een vaste klankbordgroep van bewoners uit de stad, vooroverleg/toetsing bij een wijkraad, enzovoorts.
- Het is onduidelijk hoe om wordt gegaan met de risico's welke volgen uit het subjectieve karakter van de voorgestelde index welke door het College van B&W wordt ingevuld.
- Het is onduidelijk of en op welke wijze het participatieniveau gedurende een project bijgesteld kan worden, op het moment dat blijkt dat het participatieniveau onjuist is ingeschat.

Dit maakt dat de voorgestelde aanpak/tool erg kwetsbaar is door het feit dat stakeholders niet worden betrokken en de tool een zeer subjectief karakter in zich heeft. In onze ogen zou het beter zijn als stakeholders/vertegenwoordigers een (al dan niet adviserende) rol krijgen bij het vaststellen van het participatieniveau. Daarom adviseren wij om te leren uit ervaringen welke elders zijn opgedaan en de participatie-index in deze vorm niet in te voeren.

Afwegingskader
Bij het afwegingskader en de toelichting hierop wordt in onze ogen geen of onvoldoende antwoord gegeven op bijvoorbeeld de volgende kaderstellende vragen:

- Hoe wordt bepaald of een onderwerp zich leent voor participatie?
- Welke rol hebben de verschillende partijen (gemeente, bewoners, bedrijven, enzovoorts) daarbij?
- Op welke wijze (en door wie) wordt vastgesteld wanneer participatie begint?
- Hoe (en door wie) wordt vastgesteld wat het doel is van participatie?

Particpatieprocesplan
Bij het participatieprocesplan en de toelichting hierop wordt in onze ogen geen of onvoldoende antwoord gegeven op bijvoorbeeld de volgende kaderstellende vragen:

- Kaders van de casus: hoe worden deze bepaald?
- Doelstellingen participatieproces: hoe worden deze bepaald?
- Stakeholderanalyse: hoe wordt een stakeholder analyse aangepakt? Hoe wordt omgegaan met (gebrek aan) representativiteit?
- Hoe krijgen belangen van stakeholders een plek in participatietrajecten?

Benutten van kennis en ervaring uit de stad
In onze ogen is het een ultieme kans om participatiebeleid vorm te geven samen met bewoners. Zeker als de gemeente pretendeert om een stap extra te zetten in het participatiebeleid ten opzichte van de minimale eisen gesteld vanuit de omgevingswet. Dat is ook de reden dat de GWBN al in de eerste gesprekken het advies heeft gegeven om te leren uit ervaringen met projecten in de stad en om deze praktijkervaring te gebruiken bij de vormgeving van het participatiebeleid. Wij hebben daarvoor diverse projecten naar voren gebracht. Wij vinden het teleurstellend dat de gemeente er na ruim zes maanden niet in geslaagd is om ook maar één project te gebruiken als bron om de kaders te testen. Daarmee wordt een kans om kennis en ervaring uit de stad niet benut om projecten in de toekomst samen nog beter vorm te geven. Uiteraard blijven wij bereid om de kennis en ervaring vanuit de 21 betrokken organisaties beschikbaar te stellen aan dit doel.

Samenvattend
Gelet op voorgaande concluderen wij dat antwoorden op belangrijke kaderstellende vragen waarbinnen participatie in het kader van de nieuwe omgevingswet vorm en inhoud moet krijgen ontbreken. Dat maakt dat geen antwoord wordt gegeven op de vraag hoe de gemeente het participatiebeleid in het kader van de nieuwe omgevingswet vorm gaat geven. Zonder deze kaders zijn de blauwdrukken/tools die er liggen, volgens ons ongeschikt en onbruikbaar voor een serieuze invulling van de participatie waarbij de gemeente, inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties samen invulling geven aan de belangrijke opgaven welke er liggen in de openbare ruimte.

Tot slot adviseren wij nogmaals om kennis en ervaring uit de stad te gebruiken bij de vormgeving van participatie en in het beleid aandacht te hebben voor antwoorden op belangrijke kaderstellende vragen.

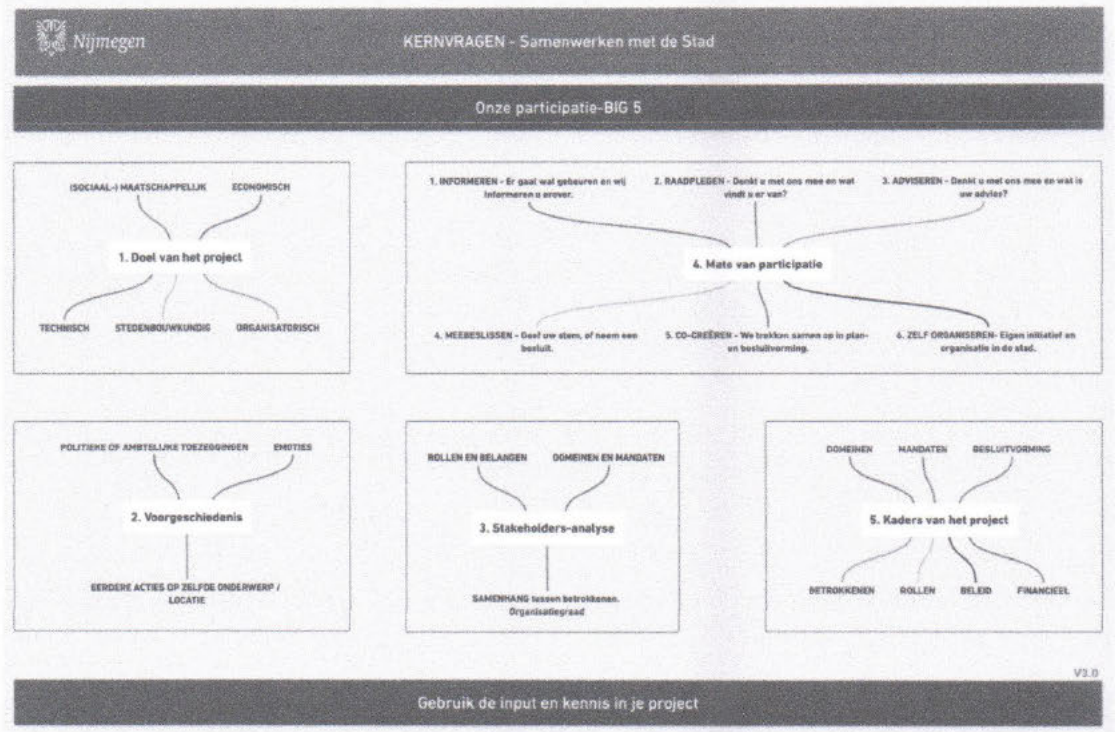
Uiteraard zijn wij tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groeten,

Ton Schattenberg, secretaris, namens de Gezamenlijke Werkgroep Burgerparticipatie Nijmegen

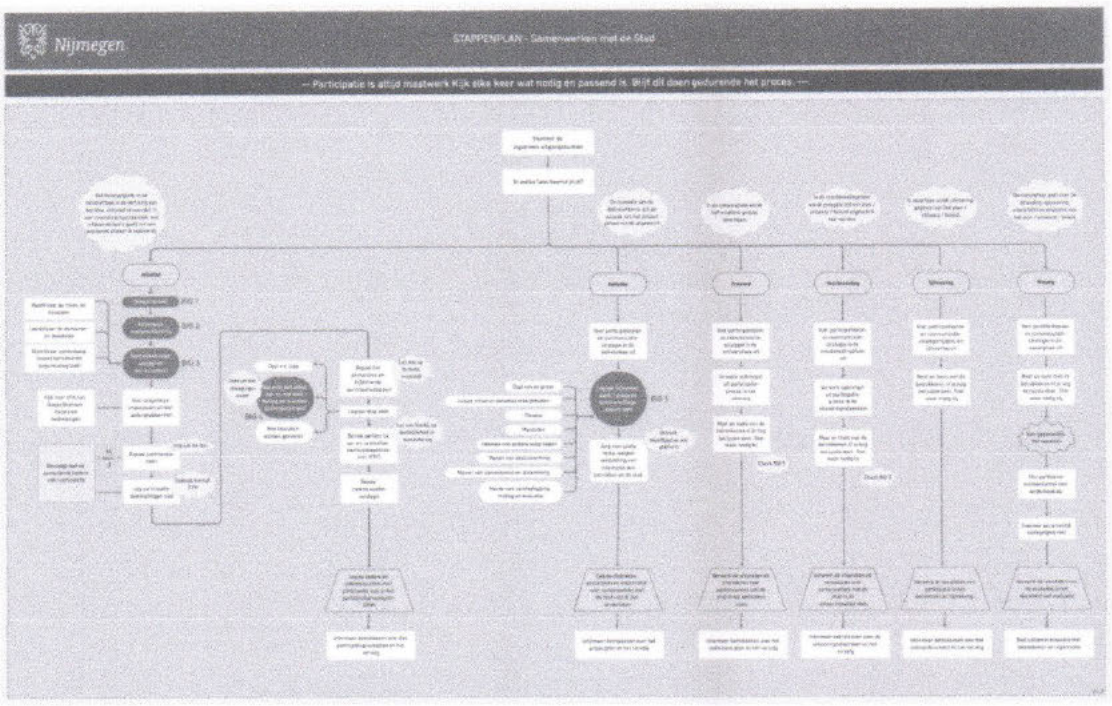
Bijlagen mail [redacted] 8 september 2021

[redacted]



[redacted]

[redacted]



[redacted]

Nijmegen

Participatie-tools Samenwerken met de Stad.

1 Inleiding

Vertrekpunt voor het opstellen van deze participatie-tool is de wens is om een moderne overheid te zijn en navenant een goede invulling te geven aan participatie, onze samenwerking met de stad. In de opdracht hiervoor is gevraagd om een stappenplan, afwegingskader en gezamenlijke taal om beter te kunnen participeren.

2 Doelstelling

Ontwikkelen van *tools* voor de interne organisatie om beter samen te werken met de stad. Deze zijn nu 'op papier' gereed en worden later dit jaar (2021) verwerkt in een digitale tool.

3 Argumenten

De tools zijn opgesteld door het projectteam van Samenwerken met de Stad, naar aanleiding van de opdracht van het opgaveteam Moderne Overheid. Input voor de tooling is onder andere geweest:

- Bestaande wijze van projectmatig werken;
- Uitgangspunten van onze doorontwikkeling;
- Bestaande participatiedocumenten / -afspraken (Ambitiedocument Burgerparticipatie met bijbehorende Verordening (2012), "Samen maken we het" - bewonersparticipatie bij gemeenteprojecten in de openbare ruimte (2016), De Nijmeegse Participatie Checklist (2017), Tienpuntenplan inwonersparticipatie (2020);
- Interviews / gesprekken met een groot aantal collega's en teams van alle afdelingen;
- Een testfase (eind 2020, begin 2021);
- Participatie aanpak in andere steden (Rotterdam, Groningen, Amsterdam, Utrecht, Tiel, Eindhoven);
- Inzichten van de NSOB over een 'open overheid';
- Gesprekken met organisatieadviesbureau Hiemstra en De Vries;
- Essay 'De omgevingswet, bewonersinitiatief en lokale politiek, door Frans Soeterbroek voor LSA (landelijk Samenwerkingsverband Active bewoners);
- Essay "De landingsplaats voor de omgevingswet' door LSA.

Dilemma bij 'goed participeren' en dus ook bij het opstellen van de tooling is dat veelal gaat om een projectspecifieke mix van structuur en menselijke verbinding. Veelal is er de hoop, de wens, dat een vastgesteld stappenplan en eisenpakket gaat leiden tot het gewenste resultaat. Ten dele is dit waar en ten dele ook niet. In de tooling is daarom verwerkt waar tenminste aandacht voor moet zijn in proces, houding en gedrag en hoe we onze afwegingen daarin kunnen maken. Tegelijkertijd gaat het om het ontwikkelen van vakmanschap op in elke situatie het optimale punt van structuur (hard) en menselijke verbinding (zacht) te bereiken. De tweede fase van de opdracht (ontwikkeling van mind-set en vaardigheden gaat hier verder op in, zie hieronder).

De tooling bestaat uit:

1. *Stappenplan*: op basis van de fasen in projectmatig werken is aangeven wat per fase gedaan / overwegen kan worden om tot een goed participatieproces te komen.

2. *Afwegingskader*: in de voorbereiding en tijdens het proces helpt dit om passende en weloverwogen keuzes te maken.
3. *Kernthema's*: een reminder / overzicht van de hoofdzaken waar participatie om draait, de BIG 5 van participatie. Als er iets misgaat in het proces heeft het bijna altijd te maken met één van deze vijf thema's
4. *Grondhouding*: het referentiekader van hoe we ons opstellen, van waaruit we vertrekken.
5. *Basisafspraken*: dit is wat we tenminste *doen* in het opstellen en uitvoeren van participatieprocessen.
6. *Format participatieprocesplan*: hulpmiddel om bij de start van een initiatief duidelijkheid en overzicht te generen voor een helder, juist en passende participatieaanpak.
7. *Participatie-index*: hulpmiddel om te wegen welk *participatie-level* geldt voor het initiatief. Per level zijn een aantal mimimale participatie-eisen gesteld.

Gebruik van de verschillende onderdelen van de tooling:

- De *grondhouding* en *basisafspraken* leggen de basis van houding en gedrag vast. Ons handelen kan hier dus op afgewogen worden.
- Het *stappenplan* en *afwegingskader* worden bij de start en gedurende de uitvoering van het proces gebruikt om de juiste stappen te zetten.
- De *kernthema's* zijn een reminder gedurende de voorbereiding en uitvoering om overzicht op hoofdlijn voor een juist proces te houden of hervinden.
- De *participatie-index* wordt bij de start bepaald.
- Het *participatieprocesplan* wordt bij de start opgesteld.

4 Relatie met andere afdelingen, programma's en OR

Tooling voor Samenwerken met de stad heeft relaties met:

- Participatiebeleid in het kader van de Omgevingswet;
- Leerlijn voor dienstverlening en wijkgericht-werken;
- Andere kernthema's uit de doorontwikkeling (w.o. leiderschapsontwikkeling).

5 Vervolgproces

Ontwerp digitale tool: de voorliggende 'papieren' tooling wordt op dit moment in onze opdracht door Gloed Communicatie verwerkt in een digitale tool. Streven is om deze tool voor het einde van 2021 gereed te hebben. Test en implementatie volgt dan begin 2022.

Fase 2: Mindset en Vaardigheden: zoals al geschreven heeft goede participatie alles te maken met vakmanschap (professionaliteit): goed gereedschap is belangrijk, echter maakt het nog geen vakman. Daarvoor zijn ook een juiste *mindset* en passende *vaardigheden* nodig. In het plan van aanpak voor de tweede fase van deze opdracht zijn deze omschreven en gepresenteerd aan het opgaveteam Moderne Overheid. Op dit moment wordt samen met de ontwikkeling bij Dienstverlening en Wijkgericht werken gekeken naar een gezamenlijke leerlijn hiervoor.

Bijlage(n):

1. *Stappenplan*;
2. *Afwegingskader*;

3. *Kernthema's*;
4. *Grondhouding*;
5. *Basisafspraken;*
6. *Format participatieprocesplan* (concept);
7. *Participatie-index (concept).*

Bepalen participatie-index

T.B.V. AFWEGING BETREKKEN RAAD BIJ VASTSTELLEN PARTICIPATIEKADERS

Projectteam Samenwerken met de Stad, [redacted] V0.1, 25-03-2021

Aanleiding

In het tienpuntenplan zijn de algemene afspraken ten aanzien inwonersparticipatie voor gemeente Nijmegen aangegeven. Ook wordt erin gesproken over wanneer de raad betrokken wordt bij het stellen van specifieke projectkaders voor participatie. Bij punt 6 staat:

> *"Bij projecten met grote financiële of emotionele gevolgen,*
> *of waar inwoners direct mee te maken krijgen,*
> *vraagt het college aan de raad van tevoren om voorwaarden mee te geven."*

Deze omschrijving is nog vrij algemeen en er is behoefte aan duidelijkheid over wanneer de raad wel of niet betrokken moet worden in het opstellen van de participatiekaders. Naast dat dit voor de interne organisatie duidelijkheid geeft is het ook wenselijk voor het stellen van eenduidige en heldere uitgangspunten voor inwoners en instellingen in de stad. Men moet weten wat men kan verwachten van participatie door en in de gemeente.

Doel

Dit document heeft als doel om een weging te kunnen doen voor het wel of niet betrekken van de raad voor het geven van project-specifieke participatiekaders, bij de start van een nieuw project.

Inleiding

Hieronder staan vier thema's omschreven. Deze thema's zijn de weegpunten. Voor het plan / initiatief moet per thema de score worden bepaald. De uiteindelijke gemiddelde scoren bepalen of de raad wel of niet om participatiekaders moet worden gevraagd.

Dit weeginstrument is gebaseerd op de *Leidraad Participatie & Omgevingsvergunning* van gemeente Eindhoven.

Weegpunten

1
Categorie initiatief
In welke categorie past het initiatief?

- ○ 7 – Grootstedelijke ingreep
- ○ 6 – Herstructurering op stadsdeelniveau
- ○ 5 – Herstructurering op wijkniveau
- ○ 4 – Herstructurering op straatniveau
- ○ 3 – Functiewijziging op stadsdeelniveau
- ○ 2 – Functiewijziging op wijkniveau
- ○ 1 – Functiewijziging op straatniveau

2
Algemeen belang
Heeft het initiatief invloed op de samenleving?

- ○ 7 – Zeer veel
- ○ 6 – Veel
- ○ 5 – Behoorlijk
- ○ 4 – Enigszins
- ○ 3 – Weinig
- ○ 2 – Nauwelijks
- ○ 1 – Niet

3
Maatschappelijke aandacht
Krijgt het initiatief veel aandacht in politiek, pers of op social media?

- ○ 7 – Zeer veel
- ○ 6 – Veel
- ○ 5 – Behoorlijk
- ○ 4 – Enigszins
- ○ 3 – Weinig
- ○ 2 – Nauwelijks
- ○ 1 – Niet

4
Hinder initiatief
Is er hinder van het initiatief voor de omgeving, na realisatie?

- ○ 7 – Zeer veel
- ○ 6 – Veel
- ○ 5 – Behoorlijk
- ○ 4 – Enigszins
- ○ 3 – Weinig
- ○ 2 – Nauwelijks
- ○ 1 – Niet

Weging

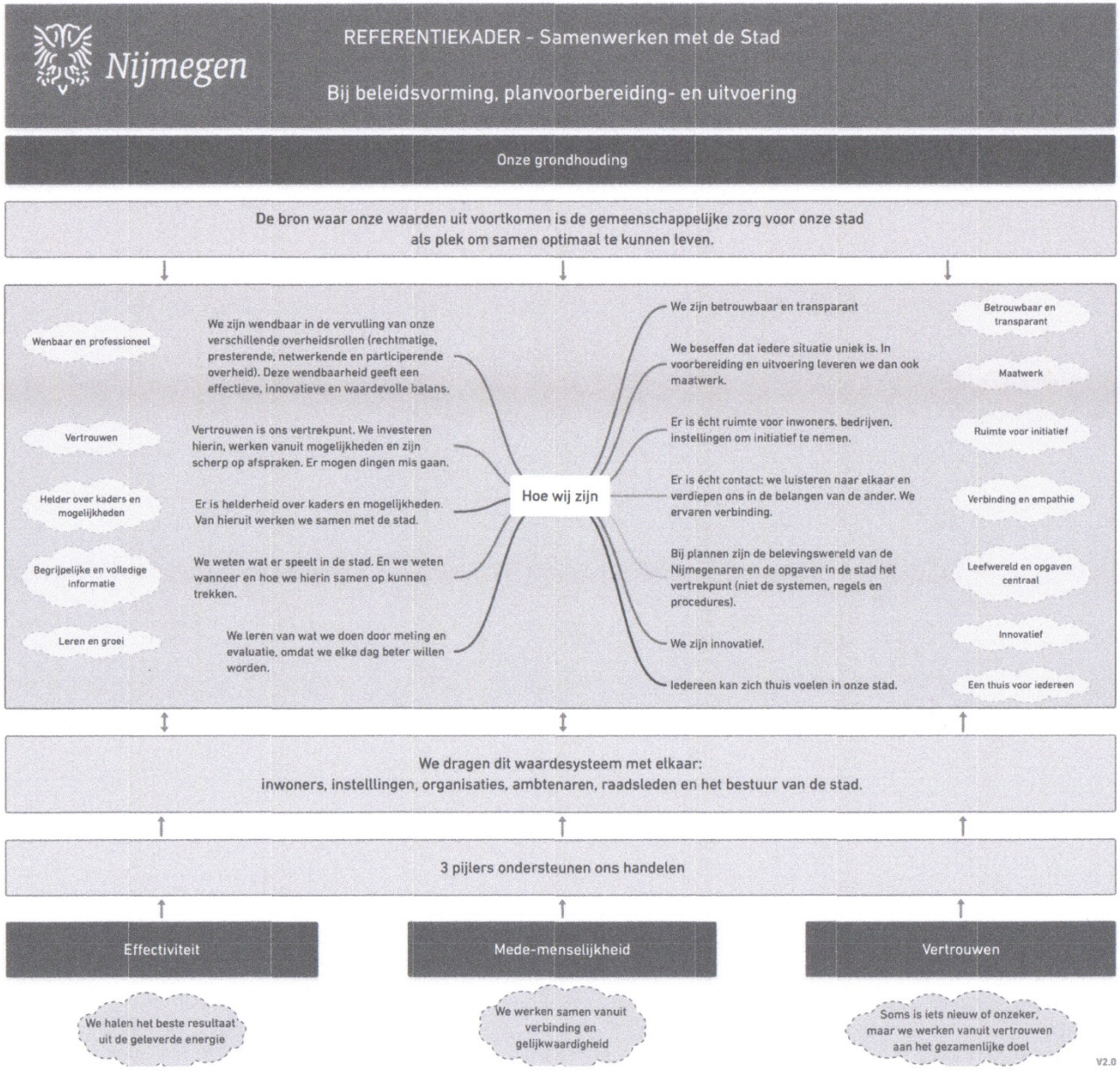
Bij de weging wordt het gemiddelde van de scores bij de weegpunten bepaalt. Deze score is de *participatie-index* en bepaalt het level van participatie



Bij een score in level 3 moet de raad bij de start van het project om participatiekaders gevraagd worden.

Bredere inzet weeg-instrument

Deze participatie-index kan tevens gebruikt worden bij de afweging van de andere onderwerpen in het participatieproces, zoals in te zetten middelen of het bepalen van de mate van inspraak. Kritische noot hierbij is dat een dergelijk weeginstrument nooit aan gezond verstand voorbij mag gaan.


Nijmegen
REFERENTIEKADER - Samenwerken met de Stad
Bij beleidsvorming, planvoorbereiding- en uitvoering
Onze grondhouding
De bron waar onze waarden uit voortkomen is de gemeenschappelijke zorg voor onze stad als plek om samen optimaal te kunnen leven.
Wenbaar en professioneel
We zijn wendbaar in de vervulling van onze verschillende overheidsrollen (rechtmatige, presterende, netwerkende en participerende overheid). Deze wendbaarheid geeft een effectieve, innovatieve en waardevolle balans.
Vertrouwen
Vertrouwen is ons vertrekpunt. We investeren hierin, werken vanuit mogelijkheden en zijn scherp op afspraken. Er mogen dingen mis gaan.
Helder over kaders en mogelijkheden
Er is helderheid over kaders en mogelijkheden. Van hieruit werken we samen met de stad.
Begrijpelijke en volledige informatie
We weten wat er speelt in de stad. En we weten wanneer en hoe we hierin samen op kunnen trekken.
Leren en groei
We leren van wat we doen door meting en evaluatie, omdat we elke dag beter willen worden.
Hoe wij zijn
We zijn betrouwbaar en transparant
We beseffen dat iedere situatie uniek is. In voorbereiding en uitvoering leveren we dan ook maatwerk.
Er is écht ruimte voor inwoners, bedrijven, instellingen om initiatief te nemen.
Er is écht contact: we luisteren naar elkaar en verdiepen ons in de belangen van de ander. We ervaren verbinding.
Bij plannen zijn de belevingswereld van de Nijmegenaren en de opgaven in de stad het vertrekpunt (niet de systemen, regels en procedures).
We zijn innovatief.
Iedereen kan zich thuis voelen in onze stad.
Betrouwbaar en transparant
Maatwerk
Ruimte voor initiatief
Verbinding en empathie
Leefwereld en opgaven centraal
Innovatief
Een thuis voor iedereen
We dragen dit waardesysteem met elkaar:
inwoners, instelllingen, organisaties, ambtenaren, raadsleden en het bestuur van de stad.
3 pijlers ondersteunen ons handelen
Effectiviteit
Mede-menselijkheid
Vertrouwen
We halen het beste resultaat uit de geleverde energie
We werken samen vanuit verbinding en gelijkwaardigheid
Soms is iets nieuw of onzeker, maar we werken vanuit vertrouwen aan het gezamenlijke doel
V2.0

Nijmegen

ALGEMENE UITGANGSPUNTEN - Samenwerken met de Stad

Bij beleidsvorming, planvoorbereiding- en uitvoering

Onze basisafspraken

Proces

We geven inwoners maximaal invloed op hun leefomgeving.

Werk proportioneel: hoe groter de gevolgen, hoe groter de cirkel van belanghebbenden en hoe uitgebreider het proces van samenwerken.

Als er niets te participeren / beinvloeden valt wek dan ook niet die verwachting

Focus op daar waar energie op zit

Neem niet de regels als uitgangspunt. Stel jezelf de vraag wat nodig is en (wel) kan.

Onze afspraken over participatie gelden ook voor de partijen die voor of namens ons werken. Spreek af wie wat doet.

Wees alert op overbodige / hinderlijke gemeentelijke regels en stel ze ter discussie

Betrek partijen in een vroeg stadium

Betrek een zo representatief mogelijke groep.

Elke wijk, buurt, bewoner, instelling heeft haar eigen dynamiek. Stem het proces hierop af. Informeer bij de wijkmanager en wijkregisseur.

Geef tijdig realistische verwachtingen mee (kaders). Wat kan wel en wat kan niet.

Zorg dat alle betrokkenen congruente opvattingen hebben over de (mate van) participatie.

Organiseer en verzorg de verbinding met betrokkenen die leidt tot betrokkenheid, begrip en draagvlak.

Agendeer dilemma's en (interne) belangentegenstellingen.
Bij: opdrachtgever / programmeertafels / GMT.

Schaal tijdig op en vraag om een rechte rug bij toenemende druk

Communicatie

Communiceer tijdig, volledig en begrijpelijk

Elke wijk, buurt, bewoner, instelling heeft een eigen dynamiek. Laat wijze van communiceren aansluiten bij de boodschap en ontvanger.

Gebruik verschillende middelen om iedereen te kunnen bereiken.

Zorg voor echt contact. Luister naar onderliggende behoeften (achter de gevoelens, gedachten en emoties) van betrokkenen.

Zorg voor inzicht in elkaars belangen en wensen.

Relevante informatie is voor iedereen eenvoudig beschikbaar. Zo nodig op verschillende manier.

Blijf in contact met betrokkenen. Informeer als er iets wijzigt en ook als iets langer duurt dan verwacht.

V2.0

Participatieprocesplan …

[Stel dit participatieprocesplan op bij de start van het initiatief. Zorg dat het bij de start van het proces bij alle betrokkenen bekend is.]

1. Inleiding

…

2. Achtergrondinformatie

…

3. Kaders van de casus

…

4. Doel(stellingen) participatieproces

…

5. Stakeholderanalyse

[Geef aan wie betrokken is en welk domein ze vertegenwoordigen. Geef ook de verschillende rollen en belangen weer. Doe dit voor zowel de betrokkenen binnen de gemeente (college, raad, ambtelijke partijen) en betrokken uit de stad (inwoners, instellingen, organisaties, bedrijven).]

6. Organisatie betrokkenen

[Geef hoe inwoners en partijen uit de stad zijn georganiseerd. Als er nog geen sprake is van een georganiseerde groep, zoals een wijkraad, hoe inwoners georganiseerd gaan worden.]

7. Participatieproces

[Geef het proces weer van hoe te komen tot realisatie van het initiatief. Geef de essentiële stappen of mijlpalen weer. Geef per processtap weer wat het doel is van die stap, wie erbij betrokken is en met welk mandaat (participatietrede). Geef ook aan *hoe* de afstemming wordt georganiseerd. Gebruik hiervoor het overzicht in de bijlage. Ligt hieronder elke participatiestap toe.

De eerste stap is tevens altijd het op- en vaststellen van het participatieprocesplan. Geef ook aan hoe dit gebeurt, wie erbij betrokken is en hoe de vaststelling tot stand komt. Betrokken betrekken bij het op- en vaststellen van het participatieproces vergroot betrokkenheid, draagvlak en effectiviteit.]

***1e participatiestap:* Op- en vaststellen participatieprocesplan**
Toelichting.

Participatie-'trede': …
Doelstelling: …
Doelstelling: …
Resultaat: …

***2e participatiestap*: ...**
Toelichting.

Participatie-'trede': ... **Doelstelling**: ... **Doelstelling**: ... **Resultaat**: ...

***3e participatiestap*: ...**
Toelichting.

Participatie-'trede': ... **Doelstelling**: ... **Doelstelling**: ... **Resultaat**: ...

8. Informatievoorziening

[Alle betrokkenen moeten ten alle tijden kunnen beschikken over de relevantie informatie. Geef aan hoe en waar de nodige informatie wordt gedeeld gedurende het proces.]

9. Hoe wordt de gemeenteraad betrokken gedurende het participatieproces?

[Met de raad is afgesproken dat ze bij initiatieven met een grote (financiële of emotionele) impact bij de start van het proces worden gevraagd om eventuele aanvullende kaders voor het participatieproces mee te geven. Om af te wegen wanneer dit nodig is bepaal je de *participatie-index* van het initiatief. Zie bijlage.

Geef in dit hoofdstuk een korte toelichting op het scoren van de weegpunten en de weging, zodat helder is met welke overwegingen de participatie-index tot stand is gekomen.]

De participatie-index van dit initiatief is level … Dit betekent dat de raad bij de start van het initiatief wel/niet op kaders voor het participatieproces wordt gevraagd.

Aan het bepalen van de participatie-index liggen onderstaande overwegingen ten grondslag:

Weeg-punt	Thema	Score + omschrijving	Beargumentering van de score
1	Categorie van het initiatief.	[Cijfer en omschrijving]	[Beargumentering van score]
2	*Algemeen belang*: heeft het initiatief invloed op de samenleving?	[Cijfer en omschrijving]	[Beargumentering van score]
3	*Maatschappelijke aandacht*: krijgt het initiatief veel	[Cijfer en omschrijving]	[Beargumentering van score]

	aandacht in politiek, pers of op sociale media?		
4	*Hinder initiatief*: is er hinder van het initiatief ná realisatie?	[Cijfer en omschrijving]	[Beargumentering van score]
	Gemiddelde score	[Gemiddeld cijfer]	*Level x: …. …*

10. Hoe meten we de tevredenheid van de betrokkenen tijdens het participatieproces?

…

Bijlage: overzicht van het participatieproces

Participatie stap	Inhoud van de stap	Doel van de stap (gewenst resultaat).	Betrokkenen	Organisatie van de betrokkenen	Mandaat van betrokkenen	Participatie-trede	Vorm van afstemming en overleg (hoe)	Vorm van besluitvorming	Tijdspad / periode
1	Op- en vaststellen PPP								
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									

Bijlage: Bepalen participatie-index

T.B.V. AFWEGING BETREKKEN RAAD BIJ VASTSTELLEN PARTICIPATIEKADERS

Doel

Dit document heeft als doel om een weging te kunnen doen voor het wel of niet betrekken van de raad voor het geven van project-specifieke participatiekaders, bij de start van een initiatief.

Inleiding

Hieronder staan vier thema's omschreven. Deze thema's zijn de weegpunten. Voor het plan / initiatief moet per thema de score worden bepaald. De uiteindelijke gemiddelde scoren bepalen of de raad wel of niet om participatiekaders moet worden gevraagd.

Weegpunten

1
Categorie initiatief
In welke categorie past het initiatief?

- 7 – Grootstedelijke ingreep
- 6 – Herstructurering op stads(deel)niveau
- 5 – Herstructurering op wijkniveau
- 4 – Herstructurering op straatniveau
- 3 – Functiewijziging op stads(deel)niveau
- 2 – Functiewijziging op wijkniveau
- 1 – Functiewijziging op straatniveau

2
Algemeen belang
Heeft het initiatief invloed op de samenleving?

- 7 – Zeer veel
- 6 – Veel
- 5 – Behoorlijk
- 4 – Enigszins
- 3 – Weinig
- 2 – Nauwelijks
- 1 – Niet

3
Maatschappelijke aandacht
Krijgt het initiatief veel aandacht in politiek, pers of op social media?

- 7 – Zeer veel
- 6 – Veel
- 5 – Behoorlijk
- 4 – Enigszins
- 3 – Weinig
- 2 – Nauwelijks
- 1 – Niet

4
Hinder initiatief
Is er hinder van het initiatief voor de omgeving, na realisatie?

- 7 – Zeer veel
- 6 – Veel
- 5 – Behoorlijk
- 4 – Enigszins
- 3 – Weinig
- 2 – Nauwelijks
- 1 – Niet

Weging

Bij de weging wordt het gemiddelde van de scores bij de weegpunten bepaalt. Deze score is de *participatie-index* en bepaalt het level van participatie

5
Participatie-index
Welk participatie-level past bij het initiatief?

- 7 / 6 – **Level 3 - Veel participatie** *Veel impact op de omgeving*
- 5 / 4 – **Level 2 - Participatie** *Gemiddelde impact op de omgeving*
- 3 / 2 – **Level 1 - Beperkte participatie** *Weinig impact op de omgeving*
- 1 – **Level 0 - geen participatie** *Geen impact op de omgeving*

Bij een score in level 3 moet de raad bij de start van het initiatief om participatiekaders gevraagd worden.

Bredere inzet weeg-instrument

Deze participatie-index kan tevens gebruikt worden bij de afweging van de andere onderwerpen in het participatieproces, zoals in te zetten middelen of het bepalen van de mate van inspraak. Kritische noot hierbij is dat een dergelijk weeginstrument nooit aan gezond verstand voorbij mag gaan.

[redacted]
Do 23.Dec.2021 16:49
Aan: U

Hoi Ton,

Begrijp ik het goed dat jullie het advies waar ik om vroeg (t.b.v. de uitgangspuntennotitie die deze raad nog vast wilt stellen) pas aan kunnen/willen leveren als de test van de casuïstiek is aangeleverd?

Als dat het geval is kan ik laten weten dat dat niet lukt voor begin januari.

En ik heb ook het idee dat het van belang is om nogmaals toe te lichten hoe e.e.a. zich tot elkaar verhoud.

De tool is voor de interne organisatie om goed het participatieproces te kunnen doorlopen. Die is in concept opgesteld en wordt natuurlijk doorontwikkeld. Daarvoor is jullie input (via de test, zoals besproken in juli) ook waardevol. Met de ontwikkeling hiervan is geen grote haast. Het kan in de tijd los staan van wat nu beleidsmatig en in het kader van de omgevingswet moet worden besproken en vastgesteld.

Ik heb het idee dat we elkaar qua proces en intentie voor de samenwerking niet helemaal goed begrijpen. Dat gevoel krijg ik ook als ik de brief lees die jullie hebben verzonden naar de wijkraden en de Gelderlander. Ik heb er behoefte aan hier met je over te spreken omdat ik merk dat de gekozen toonzetting in mijn beleving niet echt bijdraagt aan deze goede samenwerking waar ik vanaf het begin van ons contact me op richt. In mijn belegering doet de brief ook geen recht aan de inspanningen van onze kant om jullie werkgroep een passende plek te geven in het hele proces.

Heb je vanaf 11 januari tijd om hierover telefonisch te spreken?

Ik hoor het graag,

Vriendelijke groet,

[redacted]