gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: Hans Boxem (VVD)
Datum indiening vraag: 09-04-2021
Datum verzending antwoord: 23-04-2021

Onderwerp: Zonnepark Brokersweg Geesteren

Op 12 maart 2019 heeft uw college aan Zonnig Berkelland B.V. een omgevingsvergunning (incl. grote buitenplanse afwijking) verleend voor de aanleg van een zonnepark van ca. 9 ha aan de Brokersweg in Geesteren. Naast een overeenkomst voor het verhalen van eventuele planschade is een overeenkomst voor de landschappelijke inpassing gesloten en een overeenkomst voor financiële – en procesparticipatie. Basis voor de vergunning zijn een door aanvrager van de omgevingsvergunning opgestelde ruimtelijke onderbouwing en de door de gemeenteraad op 20 februari 2018 vastgestelde beleidsnotitie Ruimtelijke ordening en duurzame energie (Rode).

In deze beleidsnotitie zijn voor zonnepanelen op grond, gebieden uitgesloten in verband met hoge actuele en potentiële landschappelijke, cultuurhistorische en/of ecologische waarden, zoals essen en gebieden met een hoge grondwaterstand te weten grondwatertrap I, II of III (beleidsuitgangspunt 14).

In de ruimtelijke onderbouwing (Bosch & Van Rijn, november 2018) met bijlagen wordt benadrukt dat de locatie aan de Brokersweg, van nature afgeschermd door begroeiing en hoogteverschillen, mogelijkheid biedt tot zorgvuldige landschappelijke inpassing en de beoogde ontwikkeling niet in strijd is met rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. In paragraaf 4.2. Bodem en Water wordt vermeld dat in het plangebied sprake is van kwel en van natte en laag gelegen gedeelten. In deze paragraaf wordt niets vermeld over welke grondwatertrappen in het plangebied zijn aangetroffen.

Vraag:
De VVD veronderstelt dat aanvrager in de initiatieffase met de gemeente vooroverleg heeft gehad of de locatie voldoet aan het Rode-beleid, dus ook aan de beleidsuitgangspunt 14. Uit bij ons beschikbare informatie leiden wij af dat grondwatertrap III veelvuldig voorkomt in dit gebied.

1. Is onze opvatting juist dat al in de initiatieffase van dit project hier op had moeten worden gewezen.
2. En als daar op is gewezen, waarom is daar bij de beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning daar geen aandacht aan gewijd?
3. Is de conclusie gerechtvaardigd dat de omgevingsvergunning alleen al om die reden, had moeten worden geweigerd?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook benadrukt (paragraaf 2.4.2.) dat uitgangspunt voor de landschappelijke inpassing is het bestaande landschap te respecteren, dat gemarkeerd is als een kleinschalig open en halfopen landschap. Huidige lijnen en bomen in het plangebied worden behouden en het zonnepark wordt binnen bestaande landschappelijke coulissen geplaatst. Begroeiing wordt toegepast als rand daar waar het gewenst is dat panelen niet zichtbaar zijn. Bestaande landschapselementen blijven in stand, maar daar naast wordt de openheid van het landschap zoveel mogelijk gerespecteerd.

Antwoord (in te vullen door college):

1. *Dat hadden wij moeten doen. Bij deze eerste behandeling van een zonnepark in onze gemeente hebben wij in de initiatieffase geen oog gehad voor dit onderdeel van RODE.*
2. *Aanvrager is daar niet nadrukkelijk op gewezen. Dit aspect is niet expliciet zichtbaar, maar is wel meegenomen bij de ambtelijke beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Vanuit de houding 'zoeken naar oplossingen' 'hebben wij gewerkt aan oplossingen voor eventuele belemmeringen en daarbij zoveel als mogelijk de bedoeling van de regels in het oog te houden. Wat betreft het aspect Grondwatertrap III is (samengevat) geadviseerd dat aanleg van het zonnepark geen grote aantasting van de actuele en potentiele natuur en landschapswaarden geeft.*
3. *Nee, deze conclusie delen wij niet. Beleidsuitgangspunt 14 geeft namelijk afwegingsruimte om een veldopstelling wel toe te staan in de situatie dat er bijzondere omstandigheden zijn. Die bijzondere omstandigheid is onder de beantwoording van punt 2 toegelicht.*

Vraag:

In de rapportage Quickscan flora en fauna (Econsultancy, juli 2018) wordt er op gewezen dat voor kappen van bomen bij de provincie een meldingsplicht en herplantplicht van toepassing is en in de rapportage ecologische inpassing zonnepark Geesteren (Econsultancy, november 2018) wordt voorgesteld de zichtlijn vanaf de Brokersweg te beperken door de aanleg van een grondwal met beplanting. In de ruimtelijke onderbouwing wordt daarin voorzien, maar niet in een landschappelijke afscheiding aan de oostzijde van het plangebied. De panelen mogen daar tot aan de grens van het plangebied worden geplaatst.

4. Waarom is in de omgevingsvergunning daarin niet voorzien?

Overigens is geconstateerd dat in februari 2021 alle bestaande beplanting zowel op de esrand aan de zuidgrens van het plangebied als aan de noordwest zijde – op enkele grote eiken na – in zijn geheel is verwijderd.

5. Kan uw college aangeven of dit regulier onderhoud betrof en/of hiervoor met de benodigde melding kon worden volstaan?
6. Op welke wijze voorziet uw college er in dat de afspraken over de landschappelijke en ecologische inpassing, vastgelegd in de overeenkomst voor de landschappelijke inpassing, worden nagekomen?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

Antwoord:

4. *De beoordeling van het landschappelijk- en ecologisch inpassingsplan is gedaan door het Gelders Genootschap en de gemeentelijk adviseur Groen en Landschap. Onderdeel van het landschappelijk- en ecologisch inpassingsplan is dat aan de oostzijde van het plangebied voorzien is van een gras- en kruidenrand met een breedte van 3,5 meter. Het plan is op 12 september 2018 positief beoordeeld. Het inpassingsplan is onderdeel van de omgevingsvergunning. Kortom, de panelen mogen niet tot op de grens van het plangebied worden geplaatst.*
5. *Zoals gebruikelijk na vergunning verlening ligt dit dossier nu bij Handhaving en Toezicht. Het antwoord op uw vraag kunnen wij op dit moment nog niet geven. Wij gaan hiermee aan de slag.*
6. *De afspraken over de landschappelijke en ecologische inpassing zijn vastgelegd in de omgevingsvergunning en de overeenkomst landschappelijke inpassing. Controle hiervan vindt plaats in de fase van Handhaving en Toezicht.*

Vraag:

Gelijktijdig met het verlenen van de omgevingsvergunning is ook een overeenkomst voor proces- en financiële participatie gesloten. Vier korte vragen hierover:

7. Zijn in het kader van het kiezen van toeleveranciers/dienstverleners en de daarmee samenhangende werkzaamheden, locale ondernemers in de gelegenheid gesteld een inschrijving te doen en heeft lokaal ondernemerschap deel uit gemaakt van de gunningscriteria?
8. En voor wat de financiële participatie: zijn omwonenden in de gelegenheid gesteld om als eerste te investeren?
9. Op welke wijze ziet uw college er op toe dat de verzoeker in deze overeenkomst de verplichtingen, zoals opgenomen in artikel 5 in deze overeenkomst, nakomt?

Antwoord:

7. *Wij gaan als gemeente niet over wie de werkzaamheden uitvoert en kunnen juridisch in de omgevingsvergunning ook geen eisen stellen aan de manier van aanbesteding.*
8. *De ontwikkelaar is, conform het participatieplan, dit nu aan het uitwerken.*
9. *Wij hebben periodiek overleg met de ontwikkelaar voor afstemming over deze afspraken.*

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag:
Het zonnepark Brokersweg is het 1e grote zonnepark in uitvoering. Ook voor andere zonneparken zijn omgevingsvergunningen verleend, dan wel ver in procedure. Voor zover ons bekend zij nog twee grote parken in de initiatieffase, 1 in Geesteren en 1 in Hupsel. Overeenkomstig het beleid zoals vastgesteld door de raad in februari 2018 is het in behandeling nemen van initiatieven en het verlenen van een omgevingsvergunning een collegebevoegdheid. In omliggende gemeenten is voor het verlenen van een omgevingsvergunning (inc. grote buitenplanse afwijking) vooraf een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de raad nodig. Als raad hebben wij de bevoegdheid voor welke categorieën van gevallen dat aan de orde is. In september 2017 heeft de raad daarover een besluit genomen. De categorie is thans beperkt tot een (bouw)project voor uitbreiding van niet grondgebonden veehouderij of een niet-grondgebonden veehouderijtak. Dat het tot deze categorie is beperkt is een politieke keuze, net zo als het een politieke keuze is of wel of niet aan de realisatie van een zonnepark kan worden meegewerkt. De VVD overweegt de raad voor te stellen ook voor de vergunningsverlening voor de aanleg van een zonnepark dat daarvoor een verklaring van geen bedenkingen van de raad voor nodig is, maar hoort graag van uw college daarover vooraf uw opvatting.

Antwoord:
In 2017 heeft de gemeenteraad besloten om een vvgb van de raad alleen te vereisen voor een (bouw)project voor uitbreiding van niet grondgebonden veehouderij of een niet-grondgebonden veehouderijtak.
Het is aan de gemeenteraad om die keuze aan te passen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.