

Aan:	De gemeenteraad
Van:	Het college van burgemeester en wethouders
Datum:	7 juli 2025
Zaaknummer:	00001104689
Onderwerp:	BvDW: Afscherming kermis Raadhuisplein

Aanleiding

Op 16 juni 2025 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van raadslid Bosscher van de fractie Beter voor Dijk en Waard (BvDW) over BvDW: Afscherming kermis Raadhuisplein. In dit collegebericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s)

Tijdens de opbouw van de kermis in onze gemeente is het terrein volledig afgeschermd met hoge hekken en zwart zeil. Er zou aangegeven zijn dat dit een eis van de politie is, vanwege ongeregelde heden bij een vorige editie.

Wij constateren echter dat de huidige kermis breed wordt ondersteund met zichtbare inzet van: particuliere beveiliging, gemeentelijke handhaving, politie, jeugdwerk, cameratoezicht, en een toezichts auto.

Tegen deze achtergrond roept de vergaande visuele afscherming vragen op over de proportionaliteit, de communicatie hierover én het effect op de uitstraling van dit publieke evenement in de openbare ruimte.

Beantwoording

Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt.

Inleiding

Het college kijkt tevreden terug op het verloop van de kermis. Er hebben zich nauwelijks incidenten voorgedaan. De extra maatregelen die zijn genomen, werden over het algemeen positief ontvangen door het publiek. Dankzij deze maatregelen kon de openbare orde tijdens de kermis goed worden gehandhaafd. Vooraf zijn de omwonende middels een brief geïnformeerd over de extra maatregelen.

Antwoorden

1. Kunt u bevestigen dat de volledige afscherming met zwart zeil een eis is van de politie, en niet een keuze van de gemeente of de exploitant?

Antwoord van het college:

Er is meerdere keren overleg geweest tussen de gemeente, de exploitant en de politie. De keuze om af te schermen komt voort uit die overleggen. Over de kleur van het zeil is niet specifiek gesproken.

2. Welke concrete incidenten bij een eerdere kermis waren aanleiding voor deze eis, en hoe zijn die geëvalueerd?

Antwoord van het college:

De politie heeft dit advies gegeven op basis van ongeregeldheden tijdens de kermis van 2024 op het Raadhuisplein in Heerhugowaard. Op twee avonden vonden er incidenten plaats waarbij de openbare orde werd verstoord. Het ging om vernielingen en geweld tegen de politie. Concreet ging het om de volgende voorvallen:

- Fietsen over het kermisterrein;
- Beledigende en intimiderende opmerkingen richting beveiliging en politie;
- Het uitdagen van beveiliging en politie;
- Het afsteken van zwaar vuurwerk;
- Het gooien van stenen en glas naar de politie;
- Vernieling van een raam en deur van een pand aan het Raadhuisplein;
- Beschadiging van twee politievoertuigen;
- Het kantelen van een auto op de Dreef;
- Het omgooien van een aanhanger bij het Shell-tankstation aan de Middenweg.

Deze incidenten zijn besproken en geëvalueerd in overleg tussen de politie, de gemeente en de exploitant. Op basis daarvan zijn aanvullende maatregelen genomen.

3. Acht het college deze mate van afscherming proportioneel, gezien de reeds aanwezige inzet van beveiliging, handhaving, politie, jeugdwerk, cameratoezicht en een toezichts auto?

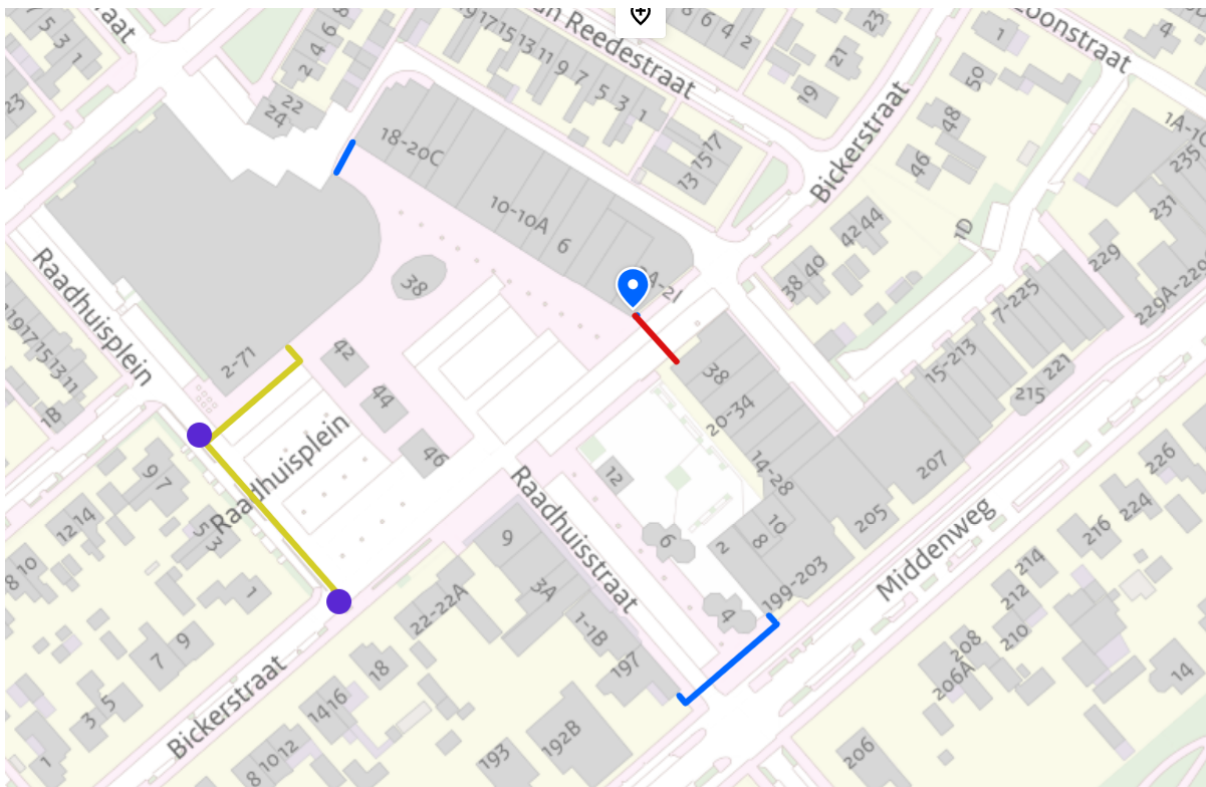
Antwoord van het college:

Het college vindt de afscherming passend. De maatregel is bedoeld als aanvulling op de inzet van toezicht en handhaving. Samen zorgen deze maatregelen voor een veilige en beheersbare situatie tijdens de kermis.

4. In hoeverre heeft het college zelf kritisch gekeken naar deze maatregel en of deze aansluit bij het publieke karakter van een kermis in de openbare ruimte?

Antwoord van het college:

Naar aanleiding van het advies van de politie heeft de gemeente samen met de exploitant en de politie een schouw van het terrein uitgevoerd. De politie adviseerde vooraf om het hele terrein volledig af te schermen. Gezien de impact van zo'n maatregel was de uitkomst na de gezamenlijke schouw dat er bewust is gekozen voor een lichtere variant: alleen afzetting bij de in- en uitgangen en langs de Vomar. De hekken zijn geplaatst zoals aangegeven op de bijgevoegde plattegrond.



5. Bent u met ons van mening dat een kermis een open, laagdrempelig en zichtbaar karakter hoort te hebben? En dat volledige visuele afscherming deze uitstraling aantast?

Antwoord van het college:

Ja, wij delen de opvatting dat een kermis idealiter een open, laagdrempelig en zichtbaar karakter moet hebben. In dit geval maakten de omstandigheden het echter noodzakelijk om het terrein gedeeltelijk af te schermen.

6. Is er overleg geweest over minder ingrijpende alternatieven, zoals transparante hekwerken, gefaseerde toegangscontrole, extra publieksbegeleiding of een gerichtere opstelling?

Antwoord van het college:

Ja, ook hierover is meerdere keren overleg geweest.

7. Is het college van mening dat het afsluiten van de kermis met hoge hekken en zwart zeil het gevoel van opgesloten zijn kan versterken bij mensen, waardoor de kans op spanningen en onrust juist kan toenemen, ondanks de aanwezigheid, beveiliging en toezicht? Zo ja, welke maatregelen neemt het college om dit risico te voorkomen?

Antwoord van het college:

Het college deelt deze mening niet. De hekken stonden grotendeels achter de attracties, waardoor bezoekers ze nauwelijks zagen.

8. Verwacht het college dat deze aanpak – volledige visuele afscherming op politie-eis – ook bij toekomstige evenementen toegepast zal worden?

Antwoord van het college:

Het gebruik van hekken en schermen gebeurt al langer bij evenementen. Of dit nodig is, hangt af van de doelgroep van het evenement, de locatie en de activiteiten. Elke situatie wordt apart beoordeeld en vraagt om maatwerk.

Bijlagen

Geen.