



Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 19 januari 2026

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen van Swollwacht over de onverklaarbare terugkeer agrarisch bouwvlak Zalkerveerweg 4 - onvindbare RvS-uitspraak en gebrek aan informatievoorziening aan omwonenden

Versienummer 2

Portefeuillehouder Gerdien Rots

Bijlagen

Bijlage 1 Swollwacht - Agrarisch bouwvlak Zalkerveerweg 4 - RvS uitspraak - Communicatie met omwonenden

Ontwerp besluit

De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over de onverklaarbare terugkeer agrarisch bouwvlak Zalkerveerweg 4 - onvindbare RvS-uitspraak en gebrek aan informatievoorziening aan omwonenden.



Datum 19 januari 2026

Inleiding

De fractie van Swollwacht heeft op 14 december 2025 vragen gesteld over de onverklaarbare terugkeer agrarisch bouwvlak Zalkerveerweg 4 – onvindbare RvS-uitspraak en gebrek aan informatievoorziening aan omwonenden.

Kernboodschap

Verwijdering bouwblok in 1997

1. Kan het College bevestigen dat de toenmalige eigenaar in januari 1997 heeft verzocht het agrarisch bouwblok te verwijderen?

Antwoord op vraag 1:

Voor zover nog te achterhalen is, is ons geen verzoek bekend voor het verwijderen van het agrarisch bouwblok aan de Zalkerveerweg 4.

2. Kan het College bevestigen dat dit bouwblok destijds daadwerkelijk is verwijderd?

Antwoord op vraag 2:

Dit bouwblok is destijds niet verwijderd. Wij verwijzen hierbij ook naar het antwoord op vraag 7.

3. Op basis van welke procedure is dit gebeurd en bestaat hiervan een schriftelijke verslaglegging (zoals een besluit, memo, interne notitie)?

Antwoord op vraag 3:

Niet van toepassing gezien de beantwoording vraag 2.

4. Als dit het geval is, kan het College dan deze stukken beschikbaar stellen aan betrokkenen en aan de fractie van Swollwacht?

Antwoord op vraag 4:

Niet van toepassing gezien de beantwoording vraag 2.

5. Als dit niet het geval is, hoe verklaart het College dan dat een dergelijke ingrijpende wijziging heeft plaatsgevonden zonder dat e.e.a. schriftelijk, inzichtelijk en raadpleegbaar is vastgelegd?

Antwoord op vraag 5:

Niet van toepassing gezien de beantwoording vraag 2.

Status in 2003

6. Kan het College bevestigen dat in september 2003 geen bouwvlak was ingetekend achter de Zalkerveerweg 4?

Antwoord op vraag 6:

Dat kan niet worden bevestigd. Er was in september 2003 wel een bouwvlak ingetekend op deze gronden (perceel Zalkerveerweg 4 en deels over het perceel daar achter).



Datum 19 januari 2026

7. Welke bestemmingsplannen golden in die periode en wat was de bestemming van het desbetreffende perceel?

Antwoord op vraag 7:

In 2003 was het bestemmingsplan Buitengebied 1979 van kracht. In dit bestemmingsplan was een agrarisch bouwblok opgenomen op het perceel Zalkerveerweg 4 en deels over het perceel achter Zalkerveerweg 4:



Aanvraag en bezwaren in 2011

8. Welke aanvraag is precies in de Peperbus van december 2011 gepubliceerd?

Antwoord op vraag 8:

Op 5 december 2011 is een aanvraag ingediend voor het bouwen van een hooi/stro-opslag aan de Zalkerveerweg ongenummerd (tussen 4 en 6).

9. Hoeveel bezwaren zijn toen ingediend door omwonenden en inwoners van Westenholt?

Antwoord op vraag 9:

Het systeem waarin destijds werd gewerkt is niet meer te raadplegen en de bron is vernietigd. Er is destijds een aantal zienswijzen ingediend, maar er is voor zover bekend nooit een besluit genomen op de aanvraag. Er zijn ons ook geen bezwaarschriften bekend. Alleen tegen een besluit kan immers een bezwaarschrift worden ingediend.

10. Klopt het dat de indieners van deze bezwaren niet zijn geïnformeerd over de afhandeling van hun bezwaren?

Antwoord op vraag 10:

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 9.



Datum 19 januari 2026

11. Welk besluit is genomen op hun bezwaren en wanneer? Wanneer is dit besluit kenbaar gemaakt?
Een besluit is immers pas van kracht na publicatie daarvan;

Antwoord op vraag 11:

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 9. Er is, voor zover te achterhalen is, geen inhoudelijk besluit genomen op de aanvraag.

12. Als dit niet is gebeurd, hoe duidt het College dan de verhouding tot de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur? Zijn deze in acht genomen?

Antwoord op vraag 12:

Zoals aangegeven in reactie op de voorgaande vragen is alleen bekend dat er een aanvraag is ingediend op 5 december 2011, maar voor zover te achterhalen is, is er geen besluit genomen op de aanvraag. Opgemerkt kan nog wel worden dat de bewaartermijn voor een afwijzing 5 jaar is en voor het buiten behandeling laten van een aanvraag 1 jaar. Verleende vergunning worden oneindig bewaard. In die zin kan worden geconcludeerd dat er geen vergunning is verleend op de aanvraag van 5 december 2011.

Verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State (28 maart 2014)

13. Kan het College bevestigen dat er een uitspraak van de Raad van State is van 28 maart 2014 die betrekking heeft op de Zalkerveerweg 4?

Antwoord op vraag 13:

Dat kan niet worden bevestigd. Er is geen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 28 maart 2014 met betrekking tot het perceel Zalkerveerweg 4.

Er is wel een uitspraak van 28 mei 2014 over het vastgestelde bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta d.d. 24 juni 2013.

Deze uitspraak gaat over het beroep tegen de vaststelling van het bestemmingsplan voor wat betreft het perceel Zalkerveerweg 15 en niet over het perceel Zalkerveerweg 4.

14. Zo ja: wat is de exacte inhoud van deze uitspraak? Wanneer en waar is deze uitspraak gepubliceerd?

Antwoord op vraag 14:

De ABRvS heeft in de uitspraak van 28 mei 2014 inzake het perceel Zalkerveerweg 15 het vaststellingsbesluit van 24 juni 2013 vernietigd, voor zover het betreft:

- a. het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden -Landschap" en de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" voor de gronden aan de Zalkerveerweg 15 en het plandeel met de bestemming "Bos", voor zover dat grenst aan voormeld plandeel, alles zoals nader aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart;*
- b. artikel 3, lid 3.8.2, onder a, van de planregels;*
- c. artikel 17, lid 17.2.2, onder a, sub 3, van de planregels;*

Deze uitspraak is gepubliceerd: [Uitspraak 201308521/1/R1 - Raad van State](#)



Datum 19 januari 2026

15. Waarom is deze uitspraak niet actief en uitdrukkelijk kenbaar gemaakt aan omwonenden en indieners van bezwaren?

Antwoord op vraag 15:

De uitspraak heeft betrekking op het perceel Zalkerveerweg 15 en niet op het perceel Zalkerveerweg 4 en/of het perceel achter Zalkerveerweg 4. Zie ook het antwoord op de vraag 14.

16. Zo nee: hoe verklaart het College dat tijdens een officiële bijeenkomst is gesteld dat het bouwvlak "via de Raad van State is teruggekeerd"?

Antwoord op vraag 16:

Op 12 maart 2025 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden in het Mercure Hotel over de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een loods in een bouwvlak achter het perceel Zalkerveerweg 4. Bij de bijeenkomst waren onder meer de aanvrager en een aantal indieners van zienswijzen aanwezig. Tijdens de bijeenkomst is op een vraag van de aanwezigen over het bouwvlak geantwoord, dat de ABRvS in een uitspraak over het bestemmingsplan had bepaald dat het bouwvlak aan de Zalkerveerweg 4 niet had mogen worden wegbestemd en dat om die reden het bouwvlak weer was opgenomen in het bestemmingsplan. Na de bijeenkomst bleek dat deze informatie helaas onjuist was.

Er is in de bestemmingsplanprocedure wel gesproken over het bouwvlak achter het perceel aan de Zalkerveerweg 4, maar niet in de beroepsprocedure bij de ABRvS. In de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan, en dus voordat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, was een zienswijze ingediend over de agrarische bouwkvael achter het perceel aan de Zalkerveerweg 4. Deze zienswijze is beantwoord en het bestemmingsplan is vervolgens op dat onderdeel ongewijzigd vastgesteld. Voor een nadere toelichting verwijzen wij naar het antwoord op vraag 17 en 18. Vervolgens is er geen beroep ingesteld tegen dat onderdeel van het bestemmingsplan. Met andere woorden het perceel Zalkerveerweg 4 is geen onderdeel geweest van de beroepsprocedure bij de ABRvS. De uitspraak van de ABRvS ging over de gronden aan de andere kant van de Zalkerveerweg, namelijk Zalkerveerweg 15.

Bovenstaande is, naar aanleiding van de per e-mail van 1 april 2025 gestelde vragen hierover, gecommuniceerd naar de bewoners van Zalkerveerweg 4 met een uitleg over de uitspraak van de ABRvS in lijn met bovenstaande antwoorden. De vragen van de bewoners zijn op 2 april 2025 door ons beantwoord.

Bestemmingsplanprocedure en publicatie

17. Als het zo is dat dit bouwvlak is teruggekeerd: in welk plan is dit gebeurd en is heeft dit via een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden?

Antwoord op vraag 17:

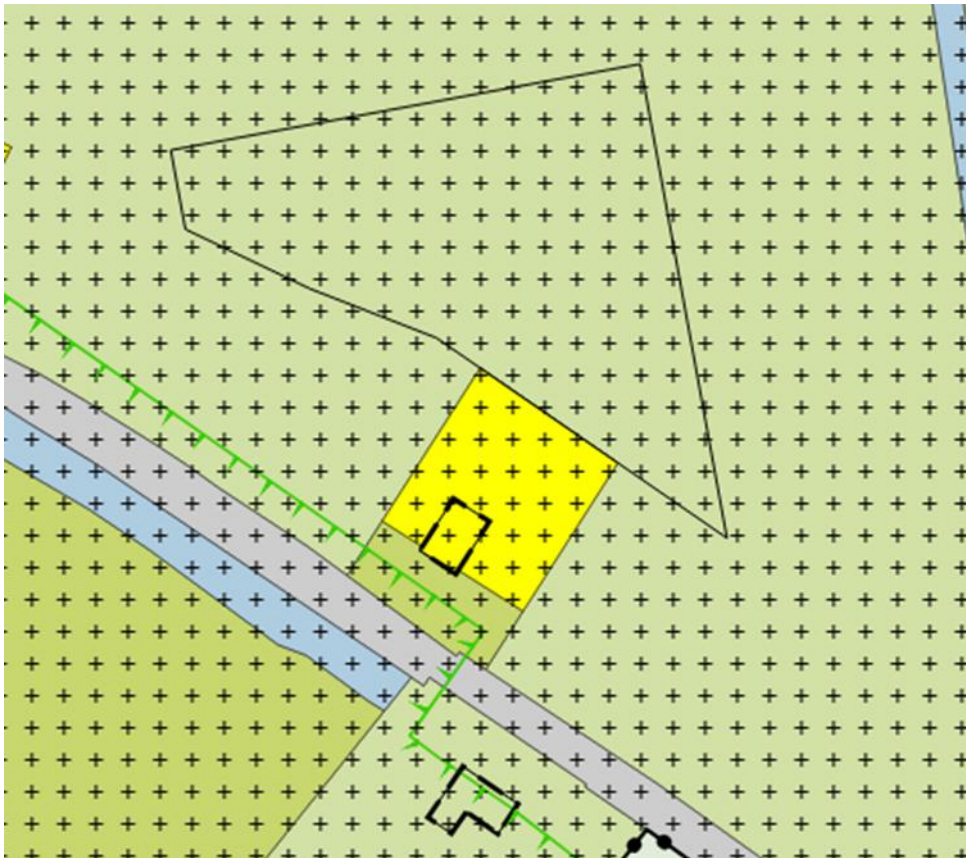
Het bouwvlak zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied 1979 was opgenomen is gedeeltelijk overgenomen in het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta van 24 juni 2013.

Daarmee is dit bouwvlak nooit (geheel) vervallen).



Datum

19 januari 2026



18. Hoe zijn omwonenden hierover geïnformeerd en hadden zij de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen? Hoe zijn mogelijke zienswijzen beoordeeld en beantwoord?

Antwoord op vraag 18:

Het ontwerpbestemmingsplan is op 17 april 2013 gepubliceerd.

Er is, onder andere een zienswijze ontvangen van de bewoners van het perceel Zalkerveerweg 4.

De reactie op hun zienswijze luidde als volgt:

“De woning Zalkerveerweg 4 is gebouwd met toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hierdoor is het agrarisch bouwblok nabij deze woning, zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Zwolle uit 1979, niet geheel opgeheven. Een deel van dit agrarisch bouwblok kan daarom op grond van het geldende bestemmingsplan nog steeds worden gebruikt ten behoeve van een agrarisch bedrijf. De eigenaar heeft voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta door middel van een bedrijfsplan aangetoond dat hij op het restant van dat bouwblok een grondgebonden agrarisch bedrijf kan voeren. Daarom is het restant van het agrarisch bouwblok opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta. Bovendien kan worden voldaan aan de eisen die de wetgeving stelt aan aspecten als lawaai, stank etc.”



Datum 19 januari 2026

De bewoners van het perceel Zalkerveerweg 4 zijn niet in beroep gegaan bij de ABRvS, waarna het bestemmingsplan op dit punt onherroepelijk is geworden.

19. Mocht geen reactie zijn gegeven op zienswijzen of bezwaren: hoe verhoudt zich dat tot het zorgvuldigheidsbeginsel?

Antwoord op vraag 19:

Gelet op het antwoord op vraag 18 is deze vraag niet relevant.

Communicatie en informatievoorziening

20. Inwoners ervaren dat zij niet actief en volledig zijn geïnformeerd over de voortgang van hetgeen vorenstaand beschreven is. Kan het College dit duiden?

Antwoord op vraag 20:

Er is één planologisch juridische procedure geweest met betrekking tot het perceel Zalkerveerweg 4 als onderdeel van het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 18, is het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd waarbij in de publicatie is aangegeven dat het mogelijk was om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan in de periode 18 april 2013 tot en met 29 mei 2013.

De bewoners van Zalkerveerweg 4 zijn ook geïnformeerd over deze procedure en hebben een zienswijze ingediend. Zij zijn vervolgens op de hoogte gesteld van het besluit omtrent hun zienswijze en hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de ABRvS.

21. Is het College bereid alle relevante dossiers, besluiten, publicaties en correspondentie over dit perceel vanaf 1997 te verzamelen en beschikbaar te stellen?

Antwoord op vraag 21:

Er zijn in de afgelopen jaren reeds enkele Woo verzoeken ingediend over het perceel. Bij de reactie op deze Woo verzoeken is alles naar voren gebracht wat ons bekend is over het perceel. Dat is in de antwoorden op bovenstaande vragen ook verwoord. Gelet hierop is er niet meer relevante informatie bekend en te delen.

22. Is het College bereid een volledige tijdlijn op te stellen van alle bestuurlijke handelingen met betrekking tot dit perceel?

Antwoord op vraag 22:

Uit de antwoorden op bovenstaande vragen blijkt naar ons oordeel wat de historie is van de bestuurlijke besluitvorming over dit perceel en dat de bestuurlijke besluitvorming beperkt is tot een wijziging van het bouwvlak bij het vaststellen van het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta. Een tijdlijn van bestuurlijke handelingen heeft geen toegevoegde waarde.

Ophelderen onduidelijkheid

23. Is het College bereid om, gezien de grote onduidelijkheid die leeft en mogelijk procedurele fouten, een onafhankelijk juridisch onderzoek te laten uitvoeren naar de totstandkoming van het huidige bouwvlak aan de Zalkerveerweg 4?



Datum 19 januari 2026

Antwoord op vraag 23:

Gelet op de antwoorden op de hiervoor gestelde vragen zien wij geen reden om een onafhankelijk juridisch onderzoek te laten uitvoeren. Uit bovenstaande blijkt voldoende helder dat er (in ieder geval) sinds 1979 een agrarisch bouwblok heeft gelegen op het perceel Zalkerveerweg 4 en dat het bouwblok bij de vaststelling van het bestemmingsplan Nationaal Landschap IJsseldelta deels in stand is gebleven. In reactie op de zienswijzen is hierover helderheid gegeven aan de bewoners van Zalkerveerweg 4. Er is geen beroep ingesteld tegen de wijziging van het bouwblok waardoor het onherroepelijk is geworden. De procedure hierover is op de juiste wijze gevoerd.

Advies Welstandscommissie

24. De Welstandscommissie heeft positief geadviseerd over de bouw van een loods ter plaatse: op basis van welke overwegingen is de Welstandscommissie tot dit advies gekomen?

Antwoord op vraag 24:

De commissie heeft op basis van de criteria voor het Buitengebied uit de welstandsnota geadviseerd over het bouwplan. De bevindingen van de commissie luiden als volgt:

“BEVINDINGEN

De aanvraag betreft de nieuwbouw van een loods op een perceel achter een woning met bijgebouwen op het adres Zalkerveerweg 4 in Zwolle.

De loods wordt voorgesteld met een zadeldak, afgedekt met grijze vezelcement golfplaten, en gevels met een betonnen plint en antraciete stalen gevelplaten met potdekselprofiel (gelijkend op houten potdekseldelen). Verder wordt uitgegaan van witte aluminium kozijnen en antraciete kunststof deuren. Ervan uitgaande dat het plan past in het omgevingsplan, wordt nog opgemerkt dat de planologische mogelijkheden hieruit volgens jurisprudentie niet gefrustreerd mogen worden door de welstandsadvisering.

Gelet op bovengenoemde uitgangspunten uit het welstandsbeleid kan ingestemd worden met het plan. De nieuwe loods sluit voor wat betreft massa, (kap)vorm, stijlenmerken, materialisering, kleur aan bij schuren, loodsen en bijgebouwen in deze omgeving (bijvoorbeeld op het adres Zalkerveerweg 20). Het plan voldoet aan de uitgangspunten uit het welstandsbeleid om welke reden positief geadviseerd wordt.

CONCLUSIE *De commissie concludeert dat het ingediende plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.”*

25. De fractie van Swollwacht bereiken veel signalen dat de advisering door de Welstandscommissie niet objectief is en niet gedreven is door gedragen Zwolse waarden. Kan het College hierop ingaan?

Antwoord op vraag 25:

De commissie toetst aanvragen en adviseert op basis van het welstandsbeleid dat door de gemeenteraad is vastgesteld. De commissie motiveert haar adviezen en daarmee is navolgbaar hoe de commissie tot haar advies is gekomen. Er zijn ons geen negatieve signalen bekend over het functioneren van de commissie.



voorstel

Zwolle

Datum 19 januari 2026

Openbaarheid

Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer