

Progres RE Invest II B.V.

Sint Nicasiustraat 2

5591 EX Heeze

Telefoon : 0031 (0)40 209 21 79

E-mail : info@progres.pro

IBAN : NL47 RABO 0322 1542 51

KvK : 69363846

BTW : 857846991B01

Retouradres: Sint Nicasiustraat 2 5591 EX Heeze

Aan de raad van de gemeente Heerlen
Postbus 1
6400 AA HEERLEN

Uitsluitend per e-mail:

gemeente@heerlen.nl

griffie@heerlen.nl

Datum : 04 juni 2026
Onderwerp : **Van Waningweg 50 Heerlen**
Bijlagen : -

Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : PRO/II/2026/48.42
CC : -

Geacht raadslid,

In de commissievergadering ROLO van 10 juni 2026 staat het raadsvoorstel 'Bezwaarschrift Progres RE Invest II B.V.' geagendeerd (ons Woo-verzoek inzake het openbaar maken van documenten locatie voormalige politieschool Van Waningweg 50). Voorafgaand wensen wij te reageren op het raadsvoorstel.

In het raadsvoorstel wordt u geadviseerd om ons bezwaar ongegrond te verklaren. Dat is opmerkelijk, met name voor wat betreft de planschaderisicoanalyse. Ten eerste is de jurisprudentie van de Raad van State helder over het openbaar moeten maken van een planschaderisicoanalyse:

"De openbaarmaking van deze stukken kan er niet toe leiden dat het college meer planschade zal moeten toekennen dan waartoe het wettelijk verplicht is. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen is de omvang van de verplichting tot vergoeding van planschade namelijk in overwegende mate objectief bepaalbaar. Ook behoort het tot het normale risico van de gemeente dat zij betrokken raakt bij planschadeprocedures. Het gevolg van de enkele mogelijkheid dat Deponie Zuid en VTB bij eventuele onderhandelingen over planschade voordeel zullen kunnen hebben van kennis van de stukken levert mogelijk nadeel op voor de gemeente, maar dat nadeel is niet onevenredig." (ECLI:NL:RVS:2024:1116).

Ten tweede heeft de planschaderisicoanalyse uit het Woo-verzoek geen betrekking op het lopend schadetraject omdat het schadetraject pas is gestart ná de datum van de stukken uit het Woo-verzoek.

Ten derde wordt gesteld dat wij het aanstaande schaderapport middels het instellen van beroep juridisch kunnen laten toetsen zonder dat daarvoor openbaarmaking van het opgevraagde memo en de geluidsopname nodig is. Echter, sprake is van twee losstaande procedures, namelijk een Woo-procedure en een planschadeprocedure. Het in beroep kunnen gaan in de planschadeprocedure betekent niet dat Woo-stukken niet vrijgegeven hoeven te worden.

Ten vierde geldt een algemeen belang voor het openbaar maken. Wij hebben reeds enkele Woo-stukken ontvangen, waaronder de vrijwel geheel zwartgelakte planschaderisicoanalyse. Voornoemde analyse heeft eerder bij de griffie ter inzage gelegen voor raadsleden, kort voorafgaand aan besluitvorming door de raad over het wijzigen van het omgevingsplan. Uit de niet-zwartgelakte tekst volgt dat aan de schadeadviseur niet is gemeld dat een aanvraag omgevingsvergunning was ingediend. Bij weigering hiervan, hetgeen later feitelijk is gebeurd, zou dit leiden tot schade. Als dit wel was gemeld dan had dit tot een andere conclusie moeten leiden en mogelijk tot andere besluitvorming uwerzijds.



Wij verzoeken u dan ook (nogmaals) om ons bezwaar gegrond te verklaren (openbaar maken van het memo, de geluidsopname en de planschaderisicoanalyse), in het bijzonder het openbaar maken van de planschaderisicoanalyse.



directeur