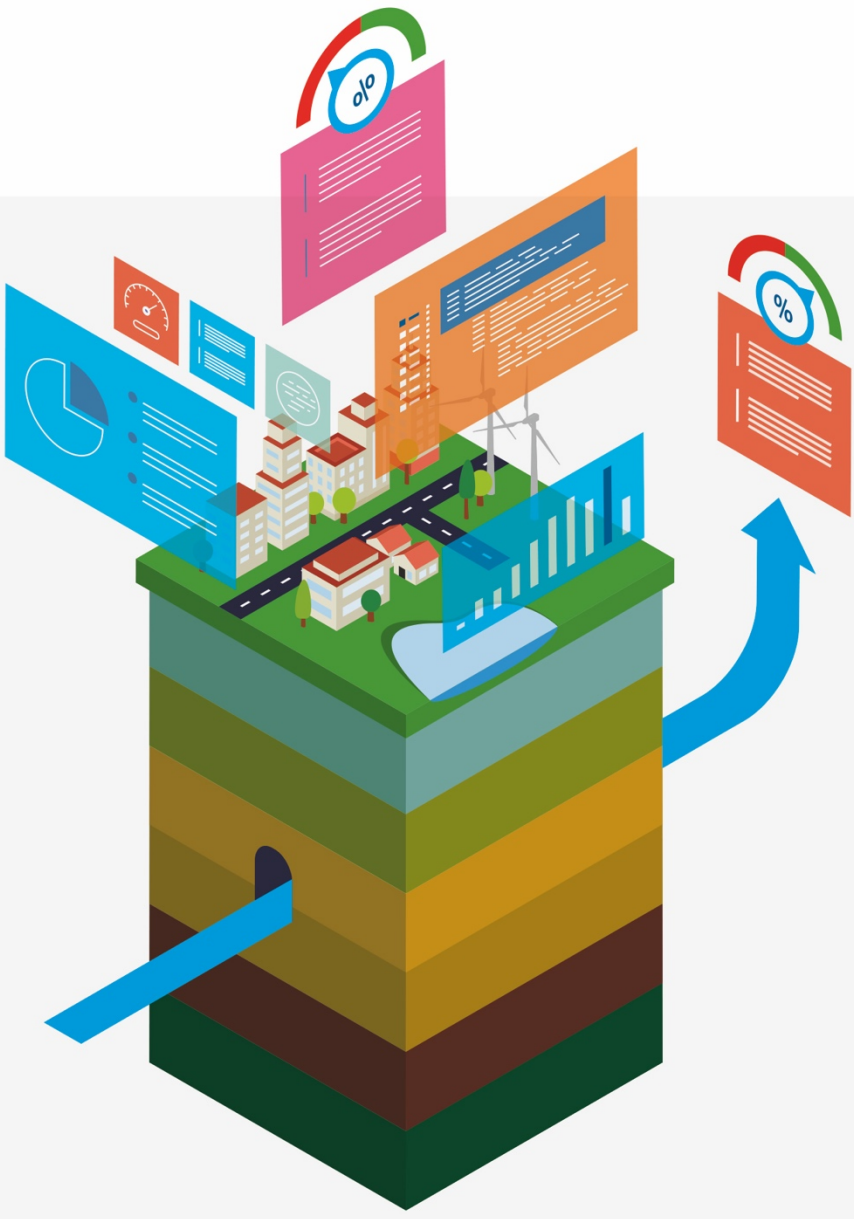
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Verantwoordingsrapportage 2021

Basisregistraties adressen en gebouwen (BAG), grootschalige topografie (BGT) en ondergrond (BRO)

Datum vaststelling door College van B&W:	19 april 2022



DiS Geo
Doorontwikkeling in Samenhang

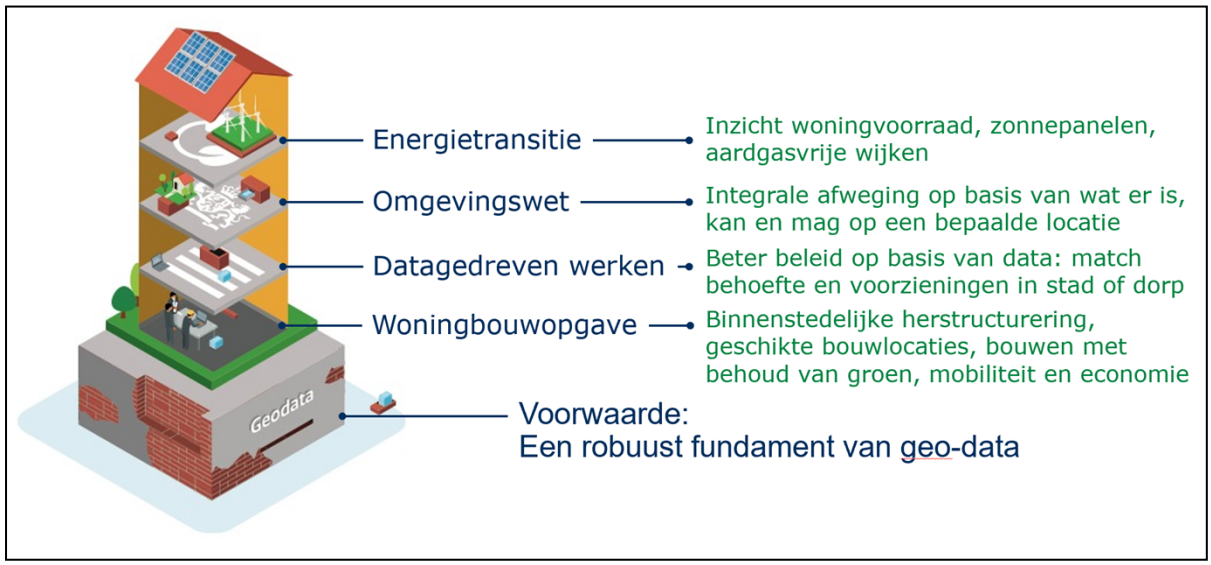
geobasisregistraties.nl

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting 3
1. Inleiding 5
1.1 Wettelijke taak 5
1.2 Winstpakkers voor de organisatie 5
2. Resultaten 6
2.1 Resultaten in 2021 6
2.2 Trend over meerdere jaren 6
3. Verbeterplan 7
3.1 Maatregelen vorige ENSIA-ronde 7
3.2 Nieuwe verbetermaatregelen 7

Managementsamenvatting

In ons land worden geobasisgegevens jaarlijks meer dan 5 miljard keer gebruikt via de landelijke voorzieningen. Indirect gebruik, via bijvoorbeeld de doorlevering van geodata door fabrikanten van navigatiesoftware, komt daar nog bovenop. Het gebruik blijft jaarlijks stijgen en het maatschappelijk belang van deze gegevens, als onderdeel van de geo-informatie infrastructuur, is daarmee groot. Het is daarom cruciaal om de gegevenskwaliteit landelijk op peil te houden.



Afbeelding: nationale geo-informatie infrastructuur (NGII) als basis voor maatschappelijke vraagstukken (bron: BZK)

Wij leggen als bronhouderorganisatie verantwoording af over het beheer van de basisregistraties adressen en gebouwen (BAG), grootschalige topografie (BGT) en ondergrond (BRO). Dat doen we intern richting de gemeenteraad en aan het Rijk via het directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De scores, die op de volgende pagina te zien zijn, vormen het resultaat van door ons uitgevoerde zelfevaluaties. Deze evaluaties betreffen de gegevenskwaliteit en de borging van beheerprocessen. Informatiebeveiliging maakt hiervan vooralsnog geen onderdeel uit.

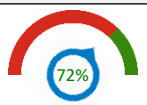
Scores geobasisregistraties 2021 (tijdvak 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021):

Basisregistratie	Score	Consequenties score	Verbetermaatregelen
BAG		Mutaties in de BAG komen voort uit vergunningverlening, constateringen en terugmeldingen. Ook vergunningsvrij bouwen wordt via mutatiesignalering geconstateerd.	Je loop altijd achter de geiten aan met de mutatiesignalering, omdat dit een momentopname is. Een oplossing hierin bedenken is en blijft lastig.

< 75% onvoldoende vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Score	Consequenties score	Verbetermaatregelen
BGT		De informatievoorziening naar de gebruikers, zowel intern als extern, wordt beter omdat de BGT steeds vollediger en actueler beeld geeft.	Bij mutatiesignalering ook BGT-mutaties meenemen om gebieden waar we wel bronhouder maar geen beheerder van zijn goed in de BGT krijgen.

< 75% Onvoldoende vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Score	Consequenties score	Verbetermaatregelen
BRO		De BRO bevat niet alle relevante gegevens die wij als bronhouder van de BRO aan kunnen leveren.	Beheerder BRO, key-users aanwijzen en werkprocessen opstellen en beschrijven.

< 60% Onvoldoende vanaf 60% voldoende

Trend score geobasisregistraties:

Registratie	Score 2018	Score 2019	Score 2020	Score 2021
BAG	100%	100%	100%	92%
BGT	80%	80%	77%	95%
BRO	N.v.t.	60%	71%	72%

Bij de BAG zien we in 2021 een lichte dip in de score. De informatie van het ministerie over deze score hebben we nog niet ontvangen. De betreffende dip is op dit moment dan ook niet te verklaren.

Bij de BGT zien we dit jaar een score van 95%, ruim boven de norm van 75%. Voor de BGT was het in 2021 vooral van belang om te werken aan de landelijke afspraken met betrekking tot de kwaliteit. Werken aan het oplossen van de kwaliteitsrapportages BGT had een hoge prioriteit. Daarnaast zijn er ingewonnen BAG-panden natuurlijk ook met de BGT-eisen in deze basisregistratie verwerkt. Door het verwerken van diverse reconstructies en projecten in de BGT is er ook gewerkt aan de actualiteit van de BGT. Kortom hierin zijn goede stappen gezet.

Voor de BRO is de score nagenoeg gelijk gebleven. In 2021 zijn er met het ingaan van tranche 3 wel meer objecten voor registratie in de BRO aangewezen. In de praktijk heeft dat voor de gemeenten als bronhouder een geringe impact. Om een echt grote stap te zetten met de BRO is het van belang om het onderwerp meer en beter te borgen in de organisatie én in de werkprocessen.

1. Inleiding

1.1 Wettelijke taak

De BAG, BGT en BRO maken onderdeel uit van het overheidsstelsel van basisregistraties. Het bijhouden van deze geobasisgegevens is verplicht voor gemeenten, met inachtneming van de bijbehorende kwaliteitseisen. De BAG bevat gegevens over adressen en gebouwen en deze worden centraal beschikbaar gesteld via de Landelijke Voorziening (BAGLV). Het Kadaster beheert de BAGLV en stelt de gegevens beschikbaar aan de diverse afnemers. Organisaties met een publieke taak, zoals ministeries, waterschappen, politiekorpsen en veiligheidsregio's, zijn verplicht de authentieke gegevens uit de registraties te gebruiken. Doordat de overheid op deze manier gegevens éénmalig inwint en meervoudig gebruikt, vraagt men burgers niet naar de bekende weg.

De BGT is een gedetailleerde (in vaktaal: grootschalige) digitale kaart van heel Nederland. Daarin worden alle objecten als gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en groen op een eenduidige manier vastgelegd. Het doel van de BGT is de hele overheid gebruik te laten maken van dezelfde basisgegevens over de grootschalige topografie van Nederland.

De BRO bevat gegevens over geologische en bodemkundige opbouw van de Nederlandse ondergrond. Momenteel wordt de BRO stapsgewijs voltooid. Per stap bevat deze registratie steeds meer gegevens over de diepe en ondiepe ondergrond. Deze worden geordend op basis van zogeheten ‘registratieobjecten’. In totaal gaat het om ca. 26 registratieobjecten. Voorbeelden van registratieobjecten zijn de grondwatermonitoringsput of het geotechnisch sondeeronderzoek.

Sinds dit jaar verantwoordt de gemeente zich via ENSIA ook over informatiebeveiliging en informatie-architectuur van de WOZ-uitvoering aan de toezichthouder Waarderingskamer. Op deze terreinen worden aan systemen voor de WOZ-uitvoering steeds hogere eisen gesteld. Dit komt doordat de werkprocessen voor de bijhouding van informatie in grote mate worden geïntegreerd met geobasisregistraties en de geautomatiseerde systemen in toenemende mate werken met elders bijgehouden gegevens.

Naar verwachting zullen de geobasisregistraties en de WOZ in de komende jaren binnen ENSIA verder samen gaan werken.

1.2 Winstpakkers voor de organisatie

Geodata worden gebruik door de hele samenleving
Het gebruik van de geobasisregistraties is enorm, indirect en divers. Vaak gebruiken mede-overheden, burgers en bedrijven geo-informatie zonder dit door te hebben. Denk aan het invoeren van een adres in de routeplanner, het opzoeken van een postcode, het bekijken van een kaart, opzoeken van de kwaliteit van het zwemwater in meertjes, vragen als: ‘Waar is hier de dichtstbijzijnde pizzeria’ (of museum, ziekenhuis, parkeergarage, etc.). Allemaal vragen die beantwoord worden door bevraging van geobasisregistraties.

Omgevingswet
Zonder geodata geen DSO en zonder DSO geen functionerende Omgevingswet. Immers, bij elke vergunningsaanvraag moeten de volgende vragen worden beantwoord: ‘Om welk object gaat het (wat is het), waar staat het precies (waar is het) en op welk perceel ligt het (van wie is het)?’ Deze data komt uit verschillende geobasisregistraties (WOZ, BAG, BGT, BRK), registraties waarvan we vaak zelf (deel-)bronhouder van zijn (bron: Jacco Dijkhuizen).

2. Resultaten

2.1 Resultaten in 2021

De score per basisregistratie is opgebouwd uit drie onderdelen: gegevenskwaliteit, kwaliteitsverbeteringstrajecten c.q. transitie en borging proces. Hieronder is de score aangegeven per geobasisregistratie:

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BAG	Categorie 1: gegevenskwaliteit	88 %
	Categorie 2: proces en organisatie	100 %
	Totaalscore	92 %

Vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BGT	Categorie 1: gegevenskwaliteit	100 %
	Categorie 2: proces en organisatie	87 %
	Totaalscore	95 %

Vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BRO	Categorie 1: gegevenskwaliteit	80 %
	Categorie 2: proces en organisatie	62 %
	Totaalscore	72 %

Vanaf 60% voldoende

2.2 Trend over meerdere jaren

Trend score geobasisregistraties:

Registratie	Score 2018	Score 2019	Score 2020	Score 2021
BAG	100%	100%	100%	92%
BGT	80%	80%	77%	95%
BRO	N.v.t.	60%	71%	72%

In bovenstaande tabel zijn de jaarlijkse scores achter elkaar gezet. Dit geeft een beeld van hoe de ENSIA-verantwoording in de afgelopen 4 jaar was. Kleine aantekening hierbij is wel dat de vraagstelling in de loop van de jaren ook aangepast is. De getallen zijn dus aan de hand van iets andere vraagstelling opgebouwd.

Bij de BAG zien we in 2021 een lichte dip in de score. De informatie van het ministerie over deze score hebben we nog niet ontvangen. De betreffende dip is op dit moment dan ook niet te verklaren.

Bij de BGT zien we dit jaar een score van 95%, ruim boven de norm van 75%. Voor de BGT was het in 2021 vooral van belang om te werken aan de landelijke afspraken met betrekking tot de kwaliteit. Werken aan het oplossen van de kwaliteitsrapportages BGT had een hoge prioriteit. Daarnaast zijn er ingewonnen BAG-panden natuurlijk ook met de BGT-eisen in deze basisregistratie verwerkt. Door het verwerken van diverse reconstructies en projecten in de BGT is er ook gewerkt aan de actualiteit van de BGT. Kortom hierin zijn goede stappen gezet.

Voor de BRO is de score nagenoeg gelijk gebleven. In 2021 zijn er met het ingaan van tranche 3 wel meer objecten voor registratie in de BRO aangewezen. In de praktijk heeft dat voor de gemeenten als bronhouder een geringe impact. Om een echt grote stap te zetten met de BRO is het van belang om het onderwerp meer en beter te borgen in de organisatie én in de werkprocessen.

3. Verbeterplan

3.1 Maatregelen vorige ENSIA-ronde

In de verantwoording over de BAG in de ENSIA 2020-ronde zijn geen verbetermaatregelen benoemd.

Voor de BGT was als verbetermaatregel opgevoerd dat er een koppeling tot stand worden gebracht tussen de BGT en de BOR, Beheer Openbare Ruimte. Dat is tot nu toe niet gerealiseerd. Wat wel bereikt is, is dat de informatie over de gerealiseerde projecten besproken wordt, er worden afspraken gemaakt in welke BGT- of IMGeo-standaard de objecten opgevoerd worden én de nieuw ingewonnen geometrie komt ook beschikbaar voor BOR. De onderlinge afspraken worden gemaakt, de (automatische) datasynchronisatie laat nog op zich wachten. De technische basis-infrastructuur is hiervoor nog niet neergezet.

Voor de BRO moet het processenhandboek nog aangepast worden aan de laatste stand van zaken. Hierin zullen niet alleen de werkprocessen en de tranches met hun specifieke objecten beschreven worden, ook het taakveld waar de BRO-objecten beheerd of gegenereerd worden moeten een plaats krijgen in het processenhandboek. Dit zal duidelijkheid verschaffen wie bronhouder is van welk gegeven.

3.2 Nieuwe verbetermaatregelen

Met de BAG moeten we doorgaan op de ingeslagen weg. Mutatiesignalering helpt om de volledigheid van de BAG te vergroten. Aansluiten op de nieuwe software van vergunningverlening is een aandachtspunt. Ook aanvragen vanuit de omgevingswet zijn input voor de BAG. En natuurlijk blijft afstemming met de WOZ van belang, de gebruiksoppervlaktes in de BAG moeten kloppen voor de WOZ-aanslagen.

Het beheer van de BGT is nu tijdelijk geregeld, Dat is goed geregeld. Maar in het project Visie op Ruimte gaan we keuzes maken wat en op welke manier de H2O-gemeenten invulling willen geven aan het geo-domein. Dit is bepalend voor de verdere ontwikkeling van het beheer van de geo-basisregistraties. Zolang dat loopt blijven we op de huidige werkwijze doorgaan met beheer van de BGT.

Voor de BRO is het van belang dat er binnen de organisatie besef ontstaat dat er BRO-objecten ontstaan door activiteiten die we zelf initiëren. Vandaar dat het objectenhandboek BRO opgesteld, vastgesteld en goed gecommuniceerd moet worden. Dat is het speerpunt voor de BRO in 2022.