

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 17 april 2025

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer A. Heddema
CDA: de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie: de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W.-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer K. van de Put
Duurzaam Oldebroek: de heer D.J.P. Post
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Plv. griffier: mevrouw A. Stokreef
Wethouders: de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg
Afwezig: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter (ChristenUnie), de heer J. Deij (ABO)

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda.

De heer DE NOOIJER (CVO) dient een motie vreemd aan de orde van de dag in betreffende het Zomerfestival.
De motie wordt toegevoegd aan de agenda onder nummer 10a.
De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. Benoeming en beëdiging commissielid.

De VOORZITTER vraagt de heer Nagelhoud naar voren te komen en de aanwezigen om voor zover mogelijk te gaan staan. Vervolgens leest zij de eed voor.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer NAGELHOUT: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig!”

De VOORZITTER feliciteert de heer Nagelhoud van harte.

04. Wijziging samenstelling raadscommissies.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

05. Vaststelling notulen vergadering van 6 maart 2025.

De notulen van de vorige vergadering worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

06. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

07. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Geen.

08. Mondelinge vragen van raadsleden.

Geen.

09. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De heer DE NOOIJER (CVO) legt een stemverklaring af bij nr. 4, Het verlenen van toestemming voor het treffen van de gemeenschappelijke regeling Noord-Veluws Archief. Naar de mening van de fractie lijden deze bestuurlijke kringen aan fusiedrang, namelijk dat groot, groter, grootst beter is ook voor Oldebroek. De gemeente zou toekomstbestendiger worden, zou robuuster worden. Volgens CVO is de werkelijkheid dat de incidentele kosten en de structurele kosten omhoog gaan en de invloed van de raad afneemt. Deze fusie moet Oldebroek namelijk delen met acht gemeenten. Om deze redenen wenst CVO vanavond tegen te hebben gestemd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering, met de aantekening dat de fractie van CVO geacht wordt tegen nr. 4 te hebben gestemd.

10. Bestuurlijk voornemen tot samenwerking met Defensie.

De heer P. de Jong is spreker namens omwonenden bij dit onderwerp, de werkgroep Wezep Zuid. De bijdrage van de heer De Jong is bij deze notulen gevoegd. Door de huidige geopolitieke ontwikkelingen moet Nederland wellicht op korte termijn zijn leger gaan inzetten om de Europese grenzen te bewaken. Daarvoor moet Defensie goed inzetbaar zijn en moet er geoefend kunnen worden, onder andere op het ASK; iets wat men ten volle begrijpt en ondersteunt. De werkgroep probeert te blijven denken in oplossingen waardoor Defensie goed en binnen de wettelijke normen kan oefenen, er voor de omliggende gemeenten ruimte blijft voor uit- en inbreidingen en er voor de bewoners een leefbaar klimaat behouden blijft. Men denkt er daarbij aan om het oefenen met lichte wapens zo ver mogelijk van woonwijken af te laten plaatsvinden, achter geluidswallen en alleen overdag. Dit wil men aan de raad en het college meegeven voor het overleg met Defensie. Ook zou men het op prijs stellen als vertegenwoordigers van omwonenden actief bij deze overleggen worden betrokken. Het kan niet genoeg worden benadrukt dat de leefbaarheid onder druk staat. In een TNO-rapport over de geluidsbelasting door het ASK is sprake van meer dan 1700 adressen waar het ASK de basisnorm voor schietgeluid van 50 dB $B_{s,dan}$ zal gaan overschrijden. Het overgrote deel van deze adressen ligt binnen de gemeente Oldebroek. Dat aantal kan omlaag. Als het detonatiegeluid en andere schietgeluiden voor de omgeving onder de 50 dB $B_{s,dan}$ blijft, dan kan dat op de meeste plaatsen en blijft de gemeente Oldebroek leefbaar. Dit laat onverlet dat er nog andere belangrijke knel- en aandachtspunten blijven, waarvoor in de revisievergunning met discutabele aannames wordt gewerkt. De crux van de boodschap hier en nu is om als gemeente voluit in te zetten op oefenmunitie voor houwitsers en mortieren, en op oefenlocaties voor lichtere wapens ver weg van woonwijken en alleen met geluidswering. Namens de omwonenden doet de heer De Jong een dringend beroep op de raad om op te komen voor de belangen van de betrokken inwoners van Oldebroek, vooral Mulligen, 't Loo en de zuidzijde van Wezep.

De VOORZITTER geeft het stuk in bespreking.

De heer VAN DER HORST (CDA) noemt dat het ASK als buur al lange tijd onderdeel is van de Oldebroekse gemeenschap. De fractie beseft goed waarom het ASK er is. Men leeft in een turbulente wereld, waarin er nauwelijks invloed is op internationale ontwikkelingen en keuzes van regeringsleiders. Het CDA voelt een grote verantwoordelijkheid om de militairen zo goed mogelijk te ondersteunen. Mocht inzet nodig zijn, dan wil de fractie dat zij optimaal voorbereid zijn om de veiligheid en de vrede te beschermen. Tegelijk hoopt en bidt het CDA dat die inzet nooit nodig zal zijn. Die buur veroorzaakt echter ook geluidsoverlast. Sommige inwoners ervaren hierdoor hinder. Bovendien beperkt de aanwezigheid van het ASK momenteel ook ontwikkelingen in Oldebroek, 't Loo en Wezep. De feiten zijn voor het CDA duidelijk. De geluidsoverlast zal minimaal gelijk blijven, waarschijnlijk toenemen door de nieuwe revisievergunning. Defensie wil flexibel kunnen blijven oefenen zonder vooraf vastgestelde frequenties of periodes. Dit zorgt voor een bepaalde onzekerheid bij de inwoners. Het CDA erkent dat militaire oefeningen en trainingen essentieel zijn in de huidige maatschappij en internationale situatie. Wanneer de noodzaak tot verdediging vanuit Den Haag wordt bepaald, vreest de fractie wel dat lokale belangen aan de kant zullen worden gezet of onvoldoende meegenomen. De fractie constateert dat het ASK belemmerend werkt voor noodzakelijke ontwikkelingen in Oldebroek, zoals woningbouwplannen binnen de geluidzone van 50 tot 55 dB. Vanuit angst voor klachten maakt het ASK vaker bezwaar tegen dit soort plannen. Het CDA komt op voor alle inwoners van Oldebroek, 't Loo en Wezep die hiermee te maken hebben en pleit voor een positieve samenwerking met Defensie, waarin beide partijen voordeel van elkaar ervaren en elkaar versterken; een symbiose. Daarbij verwacht de fractie wel dat de geluidsoverlast voor de inwoners zoveel mogelijk wordt beperkt en er daarnaast een juridisch kader wordt gecreëerd waarin geluidsoverlast acceptabel wordt vastgelegd, waardoor er ruimte ontstaat voor verdere gemeentelijke ontwikkelingen in bepaalde gebieden. Het CDA wil bovendien een bepaalde wederkerigheid zien vanuit Defensie, waarbij zij actief bijdraagt aan de lokale opgaven, zoals mobiliteit, stikstofaangepak en het oplossen van netcongestie. De fractie streeft naar een evenwichtige situatie, waarbij Oldebroek niet alleen de lasten draagt maar ook nadrukkelijk profiteert van de lusten die deze samenwerking biedt.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) wil positief, kritisch en constructief reageren op de voorliggende informerende nota. Over het eerste onderdeel, de bestuurlijke samenwerking, kan de fractie het snel eens zijn. Samenwerken vindt de fractie belangrijk, zeker als dat voordeel oplevert voor de bewoners van Oldebroek, voor duurzaamheid en leefomgeving. Wel een kanttekening bij de symbiose die het CDA noemde. Zoals hij het nu ervaart, is het niet symbiotisch. Dat brengt hem bij het tweede punt: hoe gaat Defensie om met het grondgebied liggend in de gemeente Oldebroek en met de inwoners. Duurzaam Oldebroek heeft daarover al langer zorgen geuit. In juli vorig jaar stelde de fractie vragen over PFAS-vervuiling. Zeer zorgwekkende stoffen die in het grondwater terechtkomen en waarvan de schadelijke effecten op de kwaliteit van water en hiermee op gezondheid steeds duidelijker worden. Opvallend was dat het zes maanden duurde voordat de fractie een reactie kreeg. Daarnaast kwam het Zwolse Bos in beeld, als springterrein, waarover Duurzaam Oldebroek samen met ABO een motie indiende om een krachtiger signaal af te geven dan de geformaliseerde zienswijze die hij nu ook weer leest. Inmiddels is er meer bekend. In Trouw van 2 april werd dat duidelijk weergegeven. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) constateert dat omwonenden onvoldoende worden beschermd, dat vergunningen voor milieubelastende activiteiten al jaren niet op orde zijn en dat handhaving loopt. Het ASK werd nadrukkelijk in dat artikel genoemd. Defensie dient bovendien negatieve zienswijzen in tegen de bouw in hun omgeving, terwijl tegelijkertijd een nieuwe wet in de maak is die hen meer vrijheid in de natuur moet geven. Duurzaam Oldebroek snapt dat Defensie ruimte nodig heeft om te oefenen, maar vraagt zich af of het een situatie is van geven of nemen; is er wederkerigheid, gaat er transparant gecommuniceerd worden, is er respect voor de inwoners van Oldebroek en worden zij ook echt goed meegenomen, en hoe zit het met de transparantie en de afspraken over geluid. In de beleving van de fractie werd er tot nu toe vooral genomen ten koste van inwoners en natuur. Niettemin wil Duurzaam Oldebroek de hand blijven uitsteken, aanwonenden willen constructief meedenken en pleiten ervoor hen mee te nemen. Dan verwacht Duurzaam Oldebroek ook van Defensie dat ze dat doet. Niet alleen gebruikmaken van de ruimte die er is, maar ook compenseren voor de schade die ze veroorzaakt, zoals PFAS-vervuiling. Het college mag zich hierin wat Duurzaam Oldebroek betreft steviger positioneren. De fractie doet hierbij nadrukkelijk een oproep tot concrete compensatie en denkt onder meer aan versterking van natuur zoals aanleg van een voedselbos, investeringen in duurzame projecten. Uit ideeën van de achterban kwamen onder andere een fietssnelweg naar Zwolle, een Kamphal 2.0, wijkbatterijen als duurzame oplossing van netcongestie en dat aan de omwonenden van ASK tegemoetgekomen wordt.

De heer VAN DE PUT (CVO) staat allereerst stil bij het evenement dat vandaag heeft plaatsgevonden op het ASK. Daar werden de Tweede Wereldoorlog soldaten die zijn overleden uit zeven verschillende landen, die Oldebroek bevrijd hebben, herdacht. Collega Van der Velde was daar namens CVO aanwezig. Het is goed te blijven herdenken dat vrijheid niet vanzelfsprekend is. Namens CVO wil hij al de inwoners die de straten zo mooi versierd hebben en dit ook ter herdenking van 80 jaar vrijheid, een pluim geven voor hun inzet. Goed om die betrokkenheid te zien in de samenleving. Dan over de voorliggende nota. Als kind was hij altijd druk met het verlanglijstje voor zijn verjaardag, maar iedereen hier weet dat je niet alles kreeg wat je wenste. Ten aanzien van het ASK werd ook in het raadsgesprek en in de commissievergadering een hele lijst opgenoemd. Maar de vraag is of het realistisch is om bijvoorbeeld om een rondweg te vragen, of om een zwembad. CVO denkt van niet. Men moet juist die zaken vragen die goed zijn voor een goed woon- en leefklimaat voor de inwoners van Oldebroek. Dan over de raad van september 2024 en de motie die door Duurzaam Oldebroek samen met ABO werd ingediend. CVO heeft deze motie gesteund en is ook blij dat het Zwolse Bos van de kaart is als beoogde locatie. CVO heeft destijds gezegd met een open vizier richting uitbreiding ASK te willen kijken en dat benoemt hij vanavond weer. Wel heeft de fractie concrete zorgen die hij wil delen. Het zou fijn zijn als het college deze goed tot uiting brengt bij Defensie. Een van de zorgen is het geluid. Daar moet het college echt bovenop zitten en goed meewegen in de gesprekken. Schade door trilling moet goed afgehandeld worden door Defensie. Tijdens het raadsgesprek sprak een inwoner die schade heeft door Defensie aangebracht. Die inwoner heeft ze gebeld en als reactie kreeg hij: bewijs maar dat het door ons komt. CVO vindt dat men zo niet met elkaar moet omgaan. Men moet samen kijken naar een oorzaak en een oplossing vinden. De veiligheid van de inwoners bij calamiteiten zoals bos- en heidebrand op het ASK moet goed worden meegewogen, dus aanleg van goede bluswatervoorzieningen of andere maatregelen die branden beheersbaar houden, ook middelen voor extra brandweermaterieel in Oldebroek. Hij verwijst graag naar de oproep van de Gelderse brandweer deze week, dat Nederland niet klaar is voor een grote natuurbrand. Een derde punt dat heel belangrijk is, is dat Defensie vergunningverlening voor woningbouw niet moet tegenhouden, voor nu en in de toekomst. Hier moet echt snel een oplossing voor komen. Afgelopen maandag was CVO op bezoek bij klankbordgroep 't Loo. Ook zij gaven CVO die zorg mee. Zij willen graag gaan bouwen aan de toekomst van het dorp. In diverse raadsgesprekken is al aangegeven dat Defensie niet de hele vergunning gebruikt op het ASK. Er komt waarschijnlijk een toename van geluid en trilling. De Omgevingswet spreekt over een gezonde fysieke leefomgeving voor inwoners. Hij vraagt het college nadrukkelijk dit punt mee te nemen in gesprekken met Defensie. Zijn vraag: hoe kijkt het college hier op voorhand zelf tegenaan. Iets wat nog meer druk op de leefomgeving kan leggen, is dat Defensie meer wil oefenen op de Veluwe met laagvlieggebieden, helikopterlandingsplaatsen en gebruik van drones. Wat CVO betreft geeft de raad die blanco cheque nog niet voor die vliegactiviteit. Eerst moet duidelijk zijn wat de impact is op de gemeente Oldebroek. Wat doet bijvoorbeeld laagvliegen met vee in de wei maar ook de verdere impact op de omgeving. Het laatste punt. Als Defensie misschien geen stikstofnormering wordt aangerekend door het Rijk, is het van belang dat Oldebroek hierdoor niet extra wordt belast. Afrondend. CVO wil bescheiden zijn in wat zij van Defensie vraagt. Het gevaar schuilt erin als men veel vraagt en het ook krijgt, dat de ander er nog meer voor terug wil en verwacht. Voor CVO telt een goed leef- en woonklimaat voor de inwoners in goed overleg met het ASK en ook zeker met de inwoners in gesprek blijven.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert dat het bestuur van Oldebroek een zware periode tegemoet gaat. Het is niet alleen Defensie waarover de raad vanavond spreekt. Hij zag vandaag in de Stentor een kaartje, van de provincie Gelderland, met daarin de contour aangegeven rondom de Veluwe waarbinnen geen vergunningen meer worden verstrekt in verband met stikstof. Dat lijkt hem ook een punt waarop zwaar ingestoken moet worden. Een buitengewoon zorgelijke ontwikkeling; enerzijds begrijpelijk, anderzijds grote consequenties voor de gemeente Oldebroek. ABO is het eens met de positie die het bestuur inneemt ten opzichte van Defensie in de zin van voor wat hoort wat. De velden waarin het wordt gezocht zijn genoemd en die kan de fractie in grote lijnen onderschrijven. Laat de raad kijken of daar op een positieve manier op terug kan worden bericht. Met de bewoners deelt ABO de zorg die ook te maken heeft met de impact van uitbreiding van het ASK. De fractie zal voor de bewoners van Wezep Zuid, Mulligen en 't Loo kritisch blijven ten aanzien van het aspect geluid. Het is bijna een zekerheid dat er meer geluid komt. Het is de verantwoordelijkheid van de raad om nadrukkelijk toe te zien dat dat binnen de wet- en regelgeving gebeurt. Dat het netjes gebeurt en niet in een schemergebied terecht komt, waarvan nu enigszins sprake is. Hij geeft het bestuur mee om met name dat punt scherp neer te zetten. Want het kan niet zo zijn dat men in Nederland iets

gedoogt wat enerzijds misschien begrijpelijk is gegeven het belang, anderzijds heeft men wel te maken met wet- en regelgeving die voor iedereen geldt. De fractie is het eens met de prioriteit die gesteld is op inbreiding. Laat men kijken of dat ASK-terrein beter benut kan worden door inbreiding. Het kan niet zo zijn dat er gebouwen leeg staan terwijl er misschien op een ander punt gebouwen worden bijgeplaatst. Laat Defensie de gemeente Oldebroek overtuigen dat ze echt alles op alles zetten om het gebied maximaal te benutten binnen de redelijke mogelijkheden. ABO is het eens met het pleidooi om zo veel mogelijk oefenmunitie te gebruiken, maar loopt vrij snel aan tegen datgene wat Defensie van mening is over dat wat kan en niet kan. Oldebroek zal wellicht te maken hebben met oefeningen die 's nachts moeten plaatsvinden, want de vijand komt niet alleen overdag. De fractie wil verder niet ingaan op nut en noodzaak van de uitbreidingsplannen. Die zullen er zijn, daar heeft ABO geen twijfel over. De fractie zal kijken naar de feiten die dat tot gevolg heeft, zeker ook in de communicatie naar de omwonenden. Dat is nog wel een punt dat hij graag wil meegeven: laat men niet hier zeggen dat Defensie verantwoordelijk is voor alles wat met communicatie te maken heeft en met participatie, maar laat men als gemeente hierin een verantwoordelijkheid nemen. Het kan niet zo zijn dat de bewoners op de stoel gaan zitten van de partijen die gaan onderhandelen met Defensie. Wel is hij van mening dat er een zeer open terugmelding moet plaatsvinden en dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente naar de bewoners, zodat ze echt weten waar ze aan toe zijn. Dat geeft misschien niet de informatie waar iedereen blij om zal zijn, maar wel de eerlijkheid in de zin: hier hebben we mee te maken, dit komt uit de gesprekken en dit zijn de consequenties. In die zin onderschrijft hij het pleidooi van inspreker de heer De Jong om die communicatie nauwlettend in te vullen. ABO steunt het college in de positie die het inneemt samen met Elburg. Een uitstekend vertrekpunt om de gesprekken aan te gaan.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) refereert aan 1989, toen de Koude Oorlog ten einde kwam en de gebeurtenissen die daarna plaatsvonden. Er was ontspanning op het wereldtoneel. Een groot verschil met de wereld waarmee men de laatste jaren te maken heeft. Zeker na de inval van Rusland in Oekraïne is er veel veranderd. Ook de veranderingen in de politieke wereld maken dat men nu op een heel andere manier aankijkt tegen het leger. Het is weer gericht op herbewapening en op de opbouw van een grotere en sterkere defensie. Die defensie is op zoek naar ruimte voor al die taken. Met een groot artillerieschietkamp, het ASK, gelegen in de gemeente Oldebroek is Defensie nooit helemaal weg geweest. Met de plannen die er nu zijn zal er weer intensiever gebruikgemaakt gaan worden van het terrein. Dit heeft directe gevolgen voor de gemeente Oldebroek en haar inwoners. In de conceptbrief en de bijlage Bestuurlijke opgave wordt dieper ingegaan op wat de plannen van Defensie voor Oldebroek gaan betekenen, en dat is nogal wat. Dit legt een zware belasting op het gebied en alles wat er omheen ligt. Goed dat de gemeente Oldebroek samen met de gemeente Elburg daarvoor de aandacht vraagt. Er vallen vele opgaven samen in dit gebied, zoals ruimte voor natuurontwikkeling, ruimte voor woningbouw en bedrijventerreinen, toerisme en landbouw. Uitbreiding van Defensie heeft daar direct invloed op. De ChristenUnie kan zich vinden in het idee van het college voor een gezamenlijk bestuurlijk voornemen voor een verregaande samenwerking. Om zo het denken vanuit kansen, verantwoordelijkheid en draagvlak, de gezamenlijke opgave waarvoor allen staan, aan te gaan. Een opgave die verder is uitgewerkt onder punt b, Bestuurlijke opgave in de bijlage van de brief. Volgens de ChristenUnie een mooie opsomming van zaken die met elkaar besproken moeten worden. Een paar onderdelen licht hij eruit. Woningbouw direct rond het ASK. Een recent rapport van TNO laat zien dat er rond het ASK 1700 woningeigenaren zijn die belemmerd worden in de bouw, verbouw, uitbouw van hun woning als daaraan vergunningsplichtige bouwactiviteiten moeten geschieden. Omdat ze in een gebied liggen waar het geluid van Defensie boven de grenswaarde van 50 dB komt, tekent Defensie standaard bezwaar aan als daarvoor een ontheffing zou moeten worden verleend. Waar veel inwoners zeggen dat ze de geluidsdruk van Defensie al jaren kennen en accepteren, kan Defensie er niet anders mee omgaan dan de juridische weg te kiezen. Er moet echt meer in gezamenlijk belang gedacht worden. Er moet wederkerigheid zijn in de relatie tussen Defensie en de omwonenden van defensieterrinen, en dat in alle bestuurlijke lagen, zowel bij het ASK lokaal als de ministeries die erbij betrokken zijn. Zorg er met elkaar voor dat die verhoogde grenswaarde er komt en de omwonenden weer verder kunnen met hun plannen. Overlast. Ondanks dat Oldebroek Defensie al jaren als buur heeft en men het al gewend is, wordt er wel degelijk overlast ondervonden en lang niet alles kan voorkomen worden. Geluidstille munitie moet nog worden uitgevonden. Wel moet worden geprobeerd de overlast zoveel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door gebruik te maken van oefenmunitie. Maak daar waar mogelijk daadwerkelijk werk van om af te dwingen dat het ook gebruikt wordt als het voorhanden is. Geluidsmeting. De fractie dringt er bij het college op aan om werk te maken van het meten van de geluids- en trillinghinder. In de raads gesprekken is uitgelegd door

Defensie hoe berekeningen gemaakt worden. De fractie herinnert het college en Defensie aan het bekende gezegde: meten is weten. Waarom niet objectief meten wat er gebeurt bij het oefenen. De fractie wil weten wat nu net die extra overlast veroorzaakt, of welke munitie de meeste overlast geeft. Dan is een meting een goed en objectief instrument om dit vast te stellen. Op de cijfers die daaruit komen, kan men sturen en de overlast verminderen of voorkomen. Klankbordgroep. Beter een goede buur dan een verre vriend. Zorg dat de lijntjes kort zijn tussen de belangengroepen rond het terrein als ASK. In het raadsgebesprek kwam naar voren dat er landelijk al een Commissie Overleg en Voorlichting Milieu, COVM, actief is rondom de militaire luchthavens. De fractie dringt erop aan om iets dergelijks in te stellen rond defensie terreinen als het ASK. Het beste recept voor een goede toekomst met elkaar is in gesprek blijven. Een sprekend voorbeeld van hoe het niet moet, is hoe het uiteindelijk gegaan is rond de gaswinning in Groningen. Meer koppelkansen benutten. Als veel van de uitbreiding van Defensie doorgaat, zoals de intensieve benutting van het ASK en een geheel nieuw kazernecomplex in Zeewolde, heeft dat ook gevolgen voor de infrastructuur in de gemeente Oldebroek. Die gevolgen kunnen niet alleen op het bordje van Oldebroek komen. Zoek daar waar mogelijk de samenwerking met de ministeries en neem daarin ook het onderzoek naar een rondweg rond Oldebroek mee. Ditzelfde geldt voor de problemen rond de netcongestie. Trek samen op als Defensie en gemeente als het gaat om het verzwaren van onderstations en kabels. Alle genoemde punten zijn van belang om mee te nemen in een gesprek met Defensie. De herdenking vandaag van de helden uit zeven landen die in de Tweede Wereldoorlog voor de vrijheid van de gemeente Oldebroek vchten en veelal hier hun leven gaven, brengt het diepe besef bij de ChristenUnie naar boven dat vrijheid niet iets vanzelfsprekends is maar hard werken, en dat het keuzes vraagt om die vrijheid te bewaren.

De heer Vlieger (SGP) zegt dat uit de informerende nota blijkt dat Defensie meerdere wettelijke taken moet uitvoeren. Daarom zullen er meer en vaker militaire activiteiten plaatsvinden waarvoor meer ruimte nodig is. De Nederlandse krijgsmacht richt zich meer op het beschermen van het eigen grondgebied en dat van de NAVO bondgenoten. Voor deze taak heeft Defensie niet alleen meer militairen en materieel nodig, maar ook meer ruimte in Nederland. Dit is nodig omdat de veiligheidssituatie in de wereld is veranderd. Dat begrijpt de SGP. De raad heeft hierover al verschillende sessies gehad. De gemeente Oldebroek heeft vanuit haar historie hierin altijd al een belangrijke bijdrage gehad. De SGP staat daar achter en blijft dat doen. Maar gezien de huidige ontwikkelingen en de ambities van Defensie, gaat dit nog meer vragen van deze gemeente en haar inwoners. Daarom is het goed om hierover met elkaar in gesprek te gaan, want dit moet zorgvuldig gebeuren. De raad heeft de belangen van de inwoners te behartigen en wil hen niet overvragen, gelet ook op de andere belangrijke opgaven, zoals woningbouw, mobiliteit, stikstof en netcongestie. Het is van belang om zorgvuldig af te wegen wat wel en soms niet kan. De inwoners hebben recht op een goed woon- en leefklimaat. De SGP kan dan ook instemmen om met een proactieve houding dit gesprek te voeren. In een goede samenwerking waarbij gelijkwaardigheid de basis is, ontstaan de beste oplossingen en dat is wat de SGP graag ziet. Het is dan wel goed om daarbij de punten die de SGP van belang vindt hierbij mee te geven. De aandachtspunten die het college voorstelt zijn ook de aandachtspunten van de SGP. Daarbij is voor de fractie het belangrijkste aandachtspunt de bestuurlijke opgave die de gemeente heeft naar de inwoners. Dan is voor de SGP de opgave met betrekking tot woningbouw het grootste pijnpunt. De fractie ziet al jaren dat woningbouwplannen worden tegengehouden door Defensie om hun eigen rechten te waarborgen. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de gemeentelijke opgaven en belangen, of bereidschap getoond om in oplossingen te denken. Terwijl deze inwoners al jaren op een plek wonen en nu hun huis iets verderop willen bouwen, zelfs ervoor willen tekenen dat er geen recht is om bijvoorbeeld te gaan procederen, maar dit toch niet voor elkaar krijgen. Het wrange hieraan is dat Defensie al jaren activiteiten heeft uitgevoerd die volgens vergunningen niet mochten en toch deed, en vervolgens wel de inwoners in de houdgreep houdt. Dit kan wat de SGP betreft niet. Wat voor de inwoners niet kan, kan ook voor Defensie niet. Niet op het gebied van overschrijding van vergunningen, belemmeringen vanwege stikstof of Natura 2000. Daarom is de SGP blij met de opstelling om in een proactieve houding het gesprek te voeren en naar oplossingen te zoeken ook in deze materie. De houding van Defensie richting de inwoners kan wat de fractie betreft niet. Er moet woningbouw op diverse locaties in de gemeente Oldebroek mogelijk zijn zonder dat er bezwaar komt van Defensie. Dat het eventueel juridisch goed is vastgelegd, is daarbij belangrijk. Gezien de houding van Defensie in het verleden, wil de fractie opgemerkt hebben dat het gesprek wel gevoerd moet worden als gelijkwaardige gesprekspartners. Het is niet zo dat Defensie groot is en Oldebroek klein. De SGP vertrouwt erop dat dit in de toekomst anders gaat. Er is echter in een recent bericht misschien een signaal dat dit niet gaat gebeuren en

Defensie gewoon doorgaat en haar eigen plan trekt. Verder vindt de SGP het een belangrijk aandachtspunt dat er goed gekeken wordt naar de bestaande situatie en deze zo goed mogelijk te optimaliseren. Hierop is in de commissie door de sprekers gewezen. Door een goede onderlinge afstemming binnen Defensie kan het bestaande terrein efficiënter worden gebruikt, dus zoeken naar slimme combinaties. Het is goed om te horen dat er al goede gesprekken zijn geweest, waar op sommige punten al overeenstemming is, maar dit blijft van cruciaal belang voor goede oplossingen. De SGP kan zich vinden in het zoeken van koppelkansen. Zoals het college aangeeft, staat de gemeente Oldebroek voor veel uitdagingen op diverse terreinen. Daarom is het goed om ook hier voor slimme combinaties te gaan. Een belangrijke pijler is de mobiliteit. De uitbreiding van de activiteiten en investeringen in terreinen zullen mogelijk meer werkgelegenheid geven, wat een hogere druk geeft op de infrastructuur van de gemeente Oldebroek. Ook hierover heeft de raad al diverse keren gesproken. De ontsluiting van defensie terreinen zal een grote druk leggen op bijvoorbeeld de Zuiderzeestraatweg. Daarom is het goed om dergelijke situaties mee te nemen in deze overleggen. De SGP wil nog een suggestie doen, ABO en de ChristenUnie deden dat ook al, om een representatieve klankbordgroep te initiëren voor de inwoners. Dit om inwoners te betrekken die met woningbouw vastliepen, maar ook om direct omwonenden te laten meedenken in het zoeken naar oplossingen en mogelijkheden. De SGP ziet dat dit een belangrijke pijler is voor het draagvlak binnen de gemeente. Graag hoort de fractie of het college dit ook een goede invulling vindt. Tot slot wil de SGP het college bedanken voor het uitgebreid meenemen in dit proces. Het is belangrijk in dergelijke opgaven elkaar goed te informeren. Dat zorgt voor draagvlak en duidelijkheid en dat is wat de SGP betreft gedaan. De fractie kan zich dan ook vinden in de gekozen richting en wenst het college veel wijsheid toe voor het vervolg.

De heer KEMP (VVD) vindt het bijzonder dat wanneer het college een brief wil sturen naar het ministerie, de raad daaraan een commissievergadering en een raadsvergadering wijdt. Dat betekent wat hem betreft dat er serieus wordt gekeken naar deze materie. Er liggen dan ook heel veel stukken met betrekking tot de wensen en toekomstige ontwikkelingen bij Defensie. Het verleden heeft geleerd, als standpunten in beton gegoten zijn en beide partijen overtuigd zijn van hun gelijk, dat er een patstelling ontstaat en elke ontwikkeling wordt geblokkeerd, bijvoorbeeld woningbouw. Defensie houdt Oldebroek tegen en Oldebroek houdt Defensie tegen. Zo werkt dat als men niet wil bewegen. Daarom vindt de VVD het een goede weg om te zoeken naar wegen waarop beide partijen elkaar kunnen vinden. Met name denkt de fractie dan aan de ruimtelijke ontwikkelingen voor Defensie, maar ook de mogelijkheden en eventuele beperkingen voor de inwoners van Oldebroek. Het is een kwestie van geven en nemen. Een ander punt betreft de gevolgen en het gebruik van een inrichting als het ASK. Het is het enige terrein in Nederland waar de krijgsmacht kan oefenen op deze schaal. Het gebruik van de afgelopen jaren is geen vergelijk met de jaren '70 en '80. Toen sprak men nog van de Koude Oorlog, wapenwedloop. Daarop is de aflopende vergunning nog gebaseerd. Toen werd er met grote regelmaat geschoten door tien afdelingen artillerie, verdeeld over twee korpsen. Daarnaast waren er nog mortiereenheden en klein kaliber wapens. Op dit moment kent men maar twee afdelingen. Toen had elk schot twee geluidseffecten, de knal van het verschieten en de knal van de detonatie, het neerkomen. Nu wordt al veelvuldig gebruikgemaakt van OSBG dat staat voor oefenspring brisantgranaat voor de houwitsers. Eén knal per schot. De huidige geluidsbelasting is dus aanzienlijk minder dan destijds. Nu ziet de wereld er heel anders uit dan bijvoorbeeld tien jaar terug. Men heeft weer te maken met een agressor, die niets ontziend een buurland binnenvalt. Binnen Europa nota bene. Oekraïne verdient wat de VVD betreft steun. Momenteel vechten zij voor de veiligheid van Europa en daarmee die van Oldebroek. Wie kent nog de uitdrukking: liever een raket in de tuin dan een Rus in de keuken. Het was een provocerende uitspraak in de jaren '80 en werd gebruikt om de vrees van de mensen helder te maken. Die kant wil hij niet meer op. Het betekent wel dat de Nederlandse krijgsmacht weer betere spullen moet krijgen, meer personeel en ze moeten meer oefenen, ook met wat men destijds niet had: drones. Dus meer schieten, overdag en 's avonds. Dat het college dit zeker niet ontkent, is wat de VVD betreft een belangrijke houding die de fractie onderschrijft. De fractie juicht het toe dat het college in goed overleg met Defensie over alle mogelijkheden wil praten, want met overleg valt veel meer te bereiken ook voor de belangen van de inwoners. Dan denkt hij aan de bestuurlijke opgaven, zoals woningbouw, ontwikkelingen voor de arbeidsmarkt, aandacht voor de recreatiebelangen, veiligheid in combinatie met schade en gezondheid en geluid. Dat een schietkamp geluidshinder voortbrengt, zal helder zijn. Maar parallel blijft Defensie wel verantwoordelijk voor de veiligheid, inclusief vliegveiligheid en munitieveilgheid. Defensie kent een afdeling Claims. Die zorgt voor de afwikkeling van alle schade veroorzaakt door Defensie aan eigendommen van zowel overheid als particulier. Deze afdeling handelt doorgaans heel snel. Dat heeft

een reden. In diezelfde omgeving willen ze blijven oefenen. De VVD wil dan ook dat als schade veroorzaakt wordt door onder andere schietoefeningen nu, maar mogelijk ook in de toekomst, die in aanmerking komt voor vergoeding en dat hiervoor een goede, juridische en laagdrempelige regeling ontwikkeld wordt. De huidige voldoet niet. Deze nieuwe afdeling, en of dat Claims is maakt hem niet uit, moet dan ook snel en slagvaardig kunnen handelen. Wat dat betreft denkt hij dat het voor Defensie een makkelijk in te willigen actie zou kunnen zijn om schades zo snel mogelijk te herstellen. Een garantie hierop die de raad via het college vraagt aan Defensie zal veel onrust, frustratie en tegenstand voorkomen. Het draagvlak voor en vertrouwen in Defensie moet Oldebroek koesteren en bewaken en dus niet zoals het gaat met de schadeafhandelingen in Groningen. Het moet hier anders. De VVD benadrukt nogmaals dat het uiteindelijk gaat om de veiligheid en vrijheid van Oldebroek en daar hoort nu eenmaal een goed functionerende en geoefende krijgsmacht bij. Dat heeft gewoon zijn prijs. Als laatste. Het college verzoekt Defensie om een vergaande samenwerking. Het schrijft dan ook dat het graag op korte termijn in gesprek wil met het ministerie om deze ontwikkelingen verder te brengen op basis van het bijgevoegde document, de bestuurlijke opgaven waarin de mogelijke koppelkansen en opgaven worden benoemd. Deze ondersteunt de VVD volledig. Het college onderzoekt graag de mogelijkheden in de samenwerking en hoopt op die manier tot concrete afspraken te komen. De VVD steunt de positieve insteek van het college, wel met de genoemde aandachtspunten.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP dankt de raad voor de positieve grondhouding die ze hier proeft. De ideeën, zorgen en instemming op bepaalde punten, zeker op de brief en het bijbehorende document, heeft zij vernomen. Zij stelt voor om de broek die de raad wil aantrekken, ook niet te groot te maken. Het is namelijk een nationaal programma. Het ASK is het enige schietkamp in Nederland. Het is niet de gemeente Oldebroek die vergunning verleent, dat is aan het Rijk. Het college kan alleen proberen om zo goed mogelijk de voet tussen de deur te krijgen om te kunnen meepraten. En zijn best te doen om invloed te uitoefenen en om daar te kijken hoe ze kunnen worden verleid om met het college in gesprek te gaan, om zijn best te doen om de positie van Oldebroek en de positie van haar inwoners zo goed mogelijk te behartigen. De voorbeelden die zijn genoemd zoals een voedselbos, wijkbatterijen vindt ze zeer interessant. Zij denkt dat dit goede dingen zijn om naar voren te halen. Ook het ASK zal behoefte hebben aan stroom en zal een probleem hebben om dat te krijgen. Op het moment dat het college daar koppelkansen kan vinden, is het de moeite waard om het te onderzoeken en te verkennen. Hoe borgt het college een goede gezondheid. Oldebroek kan dat niet, maar kan wel op tafel leggen bij Defensie dat dat voor het college van heel groot belang is. Opgemerkt is dat er geen toestemming komt voor vliegactiviteiten. Dat wordt Oldebroek ook niet gevraagd. Straks zal door het kabinet bekeken worden wat er waar gaat gebeuren. Dan over gelijkwaardige samenwerking. Ze kan heel stoer gaan doen, maar het is een vraagstuk dat op tafel ligt in Den Haag en waarover besluiten genomen gaan worden in Den Haag. Dat wordt uiteindelijk door het kabinet en de Kamer bekrachtigd. Is dat gelijkwaardigheid? Oldebroek is een gemeente die niet direct op hetzelfde niveau speelt, maar speelt wel volgens dezelfde wetten. Daarin wil zij voor de gemeente Oldebroek en de inwoners eruit halen wat erin zit. Dan over het kaartje in de Stentor, aangehaald door ABO. Wethouder Flier is daar snoeihard mee bezig. Ook de andere collegeleden proberen op hun terrein ervoor te zorgen dat die onduidelijkheid zo snel mogelijk wordt opgelost, maar ook daarin is Oldebroek niet leidend. Met betrekking tot gedogen; iets wat Oldebroek in het verleden ook gedaan heeft, is bezwaar maken tegen activiteiten, maar uiteindelijk liggen de actie en de besluitvorming in Den Haag. Het klopt dat communicatie niet alleen iets is van Defensie. Iedere week staat er in de Huis-aan-Huis wanneer er oefeningen zijn, wat men mag verwachten en op welke tijdstippen. Het college gaat echter niet over de terugmelding van klachten die bij Defensie neergelegd worden.

De heer HEDDEMA (ABO) noemt bij interruptie dat zijn opmerking over verantwoordelijkheid als gemeente met betrekking tot communicatie, niet alleen te maken heeft met wanneer er wordt geschoten en hoe zwaar, enzovoort. Het heeft er meer mee te maken dat er zo meteen gesprekken gaan plaatsvinden over de intenties zoals die worden uitgesproken naar elkaar, en daar komt iets uit. Hij doelde er met name op om dat hele proces niet alleen te delen met uiteraard deze raad, maar met name ook met de omwonenden, omdat zij als eersten zullen uitkijken naar wat voor type overlast zij moeten verwachten. Voor met name dat proces vraagt hij graag de aandacht om dat goed in te richten, zodat men niet met partijen te maken krijgt in de gemeente Oldebroek die zich achtergesteld voelen en vermoeden dat er spelletjes gespeeld worden of wat dan ook. De insteek van het college is op dit moment in de ogen van ABO goed, laat men dat proces op die manier kwalitatief vervolgen.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat als er wordt gekeken naar het proces tot nu toe, dan is dat hier in deze raad vaker, indringender en meer openbaar besproken dan op veel andere plekken. Defensie was aanwezig begin vorig jaar toen de inkt van het nationaal programma maar net droog was. Hier was dat de eerste bijeenkomst van heel Nederland, in deze raad, om te zeggen: dit zijn de contouren, dit gaan we misschien doen. Dat wil ze graag blijven volhouden, want ze is ervan overtuigd dat die transparantie erg belangrijk is voor het draagvlak. Ze vindt het dan ook een goed idee wat stichting Veluwe Explosievrij heeft aangegeven. Om te kijken of er een soort van commissie, zoals die er ook is bij de militaire vliegvelden, kan worden vormgegeven. Om op die manier in alle openbaarheid met elkaar te kunnen spreken over wat wel, wat niet en waarom. Maar niet net doen alsof de gemeente Oldebroek meer kan dan men als gemeente kan. Er is aangegeven: op het terrein van het ASK staan gebouwen leeg, laten we er geen gebouwen bijplaatsen. Het ASK is echt het schietterrein. Daar gaat het dus niet over gebouwen, daar gaat het over het oefenen met munitie, met zware munitie. Ze kondigen aan dat ze binnen de geldende vergunningen die ruimte gaan benutten. Het college zegt over herinrichting en optimalisatie van de kazernes: doe dit zo optimaal en duurzaam mogelijk. De natuur op het ASK is uniek in Nederland. Dat klinkt tegenstrijdig, maar zowel het dierenleven als de vegetatie is echt heel goed.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) interrumpeert. Hij ziet heel duidelijk de IL&T-rapporten die geen leuke dingen aangeven.

Burgemeester HASELOOP reageert dat het de verantwoordelijkheid is van Defensie om ervoor te zorgen dat ze zich aan de wet- en regelgeving houden. Het IL&T is ervoor om die balans in orde te houden. Het is niet voor niets dat drie ministeries zich bezighouden met deze materie. De checks and balances worden naar haar oordeel zo goed mogelijk gehanteerd. Het is waar, hier is straks al 150 jaar geschoten met van alles en nog wat. Op het moment dat men daar huizen zou willen gaan bouwen, heeft men een probleem, want daar is de grond niet goed genoeg voor. De vergunningen worden gemaakt ook door computermodellen. TNO en verschillende universiteiten zijn daarmee bezig. Zij heeft niet de expertise en die is er ook niet in dit huis om daarvan te zeggen: dit klopt wel of dit klopt niet. Ze zal het meenemen, maar kan daar geen toezeggingen in doen. Over snel en slagvaardig handelen. Het college doet zijn best, zeker bij schade en dat ook neerleggen op het bordje waar dat moet. Ze kan de raad toezeggen dat zij hier geen Groningse toestanden wil. Dat is iets wat al op het verlanglijstje van het college staat.

De heer VAN DE PUT (CVO) heeft een interruptie over de vliegactiviteiten. Hij snapt heel goed dat de gemeente daar niet over gaat. Maar als er een stapeling komt van diverse activiteiten, zoals uitbreiding van het schieten, vliegactiviteiten, dan had hij wel graag dat het college ook die zorg overbrengt. Er is nu een heel mooi draagvlak voor het ASK, maar die stapeling van activiteiten kan ook het draagvlak doen inzinken.

Burgemeester HASELOOP zegt dit al te hebben gedaan. Vanaf het moment dat het springterrein in Heerde aan de orde was, heeft ze aangegeven richting Defensie: wees alsjeblieft geen 'rupsje nooit genoeg'. Er is hier al een ASK en er is ook begrip tot op zekere hoogte. Natuurlijk is er een verschil in de mate van begrip en het ervaren van hinder. Ze heeft gezegd: als je dan ook nog aan de andere kant van de weg een springterrein wilt gaan realiseren, dan houdt het wel een keer op. Het moet niet de draagkracht van de samenleving te boven gaan. Daar probeert het college voor zover mogelijk optimaal invloed op uit te oefenen en aan te dringen op een goede balans.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Haseloop.

Tweede termijn

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) beaamt dat metingen over geluid ingewikkeld zijn. Hij gaat ervan uit dat dat correct gedaan gaat worden. Tegelijkertijd is het objectief meten van geluidsoverlast niet verkeerd, omdat men dan weet wat er gebeurt. De raad heeft een aantal jaren geleden een discussie gehad over Lelystad Airport. Toen heeft de raad met elkaar besloten om SensorNet in te schakelen om hier een nulmeting te doen. Die meting ligt er al, dus dat voordeel is er. Tegelijk heeft de raad gezegd: het kan zo zijn dat de luchthaven zegt: het valt wel mee met de geluidsoverlast als ze over Oldebroek heen vliegen, en dat ze binnen de perken blijven, maar meten is weten. Dit is in feite hetzelfde soort dossier. Het is ook te zien bij Schiphol. Bij Schiphol wordt tot op de dag van vandaag geweigerd om te meten, omdat er misschien iets uitkomt wat men niet wil horen. Dat is hier ook enigszins het geval. Als je die overlast hebt en gewoon meet, dan kun je het objectief vastleggen. Dat kan keurig binnen de vergunning vallen.

Tegelijkertijd kun je als die ene harde klap valt en er schade is, dat allemaal vastleggen en heb je handvatten om er wat aan te gaan doen. De ChristenUnie wil nogmaals pleiten voor meten, zeker omdat er met SensorNet al metingen gedaan zijn en dat daar nog een vervolg aan zit, want op het moment dat Luchthaven Lelystad open gaat, staat daar een paar jaar meting tegoed.

De heer KEMP (VVD) noemt dat Defensie in de commissievergadering over het meten is weten aangaf het juist zo optimaal mogelijk te doen. Bij granaten wordt in de fabriek het geluid gemeten dat zo'n detonatie oplevert. Dat is een zuiver geluid. Als je dan 500 schoten doet, hoor je 500 keer dat geluid, dan weet je exact wat je wel en niet kan. Als je in de buitenlucht meet, dan geeft dat heel andere effecten. Bij laaghangende bewolking dreunt dat vele malen meer door dan op andere momenten. Dus wil je objectief zijn, dan moet je dat met die objectieve gegevens doen. De rest is subjectief. De ene dag schiet je met een granaat en heb je geen last, de volgende dag hoor je hem in Dronten nog. Deze nuance wil hij hierbij aanbrengen en is ook de verklaring waarom men juist niet naar die meetpunten wil. Want er zijn heel veel dagen dat je er bij wijze van spreken onterecht volledig onder zit, en dat is niet goed. Erboven snapt hij de zorg van de ChristenUnie, maar eronder geldt hetzelfde verhaal. Hij voelt niet de behoefte om antwoord te geven op alle vragen die er liggen, maar hij denkt dat dit de meest belangrijke en voor de hand liggende was.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) ziet het verhaal over de luchtlagen en zware bewolking precies andersom. Dat is juist een argument om te meten. Want ondanks dat het allemaal keurig berekend is wat die klap doet en hoeveel decibel het is, onder die omstandigheden kan die klap net anders zijn en kan het andere gevolgen hebben. Juist om dan te meten, en dat is niet om Defensie dwars te zitten, kun je objectief vaststellen: wat gebeurt er onder die omstandigheden met die windrichting, wat voor effecten heeft dat, als er eventueel schade is aan een aantal zaken. Daar ziet de fractie het voordeel als je het goed vastlegt met een meting.

Burgemeester HASELOOP reageert dat ze met alle vormen van welwillendheid daar gaat vragen: wat zijn de opties of de mogelijkheden en de voor- en nadelen om dat te gaan doen. Ze is niet tegen meten, maar weet er onvoldoende van om te kijken of het wel of niet kan. Ze stelt voor dat ze dit meeneemt in de overleggen met Defensie, zodat zij kunnen komen met een haalbaar dan wel niet haalbaar verhaal.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) vindt het prima dat de burgemeester het meeneemt naar Defensie. Tegelijkertijd, als je die objectiviteit wilt hebben, zou je ook kunnen zeggen: neem het mee in het overleg met de Kop van de Veluwe. Omliggende gemeenten hebben namelijk nog meer belang bij die meting dan Defensie. De vraag is: waar moet je het neerleggen.

Burgemeester HASELOOP stelt voor dat ze hier in huis gaat kijken wat daar wel of niet wijs in is. Er moet ook niet iets worden opgetuigd zonder dat het effect heeft. Ze zegt toe te gaan kijken wat de voor- en nadelen zijn en overlegt dat hier.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) zal de burgemeester niets dwingend opleggen, maar vindt het fijn als ze het meeneemt.

De heer HEDDEMA (ABO) vraagt of het mogelijk is daar de vraag voor te leggen om gedurende een bepaalde periode zo'n meting in te zetten en dan te verifiëren met de aanpak zoals Defensie voorgesteld heeft om te kijken of daarmee een goed beeld, een betrouwbaar beeld wordt verkregen. Uiteindelijk gaat het om de betrouwbaarheid.

Burgemeester HASELOOP zegt in een reactie dat juist omdat het om die betrouwbaarheid gaat, de raad haar ziet aarzelen, en waarom? De oefeningen zoals ze nu gedaan worden, gebruiken maar een fractie van de geluidsruimte die er is. Bij Lelystad was het helder. Er is geen functionerend vliegveld, dus er is een nulmeting, er kan worden gekeken hoeveel geluid ze hier en nu hebben. Stel dat het opengaat, dan kan worden gekeken hoeveel geluid die vliegtuigen maken als ze overvliegen. Nu zit Oldebroek met een vergunde geluidsruimte vanaf de jaren '90, waarvan maar een fractie gebruikt wordt. Wat zegt dan de meting van het geluid zoals dat er nu is. Dat wil ze graag eerst helder hebben, want op het moment dat men vijf tenten in zijn tuin mag zetten bij een minicamping en doet er maar één en zij gaat het geluid meten, wat zegt dat dan als er vijf komen. Dat vindt ze het ingewikkelde. Ze zegt toe ernaar te vragen en dan wordt gezien hoe er verder kan worden uitgebouwd.

De VOORZITTER concludeert dat dit agendapunt is afgerond.

10a. Motie vreemd aan de orde van de dag CVO, Zomerfestival

Motie M1, ingediend door de fracties van CVO, ABO en ChristenUnie

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op 17 april 2025, gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- de Commissie Samenleving & Bestuur op 3 april jl. heeft gedebatteerd over een opiniërende nota van het college, aangaande de locatie van het Zomerfestival binnen onze gemeente, dat tot nu toe altijd in het dorp Oldebroek wordt georganiseerd, met de vraag of dit niet ook in andere dorpskernen georganiseerd kan worden;
- er aan het einde van deze vergadering geen duidelijke uitkomst van de discussie ontstond, met een antwoord op de vraag waar dit evenement in de toekomstige jaren georganiseerd zal gaan worden.

Overwegende dat:

- er steun binnen de raad lijkt te bestaan om op zijn minst het zomerfestival ook in Wezep te organiseren;
- het college op een later moment kan terugkomen naar de raad met een voorstel aangaande het al dan niet organiseren van het Zomerfestival in de overige dorpskernen in de toekomst.

Verzoekt het college:

- het Zomerfestival 2026 in Wezep te organiseren;
- nog in 2025 met een raadsvoorstel te komen over wat de praktische en financiële consequenties zijn van het beurtelings houden van het Zomerfestival in alle kernen van onze gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag.

Eerste termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) licht de motie toe. CVO dient de motie vanavond samen met ABO in die hiervoor ooit het initiatief heeft genomen. Hij prijst ABO dat men hierin samen kan optrekken. Ook de ChristenUnie heeft zich aangesloten bij deze motie. Daar is CVO blij mee, want hiermee heeft men een meerderheid. De fractie strekt ook de arm uit naar de andere fracties om aan te sluiten. Het gaat over het Zomerfestival, een evenement dat elk jaar in de gemeente Oldebroek wordt georganiseerd. Een prachtig evenement, de opvolger van de Nieuwjaarsreceptie elke zomer op het Raadhuisplein. Een prachtige locatie waar ontzettend veel bezoekers, inwoners van de gemeente Oldebroek, naartoe komen. Er zijn echter meer mooie dorpskernen in deze gemeente en daar komen signalen vandaan: waarom altijd in Oldebroek. Daarover is een debat gevoerd in de commissievergadering op 3 april jl. Een discussie: kan het niet ook in andere dorpskernen, want het ligt voor de hand en iedereen zal het begrijpen dat als je het bijvoorbeeld een keer in Wezep gaat organiseren, of in een andere dorpskern, er veel meer mensen uit die betreffende dorpskern naartoe komen, mensen die nu niet naar Oldebroek komen. Die zijn er ongetwijfeld en die zijn er met velen. Het debat in de commissievergadering is gevoerd om te kijken hoe de andere fracties hierin staan. In principe is daar steun voor, alleen de vraag is: moet het alleen in de grote kernen gebeuren, genoemd werden Oldebroek, Wezep en Oosterwolde, of betreft men ook de kleine dorpskernen erbij. Daar is verdeeldheid over in deze raad. Maar over één ding is er een meerderheid en dat is: organiseer het ook een keer in Wezep, de grootste dorpskern in deze gemeente. Dat is niet meer dan logisch en een mooie accommodatie is er al, dus dat valt te regelen. Echter, aan het einde van het debat werd dat niet afgeconcludeerd. De burgemeester zei: we gaan er nog even op broeden, en zei: we gaan het nog even peilen en: - dit heeft hij letterlijk gehoord want voor deze vergadering nog even teruggeluisterd - ik kom er vast nog wel een keer bij u op terug. Dat gelooft hij graag, maar omdat die meerderheid er is in de raad, wil hij vanavond besluiten. Die meerderheid is er, en de raad is het hoogste orgaan, om nu te regelen: in Wezep organiseren we volgend jaar, in 2026, als gemeente voor de hele samenleving het Zomerfestival. Dan kan de burgemeester later dit jaar nog een keer, als zij gebroed en gepeild heeft, terugkomen naar de raad met een voorstel om te kijken: alleen Oosterwolde en Wezep erbij trekken of ook de andere kernen, die discussie voert de raad dan later. De raad heeft die discussie net gehad en een meerderheid is voor om het in Wezep te organiseren, laat de raad dat dan ook doen. Hij hoopt dat nog veel meer partijen zich hierbij aansluiten, want Wezep verdient dat.

De heer HEDDEMA (ABO) memoreert dat ABO al eerder de sterke voorkeur heeft uitgesproken om het Zomerfestival niet alleen in de kern Oldebroek te houden. Op zich is het festival een erg gezellig samenzijn van jong en oud als vervanging van de Nieuwjaarsreceptie, want zo is het ooit begonnen, die veel minder werd bezocht. Het gehouden Zomerfestival is gunstig voor de inwoners van de kern Oldebroek, maar voor de inwoners van de rest van de gemeente niet echt een thuiswedstrijd. Juist omdat het jong en oud samenbrengt en gelegenheid biedt voor leuke optredens, acrobatiek, jeugdcoren, dansgroepjes, vindt ABO dat het feest niet alleen in de kern Oldebroek gehouden moet worden, onder het motto: Breng de gemeente naar de inwoners en niet andersom. De fractie vindt dat in andere kernen ook goede accommodaties voorhanden zijn om daar het feest te houden, zoals in het Hart van Oosterwolde, De Brinkhof in Wezep, vernieuwde buurthuis in 't Loo en wellicht ook dorps huis Hattermerbroek en Noordeinde. Inderdaad, er zijn vast kostenconsequenties en inderdaad, er is meer werk omdat de organisatie niet kan terugvallen op een bekend draaiboek. Het pleidooi van ABO is om dat nog eens goed op een rij te zetten en dan per locatie de goede afweging te maken. Beperkte meerkosten wegen in de ogen van ABO ruimschoots op tegen de meerwaarde. Daar komt nog bij dat ABO vindt dat er überhaupt in Wezep, Hattermerbroek en 't Loo meer evenementen gehouden moeten worden, namelijk in het deel van deze gemeente waar de meeste inwoners wonen. Gelukkig laat de gehouden kermis in Wezep zien, dat een evenement wel degelijk kan bijdragen aan sfeer en gezelligheid. Voor herhaling vatbaar wat de fractie betreft. Deze motie wil een begin maken met het spreidingsbeleid voor het Zomerfestival. Laat men in 2026 in Wezep beginnen en later dit jaar een nadere afweging maken voor het houden van het Zomerfestival in de andere kernen. Het is daarom dat ABO deze motie mede heeft ingediend.

De heer HARDONK (ChristenUnie) heeft eveneens de opname van de commissie teruggeluisterd en aan het eind van de behandeling de burgemeester de uitspraak horen doen: ik ga hier nog eens op broeden. En de burgemeester haalde ook aan: ik kom hier vast nog wel een keer op terug. Oftewel, geen echte duidelijkheid. Door het aannemen van deze motie ontstaat er naar de mening van de ChristenUnie duidelijkheid over de keuze van het Zomerfestival in 2026, namelijk Wezep, de mooiste en grootste kern van de prachtige gemeente Oldebroek. De fractie is van mening dat de voorzieningen van De Brinkhof in Wezep dusdanig zijn dat daar het Zomerfestival kan worden gehouden tegen gelijke of geringe meerkosten. De raad moet beter zicht krijgen op de kosten van het houden van het Zomerfestival in meerdere plaatsen. De keuze of het dan in alle plaatsen moet of in de drie grote kernen, kan worden gemaakt als er een raadsvoorstel voorligt. Zoals de motie al vraagt, hoopt de fractie in 2025 op een raadsvoorstel inhoudende wat de praktische en financiële consequenties zijn van het beurtelings houden van het Zomerfestival in andere kernen van deze gemeente. De ChristenUnie heeft overigens in de commissie al aangegeven dat het wat haar betreft tot maximaal drie kernen beperkt blijft.

De heer SCHOLTEN (CDA) zegt dat het CDA voor rouleren is, dus ook in Wezep. Echter, op 3 april is in de commissievergadering opiniërend gesproken over het Zomerfestival; het Zomerfestival blijvend organiseren in Oldebroek of rouleren in vijf of drie kernen. De portefeuillehouder heeft op het eind van het agendapunt toegezegd om het intern te bespreken en met een voorstel terug te komen in de raad. In 2025 wordt het feest sowieso georganiseerd in de kern Oldebroek. Dit was voor de commissieleden akkoord. Voor het CDA komt de motie te vroeg. Laat de raad wachten op een voorstel van het college. Zijn vraag is wanneer de portefeuillehouder komt met een raadsvoorstel.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een vraag aan het CDA. Waarom wil het CDA wachten op een raadsvoorstel van het college terwijl het CDA heel duidelijk zegt te zijn in wat ze vinden.

De heer SCHOLTEN (CDA) antwoordt dat het CDA moeite heeft met de motie, kijkend naar de overwegingen, dat er een uitzondering wordt gemaakt voor Wezep. Waarom benoemen de indieners niet Oosterwolde. In de commissie zijn ook steeds drie kernen genoemd, Oldebroek, Oosterwolde, Wezep. De motie gaat alleen over het mooie Wezep.

De heer DE NOOIJER (CVO) licht dit toe. De aanvankelijke reden om hier deze discussie te openen, kwam vooral door signalen vanuit Wezep. Het tweede is dat Wezep de grootste dorpskern is van Oldebroek en daar dan ook de urgentie ligt bij dit voorstel. Het derde is dat als hij het goed gehoord heeft in de commissievergadering eerder deze maand, niet elke fractie het over Oosterwolde eens is of die kern wel groot genoeg is. Dat zou de raad altijd nog later kunnen besluiten. Het is zo politiek denken om te zeggen: college, en procedureel, en kom maar met je voorstel. Hij heeft nu

toegelicht waarom Wezep er bovenuit steekt. Het CDA is daar ook voor maar stemt niet voor de motie, terwijl later alle andere zaken kunnen worden geregeld. Dit is ontzettend politiek denken.

De heer SCHOLTEN (CDA) reageert dat het CDA staat voor zorgvuldige besluitvorming en graag een reactie van de portefeuillehouder afwacht.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) noemt dat in de commissie is gezegd: 'de gemeente komt naar u toe deze zomer'. Duurzaam Oldebroek is voor deze motie en is blij met de initiatiefnemers. De fractie ziet graag het Zomerfestival in 2026 in Wezep verschijnen.

De heer DOORNWAARD (SGP) heeft met enige verbazing kennisgenomen van deze motie om de volgende twee redenen. De eerste is dat het de voorkeur van de SGP heeft om een dergelijke motie iets eerder te ontvangen, zodat de fractie recht kan doen aan de inhoud en het op een goede manier in de fractie kan bespreken. De commissievergadering is op 3 april geweest, de motie kwam gistermiddag in de mailbox van de SGP. De tweede reden is dat na de bespreking in de commissie, het wat de SGP betreft wenselijk is dergelijke keuzes integraal af te wegen. De voorkeur van de SGP is dan ook dat een dergelijke motie bij de perspectiefnota zou worden ingediend, zodat dit in het begrotingsvoorstel meegenomen kan worden. De vraag die bij de fractie opkomt, is: gebruikt de raad van de gemeente Oldebroek het instrument motie vreemd aan de orde van de dag op de juiste manier. Dan inhoudelijk. De constatering in de motie dat er aan het einde van de commissievergadering geen duidelijke uitkomst van de discussie ontstond, is discutabel. Alle partijen hebben duidelijk aangegeven in de tweede termijn wat hun voorkeur was. Daarnaast betrof de bespreking in de commissie een opiniërende nota: Locatie Zomerfestival gemeente Oldebroek. Dan geeft iedere partij haar mening, maar is het college aan zet om er vervolgens iets mee te doen. De conclusie van de burgemeester aan het eind van de vergadering was dat het college ging broeden en peilen in hoeverre er in de grote kernen en bij de Oranjeverenigingen enthousiasme is. Het college zou daarover terugkomen naar de raad. De SGP verwacht die terugkoppeling bij de perspectiefnota, want daarmee worden de kaders weergegeven voor de volgende jaren. Daarom vindt de SGP deze motie ietwat voorbarig. Waarom niet een integrale afweging hoe het gemeenschapsgeld uit te geven, is dan ook de vraag aan de indieners van deze motie. In de commissievergadering bleek namelijk duidelijk dat de financiën een belangrijke component zijn waarover ook nog de nodige onduidelijkheid is. En dan wordt er nu een blanco cheque uitgedeeld aan het college. Hij vraagt zich af of CVO nu geen belang meer hecht aan inzicht in de extra kosten zoals aangegeven was in de commissie. De ChristenUnie had ook aangegeven dat eerst de kostenafweging gemaakt moet worden met de reële kosten, waarop een keuze gemaakt kan worden.

De heer DE NOOIJER (CVO) antwoordt tweeledig. Over de kosten werden heel wijze woorden gesproken door de heer Hardonk: het zou misschien wel wat minder kunnen. Als de heer Doornwaard niet zou meegaan in het terechte betoog van de ChristenUnie begin deze maand, dan zegt hij tegen de heer Doornwaard in alle redelijkheid met al de procedurele en politieke argumenten van de SGP: nu dan die financiën. Ook al weet de raad niet tot op twee cijfers achter de komma wat het gaat kosten als je een paar duizend euro marge neemt. De tonnen, de miljoenen die rechtgezet moeten worden bij bestuursrapportages, waarmee het hele jaar door richting de begroting enorm wordt geschoven en de raad daar geen enkele invloed op heeft. En over die paar duizend euro waar misschien de marge zit, maar wel honderd procent ten goede komt van de inwoners van Oldebroek, want daar gaat het geld rechtstreeks naartoe, voor een evenement voor de eigen inwoners. Daarover zo'n heel verhaal afsteken. Dan is het antwoord van CVO: dat maakt de fractie minder uit, is van ondergeschikt belang. Wat CVO graag wil: volgend jaar in Wezep. Dat belang gaat voor CVO voor.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt in een reactie dat 'het hele verhaal afsteken' komt doordat CVO met een motie vreemd aan de orde van de dag is gekomen. Daar mag de heer Doornwaard op reageren, ook inhoudelijk. In de commissie geeft CVO aan belang te hebben bij een kostenoverzicht, nu niet meer. Hij constateert een wisseling. Hij vervolgt zijn betoog. In 2026 het Zomerfestival in Wezep zonder financieel kader: dat lijkt de fractie niet wenselijk. Er wordt gevraagd om een raadsvoorstel. Waarom kan het niet onderdeel zijn van de perspectiefnota. Wat maakt het noodzakelijk om het college te verzoeken om met een raadsvoorstel te komen. De SGP hoort graag de argumenten daarvoor. Ook blijft er met deze motie onduidelijkheid bestaan over wel of niet rouleren langs alle kernen. Door nu in te stemmen met de motie, wordt alleen een keuze gemaakt voor Wezep. Hoe selectief is dat. Hoe om te gaan met andere kernen? De vraag is of hiermee de keuze is gemaakt voor roulatie. Wel duidelijk was in de

commissievergadering dat de partijen die voor roulatie zijn, niet voor een roulatie zijn langs alle kernen. Dat zou betekenen dat deze motie onvolledig is, want hoe om te gaan met bijvoorbeeld Oosterwolde. Waarom wel Wezep aanwijzen zonder inhoudelijke afweging en Oosterwolde, Noordeinde, Hattemerbroek, 't Loo en Kerkdorp niet? Is het niet juist daarom belangrijk om te kiezen voor een integrale afweging.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert dat collega Doornwaard veel tijd heeft gehad om over al deze bezwaren een uitgebreid betoog te maken. In de motie staat dat de indieners graag op een later moment, dat kan een raadsvoorstel zijn maar ook een andere vorm hebben, een compleet overzicht willen hebben van de mogelijkheden om het Zomerfestival ook in andere kernen te houden. Dat betekent dat daarin ook Oldebroek wordt meegenomen, dat Wezep wordt meegenomen. Het integrale plaatje komt op een later moment. Hij begrijpt niet waar de zorg van de SGP zit. Het gaat nu primair om hetgeen de raad gehoord heeft, de achterban laat zich horen, niet alleen in Oldebroek. Ook Wezep heeft recht op dit Zomerfestival en daar doet de raad vanavond een uitspraak over.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt in een reactie dat hij zijn tijd daaruit haalt om dit inhoudelijk neer te zetten, omdat hij recht wil doen aan een motie die ABO indient. Vervolgens wordt hem verweten dat hij te inhoudelijk is. Waarvoor zit de gemeenteraad hier. Dat is om inhoudelijke besluiten te nemen. Als het dan gaat om een dergelijk besluit, dan moet dat ook goed worden onderbouwd. Dat is waar hij naar op zoek is en daarvoor vraagt hij de argumenten van de indieners. Hij vindt dat deze raad zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Die integrale afweging is belangrijk, want het gaat hier om gemeenschapsgeld. Geld van iedereen in de gemeente Oldebroek. Het is niet zo maar duizend euro hier of duizend euro daar. Er komen nog lastige tijden aan en dan gaat men maar gewoon gezeggen: we pakken Wezep want daar wordt door de achterban om gevraagd.

De heer HEDDEMA (ABO) bespeurt enige opwindning bij collega Doornwaard en dat begrijpt hij niet. De heer Doornwaard luistert ook niet goed naar hetgeen de heer Heddema zojuist heeft aangegeven, namelijk dat als de heer Doornwaard goed leest wat er in de motie staat, de indieners een integrale afweging op een later moment willen maken. Dat is volgens de heer Heddema precies datgene waarop de heer Doornwaard aanstuurt. Als de heer Doornwaard wat dat betreft kennisneemt a. van de motie, b. in het aanvullend betoog van de heer Heddema duidelijk zal zijn dat er juist om die integrale afweging wordt gevraagd.

De heer DOORNWAARD (SGP) bestrijdt dit. De indieners vragen bij de eerste bullet al sowieso het Zomerfestival in Wezep te organiseren zonder enige integrale afweging. Wat ABO aangeeft, ziet de SGP anders.

De heer KEMP (VVD) noemt dat het gaat om een vervanger van de Nieuwjaarsreceptie, die oubollig, donker, koud, midden in de winter was, zonder veel enthousiasme hiervoor. Inderdaad, de voorzitters van de verenigingen en de stichtingen, de brandweer, alles was er. Dit college heeft er destijds voor gekozen om het in een festival te gieten. De bedoeling was: het college dichterbij de burger. Simpelweg om elkaar één keer per jaar een handje te kunnen geven, om een keer iets te kunnen zeggen tegen elkaar. Begin april heeft de raad er even over gesproken. De eindconclusie was wat de fractie betreft niet helemaal helder. Dat is ook logisch, want het ging over een opiniërende nota. Dan geven de fracties allemaal hun eigen opvatting richting het college, dat het in een cementmolen gooit en daar iets van maakt waarvan het denkt dat het goed is. Zowel de Nieuwjaarsreceptie als het Zomerfestival is nog steeds een feest van het college, anders zou de raad het moeten organiseren. Er wordt een motie ingediend als reactie op een opiniërende nota. De indieners komen met twee bullets. Bij de ene verzoeken ze het college in 2026 het Zomerfestival in Wezep te organiseren. De kritiek van de SGP deelt hij, want hij had er al met heel grote letters bij gezet: Nooit in mijn stoutste dromen ooit gedacht dat uitgerekend CVO en ABO het college op pad gingen sturen met een blanco cheque. Die stoutste droom werd nog erger vanavond, want nota bene de ChristenUnie sluit zich daar bij aan. Hij ziet de komende begrotingsvergadering al komen als de VVD met voorstellen komt: doe maar met een blanco cheque. Hij hoort de indieners straks graag. Er wordt gepraat over belastinggeld van alle inwoners. Een paar duizend hier, een paar duizend daar, het kan een beetje meer, het kan een beetje minder. Als raadslid vindt hij dit een vreemde gang van zaken. En Duurzaam Oldebroek sluit zich er zonder kritiek bij aan.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert bij interruptie. Volgens hem lijkt het erop dat de heer Kemp minder vertrouwen heeft in het college dan de ChristenUnie. De fractie vertrouwt erop dat het college ondanks dat de indieners vragen om naar Wezep te gaan, toch op de centen blijft letten. De indieners sturen het college zeker niet met een blanco cheque op pad.

De heer KEMP (VVD) vindt dit statement niet sterk, want het is nog steeds een blanco cheque. De ChristenUnie zegt wel erop te vertrouwen. Nee, de heer Kemp moet erop kunnen vertrouwen dat motie-indieners bepaalde vangrails neerzetten als ze een verzoek doen aan het college. Die vangrails geven ze niet. Er wordt alleen gezegd dat men het college vertrouwt. Zo werkt het zo meteen in november niet bij de begrotingsbehandeling.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) is benieuwd of de heer Kemp de begrotingen heeft doorgelezen in de commissie. Die waren niet blanco, daarin werd een bedrag genoemd.

De heer KEMP (VVD) vindt dit een stelling waar hij niets mee kan.

De heer HARDONK (ChristenUnie) reageert dat de heer Kemp nu net doet of het over tienduizenden euro's gaat, over tonnen of over miljoenen. Het is en blijft belastinggeld, maar de indieners gaan ervan uit dat het college hiermee verantwoord omgaat. De raad praat al de hele avond over een paar duizend euro. De kosten die allemaal inzichtelijk zijn gemaakt en genoemd zijn en waarvan nu wordt uitgegaan, zijn helemaal niet reëel, want die worden niet gemaakt. Het gaat over een podium en de rest van de kosten: waar praat de raad over. Er wordt veel te ingewikkeld gedaan, gepraat over een blanco cheque. Het gaat over een paar duizend euro. Wat het oplevert vindt de ChristenUnie veel belangrijker.

De heer KEMP (VVD) denkt dat de ChristenUnie nog steeds geen idee heeft wat er in dat festival door het college wordt neergezet. De ChristenUnie heeft er ook geen enkele inspraak in. In het tweede bullet wil men onderzoek gaan doen naar rouleren in alle kernen, terwijl in de commissie al bleek dat alle kernen sowieso niet mogelijk dan wel wenselijk was. Dat was althans de mening op dat moment. Gaat men toch in een motie zetten: we gaan rouleren naar alle kernen van de gemeente. Als je gaat onderzoeken bij kernen waarvan al bekend is dat het niet mogelijk en wenselijk is, geeft dat onderzoek plonseffect, en dat kost geld. Ook bijzonder, er waren twee indieners, CVO en ABO. Vanavond sluit de ChristenUnie zich aan, maar amendeert gelijk het voorstel dat ze zelf neerlegt. Hij heeft de ChristenUnie namelijk horen zeggen dat ze het maar over drie kernen hebben. Naast het feit dat het veel extra inzet en personeel en middelen zal kosten, is een roulatiesysteem wat de VVD betreft bijzonder onhandig, want ervaring en routine opbouwen gaat dan niet lukken en dat is niet echt efficiënt. Als laatste. Stel dat het Zomerfestival rouleert binnen de gemeente, naar meer kernen. Wat de fractie betreft verwatert dan de verbinding met de gemeente al heel snel en wordt het gewoon een feestje. Doe je het namelijk elk jaar ergens anders, dan zit er geen enkele traditie of band meer in. Geen herkenbaarheid meer, geen terugkerend karakter. Wat de VVD betreft bouwt men juist geen band op. Als de inwoners weten dat het elk jaar bij het gemeentehuis is, dan is er wel een binding. Het echte doel is verbinding zoeken met de gemeente en de drempel verlagen, met mensen, locatie en diensten. Het gemeentehuis is een open huis op die dag. Dan kunnen mensen zo naar binnen stappen zonder afspraak en vragen stellen zoveel ze willen. Dat is dan geheel aan de horizon verdwenen. Daarom zal de VVD pleiten voor optie één, al dienen vijf partijen die motie in.

De heer HEDDEMA (ABO) heeft een vraag aan de heer Kemp. Hem wordt zojuist ingefluisterd door collega Boer dat de Nieuwjaarsreceptie in het verleden ook rouleerde. Het is hier gehouden, het is zelfs in de kazerne gehouden in Wezep en in De Brinkhof. Het principe om te rouleren, om naar de bewoners toe te gaan, was onderdeel van het denken als het gaat om dit feestje. Dat wil ABO graag overleiden op een rationele manier zoals dat nu is verwoord.

De heer KEMP (VVD) noemt dat hij 27 Nieuwjaarsrecepties heeft bezocht. Datgene waarover ABO spreekt, is simpelweg vanwege het feit dat het gemeentehuis werd verbouwd en er is een keer de keuze gemaakt voor de brandweerkazerne, dat is correct.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP had ook opgeschreven: voor de muziek uit lopen. Ze is wel in voor een feestje, vindt het leuk om iets te organiseren, vooral als dat betekent dat je mensen bij elkaar krijgt. Het idee van het Zomerfestival is er gekomen als alternatief voor de Nieuwjaarsreceptie in een kwetsbare periode in het jaar. In Coronatijd, net na Coronatijd zei het college: als het buiten is, kan het wat behapbaarder worden gemaakt, wat veiliger gedaan. En als bedoeling om het huis van de gemeente centraal te stellen bij dat zomerfeest. Moet het? Uiteraard niet. Kan een Nieuwjaarsreceptie hier rouleren. Zeker, en dat gebeurt ook in sommige gevallen. De oorspronkelijke gedachte was: er is hier een huis, dat is van alle inwoners. Bovendien heeft de raad haar ooit gevraagd om Oldebroek als naam, als

kern, als begrip gemeente Oldebroek op de kaart te zetten. Zij heeft gemeend om het Zomerfestival op die manier als idee in te brengen. Ze heeft na de commissievergadering gezegd hierop te gaan broeden en te gaan peilen bij de Oranjeverenigingen onder andere, omdat een van de opmerkingen van de raad was: misschien willen die verenigingen wel heel graag meedoen in de organisatie. Dat moet ze gaan onderzoeken. Ze heeft toegezegd om met financiële consequenties te komen en met de geluiden van de verschillende verenigingen of ze dat wel willen. Als wordt gezegd: het moet in Wezep komen want daar gebeurt nooit wat: daar is zojuist een kermis geweest die wat haar betreft voor herhaling vatbaar is. Er is de opening van het Stingray-seizoen aanstaande zaterdag, wat over het algemeen heel veel mensen trekt van binnen en buiten de gemeente. Er is Koningsdag waarop de Oranjevereniging altijd enorm uitpakt in Wezep en een heleboel mensen trekt. 'Wijk U' geeft een feest, er is een Akkerfeest, een Vierdaagse. Ze zegt niet dat er niet nog wat bij kan of moet; graag. Hoe meer ontmoeting, hoe meer verbinding, hoe beter. Dat was echter niet het oorspronkelijke idee van het Zomerfestival. Ze heeft gezegd bij de raad terug te komen, want het zou goed zijn om daar een afweging in te maken: is dit echt wat raad en college op deze manier willen en ook in willen investeren. Wat doet dat op het moment dat wordt gezegd: die kern wel en die kernen niet, of naar alle kernen. Over het algemeen pakt het college de perspectiefnota om te kijken: wat betekent de ene keuze van niet alleen integraal afwegen ten opzichte van altijd in Oldebroek, in alle kernen of in drie kernen, maar ook ten opzichte van andere prioriteiten die de raad heeft. Dan hoort ze: het maakt niet uit, het mag een paar duizend euro meer zijn. Dat klinkt het college als muziek in de oren, want dan kan het op een heleboel terreinen zeggen: dat vinden wij wel. Op andere terreinen zullen er straks heel scherpe keuzes moeten worden gemaakt. Zij is blij op het moment dat het college het budget voor het Zomerfestival in de benen kan houden voor de jaren die komen. Als de raad zegt: dit gaat u organiseren, dan zegt ze: prima, is goed, doe ik, geen punt want de raad is het hoogste orgaan. Ze heeft wel moeite met de opmerking dat de bedragen die ze heeft neergelegd niet reëel zijn, die zijn namelijk wel reëel. Dan legt ze de uitdaging neer en zegt: zou de raad het dan kunnen organiseren met dezelfde kwaliteit. Ze zit namelijk ook in een aantal andere clubjes waar georganiseerd wordt en waar ze heeft gevraagd: geef me even door wat we betalen voor dat en dat. Misschien is niet alles nodig, maar het college wil ook dat als het iets ergens organiseert en er ontstaat een enorme regenbui, mensen een beetje droog kunnen staan.

De heer DE NOOIJER interrumpeert. Hij wil de burgemeester tegemoetkomen. Volgens hem vertrouwen alle partijen hier het college, want nog nooit heeft iemand het vertrouwen opgezegd, dus zeker ook om dit te organiseren. Er is aangegeven waar eventueel extra kosten kunnen zitten. Dat is ook besproken tijdens de commissievergadering. De heer Hardonk en hij sluiten zich daarbij aan. Misschien kan het voor minder, maar al zou het helemaal kloppen wat de burgemeester stelt, en hij geeft toe dat de burgemeester er ervaring mee heeft, als die meerkosten er zijn, dan gaat het om een paar duizend euro en dat hebben de indieners van de motie ervoor over. Dat is de marge die het college prima kan aanhouden. Dus er is geen probleem, geen onduidelijkheid. Gewoon volle kracht vooruit.

Burgemeester HASELOOP zegt dat de indieners gaan over hun eigen moties. Zij hoort zeggen dat de raad het kan organiseren in de kwaliteit zoals men dat gewend is. Niettemin wil ze echt waarschuwen dat er straks met de begroting en de perspectiefnota discussies gaan komen waarbij er misschien voor minder, scherpere keuzes moeten worden gemaakt. Het is aan de indieners en aan de raad. Ze vindt het jammer dat deze fracties met deze motie komen op deze manier. Niet omdat ze niet naar Wezep wil, ze komt heel graag in Wezep, maar wel omdat de indieners zichzelf nu beperken in de integrale afweging waarop het college continu probeert te sturen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert dat het niet zo is dat de ChristenUnie de kosten in twijfel trekt of zegt dat de kosten die zijn opgesteld, niet deugen. Als het gaat over een locatie de Brinkhof in Wezep, dan zijn daar goede voorzieningen; toiletten, kleedruimten. Dat zijn allerlei kosten die opgenomen zijn; tenten voor een slechtweersscenario. Als er slecht weer is in Oldebroek, moeten daar ook tenten staan. Er staat een aantal zaken in die inderdaad gelden als je middenin een weiland bij 't Loo of bij het Noordeinde gaat staan. Dat is wat anders dan bij een dorpshuis in Wezep dat behoorlijk geoutilleerd is.

Burgemeester HASELOOP herinnert eraan dat ze al in de commissievergadering heeft toegezegd dat ze een en ander in kaart zou brengen. De indieners willen vooruitlopend daarop een besluit. Dat staat hen vrij.

De heer SCHOLTEN (CDA) had nog de vraag aan de portefeuillehouder gesteld wanneer zij verwacht meer informatie te kunnen leveren aan de raad.

Burgemeester HASELOOP had al toegezegd om nog in 2025 te komen met een overzicht. Die toezegging had de raad, want voor de begroting zou ze daarmee moeten komen. Dat hoeft niet meer, want ze weet nu waar het in 2026 naartoe gaat. Ze kan alvast bezig gaan met de inventarisatie, als er tenminste een meerderheid is voor de motie.

De heer SCHOLTEN (CDA) zegt in een reactie dat het kon zijn dat de burgemeester de data 1 juni, 1 juli noemde om misschien wat indieners van de motie op andere gedachten te kunnen krijgen.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat het een afweging zou moeten zijn bij de perspectiefnota, maar met deze motie wordt dat onderuit gehaald. Dus is het een stelpost die ergens volgend jaar bij een rapportage komt.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Haseloop.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) bedankt Duurzaam Oldebroek die zich ook aansluit bij de motie en is blij dat het zo breed gedragen wordt. De eerste insteek was heel simpel: laat men de politiek en de gemeente naar de burger toe brengen. Dichter bij de burger in plaats van de burger naar de gemeente en de politiek toe te brengen. Dat is de intentie, en die piketpaal slaan omdat die meerderheid er was. Dan ingaand op de kosten. Het CDA praat hier over een paar duizend euro meer of minder en er is een begroting van meer dan honderd miljoen. Over heel veel miljoenen heeft de raad niets te zeggen en over heel veel miljoenen wel. Dat laat men elke keer zo passeren omdat de raad het college vertrouwt. Dit gaat over een paar duizend euro en hij krijgt het voor elkaar dat daarover heel veel wordt gesproken, terwijl er in de commissie al een beschrijving lag van wat eventuele extra kosten kunnen zijn.

De heer VAN DER HORST (CDA) interrumpeert. Hij heeft een beetje moeite met de karikatuur die CVO maakt van de afwegingen van het CDA. De fractie maakt elke afweging over welke cent dan ook en doet haar huiswerk zorgvuldig. Het gaat niet in blind vertrouwen naar het college toe en dat schetst CVO wel, en daar heeft hij heel veel moeite mee. Het zijn de woorden van CVO en daar houdt hij zich verre van.

Volgens de heer DE NOOIJER (CVO) klopt dit niet. Hij heeft de woorden blind vertrouwen niet gebruikt. Bovendien denkt hij dat het meevalt. De fractie zegt daar nog bij: als het toch op het maximale van die marge zit, dan is CVO zelfs nog bereid om wat vrijwilligers te leveren. De fractie is wel gewend om iets te organiseren. Wat betreft de Oranjeverenigingen, die kunnen met één telefoontje snel reageren. Alle discussies die hier omheen hangen voor de lange termijn, voor het structurele, voor het beleid op lange termijn, kan de raad netjes later doen dit jaar en dan op alles een antwoord krijgen. Volgend jaar naar Wezep, daar is een meerderheid voor in deze raad en dat moet gewoon worden besloten. Hij is blij dat deze motie een meerderheid gaat halen.

De heer HARDONK (ChristenUnie) reageert nog op de opmerking van de VVD, die zei dat de ChristenUnie deze motie zelf aan het amenderen is. Dat is hij niet met de VVD eens. Hij verwijst naar de motie onder 'Overwegende' en constateert dat de raad nog een voorstel krijgt, want daar vragen de indieners in deze motie om. Dan kan de raad alsnog een besluit nemen. De voorkeur van de ChristenUnie gaat wel uit naar het organiseren van het Zomerfestival in de drie grote kernen gecombineerd met de kleine kernen.

De heer DOORNWAARD (SGP) noemt dat de SGP in eerste termijn aan de indieners een aantal vragen heeft gesteld maar geen argumenten krijgt. Inhoudelijk wordt er dus niet gereageerd en dat is verbazingwekkend, want het moet juist om de inhoud gaan. Het moet gaan om de zorgvuldige procedure, want daar is de raad verantwoordelijk voor. Als deze motie straks aangenomen wordt, dan is dat wat de fractie betreft een teken aan de wand. Dat maakt namelijk dat de raad iets voor de toekomst open zet waar de raad met elkaar afspraken heeft, integrale afweging. Er is de perspectiefnota en het college beaamt dat, maar vervolgens gaat de raad al op de muziek vooruitlopen. Daar heeft de SGP heel erg veel moeite mee. Dan zou hij sommige partijen willen oproepen om de uitspraken in de commissie nog maar eens te gaan vergelijken met de uitspraken die hier gedaan zijn. Daar zit een wereld van verschil in. Hij is niet naar de interruptiemicrofoon gelopen vanwege de tijd. Dat oordeel laat hij over aan een ieder voor zich.

De heer DE NOOIJER (CVO) vraagt welke vragen de heer Doornwaard nog open heeft staan en waarop hij graag namens zijn fractie een antwoord wil, dan zal hij de heer Doornwaard direct te woord staan.

De heer DOORNWAARD (SGP) noemt de vragen. Waarom niet de integrale afweging bij de perspectiefnota. Wat maakt het noodzakelijk om nu het college te verzoeken met dit raadsvoorstel te komen. Hoe om te gaan met de andere kernen. Waarom is hier nu al een keuze gemaakt over de roulatie. Hoe gaat die roulatie er uitzien.

De heer DE NOOIJER (CVO) geeft de antwoorden. De uitzonderingspositie van Wezep heeft hij via de interruptiemicrofoon met een tweeledig antwoord onderbouwd. Waarom niet nu al de structurele discussie: dat is omdat de fracties in de motie oproepen om dat later te doen, aangezien zij anders alle argumenten zouden moeten wegen en hij heeft aangegeven waarom de indieners op deze willen toezien. Waarom nu heeft hij ook toegelicht in eerste termijn en dat is omdat de raad recent een vergadering heeft gehad waarin CVO toen al het speelveld zag binnen de politiek, waarbij er een meerderheid was om het in Wezep te organiseren. Als je dat wilt effectueren, kun je het overlaten aan het college dat die toezegt dat het per se in Wezep komt, of je kunt een motie vreemd aan de orde indienen om te zeggen: die piketpaal willen we alvast slaan.

De heer DOORNWAARD (SGP) dankt de heer De Nooijer voor de antwoorden, maar de onduidelijkheid over de kosten blijft nog steeds. De SGP heeft aangegeven wat men ervan vindt. Als het gaat om de inhoud geeft de heer De Nooijer juist aan dat die integrale afweging, die argumenten, noodzakelijk zijn om een goede keuze te maken en die mist de SGP volledig.

De heer KEMP (VVD) is verbaasd. Met name de eerste indieners staan bij hem altijd geschreven als zijnde zorgvuldig; hamerend op procedures. Alles letterlijk lezen en letterlijk interpreteren. Al is de bedoeling heel anders, letterlijk interpreteren. Vanavond breken ze in één keer dat vertrouwen van de heer Kemp in die fracties volledig af. Alle remmen los, noem maar een bedrag, doe maar iets, geen regels. Hij zei net dat de ChristenUnie de eigen motie amendeerde. Nu wordt ervan gemaakt dat het ging over drie grote kernen 'in combinatie met kleine kernen'. Dat staat niet in de motie. De ChristenUnie moddert maar wat aan. Heel erg jammer. Het laatste wat hij kwijt wil: simpelweg helderheid en duidelijkheid. Het getuigt van het ontbreken van lef om een bedrag te noemen. Had een bedrag, had een grens gegeven aan het college, dan had de raad geweten waar hij aan toe is. Nu laat men alle vogels los, overigens ook het college en dat vindt hij ook heel erg jammer.

De heer SCHOLTEN (CDA) noemt dat het CDA voorstander is van zorgvuldige besluitvorming. Dat mist de fractie in deze motie. Het CDA houdt van procesafspraken over geld, over het proces en over de roulatie. Het ligt er allemaal niet. Er is gekozen voor Wezep en dat is te selectief. Voor de muziek uitlopen, hij heeft het vaak horen zeggen en het is nog steeds zo. Het CDA blijft enorm veel moeite houden met deze motie.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming.

Motie M1 De fracties van ChristenUnie, ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van SGP, VVD en CDA stemmen tegen de motie. Met 12 stemmen voor en 5 stemmen tegen is de motie aangenomen.

11. Rondvraag.

De heer DE NOOIJER (CVO) kreeg vandaag een signaal van iemand die werkt voor het CJG. Diegene gaf aan dat het een hele tijd duurt vanaf een melding tot daadwerkelijke hulp. Als men zich meldt met een vraag duurt het een half jaar en als het gaat om zware zaken ligt het nu op een jaar. Op een enigszins bezorgde manier kwam dat tot hem. Dus de wachttijden bij het CJG zijn heel lang. Zijn vraag. 1. Klopt dat. 2. Is dat langer geworden. 3. Kan daar iets tegen worden gedaan. Hoe is de wethouder daarmee bezig.

Wethouder VOS antwoordt dat de wachttijden bij het CJG er helaas zijn. Wachttijden voor zwaardere problematiek worden per drie weken gemonitord. Die zijn dus niet langer dan de lichte problematiek. Dat klopt niet in het verhaal van CVO. Dat staat los van de wachttijden die er mogelijk zijn bij organisaties. Als er GGZ-achtige problematiek is, dan is landelijk bekend dat daar andere wachttijden zijn, maar dat is niet anders dan anders. Met het CJG is het college nadrukkelijk in gesprek over wat er kan worden gedaan aan de wachtlijstverkortung. Dat betekent soms dat wordt gezegd: is er niet een andere mogelijkheid om te komen tot een oplossing, bijvoorbeeld in de informele ondersteuning. Dat kan soms een middel zijn. Dat zijn dan mensen die niet op de wachtlijst meer komen te staan. Dat is heel kort. De wethouder komt volgende maand met een informerende nota naar de raad over wat er allemaal

gebeurt bij het CJG. Dat heeft het college beloofd naar aanleiding van de meerkosten van 2024 en wat het college daaraan zou doen. Ze kan toezeggen dat het college daar dan ook even op ingaat.

De VOORZITTER noemt dat zoals al verteld, er vandaag een herdenking is geweest op het ASK voor de geallieerde soldaten die in de gemeente Oldebroek ofwel gesneuveld zijn dan wel krijgsgevangen genomen zijn of vanuit ergens anders vandaan hier zijn begraven. Dat was het begin van de periode waarin nog nadrukkelijker wordt stilgestaan bij 80 jaar vrijheid. Bij de herdenking heeft het college een mooie munt gegeven aan de aanwezigen. De veteranen krijgen tijdens de lokale Veteranendag een munt. Leden van de raad die vanmiddag aanwezig waren, hebben de munt al gekregen. Aan de rest van de raadsleden wil ze ook graag zo'n munt uitdelen, als herinnering aan dit jaar, 80 jaar vrijheid. Niet alleen een munt, de raad heeft de prachtige vrijheidsvlag gezien en ze vindt het leuk om ook die te overhandigen.

12. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek van 5 juni 2025.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.