Beantwoording rondvraag PvdA GroenLinks

1. Waarom is het er een Nieuw Verlichtingsplan gemaakt

Het verlichtingsplan is gemaakt door de initiatiefnemer. Over 'waarom' zij hebben gekozen voor verlichting aan een zijde hebben wij contact gezocht en de volgende reactie gekregen:

> *'In eerste instantie was de idee om de bestaande masten op te knappen. Uit nader onderzoek is gebleken dat de bestaande masten van dusdanige slechte kwaliteit waren, dat opknappen geen optie meer was.'*
>
> *'In reactie op de constatering/besluit dat de bestaande verlichtingsmasten niet opnieuw konden worden gebruikt, is er vanuit de leverancier een nieuw verlichtingsplan opgesteld. Daarvoor zijn de eisen in de anterieure overeenkomst als uitgangspunt door de initiatiefnemer meegegeven. Deze overeenkomst verwijst naar de Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR). De LIOR stelt geen eisen t.a.v. verlichting aan weerszijden van de weg. Daardoor is dat niet in de oplossingen/het verlichtingsplan terecht gekomen.*
> *In de gesprekken met de leverancier en ook met de erfgoedcommissie is het esthetisch belang van verlichting aan weerzijden van de laan niet besproken/onder de aandacht gebracht. Zodoende is het verlichtingsplan met verlichting aan één zijde van de Bisschopslaan gebruikt voor de uitvoering.'*

2. Wie heeft daartoe besloten?

Zie antwoord vraag 1.

3. Waarom is het na veel inspraak vastgestelde plan wat betreft de Bisschopslaan niet conform uitgevoerd?

Initiatiefnemer heeft een verlichtingsplan gemaakt. Over 'Waarom' zij tot deze uitvoering zijn overgegaan hebben wij contact gezocht en de volgende reactie gekregen:

> *'Aangenomen wordt dat er met 'vastgestelde plan' het integraal plan wordt bedoeld*. Er is gedurende het participatietraject heel veel gesproken over parkeren en verkeersontsluiting, maar zeer waarschijnlijk niet over de invulling van de straatverlichting. Het integraal plan zegt namelijk niets over de invulling van de straatverlichting.*
> *Het plan geeft wel aan dat de masten na opknappen worden overgedragen. Ook omvat het een toelichting t.a.v. eigendomsstructuur. Het bevat niets over beeld/kwaliteit t.a.v. de masten.*
> *Vanwege de slechte kwaliteit van de masten is besloten om een nieuw lichtplan te maken, zie ook vraag 1. Dit lichtplan is meegenomen in de vergunningaanvraag. Ook is het lichtplan getoetst op de LIOR eisen.*
> *Er is in de gesprekken met de erfgoedcommissie zeer waarschijnlijk niet gesproken over behoud van masten aan weerszijden van de laan.'*

* noot gemeente: In het bestemmingsplan staat namelijk niets voorgeschreven over waar de straatverlichting zou moeten staan

De Erfgoedcommissie heeft het plan goedgekeurd. Maar in een reactie naar een inwoner geeft, geeft de commissie aan dat zij er - bij de beoordeling van het plan - vanuit is gegaan dat de verlichting aan beide zijden, gehandhaafd zou worden. De commissie heeft diverse tekeningen/documenten gezien, waarbij volgens haar "…geen eenduidige informatie over de verlichting is verstrekt..." De commissie laat weten dat zij de voorkeur heeft dat de verlichting tweezijdig wordt geplaatst.

4. Deelt het college de mening van de Erfgoedcommissie dat de verlichting bij voorkeur aan beide zijden wordt geplaatst?

Het college heeft de omgevingsvergunning verleend. Zij heeft vooralsnog geen reden om daarop terug te komen.

5. Is het college bereid om te kijken op welke wijze de tweezijdige verlichting kan worden hersteld?

Voor het Inrichtingsplan Groot Seminarie is eind vorig jaar een omgevingsvergunning verleend, waar de openbare verlichting onderdeel van is. De huidige lantarenpalen vallen binnen de kaders van de omgevingsvergunning. Dat betekent dat er geen aanleiding is om te handhaven. Daarnaast is er vooralsnog geen reden voor het college om de tweezijdige verlichting te herstellen.

6. Kortgeleden is getoetst of de huidige verlichting in de praktijk voldoet. Wat is hiervan de uitkomst? En is die uitkomst wellicht reden om de tweezijdige verlichting alsnog te herstellen?

Op donderdagavond 21 maart heeft de gemeente een lichtmeting uitgevoerd. De resultaten zijn nog niet naar tevredenheid. Deze uitkomst is vooralsnog geen reden voor het college om de tweezijdige verlichting te herstellen. Voor de verbeteringen nemen we contact op met initiatiefnemer.