gemeente Berkelland

TECHNISCHE VRAAG (alleen over een agendapunt)

Indiener: M.J.M. Kropman

Datum indiening vraag: 28 december 2020

Datum verzending antwoord: 5 januari 2021

Commissievergadering van: 5 januari 2021

Formulering:
In de commissievergadering wordt het raadsvoorstel besproken over de Toekomst binnensport in Ruurlo.

Het voorstel is om twee besluiten te nemen:
1. Instemmen met nieuwbouw en clustering van de binnensport in Ruurlo door realisatie van een sporthal met 4 zaaldelen op voorgenomen locatie de Meene.
2. Voor vervangende nieuwbouw binnensport Ruurlo het krediet van € 8.000.000,- zoals opgenomen in de perspectiefnota 2021 beschikbaar stellen.

Alvorens een goed besluit te nemen heeft de VVD een aantal vragen

De keuze voor een sporthal is voor een lange periode. De huidige sporthal staat er inmiddels ruim 40 jaar. Het is daarom van belang dat te verwachten ontwikkelingen in een haalbaarheidsonderzoek worden meegenomen.

Vraag 1:
Is er met de voorgestelde keuze rekening gehouden met het IHP, de Onderwijsvisie, de economische agenda en het centrumplan?

Antwoord:
Ja waar mogelijk, het centrumplan Ruurlo is bijvoorbeeld nog niet vastgesteld.

Vraag 2:
Hoe verhouden deze plannen zich met de door u voorgestelde keuze?

Antwoord:
Er is de afgelopen jaren een uitgebreid proces gelopen ten aanzien van het voorstel over de toekomst voor de binnensport in Ruurlo. Er is een kerngroep ingesteld en samen met een adviesbureau is een haalbaarheidsonderzoek gedaan naar de ruimtebehoefte van de diverse verenigingen en het bewegingsonderwijs. Doelstelling daarbij was de binnensportaccommodaties in Ruurlo toekomstbestendig te maken wat betreft kwaliteit, kwantiteit, beheersbaarheid en duurzaamheid. In het onderzoek naar de ruimtebehoefte van de nieuwe sporthal is rekening gehouden met het bewegingsonderwijs van de scholen.

Bij brief van 29 april 2019 aan de verenigingen in Ruurlo schijnt het college een voorlopige voorkeur te hebben uitgesproken om gebruik te blijven maken van de bestaande binnensportlocaties.

Vraag 3:
Welke argumenten liggen eraan ten grondslag om met deze voorlopige voorkeur af te wijken van de concept rapportage van M3V?

Antwoord:
De genoemde locatie in de conceptrapportage is de Nieuwe Weg. De argumenten destijds om niet voor deze locatie te kiezen:
- *geen nieuwe binnensportlocatie toevoegen aan de bestaande locaties;*
- *in principe eerst kiezen voor realisatie op de bestaande locatie om daarmee een herinvulling*

vraagstuk te voorkomen;
- *waar mogelijk activiteiten in bestaande of nieuwe accommodaties clusteren om daarmee deze exploitaties en toekomstbestendigheid te versterken;*
- *in deze optie grond verworven / gecompenseerd moet worden waar hoge kosten mee gemoeid zijn.*

Vraag 4:
Kan deze brief aan de stukken worden toegevoegd?

Antwoord:
Uiteraard, zie bijlage 1.

Vraag 5:
Waarom zijn daarna maar twee locaties verkend ('t Rikkenhage en de Meene)?

Antwoord:
Deze twee locaties hadden onze voorlopige voorkeur en zijn verder verkend.

Vraag 6:
Wat waren de overwegingen om niet meer locatie de Nieuwe weg te verkennen.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 3.

Vraag 7:
Is met instandhouding van het gebouw van de handboogschietvereniging op de bestaande locatie 't Rikkenhage een sporthal te realiseren met 3 zaaldelen (28 x 48 x 7, excl. overige ruimtes)?

Antwoord:
Nee. Zie rapport M3V pagina 33; ook hierbij moet er voor de handboogschietvereniging een oplossing gezocht worden.

Vraag 8:
Welke onvolkomenheden worden hiermee opgelost, zoals die zijn weergegeven op pag. 16 van de rapportage van M3V?

Antwoord:
Een nieuwe sporthal met 3 zaaldelen voldoet weer aan de sporttechnische normen en het tekort aan bergruimte en kleedkamers wordt opgelost. Maar zo'n sporthal voldoet niet aan het programma van eisen.

Vraag 9:
Is deze nieuw te bouwen sporthal zo te situeren dat in een latere fase daaraan kan worden toegevoegd een gymlokaal (14 x 22 x 5,5) met aanbouw voor gymsport als de brandweerkazerne naar een andere locatie is verplaatst?

Antwoord:
Het verplaatsen van de brandweerkazerne op korte termijn is geen optie. Dit vergt nader onderzoek en is van invloed op de doorlooptijd van het proces. Ook mag verplaatsing geen negatief effect hebben op de uitrijdtijden en er rusten nog (forse) kapitaallasten op het pand.

Vraag 10:
Als de huidige sporthal wordt afgebroken en het gebouw van de handboogschietvereniging blijft behouden, welke opties zijn er dan voor de overblijvende openbare ruimte in eigendom van de gemeente?

Antwoord:
De herbestemming van de huidige locatie gaan we nader onderzoeken, zoals ook aangegeven in het

raadsvoorstel.

Vraag 11:
Is een gymlokaal (14 x 22 x 5,5) met aanbouw voor de gymsport op de huidige locatie aan de Schoolstraat te realiseren wanneer de noodlokalen van de Kerst Zwartschool niet meer nodig zijn?

Antwoord:
De realisatie van een gymlokaal is mogelijk, de aanbouw voor de gymsport geeft ruimtelijke beperkingen. Zie rapport M3V pagina 33/34. Daarnaast willen we nieuwe accommodaties clusteren om daarmee deze exploitaties en toekomstbestendigheid te versterken.

In het raadsvoorstel wordt gesteld dat het college in april 2020 kennis heeft genomen van de rapportage en memo en later een voorkeur heeft uitgesproken voor het voorbereiden van besluitvorming over locatie de Meene.

Vraag 12:
Was de brief van 19 april 2019 niet gestoeld op een collegebesluit?

Antwoord:
De brief is gestuurd naar aanleiding van overleg in het college.

In het college is een memo besproken op grond waarvan in april 2020 door het college gekozen is voor locatie de Meene.

Vraag 13:
Kan deze memo aan de stukken worden bijgevoegd?

Antwoord:
Vooropgesteld: het college neemt geen besluiten op basis van een memo, maar op basis van een collegevoorstel.
Memo's die in het college worden besproken zijn bedoeld om te informeren of (in dit geval) richting te geven aan een proces.
De memo is toegevoegd in bijlage 2.

Uit de stukken blijkt dat het laatste overleg met de kerngroep op 13 september 2019 is geweest.

Vraag 14:
Is dat juist? Zo niet hoe is de kerngroep in het traject van september 2019 tot december 2020 betrokken geweest?

Antwoord:
De kerngroep is na september 2019 nog diverse malen (digitaal) bijeen geweest, voor het laatst 29 juni 2020. De kerngroep heeft in juli 2020 aan alle betrokkenen laten weten dat haar taak er op zat.

Vraag 15:
Wat was de eindrapportage van de Kerngroep?

Antwoord:
De eindrapportage is verwerkt in de memo van april 2020.

In de stukken wordt gesproken over een VNG-normering dat wanneer de afstand tussen de school en het gymnastieklokaal groter is dan 1000 meter, de gemeente voor vervoer moet zorgdragen.

Vraag 16:
Is dat juist?

Antwoord:
In de gemeentelijke verordening is opgenomen:

Als vervoer naar een verder weg gelegen lokaal bewegingsonderwijs voor de gemeente financieel een goed alternatief is kan het college besluiten in plaats van een voorziening het vervoer naar het lokaal bewegingsonderwijs te vergoeden. Voordat hierover een besluit wordt genomen voert het college overleg met het bevoegd gezag. Voor het bekostigen van deze voorzieningen geldt de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs gemeente Berkelland.

Overigens is de verkeersveiligheid op de route misschien nog wel een veel belangrijker aspect dan de afstand.

Vraag 17:
De afstand tussen locatie de Meene en de Daltonschool Willibrordus is meer dan 1000 mtr.
Welke kosten zijn daarmee jaarlijks te verwachten?

Antwoord:
Dit wordt nader onderzocht.

Vraag 18:
Waarom wordt er een locatie gekozen waarvan bekend is dat er ingrijpende infrastructurele aanpassingen nodig zijn en extra verkeershinder wordt verwacht, zonder een inschatting van de kosten bij te voegen?

Antwoord:
Het is maar de vraag of er ingrijpende infrastructurele aanpassingen nodig zijn. Dat gaan we juist nader onderzoeken.

Vraag 19:
Kunt u aangeven wat de te verwachten investeringen in de infrastructuur zijn wanneer de sporthal op de locaties Nieuwe weg en ’t Rikkenhage worden gesitueerd?

Antwoord:
De kosten hiervoor zijn niet nader onderzocht.

Vraag 20:
In de stukken wordt gesproken over efficiency voordelen. Kunt u aangeven hoe die voordelen zich uiten? Ik zie geen exploitatie voordelen.

Antwoord:
Enkele voorbeelden zijn:
- *Gezamenlijk gebruik van ruimten*
- *Duurzame samenwerking (binnen-, buiten- en zwemsport)*
- *Inzet personeel*
- *Verduurzaming complex(en)*

Vraag 21:
Zou verplaatsing van de Brandweerkazerne naar de uitvalswegen aan de rondweg voldoende ruimte creëren om de gewenste Sporthal te plaatsen?

Antwoord:
Verplaatsing van de brandweer op korte termijn is niet aan de orde.

Vraag 22:
Is dat een optie?

Antwoord:
Nee, niet op korte termijn.

Toelichting:

1. *Technische vragen zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan. Ze zijn niet bedoeld voor een politiek antwoord.*
2. *Technische vragen zijn vragen voor een beter begrip van een vraagstuk. Vragen over feiten en de uitleg daarvan of over de gevolgen van een besluit.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken. Het antwoord zal dan geplaatst worden bij de desbetreffende vraag.*