Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op maandag 14 november 2022, 19.30 uur.

Voorzitter : N.C. Knaap

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.P.J. van Hemmen, burgemeester; de heer F.J.M. ten Have, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, wethouders; mevrouw S. Beekman, de heer A. van Winden, insprekers

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond aanwezigen, raadsleden, college, kijkers op de tribune en toeschouwers thuis. We hebben vandaag een ingelaste raadsvergadering met één thema op de agenda en dat is het voorstel om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om vluchtelingen in onze gemeente te gaan opvangen. Voor de mensen die niet vaak dit soort vergaderingen meemaken zal ik even kort uitleggen hoe dat gaat. We hebben een agenda, die heeft u misschien ook gezien. We gaan straks eerst kijken en luisteren naar mensen die in willen spreken. Als iemand inspreekt dan is er daarna gelegenheid voor de raadsleden om vragen aan die insprekers te stellen. Dus die doen we eventjes om de beurt. Daarna stellen we de agenda vast en nadat we de agenda hebben vastgesteld en dat zal niet zo heel moeilijk zijn in dit geval want er staat maar één punt op, gaan we het enige punt op de agenda ook inhoudelijk bespreken en op het moment dat we daar komen zal ik ook even uitleggen hoe de routing van zo'n bespreking gaat. Ik kan me zo voorstellen dat niet iedereen dit soort vergaderingen vaak voor zijn plezier zit te kijken, dus dat zal ik dan uitleggen. Normaal gesproken zit de burgemeester de raadsvergadering voor, echter, in dit geval is de burgemeester portefeuillehouder namens het college, dus aan mij de opgedragen taak om deze vergadering als vervangend voorzitter in goede banen te leiden. Dat kunnen we over het algemeen heel goed met elkaar, dus dat zal vandaag vast niet anders zijn.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Daarmee is deze vergadering geopend en wil ik de heer Van Winden van Buurtpreventie Schipluiden vragen of hij gebruik wil maken van zijn spreekrecht. Er is u uitgelegd dat u daar vijf minuten voor heeft en na afloop mag u even blijven staan.

De heer **Van Winden**: Mag ik vooraf eerst de burgemeester een hand geven want tot op heden heb ik hem nog nooit ontmoet. We hebben dan morgen wel een afspraak, maar het staat zo afstandelijk als ik nu gelijk begin met, noem het maar, kritische noten hier en daar. Twee opmerkingen vooraf. Ik heb me uitgedost in een van onze kledingstukken van de buurtpreventie. Het is qua temperatuur hier niet nodig, maar dan weet u gewoon bij welke club ik hoor en namens wie ik spreek. De tweede opmerking is, wij hebben onze brief gestuurd naar aanleiding van de persconferentie en het artikel in het AD vorige week. Wij hebben zondag kennisgenomen van de geheime stukken die u de afgelopen tweeënhalve maand gezamenlijk heeft gefabriceerd. Dus in onze brief is geen enkele rekening gehouden met de inhoud van uw vergaderingen die tussentijds hebben plaatsgevonden. Dat is wel belangrijk omdat daar toch een aanzienlijk ander, ja, hoe zal ik het zeggen, de toonzetting die in de raadsvergadering is geweest klinkt nog niet door, laat ik het zo zeggen. Onze brief is gericht aan het college van B&W, aan alle fracties van de gemeenteraad

en dat betreft dus de raadsvergadering van vandaag met betrekking tot onderzoek van de mogelijkheden voor vestiging van wat wij noemen asielzoekerscentrum voor 225 personen.
Geachte leden van het gemeentebestuur, woensdag jl. werd op een persconferentie bekendgemaakt dat er aanstaande maandag eventueel besloten kan worden om te onderzoeken of, en zo ja waar, binnen het grondgebied van Midden-Delfland een centrum kan worden gerealiseerd voor de opvang van 225 asielzoekers. In het AD van donderdag jl. werd hieraan ruim aandacht besteed. Vanuit de verantwoordelijkheid die wij als buurtpreventie voelen voor de veiligheid en de leefbaarheid in onze dorpskernen willen wij een paar overwegingen met u delen en onze bezorgdheid uitspreken over de ingezette procedure. We beseffen dat als u aanstaande maandag in een ingelaste raadsvergadering besluit tot verder onderzoek, dit in feite een eerste processtap inhoudt tot acceptatie van het uitgangspunt van plaatsing van 225 mensen. Dit naast de al ingezette tijdelijke opvang van ruim vijftig Oekraïense vluchtelingen die in Maasland worden gesitueerd en nu tijdelijk in het Westland zijn ondergebracht, vooruitlopend op het inrichten van een opvangcentrum in Maasland. Hoewel het niet gangbaar/geaccepteerd is om de feiten rondom opvangcentra te benoemen en de overlast vaak buiten de media wordt gehouden, is het onmiskenbaar dat de overlast en ook criminaliteit rond asielcentra soms fors is. Met het internetzoekcriterium ‘azc en overlast’ vult het scherm zich met een veelheid aan situaties, met als hoofdtekst “zorgwekkende situatie bij asielcentrum door overlast gevende asielzoekers”. We kunnen niet blind zijn voor deze feitelijke risico’s voor onze gemeenschap zoals deze zich op veel plaatsen al hebben voorgedaan. Naar verluidt zou 225 het minimale aantal zijn, waarbij het COA zorgdraagt voor organisatie, beveiliging en dergelijke uitvoeringsmaatregelen. Echter, ook is bekend dat het COA kampt met een schrikbarend tekort aan personeel en een hoog ziekteverzuim onder ditzelfde overbelaste personeel. Het is dus geenszins zeker dat bij decentralisatie van het overbelaste Ter Apel er voldoende personeel beschikbaar is om de opvang en begeleiding – lees de veiligheid – te borgen. Waar het gaat over veiligheid is Midden-Delfland in het kleurencontourenplaatje het groene gebied binnen een omgeving van rode en oranje vlakken, ofwel de omliggende stedelijke omgeving. Door de functionerende buurtpreventies in de dorpen en door de WhatsAppgroepen en telefooncirkels is er een goed netwerk ontwikkeld om de veiligheid, samen met de BOA en de wijkagenten, te versterken. Onze grote zorg is dat dit niet overeind kan blijven met de huidige ingezette grootschalige ontwikkelingen en dat de bezetting van wijkagenten en BOA sowieso te beperkt is om dit op te vangen.
In de huidige situatie schiet de bezetting (de aanwezige uren) van (wijk)agenten en de BOA al ruim tekort qua norm ten opzichte van de bevolkingsaantallen en in feite ook ons grote gebied. De buurtpreventies die functioneren in onze nu rustige dorpen vullen dit enigszins aan, maar zijn sowieso niet toegerust om bovengenoemde mogelijke ontwikkelingen te begeleiden. Als bestuur van de buurtpreventie is altijd onze eerste zorg de veiligheid van de buurtpreventen, dit uiteraard naast alles in het dorp. Samenvattend: wij dringen erop aan om in uw vergadering aanstaande maandag bovenstaande overwegingen serieus te nemen in uw besluitvorming. Een proces dat eenmaal in gang is gezet – met daarachter de grote druk van centrale overheid en COA – zal niet gemakkelijk kunnen worden gestopt. De ervaring leert dat waar de overheid spreekt over tijdelijke opvang vaak, al of niet ongemerkt, dit overgaat in een soort semipermanente situatie, immers er is al een soort van infrastructuur geregeld. Reden voor ons en voor u misschien om geen start te maken met dit proces.
Tot slot wat positiefs. Ter overweging nog het volgende: rond zeven jaar geleden is er een plan geweest om verspreid over de drie dorpskernen statushouders, en toen met name gezinnen, te huisvesten. Dit voorstel van destijds, indien nu uitgevoerd, zou kunnen leiden tot een betere samenhang en een betere integratie met de lokale bevolking. Daarnaast zou dat ook leiden tot doorstroming vanuit de bestaande azc’s en daarmee ruimte genereren voor ontlasting van Ter Apel. Een dergelijk initiatief in samenhang met de genoemde adequate bouw voor onze eigen bewoners zou zonder meer leiden tot een betere acceptatie onder de bevolking.
Vriendelijke gegroet, bestuur van Buurtpreventie Schipluiden. Wij hebben deze brief ook gestuurd naar de buurtpreventie van Den Hoorn, die hem volledig onderschrijft. En naar de buurtpreventie van Maasland en zij hebben als het goed is u vandaag separaat ook een zienswijze gestuurd. Daarnaast ligt de brief bij de politie-eenheid Haaglanden of Den Haag en de wijkagent en de BOA hebben we een kopie gestuurd, dus dat is de huidige situatie, althans wat ons betreft. Daarmee sluit ik deze brief.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mag u even blijven staan, dan ga ik even kijken of er vanuit de raad mensen zijn die u nog een vraag willen stellen. Ik kijk eventjes rond, dan begin ik aan die kant. Mevrouw Langeveld. We doen het even een voor een, want dan is het voor de lezer of toehoorder ook begrijpelijk. Gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst de inspreker bedanken voor het inspreken. Ik hoor nu in het begin, voordat u met uw tekst begon gaf u aan dat u deze brief had geschreven voordat u de stukken had gelezen van de besloten vergaderingen die we hebben gehad. In de brief die u heeft geschreven heeft u het over een azc en u doet er ook een link bij voor de overlast, maar na het lezen van de stukken die nu openbaar zijn, denkt u daar nu anders over?

De heer **Van Winden**: Wij hebben het niet echt over een azc, wat ik uit de stukken van u heb begrepen is dat er een populatie zou komen die niet statushouders zijn, niet mensen die naar veilige landen zouden kunnen worden uitgewezen. In uw stukken staat ook dat er sprake is van 50% gezinnen. Onduidelijk voor mij was of die 50% betekent 50% van de 225 eenheden of dat dat meer dan de helft gezinnen wordt. Ik lees in uw stukken ook op een gegeven moment dat er 300 kinderen zouden worden gehuisvest. In een later stadium zie ik 25 tot 50 kinderen in de verschillende stukken staan. Dat is iets anders dan onze eerste insteek, die wij lazen in de krant, namelijk dat wij dus 225 mensen zouden krijgen, waarbij de status van die mensen, dan wel de samenstelling ervan voor ons niet helder was. Nu is dat iets helderder geworden.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel, is daarmee uw vraag beantwoord mevrouw Langeveld?

Mevrouw **Langeveld**: Mijn vraag is niet helemaal beantwoord. Mijn vraag aan u is nog wel: is voor u nu helder dat er niet gesproken is in de stukken over dat er hier een azc gaat komen. Want de doelgroep van een azc is heel wat anders dan waar in de vergaderingen over gesproken is.

De heer **Van Winden**: Nee, oké, maar wij noemen geen azc in de brief. Wij hebben het over asielzoekers. Wij noemen wel het risico van azc’s zoals die bij andere gemeenten voor overlast hebben gezorgd, wat we uit internetinformatie hebben gehaald.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Ik kijk naar de volgende vraagsteller, mijnheer Van Rijs u, u heeft ook een vraag?

De heer **Van Rijs**: Ja dank u wel voorzitter. En dank u wel mijnheer Van Winden voor het inspreken. U noemt hier in uw betoog dat we praten over decentralisatie van het overbelaste Ter Apel. Ik probeer te begrijpen wat u daar precies mee bedoelt en ook hoe de link is met wat wij hier dan precies willen.

De heer **Van Winden**: Uit alle media blijkt er een schrijnende situatie is in Ter Apel. Uit de berichten vanuit de overheid komt een toenemende druk om mensen te plaatsen in de diverse gemeenten en daaronder komt er ook nog een soort van, ja, mag ik zeggen, dreiging dat er wetgeving zal komen waarbij gemeenten worden verplicht om mensen op te nemen. Dat heeft er alles mee te maken dat Ter Apel overbelast is. Met wat ik in het slot van de brief schrijf, wat we in het slot van de brief schrijven is als statushouders doorschuiven uit de asielcentra naar gezinnen of naar plekken in onze gemeente, dan ontlast je dat ook en kan die doorstroming ook in gang worden gezet, is althans ons idee en dat zou mede leiden tot ontlasting van Ter Apel. Helder?

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor uw betoog.

De **voorzitter**: Ik kijk even verder in het rijtje wie vragen heeft. Mijnheer Jongsma, u heeft een vraag?

De heer **Jongsma**: Ik had een vraag, maar die is door mevrouw Langeveld ook al gesteld.

De **voorzitter**: Dat is dan heel fijn. Ik ga die kant op. Mijnheer Scholtes, u heeft een vraag aan mijnheer Van Winden?

De heer **Scholtes**: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken en uiten van uw zorgen. We gaan vanavond als het goed is een besluit nemen en dat is of we gaan wel door of we gaan niet door met een vervolgonderzoek. Stel dat het besluit is aan het einde van de avond: we gaan door met een vervolgonderzoek. Hoe zou u als buurtpreventie bij het vervolgtraject betrokken willen blijven?

De heer **Van Winden**: Ik denk dat sowieso zinnig is als u zoekt naar draagvlak. Nou, laat ik het anders zeggen. U heeft tweeënhalve maand de tijd gehad om zelf te wennen aan een proces, aan een idee. Sinds woensdag jl. zijn er nog steeds een aantal burgers die nog niet eens een idee hebben van wat er gaat gebeuren omdat ze het niet tot zich hebben genomen en toevallig geen AD hebben gelezen. Voor de burgers is dat een hele grote stap die ze ineens moeten nemen, ook mentaal. Ik lees ook in uw communicatieplan dat de komende maanden tijd wordt gekozen en genomen om burgers mee te nemen, te laten participeren, sportverenigingen te laten participeren, mensen te laten instromen bij sportverenigingen, allemaal hele goede zetten. Ik denk dat het van groot belang is dat we zicht houden als buurtpreventies en ik spreek nu alleen even namens ons eigen Schipluiden, maar ik weet dat Den Hoorn in dezelfde context denkt, dat wij als buurtpreventies ook in dat proces meegaan en met elkaar kijken, met een versterking van de politie en een versterking van de BOA-capaciteit in ons dorp, kijkend naar de populatie die komt welke stappen we kunnen doen, of we die mensen ook mee kunnen nemen als buurtprevent bij wijze van spreken. Laat ze participeren, al dat soort elementen zijn denkbaar, daar moeten we met elkaar over praten. Het hangt er helemaal vanaf welke categorie mensen is het, waar ligt hun bereidheid, waar ligt hun zin en actie om te participeren, gaan ze nog naar school, gaan ze werken, welke activiteiten krijgen ze, welke tijd. Allemaal elementen, maar daar kunnen we met elkaar natuurlijk over van gedachten wisselen. Het lijkt me alleen heel erg zinnig om dat te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is nu uw vraag beantwoord mijnheer Scholtes? Ik denk het wel hè?

De heer **Scholtes**: Ja en ik hoop dat de burgemeester ook misschien wat handvatten heeft gekregen om daarmee aan de slag te gaan, dus dank u wel.

De heer **Van Winden**: Morgen hebben we een kennismakingsgesprek met de burgemeester in ons riante onderkomen. Hij zal ervan schrikken, maar we kunnen dit punt ook even doornemen.

De **voorzitter**: Dat is in ieder geval een goede timing. Ik zag volgens mij nog een vraag van mijnheer Ringeling. U bent er nog net niet klaar mee zeg maar. Gaat uw gang mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank u wel. Dank voor het inspreken, dank voor wat u naar voren hebt gebracht. Ik snap uw zorgen. Toevallig las ik een artikel vorige week, ik ben geabonneerd op een blad, Quest en de titel van het artikel is 'Waarom hebben we zo'n negatief beeld van asielzoekers?' In het blad wordt dat beeld dus geschetst en wordt ook tegelijkertijd ontkracht en wordt ontkracht aan de hand van cijfers die geleverd zijn aan de hand van wetenschappelijk onderzoek van het documentatiecentrum wetenschappelijk en het documentatiecentrum van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Mijn vraag is: bent u geïnteresseerd in dat artikel? Want dan kan ik het u mailen.

De heer **Van Winden**: Dat laatste verstond ik niet goed.

De heer **Ringeling**: Bent u geïnteresseerd in het artikel, dat is de vraag.

De heer **Van Winden**: Altijd.

De heer **Ringeling**: Dan kan ik het naar u toe mailen. Misschien werpt dat ook wel een breder beeld, want inderdaad er bestaan veel vooroordelen en die hebben we allemaal, maar aan de hand van dit artikel werd dus aangegeven door middel van cijfers die afgelopen jaren verzameld zijn door het wetenschappelijk instituut van het ministerie dat die vooroordelen niet altijd kloppen. Maar u bent geïnteresseerd, want dat was eigenlijk mijn vraag.

De heer **Van Winden**: Informatie willen we uiteraard altijd graag hebben. Ook wij zijn bekend met het feit dat een groot deel asielzoekers geen enkel probleem geven, maar dat een relatief beperkt aantal hele grote problemen geeft. Dus het is ook geen kwalificatie of discriminatie in de zin van waar wij onze zorgen over hebben. Wij zijn vooral van mening dat de doelgroep die bij ons binnenkomt ook moet passen bij de lokale bevolking en bij wat wij noemen de rust van ons dorp.

De heer **Ringeling**: Volgens mij zijn we het eens.

De **voorzitter**: U krijgt in ieder geval post van mijnheer Ringeling, dat begrijp ik. Ik kijk nog heel even rond of er nog een laatste vraag aan u zijn. Die zijn er niet. Dan mag ik u bedanken voor uw bijdrage en dan vragen we mevrouw Beekman of zij haar inspraak…

De heer **Van Winden**: Mag ik u dan bedanken voor de gelegenheid die ik gekregen heb voorzitter?

De **voorzitter**: Graag gedaan. Welkom.

Mevrouw **Beekman**: Beste raadsleden en college. Ik ben Sandra Beekman, ik ben een inwoner van de dorpskern Maasland. Ik ben moeder van een dochter van vijf jaar oud. Afgelopen vijftien jaar ben ik ook woonachtig geweest in de andere dorpskernen van deze gemeente. Afgelopen woensdag 9 november werd ik verrast door een bericht in het AD en de dag erna in De Schakel. Het college van Midden-Delfland wil een onderzoek voor een locatie van grootschalige opvang voor statushouders/vluchtelingen in de gemeente Midden-Delfland. Via dit spreekrecht wil ik partijen een aantal overwegingen en zienswijzen benadrukken. Allereerst, wat ik erg jammer vind is dat dit bericht pas afgelopen woensdag/donderdag is gecommuniceerd aan de burgers en dat de raad hier vandaag een definitief besluit over gaat nemen. De belasting-/toeslagenaffaire heeft de overheid doen besluiten dat er gedegen bestuur gevoerd moet worden door de overheden. Deze procedure voldoet in mijn ogen niet aan deze eisen, die aan goed bestuur vastzitten. Een enorme teleurstelling dat ik maar vier de tijd dagen krijg om mijn zienswijze te geven. Na enig onderzoek op de site van de gemeente en het lezen van de verslagen, lees ik in de teksten over participatie en het meenemen van de burger. U mijnheer de burgemeester geeft aan dat, als het besluit goed uitpakt, lees: voor het onderzoek naar een locatie wordt besloten door de raad, er bijeenkomsten georganiseerd gaan worden om dit tot een groot succes te maken. Dit alles is in de framing dat deze grootschalige opvang hier in Midden-Delfland moet komen en we hiermee iets goeds doen. Waarom heeft u niet voorafgaand aan dit besluit tot onderzoek burgerbijeenkomsten georganiseerd? Zoals u allen weet is dit een uiterst gevoelig onderwerp. Was dit niet passender geweest? Ik voel mij hierin als burger gepasseerd. Was het niet juist gepast geweest om de eigen bewoners aan de voorkant van het proces te betrekken? Het is niet de vraag of er een grootschalige opvang van asielzoekers komt, maar eerder de vraag waar. Daarnaast is het opmerkelijk dat dit college van B&W voor de minderheid bestaat uit inwoners van Midden-Delfland. Hierbij is de huidige burgemeester ook nog eens waarnemend en vanuit zijn ambt de minst democratisch gekozen persoon in het gemeentehuis. Ik krijg bij deze beslissing het idee dat er met een dubbele politieke agenda is gewerkt, zoals wij dat noemen in onze handhavingsorganisatie bij de rijksoverheid waar ik zelf werkzaam ben. Het lijkt erop dat er sprake is van een dubbele agenda. Ik vermoed dat deze burgemeester deze procedure zo gepland heeft. Over een paar maanden is deze burgemeester weg en zitten wij als inwoners met de problemen. Terwijl deze burgemeester dan voor zichzelf een nieuwe baan waarschijnlijk bij het COA heeft geregeld door deze procedure er zo door te jagen. Ten tweede, het onderzoek gaat over een substantiële bijdrage van opvang van vluchtelingen in Midden-Delfland. Midden-Delfland is een kleinere gemeente met drie kleine dorpskernen. Iedere gemeente moet haar verantwoording hierin nemen. Waarom niet naar schaalgrootte? Tegelijkertijd heeft de gemeente immers ook haar verantwoordelijkheid richting de burger, zijn/haar veiligheid, goed onderwijs en een infrastructuur die hierbij past. Wij hebben welgeteld één BOA. Een dergelijk grote opvang zal impact hebben op ons gemeentelijke apparaat, in tijd, financieel en qua fte. Realiseert iedereen zich dit? Daarnaast lees ik, commissieverslag van 11 oktober, dat de eis van 50% gezinnen lastig is voor het COA, omdat iedereen gezinnen wil opvangen en de lastige doelgroepen overblijven. Het COA is bereid aan deze eis te voldoen als de gemeente bereid is ook de groep kinderen zonder ouders tussen de twaalf en zeventien jaar op te nemen. Ik maak mij hier ernstig zorgen over. Dit is een zeer problematische doelgroep, waarbij het de vraag is of je die in grote aantallen in een kleine gemeente kan en wil

opvangen. Ikzelf heb de afgelopen vier jaar er alles aan moeten doen om hier veilig te kunnen wonen. Vier jaar geleden heb ik door bedreigingen die nog steeds voortduren mijn mooie huis in Den Hoon moeten verkopen. In die periode is er hulp gevraagd bij de gemeente en bij de andere kindgerelateerde instanties om ons te helpen. Helaas was dat niet mogelijk. De politie kon ons niet helpen want mishandeling en stalking, ook al zijn er minderjarigen bij betrokken, heeft geen prioriteit in deze Veiligheidsregio. Tot aan de dag van vandaag zorg ik zelf, op eigen kosten voor de veiligheid van mijzelf en mijn vijfjarige dochter. Financieel best zwaar voor een alleenstaande ouder die een veel duurder huis heeft moeten terugkopen om weer een beetje een leven te hebben in deze regio. De hulp die wij nodig hadden was niet in deze gemeente aanwezig. Hoe denkt u burgemeester en college dat u deze vluchtelingen wel de juiste zorg kan bieden? Of ons als bewoners als er te veel overlast is van deze personen, het uit de hand begint te lopen? Ten derde hebben ook wij te maken met de landelijke problematiek van de woningkrapte. U vindt dit een mooie kans om hier circa 25 tot 50 flexwoningen neer te zetten. De vraag is of dit juist is. Of gaat dit ten koste van een bouwlocatie voor reguliere bouw van onze inwoners? Gaat u nu bouwen in het groen? Deze flexwoningen zouden voor spoedzoekers zijn. Wie zijn deze spoedzoekers? Zijn dit starters en gaat het hier om eigen inwoners? En gaan de vrijkomende sociale huurwoningen in Midden-Delfland naar de Midden-Delflanders of komen hier regiogenoten in? Tot slot, instemmen voor een onderzoek van deze locatie betekent dat u impliciet ook ja zegt op grootschalige opvang en dit dus zonder de burger aan de voorkant te hebben geraadpleegd.
Daarom roep ik de gemeenteraad op tegen het onderzoek te stemmen. Ik begrijp dat ook wij vluchtelingen moeten opvangen, maar doe dit op een passende manier, kleinschalig. Iedere gemeente moet hierin naar rato verantwoordelijkheid nemen. Ook naar eigen burger.
Let op welke doelgroep u hier in groten getale wilt huisvesten. Ook hier moet een passende infrastructuur voor aanwezig zijn. We hebben hier voor jongeren géén dagbesteding, welgeteld één buslijn, één BOA en in de speeltuinen spelen kleine kinderen, veelal zonder ouders vanwege het dorpse karakter.
Nogmaals, een onderzoek naar een geschikte locatie is een ja tot een noodopvang die groter is dan passend bij Midden-Delfland en vermoedelijk een locatie op ofwel een potentiële bouwlocatie óf in het groen.

De **voorzitter**: Dat was uw betoog neem ik aan? Dank u wel. We zijn het niet gewend om hier te applaudisseren, dat hoort er niet helemaal bij, maar ik snap uw gevoel. Ik kijk even naar de raad of er vragen zijn aan mevrouw Beekman. Ik zie twee vingers, mijnheer Moerman van de fractie VVD. Gaat uw gang.

De heer **Moerman**: Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk geen vraag, maar ik wil mevrouw Beekman wel bedanken voor haar verhaal. Het was best persoonlijk wat u deelde en dat vergt best een beetje moed, dus alle respect voor u, dat u hier uw verhaal doet voor de hele raad.

Mevrouw **Beekman**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag ook een hand van mevrouw Van ’t Westeinde van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van ’t Westeinde**: Ja, ik wilde deels hetzelfde zeggen. Bedankt, het is toch dapper om hier te komen en je verhaal te houden. Ik hoorde u ook zeggen: ik snap wel dat er gekeken wordt naar opvang, en ik vroeg me nu af, stel u zou hier zitten, aan deze kant van de tafel en u had het dilemma: een kleinschalige opvang op eigen kosten van de gemeente of een wat grootschaliger op kosten van de rijksoverheid. Waar zou u naar een eigen?

Mevrouw **Beekman**: Dan zou ik voor de kleinschalige opvang voor eigen kosten gaan.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Zijn er geen andere vragen aan mevrouw Beekman? Die zijn er niet. Dan mag u weer plaatsnemen en kunt u de rest van de avond beluisteren. Dank u wel.

Mevrouw **Beekman**: Dank u wel.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Goed. Dan gaan we naar agendapunt 3 van deze avond en dat is het vaststellen van de agenda. Dus ik kijk even rond of er mensen zijn die iets op of aan te merken of aan te vullen hebben op deze agenda? Dat is niet het geval denk ik. Prima, dan stellen we hem ook zo vast.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel Onderzoek naar mogelijkheid voor opvang in de gemeente Midden-Delfland

De **voorzitter**: En dan gaan we naar agendapunt 4, en dat is de feitelijke behandeling van het agendapunt. Ook voor de mensen die kijken of meekijken via de webcast misschien even een korte uitleg. Behandeling van een inhoudelijk punt gaat altijd volgens termijnen. Zo heet dat. Dat zijn er in dit geval twee en dat betekent dat de raad, alle woordvoerders in de raad die in de eerste termijn vaak aangeven wat ze van een voorstel vinden, daar soms nog vragen over stellen aan het college of aan andere raadsleden. Met die informatie gaat het college vaak aan de slag om dan die antwoorden ook te geven. Ondertussen geven de raadsleden in de tweede termijn vaak antwoorden op die vragen en ontstaan er ook wederzijdse vragen. Deze heten interrupties. Interrupties zijn vragen. Dus iemand houdt een betoog en iemand anders vindt er iets van en die moet dan een vraag stellen. Dan wordt even het betoog onderbroken en dan kan een raadslid antwoord geven op die vraag. Dat is de route hoe we dat doen. Dat spreken gebeurt altijd via de voorzitter en daar is een hele bijzondere reden voor. Dat is namelijk dat het niet persoonlijk wordt, dus dat we elkaar niet voor van alles en nog wat uitmaken. De voorzitter krijgt alle berichten deze kant op en via de voorzitter wordt eigenlijk gesproken naar een ander raadslid of naar het college. Dus als u zich afvraagt: waarom zegt ze steeds dank u wel voorzitter, beste voorzitter, dat is daarom. Dat het niet heel erg persoonlijk wordt, dat het echt gaat om de inhoud. Dat is even een korte uitleg van hoe het hier werkt. De portefeuillehouder, burgemeester, heeft gevraagd of hij voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling en die eerste en straks tweede termijn ook eventjes kort het woord mag hebben om wat toelichting te geven, wat uitleg te geven voor de mensen die hier zitten en niet vaak dit soort vergaderingen bijwonen, want anders duiken we meteen in allerlei vragen en betogen en dat is misschien voor het verloop van de informatieverstrekking wat warrig. Dus ik wilde eerst kort het woord geven aan burgemeester Van Hemmen om even een kleine toelichting te geven. Gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is, omdat u als raad voorzitter, al een aantal keer in beslotenheid hierover gesproken heeft, is het goed dat ik nog even uit het eerste gesprek dat we met elkaar startten een paar highlights deel, zodat de mensen thuis ook begrijpen waar u vandaan komt en hoe u met elkaar het debat verder voert. Ik ben de voorzitter dankbaar dat ik daar de ruimte voor krijg.
Toen wij hier voor het eerst over spraken en dat geldt eigenlijk nog steeds, vonden net de mensonterende situaties in Ter Apel plaats. Ze zijn nu redelijk opgelost, maar het risico is nog steeds aanwezig. Dat leidde zelfs tot de inzet van Artsen zonder Grenzen op ons eigen grondgebied. Ik merk dat ongeacht wat we vinden van dit vluchtelingenvraagstuk, een kraan die kapot is of een systeem dat faalt, niemand zal behoefte hebben of een Lampedusa in Nederland acceptabel vinden. En natuurlijk, de reden is voornamelijk het beleid van de kabinetten van de afgelopen jaren en dat heeft gemeenten ook voorzichtig gemaakt. Dat vind ik begrijpelijk. We hebben een groot tekort aan betaalbare woningen voor iedereen. Voor onze eigen inwoners en daardoor ook voor statushouders. En het resultaat is dan een groot tekort aan opvang en een volledig vastlopende asielketen. Tegelijkertijd moeten wij als onderdeel van de Staat der Nederlanden als eerste overheid, de gemeenteraad, ons verhouden tot die situatie. Het gebrek aan opvangplekken zorgt ervoor dat, net als in 2015, de Veiligheidsregio's weer om hulp gevraagd wordt. Dat was eerst vrijblijvend, maar dat wordt ondertussen weer wat meer dwingend. De opgave waar onze Veiligheidsregio nog voor staat is zo een 450 plekken en de verwachting is dat dat zo nog maar zou kunnen oplopen. Al dan niet in de vorm van noodopvang of crisisnoodopvang. Een beroep op de Veiligheidsregio betekent ook een beroep op ons, als op onze gemeente. De opvang heeft helaas ondertussen iets onvermijdelijks gekregen. En dan hebben we een keuze. We kunnen besluiten om nu aan tafel te gaan zitten of we staan binnenkort op het menu. En binnenkort, ik weet een jaar lijkt ver weg, maar dat kan heel snel gaan. De spreidingswet is er al en de dwang zit erin, hoe we er ook naar kijken. En daarnaast, we hebben die hele grote

uitdagingen op onze woningmarkt. De beschikbaarheid van betaalbare woningen voor onze eigen inwoners van Midden-Delfland is een onderwerp dat in alle verkiezingsprogramma's stond en staat. Starters, spoedzoekers en anderen kunnen heel moeilijk betaalbare woningen vinden. Het college gelooft dat we het vraagstuk van de asielketen in ons voordeel brengen, denk dan bijvoorbeeld aan flexwoningen versneld voor onze eigen inwoners. Het rijk werkt mee, financieringsmogelijkheden extra, wat zorgt dat je een versnelling kunt doen. Je kunt lokaal inkopen zodat onze eigen lokale ondernemers er beter van worden en dat kan helemaal geen kwaad in de tijd waarin we zitten. Op het moment dat je aan tafel zit kun je invloed hebben op je lokale doelgroep. Anders bepaalt iemand anders dat voor je. Het college stelt dan dat er een aantal eisen gesteld moeten worden, ook naar aanleiding van het gesprek dat wij met elkaar gevoerd hebben. Dat moeten vluchtelingen zijn die relatief ver in de procedure zitten, mensen die waarschijnlijk mogen blijven en vooral mogen werken. Vooral gezinnen, minimaal 50%. Ongeveer evenveel wooneenheden voor de inwoners van Midden-Delfland als voor de vluchtelingen. Lokaal inkopen zodat onze lokale economie daar beter van wordt. En dat ligt hier in dit voorstel waar u straks een besluit over gaat nemen. Het voorstel is: start een onderzoek onder deze voorwaarden. Ga een gesprek met het COA en andere spelers om een concreet voorstel te krijgen zodat we weten waar we het echt over hebben. Dat duurt een maand of drie voordat er een concreet voorstel ligt en in de tussentijd gaan we met inwoners in gesprek zoals met de buurtpreventie, ik vind het een constructief aanbod. De kritiek mag zeker, want wij begrijpen ook wel dat, omdat wij er al even mee bezig zijn, het voor inwoners echt rauw op hun dak valt, dus die tijd hebben we. Daar hebben we ook over nagedacht. Samenvattend: u wordt vandaag gevraagd om ruimte te geven aan een onderzoek om te kijken wat de mogelijkheden en kansen zijn om een landelijk probleem te helpen oplossen en een lokaal vraagstuk aan te pakken. Dan helpen we aan de ene kant mensen die de hulp ongelooflijk hard nodig hebben waar wij als samenleving verantwoordelijk voor zijn en aan de andere kant lossen we een aantal problemen van onszelf op. Door bijvoorbeeld de woningnood voor onze jongeren aan te pakken. Dat is iets waar u als gemeenteraad ook verantwoordelijk voor mag zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over tot inhoudelijke behandeling van dit agendapunt. De burgemeester heeft het al kort gezegd. Van u worden eigenlijk drie besluiten gevraagd in dit agendapunt, in te stemmen met het doen van onderzoek naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen, dat is één. Ten tweede, het college hiervoor de randvoorwaarden mee te geven die in dit voorstel staan genoemd. Dus daar heeft u vanavond ook nog ruimte voor om randvoorwaarden mee te geven. En drie, het bijgevoegde communicatieplan vast te stellen. Daar gaan we het over hebben en dan kijk ik even rond wie van u in de eerste termijn woordvoering wil doen. Ik zie mijnheer Ringeling, mijnheer Vieira, mijnheer Van der Eijk, mijnheer Jongsma, mijnheer Zwaard. Toch niet, nee, één woordvoerder per… Ik kijk even naar de fractie van Mijn Partij. Geen woordvoering in eerste termijn? Toch wel? Eentje, ja dat is voor de helderheid misschien wel handig. Prima, dank u wel, dan hebben we een vol rondje. Dan stel ik voor dat we beginnen bij de heer Vieira van de fractie D66. Zoals gezegd graag uw overwegingen, wat u vindt van dit besluit, vragen aan het college, vragen aan andere raadsleden en dan komt het debat op gang. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. En ook nog dank aan de insprekers die ingesproken hebben en ook voor het uitspreken van de punten die zij aangekaart hebben. Wat daarin mij bijgebleven is, is zorg voor onze veiligheid, voor voldoende BOA-inzet, zorg dat het niet te grootschalig is. Dat zijn een aantal punten die meegegeven zijn. Even terug naar het besluit en de aanleiding dat we hier zitten. De burgemeester haalde het al aan. We hebben in de recente geschiedenis gehad dat er mensen gevlucht zijn voor oorlogssituaties in het buitenland en die hebben we dan buiten laten slapen of in overvolle zalen waar Artsen zonder Grenzen naartoe moest. En dan is inderdaad de vraag die de gemeenteraad voorgelegd krijgt: kunnen we in Midden-Delfland onderzoek doen naar opvang van vluchtelingen, dus niet asielzoekers maar mensen die al verder in het proces zitten. Wat D66 betreft zeggen wij 'ja, dat onderzoek kun je doen, maar het moet uiteraard passen binnen de schaal van deze gemeente en je moet een aantal randvoorwaarden meegeven'. Ook die zijn zojuist opgesomd. Dat betekent dat wij zeggen: een groot deel moet inderdaad gezin zijn, moet kunnen werken, er moet goede begeleiding zijn. Zorg dat er voldoende BOA-inzet is, verhoogd wordt en dat er een passende vergoeding tegenover staat. Nou goed, dit zijn eisen, en die staan dus ook wel in het programma, die wij mee willen geven. Is die locatie te vinden, dan kunnen wij

het er als raad over hebben, maar wij vonden het zelf als fractie geen optie om te zeggen ‘nee, wij willen überhaupt geen onderzoek en de situatie in Nederland laten zoals die is’. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik voor de tweede spreker naar mijnheer Roeling van Mijn Partij. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Het komt niet vaak voor we ook vanuit deze zaal een reflecteren op het landelijke beleid. Ik zou willen beginnen met een compliment uit te spreken over de openheid tot nu toe van dit proces. Ik hoor de inspreker andere ervaringen hebben, maar wij denken dat dit op een juiste manier is gevoerd. Ja, er is inderdaad vertrouwelijk over gesproken, maar wij hebben aangedrongen ‘maak die verslagen ook openbaar’, zodat iedereen ook terug kan kijken wat wie heeft gezegd en ook dat er in andere gemeenten in Nederland nog wel eens de situatie voorkwam waarbij zowel het bestuur als ook de inwoners voor het blok werden gezet. Die ervaring hebben wij nu niet vanuit het bestuur en ik denk dat het compliment dan ook wel op zijn plek is. Wat verwacht het college van ons? Voorzitter, u gaf het al aan, instemmen met het onderzoek, eventuele randvoorwaarden en het communicatieplan. Dus wij hebben dat, en voor mijn doen is dat redelijk gestructureerd gebeurd voorzitter, ik heb het zelfs netjes, dat gebeurt eigenlijk nooit, maar het geeft ook wel de ernst van deze kwestie aan en hoe wij daarmee om willen gaan. De term is al eerder gevallen, asielzoekers. Wij hebben ook gekeken hoe kijken wij daar nu als fractie tegenaan. Ik bedoel, we lezen veel en we zien veel, maar wat vinden wij daar nu zelf van. Wat ons opvalt is dat er vaak geschermd wordt met oorlog. Mensen komen vanuit een oorlogsgebied en dat is dan een reden. Kijken we nu naar de omgeving van Nederland, dan zien we Oekraïne, maar daar hebben we een apart beleid voor vastgesteld, is er dan elders nog oorlog. De enige plek die wij hebben kunnen vinden is Jemen en dat is een serieuze oorlog. Het is dramatischer dan wat er in Oekraïne gebeurt, maar daar is dan weer geen media-aandacht voor. Wij zijn van mening dat voor dat soort mensen, die daar daadwerkelijk met oorlog worden geconfronteerd wel plek is. Een ander argument dat wij nog wel eens tegenkomen is: wij hebben het beter. Ja, dat klopt ook, maar als we een simpel rekensommetje maken, ergens in deze maand november tikken we de 8 miljard mensen aan op deze aarde en als ik het ruim neem dan zijn er 1,5 miljard mensen, die hebben het net zo goed als wij of beter. Dan hou je er nog 6,5 miljard over die het minder hebben. Ik kan me nog herinneren dat D66 in een van de eerdere bijeenkomsten zei ‘ja, we gaan niet iedereen opnemen’. Maar ik denk dat dat ook wel een punt is hoe je als overheid daar natuurlijk handen en voeten aan moet geven. Waar trek je een streep. Wat ook opvalt is opvallend veel jonge mannen. Daar kan iedereen zijn eigen conclusies aan verbinden, maar wij vragen ons dan af ‘hoe is het met de gezinnen of met de ouders van de jonge mannen’, die blijkbaar dan wel achtergelaten worden in een ernstige situatie. Vervolgens voorzitter, het is al eerder aangehaald, over wat zijn nu de ervaringen. Gaat opvang in Nederland van een leien dakje? Wij hebben ons bewust niet laten leiden door het nieuws dat ons regelmatig tegemoetkomt, want we gaan uit van onze eigen persoonlijke ervaringen en dan met name van de heer Van der Spek, die beheerder is van een voormalig ministerie en die vangt daar 200 tot 300 asielzoekers op, en dat wisselt nog wel eens, en u wilt niet weten, af en toe mogen wij de foto’s zien van situaties waarin dan weer een reparatieverzoek is, waarin weer iets vernield is. Dat voorzitter, en ik ben het eens, ze zijn het lang niet allemaal, maar het is toch wel een wezenlijk element in de opvang zoals wij die ervaren en dan heb ik het niet over Ter Apel en andere locaties. Veruit de belangrijkste vraag voor ons voorzitter, is ‘hoe zit het met de huisvesting van onze eigen inwoners?’ Dat hebben wij gezien, wij hebben er bij de verkiezingen inderdaad aandacht voor gevraagd, net als andere partijen: hoe zit het nu met huisvesting? Wij hebben ook eerder uitgelegd, het valt aan onze inwoners niet uit te leggen dat er ook nu nog steeds niet gebouwd wordt voor de starters, voor de senioren en dit voorstel aan ons wordt voorgelegd. Waarom die 225 wel, waarom wij niet? Wat wij willen voorkomen is een soort wij/zij, zij wel en wij niet. Dus straks bij onze voorwaarden zal daar ook nadrukkelijk rekening mee worden gehouden. Wat ons betreft moeten er meer en sneller locaties beschikbaar komen voor onze eigen inwoners. Dat is even in het kort wat bij ons tot de voorwaarden behoort. Het landelijke beleid, want daarom zitten we hier, de burgemeester gaf het ook al aan, vanwege de landelijke situatie wordt ons de vraag voorgelegd of wij daarin mee willen gaan. Wat ons opvalt is dat men niet in control is en dan met name door een gebrek aan eenduidig beleid. We horen veel politieke partijen van alles en nog wat beweren, maar onderaan de streep gebeurt er weinig of niets. Sterker, er is nu een soort omgekeerde of tegenovergestelde situatie gaande. Die wet dwingt gemeenten om tot opvang over te gaan. Met andere woorden het

landelijke beleid richt zich niet op de instroom, wat voor de hand zou liggen denken wij, maar meer op de doorstroom, hoe kunnen we dat dan toch maar weer doorstromen naar de gemeenten en men heeft daar zelfs nu een wet voor aangenomen. Wij vinden dat opvallend en hebben dat dan ook meegenomen in onze afwegingen voorzitter. Want zoals wij het nu ervaren is dat wij als gemeente, als lokale partij opdraaien voor het landelijk… Ik heb 'falen' opgeschreven, ik weet niet of dat te sterk is uitgedrukt, maar het zit niet goed. Dat is wel onze opvatting. Dan hebben we nog een paar opmerkingen naar aanleiding van de beantwoorde vragen en onze voorwaarden voor de medewerking. Wat opvalt aan de beantwoording is dat er nog heel veel onduidelijk is. Wij hebben ook verschillende vragen gesteld, maar het is eigenlijk 'ja, dat zal later blijken', dat nemen we mee in het onderzoek. Daar kunnen we ons wel iets bij voorstellen maar ik denk dat het niet alleen naar ons goed is om die duidelijkheid te verschaffen en daar dan ook niet drie of vier maanden mee te wachten, maar steeds ook blijven communiceren met de raad, met onze inwoners. Als er weer iets bekend is, communiceer dat. Misschien staat dat in het communicatieplan, ik heb het niet gelezen, maar dat zou ons een verstandig iets lijken. Ander puntje dat ons is opgevallen en dat is meer van politieke aard, het college is niet unaniem. Er ligt een meerderheidsbesluit, geen unaniem besluit. Wij hebben daarop gelet. Wij hebben wel een vermoeden voorzitter, wie er niet mee in heeft gestemd en tegen deze wethouder zouden we ook willen zeggen, het college is ook verdeeld over het plaatsen van een simpel windmolentje bij een boer. Dat was blijkbaar al voldoende om de coalitie verdeeld te doen raken. Daar gaan we het trouwens morgen over hebben, daar hebben we ook een opvatting over. Tegen die wethouder zouden we willen zeggen: gebruik die ontstane bestuurlijke ruimte goed bij een principieel punt als dit en u kunt ons altijd bellen. We zijn altijd bereidwillig voorzitter, echt. Ik sta er zelf ook wel eens van te kijken. Onze voorwaarden voor het voortzetten, doorzetten van het onderzoek. Ik weet dat op dit eerste punt onze invloed beperkt is, maar onze voorkeur gaat niet uit naar de AMA'S, oftewel alleenstaande minderjarige asielzoekers en verder zijn de punten volledig voor onze inwoners, dit vinden wij belangrijke voorwaarden om naar onze inwoners toe te kunnen zeggen om die reden hebben wij meegewerkt aan het onderzoek. Punt 1 is de nieuwe woningbouwlocaties, en dan hebben we het niet over omzettingen van bedrijfsbestemmingen, en deze locaties kunnen al dan niet buiten de kernen liggen, die in oppervlak minimaal gelijk zijn als zowel de asielopvang als de ruimte voor de flexwoningen. We hebben feitelijk twee locaties. Het college is er nog niet uit of die locaties worden samengevoegd of dat het twee aparte locaties zijn, maar het oppervlak van die twee, daarvoor willen wij nieuwe woningbouwlocaties voor onze inwoners. Toevallig hebben we het afgelopen donderdagavond gehad over waar onze inwoners behoefte aan hebben en het lijkt ons prima om die percentages daar te laten landen. Het tweede punt voorzitter, dat is ook altijd wel een heikel punt, wij vragen om een ontheffing op het woonverdeelsysteem Haaglanden en dan wel voor de periode die gelijk is aan de opvang van de 225 asielzoekers waar we het nu over hebben, dus niet hoe het naar de toekomst zal zijn. Dat weten we niet, maar zoals het voorstel er nu ligt, 225 asielzoekers willen wij over die periode zolang zij er zijn, een ontheffing op het woonverdeelsysteem Haaglanden. Voor diegenen die niet weten wat het woonverdeelsysteem Haaglanden is, dat houdt in dat alle deelnemende gemeenten van Haaglanden, althans de inwoners, evenveel rechten hebben op een woning in Midden-Delfland als inwoners van Midden-Delfland recht hebben op een woning in een andere Haaglanden-gemeente en dat is ons al jaren een doorn in het oog, met name voor onze eigen inwoners en wij denken dat het goed dat we daar een ontheffing voor krijgen. Dus dat we daar ook een duidelijk signaal uitgeven naar onze inwoners. En dan is de tekst alweer af voorzitter.

De **voorzitter**: U heeft op de valreep nog een interruptie van mijnheer Jongsma van de fractie OGP. Stelt u uw vraag mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Roeling zou ik willen vragen, kunt u iets duidelijker zijn over die ontheffing. Wat betekent dat concreet? Dat er een ontheffing komt, wat betekent dat concreet voor de inwoners van Midden-Delfland?

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dat kan ik. De huidige situatie is zo dat het woonverdeelsysteem negatief uitpakt voor onze inwoners. Ik heb wel eens het voorbeeld gegeven van iemand die in Schipluiden woont en werkt in Den Haag. Die zou gebruik kunnen maken van het woonverdeelsysteem, dat hij zegt ik werk in Den Haag en het lijkt me beter dat ik daar ga wonen. Er is natuurlijk niemand uit

Schipluiden die dan gaat verhuizen. Ik bedoel je woont in Schipluiden. Het buitengebied telt ook. Maar voorzitter, wij vinden dus dat het meer nadelen dan voordelen heeft voor onze inwoners van Midden-Delfland. Ontheffing houdt wat ons betreft in dat voor die periode voor alle vrijkomende woningen vanuit de woningcorporatie, die sowieso altijd als eerste worden voorgelegd aan onze eigen inwoners voordat onze partners van Haaglanden daar aanspraak op kunnen maken. Dus dat we een situatie creëren, waarin we een duidelijk, nou ja een voortrekker, misschien is dat ook geen aardig woord, dat we voorrang bieden aan onze eigen inwoners. Dat is wat ons betreft de ontheffing op het woonverdeelsysteem voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie dat u nog een vervolginterruptie heeft. Mijnheer Jongsma stelt u uw vraag.

De heer **Jongsma**: Meer een aanvullende vraag. Maar is het dan andersom ook zo dat onze inwoners dan niet meer aanspraak kunnen maken op de omliggende gemeenten of blijft dat gewoon van kracht?

De heer **Roeling**: Nee, nee dat is van tweeën één. Dus het werkt van twee kanten, dus ook onze inwoners kunnen dan minder aanspraak maken op een woning van binnen de regio Haaglanden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie nog een vraag van mevrouw Langeveld van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Roeling. Het kan zijn dat ik mijnheer Roeling niet helemaal heb begrepen, maar ik heb u horen zeggen dat u graag wilt dat het aantal qua oppervlakte eventueel voor de opvang van statushouders/vluchtelingen… Dat u precies hetzelfde oppervlak wilt voor woningen voor onze eigen inwoners. Bedoelt u daar ook mee, wat ook in het stuk staat beschreven, de flexwoningen die worden voorgesteld voor onze eigen inwoners of bedoelt u daar wat anders mee?

De **voorzitter**: Daar mag u even antwoord op geven.

De heer **Roeling**: Nee, kijk als het allemaal doorgaat dan krijgen we zowel de flexwoningen als de locatie voor de opvang. Wij hebben gevraagd: komen die bij elkaar te liggen, wordt dat één geheel? Dat kon het college nog niet vertellen, maar wat ons betreft, onze voorwaarde is dat de oppervlakte van de flexwoningen en de oppervlakte van de opvanglocatie, dat er zo een oppervlakte minimaal aan nieuwe woningbouwlocaties moet komen. Dan moet je denken aan definitieve woningbouw, want dat flexwonen heeft ook weer een tijdelijk karakter, dat zien we al bij de vergunningverlening. Het is vrij eenvoudig om dat te realiseren. Dat is voor ons onvoldoende, daarom zeggen wij dat wij een vergelijkbare oppervlakte willen, dat zal 2 ha zijn vermoeden wij, dat willen wij nog aan extra woningbouwlocaties voor definitieve woningbouw.

De **voorzitter**: U heeft ook iets opgeroepen bij de heer Vieira van D66. Graag een korte vraag en geen uitbreiding naar het hele woondossier alstublieft.

De heer **Vieira**: Ik heb het even afgewacht voorzitter, maar ik wilde even een verhelderende vraag stellen aan mijnheer Roeling. Hij geeft terecht aan dat er aandacht moet zijn voor woningen in Midden-Delfland voor eigen inwoners, lage inkomens, middeninkomens, maar afgelopen week heeft hij niet de moties gesteund om voor een hoger percentage sociale woningen te gaan of voor actiever grondbeleid om dat te realiseren. Ik probeer te volgen waarom dat is. Kan de heer Roeling dat uitleggen?

De **voorzitter**: Er wordt u om een korte uitleg gevraagd mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik ben de heer Vieira dankbaar dat ik deze gelegenheid krijg anders kost het me mijn eigen tijd. Nee voorzitter, er waren twee dingen bij die motie. Eén, wij vonden hem niet ver genoeg gaan en twee, er werd gesproken over middengroepen. Wij hebben nadrukkelijk gezegd dat het zou moeten gaan om de middenhuur, dus dat we drie groepen hebben. Dat is de sociale huur, de middenhuur en de betaalbare, tot NHG-grens. In de motie werd steeds gesproken over middengroepen. We hebben nog geprobeerd dat te wijzigen, maar dat is niet gelukt. Op het

moment dat wij dan meegaan in de middengroepen, ja waar hebben we het dan over. Dus wij vonden het beter om dat specifiek te benoemen als middenhuur en dat is de reden waarom we dat niet gesteund hebben. Maar ja, als u afgelopen donderdagavond erbij was geweest dan had u dat helemaal meegekregen, want daar is het uitermate lang besproken en daar waren we het allemaal eens. Dus ergens is het goed gekomen mijnheer Vieira, via de voorzitter.

De **voorzitter**: Dat was nog net op tijd een correctie. Daarmee stel ik wel voor dat we het woondossier even afsluiten, want daarvoor zitten we hier niet aan tafel. Dat was het betoog van de heer Roeling van de fractie Mijn Partij. Ik ga even naar de ChristenUnie, de heer Ringeling. Gaat uw gang.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, dank. Voorzitter, voor ons ligt het voorstel om te starten met een onderzoek naar de mogelijkheden voor de opvang van een groep vluchtelingen. Mensen die zeer waarschijnlijk legaal in Nederland mogen blijven, maar nu geen fatsoenlijke woonplek hebben en misschien straks in de winter helemaal geen dak boven hun hoofd hebben. Nog maar kortgeleden was er met enige regelmaat te lezen en te zien in de media dat er in Ter Apel weer mensen in de buitenlucht hebben moeten slapen. Het is een situatie die, hoe vaak deze zich ook herhaalt, nooit mag gaan wennen. Door de opstopping in de asielketen worden mensen die zich toch al in een kwetsbare situatie bevinden weer slachtoffer. Deze vraag om opvang is een vraag om acute medemenselijkheid, zo snel mogelijk een oplossing voor de situatie in Ter Apel. Dat gaat haast voorbij aan de discussies over asielbeleid, waarover je van mening kan verschillen. Het gaat hier om mensen in nood. Het gaat om een bed, een douche en medische zorg, een fatsoenlijk dak boven je hoofd. Ik realiseer me dat dit een complex vraagstuk is in een tijd waarin de ene crisis na de andere zich voordoet, zich aandient. Crises die momenteel ervoor zorgen dat mensen nauwelijks hun energierekening en hun boodschappen kunnen betalen of het voortbestaan van een bedrijf onzeker is of jongeren die geen woonruimte kunnen vinden. Het zijn geen gemakkelijke antwoorden en oplossingen, want de opgaven zijn ongekend groot. Ik wil gelijk zeggen dat wij het zien en dat het ook ons raakt, zoals de situatie in Ter Apel ook ons raakt. Daar moeten we denk ik mee beginnen. Niet de verschillende vraagstukken of noden tegen elkaar uitspelen, maar ze zien voor wat het is, ons laten raken en vervolgens er hard mee aan de slag gaan. Voorzitter, daarom mijn oproep, niet alleen aan de insprekers maar ook aan alle inwoners om met elkaar in gesprek te blijven. Blijf zorgen delen, maar deel ook welke oplossingen je ziet. Voor ons als volksvertegenwoordigers is dat essentieel. Tot slot voorzitter, iets over de randvoorwaarden. Wij vinden het belangrijk dat het hier om echte vluchtelingen gaat, dus geen mensen uit veilige landen. Een deel van die laatste groep loopt de boel te verzieken. Dat deden ze in hun eigen land en dat doen ze in elk land waar ze verder terechtkomen. Gelukkig gaat hier het voorstel over de veilige landen en gelukkig is de groep die de boel verziekt slechts een heel klein percentage. Voorzitter, de locatiekeuze vinden wij heel belangrijk. Mijn oproep aan het college is doe het zorgvuldig. En het laatste wat ik wil zeggen, ga en blijf in gesprek met onze inwoners, goede communicatie is heel belangrijk maar neem ook hun zorgen serieus. Als het opvangcentrum er komt, moet het iets zijn van ons allemaal.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ringeling. Dan kijk ik even naar de fractie VVD, de heer Van der Eijk. Gaat uw gang.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter, dank ook aan de insprekers die we zojuist gehoord hebben. De instroom van vluchtelingen in Nederland is veel te hoog. Dat is door het beleid van de rijksoverheid en dat leidt tot de situatie zoals we die gezien hebben van de zomer. Dat het opgelost moet worden is voor ons ook duidelijk en dat Midden-Delfland hier ook wat aan moet doen, dat staat voor ons ook als een paal boven water, dat wij ook verantwoordelijkheid moeten nemen. Maar dat kan ook op een andere manier, niet zoals dit voorstel. De plannen die Midden-Delfland al in voorbereiding heeft voor de huisvesting van circa 80 statushouders of vluchtelingen, het versneld realiseren van de doorstroming van die vluchtelingen naar normale woningen zien wij als hoofdoplossing voor het landelijke probleem. Vluchtelingen en statushouders worden op die manier snel onderdeel van onze gemeenschap en dat heeft vele voordelen. Door het op deze manier aan te pakken dragen wij als gemeente bij aan de oplossing. Een oplossing die ook nog eens past bij de schaal van deze gemeente. Midden-Delfland levert op deze manier een proportionele bijdrage die onze gemeenschap en onze begroting kan dragen. Dit is zojuist ook aangegeven door de

buurtpreventie en er is natuurlijk ook zeven jaar geleden een onderzoek gedaan naar waar locaties zijn om op deze manier bij te dragen aan het probleem dat de asielzoekerscentra overvol zitten. Daar bovenop als extra nog een asielzoekerscentrum voor honderden asielzoekers is wat de VVD betreft veel te veel van het goede. Een centrum van een dergelijke omvang past niet bij de grootte van onze gemeente, daar is wat ons betreft geen onderzoek voor nodig. Een asielzoekerscentrum met honderden asielzoekers realiseren is te ontwrichtend voor onze gemeente.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Eijk, u heeft een interruptie van de heer Zwaard van het CDA. Stelt u uw vraag mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de heer Van der Eijk de term asielzoekerscentrum gebruiken. Bent u het met mij eens dat wij in de voorgaande bespreking die we gehouden hebben met elkaar gesproken hebben over opvang van vluchtelingen en dat nadrukkelijk gezegd is dat we het hier niet over een asielzoekerscentrum hebben. Bent u het daarmee eens?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, daar ben ik het niet mee eens. De doelgroep zijn mensen die hier asiel zoeken en het al dan niet krijgen of vinden en het wordt geregeld door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers. In de volksmond noemt iedereen het een asielzoekerscentrum, dus ik deel die mening niet. In de voorgaande vergaderingen hebben wij het ook altijd over een asielzoekerscentrum gehad, dus dat maakt wel degelijk onderdeel uit van die beraadslaging.

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog.

De heer **Van der Eijk**: Graag willen wij ook een korte opmerking maken over het proces dat zich nu ontwikkelt. Bij de eerste aanzet van het initiatief werd als een van de meest doorslaggevende redenen gegeven om dit te doen omdat dat verstandig zou zijn dat Midden-Delfland aan tafel kan zitten om op deze manier te voorkomen dat wij op het menu van de landelijke overheid komen te staan. Door deze vinger op te steken zouden we flink wat in de melk te brokkelen krijgen, met name als het zou gaan om de grootte, maar nog belangrijker de samenstelling van de opvang. Mede hierom zijn er door een aantal andere partijen eisen op tafel gelegd. Die randvoorwaarden zouden dienen voor groen licht voor een azc. Er moest wisselgeld op tafel komen. Eisen die toen uitgesproken waren: opvang voor gezinnen, naast gezinnen werkenden, geen alleenstaande minderjarige asielzoekers, kwalitatief goede huizen voor starters, alle kosten voor het COA, geen extra belasting van onze voorzieningen. Nu we een aantal weken en flink wat overleggen van onze burgemeester verder zijn blijkt dat veel van de eisen niet ingewilligd kunnen worden. We zitten inmiddels op een glijdende schaal naar beneden. Van een asielzoekerscentrum voor gezinnen en werkenden met goede huisvesting voor onze starters naar een asielzoekerscentrum met grotendeels alleenstaande minderjarige volwassenen. Ook wat betreft gewin voor onze starters op de woningmarkt is het allerminst zeker wat dat gaat worden en wat de kosten daarvan zullen zijn voor onze gemeente. We hebben als gemeente hoogstwaarschijnlijk het nakijken, het COA bepaalt bijna alles. We hopen dat andere partijen in deze raad dit ook onder ogen zullen zien en zich tegen het onderzoek zullen gaan keren. Het onderzoek starten is een azc krijgen. Mochten wij desondanks nog willen onderzoeken wat het ons misschien nog op gaat leveren, dan is nu het moment om daar zeer duidelijk over te zijn en wat we daarvoor terug willen, maar vooral ook wat wij niet willen. Hoe duur gaat u uw huid verkopen en waar trekt u een lijn? Wij hebben de lijn al getrokken. Wij zien dat Midden-Delfland al een flinke bijdrage gaat leveren en een extra azc daar bovenop is wat ons betreft veel te veel en gaat in geen enkel wisselgeld wat ons betreft nog veranderen. Tot slot nog een wijze raad aan u allen: beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

De **voorzitter**: U heeft op de valreep nog een aantal interrupties. Mijnheer Roeling is daar niet bij volgens mij. Mevrouw Van ’t Westeinde, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw **Van ‘t Westeinde**: Ja voorzitter, mijn interruptie was eigenlijk iets eerder maar ik dacht ik geef de heer Van der Eijk even de gelegenheid om zijn verhaal af te maken, want hij geeft wel

aan dat we proberen wat in de melk te brokkelen te hebben, maar wat nu als we dat niet zouden doen en de taakstelling afwachten die waarschijnlijk door de VVD-staatssecretaris Eric van der Burg opgelegd gaat worden. Hoe staat de VVD-fractie daarin?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: In de Tweede Kamer is daar ook over gesproken en daar gaat men ervan uit dat het proportioneel is naar de grootte van de gemeente en wij vinden dit voorstel niet proportioneel.

De **voorzitter**: U heeft nog een vervolgvraag mevrouw Van 't Westeinde?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dan is het niet proportioneel en op kosten van de gemeente, dan zou u dus wel akkoord gaan met hoe het op dat moment zou komen. Dat begrijp ik dan goed.

De **voorzitter**: Daar mag u nog even antwoord op geven mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Volgens mij is het geen of-of-keuze voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, u had ook een interruptie van de heer Vieira van D66, gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ik wil even inhaken op het begrip 'proportionaliteit', passend bij de grootte van de gemeente. Ik snap dat we geen Den Haag, Amsterdam of Rotterdam zijn, maar als we ons… Ik probeer scherp te krijgen wat mijnheer Van der Eijk bedoelt. Bedoelt hij de grootte zoals een plaats als Musselkanaal, Zweeloo, Luttelgeest, Schalkhaar, Grave? Nou goed, ik kan zo maar doorgaan, allemaal plaatsen waar u waarschijnlijk nooit of weinig van gehoord heeft, maar die aanzienlijk veel meer vluchtelingen opvangen en wij weinig over horen. Maar ik hoor graag wat u bedoelt met schaalgrootte.

De **voorzitter**: Er wordt u expliciet gevraagd wat u schaal is mijnheer Van der Eijk. Wilt u daar antwoord op geven?

De heer **Van der Eijk**: Een schaalgrootte is wat ons betreft niet 1% van de inwoners die in een azc zou wonen. Voor een gemeente als Den Haag zou het betekenen dat er een centrum zou zijn met 7000 inwoners voorzitter. Dat doen ze daar ook niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Langeveld. Een korte vraag alstublieft.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Ik ontkom er niet aan dat ik toch vind dat de VVD-fractie of de heer Van der Eijk onze inwoners niet goed voorlicht. Hij blijft het houden over een azc. Een azc, want ik heb het net nog eens een keer opgezocht, is een plaats waar vluchtelingen verblijven in afwachting van hun asielaanvraag. Wij hebben het hier heel duidelijk over de doorstromers, laten we het maar zeggen, de statushouders, de vluchtelingen. Bent u dat met mij eens en wat is uw motief om de term azc te blijven gebruiken, zowel hier als in de media?

De **voorzitter**: Het is een herhaling van een eerdere vraag. Ik geef u nog één keer de kans en dan is denk ik het standpunt van de VVD duidelijk, daar gaan we hem niet keer op keer stellen.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. Op de site van het COA wordt ook gerefereerd aan het azc en in de volksmond heet het een azc, dus we kunnen hier wel allemaal andere termen ervoor gebruiken, onze inwoners noemen het gewoon een azc. Ik sprak van de week nog een inwoner, die noemde zelfs die 15 woningen aan de Sterappel een azc. Ja, het kan maar duidelijk zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan kijk ik even naar de fractie CDA, mijnheer Zwaard, u mag uw bijdrage leveren.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, dank u wel. Allereerst, maar het heeft mijn collega net al gedaan, de insprekers bedankt voor de genomen moeite. De CDA-fractie vindt het goed dat deze vergadering er is en dat we in openbaarheid over dit onderwerp kunnen spreken. Als CDA-fractie zien ook wij dat de nood met betrekking tot de opvang van vluchtelingen hoog is. Uit menselijk oogpunt vinden wij dat je de ogen niet kunt sluiten, je kunt niet wegduiken voor deze problematiek. De voor ons liggende vraag om een onderzoek te doen naar de haalbaarheid van het realiseren van een opvanglocatie voor vluchtelingen zullen wij dan ook positief beantwoorden. Dat wil overigens niet zeggen dat wij het college carte blanche geven. Als CDA geven wij het college een aantal belangrijke voorwaarden mee. Een aantal daarvan luidt als volgt: het CDA wil dat er vluchtelingen opgevangen worden die al statushouder zijn of in een vergevorderd stadium zijn om deze status te verkrijgen. Dit betekent concreet ook dat deze mensen deel mogen en kunnen nemen aan het arbeidsproces. Faciliteiten zoals onderwijs, gezondheidszorg zullen vooraf goed geregeld moeten zijn en we hebben het over een periode van vijf jaar. De groep vluchtelingen bestaat bij voorkeur uit gezinnen, met als minimum 50%, en wij zijn het met onze buren Mijn Partij eens, onze voorkeur gaat ook niet uit naar minderjarigen. Aan de voorkant moet het COA duidelijkheid geven dat zaken zoals begeleiding en beveiliging goed geregeld zijn. Het CDA is wel benieuwd welke kosten dit traject heeft voor de gemeente Midden-Delfland. Verder was afgelopen week in de pers te lezen dat de rode contouren niet heilig zouden zijn. We zijn benieuwd hoe het college hierna kijkt en wat men hieronder verstaat. Voor het CDA blijft overeind staan dat wij niet gaan bouwen in het groen. Er wordt gesproken over kansen om extra huisvesting aan te bieden aan lokale doelgroepen. Op zich is dit zeer interessant, want dat zou betekenen dat het verlichting is voor onze eigen woningmarkt. Het CDA vindt het wel van belang dat we vooraf inventariseren hoe groot de belangstelling van onze eigen inwoners is voor deze flexwoningen. De vraag is dan ook: is het college bereid om deze vraag mee te nemen in het onderzoek? Het CDA is ook benieuwd of de herontwikkeling van de huidige locatie Sterappel versneld kan worden door het realiseren…

De **voorzitter**: Mijnheer Zwaard, u heeft een interruptie van mijnheer Gebben van de VVD. Mijnheer Gebben, stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ik was even aan het wachten of u nog over de flexwoningen begon die de raad wil koppelen aan de, ik zal voor u zeggen, grootschalige opvang. U heeft het ook over dat het maar vijf jaar mag blijven staan. Realiseert het CDA zich dat daarmee flexwoningen heel duur gaan worden en dat er een enorme onrendabele top bovenop komt te zitten. Hoe kijkt u daar tegenaan, want ik vrees dat wij als gemeente daarvoor moeten gaan betalen.

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: U toont zich in ieder geval een snelle leerling en daar ben ik blij om. Ja, die vijf jaar betreft de vluchtelingen die we hier gaan huisvesten en de flexwoningen die we voor eigen inwoners gaan neerzetten. Het onderzoek zal uitwijzen hoe we daar na die vijf jaar mee omgaan. Het CDA is ook benieuwd naar de herontwikkeling van de huidige locatie.

De **voorzitter**: Mijnheer Zwaard, u heeft nog een interruptie van de heer Jongsma van OGP.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Het CDA stelt een aantal voorwaarden. Ik weet alleen niet of dat aanvullende voorwaarden zijn of dat ze passen binnen de voorwaarden zoals ze nu in het voorstel liggen. Dat is voor mij wel fijn om even te weten. Zijn het aanvullende voorwaarden of licht u ze nog een keer toe nu en passen ze gewoon binnen de voorwaarden zoals ze nu in het voorstel zitten?

De **voorzitter**: Of u daar wat duidelijkheid over wilt geven mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Als u goed heeft opgelet dan zijn een aantal van die voorwaarden al in het voorstel meegenomen en er zitten een aantal nieuwe voorwaarden bij, dus die we ook graag meegenomen zien worden in het onderzoek dat al dan niet gaat gebeuren.

De **voorzitter**: U steekt voorzichtig uw hand op mijnheer Jongsma. Betekent dat dat u nog een vraag heeft? Dan mag u nog een korte vraag stellen.

De heer **Jongsma**: Zeker. Worden die dan straks aanvullend, in een amendement of zo, eraan toegevoegd of is het meer een oproep aan het college om ze wel mee te nemen?

De heer **Zwaard**: Ik weet niet of daar een amendement voor nodig is. Ik denk dat wij die vraag aan het college stellen en wij wachten de beantwoording van het college af. Aan de hand daarvan wordt duidelijk of dat voldoende is. Ik ga ervan uit dat dat wel zal lukken.

De **voorzitter**: Dank u wel, u had volgens mij ook een vraag van mijnheer Roeling. Mijnheer Roeling stak ook zijn hand op, stelt uw vraag.

De heer **Roeling**: Ja, dank u wel voorzitter. Voor de verkiezingen heeft het CDA het wel ambitieuze getal van 1000 woningen genoemd en die zouden ze dan gaan realiseren tussen 2018 en 2028. We zijn nu bijna halverwege en daar is nog niet veel van terechtgekomen. Nu krijgen we natuurlijk een extra opgave, namelijk die opvanglocatie en waarschijnlijk die flexwoningenlocatie. Hoe ziet het CDA het om dat allemaal binnen de rode contouren te realiseren, het is nogal wat.

De **voorzitter**: Mijnheer Zwaard, daar mag u kort antwoord op geven, maar we gaan niet het hele woondossier hier behandelen.

De heer **Zwaard**: Dat is aan het college, dat zal met een voorstel voor een locatie komen en wij zijn ook zeer benieuwd waar die komt te liggen.

De **voorzitter**: Dank u wel, u heeft nog een vervolgvraag van de heer Roeling. Als dat wederom een vraag is over het woondossier, dan vraag ik u om het wel te richten naar het vraagstuk dat we vandaag voor hem liggen en niet uit te weiden alstublieft.

De heer **Roeling**: Uiteraard voorzitter. Maar als ik zo de heer Zwaard hoor, voorzitter, dan heeft het CDA die 1000 woningen al helemaal losgelaten. Klopt dat?

De **voorzitter**: Net nog een klein vraagje, een gesloten vraag mijnheer Zwaard, gaat uw gang.

De heer **Zwaard**: Die opmerking hoort u ons niet maken. Ik weet ook niet of dat precies bij dit onderwerp hoort. Ik denk dat we ons moeten beperken tot het onderwerp waar wij het vanavond over hebben en dat is de vluchtelingenopvang. Ik ga door met het betoog. Het CDA is benieuwd of de herontwikkeling van de huidige locatie Sterappel versneld kan worden door het realiseren van een eventueel grotere opvang zodat de geplande appartementen op de locatie Sterappel versneld gebouwd kunnen worden. Klopt het dat de locatie Euterpe bedoeld is voor langdurige opvang voor Oekraïners en eventueel spoedzoekers uit eigen bevolking? Wat is de relatie met de toewijzing van statushouders in sociale huurwoningen in de komende jaren, waarbij wordt gekeken of de taakstelling gedeeltelijk komende jaren overgenomen kan worden door buurgemeenten waardoor onze eigen woningzoekenden meer kans gaan maken op toewijzing van sociale huurwoningen. Voor onze inwoners moeten duidelijk zijn dat het instemmen met dit voorstel betekent dat er toestemming wordt gegeven om een haalbaarheidsonderzoek te doen, een haalbaarheidsonderzoek in te stellen. Het moment van go or no-go kan pas dan gegeven worden wanneer er een voorstel ligt dat in de ogen van de raad en het college realistisch en haalbaar is. Daarbij is wel belangrijk, we hoorden het een van de insprekers al zeggen, de communicatie, en u hoort mij niet zeggen dat die communicatie slecht geweest is maar de communicatie is wat ons betreft tot nu toe goed, maar het is wel heel belangrijk dat die heel goed blijft en dat we daar heel veel tijd en energie insteken.

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van de heer Gebben van de fractie VVD. Mijnheer Gebben, stelt u uw vraag.

De heer **Gebben**: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA heeft het over een go-situatie. Er zijn een aantal voorwaarden door hen neergelegd. Zijn die onderhandelbaar of zijn die voor hen in beton gegoten?

De **voorzitter**: Daar mag u antwoord op geven mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Nee voorzitter, wat ons betreft is er niets in beton gegoten, dus ook dit verhaal niet. Het zijn belangrijke vragen en voorstellen die we ingevuld willen zien worden en aan de hand van de beantwoording daarvan en het voorstel dat er komt te liggen wordt er door ons als raad een beslissing genomen. Wij hebben onlangs nog contact gehad met de gemeente Maassluis en daar leerde dat de in de haven gesitueerde boot Lady Anne waar 80 tot 90 vluchtelingen op verblijven niet tot overlast leidde en er wel een hele grote groep vrijwilligers is die zich het lot van deze mensen aantrekt en de handen uit de mouwen steekt. In eerder besloten vergaderingen is er gesproken over mensen die al een status hebben of al in een vergevorderd stadium zijn om deze status te verkrijgen. We hebben het dus niet over een azc, iets wat door het college vanaf het begin met nadruk is gezegd. In een azc komen mensen die als vluchteling ons land binnenkomen en daar zitten veiligelanders en gelukzoekers tussen. We hebben het dus niet over deze groep. Over de door de VVD gebezigde term azc is in voorgaande gesprekken met klem gezegd dat het hier niet om gaat in Midden-Delfland. Wij vinden het dan ook jammer dat deze term azc in de VVD-communicatie wel gebruikt wordt. Dit leidt tot miscommunicatie en je zou zelfs kunnen spreken over desinformatie. Als CDA betreuren wij dat. Je kan en je mag natuurlijk verschillen en op verschillende manieren naar vraagstukken kijken, we leven immers in een vrij land, maar het is wel zaak dat we ons met zijn allen bij de feiten houden. Blijft staan dat de CDA-fractie vindt dat we hier als gemeenschap een verantwoordelijkheid in hebben. Nog afgelopen weekend sprak ik een 83-jarige inwoner die sprak mij aan over dit onderwerp en hij zei: weet jongeman, de aarde is van ons allemaal.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan kijk ik tot slot naar de fractie OGP, de heer Jongsma. Gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan de insprekers. Ik sluit aan bij wat het CDA zegt. De wereld is van ons allemaal, maar in deze wereld zijn er ook landen waar geen onderwijs is, veel armoede is, waar oorlog is en waar ook de dood is. Waar je moet vluchten voor je leven en daar hebben we het hier over. We hebben het over mensen. Neem nu een land zoals Syrië in 2015, een vergelijkbaar land als Nederland. Daar woonden ook mensen die werkten, onderwijs volgden, voldoende te eten en te drinken hadden, waar mensen mochten zijn die ze wilden zijn. Want dat is natuurlijk ook een onderdeel, het is niet alleen oorlog. Het is ook kunnen zijn wie je wilt zijn, in vrijheid leven en een toekomst hebben. Kortom, mensen zoals jij en ik met één verschil: die wieg stond daar en niet hier. Vervolgens verandert zo een situatie heel snel en moet je vluchten. En dan kom je, nadat je alles, je dierbaren, je bezittingen hebt achtergelaten, in Nederland. En waar? In Ter Apel. En dan mag je slapen op een stoel of in een ruimte die je met anderen moet delen, vaak onbekenden. Mensen die van de ene naar de andere plek steeds worden gebracht. Je mag niet werken, je mag niet nuttig zijn of je nuttig maken. Het ergste is nog dat je soms vijandig wordt bejegend door anderen omdat je een stukje van hun welvaart zou afnemen. Dat is waar het hier om gaat. En het enige wat die mensen willen is doorgaan met leven en ervoor zorgen dat er weer een toekomst is. Dat is het. En dan hebben we gelukkig daar een burgemeester die wel verantwoordelijkheid durft te nemen, die durft te zeggen: zo gaat dit niet langer. We gaan er in Midden-Delfland voor zorgen dat een deel van deze mensen weer door kan met hun leven. Deze mensen moeten kunnen wonen, die moeten hier kunnen werken, die moeten onderwijs kunnen volgen, die moeten ook leven in vrijheid. Na overleg met de Veiligheidsregio en gezien de problemen landelijk heeft gelukkig het college van B&W vervolgens een voorstel gemaakt. Een voorstel dat na goed overleg met ons, de raad, de afgelopen weken tot stand is gekomen. Een voorstel met een eisenpakket, opgehaald binnen de raad waarbij ook de eis zit voor betaalbare woningen voor jongeren en spoedzoekers. Het lijkt erop dat het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers met deze eisen akkoord gaat. Het lijkt erop. Voorzitter, vanavond zitten we met de raad bijeen om een volgende stap in het onderzoek naar mogelijkheden om een substantieel deel vluchtelingen onderdak te bieden. Mensen die net als jij en ik door willen met hun leven. De randvoorwaarden die wij aan dit onderzoek verbinden sluiten grotendeels aan bij wat wij reeds eerder kenbaar hebben gemaakt. Dat kunt u ook teruglezen in de verslagen. Alleen ten aanzien van de randvoorwaarde ruimtelijke kwaliteit vragen wij een nadere toelichting. De bebouwing moet een kwalitatief goede uitstraling hebben en passen binnen de omgeving. Mijn vraag aan het college is of het dat iets concreter kan maken of iets kan duiden. Vervolgens met betrekking tot de communicatie vragen wij het college om onze inwoners actief te laten participeren bij zowel het

proces als ook de besluitvorming. Wees daarbij heel duidelijk op welk niveau dat is, dus het raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen. En ja, wij vinden het ook belangrijk dat iedereen, maar ook onze inwoners, regelmatig wordt geüpdatet over waar we dan staan. Dan ten slotte de financiën, ik heb er verder niemand over gehoord. Wij zijn akkoord met de inzet. Ik wil toch vragen aan de wethouder of wij in december nog een wijziging op de begroting zullen zien of dat dat begin volgend jaar wordt. Tot zover in mijn eerste termijn. Iedereen bedankt voor de aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan hebben we het hele rondje van de raad gehad en gaan we over naar het college, in dit geval portefeuillehouder de heer Van Hemmen. De aanvullende randvoorwaarden zijn vast genoteerd en die kunt u denk ik terugzien. Een paar vragen die zijn gesteld, die ook expliciet aan het college zijn gericht. De fractie Mijn Partij: hoe zit het met de huisvesting voor eigen inwoners, waarom 225 wel en waarom wij niet. Locatie voor eigen inwoners. Het CDA vraagt heel expliciet of in het proces de vraag kan worden meegenomen of er behoefte is bij onze eigen inwoners aan flexwoningen. De fractie OGP vraagt iets concreter wat passend is in de omgeving en vraagt ook of het in december al in de begrotingswijziging kan worden meegenomen. En voor de rest zie ik in ieder geval in mijn aantekeningen heel veel aanvullende randvoorwaarden en ook oproepen om mensen te blijven betrekken en ook actief te communiceren, niet alleen pas over drie maanden maar ook tussendoor. Dat is even denk ik een korte samenvatting van wat zo is gepasseerd. Mijnheer Van Hemmen, gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben gewoon een beetje langs mijn aantekeningen te lopen en daar ook wat reactie op te geven. Als u dan turft of ik alle vragen beantwoord heb, dan weet ik zeker dat ik niets ga missen, dus als u mij die service zou willen verlenen. Ja, ik wil beginnen met mijn waardering uit te spreken voor het proces tot nu toe. Er heeft veel in beslotenheid plaatsgevonden. Het feit dat u de vertrouwelijkheid gehonoreerd heeft omdat u weet dat dit een gevoelig onderwerp is en tegelijkertijd ook zo open, zo transparant wilt zijn naar de samenleving dat u de verslagen openstelt, dat vind ik een compliment. Maar wat wat mij betreft het grootste compliment is, is dat ik deze raad unaniem verantwoordelijkheid hoor uitspreken voor de maatschappelijke vraagstukken rondom vluchtelingen. Over de wijze waarop verschillen we dan misschien van mening, maar Midden-Delfland is een sociale gemeente die verantwoordelijkheid voelt en dat compliment wil ik eerst even gemaakt hebben, want anders zitten we straks op de inhoud met elkaar te schuren, maar ik voel dat echt heel sterk en ik wil daar echt mijn waardering voor uitspreken, want dat is in niet elke gemeente in Nederland het geval durf ik wel te stellen. Ik ga dan even langs de onderwerpen. Ik heb een aantal complimenten voor het proces gehoord die wat mij betreft iets te veel aan de burgemeester zijn gehangen. Ik ben er uiteraard dankbaar voor, maar het is niet iets wat de burgemeester alleen doet, dat is iets in de context van het college, in de context van de raad en uiteraard met ondersteuning van de ambtelijke organisatie, want dit zijn onderwerpen die we niet gewend zijn te doen, dus als u de complimenten zo bedoelt dat ze voor ons allemaal zijn dan wil ik ze graag in ontvangst nemen en anders wil ik daar wat bij wegblijven, want dit kan ik echt niet alleen. Dan als het gaat over de bijdrage van de fractie Mijn Partij, u heeft een vrij heldere analyse gemaakt over waar het allemaal over gaat. Mensen uit oorlogsgebieden, als mensen uit Syrië nu nog steeds binnenkomen, dan zijn dat nog steeds mensen uit oorlogsgebieden. De oorlog in Syrië is nog steeds niet voorbij. We horen er heel weinig van maar er wordt nog steeds redelijk stevig gevochten, wat ik af en toe bij Boekestijn en De Wijk hoor. Zij hebben er verstand van zeggen ze.

De **voorzitter**: U heeft een interruptie van mijnheer Roeling. Mijnheer Roeling stelt u uw vraag.

De heer **Roeling**: De suggestie dat er nog steeds in Syrië wordt gevochten, ja dat klopt, maar dat is slechts 5% van het landoppervlak. Dat is namelijk in het noordwesten van Syrië, daar is nog steeds een stammenstrijd gaande, maar voor de rest is het daar redelijk gekalmeerd en dat de situatie dan alsnog, in de gekalmeerde situatie, beroerder is dan in Nederland, ja, dat snappen we wel, maar sec is daar geen oorlog meer behalve dat hele kleine toetje. Dus dat delen wij niet voorzitter, anders hadden wij daar ook wel anders op ingestoken. De enige échte oorlogssituatie waar wij mee te maken hebben is Jemen en daarvan hebben we gezegd die mensen zijn welkom. Dit voor de duidelijkheid. Ik kan er wel een vraag aan verbinden, maar we hebben ons verdiept in de materie, laten we het daarop houden.

De **voorzitter**: Dank u voor uw stukje verdieping. Mijnheer Van Hemmen, vervolgt u uw betoog.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, ik wil er eigenlijk nog een komma achter plaatsen dat we een discussie kunnen gaan voeren over wat de definitie van een oorlogsgebied is en wat oorlogsslachtoffers zijn, maar ik hoor nadrukkelijk dat er een behoefte is om invloed te hebben op de samenstelling in land van herkomst. Dan kan ik u geruststellen, daar gaan wij niet over, in geen enkele vorm. En daar zal ik ook echt met het COA geen afspraken over kunnen maken. De complexiteit van de vraagstukken die ze hebben is al groot genoeg en op het moment dat we gaan zeggen 'het moet uit een bewezen oorlogssituatie komen', dat is een onderdeel van de procedure überhaupt om te mogen blijven, dat is ongelooflijk ingewikkeld. Dus aan dergelijke voorwaarden is echt niet te voldoen. De ervaringen van de heer Van der Spek, ik heb de heer Van der Spek nog niet persoonlijk gesproken over dit onderwerp, het komt inderdaad voor dat er ook vernielingen zijn en dat er misdragingen zijn. Aan de andere kant zijn er ook, en dat is iets waar ik straks ook nog even op terug kom in mijn reactie op de VVD, ik spreek natuurlijk veel collega's, er zijn ongeveer 44 gemeenten die grote opvangen hebben, die daar niet van reppen en die alleen maar lovend zijn. En natuurlijk, er gaat wel eens wat mis, maar het zijn over het algemeen redelijk stabiele opvangen die geen noemenswaardige problematiek opleveren. Blij met de opmerking van de fractie Mijn Partij over het voorkomen van wij/zij en u heeft natuurlijk gelijk als u zegt: we moeten ook kijken wat we voor onze eigen inwoners doen. Dat is natuurlijk voorzitter, de bedoeling van het voorstel zoals het hier is, dat je uiteindelijk twee vraagstukken aan elkaar probeert te koppelen. De beschouwingen over wat er landelijk gebeurt, vooral qua woordspeling vind ik hem heel mooi, 'men richt zich niet op de instroom, wel op de doorstroom'. Dat is natuurlijk helemaal waar, maar de doorstroom is nu acuut en de instroom wordt langzaam acuut, maar dat is een vraagstuk dat wij hier niet kunnen oplossen en kan ook geen toetssteen zijn voor of wij wel of niet een bijdrage willen leveren aan de doorstroomproblematiek, maar ik vond het wel heel helder dat het verschil zo gezet werd. Ja, er is nog veel onduidelijk op dit moment en dat merk ik ook wel uit meerdere vragen van de diverse fracties. Wij hebben niet de vrijheid genomen om meer op detail dingen te gaan uitwerken, dat hebben we ook al eerder aangekondigd, omdat we dan dus het risico lopen dat het op straat ligt zonder dat we hier dat gesprek met elkaar gevoerd hebben en we hebben slechts op hoofdlijnen een aantal dingen met elkaar uitgezocht. En op de rest zullen antwoorden moeten komen. Ik denk dat het wel goed is om gewoon te constateren, u heeft ook aanvullende vragen gesteld en het college zal zijn best doen voorzitter, om zoveel als mogelijk…

De **voorzitter**: Mijnheer Van Hemmen, u heeft een vraag van mijnheer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat de burgemeester dit punt aanstipt, want in de tussentijd is er al heel veel opgehaald bij de raad en ook door de burgemeester bij het COA neergelegd en met het COA besproken. Wat ik moeilijk vind in dit verhaal is wat gaan we nog onderzoeken en wie gaat waar antwoord op geven en waar leidt het uiteindelijk toe. Want dit gaat uiteindelijk leiden volgens mij tot een bestuursakkoord, maar hoe gaan we dat terugzien. Daaraan gekoppeld de vraag meteen is, de burgemeester geeft aan 'joh, ik wil graag in contact treden met onze inwoners', nu geven wij een aantal randvoorwaarden mee, die worden als ik het goed begrijp bij het COA neergelegd, die komen over drie maanden terug met een antwoord erop. Nou gaan we informatie ophalen bij onze inwoners, hoeveel hebben zij nog in te brengen in de voorwaarden die daar dan nog neergelegd worden. Kunnen die daar later nog in landen of… Hoe werkt dat, hoe gaat dat precies werken?

De **voorzitter**: Dat is een procesvraag met een paar duidelijke aandachtspunten. Gaat uw gang mijnheer Van Hemmen.

De heer **Van Hemmen**: Voorzitter, ik begrijp de vraag van de VVD denk ik niet als het gaat over 'wat krijgen wij nu op het moment dat de raad hier weer over praat'. Dat staat in het voorstel en daarnaast is er ook een schriftelijke vraag geweest die wij beantwoord hebben en wederom verwezen naar de locatie dus ik vermoed dat er nog een behoefte aan extra informatie bij de VVD is maar ik weet echt niet welke informatie dat dan is als het gaat om 'wat wordt er nu opgeleverd?' Ik heb de indruk, maar eigen roem stinkt, maar ik heb het gevoel dat wij als college redelijk helder opgeschreven hebben wat u van ons kunt verwachten. Hoe dat er exact gaat uitzien, dat weten we

natuurlijk niet, maar met wat we nu weten, met de bandbreedte van wat u ongeveer kunt verwachten, dat is wat we aangegeven hebben. Dus als de VVD daar nog helderheid over kan geven dan zou dat, in ieder geval mij als portefeuillehouder wel helpen.

De **voorzitter**: Dit leidt tot een vraag van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter, het is denk ik niet alleen voor mij, voor de VVD van belang, maar ik denk ook voor onze inwoners dat duidelijk is… Straks gaan we beslissen over een onderzoek en waar gaat dit dan toe leiden. Ik heb het vermoeden tot een bestuursakkoord. Klopt dit? Een bestuursakkoord met het COA, klopt dat?

De **voorzitter**: Dat is een korte en bondige vraag, dus daar mag even op ingaan.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Er komt een voorstel naar de raad en een conceptbestuursakkoord zal daar waarschijnlijk een onderdeel van zijn. Dat ligt voor de hand omdat het COA zo werkt, maar ik heb eerder aangegeven dat het COA zich een beetje aan het reorganiseren is. Het zou kunnen dat daar nog een kleine variatie op komt, maar dat is een bestuursakkoord zonder handtekening. Een bestuursakkoord zonder handtekening is zonder handtekening omdat de gemeenteraad van Midden-Delfland beslist of er wel of niet een opvang komt. Dat heb ik van het begin af aan, echt vanaf het allereerste gesprek dat ik gevoerd heb met u allen ben ik daar zeer helder over geweest. Niet het COA bepaalt, maar de gemeenteraad, de volksvertegenwoordiging, het hoogste orgaan van Midden-Delfland beslist. Ik heb ook aangegeven dat ik als burgemeester bepaalde bevoegdheden heb waarmee ik dus zelf nog iets zou kunnen doen. Ik kies er bewust voor om dat niet te doen, juist omdat ik vind dat het hoogste orgaan in positie hoort te zijn en daarbij dat op het moment dat je het zorgvuldig doet, dat je daar wel degelijk een gemeenteraad voldoende informatie kan geven om een verstandig besluit te nemen. Dat hoeft in principe niet zo ingewikkeld zoals dat in andere gemeenten gegaan is. Daar geloof ik heilig in en dat is de reden waarom we dit proces zo gelopen hebben voorzitter.

De **voorzitter**: Prima, helder antwoord. Vervolgt u uw betoog.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Tweede punt dat gemaakt is: wat de rol van de inwoners gaat zijn. Als het hoogste orgaan beslist of er iets wel of niet komt, dan is dat de helderheid die ik ook naar onze inwoners zal geven. De gemeenteraad beslist, zij zijn de volksvertegenwoordigers die het besluit voor onze inwoners nemen. Alle input die wij van onze inwoners ophalen zullen we meenemen om te zorgen dat als er zorgen zijn je je best doet om die zorgen weg te nemen. Als er randvoorwaarden die beter ingevuld kunnen zijn of een vraag die altijd komt en zoals ik al eerder heb aangegeven, dit is de vierde keer dat ik bij een dergelijk proces betrokken ben, de vraag die altijd komt is 'waar kunnen wij spullen leveren, want wij willen graag spullen voor die mensen brengen. Dat soort praktische vragen zitten erin. Dus in feite is het een heel breed scala van informatie die op ons afkomt op het moment dat wij in gesprek gaan met inwoners, waar kan ik vrijwilligerswerk doen of ik ben tegen, hoe moet ik daarmee omgaan. Dan kan ik zeggen meldt u zich bij uw gemeenteraad, dat kan. Dat is een heel breed scala van informatie dat we krijgen en dat zullen we meenemen en uiteindelijk op een of andere manier laten landen in een geaggregeerd niveau natuurlijk, want niet elke vraag zal erin komen, een geaggregeerd niveau in een raadsvoorstel, zodat u dat in uw eigen afwegingen mee kan nemen. Dat was even als reactie op de interruptie. Ik moet even kijken waar ik gebleven was. De heer Roeling geeft aan dat voor zijn fractie het erg belangrijk is dat er een nieuwbouwlocatie komt met minimaal dezelfde oppervlakte als het voorstel dat er nu ligt en daarnaast een ontheffing voor de woningtoewijzing voor de duur van de opvang en het uiteindelijke doel dat ik daar in hoor is dat u vooral ruimte wilt creëren voor eigen inwoners. Ik kan u niet beantwoorden of dat kan, de twee wensen die u daar neerlegt. Het enige wat ik wel kan aangeven is dat wij de ontlasting, het is een ontlasting op onze eigen woningmarkt, in het voordeel van onze eigen inwoners willen laten uitoefenen. Hoe we dat gaan doen kan ik nu geen antwoord op geven, maar daar zal wel een antwoord op zijn in het voorstel dat uiteindelijk hier gaat leiden als uitkomst van het onderzoek waar u vanavond wel of niet voor kiest. Dus concreter dan dat kan ik het niet maken voorzitter, maar ik hoop wel dat het voldoende helderheid geeft. De ChristenUnie geeft aan naast de voor de hand liggende randvoorwaarden die u ook in het voorstel heeft kunnen lezen, een nadrukkelijke oproep 'ga en blijf in gesprek met

bewoners en neem zorgen serieus'. Ik hoop dat dat eigenlijk ook een onderstreping is van wat in het voorstel staat. Dat we in de tussentijd in gesprek gaan met onze inwoners om te zorgen dat we daar, ja gewoon ook aan de ene kant werken aan draagvlak, aan de andere kant zorgen inventariseren en er ook leerpunten uit halen voor wat nodig is om het tot een succes te maken als de raad ervoor kiest. Ik hoop dat ik hem dan goed geïnterpreteerd heb. Dan de VVD, er zitten een aantal dingen in die ik… Nogmaals ik vind het heel fijn dat de VVD ook in haar communicatie op social media en in de krant aangegeven heeft dat de VVD zich verantwoordelijk voelt voor het oplossen van dit probleem en dat zij aangeeft dat zij proportionaliteit heel belangrijk vindt. In het kader van proportionaliteit heb ik even gekeken naar: wat is nou eigenlijk proportionaliteit. Ik heb daar gisterenmiddag, mijn tv was kapot dus ik had zeeën van tijd om eens eventjes goed te googelen hoe dat ook alweer zat. In Wassenaar, in Duinrell worden al sinds 2007, ik dacht 2010 maar ik hoorde vandaag dat het 2007 was, jaarlijks zo en 900 tot 950 vluchtelingen opgevangen. Ik vond een meldpunt overlast asielzoekers Duinrell en daar heb ik welgeteld één melding gevonden van een vrouw die lastiggevallen was, dat was in 2013. Dan durf ik de stelling aan dat we spreken over 'zonder noemenswaardige problemen', iets wat mijn collega daar ook bevestigt. In 's-Gravendeel, dat ken ik iets beter, maar ik vind het toch een belangrijk voorbeeld, zit al ruim 25 jaar een grote opvang van 400 tot 500 asielzoekers op 9000 inwoners en dat is zonder noemenswaardige problemen. Maar sterker nog, tussentijds in 2018 is die opvang dichtgegaan en toen stonden mensen te huilen omdat hij dichtging en er was vreugde dat hij weer openging. Dat was niet alleen bij de inwoners die het mooi vinden om vrijwilligerswerk te doen, dat was ook bij lokale ondernemers, want die halen daar een behoorlijke hoeveelheid omzet uit omdat die mensen namelijk ook hun boodschappen doen in dezelfde supermarkt en kleren kopen bij dezelfde kledingzaak. Een laatste voorbeeld is Musselkanaal, 7000 inwoners, 428 opvangplaatsen. Al 30 jaar een azc en geen problemen. Ik zou willen wijzen op de prachtige reportage die Hart van Nederland gemaakt heeft daar over hoe mensen tegen die opvang aankijken. En dit zijn zomaar drie voorbeelden voorzitter, maar er zijn nog vele tientallen opvanglocaties nabij kleine gemeenschappen. Misschien is dat wel het grootste probleem, dat ze vooral nabij kleine gemeenschappen in het oosten van het land geplaatst worden omdat we in het westen van het land daar, in het verleden in ieder geval, minder ons verantwoordelijk voelden dan dat we dat nu doen. En dat zijn opvanglocaties veelal zonder problemen. Ik durf de stelling aan dat proportionaliteit echt een relatief begrip is. Mijn ervaring is dat je het gewoon goed moet regelen aan de voorkant, je moet het COA strak bij de les houden aan de voorkant, hele goede afspraken maken en als er eventuele incidenten zijn, zorgvuldig afhandelen ook naar de omgeving, ook naar de mensen die het betreft en zorgen dat je herhaling voorkomt en dan is het merendeel, het overgrote merendeel van alle opvang in Nederland, inclusief de asielzoekers, azc's even ter geruststelling, vrijwel zonder problemen tenzij het over de kansarmen en de veiligelanders gaat of de uitgeprocedeerden en veiligelanders, want daar is regelmatig gedonder mee, maar daar hebben ze ook tegenwoordig een aparte opvang voor. Excusez voor het stevige woord voorzitter. Over Euterpe. Ik zit daar toch wel een beetje naar te kijken, ik las het ook in de krant. Euterpe zou een opvang voor vluchtelingen zijn en ik zit aan de bestuurlijke tafel samen met mijn collega-wethouder en Euterpe is altijd bedoeld voor een opvang voor 51 Oekraïners, die wij nu tijdelijk in het Westland hebben zitten. Daarnaast is er ruimte voor eigen inwoners, spoedzoekers en anderen. Er is nooit sprake van geweest dat dat volledig voor asielzoekers of vluchtelingen zou zijn. Tot zover ik weet is dat nog steeds niet het plan. Sterker nog, voor stapeling van subsidies zou het ook zeer onverstandig zijn omdat er een aantal zullen vervallen. Dus ik snap niet zo goed waar die 80 vandaan komt voorzitter. Er komen 51 Oekraïners. En die hebben een Europese status en dat is echt een ander soort dan waar we het nu over hebben. Over ontwrichtend heb ik het al gehad. Een andere opmerking van de VVD-fractie, voorzitter, was, mijn stelling is dat je moet zorgen dat je aan tafel zit in plaats van dat je op het menu staat en dat veel van die eisen niet inwilligbaar zijn. Ik heb geen idee waar de VVD-fractie dat vandaan haalt. De enige reden dat er nu niet een document ligt met een handtekening van het COA eronder is omdat wij hier met elkaar de afspraak gemaakt hebben als ze niet op tijd kunnen leveren gaan wij hier wel met elkaar over spreken, want dan stelt de gemeenteraad van Midden-Delfland voorwaarden. Ik heb nog geen enkel signaal dat de voorwaarden zoals wij ze eerder met elkaar hebben besproken, dat het COA daar niet mee akkoord zou gaan. We hebben nog wel een aantal andere spelers waar we mee te maken hebben. Dat zijn buurgemeenten. Als het gaat over het overnemen van statushouders, ja voorzitter, daar moet je wel goede afspraken over maken, maar dat begint met überhaupt het gesprek van wij gaan dat onderzoek doen en dan kan ik met de buren, bijvoorbeeld met Westland of andere

gemeenten het gesprek voeren: willen jullie een deel van onze statushouders overnemen. Als wij bijvoorbeeld voor de periode van de vijf jaar die dan beoogd is geen of minder statushouders moeten opvangen is dat een direct gevolg voor de ruimte die dus voor beschikbare woningen op onze eigen woningmarkt plaatsvinden en dat geeft weer een stukje lucht, maar daar heb ik wel die andere gemeenten bij nodig en daarvoor hebben we een besluit van vanavond nodig. Ja en dan de verzuchting, want zo voelde die een beetje, die de VVD-fractie neerlegde, dat wij hoogstwaarschijnlijk het nakijken hebben want het COA bepaalt het anders. Met alle respect, ik ben van voren af aan heel duidelijk geweest, er is er maar één die hier bepaalt en dat is de gemeenteraad van Midden-Delfland. Dat is leidend. Een onderzoek starten is niet een azc krijgen, een onderzoek starten is een voorstel krijgen en dat voorstel bepaalt wat hier komt en dat is echt aan u. Dan had ik nog even een ding, even kijken, wat ik ook wel belangrijk vind om nog even te melden, want ik weet niet meer precies wie daar een opmerking over maakte, maar dat gaat over de veiligheid en de capaciteit van politie en BOA. Ik denk dat het goed is om te constateren dat het COA zeker bij deze omvang en dat is ook het voordeel van deze omvang, gewoon verantwoordelijk is voor de opvang. De belasting van de ambtelijke organisatie is daarmee heel beperkt op het moment dat de opvang open is. Mijn ervaring is dat er dan ook prima afspraken te maken zijn over extra politiecapaciteit. Immers, wij lossen een probleem op van onze eigen regio. Wij lossen mede een probleem op van onze eigen regio. Dan kunt u erop rekenen dat de voorzitter van de Veiligheidsregio echt wel bereid is om daar in de politieregio een gesprek te gaan voeren om tijdelijk extra capaciteit deze kant op te dirigeren. Over het feit dat één BOA weinig is, ja dat klopt. Ik verwonder me er al over vanaf het begin dat we één BOA hebben en op het moment dat die man op vakantie is we dan geen handhaving hebben. Dat is een onderwerp dat ik graag nog in het college wil bespreken maar staat wat mij betreft helemaal los van dit vraagstuk. De rol van de BOA is overigens erg beperkt als het gaat om de opvang want het COA heeft zijn eigen personeel voor veiligheid op het terrein. Dan ga ik naar de vragen van het CDA. De belangrijkste die daar voor mij even inzit, u heeft een aantal dingen aangegeven, statushouders, vergevorderd, mogen werken, zorg moet goed geregeld zijn, minimaal 50%, geen voorkeur voor AMV'ers, begeleiden en beveiliging moet goed geregeld zijn. Het zijn eigenlijk allemaal zaken die in de opinie van het college redelijk al in het voorstel staan. Ik hoor u daar met nadruk een streep onder zetten, dat die echt belangrijk zijn voor uw fractie en ik wil even checken of ik dat goed begrepen heb voorzitter. Dan die vraag over die rode contouren, want het stond in het AD wat scherper dan ik het in ieder geval bedoeld heb. Dat is het nadeel als je als portefeuillehouder een gesprek met de pers hebt. In het vuur van het gesprek kun je soms dingen zeggen die op papier dan toch heel anders overkomen. Het college is er niet op uit om buiten de rode contouren te gaan werken. Ik denk dat dat helder genoeg is om daar even een streep onder te zetten. De suggestie om vooraf te inventariseren of er behoefte is in onze samenleving aan dit soort flexwoningen voor onze eigen inwoners vind ik een uitstekende suggestie. Sterker nog, daar zou aan gekoppeld worden dat je het modulair gaat doen. Op het moment dat er dan behoefte is, dat je dan modules neerzet zodat die woningen er snel zijn. Het moet allemaal uitgezocht worden, maar zou wat ons betreft tot de mogelijkheden kunnen behoren. Dan de Sterappel, kan die versneld worden? Ik kan me dat heel goed voorstellen, ik denk dat we daar een jaar mee zouden kunnen winnen in theorie, maar in de praktijk betekent dat wel, dat zegt ook iets over de keuzes die wij in onze eigen capaciteit maken en u weet dat daar ook wel druk op staat. Maar in principe zou die in theorie versneld kunnen worden of dat in de praktijk ook is, dat is iets wat ik in het college verder zou moeten bespreken. Statushouders delen met de buurgemeenten, daar heb ik het al over gehad. Ook u zegt en dat u eigenlijk allemaal 'communicatie is key' en dat moet goed blijven. We moeten goed blijven communiceren. Dan tot slot de OGP. Ruimtelijke kwaliteit, maak dat eens iets concreter. Ik ben een tijdje terug met een wijkschouw mee geweest in die mooie nieuwe wijk in Den Hoorn. Toen stonden we op dat parkeerplaatsje bij de woningen van de Sterappel. Als u door de wijk loopt en u ziet de achterkant van die woningen, dan is dat de ruimtelijke kwaliteit die we absoluut níet nastreven. Dat is denk ik echt wat we moeten doen, het moet niet een soort van containerhuisvesting zijn, wat de sneuheid ten top is en dat is denk ik het belangrijkste wat er moet zijn, maar we moeten ons ook realiseren, hoe mooier hoe duurder. Dus dat heeft weer alles te maken met hoe je de businesscase invult, dus ik hoop dat ik het met dit voorbeeld iets concreter gemaakt heb. Het moet ook iets van kwaliteit van leven hebben in combinatie met betaalbaarheid. Dat zal een zoektocht zijn, dat wordt een onderdeel van het stuk. Actief betrekken van de bewoners, wees ook duidelijk wat ze mogen doen, wat we doen met de informatie die we ophalen en de informatie die we brengen, wat dat betekent. Zo hoor ik hem en die nemen we graag ter

harte. Actief communiceren, ik hoor echt een nadrukkelijke oproep bij iedereen, als er tussentijds informatie is die te delen is, beleg gewoon een informatieavond voor de raad. Zo interpreteer ik hem en dat vind ik een uitstekend voorstel, dat neem ik graag mee. Voorzitter, u bent aan het turven geweest. Ik ben lang aan het woord, ik hoop dat ik ze allemaal gehad heb.

De **voorzitter**: U heeft ook netjes heel veel dingen afgehandeld. Ik heb één vraag nog niet geturfd en dat is de vraag of er in december ook al een begrotingswijziging zit aan te komen met deze kosten, die nu op ons af komen.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Ja voorzitter, als het over geld gaat, dat is niet mijn sterkste kant en we hebben gelukkig een penningmeester die daar veel sterker in is dan deze portefeuillehouder. Het is een team, dan heb je verschillende kwaliteiten waarin we elkaar versterken. Ik heb dat net even zitten smoezen voordat ik begon met mijn beantwoording voorzitter. Dat nemen we mee, we gaan kijken wat eruit komt en we laten nog weten of dat gaat lukken of niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij bent u voor de rest vrij volledig geweest in uw betoog. Dan gaan we naar de tweede termijn van de beraadslagingen met het verzoek aan de raadsleden om zich ook duidelijk uit te spreken in de tweede termijn wat ze van het voorstel vinden, in de zin van of ze dat steunen ja of nee, zodat andere fracties daar ook op kunnen reageren. Ik zal ook turven wie van u in de tweede termijn het woord wil voeren. Gaan we even uit van één woordvoerder per fractie? Dat is voor de helderheid van het betoog wel handig. De heer Van Rijs gaat in de tweede termijn het woord voeren, de heer Jongsma, de heer Van der Eijk, de heer Vieira, de heer Ringeling en de heer Roeling. Dan beginnen we deze termijn bij de heer Jongsma van OGP, want de laatsten zullen soms ook weer de eersten zijn, gaat uw gang.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank aan het college, in het bijzonder de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen. Volgens mij is er een duidelijk antwoord gegeven op veel vragen die er nog waren. Voor ons is nu duidelijk dat er een voorstel ligt met goede randvoorwaarden waarvan ik denk dat daar goed onderzoek kan worden gedaan waarbij de inwoners van Midden-Delfland betrokken blijven worden, maar ook anderen. Dat was voor ons van belang. Ik hoorde de portefeuillehouder zeggen niet buiten de rode contouren te gaan. Dat is ook wel fijn om nog eens een keer te horen. Al met al denk ik dat als ik dan de drie punten zie waar wij over moeten besluiten vanavond, dat ik namens de OGP kan zeggen dat wij instemmen met het onderzoek en dat ook de voorwaarden zoals ze er nu liggen voldoende zijn om daar goede antwoorden op te krijgen waarop we in een later stadium dan als raad nog een keertje kunnen besluiten of we nu wel of niet doorgaan met deze opvang van vluchtelingen. En als laatste, het bijgevoegde communicatieplan, daar hebben we het nu heel erg uitvoerig over gehad. Ik denk dat het een goed plan is waar we prima mee uit de voeten kunnen. Dat is wat het standpunt van OGP is.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar de fractie VVD, de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. De VVD vreest toch dat de enige uitkomst van dit onderzoek zal leiden naar er is een locatie waarbij wij aan 85% van de voorwaarden die er gesteld zijn hebben voldaan en dat de raad dan min of meer voor een voldongen feit staat en mochten wij dan nee zeggen, dat dan juist de dwangwet wordt ingezet. Wij kunnen dus daarom dit onderzoek niet steunen en ik kan ook niet anders zeggen dan dat wij gewoon een ander inzicht hebben dan zojuist is verwoord door onze burgemeester. Er is een andere manier om ook een bijdrage te leveren heb ik in mijn eerste termijn aangegeven. Daar is zeven jaar geleden ook onderzoek voor gedaan. Dat vinden wij passend bij Midden-Delfland. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan kijk naar de fractie CDA, de heer Van Rijs. Gaat uw gang.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voorzitter. Hartelijk dank aan de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen. Ook de vragen die door het CDA gesteld zijn en dat is naar tevredenheid, dank u wel. Het CDA stemt daarom in met het voorstel. Het is ons echter nog niet

duidelijk wat nu de status is van de schriftelijke berichtgeving van het COA aan het college. Daarover is gesproken in de vergadering van 25 oktober jl. en daarom vragen we de portefeuillehouder of er nu een schriftelijke reactie van het COA is binnengekomen en zo ja, wil de portefeuillehouder die dan met raad delen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is in ieder geval een hele concrete vraag. Dan ga ik naar de fractie D66. Gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Dank wel voorzitter en dank aan het college voor het beantwoorden van de, of in ieder geval ingaan op de zorgen van de insprekers en de vragen die gesteld zijn door mijn collega-raadsleden. Dat is naar onze mening voldoende gedaan om in ieder geval in te stemmen met het onderzoek en de andere twee punten die er zijn. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie Mijn Partij. De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Ik zou willen beginnen met het wegnemen van een misverstand. Ik had het net met de burgemeester over 'waar is nu oorlog en waar niet'. Daar gaan we niet uit van wat de landelijke overheid zegt en waar ze dan vervolgens criteria van maken. Nee, die criteria hebben wij gesteld. Ja, wij hebben niet als voorwaarde dat alleen maar de mensen, de inwoners van Jemen kunnen komen, dat niet, want wij weten dat wij daar weinig invloed op hebben. Wat we wel als voorwaarde hebben zijn de AMA's, daar is wel meer bekend over. Dus mensen uit Jemen ja, maar dat is geen voorwaarde. De andere voorwaarde die, nou ja goed daar kan nog niet veel over gezegd worden, dat begrijpen wij. Er is sowieso nog niet veel bekend, dus ook onze voorwaarde niet. Ja, ik denk dat we het daar eigenlijk wel mee hebben gehad. 'Ja, mits' dus. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is in de tijd van de Omgevingswet een mooie term mijnheer Roeling, dus u stemt in met het voorstel om onderzoek te doen. Dat noteer ik dan. Mits, maar dat geldt voor meerdere fracties die nog grotere of kleinere mitsjes hebben. Volgens mij last but zeker not least de fractie ChristenUnie, mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank u voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder voor de gegeven antwoorden. Ook wij kunnen instemmen met het voorstel voor het onderzoek en met de twee andere punten ook. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan zijn de standpunten ten aanzien van het voorstel in ieder geval redelijk helder. Nog één vraag aan de portefeuillehouder mijnheer Van Hemmen en die gaat over de schriftelijke communicatie met het COA en daar wilt u vast nog even een antwoord op geven.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, er is onderling contact geweest op ambtelijk niveau en die informatie is echt nog heel prematuur en verre van compleet, dus dat voegt op dit moment niets toe. Wat ik me wel voor kan stellen is dat op het moment dat er volgende stappen gezet zijn, als het gaat over de randvoorwaarden en hoe het COA erin zit, ik dat op een informatieavond een keer met u deel als het gaat over de voortgang.

De **voorzitter**: Ik zie dat dat nog tot een vraag leidt bij mijnheer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voorzitter. Portefeuillehouder, heel hartelijk bedankt voor uw antwoord. Niet helemaal het antwoord, want er is wel wat gecommuniceerd, maar dat communiceert u dan verder niet omdat het wat prematuur is. Ik denk dat het heel erg goed is om te delen wat er straks wordt gedaan en het is al eerder gezegd, dit is heel erg belangrijk, niet alleen voor de raad maar ook voor onze burgers, dat we op de hoogte zijn van wat de volgende stappen zijn en dat we niet drie maanden niets horen en er dan ineens een bom ontploft. Dus als u dat toezegt, inderdaad als ik dat begrijp uit uw woorden, dan graag.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Ik kijk nog even naar de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder **Van Hemmen**: Voorzitter, ik ben blij dat de heer Van Rijs daar nog een keer naar vraagt, want dan kan ik daar nog even een keer nadrukkelijk een streep onder zetten. Wat ik nu uit deze vergadering meeneem en wat voor mij een nieuw punt is, is dat u gedurende het proces van die drie maanden op de hoogte gehouden wilt worden van de voortgang. U zult wel begrijpen dat ik een aantal zaken nog niet ga communiceren omdat dat gaat over de zorgvuldigheid van communicatie met de samenleving, maar stappen die wij zetten ben ik meer dan bereid om regelmatig op een informatieavond elkaar bij te praten. Ik kan me voorstellen dat we bijvoorbeeld een keer iemand van het COA meenemen, die dan het nodige uitlegt of dat we een keer een werkbezoek bij verschillende vormen van opvang meenemen. Er zijn heel veel mogelijkheden. Ik heb daar al over nagedacht maar nog niet heel erg concreet dat gedaan. Maar ik hoor echt heel nadrukkelijk: u wilt meegenomen worden. Geen zes maanden stilte. Overigens als die gesprekken met de samenleving plaatsvinden, er zullen vele vormen van zijn en bij die vormen bent u bij het grootste gedeelte wat mij betreft van harte welkom, maar dan moeten we even kijken hoe we dat handen en voeten gaan geven. Ik neem dat mee, ik weet nog niet hoe, maar daar kom ik op terug. Ik hoop dat dit voldoende is voor mijnheer Van Rijs voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle informatie gewisseld. De griffier geeft terecht aan dat het voor de duidelijkheid wel handig is als wij tot slot toch nog eventjes formeel ook stemmen met handopsteken. Dat is dan voor alle kijkers thuis en op de tribune ook meteen helder. De routine is dan dat de vraag is: wie is voor het voorstel dat hier voorligt? Voor de duidelijkheid, ik ben plaatsvervangend voorzitter, dus ik mag meestemmen, dat moet ik zelfs ook doen. Dus dan tel ik even… Dan zijn alle fracties voor dit voorstel met uitzondering van de fractie VVD. Wil de fractie VVD daar nog een korte stemverklaring bijvoegen?

De heer **Van der Eijk**: Ik heb eigenlijk zojuist in mijn tweede termijn… Die kunt u beschouwen als stemverklaring.

De **voorzitter**: Die heeft de griffier vast genoteerd, dan beschouwen we dat als uw stemverklaring. Daarmee is dit voorstel tot het doen van onderzoek voor een locatie voor de opvang van vluchtelingen aangenomen. Dan mag ik hameren. Dank u wel.

Het voorstel wordt aangenomen.

5. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: En daarmee is deze vergadering ook beëindigd. Dank u wel voor uw constructieve bijdragen, dank u wel voor het toeschouwen, dank u wel voor uw discipline, ook op de tribune en wij zien elkaar in dit dossier vast nog een paar keer meer. Ik wens u een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 29 november 2022.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	Drs. A.P.J. van Hemmen