Jansen & v/d Luijtgaarden /advocaten

Beeldvormende raadsvergadering 1 juli 2021, 19:30
'Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost 2020'

Geachte raad, Voorzitter,

Cliënten, [redacted], zijn eigenaar van een bosperceel gelegen aan de [redacted] gen op Zoom. Ter toelichting en aanvulling op hun zienswijze breng ik het volgende onder uw aandacht.

Op dit moment heeft het perceel de bestemming 'Bos en Natuur'. Hieronder vallen' o.a. 'bosbouw en houtproductie' en 'recreatief medegebruik'. Verder zijn er bouwwerken toegestaan ten dienste van de bestemming. Op 4 mei 2004 is een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een erfafscheiding, een verblijfplaats groot onderhoud en een voederplaats en een aanlegvergunning voor het aanleggen van een stroomvoorziening. Ook een toilet[redacted]gunningen zijn onherroepelijk.
[redacted]
In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming gewijzigd in 'Natuur' met als dubbelbestemming 'Waarde-Natuur'. Deze gronden zijn onder andere bestemd voor het als zodanig in stand houden van de niet-beboste gedeelten en voor extensief recreatief medegebruik.

Deze bestemming past niet bij de huidige staat van het perceel (bos) en wijkt bovendien af van de huidige bestemming (uit 2003). Tevens vindt er ten aanzien van het recreatief gebruik een wijzig[redacted]
[redacted]
Volgens het raadsvoorstel is het kenmerk van een conserverend bestemmingsplan dat de bestaande (legale) situatie in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.

Het perceel betreft een bos. Het valt tevens binnen het NatuurNetwerk Brabant (NNB) met als beheertype: N16.03: Droog bos met productie. Het oogsten van hout hoort bij dit beheertype.

Uit het raadsvoorstel blijkt echter dat de aanduiding 'bos' is verwijderd omdat dit duidt op houtproductie en dat zou in strijd zijn met de aanwezige ecologische kenmerken en waarden.

Dit is niet juist zoals blijkt uit het beheertype dat volgens het NNB op het perceel rust! Het is juist noodzakelijk dat er houtoogst plaatsvindt!

De bestemming dient dan ook te zijn ‘Bos’ nu dat het meeste aansluit op de bestaande situatie en op het beheertype op grond van het NNB.

[redacted] raadsvoorstel enkel op de percelen behorend bij het Klimbos de bestemming ‘Bos’ zijn gehandhaafd. Dit is niet juist. Ook aan de Bergsebaan is een gebied met de bestemming ‘Bos’ opgenomen (**bijlage 1**). Ook deze grond ligt binnen het NNB (**bijlage 2**). De vraag is dan ook waarom er onderscheid wordt gemaakt. Cliënten kunnen zich niet in dat onderscheid vinden.

Die vraag hebben cliënten ook ten aanzien van de dubbelbestemming ‘Waarde-Natuur’. De eerste vraag is natuurlijk wat deze bestemming doet bij een hoofdbestemming ‘Natuur’. De tweede vraag is [redacted] stemming wel op het perceel van cliënten rust en niet [redacted] erceel (**bijlage 3**). Het gaat hier immers om één bos binnen het NNB (**bijlage 4**) met hetzelfde beheertype, maar met twee eigenaren waarbij planologisch onderscheid wordt gemaakt tussen beide percelen/eigenaren. Een dergelijk onderscheid is niet toegestaan. Overigens zou volgens het raadsvoorstel de dubbelbestemming ‘Waarde-Natuur’ zijn gewijzigd in ‘Waarde-Attentiezone waterhuishouding’. Dit blijkt echter niet uit de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan.

Op de verbeelding zijn nog niet de bouwvlakken aangeduid van de legale bebouwing op het perceel va[redacted]derdeel van een conserverend bestemmingsplan. [redacted]et NNB is op het perceel bebouwing ingetekend! Bovendien wordt op pagina 7 van het raadsvoorstel, 4e gedachtestreepje, gesteld dat daar waar nog geen bouwvlak aanwezig was, deze alsnog is opgenomen. Dat is dan ten onrechte niet bij het perceel van cliënten gebeurd.

Met klem betwisten cliënten dat de bestemming ‘Natuur’ in het ontwerp geen wijziging betreft ten opzichte van de huidige bestemming. Bij beheertype ‘Droog bos met productie’ past bij uitstek de bestemming ‘Bos’ en niet de bestemming ‘Natuur’. De aanduiding ‘bos’ is bovendien uit het ontwerp geschrapt omdat die aanduiding op houtproductie betrekking heeft. Dat is nu echter in dit geval wat het NNB juist als beheertype aan dit perceel heeft toegekend!

Cliënten verzoeken de Raad dan ook de bestemming van hun perceel in het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen in ‘Bos’ en, onder verwijzing naar de uitvoerige zienswijze op dit punt, met de aanduiding ‘recreatiewoning’.

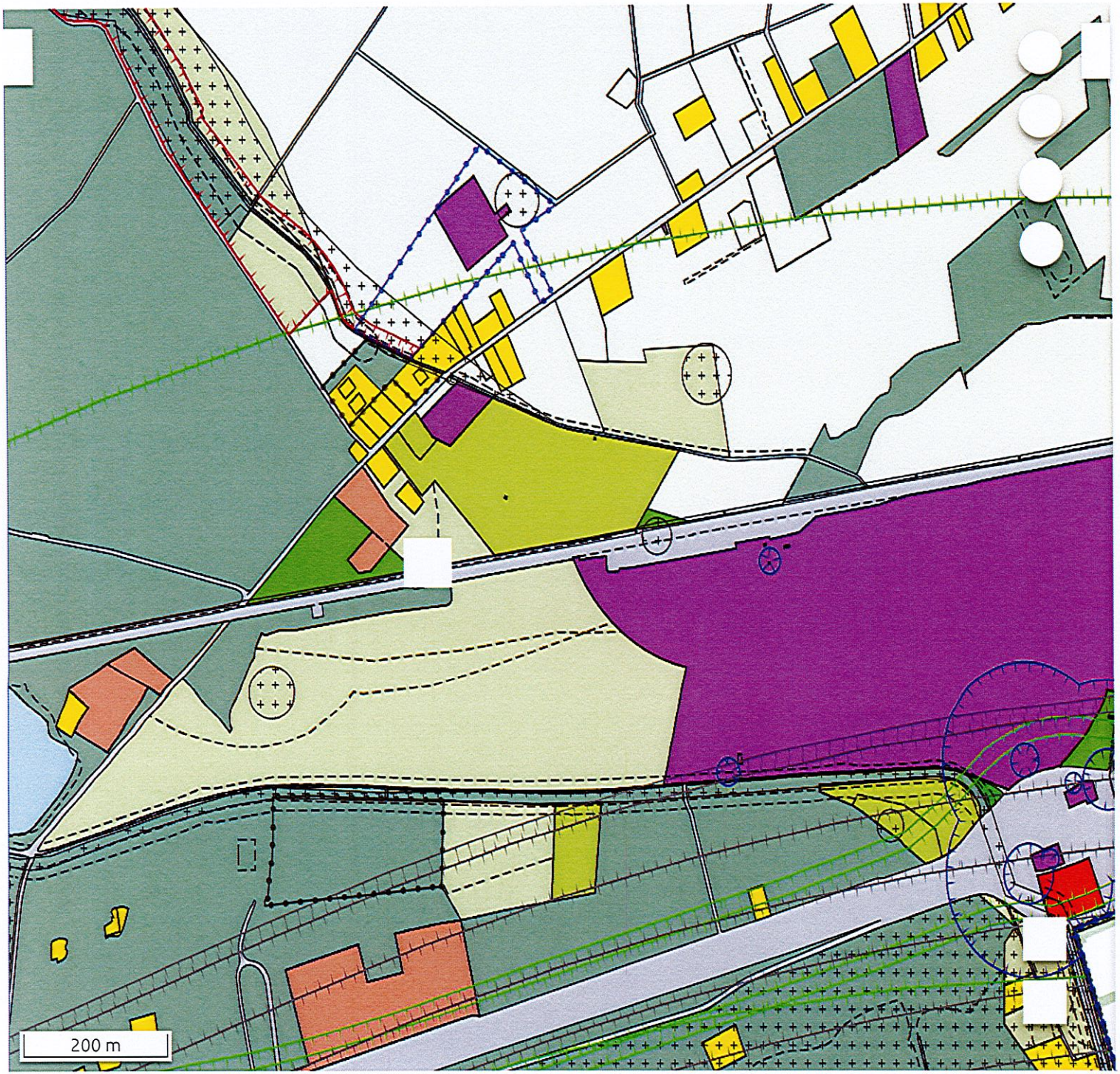
[redacted]

advocaat-gemachtigde

[redacted]

[redacted]

BIJLAGE 1



Buitengebied Oost 2020

gemeente Bergen op Zoom

bestemmingsplan

ontwerp (2020-06-04)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

81595.9, 391589.5

Enkelbestemming
Bos

Gebiedsaanduiding
vrijwaringszone - radar 6

BIJLAGE 2

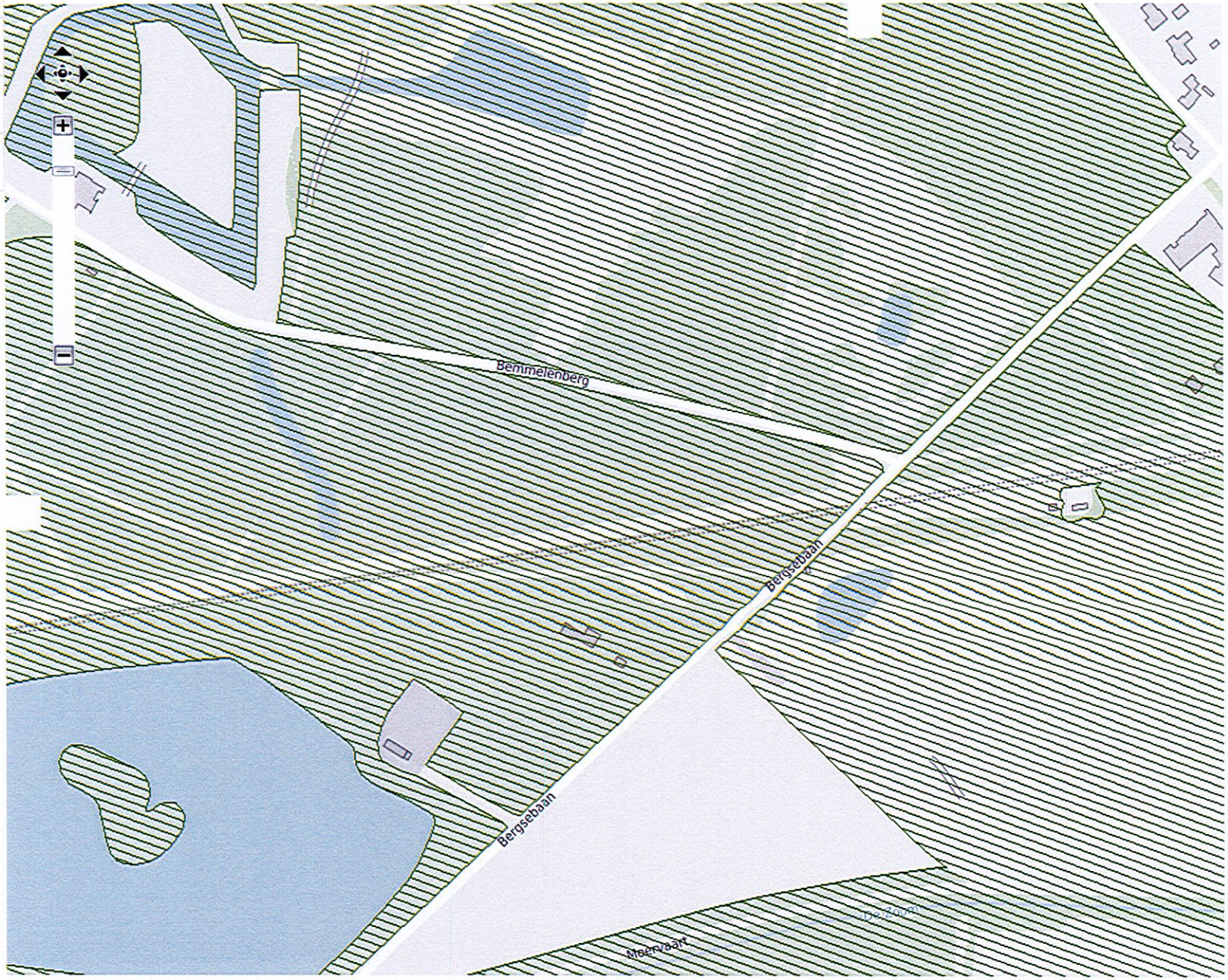
Provincie Noord-Brabant

Natuurbeheerplan

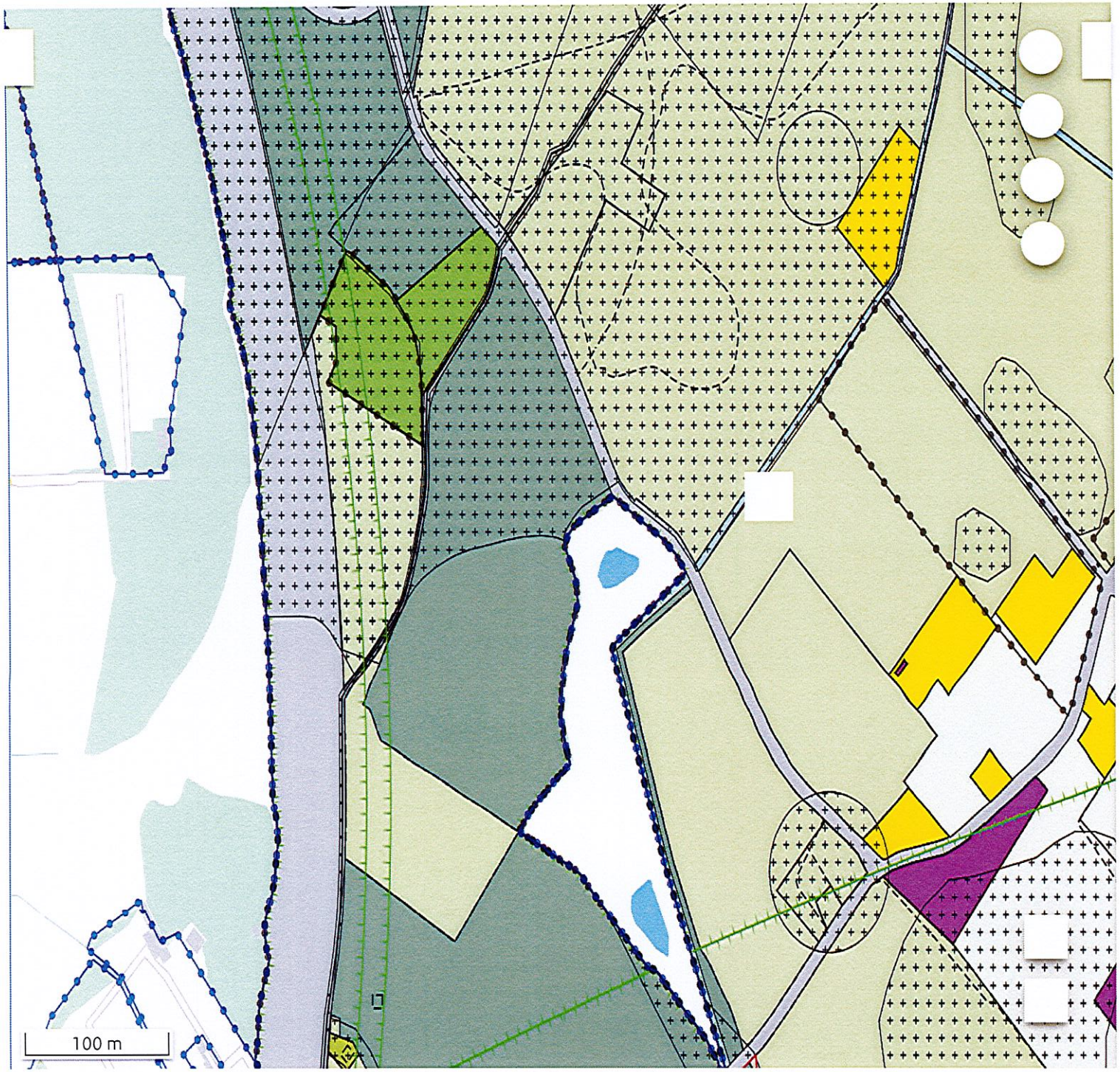
Kaartlagen Legenda Tran

- Bestuurlijke grenzen
  - Provinciegrens
  - Gemeentegrens
- Kadastrale kaart
- Natuurbeheerplan (Part. 2021
  - Ambitiekaart
  - Beheertypekaart
    - Natuurbeheertypen
    - Landschapsbeheertyp
  - Overige kaarten
    - Natuur Netwerk Braba
    - Ondernemend NNB (N
    - Bijzonder gebied
  - Verschillen NBP met vorig
- Natuurbeheerplan 2022, agra
- Natuurnetwerk Brabant (NNB
- Achtergrond

Open basiskaart



BIJLAGE 3



Buitengebied Oost 2020

gemeente Bergen op Zoom

bestemmingsplan

ontwerp (2020-06-04)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

80547, 393239.1

Enkelbestemming
Natuur

Dubbelbestemming
Waarde - Natuur

Gebiedsaanduiding
vrijwaringszone - radar 8

BIJLAGE 4

Provincie Noord-Brabant

Natuurbeheerplan

Kaartlagen Legenda Tran

- Ambitiekaart
- Beheertypekaart
  - Natuurbeheertyper
  - Landschapsbeheer
- Overige kaarten
  - Natuur Netwerk Br
  - Ondernemend NNI
  - Bijzonder gebied
- Verschillen NBP met vc
  - Verschil Ambitiekaa
  - Verschil Beheertyp
  - Verschil NNB-kaart
- Natuurbeheerplan 2022, a
- Natuurnetwerk Brabant (N
  - Natura 2000
  - Natte Natuurparels
  - NNB rijksdeel en provir
  - Bestaande en nieuwe r
  - Natuurcompensatiegeb
  - NNB/EVZ (ecologische
  - Natuur Netwerk Brabar
- Achtergrond
  - Open basiskaart
  - PDOK brt Achtergrond

Luchtfoto

