Beste raadsleden,

Vandaag komt er na vele jaren een einde aan deel 1 van de lange Horsten-saga.
U kent het standpunt mij, van de meeste inwoners van Egchel, van Peel en Maas en van Nederland: in deze tijd nieuwe megastellen bouwen is volkomen absurd.

Toch heb ik niet de illusie dat ik nu nog velen van u van mening zal doen veranderen. Ik ga ervan uit dat vrijwel iedereen hier aan tafel, of misschien wel iedereen, al weet wat hij of zij gaat stemmen, straks. Maar u begrijpt: ik wil afmaken waarmee ik begonnen ben.
Wie weet…

Nog éénmaal dan, een greep uit de vele argumenten tegen. Ditmaal mede geïnspireerd door de commissievergadering van drie weken geleden.

De portefeuillehouder sprak daarin over het bieden van **toekomstperspectief** aan gezonde bedrijven. Denkt u werkelijk, beste raadsleden, dat de IV sector in zijn huidige vorm toekomst heeft?

In de landelijke politiek, althans bij de serieus te nemen partijen, is de laatste tijd een goed gesprek op gang gekomen: hoe gaan we Nederland in de toekomst inrichten? Er is een tekort aan bouwgrond, grote druk op het milieu…enz. Waar willen we ons op gaan richten, en waarvan zeggen we: daarvoor is in het Nederland van de toekomst geen plaats meer.
En in dat gesprek is een hoge mate van consensus over de IV-sector: daarvoor is in zijn huidige vorm en omvang géén plaats meer in het Nederland van de toekomst.

U weet ook heel goed dat de meeste mensen in NL, in P&M en zéker in Egchel dit soort stallen niet meer willen. Om redenen die aan álle kanten ondersteund worden door feiten. Vraag het maar aan alle *onafhankelijke* onderzoekers en wetenschappers.

Dus ja, beste raadsleden, het gaat inderdaad om het bieden van toekomstperspectief. Maar wel graag een goede toekomst voor de *samenleving*.
De ondernemer? Die redt zichzelf *príma* als u tegen stemt.

Dan het argument: **betrouwbare overheid**.
Drie weken geleden hoorde ik de portefeuillehouder met zoveel woorden zeggen: "*Het is binnen de wet…, het is toegestaan…, en ook: daar gaan wij niet over*." Op andere momenten verwees hij naar ooit, vaak lang geleden gemaakte afspraken. Die moet je toch nakomen als 'betrouwbare overheid'?
Maar hoe betrouwbaar ben je, als je nieuwe feiten en een veranderend sentiment in de samenleving negeert? Als je niet openstaat voor voortschrijdend inzicht?
Je kúnt je daarvoor openstellen, zoals andere gemeenten steeds meer doen. Dúrven te doen. Want die ruimte heeft u en het college natuurlijk wel degelijk.
En als je dat doet, dan zeg je dus 'nee' tegen zo'n lange rij met zes nieuwe stallen. En dan zorg je dat je tot een redelijk vergelijk komt met de ondernemer. Zo doen we dat toch, in een fatsoenlijk land?

Morgen zijn er verkiezingen – helaas niet voor de gemeenteraad.
In zijn inspraakbijdrage tijdens de commissievergadering sprak dhr Cruijsberg over wat instemmen met dit voorstel doet met het vertrouwen in de democratie. We horen het allemaal wel eens: 'Ze doen toch wat ze willen'. Ik vrees dat veel mensen dat nu ook zeggen, als u nu 20.000 varkens erbij toestaat: 'Ach wat, ze doen toch wat ze willen'.
Uit diezelfde bijdrage van dhr Cruijsberg werd gisteren trouwens nog geciteerd in een lange analyse over de kwestie Egchel, in nota bene NRC Handelsblad.

Tot slot:
Voor dit raadsvoorstel is het **politieke** traject vanavond afgelopen. Mocht u in meerderheid besluiten om de bouw van de stallen toe te staan, dan volgt er - zoals u waarschijnlijk wel weet - een **juridisch** vervolg. Want voor milieugroepen en dierenrechten-organisaties is dit onzalige raadsvoorstel een *dankbare* casus om aan de rechter voor te leggen.
Maar tot aan de stemming, straks, heb ik nog een spránkje hoop dat het niet zover hoeft te komen.

Dank u wel.
Patrick van 't Hooft
BigPigCity?