From: Jose van Zuilekom <jvanzuilekom1@gmail.com>
Sent: dinsdag 1 augustus 2023 11:21:41
To: Info Gemeente Sluis
Cc:
Subject: brief aan B & W
Attachments: audio opnamebrief.docx

Bij deze ontvangt U een brief t.a.v. B&W van gemeente Sluis

Namens Stichting euregiotuinen voor ons :
voorzitter J.A. van Zuilekom

Stichting Euregiotuinen voor ons *deze brief mag openbaar gemaakt*

Aan B & W en de raad van gemeente Sluis

1 augustus 2023

Geachte,

Binnenkort zullen de notities Zienswijzen aangeboden worden en zullen B&W en de Raad van gemeente Sluis binnen een bepaalde periode tot een beslissing moeten komen.

Als Stichting vertegenwoordigen wij de omgeving in directe en indirecte zin. In alle vormen van contact, zowel naar gemeente Sluis als naar Gedeputeerden van Provinciale Staten Zeeland, wijzen wij op een zwakke besluitvorming waarin de betrokken en getroffen burgers stelselmatig zijn gepasseerd en derhalve nooit betrokken zijn bij de plannen en ontwikkeling vanuit initiatieven van Gemeente en/of onderneming van Damme.

Bij opnieuw beluisteren van de audiopresentaties 1 (januari 2020) en 2 (januari 2021) komt m.n. in audio opname 2 “contact met omwonenden/omgeving “ herhaaldelijk aan de orde. Ondernemer van Damme wordt diverse keren gewezen op de noodzaak hiervan. Hij zegt deze communicatie ook toe maar komt deze toezegging niet na. (Corona wordt het terugkerende excuus)

Nu, augustus 2023, kunnen wij vaststellen en aantonen dat deze communicatie steeds is toegezegd, zowel door gemeente als ondernemer maar nooit heeft plaatsgevonden. Ik zal U dit toelichten :

1. Corona was een spelbreker, maar overal werd digitaal vergaderd dus contact met omwonenden was ook in deze periode mogelijk geweest. Zo niet met 138 direct omwonenden tegelijk, dan toch wel met de Stichting als vertegenwoordiger. Er is geen enkele poging vanuit onderneming van Damme gedaan dit te realiseren.
2. Op 4 -11-2021 belegde onderneming van Damme een toelichting van plan Regio in residentie Hoogendamme. Dit werd een besloten bijeenkomst waar de andere, ruim 70 omwonenden, niet welkom waren en ook niet uitgenodigd werden voor een 2^{e} bijeenkomst die voor hen werd belegd. De gepresenteerde informatie was deels niet volledig en/of correct. Aanwezigen werden er op gewezen door de Voorzitter Van Eigenaren, Mevr. Buysse, geen vragen te stellen en zeker geen discussies aan te gaan.
    a. De presentatie maakt geen melding van geluidsterkte tijdens niet vergunning plichtige evenementen(dB(A) 119 en 5 vergunning plichtige evenementen met geluidsterkte dB(A) 127 (geluidsniveau, aangegeven op dat moment)
    Wij maken nu melding van het feit dat de dB(A) grens naar beneden is bijgesteld op 100 dB (A) 100, met vergunning naar 103= verdubbeling. Dit geeft aan dat

deze geluidsterkte tijdens festivals verplicht aangepast zijn m.b.t. hoor schade maar nog steeds in een woonomgeving voor veel en vaak onverdraaglijke geluidoverlast zorgt en niet zoals R. van Kerkhoff zegt :"eventjes een tandje minder in de tuin bij omwonenden.." Dit is een nonsens antwoord dat je geeft als je niet op de hoogte bent van de impact van deze dB toepassing. Toch heeft niemand in de Raad zich hier over verbaasd. In overleg gaan met omwonenden zal de geluidsterkte met bijpassende overlast zeker niet verminderen. Ter extra informatie: bij rustig weer bedraagt de geluidverplaatsing 2-3 km. Het geluid zal zich dus zelfs in normale omstandigheden royaal verspreiden over Oostburg, inclusief de zorginstellingen. Euregiotuinen hebben een lengte van ruim 500 meter. Een podium op de zuidpunt maakt dus w.b. verminderen van geluidoverlast niet uit. Bij Zw wind 3-5 en temperatuurinterventie verplaatst 100dB(A) zich tot 8km. Daarnaast is de dB(A) toevoeging van geluid producerende bezoekers vastgesteld op 90 dB(A)

Ook dit is de bewoners van Hoogendamme niet meegedeeld. Meeste bewoners zijn ouder en hun buitenleven bestaat uit hun balkon. Indien geluidoverlast hen dat onmogelijk maakt zal het hen ook onmogelijk zijn in de zomer een raam open te zetten, niet overdag, niet in de avond en niet in een deel van de nacht… enzovoort. Regiopark activiteiten zullen alle omwonenden regelmatig verplichten tot ongezond handelen. (mei-sept. 58.000 bezoekers)

b. Van groepskamperen van maart t/m november voor groepen tot 200 personen wordt geen melding gemaakt. De 41 grote feesten voor 200 personen worden ook niet vermeld.
c. Bezoekersaantallen (1000-2500) worden niet vermeld. Wel vermeldt de presentatie gem. 200 auto's extra per dag ???
d. Parkeeroverlast is er niet want er wordt parkeerruimte ingehuurd. Niemand weet tot op heden waar?
e. In de presentatie verwijst dhr. van Damme naar de 100.000 bezoekers voor de Euregiotuinen des tijd, die gaven ook geen overlast, maar…. deze zijn nooit gekomen. Vanwaar deze vergelijking?

   Tijdens het 3e gesprek van de Stichting met wethouder M.v. Oostenbrugge, 22-6-2023, kon geen adequate uitleg geven worden over de toekomstige verkeerssituaties want het plan was nog niet uitgewerkt. Parkeerproblematiek kwam niet aan de orde. De gedane suggesties kwamen niet realistisch over : wij noemen een (5e) aftakking van de rotonde, een knip in de weg, een viaduct, een extra fietspad. Inmiddels zijn hier schriftelijke vragen over gesteld, want geen van deze ideeen lijkt ons, althans, haalbaar.
f. Voetgangers en fietsers betreden bij evenementen de ingang via de Dierkensteenstraat. Mogelijk hebben de bewoners er niet aan gedacht dat deze bezoekers in late uren hier ook het park verlaten of om tijdens festivals verder te feesten in Oostburg en nog later terug te komen. Kortom : geeft deze presentatie een juist beeld van wat bewoners van Hoogendam op ca. 20 – 30 meter afstand met grote regelmaat tegenover zich krijgen? Mogelijk stelt de ondernemer de situatie bewust gunstig voor.

3. Op 6-11-2021 werd een inloopmiddag aangeboden via een flyer en een krantenbericht (op het laatste moment) in een kapot gebouw, niet voor iedereen toegankelijk, zonder agenda, zonder mogelijkheid tot overleg en discussie en zonder verslaglegging. Juridisch heeft een dergelijke bijeenkomst geen communicatieve status aldus advocaten V.d. Wijnckel en Burlett. (Gemeente heeft hierover op voorhand van de Stichting een schrijven ontvangen waarin aangegeven wordt dat een dergelijke inloop geen vervanging is van 'communicatie en overleg met burgers'.)
   De uitnodiging voor deze informatiemiddag was een gemeenschappelijk initiatief van gemeente Sluis(eigenaar van het terrein) en van Damme (ondernemer.) Tijdens deze middagen ontbraken B&W, waaronder verantwoordelijke wethouder M. Poissonnier en nagenoeg de hele Raad van Gemeente Sluis. Tijdens deze middag heeft Dhr. van Damme diverse afspraken gemaakt, o.a. met Dhr. E. van Hal, direct omwonende. Deze afspraak (rest is niet bekend) is nooit nagekomen en nooit afgezegd.
4. Op 24-4-2022 plant gemeente Sluis met ondernemer van Damme een 2e inloop dag die nog slechter bezocht werd dan de eerste. Ook voor deze inloopmiddag ontbraken de communicatieve voorwaarden.
   Eveneens ontbraken tijdens deze inloopmiddag wederom B&W en verantwoordelijk Wethouder M. Poissonnier en de Raad. Ondernemer van Damme was eveneens niet aanwezig. Burgers uitnodigen en zelf niet aanwezig zijn getuigt o.i. niet van respect voor deze burgers. Vanuit onze Stichting is bezwaar gemaakt tegen de afwezigheid van de Wethouder. Mevrouw vond het niet nodig te reageren en heeft dit na herhaald verzoek ook niet gedaan. (communicatie met omwonenden?)
5. Inmiddels zijn wij 3 gesprekken verder met: Wethouder M. v. Oostenbrugge en 2 ambtenaren. Deze gesprekken werden aangeboden als "overleg ".
   - M. v. Oostenbrugge bleek inhoudelijk niet voldoende op de hoogte. (13-6-2022)
   - Onze punten van bezwaar/zorg, enzovoort zijn weliswaar genotuleerd maar in het kader van "overleg " mag je verwachten dat hier iets mee gebeurt. Vervolggesprek 2 (17-7-2022)is eveneens genotuleerd. Uit het 3e "overleg" van 22-6-2023 blijkt niets te zijn gedaan met de gesprekken 1 & 2. Het 3e gesprek werd wederom aangeboden als "overleg" dat met deze 3e x toch wel belachelijke vormen aannam: 3x een overleg en uiteindelijk resulteren deze overlegsituaties in een soort opsomming van wat er onveranderd blijft, n.l. bijna alles dus.

<u>Ter algemene informatie</u>: Een Besluitvorming die burgers gaat benadelen behoort in het vroegste stadium met getroffenen te worden gecommuniceerd. In datzelfde vroege stadium horen belangenafwegingen te worden gemaakt aan de hand van o.a. risicofactoren EN ook deze horen gecommuniceerd, wederom met de getroffen burgers. Besluitvorming dient dus altijd plaats te vinden met toepassing van de ABBB, zoals de Wet verplicht.

Geachte , binnenkort gaat U een beslissing nemen om Euregiotuinen Ja / Nee van bestemming te wijzigen. Wij wijzen er in deze laatste fase nogmaals op dat vanaf 21-12-2017 tot 27-7 2023 geen communicatie met omwonenden en betrokken burgers heeft plaatsgevonden. Wij hebben dhr. van Damme nooit gezien, nooit gehoord en ook nooit gesproken! Over dit 'niet-gehoord-worden' voeren wij met gemeente Sluis en Gedeputeerde Staten van Provincie Zeeland reeds 3 jaar een discussie waaruit steeds weer blijkt dat men

ons blijkbaar niet wilt horen want dat zou moeten leiden tot het overleg dat ons tot op heden systematisch is en wordt onthouden.

U, B&W en Raad, hebben tijdens de audio-opnamen meerdere keren aangegeven dat U deze communicatie van de ondernemer verwacht en dit zelfs als zijn plicht ziet. In de bijlage met datum 20-12-2019 en kenmerk 19.84000 kunt lezen dat deze communicatie zelfs een vereiste kan zijn om te komen tot de intentieverlenging t/m 30-12-2020. Mevrouw Vermue verklaart zich in dit schrijven akkoord met de formulering: “Hierbij hebben wij expliciet aangegeven dat we het belangrijk vinden dat de omgeving goed wordt betrokken bij de plannen en het proces.” Blijkbaar hebben B&W deze verplichting geen kracht bijgezet en de Raad heeft haar controlerende functie in deze niet toegepast. De ondernemer heeft gedaan wat hem goed dunkt. Getroffen burgers zijn omzeild, terzijde gelaten, systematisch genegeerd en in feite verkwanseld voor de plannen van 1 ondernemer, zijnde 1 andere burger. Ook dit is niet handelen volgens ABBB.

Afhankelijk van Uw besluit ten aan zien van bestemmingswijziging Ja / Nee zullen wij onze procedure juridisch wel / niet vervolgen.

Een correcte gang van zaken inzake Besluitvorming Regiopark zou zijn geweest :

- Vaststellen van de eerste 3 winnaars, zijnde optionele winnaars.
- Belangenafwegingen laten onderzoeken.
- Risico analyse laten plaatsvinden.
- Transparantie t.a.v. de gemaakte keuze via de media.
- Vaststellen winnaar
- In contact gaan met direct omwonenden, zijnde 81 locaties /138 bewoners. Hierbij hoort gemeente Sluis vast te stellen dat dit een woonomgeving betreft. Deze handelingen vallen volgens de Wet onder ABBB en zijn dus niet toegepast.

De deelnemers aan de wedstrijd zijn anoniem gepresenteerd aan de Raad en deze heeft een keuze gemaakt. Uit WOO antwoord blijkt dat van Motivatie/ Argumentatie voor dit besluit geen verslaglegging is gemaakt. “Wij kunnen geen documenten beschikbaar stellen als deze er niet zijn”. Gemeente kan deze anonieme keuze dus alleen mondeling staven. Uit audio opname 28-1-2020 blijkt dat Dhr. van Damme is gebeld om mee te doen aan deze wedstrijd. Hij geeft dit bij aanvang zelf aan. Andere deelnemers zijn NIET gebeld. Deze deelname zal hem dus gunstig zijn voorgesteld mogelijk met prijsgarantie. Dat de beller deel heeft uit gemaakt van B&W in 2017 lijkt ons duidelijk.

Inmiddels rondt Stichting Euregiotuinen(voor ons) een chronologie af die opgebouwd is uit alle dossiers van 21-12-2017 / 1-8-2023. Deze chronologie vormt met alle bijlagen de basis voor de juridische vervolgaanpak. Uiteraard is Regiopark hierin een onderdeel, maar de spil bestaat uit het niet juist toepassen van de Wet door gemeente Sluis. Door het niet toepassen van de ABBB bij haar besluitvorming gaat gemeente Sluis voorbij aan het feit dat ze schade zal toebrengen aan het fysieke en psychische welzijn van een grote groep burgers,

woonklimaat, natuur met flora en fauna, nabijgelegen natuurgebieden Groote Gat en Sophiapolder.

Toekomstbeeld & beleid van de gemeentelijke verplichtingen ten aanzien van evenementen.

Citaat wet – en regelgeving : “De gemeente heeft een wettelijke taak op het gebied van de openbare orde en veiligheid in relatie tot evenementen.”

Een evenement staat niet gelijk aan een activiteit. Regiopark biedt 24 kleinschalige evenementen, een aantal middelgrote evenementen (?) en 5 vergunning plichtige evenementen. Voor de laatste groep zijn er gemeentelijke verplichtingen in het belang van openbare orde, brandveiligheid , toezicht, beschikbaarheid hulpdiensten, verkeer en milieu.

Het is begrijpelijk dat gemeente Sluis na ca. 20 jaar het hoofdpijndossier Euregiotuinen wil overdragen voor een nieuwe invulling : Regiopark. Door mogelijk te kiezen voor een bedrijfsvoering als Regiopark blijft er toch een stevig stuk verantwoordelijkheid + kosten die blijven terugkeren voor gemeente Sluis. Wij wijzen op :

- Verplichte, noodzakelijke verkeer- en parkeer aanpassingen. Met name de parkeerproblematiek zal bij elk evenement > dan 1000 bezoekers terugkeren.
- Verkeerproblematiek zal zich presenteren in de vorm van frequentie in onveilige situaties en filevorming.
- U zult verplicht zijn te handhaven buiten het terrein.
- U zult verplicht zijn hulpdiensten beschikbaar te houden voor calamiteitsituaties, daardoor zet U deze hulpdiensten in voor een Toeristenproject waardoor U deze diensten tijdelijk onttrekt aan de regio.
- Buiten 20 meter van het terrein dient gemeente te zorgen voor afval verwijderen.
- Een klachtenmeldpunt is tijdens evenementen een verplichting. Inzake Regiopark met een jaarprogramma is dit dus een jaar breed beschikbaar meldpunt.
- Omwonenden presenteren gemeente Sluis een Planschade.
- Omwonenden zullen compensatie aanvragen voor permanente aantasting van hun leefomgeving en natuur/ milieu.
- Gemeente heeft geen beperkende clausules ingebouwd in de verkoopintentie en geeft dus gelegenheid tot grondspeculatie. Plan Regio heeft geen berekeningen aangeboden, dus renderen is een aanname. Ook hier zal bezwaar tegen gemaakt worden.
- Omwonenden zullen bezwaar BLIJVEN maken tegen Regiopark evenementen en vergunningen proberen te verhinderen.

Conclusie : Verkeersaanpassingen, beschikbaar stellen van hulpdiensten, handhaving enzv. eisen gemeentegeld en zullen jaarlijks geld blijven kosten. Dit geld wordt mogelijk (deels) betaald via WOZ heffingen door burgers terwijl het ten goede komt aan 1 ondernemer.

Overweging:

Gemeente hoopt met Regiopark verlost te worden van het probleem Euregiotuinen maar zij vervangen dit door probleem Regiopark. De milieu vriendelijke oplossing Stiltegebied/ Stadspark met regiofaciliteiten lijkt ons een overweging ten zeerste waard.

In overleg met onze advocaat overwegen wij een schadevergoeding in te dienen met betrekking tot de psychische, fysieke en financiele schade die wij de afgelopen 3 jaar hebben geleden. Wij denken bij deze aan de slapeloze nachten van omwonenden, de zorgen met betrekking tot natuur & milieu, zorgen omtrent de woonkwaliteit, de waardevermindering van 81 panden en de investering in de afgelopen activiteiten met juridische steun.

Uiteraard delen wij U mede dat ons pad niet stopt bij een bestemmingswijziging.

Middels de Raad van State zullen wij pogen de Wet toegepast te zien.

Met beleefde groet Stichting Euregiotuinen voor ons