Procesevaluatie uitbreiding betaald parkeergebied Hilversum

Verschillenanalyse inbreng klankbordgroep en eindrapport Mobycon

stopbetaaldparkerenhilversum

Dit document geeft een gestructureerde samenvatting van de afwijkingen tussen:

- Inbreng SBPH: Analyse tekortkomingen rapport procesevaluatie - versie 05
- Rapport Mobycon: Procesevaluatie uitbreiding betaald parkeergebied Hilversum

De inbreng van SBPH wordt door Mobycon en de Wethouder erkent als feitelijk juist. Dit hebben zij per email aan de klankbordgroep laten weten.

Bestuurlijke samenvatting:

De afwijking tussen beide documenten is fundamenteel van aard en raakt de kern van bestuurlijke zorgvuldigheid, transparantie en legitimiteit van het gevoerde beleid.

Het betreft geen nuanceverschillen, maar twee **tegengestelde interpretaties van hetzelfde proces**:

- De procesevaluatie (Mobycon) beschrijft een beleidsmatig navolgbaar proces met knelpunten in uitvoering en participatie.
- De analyse (SBPH) stelt dat sprake is van een politiek gestuurd traject zonder correcte beleidsvorming, participatie en transparantie.

Dit leidt tot een wezenlijk verschil in de beoordeling van de legitimiteit van het beleid. De omvang en aard van de afwijkingen betekenen dat:

- de procesevaluatie **niet zonder meer als gedeelde feitelijke basis** kan dienen.
- er behoefte is aan **nadere duiding of onafhankelijke toetsing**, met name op:
  - beleidsvorming (totstandkoming maatregel),
  - participatie (uitvoering en naleving kaders),
  - navolgbaarheid en documentatie van keuzes.

Zonder deze verduidelijking bestaat het risico dat besluitvorming plaatsvindt op basis van **verschillende interpretaties van dezelfde feiten**.

Bij de onderstaande thema's is weergeven waar de verschillen zitten en wat de mate van afwijking is.

Thema		Mate van afwijking	Type verschil
1	Overkoepelend narratief	**Zeer groot**	Tegengestelde interpretatie
2	Beleidsvorming	**Maximaal**	Oorzaak/legitimiteit
3	Navolgbaarheid	**Zeer groot**	Definitie en beoordeling
4	Participatie	**Maximaal**	Aanwezig vs. afwezig
5	Uitvoering	Groot	Kwalificatie
6	Knelpunten	Groot	Oorzaak
7	Draagvlak	Groot	Interpretatie
8	Scope evaluatie	Middelgroot	Methodologie

Hoewel alle stukken openbaar zijn gemaakt, blijkt dat belangrijke toezeggingen van de gemeente Hilversum over de rol van de klankbordgroep niet zijn nagekomen.

De gemeente heeft expliciet de volgende procesafspraken gemaakt:

- als de klankbordgroep ergens anders over denkt dan de onderzoekers van Mobycon, dan wordt dit opgenomen in het rapport
- de rol van de klankbordgroep is om op het proces van de evaluatie te reflecteren en gezamenlijk met Mobycon de opgehaalde inhoud te duiden

Beide afspraken zijn niet nagekomen. Het definitieve rapport maakt niet letterlijk of expliciet duidelijk dat een deelnemers aan de klankbordgroep een duidelijk andere mening of duiding heeft van de feiten dan de onderzoekers van Mobycon.

Noot: deze afspraken zijn vastgelegd op pagina 4 en 5 van Bijlage 5 bij de Procesevaluatie..

Toelichting per thema:

1 Overkoepelend verschil (fundamenteel narratief)

Rapport:

Mobycon presenteert het proces als beleidsmatig navolgbaar en onderdeel van een meerjarig, visie gedreven traject.

Hierbij erkent Mobycon wel enkele knelpunten (tempo, participatieperceptie, uitvoeringsdruk) maar plaatst deze binnen een legitiem beleidskader

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De inbreng van SBPH in de klankbordgroep stelt dat het rapport onjuist, onvolledig en verhullend is. De kernstelling hierbij is dat het proces niet beleidsmatig is uitgevoerd, maar politiek gestuurd is. De evaluatie creëert een “gepolijst narratief”

***Mate van afwijking* = Zeer groot (fundamenteel conflict)**

Het gaat niet om nuanceverschillen, maar om een tegengesteld verklaringsmodel.

Mobycon: rationeel beleidsproces met imperfecties

SBPH: politiek besluit zonder correct proces

2 Beleidsvorming (visie gedreven versus politiek besluit)

Rapport:

Mobycon stelt dat de uitbreiding betaald parkeren onderdeel van mobiliteitsvisie en beleidskaders was en dat dit “beleidsmatig navolgbaar” is uitgevoerd. Het coalitieakkoord was enkel richtinggevend, maar ingebed in beleid.

Hierbij erkent Mobycon wel enkele knelpunten (tempo, participatieperceptie, uitvoeringsdruk) maar plaatst deze binnen een legitiem beleidskader

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De inbreng van SBPH hierbij is dat deze specifieke maatregel enkel en **alleen het direct resultaat van coalitieonderhandelingen** (juni 2022) is geweest. Het is geen onderdeel geweest van het beleidsmatig uitwerken de mobiliteitsvisie. Het is enkel een politiek besluit.

De **maatregel is niet** onderbouwd, onderzocht, en gedocumenteerd.

De maatregel is direct één-op-één zonder onderzoek en beleidsvormingsproces ingevoerd in het uitvoeringsprogramma. Het is daarmee niet voortgekomen uit mobiliteitsvisie en niet navolgbaar.

***Mate van afwijking* = Maximaal (tegenstrijdige causaliteit)**

Mobycon: beleid heeft tot maatregel geleid

SBPH: maatregel is buitenproces om in later ingepast in beleid

3 Navolgbaarheid en onderbouwing

Rapport:

Mobycon stelt dat de beleidskeuze navolgbaar en binnen kaders was, maar niet gebaseerd op lokale parkeerdruk.

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De **navolgbaarheid is volledig afwezig**. Er is geen documentatie van de afwegingen en keuzes die gemaakt zijn bij de totstandkoming van de maatregel.

Gemeente erkent dat de basis stappen bij beleidsvorming en basis vragen niet zijn onderzocht en correct toegepast.

***Mate van afwijking* = Zeer groot (definitie-conflict)**

De term navolgbaar wordt door beide partijen gebruikt, maar:

Mobycon:	stelt dat navolgbaar bestuurlijk logisch is
SBPH:	stelt dat navolgbaar transparant, herleidbaar en reproduceerbaar is (en in casu niet aanwezig)

4 Rol van participatie

Rapport:

Mobycon stelt dat participatie op de maatregel heeft plaatsgevonden. Echter is dit binnen de grotere kaders van het mobiliteitstraject op onvoldoende herkenbare en gestructureerde wijze gedaan. En is de participatie verschoven van meedenken naar informeren

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De gemeente(wethouder) heeft erkent dat op de specifieke maatregel geen participatie mogelijk was en ook daarom niet heeft plaatsgevonden. **Participatie is bewust gepasseerd**. De maatregel is slechts zeer beperkt getoond in de bredere mobiliteitsparticipatie.

***Mate van afwijking* = Maximaal (interpretatie versus ontkenning)**

Mobycon:	participatie was aanwezig, beperkt en imperfect
SBPH:	participatie op betaald parkeren feitelijk afwezig en gepasseerd

5 Projectmatige uitvoer

Rapport:

Mobycon stelt dat de uitvoering projectmatig is opgezet en deze snel en binnen de planning is uitgevoerd. Hierbij was sprake van hoge druk en weinig leerruimte.

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De kritiek is dat er essentiële fases van het projectmatig werken niet zijn ingevuld en uitgevoerd. Er is **niet op een zorgvuldige wijze projectmatig** gewerkt. En dat dit het directe gevolg was van de **bewuste politieke keuze** om het met voorrang versneld in te voeren waarbij de reeds bekende risico's zijn genegeerd.

***Mate van afwijking* = Groot (kwalificatieverschil)**

Mobycon:	projectmatig maar imperfect
SBPH:	fundamenteel niet projectmatig en bewust onzorgvuldig

6 Oorzaken van knelpunten

Rapport:

Mobycon stelt dat de knelpunten voortkwamen uit de complexiteit, het tempo en de impact van de maatregel.

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

De kritiek is dat de knelpunten voortkwamen aan fouten in de beleidvorming, het ontbreken van feitelijke participatie en het bewust versneld invoeren. De gemeente heeft erkend al jaren over alle kennis te beschikken van een dergelijke complexe en ingrijpende traject en weet dat een zorgvuldige invoering leidt tot een langere invoeringsduur.

***Mate van afwijking* = Groot (oorzaaksduiding)**

Mobycon:	systeemdruk
SBPH:	bestuurlijke fouten en bestuurlijke onzorgvuldigheid

7 Draagvlak en maatschappelijke reactie

Rapport:

Mobycon erkent dat er na bekendmaking grote weerstand was en bewoners veel vragen en bezwaren hadden. Deze zaken worden toegeschreven aan perceptieproblemen en timing.

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

Er is geen breed draagvlak, er is echter wel een aantoonbare zeer brede weerstand.

De gemeente heeft de participatie op enkel het betaald parkeren beperkt en hiermee gefaald om het door de gemeenteraad vereiste brede draagvlak te creëren. De gemeente is pas achteraf bewoner gaan informeren.

***Mate van afwijking* = Groot**

Mobycon:	Feiten (weerstand) komen uit onvoldoende kennis
SBPH:	Grote weerstand, draagvlak willens en wetens niet nagestreefd

8 Reikwijdte van de evaluatie

Rapport:

Mobycon richt zich primair op de uitvoering (2023-2025) en plaats de gehele besluitvorming van de maatregel binnen het bredere thema parkeerbeleid en mobiliteitsvisie.

Inbreng SPBH / Klankbordgroep:

Validatie van het proces van he invoeren van betaald parkeren wordt gezocht en gegeven binnen de veel bredere thema's van de mobiliteitsvisie. Doelstellingen en context uit andere onderdelen zijn onterecht gebruik ter validatie van enkel deze maatregel.

De evaluatie geeft tevens geen volledige reconstructie van het relevante feitenrelaas.

***Mate van afwijking* = Middelgroot**

Dit is een verschil in methodologische keuze, niet alleen inhoud