Geachte raadsleden,

Een jaar geleden diende ik een vergunningaanvraag in om mijn woonboot te verbouwen. Niet om groter te worden, niet om luxe toe te voegen, maar om te voldoen aan de nieuwe wettelijke bouwvoorschriften en om een gezinsuitbreiding mogelijk te maken. Daarvoor had ik slechts 50 centimeter extra hoogte nodig.

De medewerker van vergunningverlening — in een mail die ik u kan aanleveren — schrijft letterlijk dat dit niet kan, omdat dit zou leiden tot precedentwerking. De regels zijn "consoliderend en conserverend", afwijking mag nauwelijks, en alle 226 woonboten moeten zich eraan houden. De gemeente verwees zelfs naar jurisprudentie van de Raad van State, die stelt dat dit beleid *strikt moet worden toegepast*.

Kortom:
Voor bewoners gelden harde grenzen.
Voor bewoners bestaat geen rek.
Voor bewoners zijn zelfs 50 centimeter al juridisch onmogelijk.

En precies daarin wringt iets.

• bebouwingsoverschrijding van 1.644 m^2
• bouwhoogte van 14,75 meter waar 10 meter is toegestaan
• nieuwe milieubelastende activiteiten binnen 30 meter van woningen
• een hal die het geluid van het spoor richting bewoners kaatst
• een GOFLO die zelf erkent dat leefbaarheid, gezondheid en veiligheid onder druk staan

En hier komt het juridisch cruciale punt.

De Raad van State heeft herhaaldelijk geoordeeld dat het gelijkheidsbeginsel ook geldt binnen één gemeente (o.a. RvS 201904839/1/R2).
Als een gemeente bewoners weigert af te wijken vanwege precedentwerking, kan het diezelfde precedentwerking niet negeren bij een eigen project of een project dat zij ondersteunt.

Met andere woorden:

Gelijke gevallen moeten gelijk worden behandeld, tenzij er een objectieve rechtvaardiging bestaat.

Die rechtvaardiging ontbreekt hier volledig.

Bewoners worden beoordeeld op de regels van nu — niet op hoe hoog hun boot vroeger was.
Dat is precies waar gelijkheid hoort te beginnen.

Wat telt, is niet wat er stond, maar wat volgens het huidige omgevingsplan is toegestaan.
En dat is: maximaal 10 meter, binnen het bouwvlak, zonder functie-uitbreiding.

Je kunt een onrechtmatige bestaande situatie niet gebruiken om een nieuwe, nog grotere afwijking te legitimeren.
De Raad van State heeft dit talloze keren bevestigd:
"Het legaliseren van bestaande overtredingen vormt geen planologische onderbouwing voor nieuwe afwijkingen."

Oftewel: dat het nu 18 meter is, maakt 14,75 meter niet acceptabel.
De juiste vraag is: houdt het plan zich aan het huidige recht?
En dat doet het niet.

Dit is een juridische asymmetrie die voor bewoners gevolgen heeft voor decennia.
En dat raakt rechtstreeks aan artikel 8 EVRM: het recht op woning, privacy en leefkwaliteit.
En aan artikel 21 van onze Grondwet: de zorgplicht om de leefomgeving en gezondheid te beschermen.
Het is in strijd met artikel 3:4 Awb (fair balance),

Ik vraag u daarom:
Wees voor bewoners net zo consequent als u van ons vraagt.
En laat precedentwerking niet alleen gelden wanneer burgers iets willen,
maar ook wanneer het gaat om grote projecten die diep in onze leefomgeving ingrijpen.

Wijs het principeverzoek af.
Niet uit emotie.
Maar uit rechtsgelijkheid, zorgvuldigheid en verantwoordelijkheid voor de leefkwaliteit in Voorhout.

Dank u wel.