Vragen van CDA Kerkrade over Ontwerpbesluit Kaalheide Bruist.

- Tijdens de infosessie op 13 juni hebben we gevraagd om een construct te bedenken dat wanneer het de BVO Roda JC (hierna BVO) financieel goed gaat, ze alsnog financieel gaan terugbetalen met als doel dat uiteindelijk de gemeente de opgelopen huurachterstand van de BVO voor het PLS ontvangt. Wij hebben in de voorliggende stukken nog niet kunnen lezen wat de juridische (on)mogelijkheden van zo'n construct zijn. Wij vragen voorafgaand aan de besluitvorming hierover een gedegen en juridisch getoetst stuk.
- Bij scenario 3 investeert een extern commerciële investeerder. In het ontwerpbesluit staat 'Het stellen van een huurdersgarantie geldt als voorwaarde voor het instappen van de/een investeerder.' Wie stelt deze voorwaarde? Waarom wil de gemeente garant staan voor de huurinkomsten voor een commerciële investeerder? Is onderzocht of er andere partijen zijn die garant willen staan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom willen deze partijen niet garant staan? Zijn er ook andere investeerders gezocht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom zijn deze niet meer in beeld of mogelijk afgehaakt?
- Als wij goed hebben begrepen komt in scenario 3 een horecavoorziening/gemeenschappelijke ruimte in het 'Bruisgebouw' en in het 'BVO gebouw'. Volgens ons was de bedoeling van het concept Bruis dat dit op één plek zou komen zodat er net een menging ontstaat tussen de bewoners/gebruikers van beide gebouwen. Is het mogelijk dat de horecavoorziening/gemeenschappelijke ruimte op één plek, namelijk in het 'Bruisgebouw' komt. Zo ja, waarom is dit niet in het scenario's terecht gekomen? Zo nee, wat zijn de redenen dat dit niet kan?
- De BVO heeft in de huidige situatie niet alleen huurkosten maar ook (onder)huur opbrengsten van het PLS. Door het beoogde vertrek uit het PLS (met uitzondering van de wedstrijddagen) besparen ze huurkosten maar lopen ze ook opbrengsten mis. Hoe denkt de BVO deze inkomstenderving te ondervangen zodat er een stabiele begroting ontstaat. Graag ontvangen we een cijfermatige onderbouwing (huidige en nieuwe situatie) die van belang is om te beoordelen hoe groot het risico is dat de BVO, ondanks verplaatsing naar Kaalheide, financieel niet rond komt waardoor de door het college beoogde garantie in werking moet treden.
- In bijlage 2 van de stukken zien we de waardecreatie van de BVO 'Roda JC – Gezond in Mijn Streek'. Graag zien wij hier een financiële vertaling van de baten voor de gemeenschap.
- Wij weten dat Stichting Bruis ook een waardecreatie voor de BVO heeft neergelegd. Wat zijn de argumenten dat dit niet in de scenario's is meegenomen? Graag zien wij onderbouwd welke (on)mogelijkheden deze waardecreatie biedt.
- Wij vragen u zowel inhoudelijk als ook financieel het scenario uit te werken / te beschrijven wat gebeurt als de BVO haar licentie verliest. Met o.a. aandacht voor: wat gebeurt dan met de BVO en met het PLS, wat zijn de financiële consequenties voor de gemeente, wat zijn de consequenties voor Sportpark Kaalheide en de jeugdopleiding, wat zijn de mogelijkheden en onmogelijkheden voor de plannen van de Stichting Bruis en ook voor Achilles TOP?

Fractie CDA Kerkrade

Mark Meijer
mark.meijer@gemeenteraadkerkrade.nl

Roger Hoofs
roger.hoofs@gemeenteraadkerkrade.nl