MENINGSVORMENDE RAAD I 4 maart 2021 ACTIELIJST (CONCEPT)

De vergadering kunt u hier terugkijken.

Als de bovenstaande link niet werkt kunt u de volgende URL kopiëren en plakken in een browser: www.nieuwkoop.nl/gemeenteraad en kies dan voor (live0 uitzendingen gemeenteraad.

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening**	Aanwezig: Voorzitter: Ines de Ridder Griffie: Edzard van Holthe Samen Beter Nieuwkoop: Lizet Keijzers *Fractieassistent:* Wilma van der Meulen CDA: Leon Zoet *Fractieassistent:* Romy van Dijk VVD: Tom de Kleer, Paul Platen Natuurlijk Nieuwkoop: René Carlier D66: *Fractieassistenten:* Tom van den Braak, Marcel Touw SGP-ChristenUnie: Elias van Belzen *Fractieassistenten:* Albert Bloed, Mariska van Buren-Gorissen Collegeleden: Robbert-Jan van Duijn, Guus Elkhuizen en Antoinette Ingwersen Ambtelijke ondersteuning: Geen in beeld of aan het woord Insprekers: *geen*
2.	**Vaststellen agenda**	Gewijzigd vastgesteld: Herstel bestemmingsplan Paradijsweg westzijde eerste fase (agendapunt 5) wordt behandeld direct na bestemmingsplan Geerweg naast 20 (agendapunt 3)
3.	**Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Geerweg naast 20 en Schilkerweg nabij 5a en 6b, Ter Aar; Lange Meentweg 9, Woerdense Verlaat, gemeente Nieuwkoop'** B&W stelt de raad voor om dit bestemmingsplan vast te stellen en het college van B&W te machtigen voor afhandeling van de bestemmingsplanprocedure na besluitvorming.	Er zijn geen vragen en opmerkingen Er zijn geen discussiepunten De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering Tot 20.07 uur
5.	**Raadsvoorstel 'herstel' vaststelling Bestemmingsplan Paradijsweg Westzijde eerste fase**	Wethouder Elkhuizen geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Schade nu of in de toekomst te

	B&W stelt de raad o.a. voor: in te stemmen met de 'Nota van beantwoording van zienswijzen Paradijsweg Westzijde, eerste fase'; Het bestemmingsplan 'Paradijsweg Westzijde eerste fase' gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de voorgestelde aanpassing waarin een flexibliteitsbepaling wordt opgenomen die als volgt luidt: 'Het college van Burgemeester en wethouders is bevoegd om af te wijken van de planregels om een andere inrichting van een perceel toe te staan, zolang de in het inrichtingsplan beschreven natuur- en recreatieve waarden op een gelijkwaardige manier behaald worden; Het bestemmingsplan 'Paradijsweg Westzijde eerste fase' gewijzigd vast te stellen in die zin dat het perceel Paradijsweg 4 (Paradijsvogelbloem) de bestemming "Maatschappelijk" krijgt, conform het inrichtingsplan behorende bij dit perceel, en dit inrichtingsplan als bijlage bij de regels te voegen;	verwachten? *Nee* - Consequentie procedure en termijn? *Excuus aan bewoners in gebied en aan allen die zienswijzen hebben ingediend.* *Gelukkig zelf opgemerkt.* *Deze twee weken (tot BR 18-3) zijn de enige vertragingsweken.* *Ook geen consequenties voor fase 2.* - Bij bestemmingsplan Korteraar is verkeerde toelichting aan de raad voorgelegd. Moet dat op zelfde wijze dan ook hersteld worden? *Wethouder Elkhuizen zegt toe een schriftelijke reactie te zullen geven* Discussiepunten zijn er niet De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering Tot 20.15 uur
4.	**Advies werkgroep 'Wat voor raad willen we zijn; # Hoe dan? én Jaarverslag 2020 Griffie Nieuwkoop**	Onderlinge discussiepunten zijn: - Zou training kunnen helpen n.a.v. de punten 7 en 9 van het raadsvoorstel? *Graag nieuwe raadsperiode starten met bijv. een 'cursus weekend' waarin 'rol van de raad' en 'wanneer welk instrument in te zetten' o.a. aan orde komt.* *Anderen sluiten zich hierbij aan.* - Stukken publieks- en raadsvriendelijker (Bijv. Duurzaamheidsprogramma nu 60 pag.s; zou dat niet met infografics visueler en toegankelijker kunnen worden? Er zijn ook goede voorbeelden) *Enerzijds goed idee. Anderzijds ook verantwoordelijkheid aan raadsleden om helder te maken naar inwoners.* *Soms kan het bondiger. Wel onderscheid tussen 'visie-documenten' en 'juridische documenten' (zoals bestemmingsplan bijlagen.* *Hoe de boodschap het beste kan worden overgebracht in eerste instantie aan de organisatie en B&W.* *Geen probleem met huidige raadsvoorstellen. Die geven kern weer. De bijlagen zijn soms groot.* De burgemeester vindt dat raadsvoorstel helder moet zijn. Digitaal aanleveren zorgt er voor dat het sturen van veel bijlagen makkelijk gaat. In training kan aan orde komen hoe hiermee om te gaan. - Bij technische- en inhoudelijk ingewikkelde onderwerpen altijd eest een presentatie of

		een thema-avond? *Structuur vraag. Voorstander van commissie-vergader-model.* *Thema-avonden werken wel. Toelichting vooraf in thema-avond wel verhelderend.* *Ook B&W toelichting voor agendapunt in MR verhelderend. (Al vinden anderen dat B&W nu al lang aan het woord is).* *Eventuele structuurwijzigingen op zijn vroegst in volgende raadsperiode aan orde stellen.* *Ingewikkelde raadsvoorstellen worden nu al voldoende toegelicht.* De burgemeester geeft aan dat technische sessie vooraf loont. Zou voldoen aan behoefte van organisatie en van B&W. Nu wel strak stramien met beperkt aantal avonden. En er moet niet 'overdreven' worden in aantal belangrijke stukken. - Voorgestelde keuzen in raadsvoorstel. Pleidooi om portefeuillehouder voor een ingewikkeld agendapunt toelichting of presentatie ter verheldering te laten geven (kan technische vragen voorkomen) *Blijkt in praktijk lastig omdat B&W nu al meeste tijd in beslag neemt.* *Zonde als de politieke angel al vooraf uit stuk wordt gehaald. Dan kan er nauwelijks meer discussie volgen. Dus te vergaand.* - Vaker in MR aangeven dat voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming (bijv. bij Woningbouwprogramma had dat gekund vanwege grote aantal wijzigingen.) *Dit is ook politiek. Zou wel aangeven als 'niet rijp', maar heeft zich deze periode niet voorgedaan.* *'Niet rijp' is arbitrair.* *Niet extra streng worden op dit punt.* De burgemeester schat in dat het knelpunt vooral is dat raadsleden in laat stadium door collega's worden verrast. Stem eerder onderling af. - Geen voorstander van om BR discussie slechts te voeren aan hand van resterende discussiepunten uit MR of andere voor BR aangeleverde punten. Maar natuurlijk wel kort en bondig zijn. *Nieuwe discussiepunten in BR zouden wel moeten kunnen. Gaat om vaardigheden (o.a. voor voorzitter) waarop getraind kan worden.* *De reden van het benoemen als discussiestuk moet wel helder zijn.* *Punt 9 uit raadsvoorstel: niet mee eens.* *Maar als er geen nieuwe info is, dan strak voorzitten op géén technische vragen.* De burgemeester geeft aan dat de vergadering zich lastig laat leiden als er telkens nieuwe punten over tafel komen.

		Beperking tot de al bekende discussiepunten is aansporing om debat te stroomlijnen voor de toehoorders. - Verschil in 'cultuur' en 'structuur'. Denk aan De Belofte waarin staat dat raad betrouwbaar moet zijn. Dan ook terughoudend met moties zonder inhoud (bijv. omdat het al 'staand beleid' is). Doe aan zelf reflectie. Niet verbieden, maar als 'cultuur' terughoudend zijn. *Signaal moet altijd afgegeven kunnen worden; dus ook in motie (of amendement). Vrijheid op inhoud motie, zonder terughoudendheid* - Open punt uit Raadsvoorstel: Punt 3 uit raadsvoorstel: napraten. Niet digitaal in afzonderlijke vergadering zonder publiek. Wel in zelfde sessie doorgaan, zonder 'opname'. *Iedereen deelt deze mening. Al is na dag lang digitaal vergaderen het niet erg aantrekkelijk om langer door te gaan dan nodig.* - Open punt uit Raadsvoorstel: Punt 6 uit raadsvoorstel: Inloopspreekuur. Dit kan best digitaal georganiseerd worden met verschillende online 'kamers'. Maar niet meer dan 2 à 3 kamers tegelijkertijd als optie bieden. *Iedereen deelt deze mening (vergelijkbaar met speeddate bij eigen training).* *En natuurlijk met hoop om snel weer inwoners 'live' te zien.* - Hou – eens per maand – een toezeggingen en motie lijst bij, inclusief de afhandelingsstatus er van. *Een deel is het hiermee eens.* *Anderen geven aan dat het ook wel eigen verantwoordelijkheid is van de raadsleden die de toezegging ontlokken.* *De griffier beaamt het laatste en geeft aan dat in eerste jaren na herindeling er een overzicht was. Maar die was niet erg werkbaar. Niet iedere toezegging werd als zodanig opgemerkt en de lijst werd onoverzichtelijk lang. Soms ook onduidelijk of het wel of niet afgehandeld was.* *Moties staan al in een overzicht opgesomd. Ieder kan zelf nagaan of die voldoende zijn uitgevoerd.* - Compliment voor het jaarverslag 2020 van de griffie. Maar één onderwerp ontbreekt: Het raadsonderzoek over specifiek deel van Noordse Buurt als voorbeeld van contact met inwoners en stakeholders. Kan dit nog toegevoegd worden? *De griffier geeft aan dat hij niet dacht dat dit*

		bij 2020 hoorde. Als dat wel het geval is kan er eventueel nog een regel over dit onderzoek toegevoegd worden. Al wordt het jaarverslag niet ter vaststelling geagendeerd. De griffie zal het raadsvoorstel aan de hand van de inbreng aanpassen en dan eerst voorleggen aan de deelnemers aan dit debat en aan de (overige) leden van de werkgroep WatVoorRaadWillenWeZijn - #HoeDan? Als dit heel snel kan gaan, dan kan het in komende BR geagendeerd worden, maar er is geen haast geboden. Het kan ook in een later BR geagendeerd worden. De raad heeft op dit moment dus nog niet voldoende informatie om een besluit te kunnen nemen. Het wordt een **discussiestuk** in een volgende besluitvormende raadsvergadering omdat het raadsvoorstel nog aangepast wordt. Tot 21.15 uur
6.	**Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen**	Geen gebruik van gemaakt
7.	**Berichten uit B&W en de raad**	Geen gebruik van gemaakt.
8.	**Rondvraag**	Geen gebruik van gemaakt.
9.	**Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen** De actielijst van de meningsvormende raad I van 21 januari 2021.	Ongewijzigd vastgesteld
10.	**Sluiting**	Om 21.22 uur