VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 JANUARI 2022

Onderwerp: RV Vaststellen Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 (2021.0003036)

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. J.N.J. Nobel en mw. M. Steffens van de Water

Insprekers: mw. L. Claessen (LTO), mw. R. Baars (Stichting Dorpsraad Abbenes), mevrouw Kamevaar (Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp), dhr. J. Luijben (Dorpsraad Zwaanshoek), dhr. H. van der Ploeg (Fietsersbond Haarlemmermeer), dhr. B. Ross (Liander), R. van der Spek

---

De VOORZITTER: Dames en heren, de klok van 15.00 uur heeft geslagen, ik open de bijeenkomst en heet u van harte welkom. Deze bijeenkomst betreft een hoorzitting, aanwezig zijn de raadsleden en in het bijzonder heet ik welkom de indieners van een zienswijze die zij vandaag willen toelichten. We hebben een zevental insprekers. Dat betekent dat we het uur goed en nuttig gaan gebruiken. Ik wil als eerste graag het woord geven aan mevrouw Claessen. Mevrouw Claessen voert het woord namens Glastuinbouw Nederland. U krijgt het woord.

Mevrouw CLAESSEN: Dank u voorzitter, ik heb zojuist aan de griffie onze inspreektekst ook digitaal toegestuurd dus die komt u ter beschikking.
Geachte commissie-, raads- en collegeleden, belangstellenden en ambtenaren, namens Glastuinbouw Nederland richt ik vandaag het woord tot u. Ik doe dat namens de sector.
Zoals in onze zienswijze is verwoord sluiten wij ons aan bij uw ambitie om glastuinbouwbedrijven in daarvoor geschikte gebieden te concentreren. Dit stimuleert de realisatie van collectieve voorzieningen, bijvoorbeeld op het gebied van energie, water of huisvesting van internationale medewerkers, maar wat daarvoor nodig is, is onder andere een gedegen aanpak om bestaande glastuinbouwbedrijven te saneren of te verplaatsen. Verdere verduurzaming, maar ook zaken als huisvesting van internationale medewerkers hebben daar baat bij. Middels een programma-aanpak is dit mogelijk want met een programma-aanpak kunt u ook met andere partijen en overheden afspraken maken over inzet van concrete instrumenten, niet alleen financiële instrumenten overigens, ten behoeve van deze opgave.
Wij zien het als een gemiste kans dat nu bijvoorbeeld op het gebied van bodembescherming en omgevingskwaliteit – en dan praat ik in het bijzonder over gezondheidsaspecten zoals licht- en geluidsoverlast – in de visie al strenger beleid wordt aangekondigd terwijl dit eigenlijk pas in het kader van vaststelling van de nota Omgevingskwaliteit aan de orde zal zijn voor de diverse (deel)gebieden binnen de gemeente. Ook realisatie van ambities op het gebied van het saneren en verplaatsen van bedrijven, ontwikkelen van een duurzaam bestemd glastuinbouwgebied, klimaatadaptatie en duurzaamheid en dergelijke zijn daarbij aan de orde. Dus die ambities kun je niet los zien. Genoemde ambities komen wel terug in uw ontwerpvisie, maar dienen onzes inziens opgenomen te worden in een concreet programma. Een gremium als Greenport Aalsmeer biedt mogelijkheden om dit op te

pakken met andere betrokken partijen om te komen tot afstemming over ambities en inzet van instrumenten. Dat zal ook leiden tot het benoemen van haalbare en betaalbare doelen als het gaat om bodembescherming en omgevingskwaliteit, dus niet alleen voor saneren of verplaatsen van bestaande verspreid liggende glastuinbouwbedrijven in uw gemeente.
Wij vragen om een eenduidig Greenportbeleid ter voorkoming van verschillend beleid voor ondernemers in dezelfde regio. Dus in deze regio.
Ik dank voor uw aandacht. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Claessen voor uw inspreken, dan geef ik het woord graag aan de raad en dat doe ik met betrekking tot het vragen van verduidelijking en eventuele aanvullende vragen. Wie mag ik het woord geven? Ik mag constateren dat er geen vragen zijn van de raad, dat betekent dat u een heel helder en duidelijk betoog heeft gehouden dat niet heeft geleid tot vragen. Dank u wel mevrouw Claessen. Dan geef ik het woord nu aan de heer Ross. De heer Ross is relatiemanager bij Liander.

De heer ROSS: Voorzitter, dank u wel. Geachte voorzitter en leden van de raad, dank u wel voor de mogelijkheid om de zienswijze van Liander nader toe te lichten.
Ik ben blij dat u de voorstellen over de inpassing van infra en het opnemen van ruimte voor deze infra over wilt nemen in uw visiedocument. Ook het intensiveren van de samenwerking met de netbeheerder bent u voornemens over te nemen. Liander juicht dit uiteraard toe. Zonder de intensieve samenwerking tussen gemeente en netbeheerder weet je op voorhand al dat de energietransitie en de ambitie voor woningbouw en uitbreiding bedrijfsterreinen een nog grotere uitdaging worden dan ze nu al zijn.
Waar ik vandaag extra de aandacht voor wil vragen, is het onderdeel inpassing van de zonneakkers, pagina 21 en 136. De gemeente heeft een grote ambitie voor wat betreft duurzame opwek vanuit zonnevelden. Om deze ambitie te kunnen vervullen, hebben Liander, TenneT en uw beleidsambtenaren een netinpassingsplan opgesteld. Dit plan is opgenomen in de netimpactanalyse van de RES. Er is met visie gekeken naar de situatie in 2050, waarbij 900 MVA aan zonne-energie is te verwachten in de Haarlemmermeer. Als op de voorgestelde manier de zonnevelden worden aangesloten, gaat het passen op het elektriciteitsnet en komen we niet voor nodeloze maatschappelijke kosten te staan. We hebben gekeken naar de verschillende deelgebieden in het zonnecarré en aangegeven welke omvang de zonnevelden dan moeten krijgen om deze efficiënt aan te sluiten. Hiervoor kan een deel aangesloten worden op het net van Liander, maar een groot deel zou direct aangesloten moeten worden op het net van TenneT. Hiermee verdelen we de transportbehoefte op regionaal en landelijk niveau.
U zult zich afvragen waarom ik hier zo op hamer. Ik zal het proberen uit te leggen. Elk zonneveld moet aangesloten worden op een zogenaamd onderstation. U weet wel, zo'n verdeelpunt waar we al jaren met elkaar over in gesprek zijn en waar we hopelijk op zeer korte termijn de eerste van twee geplande onderstations kunnen realiseren om de energievoorziening in de Haarlemmermeer weer op peil te brengen. Een onderstation heeft een bepaalde capaciteit en een aantal velden, zeg maar aansluitpunten, voor een kabel naar een gebied of direct naar een klant, zoals in dit geval de zonneweides. Eigenlijk vergelijkbaar met een stekkerdoos zoals u thuis gebruikt. Liander sluit de stekker aan op het net van TenneT en vervolgens hebben wij een aantal velden beschikbaar om klanten aan te sluiten. Als deze posities op zijn, kun je niet altijd zomaar nieuwe posities bijbouwen of simpel gezegd in de stekkerdoos een nieuwe stekkerdoos inpluggen. Het station zou dan overbelast kunnen raken en er zou brand kunnen uitbreken. Als een station vol is, moet de netbeheerder daarom vaak een nieuw station bouwen. De inpassing zoals we die in 2019 samen hebben bedacht, voorkomt het bouwen van extra onderstations.
Op dit moment zien wij echter dat de initiatieven die nu aan de slag zijn in het zonnecarré, of aan de slag gaan, niet volledig voldoen aan het aansluitplan zoals dat is opgesteld bij de RES. Als de

inpassing, na 2030, op deze manier doorgaat, past het totale zonnecarré straks niet op het elektriciteitsnet en komen we ruimte te kort in de ondergrond. Dat zou betekenen dat er meer onderstations gebouwd moeten worden alleen voor het invoeren van elektriciteit, of u moet uw ambitie voor de opwek van duurzame energie rigoureus bijstellen. Ik roep u daarom op meer te handelen volgens het voorgestelde netinpassingsplan.
Dit kan bijvoorbeeld door de volledige maximale kabelcapaciteit van 20 MVA per kabel te gebruiken, of een veelvoud daarvan. Zo worden de kabels optimaal benut. Ook helpt het als zonnevelden worden aangesloten op de bestaande aansluitingen van grote afnemers. Je hoeft dan immers niet naar het onderstation toe om aan te sluiten. Ten slotte is het belangrijk om een groot deel van het carré zo groot te ontwerpen dat het direct aangesloten kan worden op het hoogspanningsnet van TenneT.
Liander heeft als netbeheerder geen mogelijkheid om aanvragen te weigeren die niet in het plan passen. U als gemeente kunt deze kaders wel scheppen. Het bouwen van een onderstation kost tientallen miljoenen. Geld dat de netbeheerder verrekent in de transporttarieven en dat uw inwoners daarmee betalen via de energierekening. Met het voorkomen van deze investeringen, houden we de energievoorziening betaalbaar. Daarnaast scheelt het ook in de openbare ruimte als we het aantal onderstations weten te beperken.
Uiteraard helpen we de initiatiefnemers graag met de puzzel en er zit natuurlijk wel enige speling in het plan, maar als er bij de start van het zonnecarré al wordt afgeweken van het plan, maak ik mij grote zorgen over de hoeveelheid onderstations die er nog bij moet komen. Als er geen sturing op deze puzzel zal plaatsvinden, voorzie ik nog twee extra onderstations na 2030 als het huidige ambitieniveau voor decentrale opwek in stand blijft.
Graag wil ik afsluiten met een compliment. De samenwerking met uw gemeente is de afgelopen jaren structureel beter geworden. We weten elkaar makkelijk te vinden en bespreken de initiatieven, maar ook de issues op reguliere basis. Laten we hier vooral mee door gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inspreken, dan geef ik nu de gelegenheid voor het stellen van verduidelijkende vragen. Wie van de raad kan ik het woord geven? Mevrouw Koolmoes, u heeft het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ja, mijnheer van Liander, mijnheer Ross, kan ik de tekst die u net heeft uitgesproken ook digitaal krijgen van u?

De heer ROSS: Ik heb hem vanmiddag naar de griffie gestuurd, dus die kan hem doorgeven.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Fijn.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik was even benieuwd want u sluit af met een opmerking dat de samenwerking met de gemeente goed is op dit moment, of in ieder geval steeds beter gaat. Kunt u uitleggen waarom dan toch die afwijking al bij de eerste plannen gezien wordt? Ik maak eruit op dat u heel nauw betrokken bent geweest bij de totstandkoming van alle plannen rond de RES, dus waarom wordt dan toch afgeweken? En is dat ter sprake gebracht in de overleggen die u heeft met de gemeente?

De VOORZITTER: Mijnheer Ross.

De heer ROSS: Dat is zeker ter sprake geweest. Daarbij geven de mensen van de gemeente ook aan dat ook zij op dit moment aan handen en voeten gebonden zijn want er is een gebied afgesproken of benoemd, geschikt voor aanleg van zonneweides en als een initiatief ingediend wordt dat in dat carré

past, dan kunnen ze dat eigenlijk niet weigeren. Er is eigenlijk op dit moment niet goed vastgesteld dat die initiatieven ook een bepaalde omvang moeten hebben. Dus eigenlijk, net als wij geen mogelijkheden om een initiatief te weigeren dat te klein is – het zijn natuurlijk allemaal redelijk grote initiatieven – voor het inpassingsplan, heeft ook de gemeente op dit moment geen mogelijkheden om die aanvragen te weigeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, wilt u nog reageren?

De heer VAN DER PEET: Nee, een helder antwoord waar we wellicht niet zozeer in deze omgevingsvisie iets mee kunnen, maar wel in het kader van het beleid op de zonneakkers. We moeten daar even goed naar kijken, dank dat u die inbreng dan ook digitaal naar ons heeft gestuurd. Dat maakt het wat makkelijker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik mag constateren dat er verder geen vragen zijn, dan dank ik de heer Ross voor zijn toelichting op de zienswijze. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Ploeg namens de Fietsersbond, afdeling Haarlemmermeer en die had vooraf aangegeven dat hij zijn spreektekst heeft laten opnemen in iBabs, inclusief de foto's. Ook die kunt u daar aantreffen. Ik geef het woord aan de heer Van der Ploeg.

De heer VAN DER PLOEG: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter en raadsleden, dank voor de mogelijkheid tot inspreken op de Omgevingsvisie 2040. Deze tekst is aangeleverd in een document voorzien van voetnoten en figuren ter informatie aan de raad.
De fiets is een van de modaliteiten van de actieve mobiliteit aangegeven met de groene lijnen in figuur 2. In figuur 3 is de verdeling van het aantal verplaatsingen naar leeftijd aangegeven. Alle leeftijden hebben dan ook onze aandacht. Het gevoel dat de belangen vooral naar de automodaliteit gaan, mag blijken uit het volgende statement: 'Doordat de ruimte op en rond deze bruggen vaak gedeeld moet worden met langzaam verkeer zorgt het ook voor verslechtering van de verkeersveiligheid'. Dit terwijl volgens CBS in Nederland 25% van de huishoudens niet de beschikking heeft over een auto en 6,5 miljoen personen geen rijbewijs hebben.
De reactie op de opmerking van de visie van de VRA over 'vrijheid van bewegen' is ondanks de verwijzing naar vrije keuze van het voertuig – hoe gaan we om met wandelen? – in strijd met de aanbeveling in de omgevingeffectrapportage om het autogebruik te verminderen. Zie punt 5.
In de visie van ProRail wordt de ruimte reservering gevraagd voor de verdubbeling van de spoorlijn Amsterdam-Haarlem. Helaas wordt hierbij niet aangegeven dat er dan ook ruimte gereserveerd moet worden voor de ongelijkvloerse kruisingen, bij voorkeur gekoppeld om gelijktijdig de barrières van de Ringvaart en de A200/N200 te overbruggen. Zie punt 6.
Omdat Haarlemmermeer het fietspad is tussen de kuststrook van IJmond tot Katwijk naar Amsterdam is de Ringdijk ook een belangrijk deel van de langeafstandsfietsroute. Denk daarbij aan de routes vanuit Leiden naar Schiphol of naar Halfweg. De Ringdijk dient dan ook gezien te worden als hoofdfietsnet en als recreatieve bestemming.
De fiets vervult een belangrijke rol in meer dan dertien onderdelen van het Rad van de Leefomgeving. Deze punten zijn niet zichtbaar voor de raad. In de bijlage staat dan ook deze afbeelding, en die staat ook achter mij. Zie punt 7.
De rol van de fiets in de lokale en circulaire economie is onderbelicht. Iedere kilometer die wordt gefietst, levert de maatschappij geld op. In punt 8 van de bijlage staat een link waar dit nader wordt toegelicht.
In de omgevingsvisie staat nu aangegeven dat het stimuleren van actieve mobiliteit valt onder het sport- en beweegprogramma van de gemeente. Wie is hiervan de budgethouder en hoeveel budget is er?

Snorfietsen/brommers van het fietspad af vanwege geluid, uitstoot en snelheidsverschillen is nu wettelijk mogelijk gemaakt. In deze visie staat dit echter niet genoemd. Volgens SPV2030 zou dit geen prioriteit hebben omdat de verschillen op het fietspad miniem waren. Helaas krijgen wij wel te horen dat door de snelheidsverschillen de kinderen daar niet meer mogen fietsen en ouderen daar niet meer durven fietsen. Het verdringen van de bedoelde gebruikers op het fietspad versus de SPI van SPV2030 behoeft studie.
De 30 km/u- of 50 km/u-discussie valt buiten de omgevingsvisie ofschoon de Tweede Kamer dat al heeft besloten.
Voor de volgende punten lijkt geen tijd meer te zijn:
1. Schaalsprong fietsen mede door de coronaregels.
2. DIOR, zie punt 9.
3. Routes voor Langzaam verkeer versus fietsroutes.
4. Eerst bewegen dan bouwen beter specificeren.
5. Fietsparkeren voor buitenmodelfietsen.
6. Fijnstof op en langs fietspaden, zwak antwoord met betrekking tot de alternatieven.
7. Sociale veiligheid op en rond de fietspaden.
8. STOMP, wel als tekst, niet als afkorting aangegeven. Dat dit ook de volgorde moet zijn van prioriteit, ontbreekt.
9. Doorgaand fietsverkeer hinderen door evenementen, inspraak bij fietsbelangen afweging niet geborgd.
Ten slotte: gaan we nu werken aan de vijftienminuten- – dat is 1 kilometer stappen of 4 kilometer trappen – maatschappij? Wat doen we met de anderhalvemetermaatschappij? Doen we genoeg aan het Preventieakkoord, Klimaatakkoord en Tour de Force? Krijgt dat genoeg prioriteit in deze omgevingsvisie en besluitvorming? Dank voor uw aandacht en succes met het lezen van de bijlage.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Ploeg voor uw bijdrage met betrekking tot het verduidelijken van uw ingediende zienswijze. Ik wil graag de gelegenheid bieden aan de raadsleden om eventuele aanvullende vragen te stellen. Wie mag ik het woord geven? Ik mag constateren dat er geen aanvullende vragen van uw raad zijn, dan dank ik de heer Van der Ploeg voor zijn inspreken want ook dat was dan heel duidelijk. Dan vraag ik nu het woord te voeren mevrouw Kamevaar namens de Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp. U heeft het woord.

Mevrouw KAMEVAAR: Dank u wel. Geachte aanwezigen, vooraf even een technische opmerking dat ik een heel slechte wifiverbinding heb dus ik doe zo mijn camera uit en het kan zijn dat ik helemaal wegval, in dat geval verzoek ik u kennis te nemen van mijn inspraaktekst die al is toegezonden.
We begrijpen eigenlijk nog steeds een heleboel niet van de omgevingsvisie. We hebben informatie opgezocht (van de VNG, die is u op 11 januari jl. toegestuurd. We verzoeken, misschien ten overvloede, deze informatie te betrekken bij uw oordeel over deze omgevingsvisie. Onze vragen hierover zijn
voor een deel niet zo bevredigend beantwoord. Wel zijn we natuurlijk heel erg blij met de aandacht voor grondgeluid en het opnemen van onderdelen van onze dorpsvisie in de omgevingsvisie.
Onze zorg in het kort: Wat gaat er nu precies met het Rad van de Leefomgeving gebeuren, wie gaat dat nou gebruiken en op welk niveau komt dat dan allemaal weer bij elkaar? In bijna geen enkele subvisie staat het Rad genoemd. Hebben uitvoerders straks in de ene hand het Rad en in de andere een stapel uiteenlopende uitvoeringsprincipes, met een etiket DIOR 2.0 erop? Wanneer wordt dan duidelijk wat een gezonde leefomgeving nu echt in gaat houden in Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Mevrouw Kamevaar? Uw geluid valt uit, kunt u nog even de laatste zinnen herhalen?

Mevrouw KAMEVAAR: Ik heb drie punten…

De VOORZITTER: Mevrouw Kamevaar? Mag ik u even onderbreken? Mevrouw Kamevaar? Mag ik u vragen de laatste alinea even te herhalen want die is niet hoorbaar bij ons binnengekomen.

Mevrouw KAMEVAAR: Volgens mij ben ik de hele tijd niet hoorbaar.

De VOORZITTER: Dat zei ik zojuist, wilt u de laatste alinea nog even herhalen? U bent niet te horen, mevrouw Kamevaar. Ik geef u straks nog even de gelegenheid, maar we hebben een back-up, uw tekst staat namelijk in ons informatiesysteem dus daar kunnen we altijd op terugvallen. Ik geef nu even het woord aan de volgende inspreker en dan kijk ik of u nog contact met ons opneemt. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Baars, namens de Stichting Dorpsraad Abbenes. U heeft het woord, mevrouw Baars.

Mevrouw BAARS: Dank u wel voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad en andere toehoorders, de Dorpsraad van Abbenes maakt graag gebruik van deze hoorzitting om nadere toelichting te geven op de zienswijze die door ons is ingediend op de Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040.
De dorpsraad, waarvan de leden zich op vrijwillige basis en in hun vrije tijd inzetten voor de bewoners van Abbenes, heeft als hun vertegenwoordiging een zienswijze tegen de omgevingsvisie ingediend omdat gevreesd wordt voor de leefbaarheid van Abbenes en verstoring van het laatste resterende historische landschap van Haarlemmermeer. Op onze vraag uit de zienswijze of de historie van Abbenes ook vermeld kan worden in hoofdstuk 1 Het verhaal, wordt verwezen naar de website van de gemeente, waar de geschiedenis van diverse kernen wordt beschreven. Maar dat was niet onze vraag en ook geen antwoord op onze vraag. Het doet geen recht aan de historie van Haarlemmeer zoals die beschreven wordt als Abbenes daarin ontbreekt. We zouden alsnog willen dat de historie van Abbenes, waar heel veel over geschreven is in de 19^{e} eeuw wordt opgenomen in de omgevingsvisie.
Dan voor wat betreft de wens van de bewoners van Abbenes voor wat ook in onze omgevingsvisie gaat komen, kleinschalige woningbouw. Er zijn op meerdere locaties in Haarlemmermeer wijzigingen geweest in het bestemmingsplan dat er op agrarische gronden is gebouwd. Dus wij achten dat niet echt een heel relevant gegeven waarom in Abbenes niet gebouwd zou kunnen worden. Als voorbeeld noem ik daar een kleinschalig project naast de N207 bij de Ringvaart. Het zou fijn zijn als de gemeente niet op voorhand plannen afwijst en naar het LIB wijst waarom er in Abbenes niet gebouwd zou kunnen worden, maar toch een poging wil doen om de eventuele mogelijkheden te onderzoeken. Dat is voor de leefbaarheid van Abbenes van groot belang; voor de voorziening In het dorp, de verenigingen, de school, het sociale gebeuren. Zelf zijn wij in overleg met Schiphol of er geen aanpassing in de aanvliegroute zou kunnen worden doorgevoerd – Abbenes ligt onder de Kaagbaan – waardoor er in het westen van Abbenes minder geluidshinder zou zijn en wellicht woningbouw mogelijk zou zijn. En ook zijn er tegenwoordig mogelijkheden met geluidsadaptief bouwen, wat wellicht ook een optie is. De dorpsraad zou graag met de gemeente naar mogelijkheden zoeken om toch kleinschalige woningbouw te realiseren in Abbenes.
Dan een ander onderwerp uit de omgevingsvisie. Het verzoek om een oeververbinding over de Ringvaart op te nemen, uit de zienswijze van Lisserbroek, de Dorpsraad Lisserbroek, is gehonoreerd. Maar de Dorpsraad Abbenes zou op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen in Lisserbroek en als antwoord wordt gegeven 'het raakt Abbenes dus worden wij op de hoogte gehouden'. Helaas is dat in het verleden niet altijd gebeurd en deze verbinding raakt niet alleen de inwoners van Abbenes, die oeververbinding van Lisserbroek in het zuiden, want daar komt dan een weg langs de Nieuwekerkertocht en die wordt aangesloten op de Poelweg, wat onderdeel is van de Duinpolderweg die loopt van Lisse naar de A44. Het raakt niet alleen Abbenes, maar dat brengt heel hoge lasten voor Abbenes met zich mee. Abbenes wordt dan ingesloten door allerlei verkeerswegen, er komt meer geluidshinder en een slechtere leefkwaliteit. De luchtkwaliteit zal verder afnemen en het

agrarisch landschap wordt aangetast. En helaas is in het verleden gebleken dat Abbenes in het geheel niet werd betrokken bij de ontwikkelingen rond Lisserbroek. Reden waarom wij ook dan dit punt willen toelichten. De ontsluiting van de nieuwbouw in Lisserbroek zou voor een groot deel via het zuiden van Lisserbroek moeten lopen en langs de zojuist genoemde Nieuwkerkertocht en de Poelweg. Deze weg wordt dan ook nog eens doorgetrokken naar de N207, zodat de nieuwe bewoners van Getsewoud-West hier ook gebruik van kunnen maken. Deze weg zal dan heel veel verkeer moeten gaan transporteren naar de A44 en de A44 is bij de afslag Abbenes al zeer zwaar belast. Het is daar heel smal en daar komt dan al het verkeer van de Bollenstreek bij. Het is niet alleen verkeer van Lisserbroek en Getsewoud, maar ook heel veel verkeer uit de Bollenstreek zal erbij komen. Vervolgens is voor de Poelweg bedacht dat bij de A44 wordt aangesloten op de bestaande op- en afritten, maar dat kan niet, want daar is de piekberging. Dus wat is dan de optie? Dan zou al het verkeer van de Poelweg en Lisserbroek en Bollenstreek op de Hoofdvaart uit moeten komen en dan naar de A44 gaan. De Hoofdweg is daar totaal niet op berekend, of er moeten heel nieuwe aansluitingen en een nieuw verkeersplein worden gemaakt en dat kost natuurlijk ontzettend veel geld. En enkele honderden meters zuidelijker is er al een aansluiting bij Sassenheim waar de Bollenstreek de A44 op kan en enkele kilometers noordelijker is er al een aansluiting waar de inwoners van Lisserbroek op de A44 aan kunnen sluiten. Gezien het feit dat de meeste woningen die in Lisserbroek gebouwd zullen worden aan de noordzijde van Lisserbroek liggen, minimaal 2400 woningen, en dat de nieuwbouw van Getsewoud- West, 6000 woningen, eveneens aan de noordzijde komt, hoe onlogisch is het dan om de aansluiting ten zuiden van Lisserbroek te maken, terwijl de meeste forensen…

De VOORZITTER: Mevrouw Baars, wilt u gaan afronden?

Mevrouw BAARS: Ja. Conclusie: wij vinden dit een heel onlogisch plan. Het is heel slecht voor het milieu qua aanleg en gebruik van het landschap dat aan weerszijden van de Ringvaart onnodig wordt aangetast. Voor de scheepvaart betekent het nog een extra brug en voor Abbenes is het slecht voor de gezondheid, de woningbouw en het sociale domein. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Baars, dan wil ik het woord graag geven aan de raad. Wie van de leden mag ik het woord geven? Ik zie dat mijnheer Van der Peet van het CDA een vraag wil stellen, u heeft het woord.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, Ik zal proberen het te verpakken als een vraag maar ik ken u als coulant. Ik wil in ieder geval de dorpsraad uitnodigen namens de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek Haarlemmermeer. We hebben gesprekken gevoerd met de gemeenteraadsleden aan de andere kant van het water en willen dat ook binnenkort gaan doen met belangengroepen en niet alleen met de dorpsraad van Lisserbroek, maar we willen ook Abbenes daar nadrukkelijk bij betrekken want tracévorming aan de kant van Haarlemmermeer staat wat ons betreft helemaal nog niet vast. Dus mijn vraag is of u daarnaar wilt kijken.

Mevrouw BAARS: Dat zullen we zeker graag doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet en mevrouw Baars. Dan is er nog een vraag van mevrouw Koolmoes van HAP. U heeft het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, het is geen vraag, maar ik wil mevrouw Baars even een heel groot compliment maken. Wij kennen heel veel gezichten, maar deze mevrouw kende ik nog niet. Ik denk dat u een heel mooie vertegenwoordiger van uw dorp bent. Dat wil ik u even meegeven.

Mevrouw BAARS: Fijn, dank u wel, we strijden voor ons leuke dorp.

De VOORZITTER: Dan dank ik mevrouw Baars voor haar inspreken, natuurlijk met de complimenten en de opmerking van mijnheer Van der Peet over participatie. Ja, wie is er niet voor participatie? Uw voorzitter zeker. Dan sluit ik hiermee de inspraak van mevrouw Baars af. Daarstraks hoorde u mij even hakkelen, maar dat had niets te maken met wifi, dat was ik gewoon zelf, ik hakkelde gewoon. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Spek. De heer Van der Spek spreekt namens de samenwerkende grondeigenaren uit Beinsdorp, u heeft het woord.

De heer VAN DER SPEK: Dank u wel. Voorzitter, geachte leden van de raad, mijn naam is inderdaad Ruben van der Spek en ik ben projectontwikkelaar van Ymere. Ymere is naast Timpaan, Synchroon, Roosdom Tijhuis, ASR en Woonstichting Vooruitgang, een van de samenwerkende grondeigenaren in Beinsdorp met diverse grondposities rondom Beinsdorp. Graag maak ik namens de samenwerkende grondeigenaren gebruik van deze gelegenheid om onze gezamenlijk ingediende zienswijzen op de concept-Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 mondeling aan u toe te lichten.
De gemeente Haarlemmermeer staat voor een enorme opgave voor wat betreft woningbouw. Een van de opgaven die de gemeente Haarlemmermeer ziet, is de bouw van nieuwe woningen om de bevolkingsgroei in de gemeente van 157.000 naar ongeveer 200.000 in 2040 mogelijk te kunnen maken. Om dit mogelijk te maken werd aan Beinsdorp in eerder vastgestelde beleidsdocumenten een woningbouwopgave toegekend. In het uitvoeringsplan Parels aan de Ringvaart dat door de gemeente in 2014 is vastgesteld, is Beinsdorp vanuit het zogenaamde dubbeldorpenprincipe opgenomen als woningbouwlocatie voor straks, tussen 2025 en 2040. In het raadsbesluit Versnelling woningbouw productie, uit 2017, staat dat voor de woningbouwontwikkeling bij Beinsdorp de uitkomst van het proces van, toen nog, de Duinpolderweg afgewacht werd en in de nota Verkennend onderzoek van een uitvoeringsstrategie schaalsprong Wonen uit 2020 staat Beinsdorp als de reservelocatie opgenomen voor toekomstige extra plancapaciteit.
In de Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 lezen wij een koersverandering. Hierin staat dat aan de westkant van de N205, de Drie Merenweg, Beinsdorp dus, geen sprake meer is van woningbouw. Wij missen in de omgevingsvisie de nadere onderbouwing en motivering van deze beleidswijziging. Met het vaststellen van de omgevingsvisie zet u Beinsdorp op slot. Gevolg hiervan is dat de ontgroening en vergrijzing in Beinsdorp de komende jaren zal toenemen. Jongere inwoners trekken noodgedwongen weg uit Beinsdorp en achterblijvers worden gestaag ouder. Dit heeft op termijn grote gevolgen voor de leefbaarheid van het dorp Beinsdorp. Voorzieningen komen hierdoor verder onder druk te staan. Wij pleiten ervoor toekomstige woningbouwplannen rond Beinsdorp in omgevingsvergunning niet op slot te zetten. Wij willen graag in samenwerking met de plaatselijke actoren en stakeholders een bijdrage leveren aan de woningbouwopgave voor de komende jaren in Beinsdorp. Hierbij speelt ook nog eens dat de woningbouwplannen bij Beinsdorp financieel kunnen bijdragen bij de forse investeringen die nodig zijn voor de nu al aanwezige infrastructurele knelpunten in en om Beinsdorp. Tevens kunnen woningbouwplannen bij Beinsdorp onderdeel zijn om de huidige verkeersproblemen in en rondom Beinsdorp op te lossen.
Wij doen dan ook een dringend verzoek aan u om toekomstige woningbouw in en rondom Beinsdorp in de omgevingsvergunning niet uit te sluiten, maar juist aan te wijzen als een van de locaties waar een deel van lokale woningbouwopgave in de toekomst kan worden ingevuld. Stem woningbouw daarbij mede af op de lokale behoefte van Beinsdorp, die van nu en die van de toekomst en let hierbij ook op de positieve gevolgen van de woningbouw voor de leefbaarheid, sociale structuur en bereikbaarheid van Beinsdorp. We verzoeken u daarom de omgevingsvisie op dit punt gewijzigd vast te stellen. Ik dank u voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Spek. Dan zijn er aanvullende vragen. Ik weet zeker dat mijnheer Klijn die heeft. Mijnheer Klijn, u heeft het woord.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Mijn vraag is: u spreekt namens de gezamenlijke grondeigenaren. Ik hoor ook Ymere voorbij komen. Kunt u uitleggen wat die combinatie is tussen die twee? En wat betreft uw inspraak, heeft u dat ook getoetst bij de inwoners uit Beinsdorp, hebben die ook zo'n behoefte aan woningbouw in Beinsdorp?

De VOORZITTER: De heer Van der Spek.

De heer VAN DER SPEK: Correct, ik spreek inderdaad namens de samenwerkende grondeigenaren. Ik ben zelf van Ymere. En deze zienswijze is afgestemd met de andere grondeigenaren van onder andere Timpaan, Synchroon, Roosdom Tijhuis, ASR en Woonstichting Vooruitgang.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Spek, nog een aanvullende vraag mijnheer Klijn? Dank u wel. Een van de andere leden van de raad? Dan mag ik constateren dat er geen aanvullende vragen meer zijn? Dan dank ik de heer Van der Spek voor de toelichting op de zienswijze. Dank u wel en dan gaan we over naar de heer Luijben. De heer Luijben spreekt in namens de Dorpsraad Zwaanshoek.

De heer LUIJBEN: Dank u wel voorzitter. Beste leden van de raad. Ik wil het graag met u hebben over een stippellijn. Een stippellijn die misschien onbelangrijk lijkt, maar waarover enkele jaren geleden veel maatschappelijke onrust en discussie is geweest. Een discussie die begin 2020 is afgesloten met het besluit van de provincie Noord-Holland om de stekker definitief uit de Middenvariant van de Duinpolderweg te trekken omdat er geen draagvlak voor is bij alle omliggende Noord-Hollandse gemeenten. De gemeenten Bloemendaal en Heemstede willen helemaal geen nieuwe oostwestverbinding en de gemeente Haarlemmermeer staat een meer zuidelijke variant voor, zoals aanvankelijk door Provinciale Staten van zowel Noord- als Zuid-Holland als voorkeursvariant eind 2017 was vastgesteld. Na de volledig plotselinge en onwenselijke keuze van PS voor de Middenvariant in 2018 heeft de voltallige raad in een brief aan PS van Noord-Holland in januari 2019 het volgende opgetekend:

a. De Zuidvariant blijft de voorkeur houden van alle partijen in de raad, eventueel met een aansluiting op de Weerlaan aan de Hillegomse zijde.
b. De inpassing van het tracé van de Middenvariant heeft grote gevolgen voor inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer. De raad is bezorgd over de leefbaarheid in Zwaanshoek en Beinsdorp. Met name door het afsluiten van wegen en de inpassing van het tracé tussen de Ringvaart en de N205.
c. De raad betwijfelt of de Middenvariant in staat is om de hoeveelheid verkeer tussen de dubbeldorpen Zwaanshoek-Bennebroek en Beinsdorp-Hillegom te reduceren. Zoals ook bij de inspraak aangegeven, verwachten wij dat veel inwoners van Hillegom de route door Beinsdorp richting de A4 zullen blijven prefereren.'

Deze punten heb ik uit de brief overgenomen. En toch staat de Middenvariant nog ingetekend op de kaart in de omgevingsvisie. Dit is eigenlijk strijdig met de wens van de raad, zoals verwoord in de brief aan PS. Daarbij is kortgeleden door de Werkgroep Nieuwe Bennebroekerweg van de bewoners van AQUAradius en Hof van Pampus een brief gestuurd aan de raad met het verzoek om de Nieuwe Bennebroekerweg zuidelijker aan te sluiten op de N205 dan nu het geval is en een verbinding tussen de N205 en de Hillegommerdijk te onderzoeken ter hoogte van de Noordelijke Randweg in Nieuw-Vennep. Dit voorstel wordt ondersteund door de Wijkraad Floriande en de Dorpsraad Zwaanshoek en ligt in lijn met de wens van de raad om een meer zuidelijke oostwestverbinding te realiseren.
De door mij ingediende zienswijze om de stippellijn van de voormalige Middenvariant te verwijderen uit de omgevingsvisie, of een meer zuidelijke variant in te tekenen, is niet overgenomen met de volgende argumentatie: 'Antwoord zienswijze 24: De doortrekking van de N205 naar de N208 wordt

door de provincie Noord-Holland niet verder opgepakt. Als gemeente hebben wij niet het besluit genomen om deze verbinding uit ons vigerende beleid te halen. Daarom houden wij deze verbinding indicatief gestippeld op de kaart'.
Beste leden van de gemeenteraad, de Middenvariant gaat er niet komen. Laten we voorkomen dat oude discussies weer oplaaien en laten we nieuwe oplossingen zoeken die wel draagvlak hebben. Ik wil u verzoeken – mede namens de Dorpsraad van Zwaanshoek en conform uw brief aan PS – de Middenvariant definitief van de kaart te vegen.
Ik dank u hartelijk voor uw tijd en voor de gelegenheid om de ingebrachte zienswijze hier te mogen toelichten. Het stuk is toegestuurd en er is ook een klein kaartje aan toegevoegd. Dat maakt het misschien wat makkelijker met alle nummers en wegen. Dat is in de toelichting te vinden, hartelijk dank.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Luijben voor uw inspreken. Fijn dat u heeft aangegeven dat u het op schrift heeft staan en de raadsleden kunnen dat vinden in iBabs. Zijn er leden van de raad die nog aanvullende vragen hebben voor de heer Luijben? Ik zie mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. En ook dank aan de heer Luijben met een verhaal dat me natuurlijk erg bekend in de oren klinkt. Ik vroeg me af, een omgevingsvisie is natuurlijk een heel globaal document en er zitten verschillende stukken onder. Het meest recente mobiliteitsstuk dat we hebben gehad, is de Netwerkstudie 2040. Heeft u ook gekeken of daar die stippellijn nog ingetekend staat? Ik ga het in ieder geval zelf even controleren, maar heeft u dat met elkaar vergeleken?

De VOORZITTER: Mijnheer Luijben.

De heer LUIJBEN: Die netwerkvisie is daar volgens mij een onderdeel van maar dat durf ik zo niet met zekerheid te zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, nog een aanvullende vraag.

De heer VAN DER PEET: Nee hoor voorzitter, ik ga ernaar kijken.

De VOORZITTER: Oké, dan wil ik de andere leden nog in de gelegenheid stellen tot het stellen van een verduidelijkende vraag, maar ik mag constateren en dat daar geen behoefte aan is. Dan is ook uw verhaal heel duidelijk en verhelderend geweest. Wij hebben zojuist contact opgenomen met mevrouw Kamevaar. Het is haar niet gelukt verbinding te maken vanuit Badhoevedorp, dat betekent dat we haar in deze hoorzitting niet terugzien en horen en dat we wel de tekst hebben die ook in iBabs is opgenomen. Verder betekent dit dat ik ter afsluiting van deze hoorzitting kan mededelen dat het eerste deel van het raadsdebat over de omgevingsvisie plaatsvindt op 27 januari a.s. Ik dank u allen voor uw bijdrage aan deze hoorzitting en aan deze sessie. En ik sluit deze vergadering.