

VERWEERSCHRIFT

inzake

bestemmingsplan '*Omgevingsplan
Buitengebied Boekel, 2016*'

van de

Gemeente Boekel

Zaaknummer:	Z/037525	
Documentnummer:	AU/051389	
Nummer Raad van State:	201804829/1/R6	(Beroep)
	201804829/2/R6	(Voorlopige voorziening)
Datum verweerschrift:	29 augustus 2018	





Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Algemeen	5
1.1 Procedureverloop	5
1.2 Ontvankelijkheid van de beroepen	6
1.3 Algemeen: Nota van zienswijzen	6
1.4 Overwegingen Kadernota en Verordening ruimte: agrarische omvang	6
1.5 Digitale loket melding Omgevingsplan	9
1.6 Omgaan met het nieuwe instrumentarium	9
2 H.C. van de Ven, De Aa 11	13
2.1 Ontvankelijkheid	13
2.2 Beroepsgronden en verweer	13
2.3 Conclusie	15
3 R. Braks, De Elzen 6	17
3.1 Ontvankelijkheid	17
3.2 Beroepsgronden en verweer	17
3.3 Conclusie	19
4 P.J. Van Gerwen, Gewandhuis 13	21
4.1 Ontvankelijkheid	21
4.2 Beroepsgronden en verweer	21
4.3 Conclusie	22
5 A.P.A.M. Wassenberg, J. Wassenberg en Hoeve De Heivelden BV, Het Goor 4	25
5.1 Ontvankelijkheid	25
5.2 Beroepsgronden en verweer	25
5.3 Conclusie	28
6 M.J.W. van Heeswijk, Het Goor 5a	29
6.1 Ontvankelijkheid	29
6.2 Beroepsgronden en verweer	29
6.3 Conclusie	30
7 VOF Hanenberg – Kanters, Het Goor 7	31
7.1 Ontvankelijkheid	31
7.2 Beroepsgronden en verweer	31
7.3 Conclusie	33
8 Sierteeltkwekerij Maarten Bloemen VOF, Grote Baan 6	35
8.1 Ontvankelijkheid	35
8.2 Beroepsgronden en verweer	35
8.3 Conclusie	36
9 W.T.M. van Berlo, Lage Raam 8	37
9.1 Ontvankelijkheid	37
9.2 Beroepsgronden en verweer	37
9.3 Conclusie	38
10 Molenakker C.V., Molenakker 4	39
10.1 Ontvankelijkheid	39
10.2 Beroepsgronden en verweer	39
10.3 Conclusie	40
11 Molenbrand C.V., Molenbrand 5 en 9 en Molenakker C.V., Molenakker 5	41
11.1 Ontvankelijkheid	41
11.2 Beroepsgronden en verweer Molenbrand 5 en 9, Molenbrand C.V.	41
11.3 Beroepsgronden en verweer Molenakker 5, Molenakker C.V.	47
11.4 Conclusie	48
12 Melis, Voskuilenweg 19 / Noordstraat 17	49
12.1 Ontvankelijkheid	49
12.2 Beroepsgronden en verweer	49
12.3 Conclusie	53
13 Wim van den Broek Elektro BV, Runstraat 13	55



13.1	Ontvankelijkheid	55
13.2	Beroepsgronden en verweer	55
13.3	Conclusie	57
14	Cor van Dijk Vee BV, Statenweg 24	59
14.1	Ontvankelijkheid	59
14.2	Beroepsgronden en verweer	59
14.3	Conclusie	61
15	Van Gog - Relou B.V., Telefoonstraat 8	63
15.1	Ontvankelijkheid	63
15.2	Beroepsgronden en verweer	63
15.3	Conclusie	66
16	Jos van Deurzen BV, Vale Peelweg 4	67
16.1	Ontvankelijkheid	67
16.2	Beroepsgronden en verweer	67
16.3	Conclusie	69
17	M.A.J. Emonds, Volkelseweg 21	71
17.1	Ontvankelijkheid	71
17.2	Conclusie	71
18	A.M.G. Brouwer-Van de Rijt en anderen, Volkelseweg 21	73
18.1	Ontvankelijkheid	73
18.2	Beroepsgronden en verweer	73
18.3	Conclusie	75
19	W.J.M. Pluk, Zijp 2a-4	77
19.1	Ontvankelijkheid	77
19.2	Beroepsgronden en verweer	77
19.3	Conclusie	77
20	Bomen stichting	79
20.1	Ontvankelijkheid	79
20.2	Beroepsgronden en verweer	79
20.3	Conclusie	83
21	Brabantse Milieu Federatie	85
21.1	Ontvankelijkheid	85
21.2	Beroepsgronden en verweer	85
21.3	Conclusie	92
22	Gasunie Transport Services	93
22.1	Ontvankelijkheid	93
22.2	Beroepsgronden en verweer	93
22.3	Conclusie	94
23	Provincie Noord Brabant	95
23.1	Ontvankelijkheid	95
23.2	Beroepsgronden en verweer	95
23.3	Conclusie	96
24	GGZ Oost Brabant, Huize Padua	97
24.1	Ontvankelijkheid	97
24.2	Beroepsgronden en verweer	97
24.3	Conclusie	101
25	Bijlagen	103
25.1	Bijlage 1 – Brief namen Molenbrand CV, d.d. 19 mei 2015	104
25.2	Bijlage 2 – raadsbesluit inzake Molenbrand 5-9, d.d. 13 oktober 2016	105
25.3	Bijlage 3 - raadsvoorstel inzake Molenbrand 5-9, d.d. 13 oktober 2016	106

1 Algemeen

Op 22 februari 2018 heeft de gemeenteraad van Boekel het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' gewijzigd vastgesteld (IDN-code: NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01). Het betreft hier een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte als bedoeld in de Crisis- en herstelwet. De bevoegdheid voor de gemeenteraad van Boekel om een dergelijk plan vast te stellen is opgenomen in bijlage II bij de Crisis- en herstelwet (Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, elfde tranche) van 8 juli 2016, artikel I, lid C, onder 3, sub u. De bevoegdheid om voor het onderhavige gebied een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte vast te stellen is daarmee toegevoegd aan artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Een indicatie van het beoogde plangebied is aangegeven op de kaart in bijlage 67 bij het besluit (zie **Figuur 1**).

1.1 Procedureverloop

1.1.1 Ontwerpbestemmingsplan

Op 25 januari 2017 heeft de gemeente het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' gepubliceerd. Het ontwerp van voorliggende plan heeft van 25 januari 2017 tot en met 22 maart 2017 ter inzage gelegen. Door een noodzakelijke rectificatie in de publicatie, d.d. 7 februari 2017 heeft de inzagetermijn uiteindelijk tot en met 22 maart 2017 gelopen.

1.1.2 Vaststelling bestemmingsplan

Op 22 februari 2018 heeft de gemeenteraad uiteindelijk het definitieve bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' gewijzigd vastgesteld. Dit besluit is vervolgens toegezonden aan de provincie Noord-Brabant om de gelegenheid te bieden een eventuele reactieve aanwijzing te geven (e.e.a. conform artikel 3.8, lid 4 Wet ruimtelijke ordening). Van deze mogelijkheid heeft de provincie geen gebruik gemaakt.

Van 2 mei 2018 tot en met 13 juni 2018 is het vaststellingsbesluit en bijhorende stukken ter inzage gelegd voor eventueel beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State (verder: de Afdeling). Gedurende deze termijn zijn diverse beroepschriften ingediend bij de Afdeling. De kennisgeving is bijgevoegd in **Figuur 2** en **Figuur 3**.

Ook is er een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend bij de Afdeling door de provincie Noord-Brabant. Hierover in hoofdstuk 23 meer.

1.1.3 Plan-MER

Als onderdeel van het bestemmingsplan is ook een plan-MER opgesteld. Het plan-MER is uiteindelijk als bijlage van de toelichting opgenomen in het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' (bijlage 4 bij de toelichting).

Op 22 september 2015 heeft de gemeente het voornemen tot herziening van het geldende bestemmingsplan Buitengebied, als bedoeld in artikel 1.3.1 Bro, alsmede het opstellen van een plan-MER hiervoor kenbaar gemaakt (ex artikel 7.9 Wet milieubeheer). Daarbij is de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het plan-MER ter inzage gelegd en toegezonden aan de betreffende partners.



Van 27 januari 2016 tot en met 9 maart 2016 heeft het voorontwerpbestemmingsplan tezamen met het ontwerp plan-MER ter inzage gelegen voor inspraak. De ingediende inspraakreactie zijn mede aanleiding geweest om zowel het bestemmingsplan als het plan-MER aan te passen.

Op 6 oktober 2016 heeft de commissie voor de milieueffectrapportage (verder: commissie m.e.r.) zijn tussentijdse toetsingsadvies uitgebracht op basis van het voorontwerp bestemmingsplan en bijhorende ontwerp plan-MER (projectnummer commissie m.e.r. 3150). Het tussentijdse toetsingsadvies is aanleiding geweest om het plan-MER en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan en het plan-MER zijn tezamen met het tussentijdse toetsingsadvies ter inzage gelegd voor zienswijzen. Gelijktijdig met de publicatie voor zienswijzen is het toetsingsadvies bij de commissie m.e.r. opgevraagd.

Op 19 mei 2017 heeft de commissie m.e.r. zijn toetsingsadvies uitgebracht (projectnummer: 3150). In november 2017 is een aanvulling op het plan-MER toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan (bijlage 29 bij de toelichting). In deze aanvulling is nader ingegaan op het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. Het toetsingsadvies is als bijlage in deze aanvulling opgenomen.

1.2 Ontvankelijkheid van de beroepen

Voordat inhoudelijk ingegaan wordt op de ingediende beroepen hebben wij naar de ontvankelijkheid van de beroepen gekeken. Hierbij hebben wij naast de indieningsdatum ook gekeken naar de inhoudelijke gronden die aangevoerd zijn.

Conform de publicatie en daarin genoemde termijnen moesten alle beroepen en beroepsgronden uiterlijk 24:00 uur op 13 juni 2018 zijn ingediend.

Om ontvankelijk te zijn moeten betrokkenen bij het ontwerp van het bestemmingsplan ook zienswijzen hebben ingediend, dan wel opkomen tegen de gewijzigde vaststelling van het plan.

1.3 Algemeen: Nota van zienswijzen

Voor ons verweer ten aanzien van de beroepen die zijn ingesteld tegen het Omgevingsplan¹ willen wij u verwijzen naar de reactie van onze raad op de ingediende zienswijzen ('Nota van zienswijzen 22 februari 2018').

Wij vragen u deze stukken als herhaald en ingelast te beschouwen.

1.4 Overwegingen Kadernota en Verordening ruimte: agrarische omvang

In diverse beroepen wordt geageerd tegen het herbegrenzen van de agrarische bouw- en functievlakken. Hierbij wordt met name aangevochten dat bestaande bouwruimte gerespecteerd moet blijven en niet teruggebracht kan en mag worden naar de door de

¹ Daar waar in dit verweerschrift wordt gesproken van Omgevingsplan, dan wordt daarmee verwezen naar het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' met verbrede reikwijdte, zoals bedoeld in artikel 7c Bu Crisis- en herstelwet. Omwille van de leesbaarheid van dit verweerschrift wordt gekozen voor de term 'Omgevingsplan'

raad opgenomen maximale omvang van 1,5 ha of naar een strak begrensd bouw- en functievlak. Voor de raad liggen hier echter enkele overwegingen aan ten grondslag.

1.4.1 Kadernota voor bestemmingsplan Buitengebied

In de kadernota voor het bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeenteraad de uitgangspunten op hoofdlijnen vastgelegd voor het opstellen van het bestemmingsplan. Op pagina 49 is daarvoor onder andere bepaald wat de omvang van (bestaande) veehouderijen mag zijn:

4. [...]
5. *Bouwvlakken voor veehouderij worden begrensd op maximaal 1,50 hectare, tenzij er al sprake is van een groter bouwblok in het huidige bestemmingsplan en deze ruimte ook rechtmatig in gebruik is met bebouwing en/of andere voorzieningen ten behoeve van het bedrijf;*
6. *In gebieden waar de aanduiding "Beperkingen veehouderij" geldt zijn geen mogelijkheden voor de vestiging, uitbreiding en/of omschakeling voor de veehouderij toegestaan. Er mag geen toename zijn van bestaande bebouwing. Bouwvlakken worden begrensd op de bestaande situatie: het zogenaamde 'slot op de muur';*
7. [...]

1.4.2 Artikel 35 van de Verordening ruimte

Artikel 35 bevat rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen. In deze regels is geregeld dat omgevingsvergunningen voor het bouwen, ook binnen geldende bestemmingen en bouwvlakken, alleen kunnen worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 35.

Om financieel-juridische redenen is het begrijpelijk dat de provincie – via de Verordening ruimte en rechtstreeks werkende regels – niet rechtstreeks ingrijpt in 'bestaande rechten' (toegekende grotere bouwvlakken). Echter evident is dat er een duidelijk maximum gesteld wordt in de toelichting van de Verordening ruimte. In paragraaf 4.42 van de toelichting op de Verordening ruimte wordt over artikel 7 'Gemengd landelijk gebied' onder meer het volgende gesteld:

- Vanuit ruimtelijk perspectief worden de volgende grenzen ten aanzien van ontwikkelruimte gehanteerd:*
- *Voor alle diercategorieën die tot de veehouderij behoren, geldt eenzelfde regiem;*
 - *Maximale omvang van een bouwperceel is 1,5 hectare;*
 - *Uitbreiding van bebouwing binnen het bouwperceel wordt alleen mogelijk via de nadere eisen gesteld door Gedeputeerde Staten;*
 - *Uitbreidingen boven de 1,5 ha worden uitsluitend mogelijk in bijzondere gevallen, om overbelaste situaties op te lossen, voor bedrijven die over voldoende grond beschikken om de kringlopen te sluiten en voor innovatieve bedrijfsconcepten.*

1.4.3 Artikel 6.3 en 7.3 van de Verordening ruimte

Beide artikelen stellen regels ten aanzien van veehouderijen. Onder meer ten aanzien uitbreiding en verandering van veehouderijen. Ten aanzien van de omvang wordt nadrukkelijk een maximum gegeven voor zover dat nog niet bereikt is. In de toelichting van de verordening is deze omvang ook als ruim voldoende voor een levensvatbaar en toekomstbestendig (familie)bedrijf omschreven. Letterlijk staat in de toelichting op artikel 6.3 en 7.3 van de regels uit de Verordening ruimte: 'Hoofregel is dat bedrijven niet

groter groeien dan 1,5 hectare'. Hieronder een deel van de letterlijke teksten uit artikel 6.3 en 7.3 van de Verordening ruimte. De raad heeft met de kadernota voor het bestemmingsplan hier nadrukkelijk aansluiting bij gezocht:

1. Een bestemmingsplan gelegen in de groenblauwe mantel kan voorzien in een uitbreiding van, een vestiging van of een omschakeling naar een veehouderij, mits:
 - a. is geborgd dat ter plaatse alleen een zorgvuldige veehouderij is toegestaan;
 - b. het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
 - c. de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - d. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20 %, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;
 - e. is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 µg/m³;
 - f. de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat;
 - g. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
2. Een bestemmingplan gelegen in groenblauwe mantel bepaalt voor een veehouderij dat:
 - a. een toename van de oppervlakte van dierenverblijven alleen is toegestaan indien:
 - i. maatregelen worden getroffen en in stand gehouden die invulling geven aan een zorgvuldige veehouderij;
 - ii. de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, onder b en c, inpasbaar is in de omgeving;
 - iii. is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten, in de bebouwde kom niet hoger is dan 12 % en in het buitengebied niet hoger is dan 20 %, tenzij er -indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert;
 - iv. is aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 µg/m³;
 - v. een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling.
 - b. binnen gebouwen dieren -al dan niet in hokken- alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;
 - c. bij een gebruikswijziging van bestaande gebouwen, gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen als dierenverblijf, wordt voldaan aan de bepalingen zoals opgenomen onder a;
 - d. mestbewerking alleen is toegestaan ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest.
3. [...]

De raad is van mening dat het benutten van ongebruikte gebruiks- en bouwruimte binnen bouwvlakken groter dan 1,5 hectare onwenselijk is. Ook dat is een vorm van groter groeien dan 1,5 hectare.

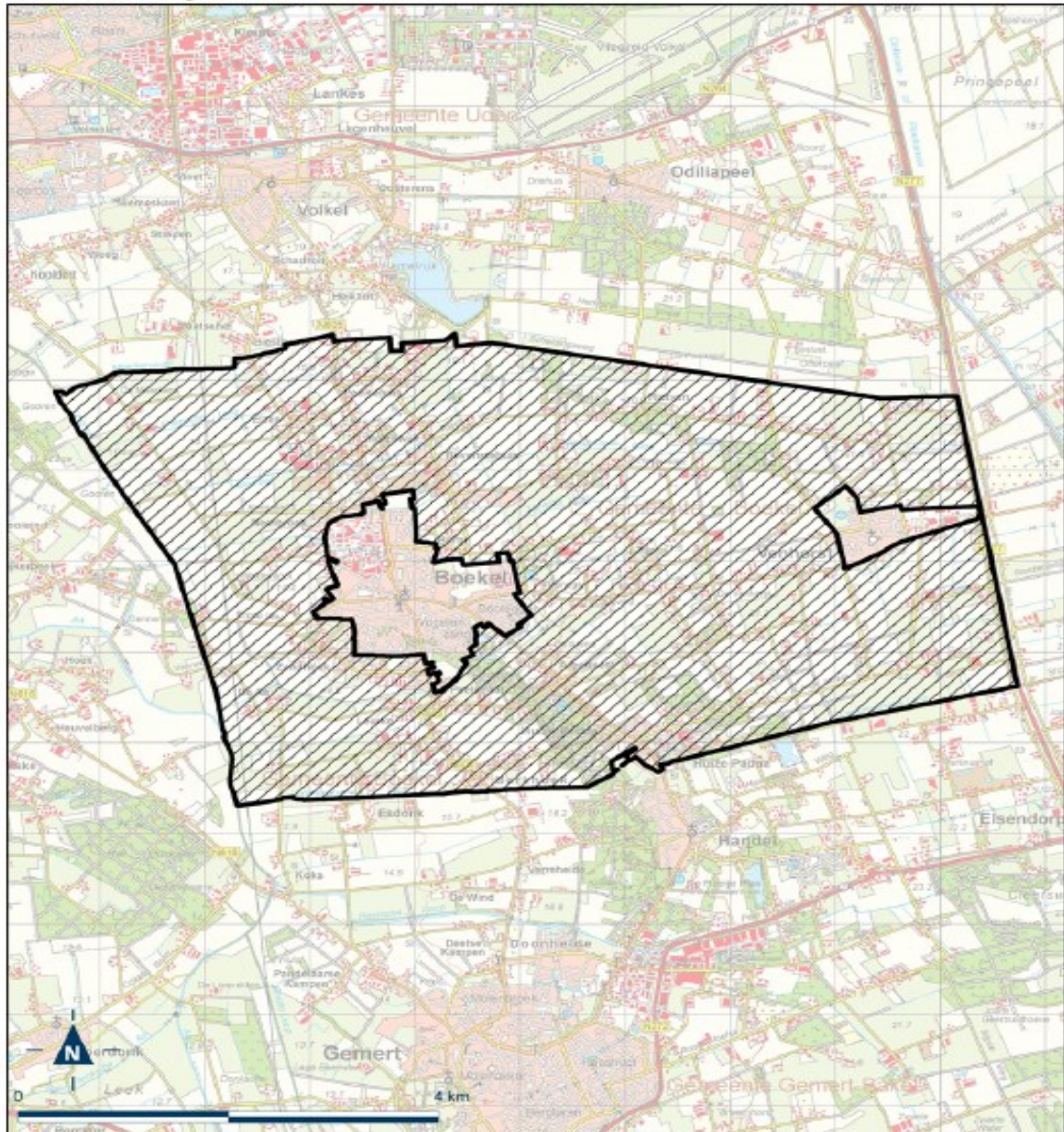
1.5 Digitale loket melding Omgevingsplan

Wij vermelden hierbij tevens dat het digitale loket voor het indienen van een melding als bedoeld in het Omgevingsplan inmiddels in werking is en ook reeds was op moment van vaststelling van het plan. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de weblocatie <https://www.boekel.nl/in-de-gemeente/omgevingsplan-buitengebied-2016-41295/item/meldingsformulier-omgevingsplan-buitengebied-57583.html>.

1.6 Omgaan met het nieuwe instrumentarium

Door meerdere partijen is reeds bij de inspraak en bij de zienswijzen, maar ook in het beroep, aangegeven dat het Omgevingsplan onduidelijk is en daarmee tot rechtsonzekerheid leidt. De raad heeft dit reeds in een vroeg stadium onderkend en hier ook zoveel mogelijk helderheid in proberen te verschaffen. Dit neemt niet weg dat het voorliggende Omgevingsplan een – voor de meeste partijen – geheel nieuw instrument is dat vraagt om aandacht, uitleg en interpretatie. De raad is het niet eens met sommige appellanten die betogen dat daarmee ook gelijk rechtsonzekerheid ontstaat. De raad heeft daarbij ook bewust de overweging gemaakt dat in bepaalde regelingen – wellicht meer dan onder het traditionele ruimtelijke ordeningsregiem – interpretatieruimte ontstaat voor het college om flexibel om te kunnen gaan met afwijkingsmogelijkheden. Dat is dan ook niet voor niets één van de primaire hoofddoelen van deze pilot en de aankomende Omgevingswet. Uit de uitvoeringspraktijk zal moeten blijken of bepaalde regels aanpassing behoeven.

Kaart Boekel, Buitengebied Boekel



Staatsblad 2016 276

Figuur 1. Bijlage 67 bij besluit uitvoering Crisis- en herstelwet

**Bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' gewijzigd vastgesteld.****BOEKEL**

De gemeenteraad van Boekel heeft op 22 februari 2018 het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' (IDN-code: NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01, verder: 'Omgevingsplan') gewijzigd vastgesteld. Onderdeel van dit Omgevingsplan is het plan-MER dat opgesteld is en ook al bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.

Plangebied

Het plangebied wordt grofweg gevormd door het grondgebied van de gemeente Boekel, met uitzondering van de vigerende komplannen (de beheersverordeningen voor Kom Boekel en Kom Venhorst, bestemmingsplannen De Run – MOB complex, De Donk, Bedrijventerrein De Vlonder en De Vlonder-west fase 3, bestemmingsplan De Driedaagse, het bestemmingsplan Randweg). Ook vallen het gebied ten westen van de Bergstraat – Runstraat, een landbouwperceel aan de Langstraat, camping Boekels Ven e.o. buiten het plangebied in verband met recente bestemmingsplannen.

Crisis- en herstelwet

Het gaat om een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2005 en tegelijk verbreden van dit bestemmingsplan naar een "Bestemmingsplan met verbrede Reikwijdte", zoals bedoeld in de Crisis- en herstelwet, artikel 7c van het daarbij behorende Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, 11^e tranche. De 11^e tranche van dit besluit is op 14 juli 2018 in werking getreden.

Inhoud van het Omgevingsplan

Het doel van het Omgevingsplan is een goede en gezonde fysieke leefomgeving. Hiervoor zijn onder meer regels voor de achtergrondbelasting geur en fijnstof, een depositie stand still voor ammoniak, een verbod op omschakeling van veehouderijen en diverse andere regels opgenomen. Ook zijn de regels uit de Verordening ruimte en diverse gemeentelijke beleidsregels vertaald in het Omgevingsplan. De beleidsregels zijn gekoppeld aan het gebruik, het bouwen of het ontwikkelen van locaties. Ze vormen daarmee een concreet toetsingskader. Een plan of aanvraag kan hierop worden getoetst en vergund of geweigerd. Hiermee wil de gemeente Boekel een beter milieu, een betere gezondheid voor mens en dier en een meer verantwoorde veehouderij nastreven. Maar ook een flexibeler en uitvoerbaar plan dat inspeelt op de actuele wensen en dynamiek van het buitengebied.

Zoals opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening voorziet het Omgevingsplan ook in een actueel (planningologische) regiem: geldende rechten voor functies en bouwen zijn behouden. Daarnaast worden de functies en regels op een aantal locaties aangepast voor een concrete nieuwe ontwikkeling: de meelifters. In ruil voor die ontwikkelingen dragen die initiatiefnemers ook bij aan verbetering van de omgevingskwaliteit op diverse wijzen.

Bij het Omgevingsplan is ook een plan-MER opgesteld. Hierover heeft de commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht. Het plan-MER is hierop aangevuld en verder verantwoord. Het plan-MER heeft inzicht gegeven in de mogelijke gevolgen van het plan voor het milieu en volksgezondheid. In de passende beoordeling die bij het plan-MER hoort zijn de effecten op Natura2000-gebieden in beeld gebracht. Mede op grond van de conclusies uit het plan-MER en toetsingsadvies zijn maatregelen in het Omgevingsplan opgenomen om de gevolgen te beperken.

Gewijzigde vaststelling

Het Omgevingsplan is gewijzigd vastgesteld. Mede naar aanleiding van ingediende zienswijzen en nieuwe inzichten in het kader de Crisis- en herstelwet, maar ook naar aanleiding van ambtshalve aanpassingen. Voor de gewijzigde onderdelen verwijzen wij naar de Nota van wijzigingen en ook de Nota van zienswijzen.



Terinzagelegging

Het besluit tot vaststelling van het Omgevingsplan en het Bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel, 2016' zelf, inclusief alle bijlagen, waaronder het plan-MER liggen vanaf 2 mei 2018 gedurende zes weken (tot en met 13 juni 2018) tijdens openingstijden voor een ieder ter inzage bij de publieksbalie op het gemeentehuis van Boekel, St Agathaplein 2 te Boekel. Gedurende de inzagetermijn kunnen de stukken eventueel ook op afspraak 's avonds worden ingezien. Neem hiervoor altijd eerst contact op met de publieksbalie.

Het plan is digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl (IDN-code NL.IMRO.0755.Omgevingsplan2016-VA01). Het Omgevingsplan is door de verbrede reikwijdte moeilijk (analoog) raadpleegbaar. Voor een beter raadpleegbare versie verwijzen wij naar de digitale raadpleegomgeving: <http://boekel.crotec-omgevingsplan.nl/>, ook te benaderen via www.boekel.nl/omgevingsplan. Wij adviseren nadrukkelijk deze gemeentelijke viewer te gebruiken.

Bij verschillen tussen de digitale en de analoge versie van het Omgevingsplan is de digitale versie doorslaggevend.

Beroep

Volgens artikel 8.2 van de Wet ruimtelijke ordening kan gedurende de termijn van ter inzage ligging beroep worden ingesteld tegen het vaststellingsbesluit door:

1. belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt;
2. iedere belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken;
3. iedere belanghebbende, voor zover beroep wordt ingesteld tegen wijzigingen die de raad bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht.

Een beroepschrift kunt u indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het beroepschrift bevat in ieder geval uw naam, adres, de dagtekening, een omschrijving van het (onderdeel van het) besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Het instellen van beroep schorst de werking van het vastgestelde bestemmingsplan niet. Het besluit treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

Als tijdens de beroepstermijn naast een beroepschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het bestemmingsplan niet eerder in werking dan voordat op dat verzoek is beslist. Een verzoek om voorlopige voorziening moet ook worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Aan deze procedures zijn griffiekosten verbonden.

Beroep onder toepassing van de Crisis- en herstelwet

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet is van toepassing. Dit betekent dat u in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden u aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Boekel, 1 mei 2018

Figuur 3. Kennisgeving in Staatscourant d.d. 1 mei 2018 - pagina 2

2 H.C. van de Ven, De Aa 11

2.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

2.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining bouwvlak</p> <p>Appellant stelt dat de motivatie van de gemeente ongegrond en onjuist is. De Verordening ruimte stelt slechts dat bouwvlakken niet groter mogen worden dan 1,5 ha. De Verordening kent geen regel dat grotere bouwvlakken verkleind moeten worden naar maximaal 1,5 ha.</p>	<p>De raad onderkent dat het huidige bouwvlak voor de functie veehouderij iets meer bedraagt dan 1,5 ha. Dit terwijl het bouw- en bestemmingsvlak in het voorheen geldende bestemmingsplan ca 1,75 ha groot was.</p> <p>Zoals in de nota van Zienswijzen opgenomen is niet alleen de provinciale verordening aangehouden als richtlijn voor de nieuwe functie en bouwvlakken, maar ook de gemeentelijke uitgangspunten zoals opgenomen in de kadernota voor het bestemmingsplan Buitengebied. Deze kadernota is d.d. 8 oktober 2015 door de raad vastgesteld. De maximale maatvoering die in de Verordening ruimte is gehanteerd heeft de raad als streven overgenomen. Ook voor bestemmingsvlakken die onder het oude regiem al groter waren dan 1,5 ha.</p> <p>Hierbij heeft de raad reeds in gebruik zijnde gronden natuurlijk gerespecteerd en van een passende bestemming voorzien.</p> <p>Overigens zijn de – volgens appellant vergunde – sleufsilos aan de noordzijde uitvoerbaar buiten de toegekende 1,5 ha van het bouwvlak. Zowel binnen het geldende bestemmingsplan als de Verordening ruimte. Hiervoor is echter d.d. juli 2018 nog steeds geen omgevingsvergunning aangevraagd. Er is alleen een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets verleend.</p> <p>Naast de Verordening ruimte heeft de raad ook zijn eigen uitgangspunten voor het ruimtelijke beleid gehanteerd bij het opstellen van het bestemmingsplan. Deze zijn vastgelegd in de kadernota, d.d. 8 oktober 2015. Voorliggende situatie geeft geen aanleiding hiervan af te moeten wijken.</p>



		<p>De raad heeft zorgvuldig overwogen om een maximale maatvoering op te nemen voor bepaalde functie. Dat is niet alleen gebaseerd op de Verordening. Dit is ook aldus benoemd in de nota van zienswijzen.</p>
2	<p>Mobiele mestscheiding De noodzaak van een melding voor het gebruik van een mobiele mestscheider is onnodig bezwarend. Vooral omdat het gebruik en de gebruiksduur niet op voorhand te bepalen zijn. De melding is daarnaast alleen nog maar een indieningsvereiste zonder regels.</p>	<p>Op 8 oktober 2015 heeft onze raad beleid vastgesteld, onder andere gericht op het gebruik van mobiele mestscheiders. Binnen de raad waren zorgen over mogelijke negatieve gezondheidseffecten en veiligheidsrisico's die met mestscheiding gepaard gaan. De raad is van mening dat in het omgevingsplan alle aspecten die van belang zijn voor de omgevingskwaliteit in onderlinge samenhang een plaats moeten krijgen en vandaar dat er ook een regeling voor de mobiele mestscheiders is opgenomen.</p> <p>De raad heeft de bezwaren die in de zienswijzen zijn geuit ter harte genomen en besloten de regeling voor mestscheiders aan te passen. Mobiele mestscheiding is toegestaan maar moet worden gemeld. Op deze wijze kunnen we als gemeente monitoren waar en hoe vaak er sprake is van mestscheiding en kan de raad eventuele klachten en overlast monitoren en beperken door bijvoorbeeld regels te stellen aan de afvoer van dikke fractie. De raad heeft hierbij overwogen dat zowel de daadwerkelijke scheiding als de opslag van de dikke fractie kan leiden tot geuroverlast.</p> <p>Mestscheiding wordt toegepast in aanloop naar de afvoer van mest en de raad vindt het daarmee niet meer dan redelijk dat, na de mestscheiding, de dikke fractie ook snel wordt afgevoerd. Een termijn van 3 dagen acht de raad niet onredelijk en is een kwestie van plannen in combinatie met het moment van scheiden.</p> <p>De melding is laagdrempelig en moet uiterlijk 2 dagen voorafgaand aan de mestscheiding worden gedaan. Ook deze termijn is in onze ogen niet onredelijk. Van ondernemers en loonwerkers mag de professionaliteit verwacht worden om deze werkzaamheden vooraf zorgvuldig te plannen.</p> <p>De conclusie van appellant dat beide termijnen bezwarend zijn omdat de melding alleen indieningsvereisten kent en geen regels delen wij niet. Bij de melding horen regels over locatie en</p>



		afvoer van de dikke fractie.
--	--	------------------------------

2.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

3 R. Braks, De Elzen 6

3.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

3.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining Bouwvlak onterecht</p> <p>Appellant stelt dat een legaal gebouw buiten het nieuwe bouw- en bestemmingsvlak is gebracht. Het bedoelde gebouw is zonder vergunning gebouwd, binnen de wettelijke bepalingen (artikel 3, lid 1, bijlage II van het Bor) volgens appellant. Er zou ook geen afwijking nodig zijn geweest voor de bouw. Verkleining van het bouwvlak is reeds daarom niet terecht. Bijlage 1 bij het beroepschrift zou dit duidelijk maken.</p> <p>Ook maken de regels onder het nieuwe plan het toch mogelijk om via een afwijking alsnog uit te kunnen breiden met bebouwing. Verkleining van het bouwvlak treft daarom alleen al geen enkel ruimtelijk belang.</p> <p>Appellant stelt verder dat er wel degelijk een concrete aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend, waardoor er wel degelijk een concreet bouwvoornemen is aangetoond. Hiervoor worden bijlagen 2 t/m 5 aangedragen.</p>	<p>Appellant claimt dat er sprake is van een vergunningsvrij gebouw. Ten tijde van de realisatie van dit gebouw was het bestemmingsplan Buitengebied 2005 van toepassing. De bouwvlakgrens lag destijds op de kadastrale perceelsgrens. De afstand van het gebouw tot deze perceelsgrens blijkt op grond van de ons beschikbare luchtfoto en kadastrale informatie meer dan 5 meter te zijn. Onder het vorige plan was dit gebouw vergunningsvrij te bouwen. De raad heeft dit miskend. Het bouw- en functievlak dient hersteld te worden, zodat het bestaande gebouw aan de westzijde van het perceel binnen het bouw- en functievlak komt te liggen.</p> <p>Overigens is niet duidelijk of deze uitloop gebruikt mag worden voor de beoogde doeleinden, aangezien het een verandering van de inrichting betekent en hiervoor wellicht ook een omgevingsvergunning milieu nodig is.</p> <p>De raad kan de redenering van appellant niet volgen dat er toch uitgebreid kan worden na toepassing van de afwijkingsbevoegdheid uit 107.2.2 en dat daarmee verkleining van het bouwvlak niet gerechtvaardigd is. Wij verwijzen hierbij naar ons verweer in paragraaf 2.2 onder punt 1. Ook in deze situatie is sprake van een bouw- en functievlak groter dan 1,5 hectare.</p> <p>Appellant benoemt een eerder ingediende aanvraag om vergunning die later is ingetrokken. Dit kan niet worden beschouwd als een concreet, én vergunbaar, voornemen volgens de raad. De later, d.d. 19 januari 2018 ingediende aanvraag omgevingsvergunning, voor o.a. milieu, afwijken regels ruimtelijke ordening en bouwen, is nog altijd</p>



		<p>in behandeling. Deze was in ieder geval niet vergunbaar voor datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Op 13 maart 2018 zijn in ieder geval nog noodzakelijke stukken aangeleverd door aanvrager, zijnde de constructieberekening van enkele nieuwe stallen. Hiermee heeft de raad terecht geen rekening hoeven houden met deze aanvraag.</p> <p>Overigens was op het moment van deze laatste aanvraag al duidelijk dat het nieuwe bestemmingsplan een ander bouwvlak zou krijgen ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Desondanks heeft aanvrager daar geen rekening mee gehouden. Dit wordt bevestigd door het feit dat aanvrager zienswijzen heeft ingediend.</p> <p>Het beroep is terecht voor wat betreft het gegeven dat het vergunningsvrije gebouw aan de westzijde van het bedrijf binnen het bouw- en functievak 'agrarisch bedrijf – veehouderij' had moeten liggen.</p>
2	<p>Plattelandswoning beperkend voor de veehouderij</p> <p>In z'n algemeenheid stelt appellant dat plattelandswoningen inbreuk doen op de bedrijfsvoering van betreffende bedrijven. Appellant verwacht op grote schaal nieuwe aanvragen hiervoor. Dit is in strijd met een 'goede ruimtelijke ordening'.</p>	<p>In het omgevingsplan zijn alleen de twee bestaande plattelandswoningen positief bestemd (Neerbroek 27 en De Aa 2). Het plan biedt geen mogelijkheden (meer) voor nieuwe plattelandswoningen. Bij de vaststelling van het omgevingsplan heeft de raad besloten geen bevoegdheden voor nieuwe plattelandswoningen in het plan op te nemen.</p> <p>De raad heeft wel een separaat delegatiebesluit genomen maar dat besluit staat hier niet ter discussie. Indien het college in de toekomst een herziening vaststelt voor een nieuwe plattelandswoning dan kan op dat moment tegen die specifieke herziening worden opgekomen.</p> <p>Overigens is er geen sprake van een plattelandswoning in de directe omgeving van appellant zijn bedrijf. In zoverre zou een eventuele regeling voor plattelandswoningen niet zijn belang treffen (relativiteitsbeginsel).</p> <p>Deze beroepsgrond treft geen regeling of opgenomen functie of aanduiding in het plan.</p>
3	<p>Geurplafond onnodig beperkend</p> <p>Appellant stelt dat het ingestelde geurplafond in artikel 107.1.3 en</p>	<p>Met het oog op de gezondheidseffecten vindt de gemeente Boekel het 'opvullen' van ruimte binnen de geldende geurnormen onwenselijk. Met de</p>

<p>de verplichte reductie in emissie in overbelaste situaties in artikel 107.1.6 te knellend en onnodig beperkend is.</p>	<p>bijbehorende afwijking kan binnen de geldende normen een toename van emissies worden toegestaan indien per saldo sprake is van een afname van het aantal geurgehinderden. Dat kan bijvoorbeeld door het verplaatsen van emissiepunten waardoor de woningen in de directe omgeving minder worden belast of door in samenhang met de toename van de geuremissie elders maatregelen te treffen waardoor per saldo sprake is van een verbetering van de geurhindersituatie.</p> <p>Binnen grote delen van de gemeente Boekel is waar het gaat om de achtergrondbelasting (geur) sprake van een overbelaste situatie. In reeds overbelaste situaties wordt in lijn met de systematiek uit de provinciale Verordening Ruimte een extra inspanning geëist. Dit betekent dat maatregelen moeten worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting (<i>'welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert'</i>). De provincie heeft een stappenplan opgesteld voor de wijze waarop kan worden bepaald wat een 'proportionele bijdrage' van een veehouderij aan de afname van een overbelaste situatie is. Gezien de geurhindersituatie binnen de gemeente Boekel en de daarmee samenhangende gezondheidseffecten acht de gemeente Boekel het noodzakelijk om een ondergrens vast te leggen voor de emissiereductie in overbelaste situaties om op die manier de gewenste daling van de achtergrondbelasting tot onder de norm uit de Verordening ruimte te versnellen.</p> <p>Hierbij is voor de raad een goede, gezonde en veilige fysieke leefomgeving de doelstelling van het omgevingsplan. Het verminderen van onder andere het aantal geurgehinderden is het doel, niet een bepaalde geuremissie. De regels uit het plan dienen te leiden tot het realiseren van deze doelstelling en niet zozeer het in stand houden of garanderen van een bepaalde individuele geuremissie.</p>
---	---

3.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant:

- a. ontvankelijk;



- b. gegrond voor wat betreft het niet opnemen van de gerealiseerd dieren uitloop aan de westelijke zijde van het bedrijf binnen het bouw- en functievak 'agrarisch bedrijf – veehouderij'; en
- c. voor het overige ongegrond te verklaren.

Onderdeel b kan middels een bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

4 P.J. Van Gerwen, Gewandhuis 13

4.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

4.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

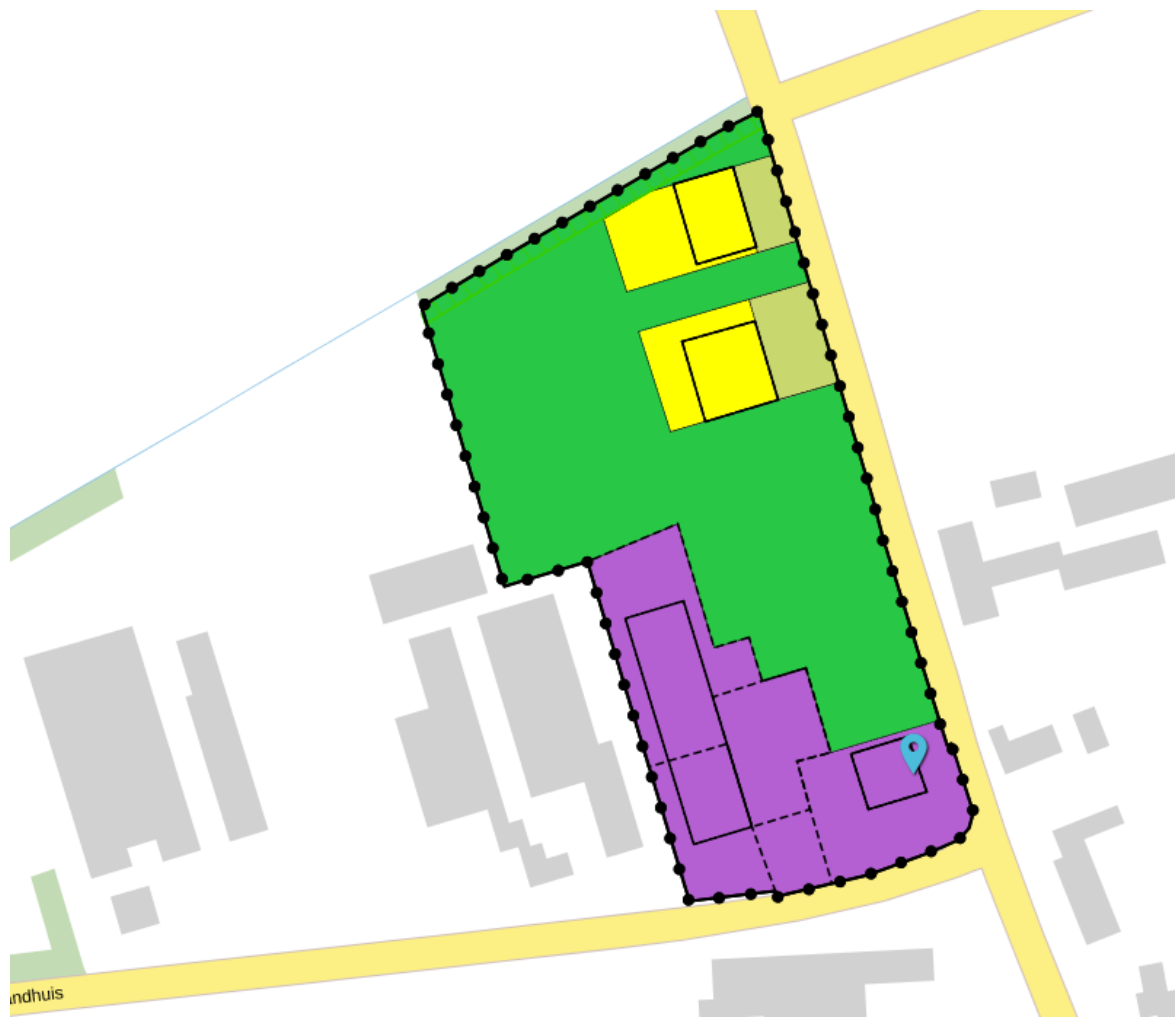
	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining bouwvlak Appellant stelt dat het achterste deel van het oude bouwvlak weggehaald is. Deze bouwruimte claimt appellant nodig te hebben om de kunnen voldoen aan het Besluit huisvesting voor 2020. Hiertoe zal ook een omgevingsvergunning worden aangevraagd t.z.t.</p> <p>De raad onderkent ook in de beantwoording van de zienswijzen dat deelname aan de zogenaamde stoppersregeling niet betekent dat het bedrijf daadwerkelijk beëindigd in 2020.</p>	<p>Het klopt dat een deel van het oude bouw- en functievlak is omgezet naar een gebiedsfunctie. Deze ruimte kan echter nog steeds aangewend worden voor het bouwen van stallen, zij het dat dit via een herziening van het Omgevingsplan moet. Er kan niet meer enkel worden volstaan met een omgevingsvergunning.</p> <p>Hierbij heeft de raad nadrukkelijk in overweging genomen dat op naastliggende perceel Bovenstehuis 17 inmiddels een planologische ontwikkeling heeft plaatsgevonden die doorontwikkeling van Gewandhuis 13 als veehouderij veel minder reëel en wenselijk maakt (zie Figuur 4). Tegen deze ontwikkeling heeft appellant ook nooit geageerd. Uitbreiding van de veehouderij op deze plek vindt de raad alleen nog maar aanvaardbaar binnen de reeds bestaande omvang.</p> <p>Het is de raad op grond van de vigerende milieuvergunning van 7 november 2006 niet gebleken dat ter plaatse van het bedrijf andere agrarische activiteiten worden uitgeoefend dan voor een Fokvarkens- en vleesvarkenshouderij zoals aangevraagd in genoemde vergunning.</p>
2	<p>Mobiele mestscheiding De noodzaak van een melding voor het gebruik van een mobiele mestscheider is onnodig bezwarend. Vooral omdat het gebruik en de gebruiksduur niet op voorhand te bepalen zijn. De melding is daarnaast alleen nog maar een indieningsvereiste zonder regels.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Mobiele mestscheiding op pagina 14.</p>



3	<p>Zorgvuldige veehouderij Appellant is het niet eens met de aanvullende regels, naast de regels uit de Verordening ruimte, over achtergrondbelasting voor geur. In zijn ogen geeft de gemeente geen goede reden waarom in overbelaste situaties de geuremissie met 10 % moet afnemen. Dit zegt niets over de geurbelasting en is derhalve zinloos en niet toelaatbaar.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p> <p>Daarbij merkt de raad aanvullend op dat binnen de huidige regelgeving de achtergrondbelasting voor geur wel degelijk relevant is voor een 'goede ruimtelijke ordening'. Dat is onder het omgevingsplan en een 'goede, gezonde en veilige fysieke leefomgeving' niet anders. Appellant schiet te kort door te stellen dat deze afweging niet toelaatbaar en niet zinvol is.</p>
4	<p>Geuremissie Appellant geeft aan dat hij het oneens is met de regeling in art 107.1.3. De geurverordening is hiertoe het juiste moment stelt appellant. Ook bepleit appellant dat de geuremissie niets zegt over de geurbelasting. De voorgrondbelasting zou volgens appellant bepalend moeten zijn.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p>

4.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.



Figuur 4. Uitsnede ruimtelijkeplannen.nl - verbeelding Bestemmingsplan "Buitengebied 2005, Herziening Bovenstehuis 17"

5 A.P.A.M. Wassenberg, J. Wassenberg en Hoeve De Heivelden BV, Het Goor 4

5.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

5.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Inleiding In de inleiding geeft appellant aan dat de bestemming 'landschapselement' in het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 2005 per abuis is opgelegd en niet in overeenstemming is geweest met het feitelijke gebruik.	Met de vaststelling en goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied 2005 hebben de betreffende gronden de bestemming 'landschapselement' gekregen. Hier zijn destijds door appellant geen zienswijzen, bedenkingen of beroep ingediend. De bestemming heeft rechtskracht gekregen. Appellant miskent dat het gebruik van de gronden op grond van artikel 22 (Agrarisch gebruik) tevens als agrarisch gebruik van de fruitboomgaard toegestaan is. Dit is zelfs ruimer en – naar de mening van de raad – meer in overeenstemming met het feitelijke gebruik dan in bestemmingsplan 2005. Wij verwijzen tevens naar onze reactie op de zienswijzen van appellant.
2	Goede ruimtelijke ordening Appellant stelt dat niet deugdelijk is gemotiveerd dat een 'groenbestemming' in overeenstemming is met het feitelijke gebruik of gerealiseerd kan worden. De raad zou niet alle nodige kennis en feiten voor een zorgvuldige afweging hebben vergaard. De belangen van appellant zijn niet deugdelijk afgewogen.	De raad heeft, mede naar aanleiding van de zienswijzen van appellant, wel degelijk een zorgvuldige afweging gemaakt bij het toekennen van de functies voor het perceel. Onder het voorheen geldende bestemmingsplan was de bestemming 'landschapselement' opgelegd. Destijds is de afweging gemaakt omdat appellant de gronden had aangedragen als landgoed onder de Natuurschoonwet en daar ook een kwalitatieve verplichting aan is verbonden. Er zijn de raad geen omstandigheden bekend dat er inmiddels een ander gebruik is ontstaan. Sterker nog, in gesprekken met de gemeente heeft appellant recentelijk zelf nog aangegeven de status van 'landgoed' onder de (voormalige) Natuurschoonwet in stand te willen houden. Zo heeft appellant ook aangegeven in zijn zienswijzen.



		<p>Met het specifiek opnemen van artikel 22 in het plan heeft de raad dit onderkend en is het gebruik als agrarisch productiegrond in de vorm van een fruitboomgaard rechtstreeks toegestaan.</p> <p>Daarnaast geldt voor deze gronden ook artikel 1. Hiermee is ook een ander agrarisch grondgebruik toegestaan.</p> <p>Dat appellant nu ineens ook ander landbouwkundig gebruik rechtstreeks toegelaten wil hebben, doet hier niets aan af. Daartoe kan eventueel een aanpassing van het plan worden doorgevoerd, mits appellant aantoont dat er geen kwalitatieve verplichtingen op het perceel rusten vanuit de voormalige Natuurschoonwet of anderszins.</p>
3	<p>Wijze van bestemmen Appellant stelt dat door het meervoudig bestemmen er een onwerkbaar en onoverzichtelijk plan ontstaat dat de rechtszekerheid aantast</p>	<p>De raad onderkent dat de toegepaste techniek binnen deze pilot gevolgen heeft voor de leesbaarheid op ruimtelijke plannen. Dit heeft echter geen negatieve gevolgen voor de rechtszekerheid.</p> <p>Uitgangspunt voor ons plan is een objectgerichte benadering van verbeelding en regels. Dit sluit aan bij de systematiek die straks onder de nieuwe Omgevingswet naar verwachting gangbaar zal zijn en waarmee wij ook wilden experimenteren. Om het objectgerichte plan beter leesbaar te maken is hier dan ook een speciale digitale raadpleegomgeving voor gemaakt door de gemeente. Het objectgerichte karakter van het plan is in de speciale digitale raadpleegomgeving zeer goed leesbaar: voor de raadpleger zijn immers alleen de regels zichtbaar die voor het betreffende object gelden zichtbaar. De pilotstatus Chw heeft ons de mogelijkheid geboden om het plan op een andere wijze op te stellen en raadpleegbaar te maken en hiervan hebben wij gebruik gemaakt.</p> <p>De argumentatie van appellant kan onder toepassing van de Crisis- en herstelwet geen stand houden.</p>
4	<p>Feitelijke gebruik is niet in overeenstemming met de bestemming Appellant claimt dat het agrarisch gebruik ook rechtens was en is toegestaan. Niet alleen als fruitboomgaard. Eventueel ander</p>	<p>De raad ontkent dat de gronden ook anders gebruikt konden worden dan als fruitboomgaard onder het voorheen geldende bestemmingsplan 2005. Hetgeen appellant claimt is niet correct, aangezien de voormalige bestemming</p>

	<p>agrarisch gebruik dan als fruitboomgaard kan niet zomaar ontnomen worden volgens appellant, omdat daar reeds een bestaand recht op was.</p>	<p>'landschapselement' geldend was. Het toegelaten gebruik onder die bestemming is behouden gebleven onder de functie 'Groen'. De raad ziet geen nieuwe beperkingen t.o.v. de voorheen geldende mogelijkheden. Appellant maakt deze vermeende beperkingen ook niet concreet. Om het agrarische karakter van de fruitboomgaard tegemoet te komen heeft de raad naar aanleiding van de zienswijzen het toelaatbare gebruik verruimd door toevoeging van artikel 22 voor deze gronden.</p> <p>Nu het gebruik niet verder beperkt is, maar zelfs verruimd en verder in stand is gebleven, heeft de raad dit ook niet verder inzichtelijk hoeven maken. Appellant geeft in het beroep ook zelf aan dat een ander gebruik mogelijk aan de orde is in de toekomst. Niet wordt gemotiveerd dat dat gebruik al feitelijk aanwezig is. Als dat in de toekomst aan de orde is, dan kan het bestemmingsplan altijd worden aangepast, mits er voor het gebied geen kwalitatieve verplichting meer geldt zoals nu voor het gebruik van de aanwezige fruitboomgaard onder de Natuurschoonwet. De raad gaat daarover graag in gesprek met betrokkene.</p>
5	<p>Onjuiste bestemming compensatiegrond</p> <p>Appellant voert aan dat een stuk grond onjuist bestemd is omdat deze als compensatiegrond door de gemeente is aangeboden voor het 'wegbestemmen' van een deel van zijn landgoed.</p>	<p>De raad is van mening dat artikel 1.2.1 van het bestemmingsplan het gebruik van deze gronden als agrarische grond rechtstreeks mogelijk maakt. Sub c. maakt het agrarische grondgebruik rechtstreeks mogelijk. Ook het realiseren van een fruitboomgaard is rechtstreeks mogelijk onder artikel 1.2.1.</p> <p>Met dit argument spreekt appellant zich zelf ook deels tegen. Hier wordt immers wel een fruitboomgaard geclaimd, terwijl appellant eerder deze aanduiding op de gronden als te beperkend benoemd.</p> <p>Overigens was er op 22 februari 2018 (moment van besluitvorming) nog geen overeenstemming tussen gemeente en appellant over de toe te kennen compensatiegronden en voorwaarden die daarbij zouden moeten gelden.</p>
6	<p>Spuitzone</p> <p>Appellant stelt dat niet alleen een nieuwe fruitboomgaard gebonden is aan een spuitzone van 50 meter, maar ook nieuwe en/of uitbreiding van woningen /</p>	<p>De raad onderkent dit. In de regels is derhalve ook – onder andere – in artikel 62 een voorwaarde opgenomen bij ontwikkeling van onder andere uitbreiding van woonfuncties.</p> <p>In artikel 62.2 staan de generieke en specifieke</p>



	<p>woonfuncties.</p>	<p>voorwaarden voor bepaalde ontwikkelingen. Hierbij gelden o.a. de volgende regels:</p> <p>beoordelingsregels bij woonfuncties:</p> <p>j. [...]</p> <p>k. <i>een aanvaardbaar en gezond woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd waarbij in ieder geval gemotiveerd wordt:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>dat het initiatief niet leidt tot onaanvaardbare negatieve gezondheidseffecten, en;</i> 2. <i>welke maatregelen redelijkerwijs kunnen worden gevraagd en worden genomen om negatieve gezondheidseffecten te beperken of te voorkomen;</i> <p>l. <i>omliggende bedrijven worden niet onevenredig in hun activiteiten en/of ontwikkelingsmogelijkheden aangetast;</i></p> <p>Hiermee is naar oordeel van de raad voldoende geborgd dat de omgekeerde werking van spuitzones ook getoetst wordt bij andere ontwikkelingen.</p>
--	----------------------	---

5.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appelland ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

6 M.J.W. van Heeswijk, Het Goor 5a

6.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is mogelijk niet ontvankelijk. De raad heeft geen inzicht in de feitelijke indieningsdatum van het beroep. De inboekdatum van 15 juni 2018 doet echter vermoeden dat dit beroep na 13 juni 2018 is ingediend en daarmee niet ontvankelijk is. De datering van het beroep door appellant op 12 juni 2018 doet daar niets aan af.

Op 27 augustus 2018 heeft de Afdeling uitspraak gedaan inzake de ontvankelijkheid van het ingediende beroep. Het beroep is niet ontvankelijk verklaard door de Afdeling.

Omdat de raad geen uitsluitsel kan geven op basis van de hem, op dit moment, beschikbare informatie over een eventueel verzet van appellant wordt hieronder toch ingegaan op de inhoudelijke beroepsgronden.

6.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Regels in verband met geur Appellant stelt de regels in artikel 107.1.3 en 107.1.4 ter discussie (geurplafond en vervolgens de afwijkingmogelijkheid bij afname van aantal geurgehinderden). Deze zouden onredelijk en onnodig bezwarend zijn. Geuremissie is in de ogen van appelland niet bepalend voor de geurhinder. In een omgeving waar geen geurgevoelige functies zijn leidt dit tot disproportionele gevolgen.	De raad vindt met het oog op de mogelijke gezondheidseffecten iedere toename van de geurbelasting ongewenst, ook wanneer deze plaats vindt in gebieden waar alleen agrarische bedrijfswoningen aanwezig zijn. Uit onderzoek blijkt immers dat ook het wonen bij een veehouderijbedrijf gezondheidsrisico's met zich meebrengt. De raad verwijst verder naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.
2	Regels in verband met volksgezondheid Appellant verzet zich tegen de regels uit artikel 107.4 voor zover dit strijdig is met het rechtszekerheidsbeginsel. Er wordt willekeur in de hand gewerkt en de regel is ook strijdig met het limitatief-imperatief stelsel uit de Wabo.	Artikel 107.4 bevat een open norm waaraan nader invulling moet worden gegeven. Het gebruik van dergelijke normen is niet in strijd met het limitatief imperatief stelsel uit artikel 2.10 Wabo. Ook het reguliere bestemmingsplan kan ingevolge artikel 3.1.2 Bro regels bevatten waarvan de uitleg afhankelijk is van beleidsregels. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9



		<p>september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2837) is ook de dynamische verwijzing naar (toekomstig of gewijzigd) beleid toegestaan. Het toestaan van een dynamische verwijzing impliceert dus de mogelijkheid dat het toetsingskader op het moment van vaststelling nog niet bekend is.</p> <p>De raad benadrukt dat de bevoegdheid zoals gegeven onder artikel 107.4 is gegeven vanuit een voorzorgsbeginsel met het oog op gezondheid. Bevordering van de gezondheidssituatie en terugdringen van gezondheidsrisico's is een van de primaire doelen van dit plan.</p> <p>Het bevoegd gezag kan enkel gebruik maken van haar bevoegdheid nadat advies is gevraagd aan GGD Hart voor Brabant. GGD Hart voor Brabant zal haar advies geven op basis van de op dat moment beschikbare, meest actuele wetenschappelijke inzichten en onderzoeken. Dit wetenschappelijk onderzoek is voortdurend in ontwikkeling. Uit de reactie van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op het advies van de Gezondheidsraad <i>'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen: vervolgadvis'</i> van 3 augustus 2018 blijkt in ieder geval dat er aanwijzingen zijn dat veehouderijen via de emissies van fijnstof en ammoniak specifieke gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich meebrengen en dat nader onderzoek nodig is. De raad acht het onder die omstandigheden niet in overeenstemming met het gehanteerde voorzorgsbeginsel om zich ter nadere invulling van de open norm nu vast te leggen op wetenschappelijke inzichten die op korte termijn mogelijk achterhaald blijken te zijn.</p>
--	--	--

6.3 Conclusie

Op dit beroep is inmiddels uitspraak gedaan: het beroep is d.d. 27 augustus 2018 niet ontvankelijk verklaard door de Afdeling.

Mocht uw Afdeling naar aanleiding van een eventueel verzet tot een andere conclusie komen met betrekking tot de ontvankelijkheid dan verzoeken wij u het beroep ongegrond te verklaren.



7 VOF Hanenberg – Kanters, Het Goor 7

7.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

7.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining bouwvlak</p> <p>Appellant stelt dat delen van het oude bouwvlak onterecht verwijderd zijn. Op het verwijderde deel aan de straatzijde bevinden zich feitelijk en ook vergunde voer- / sleufsilos. Deze liggen nu buiten het bouw- en functievlak. Op grond van de Verordening ruimte zouden deze voorzieningen binnen het bouw- en functievlak moeten liggen stelt appellant.</p> <p>De noordwestelijke hoek aan de achterzijde van de inrichting is door appellant voorzien als concrete uitbreidingslocatie voor een nieuwe stal.</p>	<p>De raad onderkent dat het huidige bouw- en functievlak voor de veehouderij 1,5 ha bedraagt. Dit terwijl het bouw- en bestemmingsvlak in het voorheen geldende bestemmingsplan ca 1,8 ha groot was.</p> <p>Zoals in de nota van Zienswijzen opgenomen is niet alleen de provinciale verordening aangehouden als richtlijn voor de nieuwe functie en bouwvlakken, maar ook de gemeentelijke uitgangspunten zoals opgenomen in de kadernota voor het bestemmingsplan Buitengebied. Deze kadernota is d.d. 8 oktober 2015 door de raad vastgesteld. De maximale maatvoering die in de Verordening ruimte is gehanteerd heeft de raad als streven overgenomen. Ook voor bestemmingsvlakken die onder het oude regiem al groter waren dan 1,5 ha.</p> <p>Hierbij heeft de raad reeds in gebruik zijnde gronden gerespecteerd en van een passende bestemming voorzien. De raad verwijst hiervoor ook naar paragraaf 1.4.1 voor wat betreft de kadernota.</p> <p>Aan de straatzijde liggen inderdaad enkele voersilos / sleufsilos. Op grond van artikel 71.2 van het plan mogen die buiten het bouw- en functievlak liggen. Ook de Verordening ruimte biedt op grond van artikel 6.4, lid 4 hiervoor ook mogelijkheden. De vergunde sleufsilos aan de straatzijde zijn hiermee bruikbaar en toelaatbaar buiten de toegekende 1,5 ha van het functie- en bouwvlak. Zowel binnen het geldende bestemmingsplan als de Verordening ruimte.</p> <p>Appellant stelt dat er een ontwikkeling wordt voorzien op het noordwestelijke deel van het</p>



		<p>voormalige bouw- en functievlak. Ons is hiervan niets gebleken. De laatste aanvraag omgevingsvergunning (milieu) is verleend op 5 oktober 2010 i.v.m. een stalaanpassing voor de varkensstal. Er zijn geen lopende of nog niet uitgevoerde vergunning voor zover de raad bekend.</p> <p>Voorliggende situatie geeft geen aanleiding af te wijken van de uitgangspunten van de gemeente.</p> <p>De raad heeft hierbij ook zorgvuldig overwogen om een maximale maatvoering op te nemen voor bepaalde functie. Dit is ook aldus benoemd in de nota van zienswijzen.</p>
2	<p>Mobiele mestscheiding De noodzaak van een melding voor het gebruik van een mobiele mestscheider is onnodig bezwarend. Vooral omdat het gebruik en de gebruiksduur niet op voorhand te bepalen zijn. De melding is daarnaast alleen nog maar een indieningsvereiste zonder regels.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Mobiele mestscheiding op pagina 14.</p>
3	<p>Geuremissie Appellant geeft aan dat hij het oneens is met de regeling in art 107.1.3. De geurverordening is hiertoe het juiste moment stelt appellant. Ook bepleit appellant dat de geuremissie niets zegt over de geurbelasting. De voorgrondbelasting zou volgens appellant bepalend moeten zijn.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p>
4	<p>Zorgvuldige veehouderij Appellant is het niet eens met de aanvullende regels, naast de regels uit de Verordening ruimte, over achtergrondbelasting voor geur. In zijn ogen geeft de gemeente geen goede reden waarom in overbelaste situaties de geuremissie met 10 % moet afnemen. Dit zegt niets over de geurbelasting en is derhalve zinloos en niet toelaatbaar.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p>



7.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

8 Sierteeltkwekerij Maarten Bloemen VOF, Grote Baan 6

8.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

8.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>'Agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf' Appellant betoogt dat de juiste bestemming (functie) voor de locatie 'agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf' is en niet 'agrarisch bedrijf – (vollegronds)teeltbedrijf'. Mede op grond van de gehanteerde definities in het plan en de feitelijke situatie.</p>	<p>Het overgangsrecht van het Omgevingsplan voorziet in de rechtsbescherming van de nu aanwezige kassen op de locatie. Niet ontkend wordt dat de omvang ca 9.000 m² bedraagt, hetgeen meer is dan binnen de geldende regels mogelijk is. De raad constateert tegelijkertijd echter ook dat deze locatie niet gelijk te stellen is met de aanwezige glastuinbouwbedrijven elders in het plangebied, gelegen in en buiten het doorgroeigebied voor de glastuinbouw. Dit doorgroeigebied is in de Verordening ruimte vastgelegd en al meer dan 10 jaar zo bepaald. Alleen in die gebieden is ontwikkelruimte voor volwaardige glastuinbouwbedrijven. Hiervoor is ook een specifieke regeling opgenomen via de functie 'agrarisch bedrijf – glastuinbouwbedrijf'. Een vergelijkbare regeling voor dit 'solitaire bedrijf' als voor de bedrijven in het doorgroeigebied gaat de raad – en de provincie Noord-Brabant – veel te ver. Wat dat betreft heeft voorliggende locatie een niet te vergelijken omvang en potentie als glastuinbouwbedrijf.</p> <p>Op grond van het overgangsrecht is het gebruik en de herbouw van de bestaande ondersteunende kassen aan Grote baan 6 geborgd. De raad onderkent echter ook dat een specifiekere regeling voor borging van het aanwezige oppervlak aan ondersteunende kassen wellicht beter op zijn plaats was geweest.</p> <p>Voorstaande beroepsgrond is terecht voor wat betreft de planologische borging van het bestaande oppervlak aan ondersteunende kassen. Voor het overige kan dit argument geen stand houden.</p>
2	Hoge teeltondersteunende	



<p>voorzieningen Appellant stelt dat er onvoldoende mogelijkheden in het plan zijn opgenomen voor hoge teeltondersteunende voorzieningen, al dan niet direct aansluitend aan het bouwperceel / het functievlak.</p>	<p>De raad heeft hier nadrukkelijk een overweging voor gemaakt. Mede op grond van de impact van hoge teeltondersteunende voorzieningen, het beleid van de provincie en de effecten van deze voorzieningen in het kader van het plan-MER is de raad van mening dat toevoeging van hoge tov's om een zorgvuldige afweging vraagt en geen (al dan niet rechtstreekse) mogelijkheid kan zijn binnen het plan.</p> <p>In het delegatiebesluit dat naast dit Omgevingsplan geldt is in artikel 5.1, sub b, de concrete bevoegdheid voor aanleg van hoge tov's door de raad gedelegeerd aan het college. Via die weg zijn er wel degelijk (relatief eenvoudige) mogelijkheden voor nieuwe hoge tov's.</p> <p>Aangezien de raad expliciet heeft gekozen om geen mogelijkheden voor hoge tov's middels een afwijking of zelfs rechtstreeks toe te willen staan, maar hier expliciet een herziening voor te vragen maakt dat er een zorgvuldige afweging is gemaakt.</p>
---	--

8.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant

- a. ontvankelijk;
- b. gegrond voor wat betreft de planologische borging van het bestaande oppervlak aan kassen (9.000 m²) op de locatie Grote baan 6 te Venhorst; en
- c. voor het overige ongegrond te verklaren

Onderdeel b kan middels een bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

9 W.T.M. van Berlo, Lage Raam 8

9.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

9.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining bouwvlak Appellant stelt dat delen van het oude bouwvlak onterecht verwijderd zijn. Zowel aan de noordzijde als aan de straatzijde. Hierbij worden zelfs twee inritten aan de straatzijde buiten het bouwvlak gesitueerd. Appellant stelt dat dit niet toegestaan is binnen de Verordening ruimte.</p>	<p>De raad onderkent dat het huidige bouw- en functievlak voor de veehouderij ca 1,52 ha bedraagt. Dit terwijl het bouw- en bestemmingsvlak in het voorheen geldende bestemmingsplan ca 1,98 ha groot was.</p> <p>Zoals in de nota van Zienswijzen opgenomen is niet alleen de provinciale verordening aangehouden als richtlijn voor de nieuwe functie en bouwvlakken, maar ook de gemeentelijke uitgangspunten zoals opgenomen in de kadernota voor het bestemmingsplan Buitengebied. Deze kadernota is d.d. 8 oktober 2015 door de raad vastgesteld. De maximale maatvoering die in de Verordening ruimte is gehanteerd heeft de raad als streven overgenomen. Ook voor bestemmingsvlakken die onder het oude regiem al groter waren dan 1,5 ha.</p> <p>Hierbij heeft de raad reeds in gebruik zijnde gronden gerespecteerd en van een passende bestemming voorzien. De raad verwijst hiervoor ook naar paragraaf 1.4.1 voor wat betreft de kadernota.</p> <p>Aan de straatzijde liggen inderdaad twee (bedrijfs-)inritten deels buiten het bouw- en functievlak voor de veehouderij. Dit is toegestaan op grond van artikel 2.2.1, sub f van het plan. De Verordening ruimte stelt geen regels ten aanzien van in- en uitritten. In het algemeen spreekt de Verordening ruimte van bouwpercelen en bouw- en/of bestemmingsvlakken. In het Omgevingsplan is de term 'bouwperceel' niet relevant. De raad is verder zelf bevoegd om te bepalen welke mogelijkheden er bijvoorbeeld voor inritten zijn binnen de verschillende bestemmingsvlakken.</p>



		De specifieke situatie op Lage Raam 8 geeft verder geen aanleiding af te wijken van de algemene uitgangspunten van de gemeente.
2	Mobiele mestscheiding De noodzaak van een melding voor het gebruik van een mobiele mestscheider is onnodig bezwarend. Vooral omdat het gebruik en de gebruiksduur niet op voorhand te bepalen zijn. De melding is daarnaast alleen nog maar een indieningsvereiste zonder regels.	De raad verwijst naar het verweer inzake Mobiele mestscheiding op pagina 14.
3	Geuremissie Appellant geeft aan dat hij het oneens is met de regeling in art 107.1.3. De geurverordening is hiertoe het juiste moment stelt appellant. Ook bepleit appellant dat de geuremissie niets zegt over de geurbelasting. De voorgrondbelasting zou volgens appellant bepalend moeten zijn.	De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.
4	Zorgvuldige veehouderij Appellant is het niet eens met de aanvullende regels, naast de regels uit de Verordening ruimte, over achtergrondbelasting voor geur. In zijn ogen geeft de gemeente geen goede reden waarom in overbelaste situaties de geuremissie met 10 % moet afnemen. Dit zegt niets over de geurbelasting en is derhalve zinloos en niet toelaatbaar.	De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.

9.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

10 Molenakker C.V., Molenakker 4

10.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

10.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Verkleining bouwvlak Appellant stelt dat delen van het oude bouwvlak onterecht verwijderd zijn. Zowel aan de noordzijde als aan de westzijde.</p> <p>Deze bouwruimte claimt appellant nodig te hebben om de kunnen voldoen aan het Besluit huisvesting voor 2020. Hiertoe zal ook een omgevingsvergunning worden aangevraagd t.z.t.</p> <p>De raad onderkent ook in de beantwoording van de zienswijzen dat deelname aan de zogenaamde stoppersregeling niet betekent dat het bedrijf daadwerkelijk beëindigd in 2020.</p>	<p>Het klopt dat een deel van het oude bouw- en functievlak is omgezet naar een gebiedsfunctie. In eerste instantie ligt hieraan ten grondslag dat ondernemer is aangemeld voor het gedoogbeleid uit het Actieplan Ammoniak en veehouderij, maar ook geen concrete actie heeft genomen om te gaan voldoen aan het besluit Huisvesting. Er is tot op heden geen concrete aanvraag ingediend om hieraan te kunnen gaan voldoen. Ook ondanks aanschrijven en herhaaldelijke oproep door de gemeente.</p> <p>Indien daar alsnog actie op ondernomen wordt, dan kan de gemeente meewerken via een herziening van het Omgevingsplan. Tot maximaal 1,5, hetgeen overigens ruim meer is dan de toegestane 1,0 ha onder het vorige bestemmingsplan. Hierbij zal wel een zwaarwegende afweging gemaakt worden en de best mogelijke ontwikkelingsrichting worden gevraagd door de gemeente. Er kan naar de mening van de raad niet meer enkel worden volstaan met het aanvragen en uitvoeren van een omgevingsvergunning op een plek waar 'toevallig nog een bouwvlak ligt'.</p> <p>Hierbij heeft de raad onder meer voor deze locatie nadrukkelijk in overweging genomen dat in de omgeving meerdere (gevoelige) functies aanwezig zijn en ook meerdere veehouderijen. Dit zorgt tezamen voor een overbelaste situatie in deze omgeving.</p> <p>Enige ontwikkeling van de veehouderij in deze omgeving vindt de raad alleen nog maar aanvaardbaar binnen de reeds bestaande omvang of na een afweging door de raad zelf.</p>



		De specifieke situatie op Molenakker 4 geeft geen aanleiding af te wijken van de algemene uitgangspunten van de gemeente.
2	Mobiele mestscheiding De noodzaak van een melding voor het gebruik van een mobiele mestscheider is onnodig bezwarend. Vooral omdat het gebruik en de gebruiksduur niet op voorhand te bepalen zijn. De melding is daarnaast alleen nog maar een indieningsvereiste zonder regels.	De raad verwijst naar het verweer inzake Mobiele mestscheiding op pagina 14.
3	Geuremissie Appellant geeft aan dat hij het oneens is met de regeling in art 107.1.3. De geurverordening is hiertoe het juiste moment stelt appellant. Ook bepleit appellant dat de geuremissie niets zegt over de geurbelasting. De voorgrondbelasting zou volgens appellant bepalend moeten zijn.	De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.
4	Zorgvuldige veehouderij Appellant is het niet eens met de aanvullende regels, naast de regels uit de Verordening ruimte, over achtergrondbelasting voor geur. In zijn ogen geeft de gemeente geen goede reden waarom in overbelaste situaties de geuremissie met 10 % moet afnemen. Dit zegt niets over de geurbelasting en is derhalve zinloos en niet toelaatbaar.	De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.

10.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

11 Molenbrand C.V., Molenbrand 5 en 9 en Molenakker C.V., Molenakker 5

11.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is mogelijk niet (geheel) ontvankelijk. De raad heeft geen inzicht in de feitelijke indieningsdatum van het later aangeleverde schriftuur dat op 14 juni 2018 bij de Afdeling is ingekomen.. Deze datum sluit niet uit dat de aangevulde beroepsgronden na 13 juni 2018 zijn ingediend en daarmee niet ontvankelijk zijn. De datering van het beroep door appelland op 13 juni 2018 doet daar niets aan af.

Omdat de raad geen uitsluitel kan geven op basis van de hem beschikbare informatie wordt hieronder toch ingegaan op de inhoudelijke beroepsgronden.

11.2 Beroepsgronden en verweer Molenbrand 5 en 9, Molenbrand C.V.

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Ruimtelijke procedure en legalisatie Molenbrand 5-9</p> <p>Appellant stelt dat de gemeente enkele bestaande voorzieningen bij deze bedrijfslocatie had moeten legaliseren. Dit is niet gebeurd, waardoor geen sprake zou zijn van 'een goede ruimtelijke ordening'. Hierdoor wordt ook vergunningverlening voor deze voorzieningen vrijwel onmogelijk stelt appellant.</p> <p>Appellant verwijst hierbij naar de zaak Buitengebied Sint Anthonis, 201307836, rechtsoverweging 75.4.</p>	<p>De raad heeft weloverwogen ervoor gekozen om reeds in de kadernota voor het Omgevingsplan vast te stellen dat agrarische uitbreidingen niet in het Omgevingsplan zullen worden meegenomen. Dergelijke ontwikkelingen verdienen volgens de raad een zorgvuldige afweging op projectbasis.</p> <p>Daarnaast gaat appellant voorbij aan het gegeven dat hier sprake is van een veehouderij die, in afwijking van de Verordening ruimte, reeds groter is dan 1,5 ha. De te legaliseren onderdelen zouden deze afwijking verder vergroten, hetgeen niet alleen in strijd met de Verordening is, maar ook betekent dat een dergelijk grote afwijking wordt toegelaten op basis van het strijdige gebruik en in afwijking van een vergunning bouwen door appellant. Dat is onaanvaardbaar voor de raad, nog los van de vraag in hoeverre de provincie dit zal toelaten.</p> <p>De verwijzing door appellant naar uw uitspraak 201307836 doet niet ter zake. De rechtsoverweging 75.4 stelt dat een 'concreet verzoek' terecht door de raad niet is meegenomen in het betreffende bestemmingsplan. Het enkele gegeven dat dit</p>



		<p>'concrete verzoek' is ingediend kan daar niet toe leiden. Een dergelijk verzoek moet niet alleen dusdanig concreet zijn, maar de gevolgen moeten ook duidelijk in beeld zijn gebracht, alsmede planologisch aanvaardbaar. Wat dit betreft zijn beide situatie in ogen van de raad niet te vergelijken.</p> <p>Diezelfde uitspraak stelt ook in overweging 6.4. – betreffende een ander verzoek – dat de raad in een meer vergelijkbare situatie (ook sprake van strijdigheid met de Verordening ruimte) terecht heeft afgewogen om bij de vaststelling van het plan niet op een besluit van de provincie over afwijking van de regels van de Verordening, heeft willen vooruitlopen. De Afdeling acht niet onredelijk. De raad heeft in het Omgevingsplan voor deze locatie hierbij aangesloten.</p> <p>Hierbij moet worden vermeld dat de opgerichte voersilo's en luchtwassers die appelland benoemd in afwijking van de verleende vergunning bouwen zijn gerealiseerd. De omgevingsvergunning bouwen die vervolgens hiervoor is aangevraagd door appelland, past niet binnen de verleende vrijstelling op grond van de onderliggende artikel 19, lid 1 WRO procedure die destijds is gevoerd hiervoor. Wij verwijzen naar uw uitspraak 201505772/1/R2. Naar aanleiding van deze rechtsprocedure en uitspraak heeft de gemeente het bouw- en functievak reeds aangepast, in overeenstemming met de rechtsoverwegingen die daarbij zijn gemaakt. Appelland heeft dit verder in voorliggende procedure niet betwist.</p> <p>In overleg met appelland heeft de gemeente de aangevraagde omgevings-vergunningen bouwen tot op heden niet geweigerd, hoewel deze niet voldoen aan de regels uit het geldende bestemmingsplan. Dit met het oog om te komen tot een constructieve oplossing voor alle partijen. Wij verwijzen u in deze naar de bijlage in paragraaf 25.1.</p>
2	<p>Omvang bouwblok</p> <p>1. <u>Planologische procedures</u> Appelland stelt dat de raad heeft nagelaten de lopende procedure (planologisch en bouwen) op te</p>	<p>1. <u>Planologische procedures</u> De strijdigheden die appelland – overigens door hemzelf veroorzaakt, dan wel aangevraagd – hier beoogt te regelen zijn door de gemeente</p>



<p>nemen in het plan. Appellant ziet geen redenen om dit niet op te kunnen nemen in voorliggende besluit. Vergroting van het bouwblok voor het bouwen van 2 nieuwe stallen zou door gemeente zijn geaccordeerd.</p> <p>Deels herhaald appellant de argumentatie en jurisprudentie onder punt 1. Voldaan wordt aan alle criteria wordt gesteld: voldoende concreet, tijdig kenbaar en de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan (tijdig) beoordeeld worden.</p> <p><u>2. Bijlage 13</u> Appellant stelt dat zijn locaties ten onrechte niet voorkomen op bijlage 13 (afwijkende geurnormen).</p> <p><u>3. Toezeggingen</u> Tevens voert appellant enkele andere argumenten aan dat er toezeggingen en afspraken zouden zijn gemaakt met betrekking tot uitbreiding van Molenbrand 5-9.</p>	<p>in de vorm van een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor inspraak. Uit dit voorontwerp bestemmingsplan is gebleken dat er strijd met de Verordening ruimte was en dat er veelvuldig inspraakreacties zijn ingediend. De gemeenteraad heeft vervolgens besloten het bestemmingsplan als dusdanig niet verder in procedure te willen brengen en derhalve niet vast te gaan stellen. Eerder vernoemde uitspraak 201505772/1/R2 van uw Afdeling heeft er toe geleid dat een beperkt deel van dat plan alsnog in voorliggende omgevingsplan is opgenomen.</p> <p>De overige onderdelen van dat bestemmingsplan zijn echter terecht niet vastgesteld door de raad blijkt uit deze uitspraak van uw Afdeling. Hieronder begrepen dus ook de luchtwassers en voersilo's die in afwijking van de verleende omgevingsvergunning en vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO zijn gerealiseerd. Het voorliggende omgevingsplan maakt dat niet anders.</p> <p>De raad voegt hier aan toe dat hij appellant heeft aangegeven dat onder voorwaarden meegewerkt zou worden aan een nieuwe planologische procedure (zie bijlagen in paragraaf 25.2 en 25.3). Hierbij moest in ieder geval worden voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. Dit is schriftelijk op 9 november 2016 kenbaar gemaakt aan appellant middels brief met briefnr: AU/045035. In deze brief (en eerdere brieven en overleggen) blijkt evident dat de raad van mening is dat de in dat plan beoogde ontwikkeling niet planologisch aanvaard was.</p> <p>Tot op heden heeft appellant geen aanvaardbaar ontwerp bestemmingsplan aangeleverd, welke door het college in procedure zou kunnen worden gebracht. Thans blijkt de verdere uitbreiding van het bedrijf met name in strijd te zijn met de geldende regels voor geur en ammoniak (emissie en belasting).</p> <p><u>2. Bijlage 13</u> In bijlage 13 van de regels zijn uitsluitend die afwijkende emissies opgenomen die direct</p>
---	--



		<p>uitvoerbaar zijn op grond van verleende vergunningen voor milieu, bouwen, Wet natuurbescherming en die ook passend zijn binnen de bouw- en functievlakken van het plan. Het gaat dan om de nog niet gerealiseerde dieraantallen, dierplaatsen en stalsystemen die relevant zijn in artikel 107.1.3.</p> <p>Nu er geen sprake is van een passend bouw- en functievak voor deze locatie, hetgeen appellant ook aanvecht, kan er ook geen sprake zijn van een verleende vergunning voor bouwen. Om die reden kan deze locatie niet voorzien worden van afwijkende emissies als bedoeld in bijlage 13 en artikel 107.1.3.</p> <p>3. <u>Toezeggingen</u> Met betrekking tot kennelijk gemaakte afspraken moet de raad concluderen dat de raad geen afspraken of toezeggingen heeft gedaan, anders dan voorwaarden die gesteld zijn aan de medewerking aan een planologische procedure.</p> <p>Alleen al op grond van de wettelijke bevoegdheid van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan kan appellant geen rechten ontleneren aan eventuele afspraken en toezeggingen. Ook heeft appellant niet aangetoond welke afspraken er zouden zijn gemaakt.</p>
4	<p><i>Voorschriften m.b.t. ammoniak, fijnstof en geur</i></p> <p>1. <u>Voorschriften m.b.t. ammoniak</u> Appellant stelt dat niet valt in te zien waarom er niet voor is gekozen om de afwijkingsbevoegdheid afhankelijk te laten zijn van de vraag of er sprake is van significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.</p> <p>2. <u>Voorschriften m.b.t. fijnstof</u> Bepaalde woningen, meer in het bijzonder plattelandswoningen, blijven gevoelig voor fijnstof en omdat er woningen binnen het bouwvlak van het bedrijf van appellant zijn gelegen, zijn deze woningen altijd het eerst belemmerend voor de bedrijfsvoering.</p>	<p>1. <u>Voorschriften m.b.t. ammoniak</u> Volgens vaste jurisprudentie kan te toelaatbaarheid van initiatieven niet vooruitgeschoven worden of afhankelijk gemaakt van het oordeel van een ander bestuursorgaan. Bij vaststelling van het plan dient te zijn verzekerd dat geen significante negatieve effecten optreden. Met de regeling zoals opgenomen in het plan is geborgd dat niet meer ontwikkelingsruimte wordt geboden dan uitvoerbaar binnen de kaders van het PAS. Met de verwijzing naar PAS-maatregelen en de onderliggende passende beoordeling kunnen significante negatieve effecten worden uitgesloten.</p>



<p>Verwezen wordt naar artikel 107.2.2.e; hierop had in ieder geval een afwijkingsbevoegdheid moeten worden opgenomen. Op dit specifiek onderdeel is in de Nota zienswijzen onvoldoende ingegaan (motiveringsgebrek).</p> <p>3. <u>Voorschriften m.b.t. geur</u> Door de opgenomen regeling ontstaat een discrepantie tussen de geurverordening enerzijds en het omgevingsplan anderzijds, waardoor de geurverordening in feite zijn betekenis verliest. In de beantwoording zienswijze wordt hier niet op ingegaan (motiveringsgebrek).</p> <p>De noodzakelijke één op één afstemming tussen ruimtelijke plan en geurverordening ontbreekt om de in de zienswijzen uiteengezette redenen.</p> <p>De regels met betrekking tot achtergrondbelasting zet koploperbedrijven in feite op achterstand. Forse investeringen in stalsystemen leiden nu tot een reductie van ontwikkelingsmogelijkheden.</p> <p>Het bedrijf van appellant had opgenomen moeten worden in bijlage 13 (afwijkende emissies in overbelaste gebieden).</p> <p>Voorts wordt verwezen naar de opmerkingen over definities ed in de zienswijzen.</p>	<p>2. <u>Voorschriften m.b.t. fijnstof</u> Met het oog op de mogelijke gezondheidseffecten vindt de gemeente Boekel een relevante toename van de concentraties fijn stof ter plaatse van gevoelige functies zoals woningen ongewenst. In het omgevingsplan zijn twee bestaande plattelandswoningen positief bestemd. Voor omliggende bedrijven is en blijft dit een woning van derden waar enerzijds dient te worden voldaan aan de wettelijke grenswaarden en anderzijds aan de aanvullende voorwaarden zoals vastgelegd in het omgevingsplan.</p> <p>3. <u>Voorschriften m.b.t. geur</u> De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p> <p>Daarbij merkt de raad aanvullend op dat het plan in afwijking van het emissieplafond ruimte biedt voor een toename van de geurbelasting ter plaatse van individuele objecten (binnen de normen voor de voorgrondbelasting en achtergrondbelasting) wanneer in samenhang met de emissietoename maatregelen worden getroffen waardoor per saldo het aantal geurgehinderden binnen de gemeente Boekel afneemt. Hiermee verliezen de geurnormen uit de geurverordening niet hun betekenis.</p> <p>Voor de veehouderijen zoals opgenomen in bijlage 13 is een afwijkend emissieplafond vastgelegd. Dit hangt echter niet samen met de ligging in overbelast gebied. Het betreft bedrijven met concrete uitbreidingsplannen die reeds vergund maar nog niet gerealiseerd zijn.</p> <p>De definitie van het begrip 'geurbelasting' is aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p>
<p>5 <u>Staldering</u> De stalderingsregeling doet onvoldoende recht aan een goede ruimtelijke ordening aangezien er geen verband bestaat tussen de ontwikkeling van bedrijven enerzijds en de sloop van bebouwing anderzijds.</p> <p>De stalderingseis geldt in het stalderingsgebied Overloon-Oss zodat</p>	<p>De stalderingsregeling is opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant (VrNB) en onze raad is gehouden aan het verwerken van de provinciaal voorgeschreven regels in het omgevingsplan.</p> <p>Voor de onderbouwing van de stalderingsregeling verwijzen wij naar de provinciale onderbouwingen van de Verordening ruimte.</p>



<p>er ook geen enkele relatie bestaat tussen de ontwikkeling van het bedrijf van appellant in Boekel en sloop van een locatie in een geheel andere gemeente.</p> <p>De Wet ruimtelijk ordening stelt dat er sprake moet zijn van noodzakelijke regels van ruimtelijke belang. Van deze noodzaak is niet gebleken (geen onderzoek ed).</p> <p>De sloopverplichting tot 110 % is een onevenredige belasting waarvan de noodzaak niet is aangetoond terwijl het onttrekken van de iv-bestemming aangeeft dat er milieuhygiënisch belangen worden nagestreefd.</p> <p>De stalderingsregeling treft een groot bedrijfseconomisch belang: uitbreiding van het bedrijf wordt illusoïer, dient geen ruimtelijk relevant belang en er is geen sprake van een deugdelijke belangenafweging.</p> <p>Het stalderingsloket is niet van de grond gekomen, er zijn niet of nauwelijks mogelijkheden om te stalderen en het is onduidelijk wanneer en op welke gronden er een bewijs voor staldering wordt afgegeven. Dit is in strijd met de regels voor rechtszekerheid en zorgvuldigheid.</p> <p>Gewezen wordt op de aanvragen voor voorgestane ontwikkelingen die lange tijd geleden zijn ingediend (2009-2010) en de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht van 22 mei 2018 waarbij is geoordeeld dat de stalderingsregeling onder bepaalde omstandigheden buiten beschouwing moet worden gelaten. Naar het oordeel van appellant is dat hier het geval.</p>	<p>In de uitspraak van de rechtbank die door appellant wordt aangehaald is in zijn algemeenheid geconcludeerd dat de provincie Noord-Brabant een stalderingseis in de Verordening ruimte in redelijkheid heeft kunnen vaststellen. Slechts indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, moet de stalderingsregel naar het oordeel van de rechtbank buiten toepassing worden gelaten.</p> <p>De provincie heeft de voorzieningenrechter van de Raad van State verzocht om de uitspraak van de rechtbank te schorsen totdat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan in de hoofdzaak.</p> <p>De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft op 9 augustus 2018 een uitspraak gedaan. De rechter overweegt dat de uitspraak alleen gaat over de vergunningaanvraag die in deze zaak aan de orde is. Vervolgens overweegt de voorzieningenrechter het volgende:</p> <p>“Het buiten toepassing laten van deze bepalingen kan zich niet uitstrekken tot gevallen die in beroep niet aan de orde waren. De uitspraak van de rechtbank heeft dan ook niet tot gevolg dat bestuursorganen de overweging over het buiten toepassing laten van deze bepalingen in andere gevallen in acht moeten nemen. De bewuste overweging, waarbij gevallen zijn omschreven waarin de bepalingen over staldering volgens de rechtbank buiten toepassing moeten blijven, leent zich dan ook niet voor schorsing door de voorzieningenrechter.”</p> <p>Er is derhalve geen aanleiding om de stalderingsregeling voor het bedrijf van appellant niet van toepassing te verklaren.</p>
<p>6 Overleg Appellant merkt op dat hij nog altijd in overleg is met de gemeente om te</p>	<p>Zoals eerder al gesteld, is de raad wel bezig met het zoeken naar een definitieve oplossing</p>

<p>komen tot een planologische oplossing, danwel verlening van de benodigde omgevingsvergunningen.</p>	<p>voor de situatie m.b.t. de bedrijfslocaties van appelland. Tezamen met provincie en appelland zelf. Er is echter nog geen duidelijkheid en overeenstemming over het eindplaatje en er moet ook nog een planologische afweging gemaakt worden op grond van dat eindplaatje, alsmede een procedure worden doorlopen.</p>
--	---



Figuur 5. Molenbrand 5 en 9, verbeelding uit het ontwerp (links) en vastgestelde (rechts) Omgevingsplan 2016.

11.3 Beroepsgronden en verweer Molenakker 5, Molenakker C.V.

Appelland voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Voorschriften m.b.t. ammoniak, fijnstof en geur, alsmede staldering</p>	<p>Appelland verwijst een-op-een naar de beroepsgronden en argumenten die zijn aangedragen namens Molenbrand CV.</p> <p>De raad verwijst derhalve naar zijn verweer zoals hierboven opgenomen onder het beroep en verweer over Molenbrand 5-9, passages onder Voorschriften m.b.t. ammoniak, fijnstof en geur op pagina 44 en onder Staldering op pagina 45.</p>



<p>2 Bijlage 13 Appellant stelt dat zijn locaties ten onrechte niet voorkomen op bijlage 13 (afwijkende geurnormen).</p>	<p>In bijlage 13 van de regels zijn uitsluitend die afwijkende emissies opgenomen die direct uitvoerbaar zijn op grond van verleende vergunningen voor milieu, bouwen, Wet natuurbescherming en die ook passend zijn binnen de bouw- en functievlakken van het plan. Het gaat dan om de nog niet gerealiseerde dieraantallen, dierplaatsen en stalsystemen die relevant zijn in artikel 107.1.3.</p> <p>Voor betreffende locatie Molenakker 5 zijn – voor zover de gemeente bekend – geen omgevingsvergunning verleend die nog niet gerealiseerd zijn. Om die reden alleen al kan deze locatie niet voorzien worden van afwijkende emissies als bedoeld in bijlage 13 en artikel 107.1.3.</p>
--	---

11.4 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant zowel ten aanzien van Molenbrand 5-9 als ten aanzien van Molenakker 5 ongegrond te verklaren. Wij hebben op dit moment onvoldoende inzage in de feiten ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep.

12 Melis, Voskuilenweg 19 / Noordstraat 17

12.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

12.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Voskuilenweg 19, bestemming 'groepsaccommodatie' en functieaanduiding 'verblijfsaccommodatie'</p> <p>Appellant stelt dat de reactie van de raad op de zienswijzen betreffende de onduidelijkheid over plaats en omvang van de beoogde groepsaccommodatie niet goed is verwerkt in het vastgestelde plan.</p> <p>Onduidelijk is nog altijd welke specifieke regels gelden voor de locatie, waar groepsaccommodatie toegelaten is en of de functie nu daadwerkelijk al is opgelegd. Dit laatste blijkt niet uit een specifieke functieaanduiding. Onduidelijk is of het gebruik geregeld (toegelaten) is of kan worden.</p> <p>Daarnaast is aan het hele perceel de functieaanduiding 'verblijfsrecreatie' toebedeeld. Het gebruik is geregeld in artikel 45.1. En diverse andere zaken zijn in het artikel 45 geregeld.</p> <p>De betreffende locatie komt echter niet terug in de tabel behorende bij artikel 45. Hiermee is onduidelijk welk gebruik nu toegestaan is.</p>	<p>Voor 4 locaties waar sprake is van een verblijfsrecreatief initiatief is de functie 'Verblijfsrecreatie' opgenomen (met name de artikelen 45 en 55 zijn relevant). Op deze 4 locaties is echter sprake van een 'hoofdfunctie' verblijfsrecreatie.</p> <p>De hoofdfunctie van Voskuilenweg 19 is het gebruik ten behoeve van een paardenhouderij waarbij tevens een groepsaccommodatie is toegestaan. Aan het gehele perceel is de functie 'groepsaccommodatie' toegekend. De relevante regels zijn opgenomen in de artikelen 9, 23 en 55).</p> <p>Op basis van de beantwoording van de zienswijze zou zowel de locatie van de groepsaccommodatie als een maatvoering moeten worden opgenomen. Dit is niet correct gebeurd in het vastgestelde plan.</p> <p>De raad is van mening dat op de bestaande recreatieve ruimten een strak begrensde gebruiksaanduiding voor 'groepsaccommodatie' opgenomen had moeten worden. Deze beroepsgrond is terecht.</p>
2	<p>Milieutoetsing</p> <p>Appellant is nog altijd van mening dat in de onderbouwing onvoldoende onderzoek is gedaan naar de milieu-planologische aspecten van de ontwikkeling. De zienswijzen zijn naar</p>	<p>De raad is van mening dat deze positieve ontwikkeling (sanering van de varkenstak op een gemengde veehouderij in ruil voor een beperkte nevenactiviteit) voldoende onderbouwd is met de aangeleverde stukken.</p>



	<p>mening van appelland onvoldoende onderzocht.</p>	<p>Appelland noemt allerlei planologische aspecten die alleen maar verbeteren door deze ontwikkeling. Het dient geen enkel doel om een initiatief te belasten met onderzoeken die aantonen wat redelijkerwijs ook logisch kan worden beredeneerd en ook is vastgelegd in de onderbouwing.</p> <p>Aangezien appelland na de reactie van de raad op de zienswijzen ook niet concreet maakt waar eventuele gebreken zouden moeten zitten, kan de raad hier ook geen concreet antwoord of aanvulling op geven. Appelland gaat vervolgens alleen in het aspect geur.</p> <p>Het is ook niet in het belang van appelland of de raad van mening is of planologische aspecten globaal dan wel uitvoerig zijn onderzocht.</p>
3	<p>Geurgevoelige locatie Appelland stelt t.a.v. het aspect geur dat hij het niet eens is met de stelling van de groepsaccommodatie niet-geurgevoelig is en dat er geen sprake is van permanent verblijf. Hiervoor verwijst appelland naar de uitspraak van de Afdeling van 23-9-2009 (200900791/1/M2), alsmede van 18-2-2015 (201400171/1/R1).</p>	<p>201400171/1/R1, overweging 5.2 stelt ook: <i>Ingevolge artikel 1 van de Wgv wordt onder een geurgevoelig object verstaan: een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, (...).</i></p> <p>Groepsaccommodatie voldoet hier niet aan nu deze niet jaarrond, langdurig en door dezelfde personen kunnen en mogen worden gebruikt. In de onderbouwing van deze herontwikkeling is expliciet opgenomen dat de verblijfsruimten een sterke binding hebben met het gebruik van de locatie als paardenhouderij. De meeste recreanten verblijven gedurende een weekend of soms een week ter plaatse om in de regio paard te rijden. Daarna trekken ze weer verder. Hierbij maken ze ter plaatse ook gebruik van de faciliteiten voor de paarden. Zelden verblijven dezelfde personen langdurig (langer dan twee weken) op de locatie.</p> <p>De bezetting is doorgaans ook erg wisselend. Vooral in de vakantieperiodes en weekenden is ter plaatse sprake van recreatief nachtverblijf. Gedurende reguliere werkweken is er nauwelijks bezetting van bedden. In de wintermaanden is, heel logisch, de bezetting</p>



		<p>zelfs nog lager.</p> <p>De raad ziet niet in waarom deze ondergeschikte faciliteit gezien moet worden als geurgevoelig object of functie, noch dat er sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de concrete verblijfsruimte.</p>
4	<p>Ontbreken deugdelijk geuronderzoek</p> <p>Appellant stelt dat in de onderbouwing een toets aan de voorgrondbelasting voor geur ontbreekt en dat de toets aan de achtergrondbelasting voor geur onjuist is. Er zijn verouderde gegevens gebruikt en er is geen gebruik gemaakt van een V-stacks berekening.</p> <p>Appellant stelt ook dat er al sprake is van overbelasting voor achtergrondbelasting. Er zou ook geen rekening zijn gehouden met de reële uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf van appellant (Noordstraat 17), inclusief de bestaande planologische uitbreidingsmogelijkheden en lopende uitbreidingsplannen van appellant.</p>	<p>De geldende hoofdfunctie voor het bedrijf aan Voskuilenweg 19 is '<i>agrarisch bedrijf – paardenhouderij</i>'. Aangezien er ook geen sprake is van een geurgevoelig object voor wat betreft de groepsaccommodatie, geldt voor de voorgrond belasting geur voor de veehouderij aan Noordstraat 17 de richtafstand van 50 meter (in het geval van twee vee-/dierhouderijen). Aangezien er niets in deze omstandigheid veranderd, is verdere toetsing niet noodzakelijk.</p> <p>Voor wat betreft de achtergrondbelasting is uitgegaan van de geurevaluatie van begin 2016 door de gemeente. In de visualisatie van de achtergrondbelasting uit de onderbouwing bij het plan (paragraaf 5.2 van bijlage 18 van de Toelichting) blijkt dat op de projectlocatie van de groepsaccommodatie sprake is van een aanvaardbare achtergrond belasting. Hierbij moet nog opgemerkt worden dat de geurbelasting door inrichting met nummer 1078 op die geurevaluatie nog is meegenomen. In december 2016 is voor deze locatie echter een melding gedaan voor het intrekken van alle vleeskalveren. Thans zijn bij deze inrichting alleen nog maar paarden toegelaten en is inrichting 1078 niet meer als inrichting met geuremissies die meewegen in de achtergrond belasting voor geur aan te merken. De feitelijke achtergrond belasting is dus lager dan in de onderbouwing van deze ontwikkeling opgenomen. En daarmee in ogen van de raad van een aanvaardbaar niveau.</p>
5	<p>Eisen geuruitstoot</p> <p>Appellant is het niet eens met de aanvullende regels voor geur. Deze komen niet overeen met de regels uit de Verordening ruimte en de Wet geurhinder en veehouderij. Door het</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.</p>



	stellen van regels voor geuremissie, en niet de geurbelasting, wordt het bedrijf van appellant op slot gezet. Dit leidt tot planschade en is onnodig bezwarend.	
6	<p>Ontbreken toetsing hoofdstuk 6 Wro</p> <p>Appellant stelt dat het beleid uit Vitaal Buitengebied Boekel, zoals opgenomen in diverse regels van het plan, een verplichtend karakter heeft en tot planschade leidt. Er zou sprake zijn van winstafroming en er is ten onrechte niet getoetst aan hoofdstuk 6 van de Wro.</p>	<p>De raad heeft reeds in de Nota van Zienswijzen aangegeven dat deze interpretatie van appellant onjuist is. Vitaal Buitengebied is een beleidsregel die in het Omgevingsplan integraal een plaats heeft gekregen. Deze beleidsregel is gebaseerd op het principe 'voor wat, hoort wat' en is slechts van toepassing als initiatiefnemers een planologische ontwikkeling in gang willen zetten.</p> <p>Nergens is deze beleidsregel gekoppeld aan rechtstreekse bouw en/of gebruiksmogelijkheden.</p> <p>De beleidsregel Vitaal Buitengebied is ook niet van toepassing voor agrarische uitbreiding of ontwikkeling. Hierbij is immers ook geen sprake van een waardestijging van de ondergrond en dus ook geen bestemmingswinst.</p> <p>Daarbij geldt tevens dat, indien er sprake is van een zogenaamde waardestijging, dat deze waarde niet wordt afgeroomd, zoals appellant stelt, maar dat hiertegenover een bepaalde kwaliteitsverbetering voor de fysieke leefomgeving door de initiatiefnemer moet worden geleverd.</p> <p>De gemeente biedt initiatiefnemers hierbij de alternatieve mogelijkheid om een deel van die kwaliteitsimpuls door de gemeente te laten uitvoeren door storting van een gelijkwaardige bijdrage in het gemeentelijke fonds dat hiervoor ingesteld is. De verplichting van de kwaliteitsverbetering als bedoeld met Vitaal Buitengebied gaat dan over naar de gemeente.</p> <p>Er is nadrukkelijk geen sprake van winstafroming of een exploitatiebijdrage als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Wro.</p>
7	<p>Gezondheid</p> <p>Appellant stelt dat de regels voor</p>	De raad verwijst naar het verweer inzake



<p>gezondheid (verwezen wordt naar artikel 104) onduidelijk is en dat nog steeds geen duidelijk normen zijn opgenomen. Hierdoor ontstaat onzekerheid. Tot er duidelijke regelmogelijkheden zijn op dit vlak moet de rechtszekerheid prevaleren boven zeer ruime toetsingskaders, zoals in het vastgestelde plan opgenomen.</p>	<p>Regels in verband met volksgezondheid op pagina 29.</p>
--	---

12.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant:

- a. Ontvankelijk te verklaren;
- b. Gegronde te verklaren voor wat betreft de te ruim opgenomen aanduiding 'groepsaccommodatie' en daarbij behorende artikel 23; en
- c. Voor het overige ongegrond te verklaren

Onderdeel b kan middels een bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

13 Wim van den Broek Elektro BV, Runstraat 13

13.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

13.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Detailhandelsactiviteiten Appellant stelt dat artikel 10.1, in combinatie met artikel 16.1 van het plan een onnodige en ongewenste beperking inhouden t.o.v. het voorheen geldende bestemmingsplan. Hij stelt dat het gebruik als detailhandelsbedrijf alleen ten behoeve en in combinatie met een electro-technisch bedrijf mogelijk is hierdoor. Alleen detailhandel is niet mogelijk volgens appellant. Dit lijkt niet de bedoeling te zijn geweest.	<p>Hetgeen appellant stelt klopt. Detailhandel is alleen mogelijk in combinatie met het electro-technisch bedrijf dat ter plaatse gevestigd is. De raad heeft dit nadrukkelijk ook zo bedoeld en overwogen. Detailhandel, conform de regels uit de provinciale verordening is in het buitengebied niet toegestaan. Ook de raad acht dit niet wenselijk, anders dan als nevenactiviteit. Het is niet de bedoeling dat de detailhandel voort bestaat als het electro-technische bedrijf wordt beëindigd.</p> <p>Dit is ook zo geregeld in het voorheen geldende bestemmingsplan. Ook daarin is detailhandel alleen als nevenactiviteit bij het bedrijf toegestaan. Hierbij moet opgemerkt worden dat deze vorm van detailhandel op deze locatie door de raad wordt beschouwd als 'ondergeschikte detailhandel' bij de hoofdfunctie (het electro-technische bedrijf). Zo is ook gedefinieerd in de begripsomschrijvingen in artikel 127.</p> <p>Overigens zijn de gebruiksmogelijkheden voor de locatie via artikel 1, 10 (beide rechtsreeks toelaatbaar) en 61 (gebruik via een melding) en ook artikel 62 (gebruik via een afwijking) zelfs verruimd.</p>
2	Buitenopslag Appellant stelt dat het nieuwe plan buitenopslag verbiedt, tenzij dat nodig is voor en naar aard en omvang vanuit oogpunt van redelijkheid noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Appellant wenst een duidelijker regeling hiervoor om de rechtszekerheid te borgen en het	<p>De raad is van mening dat de buitenopslag vanuit de bedrijfsvoering van betreffende bedrijf noodzakelijk is. Deze opslag hoort bij de bedrijfsvoering. Hierover is bij de raad geen discussie. In artikel 10.2, sub c is opgenomen dat op betreffende locatie buitenopslag is toegestaan mits dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering:</p>

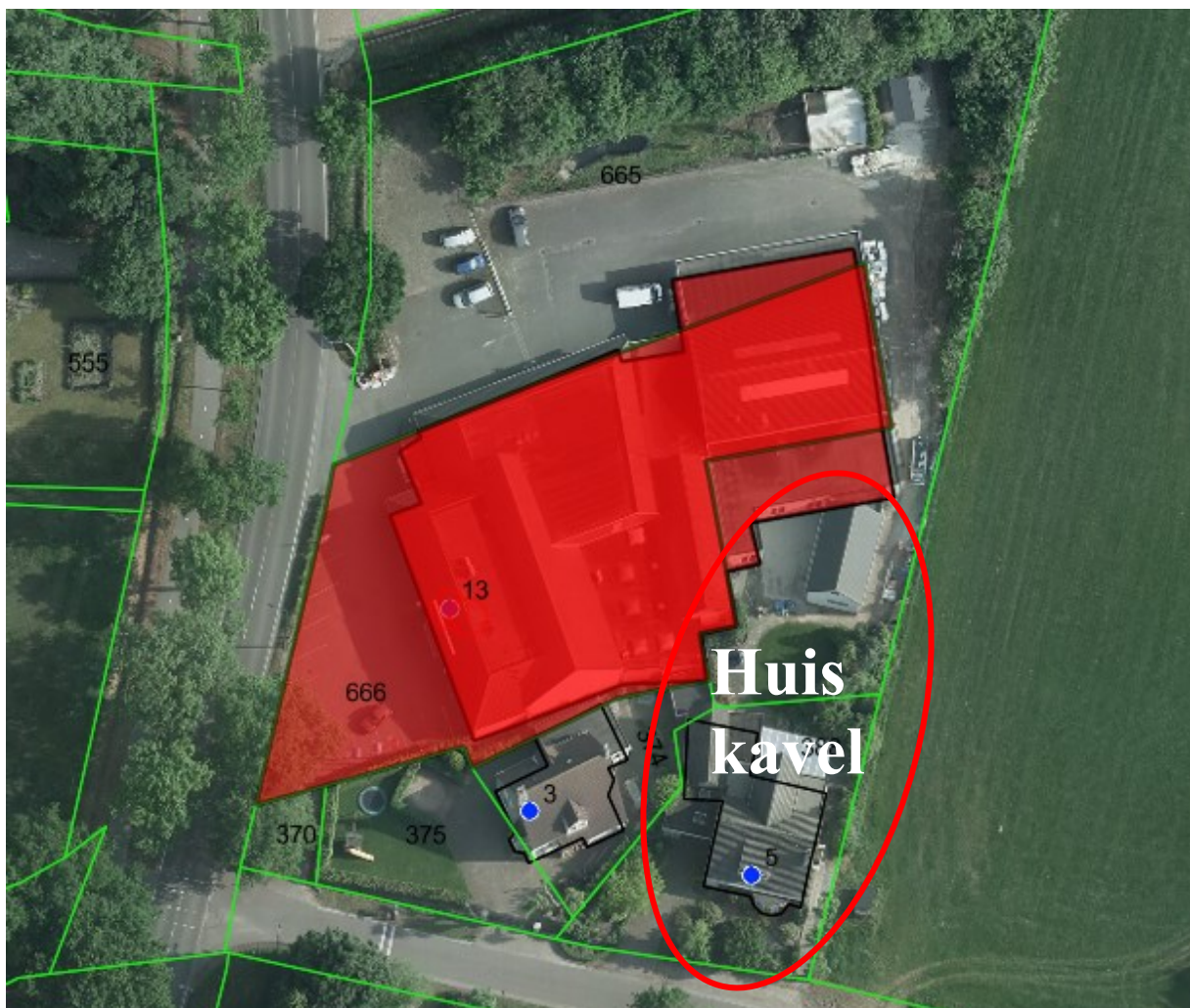


	<p>eerdere toegelaten gebruik uit het vorige plan niet verder te beperken.</p>	<p><i>'10.2 Specifieke regels voor het gebruik</i> <i>Voor het in lid 10.1 toegelaten gebruik geldt het volgende:</i></p> <p><i>a. [...];</i> <i>b. [...];</i> <i>c. buitenopslag is niet toegestaan met uitzondering van opslag die naar de aard van het product buiten opgeslagen moet worden en/of de opslag van producten waarvan uit oogpunt van redelijkheid geen binnenopslag verlangd kan worden.</i></p> <p>Dat de (buiten)opslag onder het vorige plan wel of niet was toegelaten maakt dit niet anders.</p> <p>De raad ziet voor wat betreft de huidige bedrijfsvoering en –activiteiten, hieronder begrepen de buitenopslag, geen strijdigheid met de geformuleerde regels.</p>
<p>3</p>	<p>Bedrijfswoning Appellant voert aan de bedrijfswoning een burgerwoning had moeten zijn en dat dit reeds onder het vorige bestemmingsplan onjuist is bestemd. Nu de huidige hoofdbewoner geen binding meer heeft met het bedrijf is er ook geen samenhang meer tussen beide onderdelen (woning en bedrijf).</p> <p>Appellant verwijst naar het bestemmingsplan 'Buitengebied' van 19-6-1978 waar de woning als burgerwoning bestemd zou zijn.</p> <p>Appellant heeft ook nooit verzocht om een dergelijke planologische relatie.</p>	<p>In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2005' is betreffende locatie bestemd als 'Niet-agrarisch bedrijf' en specifiek aangeduid als 'electrobedrijf met detailhandel' (artikel 13 van dat plan). Binnen het bestemmingsvlak is ook betreffende bedrijfswoning bestemd. Het gebruik is daarbij geregeld zoals gebruikelijk.</p> <p>In het daarvoor geldende Bestemmingsplan 'Buitengebied 1987' is deze locatie, met een iets kleiner bestemmingsvlak aan de noordzijde van het perceel, op vergelijkbare wijze positief bestemd. Ook hierbij is de woning aan Peelstraat 5 meegenomen als bedrijfswoning bij de bestemming 'Elektrawinkel – werkplaats' (vastgesteld 28-4-1988).</p> <p>In voorliggende plan is ten opzichte van het daarvoor geldende plan geen verandering doorgevoerd. De woning is nog steeds bestemd als de bedrijfswoning behorende bij het electro-technische bedrijf.</p> <p>Of hier in de periode 1978-1987 een planologische ontwikkeling heeft plaatsgevonden heeft de raad niet nadere onderzocht nu 3 opeenvolgende plannen van een zelfde bestemming spreken en dit nimmer ter discussie is gesteld.</p> <p>Dat het gebruik (de bewoning) mogelijk in strijd</p>

	<p>is met de regels doet daar verder niets aan af. Hierbij heeft de raad tevens overwogen dat er wel degelijk een planologische relatie is tussen bedrijf en bedrijfswoning. Nu de ligging van de bedrijfs- en woonbebouwing op zeer geringe afstand is, de functievlakken bij splitsing tegen elkaar aan zouden liggen en afsplitsing van woning überhaupt niet wenselijk is (zowel voor gemeente als voor provincie) is de raad van mening dat afsplitsing niet aan de orde is (zie Figuur 6).</p>
--	---

13.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.



Figuur 6. Uitsnede luchtfoto Runstraat 13 en Peelstraat 5 (huiskavel).

14 Cor van Dijk Vee BV, Statenweg 24

14.1 Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:13 Awb is appelland enkel ontvankelijk in beroep indien binnen de gegeven termijn een zienswijze is ingediend. Vast staat dat Cor van Dijk Vee B.V. geen zienswijze heeft ingediend binnen de termijn dat het ontwerpplan ter inzage lag. Vast staat ook dat appelland op dat moment nog geen eigenaar van (een deel van) de gronden was.

Het beroep van appelland kan enkel ontvankelijk zijn, indien het niet indienen van een zienswijze verschoonbaar is. Uit de jurisprudentie leiden wij af dat in gevallen van overdracht van eigendommen gedurende de bestemmingsplanprocedure, de datum waarop de koopovereenkomst wordt getekend mede bepalend is (BRvS 20 mei 2009, 200800925/1). De raad vermoedt dat na afloop van de zienswijzenperiode de overeenkomst is getekend en wellicht de overdracht/levering heeft plaatsgevonden. Uit de aangeleverde kadastrale informatie door appelland kan echter alleen achterhaald worden dat de eigendommen op 26-2-2018 zijn ingeschreven. Dat is na de dag van het vaststellingsbesluit door de raad.

De raad betwijfelt of appelland hiermee ontvankelijk is als belanghebbende en/of verschoonbaar is.

14.2 Beroepsgronden en verweer

Appelland voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Verkleining bouw- en functievak Appelland is het oneens met het verkleinen van het bouw- en functievak aan Statenweg 24. Dit werkt waarde verminderend, en is onnodig beperkend voor de bedrijfsvoering. De raad heeft geen deugdelijk onderzoek verricht naar mogelijke toekomstige ontwikkeling. Ook in de beantwoording van de zienswijzen wordt hier onvoldoende op ingegaan. De kadernota biedt onvoldoende houvast om ongebruikte bouwruimte zomaar in te nemen.	<p>In het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 2005 zijn als gevolg van de regels nauwelijks mogelijkheden om te kunnen bouwen. Het oppervlak aan bebouwing was en is ook in het huidige plan begrensd. De aanwezige bebouwing en ook de omvang van het bouwperceel waren reeds groter dan toelaatbaar binnen de regels van het bestemmingsplan 2005 en ook de Verordening ruimte. Enige ontwikkeling, en zeker uitbreiding van het bedrijf zou onder het vroegere regiem ook al worden tegengehouden door de geldende regels.</p> <p>De raad ontkent dat er onvoldoende onderzocht is wat de toekomstige gebruiksmogelijkheden van het perceel zouden kunnen zijn. Dat is aan de betreffende ondernemer. Hierover heeft de vorige eigenaar – nog steeds eigenaar op moment van vaststellen van voorliggende plan</p>



		<p>door de raad – meermaals met de gemeente overlegd. Eigenaar heeft echter nooit een concreet verzoek of zelfs maar een concept plan aangeleverd of ter bespreking voorgelegd. Hierbij heeft het college steeds aangegeven open te staan voor alternatieve invullingen van het perceel.</p> <p>Nu het voorliggende plan geen inbreuk doet op de feitelijke en vergunde gebruiksmogelijkheden van het perceel en er geen bouwruimte meer is, heeft de raad overwogen om ongebruikte delen van het perceel te voorzien van de best passende andere functie, te weten 'agrarisch landschap'.</p> <p>Verder verwijzen wij naar de Nota van zienswijzen betreffende dit perceel.</p>
2	<p>Helofytenfilter bedrijfsmatige functie Appellant stelt dat het helofytenfilter ten dienste staat van het bedrijf en niet zozeer van de gebiedsfunctie (het agrarisch landschap). Om die reden moet deze positief bestemd worden t.b.v. de bedrijfsvoering.</p>	<p>De raad verwijst naar de Nota van zienswijzen. Een helofytenfilter kan weliswaar ten dienste van het bedrijf staan, maar dat geldt ook voor andere voorzieningen, zoals teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen hoeven ook niet per se in het bijhorende bouw- en functievlak te liggen.</p> <p>Om te voorkomen dat ter plaatse van het helofytenfilter nieuwe (vervangende) en veel meer ongewenste voorzieningen kunnen ontstaan is de het functievlak '<i>bedrijf – agrarisch technisch of agrarisch verwant bedrijf</i>' ter plaatse weggelaten. Hierbij heeft de raad nogmaals de kadernota en het geldende provinciale beleid als uitgangspunt genomen.</p>
3	<p>Bestemming varkenstransportbedrijf Het perceel heeft de bestemming '<i>bedrijf – agrarisch technisch of agrarisch verwant bedrijf</i>' met specificatie '<i>varkenstransportbedrijf</i>' gekregen. Hiermee wordt alle flexibiliteit uit het plan gehaald, waardoor voor zelfs relatief ondergeschikte wijzigingen een afwijking moet worden aangevraagd. Hiervoor is geen planologische rechtvaardiging. Wel acht appellant de bestemming '<i>bedrijf – agrarisch technisch of agrarisch verwant</i>'</p>	<p>De raad begrijpt de overweging van de nieuwe eigenaar wat dit betreft. Het specifieke bedrijf van weleer heeft echter niet voor niets destijds een specifieke bestemming met specifieke regels gekregen. De omvang is groter dan normaal toelaatbaar en voorkomen moet worden dat ter plaatse andere, meer onwenselijke, functies ontstaan, zonder dat daarbij de raad kan sturen op de beoogde kwaliteit van de leefomgeving. Het veranderen van de functie is daarom bewust beperkt gehouden binnen de rechtstreekse mogelijkheden voor deze functie.</p> <p>Dat voor bepaalde mogelijkheden een afwijking</p>



<p><i>bedrijf'</i> passend, maar is deze te ver gespecificeerd.</p>	<p>moet worden gevoerd is niet meer dan gebruikelijk. Naar mening van de raad is dit voor een dergelijke functie niet meer dan normaal en zeker niet onevenredig zwaar.</p> <p>Overigens heeft de vorige eigenaar ten tijde van de inspraak en zienswijzen er expliciet op aangedrongen dat het varkenstransportbedrijf ter plaatse behouden moest blijven. In de zienswijzen heeft deze zelfs nog aangedrongen op behoud van de nog specifiekere omschrijving uit het voorheen geldende bestemmingsplan.</p> <p>Appellant, de nieuwe eigenaar, heeft na de vaststelling van het plan nog met de portefeuillehouder overleg gehad over de locatie. Hierbij heeft de gemeente aangegeven om een functieherziening voor het perceel positief te zullen benaderen. Ook als dat om de activiteiten van appellant gaat.</p>
---	--

14.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant:

- a. Te onderzoeken op ontvankelijkheid van het beroep;
- b. Indien aan inhoudelijk beoordeling toekomst, in het geheel ongegrond te verklaren;

15 Van Gog - Relou B.V., Telefoonstraat 8

15.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

15.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Geurstandstill, mede in relatie tot nertsen / dieren zonder emissienormen</p> <p>Appellant stelt dat door de Wet verbod pelsdierhouderij in combinatie met de beperkte gebruiksmogelijkheden van het plan op termijn door appellant niet voorzien kan worden in een andere bedrijfsmatige exploitatie. Dit is van groot belang voor appellant. Artikel 107.1.3 van de regels verbiedt immers dat ter plaatse diersoorten gehouden kunnen worden met geuremissiefactoren als opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij. De nota van zienswijzen gaat onvoldoende in op de aangevoerde gronden. De rekenmodule uit artikel 107.3 doet hier niets aan af.</p>	<p>De voorwaarde dat de geuremissie niet mag toenemen is uitsluitend van toepassing op diercategorieën waarvoor emissiefactoren zijn vastgelegd in de Regeling geurhinder en veehouderij. Het geurstandstill geldt daarom niet voor pelsdieren. In zoverre kunnen veehouderijen met nertsen of melkkoeien op grond van deze regels ook uitbreiden</p> <p>Consequentie hiervan is echter dat er inderdaad ook geen omschakeling naar een andere vorm van veehouderij mogelijk is met dieren waarvoor wel geuremissiefactoren zijn vastgesteld. De emissie neemt dan per definitie toe. Dit strookt ook met de bedoeling van de raad: beperking van gezondheidsrisico's a.g.v. onder meer geurbelasting. Met het oog op de geurhindersituatie en de gezondheidssituatie is een dergelijke ontwikkeling voor de raad ongewenst.</p> <p>Dit betekent niet dat er geen exploitatie meer mogelijk is van andere bedrijfsvormen. In het Omgevingsplan zijn daarvoor voldoende alternatieven opgenomen. Nog los van wat er buiten het Omgevingsplan om nog gerealiseerd kan worden. Een nertsenhouderij kan binnen de afwijkingmogelijkheden bijvoorbeeld een 'bedrijf' in milieucategorie 1 of 2 beginnen. Er kan ook naar 1,5 ha agrarisch verwante bedrijfsvormen worden omgeschakeld. Binnen de rechtsreeke gebruiksmogelijkheden kan het bedrijf bijvoorbeeld ook omschakelen naar akkerbouw of melkvee, zonder daarbij tegen de regels van 107.1.3 en 107.3 aan te lopen.</p> <p>Appellant maakt niet inzichtelijk waarom er geen</p>

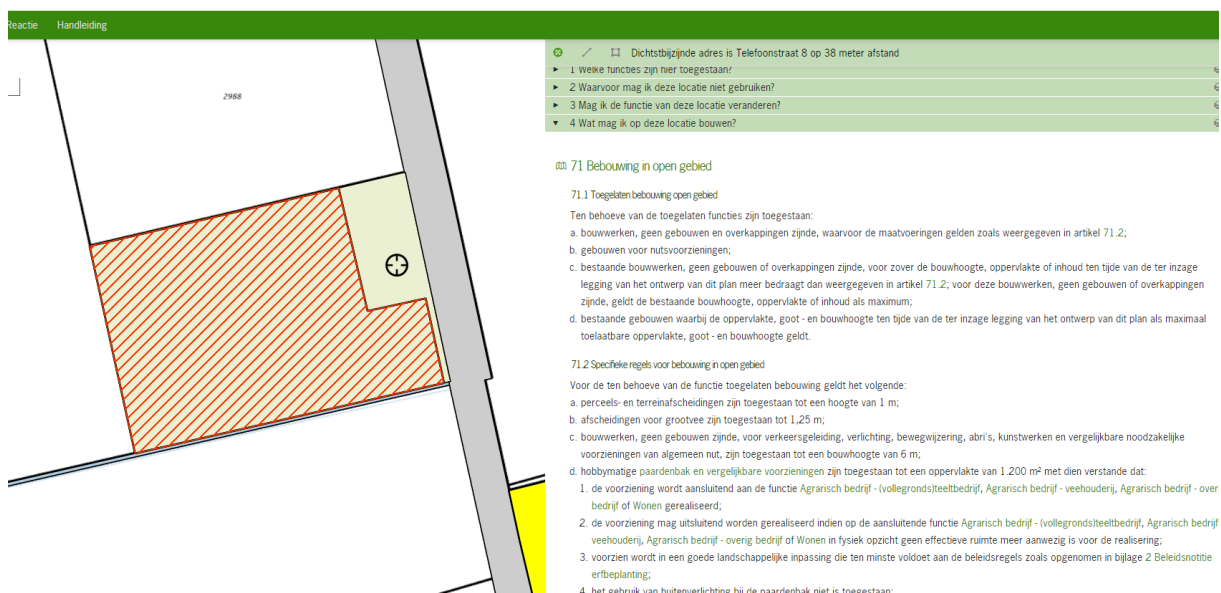


		sprake kan zijn van een andere bedrijfsmatige exploitatie.
2	<p>Bestemming Bedrijf ten onrechte niet toegekend</p> <p>Appellant stelt dat ter plaatse van het huidige nertsenbedrijf tevens een bestemming 'Bedrijf' had moeten worden opgenomen als toelaatbare functie. In de zienswijzen heeft appellant hierom gevraagd en dat is niet gebeurd. De raad had in overleg met appellant hier tot een 'maatbestemming' moeten komen voor het perceel. Algemene regels schieten in deze unieke situatie te kort en er hadden hiertoe concrete regels geformuleerd moeten worden in het plan.</p>	<p>Het omgevingsplan zelf bevat diverse mogelijkheden voor functieveranderingen. Daarnaast heeft de raad een delegatiebesluit genomen waarmee het college, binnen de gestelde voorwaarden, relatief snel medewerking kan verlenen aan functieveranderingen.</p> <p>Het initiatief moet echter vanuit de ondernemer komen. De raad heeft met het omgevingsplan er – in algemene zin – het nodig aan gedaan om snel en accuraat te (kunnen) reageren op initiatieven.</p> <p>Op grond van de motivering en onderzoeken die aan een initiatief ten grondslag liggen kunnen wij beoordelen of aan de voorwaarden en het beleid voor ons buitengebied wordt voldaan. Hierbij moet echter ook rekening worden gehouden met regels van andere overheden, waaronder de provinciale verordening ruimte, maar ook de saneringsregeling die in het kader van de Wet verbod pelsdierhouderij door de minister is/wordt uitgewerkt.</p> <p>Door de ondernemer is echter nooit een concreet gemotiveerd plan of aanvraag ingediend. Daarmee is de toe te kennen functie dus ook niet duidelijk, noch of kan worden voldaan aan de voorwaarden die voor een dergelijke ontwikkeling gelden (vanuit alle wet- en regelgeving). Wij kunnen derhalve niet op voorhand overgaan tot het toekennen van een andere functie.</p>
3	<p>Uitbreiding dierenverblijven</p> <p>Appellant stelt dat er sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Artikelen 107.1.5 en 107.2.1 maken het ongewis of nieuwe bebouwing mag worden opgericht na het amoveren van de gebouwen voor de nertsen.</p>	<p>Door appellant wordt gewezen op de artikelen 107.1.5 en 107.2.1 die het bouwen of in gebruik nemen van een uitbreiding van de oppervlakte voor dierenverblijven niet toestaan. Dat is juist: de genoemde artikelen (in combinatie met de afwijkingsregels voor bouwen en gebruik in de artikelen 107.1.6 en 107.2.2) vormen de vertaling van de regels voor een zorgvuldige veehouderij zoals opgenomen in de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. We zijn verplicht deze regels uit de verordening over te nemen. Bovendien hebben de regels uit de</p>



		<p>verordening ook een rechtstreekse werking.</p> <p>De betreffende regels in het omgevingsplan hebben overigens alleen betrekking op de uitbreiding van de oppervlakte aan dierenverblijven en hebben zowel betrekking op de uitbreiding van oppervlakte door nieuwbouw (eventueel in relatie tot amoveren) als op renovatie of vernieuwbouw met uitbreiding. De regels staan de sanering van de huidige dierenverblijven gepaard gaande met de nieuwbouw van een grotere stal niet in de weg, mits aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid wordt voldaan.</p> <p>Indien sprake is van amoveren en nieuwbouw in een zelfde of kleinere omvang, dan zijn de regels niet van toepassing.</p>
4	<p>Maximaal categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten De beperking voor het gebruik van de locatie als 'Bedrijf' met maximaal categorie 1 en 2 functie leidt tot onaanvaardbare beletselen. Hiermee kan geen levensvatbare bedrijfsfunctie worden gerealiseerd. De regels hadden tenminste moeten voorzien in mogelijkheden voor een hogere milieucategorie a.g.v. een van overheidswege uitgevaardigd verbod.</p>	<p>Ten aanzien van het bezwaar dat het toestaan van maximaal categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten als te beperkend wordt ervaren en geen economisch rendabele exploitatie mogelijk maakt willen wij u in overweging geven dat appelland dit argument niet eerder heeft ingebracht.</p> <p>Tevens motiveert appelland niet waarom dergelijke bedrijven niet levensvatbaar zouden zijn. Ook gaat appelland voorbij aan de mogelijkheden voor functieverandering naar bijvoorbeeld een agrarisch verwante bedrijf welke een hogere toelaatbare milieucategorie (en omvang) kennen. Verder wijst de raad op het delegatiebesluit dat inmiddels in werking is en meer ontwikkelingsmogelijkheden biedt.</p> <p>De raad geeft in overweging dat deze beroepsgrond niet in de zienswijzen van appelland is aangevoerd. Los van de ontvankelijkheid van deze beroepsgrond verwijzen wij naar de Verordening ruimte van de provincie die niet de gevraagde beleidsruimte biedt om bedrijven in een hogere categorie toe te staan.</p>
5	<p>Toegezegde aanpassing bouw- en functievak Appelland stelt dat bij het verwerken van de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen er</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de raad de functie- en bouwvlakken voor het perceel aangepast. Hiermee is tevens beoogt om in het voorerf het beoogde bouwwerk /</p>

<p>kennelijk een fout is gemaakt. Voor een deel van het perceel is ten onrechte het vlak 'bebouwd gebied' niet toegekend, waardoor de realisatie van hetgeen overeengekomen tussen partijen (zie de bijlage in productie 1 bij het beroep) niet mogelijk is. Dit dient hersteld te worden.</p>	<p>gebouw, zoals opgenomen in productie 1 van het beroep, uitvoerbaar te maken. Dit is na overleg tussen partijen overeengekomen.</p> <p>Per abuis zijn ter plaatse van het voorerf nog altijd het vlak en bijhorende artikel 71 'Bebouwing in open gebied' en het daaraan gerelateerde artikel 74 van toepassing (zie Figuur 7). Dat had het vlak en bijbehorende artikel 75 'bebouwd gebied' en de daaraan gerelateerde artikelen 82 en 98 moeten zijn. Dit moet hersteld worden.</p> <p>Deze beroepsgrond is terecht en het plan dient aangepast te worden voor zover hierboven verwoord.</p>
--	---



Figuur 7. Uitsnede uit viewer Omgevingsplan 2016, locatie Telefoonstraat 8, Venhorst

15.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appelllant:

- a. ontvankelijk;
- b. gegrond voor wat betreft het vlak en bijbehorende artikel 75 'bebouwd gebied' en de daaraan gerelateerde artikelen 82 en 98 ter hoogte van het voorperceel aan Telefoonstraat 8 te Venhorst; en
- c. voor het overige ongegrond te verklaren

Onderdeel b kan middels een bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

16 Jos van Deurzen BV, Vale Peelweg 4

16.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

16.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Geurstandstill, mede in relatie tot nertsen / dieren zonder emissienormen</p> <p>Appellant stelt dat door de Wet verbod pelsdierhouderij in combinatie met de beperkte gebruiksmogelijkheden van het plan op termijn door appellant niet voorzien kan worden in een andere bedrijfsmatige exploitatie. Dit is van groot belang voor appellant. Artikel 107.1.3 van de regels verbiedt immers dat ter plaatse diersoorten gehouden kunnen worden met geuremissiefactoren als opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij. De nota van zienswijzen gaat onvoldoende in op de aangevoerde gronden. De rekenmodule uit artikel 107.3 doet hier niets aan af.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Geurstandstill, mede in relatie tot nertsen / dieren zonder emissienormen op pagina 63.</p>
2	<p>Bestemming Bedrijf ten onrechte niet toegekend</p> <p>Appellant stelt dat ter plaatse van het huidige nertsenbedrijf tevens een bestemming 'Bedrijf' had moeten worden opgenomen als toelaatbare functie. In de zienswijzen heeft appellant hierom gevraagd en dat is niet gebeurd. De raad had in overleg met appellant hier tot een 'maatbestemming' moeten komen voor het perceel. Algemene regels schieten in deze unieke situatie te kort en er hadden hiertoe concrete regels geformuleerd moeten worden in het plan.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Bedrijf ten onrechte niet toegekend op pagina 64.</p> <p>De raad geeft in overweging dat deze beroepsgrond niet in de zienswijzen van appellant is aangevoerd.</p>



3	<p>Uitbreiding dierenverblijven Appellant stelt dat er sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Artikelen 107.1.5 en 107.2.1 maken het ongewis of nieuwe bebouwing mag worden opgericht na het amoveren van de gebouwen voor de nertsen.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Uitbreiding dierenverblijven op pagina 64.</p>
4	<p>Mobiele mestscheiders Appellant is van mening dat wij niet adequaat hebben gereageerd op de zienswijzen ten aanzien van mobiele mestscheiders (onduidelijkheid of elke keer moet worden gemeld en onmogelijk om inpandig te scheiden).</p>	<p>De raad heeft, gezien de hoeveelheid zienswijzen en de daarin opgenomen terugkerende argumenten, gemeend een aantal onderwerpen thematisch te weerleggen. Zo ook voor mobiele mestscheiders. Wij verwijzen u graag naar bladzijde 25 van de Nota van Zienswijzen voor onze reactie op het onderwerp mobiele mestscheiders. In de tabel zijn zowel de argumenten van appellant opgenomen als onze reactie de regels met gewijzigde vaststelling worden aangepast.</p> <p>Inhoudelijk is geregeld dat mobiele mestscheiders niet per se inpandig hoeven te zijn en dat elke (periode van) mestscheiding gemeld moet worden. Op mobiele mestscheiders is artikel 107.1.7 niet van toepassing.</p> <p>Mestbewerking zonder mobiele mestscheiders wordt gezien als reguliere bedrijfsactiviteit waarvoor in artikel 107.1.7 de regels zijn geformuleerd. Deze activiteit moet wel inpandig zijn.</p>
5	<p>Maximaal categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten De beperking voor het gebruik van de locatie als 'Bedrijf' met maximaal categorie 1 en 2 functie leidt tot onaanvaardbare beletselen. Hiermee kan geen levensvatbare bedrijfsfunctie worden gerealiseerd. De regels hadden tenminste moeten voorzien mogelijkheden voor een hogere milieucategorie a.g.v. een van overheidswege uitgevaardigd verbod.</p>	<p>De raad verwijst naar het verweer inzake Maximaal categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten op pagina 65.</p>



16.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.



17 M.A.J. Emonds, Volkelseweg 21

17.1 Ontvankelijkheid

De raad is van mening dat het beroep van appellant niet ontvankelijk is. Appellant heeft geen zienswijzen (met betrekking tot dit perceel) ingediend gedurende de ontwerpfase.

De raad heeft ook geen onderdelen gewijzigd in het plan bij de vaststelling, welke betrekking hebben op of van belang zijn voor het betreffende perceel.

Appellant geeft in het beroep ook geen verschoonbare reden om alsnog in de gelegenheid te kunnen worden gesteld een ontvankelijk beroep in te dienen.

17.2 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant niet ontvankelijk te verklaren.

18 A.M.G. Brouwer-Van de Rijt en anderen, Volkelseweg 21

18.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is deels ontvankelijk en deels niet ontvankelijk. Appellant heeft d.d. 20 juni 2018 aanvullende stukken aangeleverd bij het op 12 juni 2018 ingediende beroepschrift. Aangezien het besluit genomen is onder de Crisis- en herstelwet, moeten alle inhoudelijke gronden / stukken voor het verlopen van de beroepstermijn ingediend zijn. De aanvullende stukken zijn later aangeleverd.

Tevens voert appellant enkele nieuwe argumenten aan ten opzicht van de eerder ingediende zienswijzen. Deze inhoudelijke gronden zijn niet ontvankelijk.

18.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Wijziging naar groepsaccommodatie 40 personen</p> <p>Appellant stelt dat de wijziging van het perceel Volkelseweg 21 van 'Agrarisch bedrijf – intensieve veehouderij' naar "Verblijfsrecreatie" voor 40 personen zal leiden tot onaanvaardbare geluidsoverlast in een toch al overbelaste omgeving. Hierbij heeft de raad onvoldoende onderzoek gedaan.</p> <p>Tevens stelt appellant dat onvoldoende afstand wordt gehouden tot de (bedrijfs)woningen aan Volkelseweg 19 en 23.</p> <p>Appellant verwijst hierbij naar een schrijven van werkgroep De Elzen over de huidige belasting van het gebied, d.d. 20 februari 2018.</p>	<p>Appellant gaat in beginsel uit van een groepsaccommodatie van maximaal 40 personen. Zo is ook in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Het is echter onterecht dat appellant stelt hier geluidshinder van te (zullen) ondervinden. Deze conclusie wordt zonder nadere argumentatie getrokken.</p> <p>De raad verwijst mede naar de Nota van zienswijzen en de daar gegeven overwegingen.</p> <p>Ter aanvulling hiervan vult de raad nog aan dat vergelijkbare recreatieve activiteiten, vaak nog veel grootschaliger dan waarin het plan voorziet, zoals Tennisbanen en een Veldsportcomplex (met verlichting) (SBI-code 931) een richtafstand hebben van 50 meter voor wat betreft geluid. De voorgenomen activiteit is van veel geringere omvang en intensiteit dan dergelijke voorzieningen. De raad is van mening dat hiermee een goede en gezonde leefomgeving geborgd is. Hierbij ook in overweging genomen de gebruiks- en bouw mogelijkheden met daarbij horende gevolgen voor de omgeving als gevolg van de voorheen geldende bestemming 'agrarisch bedrijf – veehouderij'. Dit argument van appellant kan in ogen van de raad geen stand houden.</p> <p>Tevens merkt de raad op dat het belang van de</p>



		eigenaren / bewoners van de (bedrijfs)woningen aan Volkelseweg 19 en 23 niet door appelland worden vertegenwoordigd. Het relativiteitsbeginsel is hier van toepassing, te meer nu beide eigenaren van deze woningen bekend zijn met het plan. De woning Volkelseweg 23 is zelfs eigendom van de eigenaar van Volkelseweg 21 a en 21 b. Dit deel van deze beroepsgrond is in ogen van de raad niet ontvankelijk.
2	Parkeren en infrastructuur Appellant stelt dat er onvoldoende parkeerruimte aanwezig is voor het aantal gebruikers (40 personen) van de groepsaccommodatie.	<p>De raad is van mening dat er voldoende ruimte beschikbaar op het perceel Volkelseweg 21, én binnen het functievak 'Verblijfsrecreatie'.</p> <p>Uitgegaan is van de parkeernormen als opgenomen in de CROW-kengetallen en de gemeentelijke kaders. In de onderbouwing bij het plan (bijlage 16 bij de Toelichting) is aangegeven dat 22 parkeerplaatsen worden gerealiseerd op het eigen terrein. Omgerekend naar oppervlak is hiervoor indicatief (22 x 25 m² =) 550 m² nodig. Deze fysieke ruimte is binnen de geldende functie 'Verblijfsrecreatie' aanwezig.</p> <p>Deze kengetallen zijn gebaseerd op de gegevens van de Stichting CROW. Hiermee voldoet het plan aan de vereiste parkeernormen.</p>
3	Vestiging en nieuwvestiging van twee functies Appellant stelt dat er sprake is van het omzetten van 1 functie (agrarische bedrijf) naar twee separate functies (Verblijfsrecreatie en Bedrijf). Dit is in strijd met de regels van de Verordening ruimte. Tevens leidt dit tot intensievere bebouwing en intensiever gebruik.	<p>Het argument dat appellant inbrengt strekt niet tot het belang van appellant. Bij wet is niet bepaald dat geen nieuwe functies mogen worden toegevoegd. De provincie vindt hier weliswaar iets van, middels de verordening ruimte, maar deze verordening biedt ook afwijkingsmogelijkheden en op onderdelen wel ruimte voor nieuwvestiging.</p> <p>Betreffende locatie ligt in het aanduidingsgebied 'Integratie Stad-Land' zoals in de Verordening ruimte opgenomen. Daarbinnen zijn ook meer stedelijke ontwikkelingen mogelijk, waaronder nieuwvestiging. De provincie Noord-Brabant heeft op generlei wijze een inspraakreactie, zienswijze of beroep op dit punt ingebracht. Het relativiteitsbeginsel is naar mening van de raad ook van toepassing.</p>



18.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant:

- a. Deels niet ontvankelijk te verklaren voor wat betreft onderdelen die nieuw worden aangevoerd en welke niet het belang van appellant dienen (relativiteitsbeginsel)
- b. Voor het overige ontvankelijk te verklaren;
- c. Voor zover ontvankelijk ongegrond te verklaren.

19 W.J.M. Pluk, Zijp 2a-4

19.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

19.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Plattelandswoning beperkend voor de veehouderij In z'n algemeenheid stelt appellant dat plattelandswoningen inbreuk doen op de bedrijfsvoering van betreffende bedrijven. Het plan verwacht op grote schaal nieuwe aanvragen hiervoor. Dit is in strijd met een 'goede ruimtelijke ordening'.	De raad verwijst naar het verweer inzake Plattelandswoning beperkend voor de veehouderij op pagina 18.
3	Geurplafond onnodig beperkend Appellant stelt dat het ingestelde geurplafond in artikel 107.1.3 en de verplichte reductie in emissie in overbelaste situaties in artikel 107.1.6 te knellend en onnodig beperkend is.	De raad verwijst naar het verweer inzake Geurplafond onnodig beperkend op pagina 18.

19.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

20 Bomen stichting

20.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

20.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Vellen van houtopstanden in bosgebieden</p> <p>Appellant stelt dat er regels worden gesteld in de artikelen 122.3, 122.4 en 122.5 die niet tot de bevoegdheid van de gemeente behoren. Dergelijke houtopstanden vallen onder het beschermingsregiem van de Wet natuurbescherming en daarmee onder de regels van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant.</p> <p>Het 'uitschakelen' van deze verordening door het eerdere raadsbesluit van de gemeente (d.d. 14 december 2017) waarmee het hele grondgebied van de gemeente Boekel tot 'bebouwde kom' als bedoeld in de Wet natuurbescherming zou komen te vallen is ook door appellant aangevochten bij de rechtbank Oost-Brabant (zaaknummers SHE 18/502) en SHE 18/705). Appellant vindt deze werkwijze niet juist en strijdig met de Wet natuurbescherming.</p> <p>Het beoogde Boekelse regiem als opgenomen in het plan biedt volgens appellant onvoldoende rechtsbescherming ten aanzien van de houtopstanden.</p>	<p>Hetgeen appellant aanvoert is inmiddels grotendeels achterhaald. Op 27 juni 2018 heeft de rechtbank Oost-Brabant het besluit van de gemeenteraad d.d. 17 december 2017 vernietigd (SHE 18/704, SHE 18/706).</p> <p>Hiermee blijft de Wet natuurbescherming en derhalve ook het beschermingsregiem uit de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant van kracht. Hoewel de raad dit betreurt in het kader van de aankomende Omgevingswet en vooral de dagelijkse praktijk die toeziet dan wel toe zou moeten zien op de bescherming van houtopstanden op grond van de Wet natuurbescherming.</p> <p>De raad bevestigt zijn bedoeling om niet een lager beschermingsregiem te creëren, doch slecht duidelijkheid en eenduidigheid te creëren voor de burgers als het om de bescherming en het vellen van houtopstanden gaat.</p> <p>De raad ziet, gezien de ontstane situatie ook dat er thans twee separate beschermingsregiems bestaan. Enerzijds de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, waarin onder meer een meldingssysteem voor het vellen van houtopstanden is opgenomen. Anderzijds het regiem uit het voorliggende Omgevingsplan, waarin ook een meldingssysteem is opgenomen. De raad is van mening dat deze regiems goed naast elkaar kunnen functioneren en aanvullende bescherming bieden voor houtopstanden. Of het Boekelse regiem (in de dagelijkse praktijk) een mindere rechtsbescherming zou bieden dan het regiem op</p>



		<p>grond van de Wet natuurbescherming stellen wij nog altijd ter discussie. De huidige procedure doet daar echter niets aan af.</p> <p>De raad is van mening dat de regeling niet strijdig is met de Wet natuurbescherming, net zoals een aanlegvergunningstelsel niet strijdig is / hoeft te zijn met de Wet natuurbescherming. De raad ziet dan ook geen noodzaak tot vernietiging van het besluit op dit onderdeel.</p>
2	<p>Vellen van overige houtopstanden</p> <p>1. <u>Formulering van regels</u> Appellant voert enkele technische gebreken aan in de regeling zelf:</p> <p>a. <u>Omgevingsplanactiviteit</u> De term omgevingsvergunning voor een afwijkingsactiviteit in artikel 122.2 zou moeten worden vervangen door omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit.</p> <p>b. <u>Nummering artikel 122 niet consequent / correct</u> De nummering in artikel 122.2 en 122.1 loopt niet logisch door en zou op plaatsen niet door moeten nummeren, maar juist opnieuw moeten beginnen.</p> <p>c. <u>Formulering artikel 122.2 incorrect</u> Ook klopt de tekstuele formulering ('De verlening...wordt verleend [...]') niet in artikel 122.2.</p> <p>2. <u>Inhoudelijke gronden</u> Daarnaast stelt appellant enkele inhoudelijk beroepsgronden aan de orde.</p> <p>a. <u>Vergunningenstelsel ontbreekt</u> Gesteld wordt dat er geen (duidelijk) vergunningenstelsel in het plan is opgenomen, ondanks het verzoek daartoe in de eerdere zienswijze.</p>	<p>1. <u>Formulering van regels</u></p> <p>a. <u>Omgevingsplanactiviteit</u> Op het moment van voorbereiden van het omgevingsplan bestond genoemde instrument nog niet en voorzag de crisis- en herstelwet ook nog niet in een dergelijk instrument. De optie van omgevingsplanactiviteit is onlangs pas in de 16^e tranche Bu Chw opgenomen. De raad heeft er voor gekozen hier geen aanpassing meer op door te voeren in de algehele systematiek van het Omgevingsplan.</p> <p>b. <u>Nummering artikel 122 niet consequent / correct</u> Appellant constateert terecht dat de nummering in genoemde artikel niet goed doorloopt. Dit kan hersteld worden.</p> <p>c. <u>Formulering artikel 122.2 incorrect</u> Appellant constateert terecht dat de formulering van deze passage in genoemde artikel niet goed loopt. Dit kan hersteld worden.</p> <p>2. <u>Inhoudelijke gronden</u></p> <p>a. <u>Vergunningenstelsel ontbreekt</u> Het Omgevingsplan voorziet wel degelijk in een vergunningenstelsel. Wellicht afwijkend van wat appellant gewend is of graag zou zien, maar de door appellant aangevochten regels vormen tezamen een vergunningenstelsel. Het ontwerp voorzag hier ook al in, waardoor aanpassing op dit punt niet noodzakelijk was.</p> <p>b. <u>Artikel 122.2 te summier</u> De raad ziet niet in waarom de opgenomen systematiek en inhoudelijke regels 'te summier' zouden zijn. Er is sprake van een "nee, tenzij..." systematiek: een verbodsbepaling om te vellen,</p>

<p><i>b. Artikel 122.2 te summier</i> Regeling stelt alleen een verbod en vervolgens wanneer (alsnog) omgevingsvergunning kan worden verleend.</p> <p><i>c. Artikel 122.5 is onzorgvuldig voorbereid</i> De term 'maatwerkvoorschriften' is onjuist toegepast op grond van de Omgevingswet.</p> <p><i>d. Herplantplicht ontbreekt</i> In het Omgevingsplan ontbreken regels voor herplantplicht</p> <p><i>e. Nieuwe APV niet overgenomen</i> De regels uit 'de nieuwe APV' ziet appellant niet terug in het plan.</p> <p><i>f. Meerdere regiems</i> Bestaan van 3 regiems in sommige situaties in strijd met de rechtszekerheid</p> <p><i>g. Lijst waardevolle bomen</i> Er is geen (duidelijke) lijst met bijhorende informatie in de verbeelding opgenomen.</p> <p><i>h. Bescherming kroonprojectie</i> Verzoek om een beter beschermingsregiem voor beschermde bomen tegen werken en werkzaamheden in de nabijheid van die bomen is niet overgenomen.</p> <p><i>i. Actueel houden lijst waardevolle bomen</i> Plan voorziet niet in een regeling om lijst met waardevolle bomen actueel te (kunnen) houden</p>	<p>waar vervolgens met een omgevingsvergunning van afgeweken kan worden. Hierbij moet aan identieke voorwaarden worden voldaan als omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Als niet voldaan kan worden aan die voorwaarden, dan is dat een weigeringsgrond voor deze vergunning. De raad ziet in de inhoudelijke toetsing geen verschil met de regeling in de meest recente APV nu deze toetsingsgronden een-op-een zijn overgenomen.</p> <p><i>c. Artikel 122.5 is onzorgvuldig voorbereid</i> De raad heeft hiermee duidelijk willen maken dat aanvullende voorschriften kunnen worden gesteld in specifieke situaties. Er wordt dan 'maatwerk' geleverd dat wordt vastgelegd in een voorschrift. Niet bedoeld is om hier de strikte definities of mogelijkheden uit de Omgevingswet, welke nog steeds niet in werking is, invulling te geven.</p> <p>Indien strikt noodzakelijk geacht kan de term 'maatwerkvoorschriften' worden vervangen.</p> <p><i>d. Herplantplicht ontbreekt</i> De regels voor herplantplicht zijn vastgelegd in de 'beleidsregel omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden 2017' besluitnummer AB/022354, d.d. 12-10-2017. Deze beleidsregel is tevens van toepassing voor de gemeentegronden buiten het plangebied van het Omgevingsplan.</p> <p>De artikelen 21.4, 33.4 en 122.5 voorzien in een adequate regeling die maatwerkvoorschriften voor herplant mogelijk maken. Binnen de Crisis- en herstelwet kan verwezen worden naar een generieke beleidsregel.</p> <p><i>e. Nieuwe APV niet overgenomen</i> De raad begrijpt niet wat appellant hiermee bedoeld. In de laatste aanpassing van de APV, waar appellant naar verwijst, zijn vrijwel identieke regels geformuleerd m.b.t. het vellen van houtopstanden.</p> <p><i>f. Meerdere regiems</i> De situatie dat er meerdere regiems kunnen gelden daar waar de Wet natuurbescherming ook regels stelt is niet nieuw. De raad had dat juist willen voorkomen. Ook onder de traditionele bestemmingsplannen kan een omgevingsvergunning vereist zijn onder het bestemmingsplan, wellicht ook voor het kappen</p>
---	---



	<p>op grond van de APV en wellicht ook omdat er sprake is van een melding op grond van de Verordening natuurbescherming. Wat dat betreft treft dit argument geen doel.</p> <p>Helaas is het door toedoen van derden zo dat er op dit moment, in ieder geval tijdelijk, situaties zijn waar strikt genomen meerdere vergunningen / meldingen nodig zijn. De raad ziet hier echter geen reden in deze regels te vernietigen.</p> <p><i>g. Lijst waardevolle bomen</i> Er is inderdaad geen letterlijke lijst met bomen beschikbaar als daar door appellant mee bedoeld is een opsomming van bomen. De raad ziet veel meer waarde in een adequate geografische viewer met daarop alle relevante bomen en gebied aangegeven en beschreven. Deze is direct gekoppeld aan de betreffende regels in het Omgevingsplan, waarmee het plan duidelijker en beter raadpleegbaar is geworden.</p> <p>Om technische redenen is de viewer tijdelijk niet raadpleegbaar geweest. Gebleken is dat bepaalde apparaten / software (i-pad, i-phone) en de gebruikte viewer niet goed functioneerden. Inmiddels is dat verholpen in de viewer, maar is wel een nieuw webadres nodig gebleken.</p> <p>De raad is overigens niets hiervan gebleken ten tijde van de beroepsperiode voor het Omgevingsplan.</p> <p>In het Omgevingsplan moet de link naar de 'bomenviewer' hersteld worden door opname van het nieuwe webadres.</p> <p><i>h. Bescherming kroonprojectie</i> De raad is het niet eens dat er een verder gaande regeling getroffen moet worden voor alle waardevolle bomen voor werken en werkzaamheden binnen een bepaalde 'kroonprojectie' Hiermee zou een groot deel van het gebied extra belast worden met een dergelijk beschermingsregiem. Een dergelijk regiem heeft het vorige bestemmingsplan ook niet gekend.</p> <p><i>i. Actueel houden lijst waardevolle bomen</i> De actualisering van deze lijst betekent strikt genomen een herziening van het Omgevingsplan. In Boekel is deze bevoegdheid door de raad gedelegeerd aan het college via het</p>
--	--



		delegatiebesluit. Appellant zoekt waarschijnlijk een soort van wijzigingsregeling, maar die bestaat niet meer in deze plansystematiek. Het delegatiebesluit maakt geen onderdeel uit van het Omgevingsplan.
--	--	---

20.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant

- a. Ontvankelijk te verklaren;
- b. Gegrond te verklaren voor wat betreft:
 1. 1.b: de incorrecte (door)nummering van artikel 122;
 2. 1.c: de formulering van de regel in artikel 122.2, eerste alinea; en
 3. 2.g: de niet volledig correct functionerende weblink naar de gemeentelijke lijst 'Waardevolle bomen Boekel 2017' (bomenviewer); en
- c. voor het overige ongegrond te verklaren.

Onderdeel b kan middels een bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

21 Brabantse Milieu Federatie

21.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

21.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert diverse beroepsgronden aan tegen het vaststellingsbesluit en het Omgevingsplan. Voor de exacte beroepsgronden verwijzen wij in dit geval naar het beroepschrift van appellant, gezien de omvang en onderlinge relaties die appellant tussen onderwerpen legt. Hieronder geven wij per rubriek ons verweer.

1	Veehouderij, MER, regels
	<p><u>Stikstofdepositie</u> De uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de referentiesituatie in het MER en de onderliggende passende beoordeling zijn zorgvuldig afgestemd op de eisen die op basis van de Wet natuurbescherming en jurisprudentie worden gesteld aan de 'plantoets'. Dat geldt ook voor de uitgangspunten voor de maximale invulling van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die het omgevingsplan biedt. In de passende beoordeling zijn enerzijds de cumulatieve effecten in beeld gebracht die kunnen optreden als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden die worden geboden aan veehouderijen. Anderzijds is onderzocht in hoeverre individuele bedrijven de uitbreidingsmogelijkheden daadwerkelijk kunnen benutten door toepassing van emissie-arme huisvesting en/of door een beroep te doen op de ontwikkelingsruimte binnen het programma aanpak stikstof (hierna: PAS).</p> <p><u>Passende beoordeling</u> In de passende beoordeling is expliciet rekening gehouden met de mogelijke effecten ten gevolge van het 'opvullen' van onbenutte ruimte binnen de vergunningen. De regeling zoals die is opgenomen in het omgevingsplan is hier ook op afgestemd, zodat structureel onbenutte ruimte binnen de vergunningen geen onderdeel is van het begrip 'bestaande emissie'. Alleen voor een beperkt aantal bedrijven is een afwijkende emissie vastgelegd (bijlage 12 bij de regels). Het betreft concrete initiatieven, die reeds vergund zijn en waarvoor is aangetoond dat deze niet strijdig zijn met de eisen uit de Wet natuurbescherming. Er is geen aanleiding om een volledig lijst met de dieraantallen, huisvestingssystemen en emissies van alle veehouderijen binnen het plangebied op te nemen in het plan.</p> <p><u>Regel stikstof (artikel 107.1)</u> Het omgevingsplan staat onder voorwaarden een toename van de ammoniakemissie toe. Het PAS biedt geen ruimte aan ruimtelijke plannen, maar is wel van belang waar het gaat om de uitvoerbaarheid van toekomstige initiatieven binnen de kaders van het omgevingsplan. Met de voorwaarden die zijn verbonden aan de binnenplanse afwijking is geborgd dat het plan niet meer ontwikkelingsruimte biedt aan veehouderijen dan uitvoerbaar binnen de kaders van het PAS. Met de maatregelen die worden getroffen in het kader van het PAS kunnen significante negatieve effecten op Natura 2000 worden uitgesloten. De ammoniakregeling (inclusief binnenplanse afwijking) zoals</p>

opgenomen in het omgevingsplan is beoordeeld in de passende beoordeling. In het kader van het planMER en de passende beoordeling is bekeken in hoeverre er nog ruimte is om met toepassing van emissiearme huisvestingssystemen te komen tot een uitbreiding van de veestapel zonder dat de ammoniakemissie toeneemt (interne saldering). Uit het planMER blijkt dat een groot aantal veehouderijen binnen de gemeente Boekel de maximale uitbreidingsmogelijkheden die het plan biedt op deze wijze kan benutten. Met name de melkrundveehouderijen zullen een beroep moeten doen op het PAS en de daarbinnen beschikbare ontwikkelingsruimte. Uit de passende beoordeling blijkt dat niet alle bedrijven maximaal uit kunnen breiden. Zoals beschreven in de aanvulling op het planMER is in de passende beoordeling op dit punt uitgegaan van een worstcasebenadering, zonder rekening te houden met het binnen het PAS gefaseerd beschikbaar komen van ontwikkelingsruimte.

Uitvoerbaar alternatief

In de passende beoordeling zijn de effecten buiten de stal ten gevolge van het houden van meer dieren kwalitatief beoordeeld (transport, weidegang, mestbewerking, zie kader op pagina 20 van de passende beoordeling). Gezien de afstand tot Natura 2000 (in combinatie met de aard en omvang van de ontwikkelingsruimte in het omgevingsplan) is het uitgesloten dat relevante effecten optreden binnen Natura 2000 ten gevolge van transport, weidegang en mestbewerking. In de passende beoordeling en de onderliggende depositieberekeningen is geen rekening gehouden met de stalderingsregeling uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Ook op dit punt gaan de berekeningen uit van een worstcasebenadering. De stalderingsregeling leidt tot beperkingen van de maximale groei van de veestapel binnen de gemeente Boekel.

Uitbreiding indien totale geuroverlast afneemt

Een toename van de geuremissie is alleen toegestaan wanneer het aantal geurghinderden binnen de gemeente Boekel per saldo niet toeneemt. Daarmee worden de andere geurgerelateerde voorwaarden (ten aanzien van de voor- en de achtergrondbelasting) echter niet 'buiten spel' gezet. Met de combinatie van geurghindergerelateerde voorwaarden in het omgevingsplan is het uitgesloten dat de geuroverlast toeneemt en nieuwe knelpunten ontstaan.

Ontbrekende regels voor gezondheid

In het omgevingsplan is afgewogen welke functies (al dan niet onder voorwaarden) toelaatbaar zijn binnen de verschillende zones. In de planregels is een set van maatregelen en randvoorwaarden opgenomen gericht op het verbeteren van de gezondheidssituatie. Daarbij is bijvoorbeeld het feit dat in het woon-werklandschap veel veehouderijen en gevoelige functies op korte afstand van elkaar zijn gesitueerd nadrukkelijk meegewogen. Sturing vindt in het omgevingsplan plaats op basis van de voorwaarden die zijn verbonden aan toekomstige initiatieven. Het onder voorwaarden bieden van ontwikkelingsruimte zien wij als een effectievere manier om te sturen op de beoogde omgevingskwaliteit dan een uitsterfconstructie waarmee bepaalde functies 'op slot' worden gezet.

Zie ook het verweer van de raad onder **Regels in verband met volksgezondheid** op pagina 29.

Beperkingengebied veehouderij

In Boekel zijn relatief weinig veehouderijen gelegen in het gebied 'beperkingen veehouderij'. Hoewel het gebied in de verordening groter is, zijn de betreffende regels alleen van toepassing op de veehouderijen. De 8 bestaande veehouderijen die in het



	<p>provinciaal aangeduide gebied 'beperkingen veehouderij' zijn gelegen zijn voorzien van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij'. Bij het aanklikken van een van de 8 bedrijven worden de specifieke regels voor de veehouderij (artikel 107) zichtbaar alsmede artikel 108: hier is sprake van een bedrijf gelegen in het gebied 'beperkingen veehouderij'. Het betreft de volgende 8 locaties:</p> <ul style="list-style-type: none">- Zandhoek 5,- Arendnest 9,- Irenestraat 49,- Het Goor 2,- Neerbroek 18/20,- Burgt 10a,- Voskuilenweg 12,- Peelkensweg 6. <p>Het plan bevat geen mogelijkheden om het functievlak of de bouwvlakken voor de veehouderij uit te breiden of een nieuw functievlak veehouderij toe te voegen; er is daarmee ook geen risico aanwezig dat er ontwikkelingen plaatsvinden op de 8 aangeduide locaties of in de rest van het gebied 'beperkingen veehouderij' die in strijd zijn met de provinciale verordening.</p> <p>Daarmee is naar onze inzichten (en die van de provincie aangezien er geen reactie is gekomen op dit voor de provincie belangrijke onderwerp) artikel 25 Vr goed vertaald in ons omgevingsplan.</p> <p>Het is niet noodzakelijk om bijvoorbeeld de datum van 21 september 2013 (genoemd in artikel 25) in het plan op te nemen. Deze datum is weliswaar relevant voor de werking van de provinciale verordening maar het is niet nodig deze datum in het omgevingsplan op te nemen. Vanaf het moment van inwerkingtreding van het omgevingsplan mag de bestaande oppervlakte dierenverblijven voor veehouderijen - in en buiten het Beperkingengebied veehouderij- niet worden uitgebreid (niet door te bouwen, niet door bestaande gebouwen in gebruik te nemen), tenzij toepassing wordt gegeven aan de afwijkingsbevoegdheden. Deze afwijkingsregels zijn in overeenstemming met de verordening. In de periode vanaf 21 september 2013 tot de inwerkingtreding van het omgevingsplan voorzagt de Verordening in deze regels (artikel 25 in combinatie met artikel 34, rechtstreekse werking). De provinciale regels zoals die van toepassing zijn per 21 september 2013 zijn met de inwerkingtreding van het omgevingsplan gecontinueerd.</p>
2	Regels en verbeelding geomorfologie en breuklijnen
	<p><u>Peelrandbreuk</u></p> <p>Met de vaststelling is aan de toelichting van het plan toegevoegd de Notitie Omgevingswaarden. Hierin is de Peelrandbreuk beschreven alsmede de vermoedelijke ligging ervan. In het omgevingsplan is de Peelrandbreuk aangeduid en voorzien van regels. De ligging van de te beschermen breuklijnen van de Peelrandbreuk is gebaseerd op de recente informatie vanuit het lopende regionale project 'Geopark Peelhorst', waarin het beleefbaar maken van de Peelrandbreuk in de regio (o.a. gemeenten Deurne, Gemert-Bakel, Boekel, Uden) centraal staat, alsmede informatie over de ligging van de Peelrandbreuk die door de lokale Heemkundekring Sint Achten op Boeckel is aangeleverd middels hun zienswijzen.</p> <p>Hierbij heeft de raad er voor gekozen de meest voorname en kansrijke breuklijnen op te nemen in het Omgevingsplan.</p>



	<p><u><i>Geomorfologisch gebiedje Volkelseweg</i></u> Het kleine gebiedje nabij de Volkelseweg, ter hoogte van Peelsehuis is bewust niet overgenomen uit de Verordening ruimte: daar is gezien de omvang van de provinciale aanduiding en het huidige overwegende gebruik voor de functies 'Agrarisch bedrijf' en 'Verkeer' (provinciale weg) geen reële potentie aanwezig om doelen, die aan deze provinciale aanduiding zijn verbonden, te realiseren.</p> <p>De enkele aanduiding van een dergelijk vlak op provinciaal niveau acht de raad onvoldoende om een beschermingsregiem op te moeten leggen, zeker nu de beschikbare digitale ligging laat zien dat er reeds andere functies aanwezig en bestemd zijn.</p>
3	<i>Beleid en regels voor beekdalen</i>
	<p>Uitgangspunt voor ons omgevingsplan is de door onze raad vastgestelde visie Vitaal Buitengebied Boekel en de bijbehorende kwaliteitsgids. In deze visie zijn de verschillende deelgebieden onderscheiden en beschreven. Voor het beekdal geldt dat de ontwikkelingsmogelijkheden beperkter zijn dan bijvoorbeeld in het woonwerk-landschap of het agrarisch gebied. Gedurende het planproces hebben er verschillende aanscherpingen en aanpassingen plaatsgevonden zoals verbetering van de beschrijving van de waarden en kenmerken van het beekdal, aanscherping van de regels voor windturbines, zonneweiden en teeltondersteunende voorzieningen. Hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn niet toegestaan in de beekdalen en lage permanente voorzieningen zijn beperkt tot een oppervlakte van 3 ha (in andere deelgebieden tot 5 ha).</p> <p>Uitgangspunt van het omgevingsplan is echter ook dat de agrarische sector, als primaire beheerder van ons buitengebied, tijd en ruimte krijgt, binnen de beschreven gebiedskwaliteiten om te verduurzamen en te ontwikkelen.</p> <p>Een absoluut verbod op intensievere plantaardige teelten en teeltondersteunende voorzieningen is daarom niet aan de orde.</p>
4	<i>Rechtszekerheid in relatie tot beoordelingsregels en gezondheid</i>
	<p>In het plan is gebruik gemaakt van verschillende 'open normen' of criteria die fungeren als algemene voorwaarden voor de beoordeling van een functiewijziging. Met het gebruik van deze normen wenst de raad een regeling vast te stellen die voldoende flexibiliteit biedt.</p> <p>Ook wenst de raad naar de toekomst toe een planregeling vast te stellen die blijft uitgaan van de hoogste kwaliteitsambities, de beste beschikbare technieken en de actuele wetenschappelijke inzichten en onderzoeken. Open normen bieden de mogelijkheid om die ambities te realiseren.</p> <p>Bovendien biedt het bestaande wettelijk kader vaak een (handreiking voor de) invulling van de gehanteerde open norm. Zo bevat het Besluit bodemkwaliteit en de op basis daarvan vastgestelde bodemfunctieklassen voldoende aanknopingspunten voor invulling van de norm 'geschikt voor de beoogde functie'.</p> <p>Ook in 'reguliere' bestemmingsplannen onder de Wro wordt gebruik gemaakt van meer</p>



	<p>open normen, zonder dat dit in strijd is met de rechtszekerheid. Ten aanzien van de voorwaarde "onevenredige aantasting" heeft de Afdeling overwogen dat dit een gebruikelijk criterium betreft en bepaalt dat in voorkomend geval een belangenafweging van alle betrokken belangen moet plaatsvinden. Aldus de Afdeling in de uitspraak van 24 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1353</p> <p>Ook het reguliere bestemmingsplan kan ingevolge artikel 3.1.2 Bro regels bevatten waarvan de uitleg afhankelijk is van beleidsregels. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2837) is ook de dynamische verwijzing naar (toekomstig gewijzigd) beleid toegestaan. Het toestaan van een dynamische verwijzing impliceert dus de mogelijkheid dat het toetsingskader op het moment van vaststelling nog niet bekend is.</p> <p>Bevordering van de gezondheid is een belangrijk doel van dit plan. Met het oog daarop is een voorzorgsbeginsel in het plan opgenomen. Dit beginsel komt tot uiting in de bevoegdheid om een vergunning te weigeren indien dit –kort gezegd - negatieve gevolgen voor de gezondheid heeft.</p> <p>Het bevoegd gezag kan enkel gebruik maken van haar bevoegdheid nadat advies is gevraagd aan GGD Hart voor Brabant. GGD Hart voor Brabant zal haar advies geven op basis van de op dat moment beschikbare, meest actuele wetenschappelijke inzichten en onderzoeken. Dit wetenschappelijk onderzoek is voortdurend in ontwikkeling. Uit de reactie van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op het advies van de Gezondheidsraad 'Gezondheidsrisico's rond veehouderijen: vervolgadvisie' van 3 augustus 2018 blijkt in ieder geval dat er aanwijzingen zijn dat veehouderijen via de emissies van fijnstof en ammoniak specifieke gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich meebrengen en dat nader onderzoek nodig is. De raad acht het onder die omstandigheden niet in overeenstemming met het gehanteerde voorzorgsbeginsel om zich ter nadere invulling van de open norm nu vast te leggen op wetenschappelijke inzichten die op korte termijn mogelijk achterhaald blijken te zijn.</p>
<p>4</p>	<p><i>Onvoldoende bescherming van het NNB</i></p> <p>Appellant is van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• functiewijziging en afwijken met een omgevingsvergunning in de NNB niet is toegestaan en dat daarom artikel 123.1.g in strijd is met de Verordening ruimte;• Ook artikel 123.1.h is strijdig met de Verordening ruimte;• De natuurgebieden zijn onvoldoende beschermd tegen functies die er niet passen;• Het aanbrengen van oppervlakteverhardingen is ten onrechte niet verboden.
	<p>Naar aanleiding van de zienswijzen is het aanbrengen van oppervlakte verhardingen aan een omgevingsvergunning verbonden. Wij zien geen noodzaak voor een verdergaand verbod en ook appellant motiveert niet waarom dit noodzakelijk zou zijn. Met een omgevingsvergunningenstelsel voor het aanbrengen van verhardingen kunnen wij een goede afweging maken waarbij de belangen van natuur en landschap doorslaggevend zijn.</p> <p>De stelling van appellant dat de natuurgebieden onvoldoende beschermd zijn tegen functies die er niet passen, delen wij niet en is ook door appellant niet onderbouwd. Feitelijk zijn er geen andere functies in de natuurgebieden toegestaan dan de huidige functies. Het hoofdstuk in de regels dat betrekking heeft op veranderingen van functies (hoofdstuk 3 van de regels) is niet van toepassing op de gronden met de functie</p>



	<p>Natuur.</p> <p>Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid kan een schuilgelegenheid van maximaal 30 m2 gerealiseerd worden, ten behoeve van de Natuur en overeenkomstig provinciaal beleid. Het alsnog voorschrijven van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden ter realisering van een door ons verleende omgevingsvergunning voor bouwen van een schuilgelegenheid, achten wij niet praktisch en een onnodige verzwaring van procedurele lasten.</p>
5	<i>Legalisering motorcrossterrein</i>
	<p>In de toelichting op het omgevingsplan en in de Nota zienswijzen is uitvoerig stil gestaan bij de verschillende procedures die voor het motorcrossterrein zijn gevoerd. Op basis van de voorgeschiedenis concluderen wij dat er sprake is van een bestaande planologische gebruiksactiviteit overeenkomstig artikel 5.1.1.c Vr en niet van een nieuwe functie in het NNB (zoals uitgesloten in artikel 3.1.2.a Vr). Van een noodzaak tot aanpassing van de begrenzing van het NNB en natuurcompensatie is derhalve geen sprake.</p> <p>Appellant is van mening dat de opgelegde, beperkende bepalingen (maximalisering van trainingsdagen, uren, wedstrijddagen, festiviteiten en beperkingen van het gebruik van geluidsinstallaties) leiden tot een enorme verstoring en vervuiling en aantasting van de rust waarbij er ook geen rekening wordt gehouden met het broedseizoen.</p> <p>De genoemde voorwaarden zijn overgenomen uit de in 2013 verleende milieuvergunning. Bij de totstandkoming van deze milieuvergunning zijn alle relevante aspecten –zoals ook natuur - voor het gebied onderzocht en als aanvaardbaar beoordeeld op projectniveau. Wij zijn van mening dat deze –voor de aanvaardbaarheid van het motorcrossterrein in het ruimtelijke spoor ook relevante voorwaarden- opgenomen moesten worden in het omgevingsplan. Daarmee zorgen we ervoor dat de bestaande planologische gebruikssituatie zoals aanwezig op de peildatum, 15 februari 1994, is vastgelegd en er geen ruimte is voor uitbreiding (in oppervlakte, trainings- of wedstrijddagen).</p>
6	<i>Regels voor bomen</i>
	<p>De raad verwijst naar zijn verweer in paragraaf 20.2, passage <i>Vellen van houtopstanden in bosgebieden</i> op pagina 79 en passage <i>Vellen van overige houtopstanden</i> op pagina 80 (Bomen Stichting).</p> <p>De raad merkt hierbij op dat de beroepsgronden die de BMF in beroep inbrengt geen stand kunnen houden. BMF gaat immers niet in op de technische verklaring</p>
7	<i>Overgangsregels bij werken en werkzaamheden</i>
	<p>Zoals in de Nota zienswijzen aangegeven heeft uw Afdeling in de door appellant ook in het beroep aangevoerde uitspraak geoordeeld dat de uitzondering van de vergunningplicht voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn, alleen kan gelden voor werken en werkzaamheden die op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan niet gebonden waren aan een (toen nog) aanlegvergunning en op moment van</p>



	<p>inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn. Het is noodzakelijk voor deze situaties een uitzondering in de regels op te nemen. De regel heeft geen betrekking op werken en werkzaamheden waarvoor op basis van het voorheen geldende plan wel een aanlegvergunning noodzakelijk was en die zonder de benodigde vergunning in uitvoering waren op het moment van in werking treding.</p>
8	<i>Overgangsrecht artikel 129</i>
	<p>In het plan is het voorgeschreven overgangsrecht voor gebruik uit het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen (artikel 3.2.2 Bro) opgenomen.</p>
9	<i>Ontbreken van regels voor geluid ed bij evenemententerrein</i>
	<p>Een gedeelte van het sportterrein, direct grenzend aan de bebouwde kom van Boekel mag gebruikt worden voor evenementen. Het betreffende terrein wordt hiervoor al enkele decennia gebruikt en het gebruik was ook in het voorheen geldende plan Buitengebied 2005 al toegestaan. Wij hebben tot nu toe geen aanleiding gezien (niet door overlast, niet door klachten) regels op te stellen ten aanzien van het bestaande gebruik als evenemententerrein voor onder andere de geluidbelasting in de dag- en avondperiode.</p>
10	<i>Ontbreken voorrangregels indien meerdere regels gelden</i>
	<p>In die gevallen dat sprake is van meerdere tegenstrijdige of potentieel strijdige regels is het noodzakelijk dat het plan aangeeft welke belangen zwaarder gewogen moeten worden of eventueel ten koste mogen gaan van andere belangen. Het is daarbij naar onze mening niet voldoende om te spreken over 'voorrang'. Bij voorkeur geven we duidelijker aan hoe de verhoudingen liggen. Zo is bij de functie 'Leiding - Hoogspanningsverbinding', 'Leiding – Gas' en 'Leiding – Riol' aangegeven dat het samenvallende gebruik is toegestaan voor zover de veilige ligging van de leidingen is gewaarborgd. Voor wat betreft bouwen worden in artikel 70 de onderlinge verhoudingen tussen de leidingen onderling en tussen leidingen en samenvallende functies weergegeven. Ook het uitvoeren van werken en werkzaamheden is alleen toegestaan indien het belang van de leiding niet wordt geschaad. Het belang van de leidingen prevaleert dus in deze gevallen en daarmee is invulling gegeven aan het 'voorrangsprincipe'. Appellant geeft niet concreet aan tussen welke regels voorrangsbepalingen worden gemist. Voor zover in natuurgebieden werken en werkzaamheden voor natuur- of landschapsbeheer worden uitgevoerd op locaties waar tevens leidingen zijn gelegen, is het belang van de leiding doorslaggevend voor het verlenen van de omgevingsvergunning.</p>
11	<i>Opmerkingen over definities</i>
	<p>In het beroepschrift worden het ontbreken van de volgende definities aan de orde gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">• nieuwvestiging en vestiging: de opgenomen begripsbepalingen 127.87 (nieuwvestiging) en 127.91 (omschakeling en vestiging) geven uitleg over het gebruik van nieuwvestiging en vestiging in de regels, specifiek voor dit omgevingsplan;• bebouwd gebied en open gebied: begripsbepaling is niet nodig: gronden zijn als zodanig aangeduid en voorzien van regels die de betekenis en reikwijdte van het begrip aangeven;



	<ul style="list-style-type: none">• aardkundige waarden: opgenomen in begripsbepaling 127.5;• bouwvlak: begripsbepaling niet nodig omdat het 'bouwvlak' zoals bedoeld in IMRO/SVBP2012 in het plan niet voor komt;• grondgebonden veehouderij: begripsbepaling is niet nodig; wij verwijzen naar overweging 8.12.1 in de uitspraak van uw Afdeling aangaande de Correctieve herziening van het plan Buitengebied van de gemeente Oisterwijk (201505698/1/R2)
--	--

21.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

22 Gasunie Transport Services

22.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is voor de gemeente ontvankelijk.

22.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	Windturbines Appellant geeft aan dat de geground verklaarde zienswijze m.b.t. windturbines en aan te houden afstanden tot gasleidingen niet goed / volledig is verwerkt in het vastgestelde plan.	<p>In zijn zienswijze sprak appellant over een aan te houden afstand van 'de grootste waarde van ofwel de bladworpperpafstand bij nominaal toerental ofwel de afstand gelijk aan de masthoogte + 1/3 van de wienklengthe'. Door het gebruik van 'ofwel' is er enige miscommunicatie ontstaan en is alleen 'de masthoogte + 1/3 van de wienklengthe' opgenomen.</p> <p>De raad erkent dat hier per abuis niet is geregeld wat appellant had bedoeld. Deze beroepsgrond is terecht.</p>
2	Kwetsbare objecten bij meldingen In de Nota zienswijzen is aangegeven dat de zienswijze m.b.t. de toelaatbaarheid van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (uitsluiten binnen Leiding-Gas en de 10 ⁻⁶ contour en verantwoording van het groepsrisico) ook bij de meldingen in artikel 63 en 65 moet worden toegevoegd. Dat is niet gebeurd in het vastgestelde plan. Alleen op basis hiervan volgt al vernietiging.	<p>Binnen de functie Leiding-Gas zijn 2 agrarische vlakken gelegen (+ meerdere vlakken die er aan grenzen, waaronder een verblijfsrecreatieve functie).</p> <p>Met de melding is het mogelijk (voor zover hier relevant) om een dagrecreatieve nevenactiviteit te starten, een agrarisch aanverwant nevenactiviteit tot 200 m² of een horecamatige nevenactiviteit tot 40 m² te beginnen.</p> <p>De gemeente heeft momenteel geen apart beleid voor beperkt kwetsbare objecten.</p> <p>Zoals appellant stelt had de meldingsregeling in artikel 63 en 65 voorzien moeten worden van een aanvullende voorwaarde voor wat betreft de toelaatbaarheid van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (uitsluiten binnen Leiding-Gas en de 10⁻⁶ contour en verantwoording van het groepsrisico).</p>
3	Veiligheidszone rond GOS Appellant is het niet eens met het niet opnemen van een veiligheidszone rondom het	<p>In de genoemde artikelen zijn functieaanpassingen mogelijk gemaakt op gronden met de functie 'Wonen' of 'Agrarisch bedrijf'. Het dichtstbij gelegen</p>



	GOS aan de Erpseweg. Appellant geeft aan dat op basis van artikel 63 en 64 (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk zijn.	'Agrarisch bedrijf' ligt op ongeveer 275 meter; de dichtstbijzijnde functie 'Wonen' op meer dan 300 meter. Een verblijfsrecreatieve functie ligt op ongeveer 200 meter. Wij zien derhalve geen noodzaak om een veiligheidszone van 15 meter op te nemen.
4	Voorrangsbepaling / rangorde Appellant stelt dat niet duidelijk blijkt uit de regels welke bepalingen voorrang hebben of welke rangorde geldt in de regels. Appellant vreest voor onwenselijke situaties t.a.v. gasleidingen.	Uw Afdeling wordt gevraagd om aan te geven of het woord 'uitsluitend' (te bouwen voor de gasleiding) voldoende is om een rangorde aan te geven. Naar onze mening is het noodzakelijk om in de regels aan te geven wat 'voorrang' eigenlijk betekent. Het uitgangspunt dat het belang van de gasleiding prevaleert boven de onderliggende functies gaat zo ver dat het zelfs niet mogelijk is om voor de onderliggende functies rechtstreeks te bouwen. Er mag immers uitsluitend voor de gasleiding worden gebouwd. Met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid voor bouwen (artikel 70.2) wordt bouwen mogelijk mits het belang van de leiding niet wordt geschaad. Hierover dient advies van de leidingbeheerder te worden ingewonnen. Ook voor wat betreft het uitvoeren van werken en werkzaamheden geldt dat deze alleen zijn toegestaan indien het belang van de gasleiding niet wordt geschaad (artikel 27). Daarmee is naar onze mening invulling geven aan 'rangorde' en 'voorrang'.

22.3 Conclusie

Het beroep is ontvankelijk.

Het beroep is gegrond voor wat betreft de beroepsgronden:

- a. Aan te houden afstand tussen windturbines en gasleidingen;
- b. De toelaatbaarheid van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten via de melding, zoals opgenomen in artikel 63 en artikel 65;

Voor het overige zijn de beroepsgronden ongegrond.

De onderdelen a en b kunnen middels een zogenaamde bestuurlijke lus of in een reparatieplan worden hersteld.

23 Provincie Noord Brabant

23.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

23.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Appellant voert aan dat in artikel 6.2, lid 1, de zinsnede <i>'alsmede de mest die op een andere productielocatie van hetzelfde bedrijf is geproduceerd'</i> onterecht in stand is gebleven naar aanleiding van de ingediende zienswijzen van de provincie. Deze zinsnede is elders (artikel 107.1.7) wel uit de regels gehaald en er lijkt sprake van een omissie. De betreffende zinsnede zou moeten worden vernietigd.</p>	<p>Zowel de beroepsgronden als het verzoek om een voorziening voor het concrete onderdeel dat de provincie aanvoert achten wij terecht. Eerder hebben wij bij de provincie al aangegeven dat hier evident sprake is van een ambtelijke omissie in het consequent aanpassen van de regels van het plan. Het volgende is gebeurd.</p> <p>Nog voor de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij op basis van de zienswijzen van de provincie nogmaals overleg gevoerd met de provincie. Hierbij is door ons onder andere en ook heel concreet aangegeven dat wij de (rechtstreekse) mogelijkheid voor het verwerken van mest die op een andere locatie van het zelfde veehouderijbedrijf is geproduceerd op een veehouderijlocatie uit het vast te stellen bestemmingsplan zullen halen.</p> <p>Dit is ook gebeurd voor zover het artikel 107.1.7 <i>Regels in verband met mest</i> betrof. Echter, abusievelijk zijn wij vergeten de gebruiksmogelijkheid uit artikel 6.2 (specifieke regels voor het gebruik van de functie Agrarisch bedrijf – veehouderij) te schrappen.</p> <p>Een en ander wordt nadrukkelijk bevestigd door de volgende passage uit het raadsvoorstel dat ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van de raad van 22 februari 2018 (pagina 10-11 van het raadsvoorstel):</p> <p><i>"Industriële mestbewerking en gezamenlijke mestbewerking voor meer boeren is door de Verordening ruimte uitgesloten. Het OP2016 biedt hier ook géén mogelijkheid meer voor, waar we daar wel lang op hebben ingestoken. Ambtelijk en bestuurlijk heeft de provincie in januari 2018 aangegeven hierop een reactieve aanwijzing te</i></p>



	<p><i>zullen geven;</i> <i>[...]</i> 4.1. Mestbeleid <i>[...]</i> <i>Mestverwerking door één veehouder op één van zijn Boekelse locaties is uit het OP2016 gehaald. De provincie heeft aangegeven hierop een reactieve aanwijzing te zullen geven in het laatste overleg van januari 2018.”</i></p> <p>Wij concluderen dat het beroep van de provincie Noord-Brabant terecht is.</p>
--	---

23.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant ontvankelijk en gegrond te verklaren. De raad stelt voor om in artikel 6.2, lid 1, de zinsnede *'alsmede de mest die op een andere productielocatie van hetzelfde bedrijf is geproduceerd'* te vernietigen dan wel via een bestuurlijke lus te repareren.

24 GGZ Oost Brabant, Huize Padua

24.1 Ontvankelijkheid

Het beroep is ontvankelijk.

24.2 Beroepsgronden en verweer

Appellant voert samengevat de volgende beroepsgronden aan:

	Beroepsgrond	Verweer
1	<p>Toelaatbaar gebruik</p> <p><i>a. Verruiming functiemogelijkheden</i> Appellant vraagt om meer rechtsreeks toelaatbare vormen van gebruik in de regels. Dit is reeds in de zienswijzen door appellant verzocht, mede gezien de (verwachte en onzekere toekomstige vormen van) bedrijfsvoering binnen de gehele zorgsector.</p> <p><i>b. Meerdere instellingen</i> Appellant stelt dat de regels in artikel 19.1 bepalen dat er maar één instelling toegestaan is. Dit is in tegenspraak met de opgestelde Notitie Huize Padua en het honoreren van de zienswijzen op dit punt. gehonoreerd</p>	<p><i>a. Verruiming functiemogelijkheden</i> De gemeenteraad heeft bij het vaststellen van het Omgevingsplan alle gedelegeerde bevoegdheden uit het ontwerp gehaald en in een separaat besluit opgenomen. Artikel 6 uit dit delegatiebesluit biedt diverse mogelijkheden om de functie aan te passen en functies toe te voegen in het gebied. De raad heeft hier een zorgvuldige afweging in gemaakt is het kader van de pilot.</p> <p>Daarnaast bieden de artikelen 67 (melding) en 68 (afwijking) 68 diverse ontwikkelingsmogelijkheden voor Functieverandering in de bosrijke ontginningen met buurtschappen middels eenvoudige procedures. Het is aan de raad om te bepalen of een (andere)functie rechtsreeks toelaatbaar moet zijn, daarvoor een melding nodig is of via een omgevingsvergunning moet lopen. Ook hier heeft de raad een afweging in gemaakt, mede in relatie tot de bestaande gebiedskwaliteiten.</p> <p><i>b. Meerdere instellingen</i> De raad onderkent dat in de notitie is opgenomen dat de zienswijze op dit gehonoreerd zou worden. De raad is echter van mening dat met het weghalen van de term 'een', zoals opgenomen in het voormalige artikel 16.1, thans artikel 19.1, voldoende ruimte is ontstaan om meerdere gebruikers toe te laten binnen het gebied. De raad heeft dit aldus ook bedoeld en zal ook aldus handelen.</p>
2	<p>Platte daken toestaan Appellant maakt bezwaar tegen het niet mogen toepassen van platte daken. Dit is een verslechtering t.o.v. het vorige</p>	<p>Zoals nadrukkelijk ook in de notitie over Huize Padua aangegeven heeft de raad er expliciet voor gekozen om een strikter beleid te gaan voeren voor dit waardevolle gebied. De ruime</p>

	<p>bestemmingsplan, waarbinnen dat wel was toegestaan.</p> <p>Tevens stelt appellant dat de formulering van de voorwaarden voor het afwijken t.b.v. platte daken 'in de nabijheid' van waardevolle objecten tot rechtsonzekerheid leidt.</p> <p>Het bindende advies wat hiervoor moet worden opgevraagd is in strijd met de wet v.w.b. de bindendheid.</p>	<p>bouwmogelijkheden uit het vorige bestemmingsplan leiden in ogen van de raad tot onevenredige risico's voor die kwaliteiten. Zo kon onder het oude plan een groot gebied binnen Huize Padua volgebouwd worden met gebouwen met allemaal platte daken. Dit wordt thans als onaanvaardbaar geacht in relatie tot de cultuurhistorische, natuurlijke en monumentale waarden. De raad is van mening dat een plat dak, in lijn met de verplichting van schuine daken / een kap in het gehele buitengebied, slechts bij uitzondering aanvaardbaar is.</p> <p>De regels stellen duidelijk dat in alle gevallen platte daken ongewenst zijn. Dus in principe ook voor gebouwen aangebouwd aan of op 10 of 50 meter afstand van een waardevol object. Hier is in de ogen van de raad geen onduidelijkheid over. Het is mede aan de deskundige om te bepalen of een gebouw 'in de nabijheid' van een waardevol object van invloed is op dat waardevolle object. Hierin zal ook een beleidslijn moeten ontstaan.</p> <p>Ter bescherming van de aanwezige waardevolle objecten heeft de raad gekozen om een adviesregel op te nemen. De deskundige kan bepalen of er effecten zijn op de waardevolle objecten. Ook hier zal de beleidslijn in moeten worden gevormd.</p>
<p>3</p>	<p>Duurzaamheidsmaatregelen: zonneweides / zonnepanelen</p> <p>Appellant kan zich niet verenigen met het uitsluiten van mogelijkheden voor zonneweides en zonnepanelen op platte daken binnen Huize Padua. Dit is naar zeggen van appellant ook niet als dusdanig bedoeld geweest.</p>	<p>De raad onderkent dat de regels heel rigide stellen dat zonnepanelen worden uitgesloten in artikel 98 'Afwijken bouwregels' en de daarbij behorende regels onder de kop 'beoordelingsregels voor zonneweiden en windturbines: In ieder geval voor wat betreft de functie 'Beekdal met aansluitend open agrarisch landschap' of 'Bosrijke ontginningen met buurtschappen'. Dit vloeit mede voort uit de beleidslijn die de provincie in de Verordening ruimte heeft opgenomen: dergelijke gebieden (onder meer de Groen-blauwe mantel) zijn vaak te gevoelig voor dergelijk grootschalige voorzieningen. De raad heft deze lijn gevolgd.</p> <p>Echter, het gebruik van deze gebieden is niet uitgesloten in de regels. Artikel 98 gaat immers over het 'bouwen in bebouwd gebied'.</p> <p>Het is ook niet de bedoeling van de raad om alle vormen van zonnepanelen en duurzame energieopwekking uit te sluiten. De raad, en ook de provincie naar onze informatie, heeft niets tegen</p>



		<p>zonnepanelen op bestaande (of nieuwe) gebouwen, niet zijnde waardevolle objecten.</p> <p>Nu het gebruik toelaatbaar is, in ieder geval niet verboden wordt door het Omgevingsplan, kan onder het Bor gebruik worden gemaakt van de vergunningsvrije mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen op bijvoorbeeld de aanwezige gebouwen. Het Bor bepaalt verder wanneer deze vergunningsvrij zijn. In zoverre volgt de raad de rednatie van appelland niet.</p> <p>De raad benadrukt nogmaals dat de bestaande en gewenste omgevingskwaliteiten ter plaatse van Huize Padua in zijn ogen geen ruimte laten voor het aanleggen van (grootschalige) zonneweides op, bijvoorbeeld, een open weiland.</p>
<p>4</p>	<p>Bouwregel artikel 83, sub f, onder 3 Appelland acht genoemde bouwregel verregaand beperken en ook overbodig. In de overige planregels worden immers de omgevingswaarden reeds voldoende beschermd.</p>	<p>Het betreft de volgende regel die door appelland wordt aangevochten:</p> <p><i>f. voor bouwen op de gronden aangeduid met Cultuurhistorisch vlak - Huize Padua geldt voorts dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. [...]2. [...]3. <i>uitbreiding of vervangende nieuwbouw van gebouwen met een oppervlakte van meer dan 1.000 m² uitsluitend is toegestaan indien deze past in een door de initiatiefnemer overlegde lange termijn visie voor het gebied waarin:</i><ul style="list-style-type: none">▪ <i>de omgevingswaarden in beeld zijn gebracht en;</i>▪ <i>aangetoond is dat de ontwikkeling past binnen de onderscheiden omgevingswaarden;</i> <p>Hierover is met appelland voor de vaststelling van het plan meermaals gesproken. De raad heeft hierbij bewust geen nadere definitie opgenomen van de beoogde visie die inzicht moet geven of het gebied optimaal en met respect voor de aanwezige omgevingswaarden wordt geëxploiteerd en ingevuld. Het is aan de initiatiefnemer (appelland dus) om hier een visie voor aan te leveren. Al dan niet in overleg met de gemeente en/of andere partijen.</p> <p>In de Notitie Huize Padua is aangegeven wat de raad beoogt met de bedoelde visie: <i>'De hierboven bedoelde (middel)lange termijnvisie is vormvrij en wordt opgesteld door de eigenaar c.q.</i></p>

		<p><i>hoofdgebruiker van het complex Huize Padua. Deze visie maakt ten minste inzichtelijk dat geen onevenredige inbreuk wordt gedaan op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>de archeologische waarden van de gronden en een afweging voor deze belangen tot uitkomst heeft, dat een omgevingsvergunning in redelijkheid niet kan worden geweigerd, eventueel nadat (wetenschappelijk) onderzoek is gedaan en/of de mogelijkheid heeft bestaan tot het doen van oudheidkundige waarnemingen;</i> • <i>de cultuurhistorische waarden;</i> • <i>de natuurlijke en landschappelijke waarden van (één of meerdere) houtopstanden;</i> • <i>de historisch-geografische waarden;</i> • <i>de historisch stedenbouwkundige waarden.'</i> <p>Voor wat betreft de onduidelijkheid over de term '(middel)lange termijnvisie' erkent de raad dat '(middel)' om onduidelijke reden in de regels niet is opgenomen.</p> <p>Deze beroepsgrond is terecht voor wat betreft de term '(middel)lange termijnvisie'. Voor wat betreft het overige houdt deze beroepsgrond geen stand.</p>
<p>5</p>	<p>Vitaal Buitengebied Boekel Appellant stelt dat er geen wettelijke grondslag is voor het Fonds Vitaal Buitengebied.</p> <p>Appellant stelt ook dat ter discussie staat hoe het fonds gevuld wordt. Appellant doet de aanname dat elke ontwikkeling in het buitengebied een bijdrage vereist aan het fonds. Hierbij merkt appellant op dat het niet zo kan zijn dat 'zorggelden' van GGZ Oost-Brabant wegvloeien naar een taakstelling van de gemeente.</p> <p>Tot slot stelt appellant dat onduidelijk is waar de gelden in het fonds aan besteed moeten worden en dat het college hiervoor geen objectieve maatstaven heeft gekregen.</p>	<p>De raad is van mening dat de redenatie van appellant niet juist is. Vitaal Buitengebied is gebaseerd op kwalitatieve verplichtingen van een aanvrager die een ontwikkeling wenst. Deze voorwaarde voor het realiseren van een kwaliteitsverbetering kan niet altijd door de aanvrager zelf gerealiseerd worden of is wellicht beter elders of in een specifieke vorm te realiseren. Hiertoe biedt het fonds het alternatief om deze kwalitatieve voorwaarde over te dragen aan de gemeente middels een geldelijke bijdrage in het fonds. Het is nadrukkelijk aan de aanvrager om te bepalen om zij zelf hun verplichting uitvoeren of dat ze dit overdragen naar het fonds.</p> <p>Het is niet juist dat alle ontwikkelingen leiden tot een verplichte kwaliteitsverbetering. Een en ander is in de regels bepaald. In ieder geval moet er altijd sprake zijn van een bepaalde 'bestemmingswinst' door het veranderen van de (mogelijkheden binnen de) geldende functie. Dat zal dus bij andere 'zorgfuncties' niet het geval zijn, aangezien die binnen de hoofdfunctie 'Gezondheidszorg' en de andere functiemogelijkheden al mogelijk zijn en er ook geen 'bestemmingswinst' zal zijn door omzetting naar een andere functie. Er vloeien dus nooit 'zorggelden' weg naar de gemeente. Er zal</p>



	<p>bijvoorbeeld wel een kwaliteitsverbetering worden gevraagd als delen van het complex omgezet worden naar een niet zorg-gerelateerde woonfunctie, zoals nu in de bestaande kapel al aanwezig is. Dan is daarbij dus nooit sprake van 'zorggelden' naar mening van de raad.</p> <p>Het fonds is verankerd in de begroting van de gemeente en in de beleidsnotitie Vitaal Buitengebied. Hierin zijn de bestedingsdoelen opgenomen. Het beheer van deze gelden is een bevoegdheid van de raad en het college kan voor uitvoering van projecten binnen de doelen geld uit het fonds bij de raad vragen via een begrotingsvoorstel.</p>
--	--

24.3 Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeenteraad u het beroep van appellant:

- a. Ontvankelijk te verklaren;
- b. Voor wat betreft de term '*lange termijnvisie*' in artikel 83, sub f, onder 3 gegrond te verklaren, aangezien hier '*(middel)lange termijnvisie*' had moeten staan;
- c. Voor het overige ongegrond te verklaren.



25 Bijlagen



25.1 Bijlage 1 – Briefnamen Molenbrand CV, d.d. 19 mei 2015

(4 pagina's)



25.2 Bijlage 2 – raadsbesluit inzake Molenbrand 5-9, d.d. 13 oktober 2016

(1 pagina)



25.3 Bijlage 3 - raadsvoorstel inzake Molenbrand 5-9, d.d. 13 oktober 2016

(5 pagina's)