

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. Sahin Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames De heer G.A. Kruger De heer J. Loof	Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw S. van Maarseveen Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi Afwezig: Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer M. el Majjaoui
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder M. Wit	Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad. Ik vraag u vriendelijk plaats te gaan nemen. Ik zie dat u allemaal al zit. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van donderdag 19 juni 2025. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en kijkers online en in het bijzonder heet ik welkom onze gasten van de raad. Vijf gasten van de raad zijn vandaag aanwezig. Zij zijn hartelijk ontvangen door uw raad en zij gaan ook de raadsvergadering volgen. Mevrouw Vader, mevrouw Worms, mevrouw Zwanenburg, mevrouw Veneman en de heer Engering, welkom. Fijn dat u er bent. Mooi dat u interesse toont in de Rijswijkse politiek en de gemeenteraad van Rijswijk. Vanavond staan er echt interessante onderwerpen op de agenda, dus ik denk dat het een boeiende vergadering voor u gaat worden om die te volgen. Maar ik geef ook aan, mocht u na een tijdje denken, dit duurt te lang, voelt u zich vrij om dan ook naar huis te gaan. U kunt dan ook de vergadering thuis online volgen. Dan, in de vorige vergadering heeft u het reglement van orde van uw eigen raadsvergaderingen gewijzigd en dat betekent dat u ook vanavond gaat werken met spreektijden en dat betekent één spreektijd voor de fracties en het college voor alle

besprekstukken en interrupties gaat u doen vanaf de twee spreekgestoelten. Als het goed is, bent u hierover ook goed geïnformeerd en we hebben al inmiddels zo vaak geëxperimenteerd dat dat helemaal goed zal verlopen, is mijn verwachting. Dan ook vanavond wil ik u vragen respectvol met elkaar om te gaan. Dat daar begin ik altijd met alle vergaderingen. De woorden die u in deze politieke arena uitspreken, die wij samen uitspreken, hebben betekenis en invloed, ook online. Het is goed om daarvan ook heel bewust te zijn. Juist nu de spanningen in de wereld toenemen en na onze laatste vergadering zijn die spanningen en de conflicten in de wereld alleen maar nog erger geworden, is het goed om ons te realiseren hoe belangrijk een stabiel en goed functionerend gemeentebestuur is. Dat is waarom van belang? Dat is in het belang van onze inwoners, onze ondernemers, maatschappelijke organisaties. Dan, berichten van verhindering hebben wij ontvangen van de volgende raadsleden, van mevrouw Koegler en van de heer El Majjaoui. Voor de rest is iedereen aanwezig. Dat betekent dat er vanavond 29 raadsleden aanwezig zijn. Dan stel ik aan u voor leden bureau van stemopneming te benoemen als voorzitter de heer Loof en als leden de heer Van der Veer en mevrouw Van Maarseveen. Daar stemt u mee in? Dat is het geval. Dan ga ik naar de mededelingen van het college. Er is één mededeling vanuit het college. Ik geef graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Dank u wel, voorzitter. Het zal eens niet. Ik wil u graag even meenemen in een mededeling rondom het leerlingenvervoer en het jeugdwetvervoer. Het heeft nogal wat voeten in de aarde gehad, enkele tijd geleden alweer. Maar per 1 augustus 2025 worden vijf percelen voor het leerlingenvervoer en jeugdwetvervoer overgenomen van voormalig vervoerder Noot, na een succesvolle heraanbesteding. Voor het leerlingenvervoer zijn de tarieven gedaald, voor het jeugdwetvervoer zal het tarief echter met een, die heeft een ruime stijging van 50 procent vanwege marktconforme aanpassingen. De financiële impact hiervan wordt momenteel nog in kaart gebracht. In samenwerking met de scholen en zorgaanbieders worden er maatregelen voorbereid om de kosten wel beheersbaar te houden, zoals ritcombinaties, maar ook instroombeperking. Mocht er aanleiding zijn om u nader te informeren, dan zou ik dat uiteraard zo spoedig mogelijk doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor deze mededeling. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 2, het spreekrecht van burgers. Voor deze raadsvergadering hebben zich zes personen aangemeld. Zes of zeven zelfs? Die nodig ik een voor een straks uit om naar voren te komen en te spreken. Als eerste nodig ik de heer Trip uit en de heer Trip komt inspreken met betrekking tot het raadsvoorstel Invoering parkeerregulering Plaspoelpolder. Mijnheer Trip, u heeft maximaal vijf minuten spreektijd. U hoeft niet alle vijf minuten te gebruiken, maar na de vier minuten ga ik u een seintje geven.

De heer Trip: Dank u wel. Fijn dat ik hier mag komen spreken in ieder geval. Ik ben drie jaar gevestigd met mijn onderneming op de Plaspoelpolder. Wij worden dagelijks geconfronteerd met de parkeerproblemen daar. Ik heb minimaal één keer per week een medewerker aan mijn bureau staan die meer dan een half uur op zoek geweest is naar een parkeerplaats. Wij zijn dan ook erg blij dat er parkeerregulering komt op de Plaspoelpolder en dat we daar met elkaar over kunnen converseren hier. Ik denk ook zeker met het aantal leegstand wat veranderd wordt in woningen en nieuwe kantoren dat het parkeerprobleem alleen maar groter zal worden, of de parkeerdruk. Wat we in ieder geval zien als probleem is, er zijn veel zwervauto's. Ik kan vanuit mijn kantoor zeven auto's

aanwijzen die al een halfjaar niet voor- of achteruitgereden hebben. Ook zien wij veel forenzen parkeren die met de trein elders het land ingaan en zijn er gewoon te weinig plaatsen en ook veel mogelijkheden als je rondloopt op de Plaspoelpolder om het aantal plaatsen te verhogen. Ik heb gelezen wat er in het voorstel staat om een oplossing te vinden of de parkeerregulering in te voeren. Ik heb ook een brief ingestuurd. Wellicht hebben jullie die gelezen. Daar heb ik uiteengezet wat in ieder geval mijn mening is, samen met een aantal van mijn burens op de Plaspoelpolder. Daar heb ik drie punten en ik hoop dat jullie dat mee kunnen nemen in de besluitvorming. Dat is in ieder geval dat ik gelezen heb dat er één bezoekersvergunning per adres mogelijk is. Nou zit ik zelf in een, zitten wij zelf in een bedrijfsverzamelgebouw en weet ik niet hoe wij één vergunning kunnen delen met meerdere bedrijven. Dus ik hoop dat dit aangepast kan worden naar een bezoekersvergunning per bedrijf. Ook het aantal vergunningen. Ik heb twintig man personeel. Daarvan komen er ongeveer tien met de auto. Wij hebben twee parkeerplaatsen op eigen terrein. Dat betekent dat er dus acht vergunningen nodig zijn voor ons, maar ik heb gelezen dat een vergunning niet mogelijk is te krijgen als je kunt parkeren op eigen terrein. Dan vraag ik me af, hoe moet ik mijn die acht medewerkers dan naar kantoor straks? Dus ik hoop dat we een onbeperkt aantal vergunningen kunnen krijgen voor het aantal voor de ondernemers op de Plaspoelpolder. De laatste vraag die ik heb, veel wijken rondom de Plaspoelpolder die hebben parkeren alleen in de avond betaald. Ik vraag me af waarom we niet kunnen beginnen met alleen in de avond betaald parkeren op de Plaspoelpolder, want ik denk dat daar al veel problemen mee opgelost worden. Dat is voor de ondernemers natuurlijk prettig, want die zijn er vaak 's avonds niet. Mocht dat de problemen niet oplossen, zouden we altijd nog over kunnen gaan op parkeren betaald, ook overdag. Tot slot, wat ik erg jammer vind in ieder geval om te zeggen, is dat wij als bewoners of gebruikers van de Plaspoelpolder uit het media hebben moeten vernemen dat dit speelt en dat we op geen enkele manier geïnformeerd of gehoord zijn. Ik wil graag afsluiten met het feit dat we blij zijn dat er hopelijk een oplossing komt. Ik hoop ook dat het verkeersinfarct, wat dagelijks plaatsvindt bij ons in de Treubstraat, ook aangepakt zal worden op korte termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Trip. Dan nodig ik graag de heer Van den Heuvel uit om naar voren te komen. De heer Van den Heuvel gaat spreken over het raadsvoorstel Kadernota parkeren.

De heer Van den Heuvel: Goedenavond allemaal. Het is niet mijn dagelijkse bezigheid om voor zo veel mensen te spreken, dus bij dezen dank u wel dat we even, dat u tijd maakt, dat dit mag. Ik ben bewoner van RijswijkBuiten en ik woon er al drie jaar. Het probleem met parkeren is in mijn opzicht niet opgelost met betaald parkeren. Daar wil ik me ook graag over uitspreken. Er is een stuurgroep, klankbord sorry, klankbordgroep voor parkeren opgericht in onze wijk en daar neemt de gemeente Rijswijk ook deel aan mee. Er zijn verschillende ideeën aangebracht door de bewoners om het parkeerprobleem in onze wijk op te lossen. Wat ik jammer vind, is dat wij, net als degene die net voor mij sprak, het ook via de social media moesten vernemen, dat er betaald parkeren in onze wijk ingevoerd gaat worden. Een paar bewoners, onder andere ik, hebben zich bij elkaar, tenminste, voelen zich geroepen om er wat tegen te doen. Dus we hebben een kleine week gehad om een handtekeningenactie op te richten. Die heb ik een uur geleden aan u mogen presenteren. Binnen een week hebben wij dus 1000 handtekeningen bij elkaar kunnen halen. Dus dat houdt wel in dat er best wel wat weerstand is tegen het betaald parkeren, omdat heel veel mensen, onder anderen ook ik denk dat er ook andere opties dan betaald parkeren. Daarnaast, ook in het kader wat we dan hebben te lezen, het Parkeren kader Rijswijk 2025, daar staat ook in dat er gecommuniceerd moet worden door middel van enquête met de bewoners. Ik heb niks ontvangen helaas. Dat vind ik wel jammer, want bijvoorbeeld de speeltuin die in het Wilhelminapark uitgesteld wordt, daar krijgen wij wel een brief over, maar zoiets belangrijk als het parkeren in onze wijk, wat dus echt wel een probleem is, daar worden we dan niet over geïnformeerd dan door een Facebookbericht van de VVD onder

andere. Mark die is er ook vol op ingegaan, omdat ik denk dat we als we met elkaar praten, dat we een stuk verder komen dan zomaar dingen bedenken waar overgrote meerderheid, denk ik, het niet mee eens is. Dus mijn wens is om het parkeerbeleid in onze wijk te herzien. Ik zou ook degene die daarover gaan graag willen uitnodigen bij ons in de wijk om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Wij hebben woningen die zijn, in ieder geval ik kan hem niet alleen betalen, dus mijn vrouw en ik hebben alle twee een fulltimebaan en dat houdt ook in dat we twee auto's hebben en er is een beleid van 1.3. In deze tijd ben je gewoon blij dat je überhaupt een huis kan krijgen en is het parkeerpunt, wat ook natuurlijk in het document stond toen we de woning aankochten, een klein punt waar je niet heel erg op let, omdat je gewoon zo blij bent dat je een woning kan bemachtigen. Alleen nu is er een probleem en dan hebben we nog niet eens over de kinderen die dus nu opgooien in onze wijk, want ik denk dat in ieder geval de helft daar later ook in ieder geval mobiel wil zijn. Dus ik vraag me af, als het nu al niet lukt om de meeste auto's kwijt te kunnen, hoe gaan we dat dan over een aantal jaar doen? Ik denk dat het betaald parkeren daar geen oplossing voor is. Ik denk dat we echt naar andere punten moeten kijken. Daar wil ik het bij laten en ik hoop dat u daar wat aan kan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel hartelijk dank, mijnheer Van den Heuvel en dank dat u de petitie aan mij heeft overhandigd. Die heb ik in ontvangst genomen in mijn rol als voorzitter van de raad en de raadsleden zullen met uw petitie ook rekening houden bij de besluitvorming van het raadsvoorstel. Dan wil ik naar voren uitnodigen de heer Vooijs. De heer Vooijs komt spreken over het raadsvoorstel Uitvoering bestuurlijke opdracht ondergronds afval.

De heer Vooijs: Goedenavond. Dank u wel voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik sta hier en ik besloot om in te spreken vanuit frustratie over hoe het gaat met afval. Door mijn werk zie ik de progressie die wordt gemaakt met afvalscheiding in diverse Europese landen al dertig jaar lang. De inzamelresultaten van Rijswijk lopen ver achter bij wat elders gebeurt. De kosten zijn 80 procent hoger, we zijn de duurste in Nederland, terwijl de service, bijvoorbeeld ophaalfrequentie van gft, is gehalveerd. Ik snap dat er wordt gezocht naar hoe het beter kan en beschouw het voorstel wat vanavond wordt behandeld als een poging om de situatie te verbeteren. Dat is goed. Maar bezint eer ge begint. Ik heb drie overwegingen voor u. Eén, de beoogde effecten zijn natuurlijk hartstikke goed bedoeld. Er zijn minder voertuigbewegingen, wordt CO2 bespaard, komt ruimte voor groen, voor parkeren, voor recreatie en er worden kosten bespaard. Ik heb niet de uitgebreide businesscase kunnen zien, die is geheim, maar vijftig jaar voor een businesscase is natuurlijk zeer moeilijk in te schatten. Denk bijvoorbeeld aan de energiekosten. Het is ieder geval niet zo dat Almere, die als voorbeeld wordt gegeven, de afvalstoffenheffing tot nu toe heeft kunnen verlagen. Ook zij zitten aan de hoge kant. En is er bijvoorbeeld rekening gehouden met het feit dat je papier moet shredderen, waardoor het een mix wordt, waardoor de sorteer- en recycleerbaarheid van dat materiaal wellicht wordt beïnvloed in negatieve zin qua opbrengsten? Bij besparing op voertuigbewegingen moet natuurlijk ook worden bedacht dat het vanuit zo'n buis niet rechtstreeks naar de recyclagefabriek gaat. Zo lang is die pijp niet. Er zullen dus altijd voertuigbewegingen nodig blijven. Er komt een inzamelhub. Dat heeft ook allemaal consequenties en veel fracties in het huidige afval hoeven helemaal niet opgehaald te worden met de wagens die we nu gebruiken, met name voedselafval en oud papier en karton hebben dat helemaal niet nodig en kunnen veel simpeler worden opgehaald, zoals dat in andere landen gebeurt. Mijn tweede punt is dat deze ondergrondse afvalsystemen zijn vaak bedoeld voor specifieke situaties. Ze zijn ontstaan, bijvoorbeeld op luchthavens, waar je natuurlijk niet wil dat in terminals mensen en allerlei ophaalwagentjes voor afval door elkaar heen lopen. Het voordeel van ruimte is daar evident, men wil daar gewoon kunnen rondlopen. Het voordeel is dus ook prima voor de bewoners en voor de mensen in de wijk zelf. Er komt ruimte vrij, waar anders containers staan. Of als het om in pandige systemen gaat, is het voordeel dat je zo'n

verdieping bij wijze van spreken kunt verkopen. Maar dat voordeel moet dan ook wel worden verdisconteerd in de investeringskosten die worden gemaakt en die zouden ten goede moeten komen aan de afvalstoffenheffing. Ik kan dat niet controleren, want ik heb de businesscase niet gezien. Mijn derde punt en dat is ook de belangrijkste, ik mis als beoogd effect de verbetering van de inzamelresultaten. De kosten van het restafval gaan de komende jaren alleen maar verder toenemen. Vanaf 2028 wordt dus ETS, dus moeten afvalverbrandingsinstallaties gaan betalen voor CO2. Als u het nieuws heeft gevolgd, ziet u dat ze nu al investeren in hele grote installaties. Die investeringskosten zullen via de poorttarieven bij ons terugkomen. En er is in Europa een wetgeving aangenomen rondom verpakkingen, die Nederland zal verplichten en daar kunnen we niks meer aan doen, die Nederland zal verplichten om het verbranden van verpakkingen op termijn te stoppen, te verbannen. Dat betekent dat de nascheidingsinstallaties extra stappen zullen moeten ondernemen. Ook die kosten zullen terugkomen in het restafvaltarief wat wij zullen moeten gaan betalen in de toekomst. Deze week...

De voorzitter: Mijnheer Vooijs, u heeft nog één minuut.

De heer Vooijs: Deze week is de gescheiden inzameling van PMD gestopt. En gelijk hoor je natuurlijk mensen zeggen, ik wil die extra bak helemaal niet, wat een onzin, maar vanuit bovenstaand perspectief zeg ik, als je geen container wil, dan moet je daar ook de financiële consequenties van nemen. Ik rond af. Uit mijn expertise is het advies naar de raad en de wethouder, niks doen is geen optie. Ik zie dat er moties zijn om tegen te stemmen, maar ik hoop dat u allen de noodzaak ziet om wel degelijk actie te ondernemen. En beste wethouder, word niet verliefd op de oplossing, maar verliefd op de doelstelling. Doe een onderzoek met als doel verlaging van de kosten, bekijk alle alternatieven, breid het uit naar heel Rijswijk en doe onderzoek naar de financiële stimulansen. Dat helpt. De vervuiler betaalt, dat werkt. Het werkt overal. Als bewoners en projectontwikkelaars een ondergronds afvalstelsel willen, dan moeten zij daarvoor betalen, want dit is in hun voordeel. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vooijs. Dan nodig ik graag mevrouw Koole uit naar voren te komen. Mevrouw Koole gaat spreken over het raadsvoorstel Kadernota parkeren.

Mevrouw Koole: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, geachte raadsleden. Daar staat ze weer. Betaald parkeren in Pasgeld? Nee. Er is geen structureel parkeerprobleem betaald parkeren. Als oplossing voor een probleem dat er niet is, voelt dit als een verkapte belastingmaatregel en gezien de financiële status van de gemeente is dit dus een lekkere melkkoe. Doordat er in Pasgeld West en Oost 1110 woningen met maar 1.2 parkeerplaatsen worden gebouwd en er geen openbaar vervoer is, zou Pasgeld dus ineens betaald parkeren moeten worden. Te weinig parkeerplekken in een nieuwe wijk is jullie probleem, niet dat van ons. Behalve dat Rijswijk op plek twee staat vanwege slechte luchtkwaliteit, staan we ook nog eens en ik dacht zelfs ook op plek twee, maar in ieder geval in de top vijf als gemeente met de meeste leegstaande woningen, 999, en een flink aantal leegstaande kantoorgebouwen. Waarom dan niet eerst daar woningen realiseren? Dan kan Pasgeld groen, biodivers en leefbaar blijven. Het woongenot in Pasgeld staat onder druk. Eerst drukken jullie ons 1110 woningen door de strot, waardoor onze rust verdwijnt, vervolgens verdwijnt ons groen, onze biodiversiteit, onze ransuil en watervleermuizen, wordt het te gevaarlijk op de weg door veel meer verkeer en als klap op de vuurpijl ineens betaald parkeren. Is dit besproken met de bewoners van Pasgeld? Nee. Pasgeld is een woonwijk en geen druk...

De voorzitter: Even mevrouw Koole. Aanwezig op de publieke tribune, u mag geen tekenen van goed- of afkeuring maken.

Mevrouw Koole: Pasgeld is een woonwijk en geen druk stadscentrum en moet ook als zodanig behandeld worden. Aan de bewoners van Pasgeld die vanavond zijn meegekomen mag u dus even gaan uitleggen waarom er ineens betaald moet worden in Pasgeld. Beleidsmaatregelen zonder draagvlak werken niet goed en ondermijnen het vertrouwen van de raad. Wij vragen de raad dringend om het voorstel voor betaald parkeer in Pasgeld te schrappen. Kies vanavond voor vertrouwen, voor leefbaarheid en kiest voor niet betaald parkeren in Pasgeld. Aangezien de ervaring helaas leert dat jullie deze kadernota toch gaan aannemen, is mijn verzoek, compenseer de bewoners van Pasgeld door de parkeervergunningen en vergunningen voor bezoekers gratis te verstrekken. Zo niet, willen wij graag een overzicht van de te maken kosten voor invoer betaald parkeren in Pasgeld. Ik wens u allen een fijne vakantie en dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koole. De vakantie duurt nog wel even, denk ik. Ik wil graag mevrouw Grootcholten naar voren...

De heer ...: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Nee, dat is absoluut niet mogelijk. Ik wil mevrouw Grootcholten naar voren uitnodigen. Mevrouw Grootcholten komt spreken over de inkoopstrategie doorontwikkeling regionale jeugdhulp.

Mevrouw Grootcholten: Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden. Mijn naam is Linda Grootcholten en mijn hele leven al woonachtig in Rijswijk. Dankbaar voor deze spreekmogelijkheid en in goed overleg met mijn kinderen wil ik mijn zorgen uiten over de zorg en welzijn voor kinderen, de veiligheid in Steenvoorde en de beperkte politie-inzet, mede omdat jullie vanavond kadernotitie voor de inkoop van zorg zullen bespreken. Ik sta hier als bezorgde en verdrietige moeder van drie geweldige kinderen van veertien, twaalf en negen jaar. Ze zijn bijzonder mooie mensjes, maar wel beschadigd. Ze hebben ADHD en hebben dingen meegemaakt die ik niemand van jullie wens. Al deze zaken zijn de afgelopen jaren vastgesteld en hebben ons door menig traject gestuurd. Ook van het kastje naar de muur en weer terug. Van school naar JGZ en via de gemeente, vooral in betalende vorm, naar organisaties als Impegno en Yoep. Inmiddels zijn wij bijna expert te noemen op alle soorten therapie, medicijnen en ondersteuning. Dit komt vooral door de actie die je vaak zelf moet ondernemen om de beste zorg en steun voor je kind te krijgen. En bij ons keer drie. Uiteindelijk is onze zoon twee maanden voor het einde van groep acht naar het centrum van onderwijs en zorg gegaan om zijn trauma's en de verbijzondering die op de reguliere basisschool heeft plaatsgevonden, resulterend in pestgedrag, te behandelen en misschien over een jaar wel mogelijk naar het middelbare onderwijs kan. Na zo veel jaar alle instanties, afspraken en onderzoeken te hebben doorlopen en dagelijks zorgen, was het voor mij als moeder eind 2023 op. De combinatie van zorg voor familieleden, beiden een fulltimebaan en drie bijzondere kinderen, deed bij mij helaas het licht uitgaan. Ik hoor u nu denken waarom fulltime werken? Werken is voor ons beiden een oplaadpunt, waarbij het even om andere dingen gaat. Daarnaast brengen de bovengenoemde punten behoorlijke kosten met zich mee die wij helaas zelf moeten dragen. 750 euro medicijnen voor de kinderen eigen bijdrage, een gemiste dyslexiediagnose op de basisschool, zelf onderzoek doen, 800 euro, gemiste werkuren van mijn man als zelfstandige en de reiskosten van alles afspraken en onderzoeken afgelopen maanden hebben wij samen 96 afspraken gehad. Maar dit is ons leven, onze keuzes en onze toekomst. Vermoeiend, ja. Maar zeker trots op hoe onze kinderen zich door het leven worstelen. Mijn zorgen zitten vooral bij de keuzes die de gemeente Rijswijk, u allen, maken in het verdelen van de financiën en de prioritering over de verschillende aandachtsgebieden heen en de meerjarenvisie op de inkoop van de zorg. Ik hoor onderwerpen als parkeren, asiel en wegen, maar waar blijft de noodkreet op het gebied van zorg, preventieve zorg, om de jeugd van Rijswijk een toekomst te geven? Vroeger zeiden ze altijd, de jeugd heeft de toekomst. Ik vraag me oprecht af of

de Rijswijkse jeugd hier nog een toekomst heeft. In de meerjarenbegroting zie ik een aanzienlijke afname in de investering in de preventieve jeugdzorg en in 2027 ook nog eens de inkoop van speciale opvang terug te brengen naar de basisscholen zelf. In het geval van onze zoon zou dat funest zijn. Er wordt gesproken over het meer centraal aanbieden van diensten vanuit het huis van de stad, maar voor jeugdzorg is hier geen ruimte. Zij zitten, zoals ze ook zelf aangeven, uit het zicht en op afstand van de gemeente aan de Paul van Vlietlaan. Ze zijn onderbezet en worden overladen met aanvragen en gekort op budgetten. De getallen van achterstand geven geen weergave van de werkelijkheid. We hebben de afgelopen tien jaar ons eigen broek opgehouden als ouders, maar ruim een jaar geleden kregen wij fysiek, mentaal en relationeel de rekening hiervoor. Dit was het moment om hulp te gaan vragen buiten ons gezin en het sociale vangnet.

De voorzitter: Mevrouw Grootcholten, u heeft nog één minuut.

Mevrouw Grootcholten: Toen werden wij geconfronteerd met een gebrek aan zorg, mogelijkheden en vooral budget- en personeelstekort. Ik zal u meenemen in een paar persoonlijke voorbeelden en ik hoop dat ik die tijd nog krijg. Onze jongste dochter heeft recent de diagnose ADHD gehad en zal therapieën moeten ondergaan, onze zoon heeft het zeer moeilijk op school en ook buiten school zit het niet mee. Afgelopen jaar is hij door een groep Noord-Afrikaanse medeburgers in onze wijk meerdere malen in elkaar geslagen en durft niet meer over straat. Ze bedreigen hem ook bij zijn eigen school. De politie kent de problematiek en staat met de rug tegen de muur. Onderbezet en preventief ingrijpen en wettelijk beperkt in de aanpak van het incident. En dan onze oudste dochter. Zij was zo dapper genoeg om aan te geven dat ze het leven niet meer zag zitten en dat ze zich depressief voelde. Zestien weken wachtijd, was het antwoord toen ik belde. Als je er toch even tussendoor uit wil stappen, laat het dan even weten. Ze is veertien jaar.

De voorzitter: Mevrouw Grootcholten, uw vijf minuten zijn nu voorbij en ik kan me voorstellen dat u dat vervelend vindt dat ik dat nu zeg, omdat u ook een heel indringend persoonlijk verhaal vertelt, maar ik nodig u graag uit om een afspraak te maken met het college, of met mij als burgemeester. Misschien hebben we dan ook meer tijd om daar goed naar te luisteren. Wilt u tot een afronding komen?

Mevrouw Grootcholten: Ik vind het jammer, want ik zoek al jaren naar een luisterend oor. Ik begrijp vijf minuten, maar...

De voorzitter: Uiteraard kunt u uw verhaal ook delen met de griffie. Dan kan het worden verspreid met alle raadsleden die hier aanwezig zijn.

Mevrouw Grootcholten: Ik zal mijn vraag op het eind stellen dan. Ik vraag me af of de gemeente realiseert dat de jeugd de toekomstige belastingbetaler is, lees, de inkomstenbron. Ik vraag me af of de gemeente realiseert dat de kinderen die de coronajaren hebben meegemaakt extra zorg nodig hebben, vooral in Rijswijk en niet een normale jeugd hebben gehad. Ik vraag me af of de gemeente erkent dat er onderbezetting is bij politie, maar ook bij zorg en onderwijs. Ik hoop dat de gemeente de gevolgen overziet van het niet helpen van kinderen met psychische of sociale problemen en absoluut niet gaat snijden in de zorg die al zo nodig is en die al onderbemenst en onderbudgettair voorzien is. Ik hoop dat jullie de tekst verder zullen lezen.

De voorzitter: Zeker. Dat zullen zij zeker allen doen. Dank u wel voor uw bijdrage als inspreker. Dan nodig ik graag de heer Harteveldt naar voren en de heer Harteveldt gaat spreken over het raadsvoorstel Invoering parkeerregulering Plaspoelpolder.

De heer Hartevelt: Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier als voorzitter van de Belangenvereniging Bedrijven Rijswijk, de BBR. De BBR heeft kennisgenomen van het feit dat er is besloten om vanaf 1 oktober aanstaande betaald parkeren te gaan invoeren in de Plaspoelpolder. Vanuit de BBR hebben wij in een eerder stadium al onze belangrijkste eisen naar voren gebracht en tot ons genoegen hebben wij gezien dat onze eisen goed zijn verwerkt in het parkeerbeleid zoals dit nu voor de Plaspoelpolder ligt. Op onze website kunt u lezen welke punten dit zijn. Zoals wij ook al in een statement naar buiten hebben gebracht, kunnen wij ons goed vinden in het gekozen parkeerbeleid voor wat betreft de zaken die wij belangrijk vinden. Wel hebben wij moeten vaststellen dat er in aanloop naar de vaststelling van het parkeerbeleid onvoldoende aandacht is geweest voor een goede participatie onder de bedrijven in de Plaspoelpolder. Iets wat wij in eerdere parkeertrechten binnen Rijswijk, zoals in het Havenkwartier, wel hebben gezien. Dit heeft vooral de laatste dagen voor onrust gezorgd en dat betreuren wij. Met passend participatiebeleid was er mogelijk een hoop onrust voorkomen, temeer ook omdat de maatregelen op zich goed zijn en wij ervan uitgaan dat de huidige uitgangspunten in het beleid ook goed uitlegbaar zijn. We willen daarom oproepen om een les te trekken uit deze situatie en ervoor te zorgen dat bij de implementatie van het parkeerbeleid wel een goed participatiebeleid wordt gevolgd. We weten dat er inmiddels al bijeenkomsten zijn gepland en we roepen op om de daar afgegeven signalen door de bedrijven serieus te bekijken. Vanuit de gemeente is aangegeven dat het parkeerbeleid niet in beton is gegoten. Mochten er uit de implementatieparticipatie, het is een ingewikkeld woord, maar zo heb ik het maar even genoemd, zaken naar voren komen die tot een ander inzicht leiden, dan roepen wij op om die maatregelen ook uit te voeren. Verder roepen wij ook op om periodiek het beleid in samenspraak met de bedrijven te evalueren. Conclusie, we kunnen ons vinden in de maatregelen, maar er moeten goede gesprekken plaatsvinden over de implementatie, zodat de bedrijven ook hun stem kunnen laten horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hartevelt. Dan nodig ik als laatste spreker mevrouw McDonald naar voren en mevrouw McDonald gaat spreken over het raadsvoorstel Kadernota parkeren.

Mevrouw McDonald: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, beste raadsleden. Hartelijk dank dat ik ook nog een paar minuten mag. Ik besef dat het een lange zit is met zoveel sprekers. Ik zal het zo kort mogelijk houden. Ik ben inwoner van Parkrijk en ik wil u vragen vanavond om de voorgenomen invoering van betaald parkeren, niet alleen in Parkrijk, maar ook in Pasgeld en 't Haantje, niet door te laten gaan. Daarnaast doe ik een beroep op u om ook niet akkoord te gaan met de voorgenomen verlaging van de parkeernorm zoals die in de nota staat. Begin ik met de invoering van betaald parkeren op gezette tijden in Parkrijk en Pasgeld en 't Haantje. Er zijn metingen gedaan van de parkeerdruk door de gemeente zelf en die laten heel duidelijk zien dat er geen sprake is van een veel te hoge parkeerdruk. Wat ik zou begrijpen als dat een aanleiding is voor invoeren van betaald parkeren, maar die te hoge parkeerdruk, die is er niet. Als ik het goed heb begrepen uit berichten in de media de afgelopen dagen, dan is de redenering waarom dit nu ingevoerd moet worden, dat er straks in Pasgeld gebouwd gaat worden. Het lijkt mij heel vreemd en eerlijk gezegd vind ik het buitengewoon onredelijk, dat wij met zijn allen maar alvast moeten gaan betalen, omdat er overmorgen of over drie jaar een probleem verwacht wordt. Ik begrijp er heel weinig van. Ik hoop dan ook echt dat dit niet doorgaat. Dan de parkeernorm, de beoogde verlaging daarvan. Ik woon sinds 2017 in Parkrijk, bewoner van het eerste uur, mag ik wel zeggen en dat doen we met heel veel plezier, mijn man en ik. De parkeernorm was toen 2,2. Dat is hetzelfde als in heel Sion, ook vandaag de dag nog daar is. Bij ons is intussen de parkeernorm in de wijk verlaagd naar 1,3 en als ik het goed begrijp uit de parkeernota, is het plan nu om die nog verder te verlagen. Ik vraag u echt met klem om dit niet te doen. Met alle woningen die er nog gebouwd worden in Parkrijk, is het een recept voor ellende. Daarbij teken ik ook nog even aan, dat er in de laatste jaren regelmatig nieuwbouwprojecten

zijn opgeleverd met eengezinswoningen, waar zelfs die norm van 1,3 niet gehaald werd. Als we dan kijken naar wat onafhankelijke partijen zeggen over parkeernormen, dan kom ik uiteraard uit bij het CROW, het welbekende kennisinstituut voor landelijke parkeercijfers en richtlijnen voor parkeren en die zeggen voor nieuwbouwwijken aan de rand van een stad of een stedelijk gebied met een beperkt ov-aanbod, adviseren zij een parkeernorm tussen de 1,5 en de 2,1 parkeerplaatsen per woning. Bij een heel beperkt ov-aanbod, raden zij de bovengrens van die bandbreedte aan. Dat is dus 2,1 en in het huidige voorstel staat een norm per woning die minder dan de helft hiervan is. Als we dan kijken naar RijswijkBuiten, naar de feitelijke situatie, er komt één buslijn langs met een bus per half uur. Ik denk dat dat wel kwalificeert als een zeer beperkt ov-aanbod. Dan heb ik het nog niet over het feit dat de bus regelmatig ook gewoon niet komt. Mijn burens worden regelmatig gebeld, met name 's ochtends door hun kinderen, die met de bus naar school zouden gaan, maar die staan weer eens voor niets bij de halte te wachten en dan is mijn buurman blij dat hij de auto heeft staan, want dan kan hij ze weer voor de zoveelste keer naar school brengen. Ik kan dat niet rijmen met een nog lagere parkeernorm, want wat moeten die mensen dan? Zorg om te beginnen nou eindelijk eens voor frequent en betrouwbaar ov. Als laatste, als afsluiting, want ik heb beloofd om het kort te houden, in het mobiliteitsprogramma van 2040 staat in de introductie, we kunnen veel Rijswijkers geruststellen, we gaan automobilisten niet hun auto uit pesten. Ik moet u eerlijk bekennen, op basis van de voorliggende kadernota parkeren begin ik toch een iets andere indruk te krijgen en ik hoop dan ook dat de raad alsnog bereid is om met bewoners, niet alleen met mij als huidige bewoner, maar ook met toekomstige Rijswijkers, mee te denken. Ik wil u vragen om bij het vaststellen van de parkeernormen en van het parkeerbeleid te blijven kijken naar de feitelijke situatie, zodat het plezierig wonen blijft bij ons. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw McDonald. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 2, spreekrecht burgers.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 3, de vaststelling van de agenda. Mijnheer Weterings, u wilt het woord voeren en ik denk dat ik wel weet waarover. Aan u het woord.

De heer Weterings: Zal ik kort houden dan? Voorzitter, ik zou graag het raadsvoorstel Invoering parkeerregulering Plaspoelpolder willen agenderen, omdat ik ook een amendement op dat raadsvoorstel heb.

De voorzitter: Mijn voorstel aan de raad is om dat als agendapunt 13 te agenderen. Daar wordt mee ingestemd. Daarnaast is er nog een motie. Mijnheer Weterings, wilt u dat toelichten?

De heer Weterings: Klopt, motie Vreemd, over het verbeteren van het participatiebeleid. Had ik ook wel aangekondigd in het forum. Zal ik ook op een gepast tijdstip, wanneer het mogelijk is, willen inbrengen. Maar hij is al ingediend in principe, maar ik zal hem tegen die tijd, als het kan, indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar uw raad en ik stel voor dat als laatste bespreekstuk te agenderen. Daar wordt mee ingestemd. Daarmee is de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de Raad (vragen ChristenUnie ingetrokken)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, vragen van de raad. Voor deze raadsvergadering heeft niemand een vraag ingediend, dus daarmee is dat agendapunt ook afgehandeld.

5. Raadsvoorstel Verordening klachtbehandeling gemeente Rijswijk 2025 (RV 25-029)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de akkoordstukken, agendapunten 5 tot en met 7. 5, moet ik zeggen. 5 en 7. Kunnen die worden ingestemd? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het raadsvoorstel Verordening klachtbehandeling gemeente Rijswijk? Dat is niet het geval.

7. Raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan Pasgeld-Oost (RV 25-033)

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan Pasgeld-Oost. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is ook niet het geval.

8. Vaststelling verslag raadsvergadering 20 mei 2025

De voorzitter: Dan gaan we door naar de besprekingsstukken. Allereerst het verslag van de vergadering van 20 mei. Iemand een op- of aanmerking? Dat is niet het geval. Dan is het verslag daarmee vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Uitvoering bestuurlijke opdracht Ondergronds afval (RV 25-030)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 9, het raadsvoorstel Uitvoering bestuurlijke opdracht Ondergronds afval. Daar is een motie, of een amendement, ingediend door Rijswijks Belang. Ik wil daarvoor als eerste het woord geven aan mevrouw Niesen van Rijswijks Belang. Mevrouw Niesen, aan u het woord.

Mevrouw Niesen: Dank u wel, voorzitter. We zijn hier vandaag om het te hebben over een raadsvoorstel dat op zijn zachtst gezegd nogal wat wenkbrauwen doet fronsen. Althans, bij onze fractie. Maar ook bij veel inwoners van Rijswijk, want wie denkt dat het een goed idee is om 100.000 euro uit de afvalstoffenheffingen te trekken voor een haalbaarheidsonderzoek naar een ondergronds afvaltransportsysteem, oftewel OAT, die mag mij gerust eens uitleggen hoe je dat met droge ogen aan de inwoners van Rijswijk gaat verkopen. Het gaat hier niet om een kleine optimalisatie, of het oplossen van een dringend probleem. Nee, dit is voorwerk voor een miljoenenproject, waarvan de risico's torenhoog zijn, de baten allesbehalve zeker en de financiële gevolgen vooral op het bordje van onze inwoners terechtkomt. Denk aan een verhoging van 15 euro per huishouden per jaar vanaf 2028 en dat is nog een voorzichtige inschatting. Maar laten we even een klein stapje terug doen, voorzitter. Dit hele OAT-verhaal is geen nieuw sprookje. Het lag jaren geleden al op de tafel bij een vorig college en werd toen gelukkig met een ferm bezwaar de ijskast ingeschoven, want te duur, te onzeker, te veel risico. Dit hebben we ook kunnen lezen in de ingezonden brief aan de raad van voormalig wethouder Jense. En wat blijkt? Deze risico's zijn er nog steeds. De kosten zijn eerder gestegen dan gedaald en de enige zekerheid lijkt te zijn dat onze inwoners ervoor gaan betalen. Maar deze keer lijkt het college ineens wel trek te hebben in een dure buizenfantasie. En dan komt het mooiste. Het voorstel om 100.000 euro uit de afvalstoffenheffingen te halen ten bate van een haalbaarheidsonderzoek werd bijna doodleuk als akkoordstuk doorgeschoven, alsof we het hebben over het vervangen van negentig bladkorven. Toen we tijdens het forum onze taak deden, namelijk het niet akkoord gaan met dit raadsvoorstel, kregen we als Rijswijks Belang wat weerstand, alsof we

iets alsof we iets geheimzinnigs gingen verklappen, alsof het de bedoeling was om dit voorstel eventjes stilletjes door te duwen zonder er verder nog over na te mogen denken. En mochten wij er nog wel over na willen denken en van het raadsvoorstel een besprekingsstuk willen maken, moest er wel een amendement of een motie komen. Dat amendement is er. Voorzitter, het geld voor dit onderzoek, 100.000 euro, komt uit de afvalstoffenheffing. Ja, dat potje dat is bedoeld voor het ophalen van afval, het bestrijden van zwerfvuil, het oplossen van bijplaatsingen en illegale dumpingen, problemen die in veel wijken in Rijswijk nog dagelijks zichtbaar zijn. De basis is nog steeds niet op orde, maar we bedenken als college wel dat er straks een miljoenenlening wordt aangegaan voor een futuristisch buizensysteem. Sorry, dat is geen visie, dat is wensdenken op kosten van de inwoners. Dan de voorbeelden, Almere, Amersfoort, Amsterdam, internationale miljoenensteden, ze worden erbij gehaald alsof we hier een metro aanleggen onder Manhattan. Maar voorzitter, laten we eerlijk zijn, Rijswijk is geen Almere, geen Amsterdam en zelfs geen Amersfoort en onze begroting al helemaal niet. Dus kunnen we alsjeblieft ophouden met te doen alsof we in Dubai wonen en gaan we gewoon eens zorgen dat de openbare ruimte van Rijswijk op de openbare ruimte van Singapore gaat lijken? Voorzitter, Rijswijks Belang kan staan voor duurzaamheid, maar dan wel met de voeten in de klei en niet met het hoofd in de wolken. Onze inwoners verdienen een degelijk, betaalbaar en bewezen afvalbeleid. Geen experimentele miljoenenverslinder, waarvan de uitkomst onzeker is en de rekening voorspelbaar hoog. Onze fractie zegt, niet doen. Geen 100.000 euro uit de afvalstoffenheffing voor een buizenplan, waarvan de uitkomst bij voorbaat twijfelachtig is. Geen lastenverzwaring van 15 euro per huishouden voor een toekomstfantasie die eerder thuishoort in een science fictionfilm dan in onze gemeentebegroting. Daarom komen wij vanavond met een amendement om dit raadsvoorstel terug de ijskast in te schuiven, maar dan wel op diepvriesstand, zodat het voorlopig lekker onder het vriespunt blijft liggen en het geld gewoon blijft waar het hoort, bij de afvalzorg die onze inwoners nu nodig hebben. Het amendement. De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 19 juni 2025, gelezen het voorstel van het college inzake raadsvoorstel 25-030, besluit het voorstel als volgt te wijzigen, schrap het volgende onderdeel uit het raadsvoorstel: Het beschikbaar stellen van een budget van 100.000 euro voor een haalbaarheidsonderzoek naar de invoering van een ondergronds afvalinzamelingssysteem in Kessler Park, het Havenkwartier en het Bogaard Stadscentrum. Dit amendement stelt voor om af te zien van de investering van 100.000 euro voor een haalbaarheidsonderzoek naar ondergrondse afvaltransport. Eén, te hoge kosten. Et cetera. Met dit amendement blijven de andere onderdelen van het raadsvoorstel ongewijzigd. Daar laat ik het bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Niesen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Hoort u mij?

De voorzitter: Nee, ik hoor u niet goed, dus ik kijk even naar de techniek. Het geluid van de microfoon van mevrouw Oude Alink doet het niet.

Mevrouw ...: Die doet het wel.

De voorzitter: Mevrouw Oude Alink, gaat u verder. U was nog niet begonnen.

Mevrouw Oude Alink: Kleine test.

De heer ...: Aan mij wordt niks gevraagd.

De voorzitter: Aan u het woord, mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, wij vinden het een beetje bijzonder om op deze manier tegen te stemmen, want je kunt volgens mij ook gewoon een stemverklaring doen en tegen stemmen. Het zijn gewoon de regels dat we een stuk pas agenderen als er een amendement of een motie is. Dat heeft niks te maken met dat wij er niet over nagedacht zouden hebben. Volgens mij was het gewoon een hamerstuk van iedereen, behalve voor uw fractie. Dat mag natuurlijk, want u heeft een amendement. Is prima. Er wordt in het amendement gesteld dat afvalscheiding en voorlichting op dit moment volgens u meer prioriteit hebben. Dat loopt natuurlijk gewoon door. Dat verandert niet met het aannemen van dit voorstel. Ik zit te denken aan de toekomstige bewoners van deze gebieden, want als wij inderdaad alleen maar inzetten op traditionele manieren van afval inzamelen, dan gaan we wel voorbij aan hun belangen. De mensen die nu geen woning kunnen vinden, hebben misschien best een kans om in deze gebieden wel een woning te vinden. Hebben zij straks dan een bebouwd gebied waar alleen maar ruimte is voor afvalcontainers? Ik hoor een beetje gebrek aan toekomstvisie, dus wij zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel voorzitter. Het voorstel, zoals het terecht daarnet werd opgemerkt, is uitgebreid bediscussieerd in het forum. Nou kan ik niet alles meer naar boven halen, maar er staat me iets van bij dat vooral vanuit de hoek van Rijswijks Belang er nauwelijks een inbreng was, dus ik ben nogal verrast van de uitgebreide zware woorden die nu in deze vergadering door mevrouw Niesen in beeld worden gebracht. Het voorstel zoals hier voorligt, natuurlijk is het een behoorlijk bedrag, natuurlijk is een ton veel geld, dat is zonder meer waar, maar er zijn nog wel eens andere onderzoeken die gedaan worden, waar twee ton, soms tweeënhalve ton, beschikbaar wordt gesteld en ik voel aan mijn water dat dat binnenkort ook weer een via de begroting in beeld zal komen. Het ene onderzoek na het andere, dat is still going concern. Ik vind het gewoon netjes en zeker ook, natuurlijk, het gaat om belastinggeld, waar de raad ook wat van moet vinden, dat voor een onderzoek waar het uiteraard natuurlijk altijd maar weer afwachten is, wat komt eruit, waar gaan we naartoe? Belangrijk vind ik in ieder geval dat voor de langere termijn we moeten zoeken naar mogelijkheden, ook in moeilijke gebieden, nu gaat het even om drie benoemde gebieden, maar ook in moeilijke gebieden om te komen tot een oplossing waar we, als het even kan, van al die vervelende kleine bakken boven de grond af kunnen. En juist dat lijkt mij ook van Rijswijks Belang een belangrijk thema. Dat die afvalgate, waar ze natuurlijk behoorlijk wat nieuws mee hebben gehaald, dat is ook een van de zaken waar het uiteindelijk om draait, dat we straks wat minder ellende hebben op dat punt. Veel mensen die nu een beetje een broertje dood hebben aan al die containers voor de deur, die kunnen in een belangrijke mate daar vanaf zijn. Ik ga nu heel ver vooruit, voorzitter, dat is denk ik niet echt de bedoeling, maar ik sluit me zeker aan bij GroenLinks en ongetwijfeld heel veel andere partijen, dat het natuurlijk raar is om hier nog een amendement in te dienen, daar waar feitelijk alle andere partijen al open en duidelijk en transparant hebben gecommuniceerd achter dit voorstel te staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel voorzitter, zoals mijn voorgangers al hebben verteld, we hebben het uitgebreid besproken in het forum. De Partij van de Arbeid is een voorstander van dit soort ontwikkelingen. Het betekent dat we goed gaan kijken hoe we in de toekomst met ons afval omgaan. We willen kijken naar oplossingen in het openbare gebied. Willen we honderd rolcontainers hebben of willen we een manier die we samen met ontwikkelaars van de grond kunnen krijgen op bepaalde

locaties, zoals deze genoemd zijn? Wij zullen het amendement niet steunen. Wij gaan voor het onderzoek en we hopen dat dat een gunstig resultaat naar de toekomst gaat opleveren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik graag het woord aan de heer Zoghbi van de fractie Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Tijdens het forum zijn de meeste van ons vragen beantwoord. Wat betreft de communicatie met de inwoners werd aangegeven dat dit op een gebruikelijke manier zal plaatsvinden. Over de mogelijke overlast van de bewoners is toegelicht dat deze vergelijkbaar zullen zijn met die van reguliere wegopenbreking. Op onze vraag waar het bedrag 100.000 precies voor bedoeld is, werd verduidelijkt dat dit bestemd is voor de voorbereiding van de aanbesteding en het uitvoeren van de maatschappelijke kosten-batenanalyse. We hebben tijdens het forum ook aangegeven dat OAT een mooi en innovatief systeem is, maar dat het tegelijkertijd zeer ambitieus is. Daarom willen we hier nog een vraag nadrukkelijk naar voren brengen. Is het OAT-systeem op dit moment niet een stap te ver voor Rijswijk? We zien namelijk dat de gemeente nog verschillende complexe dossiers kampt, waar al jaren geen structurele oplossing in voor gevonden is en in dat licht vragen we ons af of de organisatie voldoende klaar is om een project van deze omvang niet alleen te implementeren maar ook langdurig te onderhouden. Wij horen graag van het college hoe zij dit inschatten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Voorzitter, dank u wel. Ik hecht eraan namens het CDA ook in de plenaire raadsvergadering te stipuleren dat wij blij zijn dat er weer een keer een belangrijke investering wordt gedaan in het openbaar gebied. Wij geloven dat de omgeving in Rijswijk voortdurend verbetering behoeft. Natuurlijk is het een boel geld, maar het is ook nog geen definitief besluit voor invoering. Het is gewoon goed dat het college hier een innovatief initiatief probeert te nemen en ik ga ervan uit dat alle argumenten, voor- en nadelen goed gewogen zullen worden, inclusief van een hele speciale inspreker, want het klonk heel deskundig, zoals de heer Vooijs, dat we onze ogen daar niet voor sluiten. Het ging hem volgens mij met name om de kostenstijging die verwacht wordt bij de nascheiding. Daar hebben we als raad al hele lange discussies over gehad. Eén vraag nog aan de wethouder. Het reguliere afval ophalen mag daar natuurlijk niet onder gaan lijden de komende tijd en laat het nou net de afgelopen week rond Pinksteren, maar ook afgelopen zaterdag, weer enorm druk zijn rond de afvalbakken. Ik noem alleen al de gigantische verzameling flessen die er vanaf zaterdagochtend tot dinsdag hebben gestaan in Oud Rijswijk om glasbakken heen. Wat is er aan de hand? Ik zie het overigens in Den Haag ook als ik naar Den Haag wandel, maar het lijkt wel alsof we alle mogelijke best doen om het afval langzaam in de zee te laten waaien en dat willen we toch niet?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. U gaat niet het woord voeren? Dan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. D66 Rijswijk kiest voor de lange termijn en voor slimme toekomstbestendige oplossingen, die passen bij een compacte stad en het vraagt voorbereiding realisme en durf om vooruit te kijken. Het verhaal dat dit voorstel de afvalstoffenheffing weer verhoogt, is onjuist. Het gaat ook niet om een haalbaarheidsonderzoek. Dat is al gedaan. We besluiten over een voorbereidingskrediet om plannen aan te besteden op basis van eerdere positieve uitkomsten. Dat voorbereidingskrediet komt niet uit de afvalstoffenheffing. Ook de kosten voor de aanleg, geschat op 25 miljoen, leiden niet zomaar tot een verhoging van de afvalstoffenheffing voor de inwoners. Die feiten verdraaien, helpt het debat echt niet verder. Hoe een mogelijke verdere uitwerking van de ondergrondse afvalinzameling wordt betaald, daar besluiten we later over. Dat

voorstel ligt nu ook niet voor. Als we het voorbereidingskrediet niet ter beschikking stellen, dan is juist de kans groter dat de gemeente opdraait voor kosten, omdat niet duidelijk is wat ontwikkelaars dan moeten bijdragen aan de afvalinzameling in dat gebied. Ten slotte, laat de voorlopige uitleg op langere termijn een fors positief saldo zien. Als je dat negeert, kies je voor makkelijk scoren en niet voor goed bestuur. Niet goed voor bestuur, is ook dat je in het forum niet meedoet aan het voorbereidende debat. Natuurlijk zal D66 Rijswijk te zijner tijd de vervolgstappen en raadsvoorstellen hierover kritisch volgen, want het gaat om een mogelijk belangrijke aanbesteding en ontwikkeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit voor het beantwoorden van enkele vragen en een reflectie op het amendement van Rijswijks Belang.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat ik natuurlijk, ondanks de toch lange discussie die we gehad hebben in het forum, altijd blij ben met het feit dat mensen kritisch kijken naar voorstellen. Dus zowel richting, via de voorzitter, richting de inspreker, dank ook voor uw bijdrage en het amendement. Fijn dat u zich verdiept heeft in ieder geval, na het forum nog, naar in de situatie van of in dit in dit raadsvoorstel. Want dat is natuurlijk waar uw raad ook haar functie heeft, het controleren van het college. In het algemeen wil ik zeggen dat wij inderdaad, zoals de inspreker ook aangaf, word niet verliefd op het systeem, maar word verliefd op de doelstelling. Dat is de basis waarop we het onderzoek gaan doen. We willen namelijk goed weten, past dit en kan dit en is dit binnen Rijswijk te realiseren? En ziet de businesscase er ook inderdaad goed uit? Daar is een maatschappelijke kosten- en batenanalyse zeker ook onderdeel van en daar is ook het praten met andere gemeenten een onderdeel van. Dus we zullen ook naar Schiedam gaan en niet naar Amersfoort, want daar is het systeem niet, maar naar Arnhem. We zijn, zoals ik ook al vorig, in een forum heb aangegeven, zeker bereid, en dat gaan we ook doen, een afspraak plannen in Almere, waarbij ik u allen ook echt aan wil dringen, ga alsjeblieft mee, dan kunt u het systeem ook in werking zien. Ga ik nu even door op de vragen en het amendement van Rijswijks Belang. De afvalstoffenheffing is ook niet waar dit systeem uit gefinancierd gaat worden. We hebben ook in het raadsvoorstel aangegeven dat er gekeken wordt naar de mogelijkheid om daar een bestemmingsreserve voor op te stellen. Die bestemmingsreserve wordt niet gevuld vanuit de afvalstoffenheffing. Het idee is dat die gevuld wordt gewoon vanuit de algemene middelen. Daar hebben we de komende jaren de tijd voor. Ook dat is nog geen besluit. Dat is iets wat u als raad besluit als het voorstel voorligt in het vierde kwartaal van dit jaar. Juist uw zorgen die u heeft, worden met dit onderzoek uitgezocht. Dat is ook de reden waarom we dit getrapd aanbieden. Eerst het onderzoek, zorgen dat we de financiering voor het onderzoek op een goede manier geborgd hebben en vervolgens een voorstel om tot een systeem te komen, of niet. Het is aan u. Wij. Rijswijk. Ik ga toch eerst even de andere vragen doen voordat ik het amendement ga appreciëren. Wij. Rijswijk vroeg, is het systeem op dit moment niet te vroeg? We zijn nu op het punt op de vooravond van drietal grote ontwikkelingen. Als wij nu niet inhaken op deze ontwikkelingen, we wachten daarmee, we zeggen, we wachten, we gaan vijf jaar even aanzien of het zover is, dan komen we op een punt dat de kosten alleen maar hoger worden, want dan kunnen we ook niet meer mee met de bouw, dan kunnen we ook niet meer mee in pandig, dan wordt het een heel ander systeem. Dan hebben we wellicht al straten liggen die dan weer opengebroken moeten worden. Dus nu is het moment en dat is ook de reden waarom we nu met dit voorstel bij u komen. Het CDA vroeg mij nog, wanneer is, gaat reguliere afvalinzameling er niet onder lijden? Nee, want het is inderdaad, zoals ik al zei, iets wat veel minder druk gaat leggen op de organisatie, op Avalex. U maakt zich zorgen over de huidige inzameling. Ik zie dat ook. Ik zie ook inderdaad in deze mooie dagen dat er veel glas staat. Ik weet niet, Rijswijkers houden denk ik met mooi weer van een drankje die in een glazen fles zit. Dat

ben ik, hou ik zelf ook wel van. Maar het feit is wel, dat is zorgwekkend als er zulke grote hoeveelheden bij een container staan. Ik weet wel dat Avalex continu kijkt, hoe kunnen we nou efficiënter de routes maken? We hebben vulgraadsensoren, maar het signaal wat u hiermee afgeeft, zal ik zeker meenemen richting de directie van Avalex, waar ik binnenkort ook weer een overleg heb. Dan het amendement. Ik wil daar heel kort over zijn. Dit amendement neemt het enige onderdeel weg van het raadsvoorstel waarover een besluit genomen wordt, waar echt een besluit aan vastzit. Het andere is ter kennisname. Dan hoeft ik geen raadsvoorstel in te dienen. Dus neemt u hiermee de basis onder het volledige raadsvoorstel weg. Ik denk, als u dat wilt, dan hoop ik niet dat u het gaat doen, verwacht dat u het wel gaat doen, maar dan moet u tegen dit voorstel stemmen. Dat zou voor mij in ieder geval richting de fractie van Rijswijks Belang mijn antwoord zijn. Ik ga dit amendement dan ook met klem ontraden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor het beantwoorden van de vragen en uw advies over het amendement. Ik kijk naar uw raad is er behoefte aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De heer Zoghbi van Wij. Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Onze vraag was meer of we als Rijswijk nu klaar zijn voor een project van zo'n omvang. Dat het het feit is dat het nu moet gebeuren voor dat project te starten, dat was voor ons duidelijk. Maar aangezien de beantwoording van de wethouder heel duidelijk en het geeft ons wel moed om het onderzoek aan te kijken, dus onze zegen heeft u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Anderen? Ik kijk naar de fractie van Rijswijks Belang. Mevrouw Niesen, u handhaaft het amendement? Mevrouw Niesen.

Mevrouw Niesen: Ik wil toch heel even een tweede termijn, voorzitter, want ik wil toch heel even reageren op de heer Dolmans van D66, want hij stelt dat ik zaken zou verdraaien, maar in het raadsvoorstel staat toch echt dat vanaf 2028 de afvalstoffenheffing verhoogd wordt met circa vijftien euro per huishouden. Dus ik draai niks, het staat er gewoon in.

De voorzitter: Mevrouw Niesen, u handhaaft het amendement ook? U brengt het in stemming? Dat is het geval.

Mevrouw Niesen: Ja, we brengen hem in stemming.

9a. Amendement - OAT (RB)

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming. Als eerste, het amendement. Het amendement op het raadsvoorstel Ondergronds afvaltransport. Wenst iemand een stemverklaring? Ik denk niet het geval.

De heer Van Dam: Punt van orde. Het stemapparaat doet het hier niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u nog een keer herhalen wat u net zei?

De heer Van Dam: Het stemapparaat van de heer Zoghbi doet het niet.

De voorzitter: De heer Zoghbi heeft uiteindelijk zeker stemrecht. U allen heeft dat. Er wordt even gekeken naar de techniek. Ik schors de vergadering voor enkele minuten, maar ik wil u wel vragen op uw plaats te blijven. Ik heropen de vergadering en we gaan over opnieuw tot stemming over het amendement van Rijswijks Belang. Mevrouw Van der Weij is er nog niet en mevrouw Woudstra ook niet, zie ik. Dan stel ik voor toch dat we één minuut gaan wachten nog en daarna echt wel tot

stemming overgaan, want anders wordt het een hele lange vergadering. De stemming is geopend. Mevrouw Woudstra. Met 26 stemmen tegen en 3 voor is het amendement verworpen.

9b. Raadsvoorstel Uitvoering bestuurlijke opdracht Ondergronds afval (RV 25-030)

De voorzitter: Dan het raadsvoorstel zelf, Uitvoering bestuurlijke opdracht Ondergronds afval. Met 26 stemmen voor en 3 tegen is het voorstel aangenomen.

10. Raadsvoorstel Inkoopstrategie doorontwikkeling regionale jeugdhulp 2027 (RV 25-028)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 10, het raadsvoorstel Inkoopstrategie doorontwikkeling regionale jeugdhulp 2027. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De kosten van de jeugdzorg vinden wij in het aantal aanbieders van veel voorkomende jeugdzorg moet omlaag en daarbij staat het belang van het kind voorop. Er moet goede jeugdhulp zijn, maar geen medicalisering van kinderen. Dat is de lijn waar het CDA de afgelopen jaren voor heeft geijverd als de financiële tekorten keer op keer toenamen. In de forumvergadering, de afgelopen forumvergadering, bleek uit zowel de vragen als de reactie van de wethouder dat wij in feite deze uitgangspunten breed met elkaar delen. En ook bleek dat in Rijswijk de financiële voortekenen voor het eerst geruststellender zijn. Belangrijk is dat de wethouder voor de segmenten van specialistische hulp met dit raadsvoorstel een nieuwe vorm van contracteren gaat werken, die de beheersbaarheid van jeugdzorg dichterbij brengt. Dat verheugt ons zeer. Wat resteert, is dan nog het belangrijke segment van de veelvoorkomende jeugdhulp. Daarin gaat het om de grote aantal gevallen waarbij de vraag speelt, wat heeft een kind nou echt nodig? Een individueel traject, een collectieve aanpak, of toch gewoon betere begeleiding in de eigen omgeving? De wethouder heeft bij de afsluiting van de tweede termijn in het forumdebat ons gezamenlijk streven naar de wenselijke aanpak goed onder woorden gebracht. We hebben inmiddels een motie voorbereid die oproept om dit waar te maken door ook in het vijfde segment te stoppen met een open houseconstructie. De motie is bijgevoegd en wij zullen na de tweede termijn overwegen of we de motie wel of niet handhaven. In plaats van het voorstel vinden wij dat ook voor de veelvoorkomende jeugdhulp het aanbod aan de voorkant moet worden gereguleerd, met waar mogelijk een taakgerichte bekostiging en aanneming als contractvorm. Wij zijn benieuwd of de wethouder hierbij de uitwerking van dit raadsvoorstel voor Rijswijk op wil toezien. Graag een toezegging van de wethouder hierop. Het CDA waardeert de inspanningen die door de H9 zijn gedaan om de raden voor te lichten en te informeren. Die kunnen echter nooit de plaats innemen van het politieke debat dat in de gemeenteraad wordt gevoerd. En dit zeg ik vooral aan de partijen die er moeite mee hadden dat mijn fractie hierover in de raad nog het woord zou voeren. Inmiddels heeft zich nog een nieuwe ontwikkeling voorgedaan. In de gemeenteraad van het Westland is een CDA-amendement aangenomen dat het college daar oproept een financiële impactanalyse te maken, die moet worden goedgekeurd door de raad en de andere H9-gemeenten. Onze vraag aan de wethouder is dan ook, is de wethouder bereid om mee te denken over een analyse voor Rijswijk, een financiële analyse voor Rijswijk en / of in H9-verband? Graag reactie van de wethouder hierop. Dan heb ik nog een kleine opmerking. U heeft onze vragen weer uitstekend beantwoord, mevrouw de wethouder, maar wat wij zagen, was dat u heel veel dingen heeft opgenoemd aan documenten die er zijn en misschien zou u ook nog iets kunnen zeggen over de effectiviteit van de hulp die tot nu toe geboden is? Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij. Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort, omdat het raadsvoorstel voor ons in principe al akkoord was en ik me dus daarom alleen maar richt op het onderdeel van de motie van het CDA. Daar kunnen we ook vrij kort over zijn, want we horen graag van de wethouder of het verzoek, of de verzoeken, in de motie wenselijk en uitvoerbaar zijn. En een reflectie daarop ook waarom wel en waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang zal voor stemmen voor het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid. Wilt u het woord voeren?

Mevrouw Van Nunen: Ja, voorzitter. Even kort alleen op de motie, want inderdaad wat de anderen voor mij ook al zeiden, het was een akkoordstuk, behalve dat CDA de behoefte voelde om dit tot een bespreekstuk te maken. Met betrekking tot open house die tegenover aanbesteding wordt gezet, ik heb even gekeken wat open house is, maar dat is wel degelijk ook zorgvuldig en kwalitatief onderbouwd. Het lijkt alsof open house niet zorgvuldig genoeg zou zijn, volgens uw motie en dat is het wel, voor zover ik dat heb kunnen nagaan. Wat betreft de andere punten die u noemt in uw motie, ik denk dat we al aardig op weg zijn om taakgericht te werken en niet alleen inspanningsgericht en dat we ook kijken naar het totaal aantal aanbieders. Dus voor de rest in die andere twee punten is voor ons de motie overbodig. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Ik geef graag het woord aan mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Wat Beter voor Rijswijk was natuurlijk ook al na de uitgebreide bespreking in het forum een akkoordstuk en dat blijft het ook.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prenger. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veerman van D66.

De heer Veerman: Dank u wel, voorzitter. We hebben ook het forum al uitgebreid over de jeugd gesproken en hebben we geen vragen en laten we het over aan de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Ook wij hebben uitgebreid kennisgenomen van het raadsvoorstel tijdens het forum. We hebben toen ook als een akkoordstuk gekenmerkt. We hebben de motie ook uitgebreid gelezen en ik ben ook, net zoals mevrouw Jansen-Dirkx, benieuwd wat de wethouder hierop gaat zeggen in termen van uitvoerbaarheid. We zullen op basis daarvan onze beraadslagingen laten zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan kijk ik naar mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vragen van mevrouw Jansen-Dirkx, over de uitvoerbaarheid van de motie en ik zal ik voor stemmen voor dit raadsvoorstel. Prima voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Geef ik graag het woord... Ben ik iemand vergeten? Inderdaad, staat niet op mijn lijst, maar natuurlijk geef ik graag het woord aan de heer Smith van GroenLinks.

De heer Smith: Staat niet op de lijst. Dank voorzitter, nu dit raadsvoorstel helaas toch een bespreekstuk is geworden, maak ik daar toch even gebruik van onze spreektijd, maar ik zal het kort houden. Voorzitter, ik heb daar slechts twee zinnen voor nodig. Naast dat GroenLinks de reactie van de wethouder op de motie afwacht en wij voor het raadsvoorstel zullen stemmen, willen wij tegelijk ook aandacht vragen voor een segment welke niet is opgenomen in het raadsvoorstel. Het meest belangrijke zesde segment, oftewel, het preventieve segment, waar we inspanningen moeten blijven doen om te voorkomen dat jongeren in de jeugdzorg terechtkomen en waar we voor moeten waken dat het gezin, de school en de verenigingsleven voor kinderen veilige plekken zijn om in op te groeien. Dat was de eerste zin. GroenLinks Rijswijk dient de voorgenomen motie Nachtuil in Rijswijk, met aandacht voor kindermishandeling en seksueel misbruik, niet in vandaag, maar vraagt wel aan het college een toezegging te doen om tijdens de Week van de Kindermishandeling hier aandacht aan te besteden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Dan kijk ik naar uw raad. Dan zijn we nu wel aan het einde van de eerste termijn van uw raad en geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. Om dan met de eerste zin van de heer Smith te eindigen, is dat een mooie hartenkreet die ik onderschrijf. Op uw laatste zin kom ik later terug. Voorzitter, om ook niet helemaal voorbij te gaan aan iemand die hier vandaag heel stoer en moedig gestaan heeft, om toch op dit onderwerp bij de inkoopstrategie jeugd, alhoewel iets verder doorkijkend dat misschien meer bij de kadernota passend is, maar een indringend en persoonlijk verhaal heeft staan te vertellen en heeft gevraagd, indirect of direct misschien zelfs wel, of wij als stadsbestuur, ik als wethouder jeugd en u als burgemeester van de stad, als gaan door de politie, erkennen dat er tekorten zijn op verschillende segmenten, zowel het onderwijs, als de jeugdzorg, als de politie. Dat herkennen wij en dat erkennen wij en ik durf dan ook te zeggen dat wij ons daar dagdagelijks voor inzetten. Ikzelf heb gewerkt in de hulpverleningswereld en ik heb van heel dichtbij hele vervelende, nare, verdrietige dingen meegemaakt en het is helaas zo dat het tij nog niet gekeerd is. Tegelijkertijd heb ik de partner van deze mevrouw ook al een keer eerder gesproken en ook aangeboden een gesprek aan te willen gaan. Dus bij dezen, vanaf deze plek, dan ook nogmaals naar die handreiking om met elkaar in gesprek te gaan. Dat zal niet direct hetgeen bieden wat er nodig is, maar ik hoop dat we dan toch door het gesprek te voeren inzichten met elkaar kunnen delen en ik hoop dat mevrouw dat hoort. De gevolgen van geen zorg leveren, die overzien wij zeker wel. Het is absoluut, ik heb daar geen woorden voor, dat als je een kind hebt die aangeeft het leven niet meer te zien zitten, dat die zestien weken wachttijd te horen krijgt. Ik denk dat er niemand op deze planeet rondloopt die dat toe zou juichen, die zou zeggen, dat is normaal, want dat is niet normaal en daar moeten we ook elke dag opnieuw ons best voor doen om te zorgen dat zo iemand dezelfde dag, of de dag daarna, terecht zou kunnen. Voorzitter, daar laat ik het bij richting de inspreker. De kosten voor de jeugdzorg landelijk zijn sinds de decentralisatie van 2015, toen het naar de gemeentes is gegaan, tot 2022 is dat gerekend, dus we zitten er alweer een paar jaar vandaan, maar met 81 procent gestegen naar 6,5 miljard. Toentertijd al, dus dat zijn dat zijn bedragen, die zijn ook niet normaal. Wij zijn wereldkampioen jeugdzorggebruikers in Nederland. Ik weet niet of we trots moeten zijn op die titel. Voorzitter, er is mij gevraagd door het CDA naar de effectiviteit van geboden hulp en of ik daar dan wat zinnigs over zou kunnen zeggen. Dat is heel erg lastig, mevrouw Van Schie. Waarom is dat lastig? Omdat de effectiviteit, die staat genoemd in eerdere stukken, laat ik dat al gezegd hebben, die staat genoemd in, waaronder de jeugdvisiemonitor, dat is een algemene lijn, dat zijn ook algemene cijfers,

maar dat is individueel gericht. Er wordt gestuurd op effectiviteit en er wordt gestuurd op bijvoorbeeld niet langer dan nodig, dat een kind niet langer dan nodig in een residentiële, dat is een duur woord, in een 24 uurssetting wordt geplaatst. Maar wat belangrijk is, is dat we kijken naar het individu. Wat de vraag moet zijn, en die wordt ook gesteld door de opgeleide mensen die dat werk doen, is of de doelen uit een hulpverlening plan voor het gezin, of het kind zelf, behaald zijn, ja of nee. Daarmee is het dus heel individueel of het wel of niet effectief is en lastig te zeggen in één algemene zin, het is wel of niet effectief. Voorzitter, dan de motie, want er zijn heel veel partijen hebben daarop aangestuurd dat ze heel erg benieuwd zijn naar mijn beantwoording daarop. Die ga ik toch puntsgewijs dan geven. De motie is jullie bekend, dus ik ga op de punten 1, 2 en 3 in het verzoek die ons gedaan wordt als college reageren en daarna ook nog even een reactie geven op het amendement wat gisteren is ingediend bij mijn collega Van Staalduinen in het Westland. Voorzitter, één, lokale teams van de gemeenten, mevrouw Van Schie, die verschillen te veel. Het is namelijk zo dat niet iedere gemeente de toegang voor jeugdhulp op dezelfde identieke manier geregeld heeft. Menno Ezinga, de heer Ezinga moet ik zeggen, die heeft in een vorig forum nog aangegeven, wethouder, zou u niet in de H9 eens kunnen praten over wat meer uniformiteit, om dat juist wel te creëren? Maar dat is er nu nog niet. We werken daar wel naartoe, maar daardoor is het lastig om één vaste taak te geven aan aanbieders die wel voor alle negen gemeenten aan het werk zijn, of acht in dit geval. Voorzitter, punt twee uit het verzoek, budget. Eén vaststaand budget voor het segment veelvoorkomend is nog niet te bepalen, omdat we het aanbod nog aan doorontwikkelen zijn en ook willen doorontwikkelen. En drie, flexibiliteit is nodig. Gemeenten, ik heb in ieder geval aangegeven bij de H8, dat ik de vrijheid wil houden om lokaal passende oplossingen te bedenken en dat die oplossing ook ruimte biedt bij inspanningsgerichte financiering. Daar past een inspanningsgerichte financiering ook beter bij. Inspanningsgericht financieren pas beter bij de huidige situatie en laat meer maatwerk over per gemeente. Ik denk dat dat, juist dat, heel belangrijk is bij veelvoorkomende jeugdhulp, want we willen hier heel graag terug naar de basis, terug naar de preventie en het heel graag ook samen doen met het onderwijs, als ik u in de afgelopen tijd beluisterd heb. Voorzitter, dan is er nog een amendement ingediend in het Westland, waar mevrouw Van Schie ook aan refereerde. Wat betekent dat nu? Want u heeft mij gevraagd, wat zijn de gevolgen van het ingediende amendement, of aangenomen amendement, in het Westland? Dat zijn er nogal wel wat, vind ik persoonlijk. De gevolgen, dat wordt verder nog wel regionaal bestudeerd, maar de eerste reactie is, het amendement is nog niet geheel duidelijk, dus wat bedoelt het Westland nu eigenlijk? Mogelijk zou het kunnen leiden dat we een tot twee jaar vertragen door dit amendement, want zaken naar een raad brengen, vraagt een lange doorlooptijd en niet starten, dat betekent dus geen besparing realiseren. Dus ik hoop dat we daar met het Westland uit gaan komen in een bestuurlijk overleg, want in alle andere gemeenten is dat amendement niet op tafel geweest, of al van tafel afgegaan na bespreking, dus wij moeten dat ook terugkoppelen aan de raad van het Westland. Het antwoord zou kunnen zijn dat de andere gemeenten daar niet mee akkoord gaan. Voorzitter, dan is mij als laatste volgens mij nog gevraagd de Week tegen de Kindermishandeling, om daar antwoord op te geven en een toezegging op te doen. Dat is altijd gevaarlijk, hè, die lijst van toezeggingen, maar ik kan een toezegging doen, voorzitter. Ik kan een toezegging doen, ik heb mijnheer Smit daar vaker over gesproken. Ik werk hard samen met de burgemeester in het kader van Orange the World. Volgens mij bent u daar ook altijd nauw bij betrokken als één van de fracties, zeg ik daar dan maar bij. En we zullen eens nadenken hoe we dat onder de aandacht kunnen brengen, maar ik spreek ook zeer binnenkort weer met de schoolbesturen. Dat heb ik u ook gemeld. En daar zal ik hen Orange the World, maar ook Week tegen de Kindermishandeling en uw idee, vanuit de motie die u in eerste instantie wilde indienen, aan hen meegeven. En of zij dat dan doen? Dat kan ik natuurlijk niet toezeggen, want ik kan hun niet dwingen om dat te doen, maar ik kan u wel toezeggen daar mijn best voor te doen. Voorzitter, volgens mij heb ik dan alle vragen voor de rest beantwoord.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder Bentvelzen, voor het beantwoorden van de vragen en het reageren op de motie van het CDA. Ik kijk voor de tweede termijn naar uw raad en als eerste naar mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Het CDA betreurt dat mevrouw de wethouder zich niet in ieder geval wil inspannen om te kijken, want dat is wat we gevraagd hebben, of taakgerichte bekostiging en aanneming een mogelijkheid zou kunnen zijn. Ik ga even de punten af die u heeft genoemd, mevrouw Bentvelzen. U zegt: nou, niet één taak. Maar volgens ons is het juist de bedoeling dat er meer uniformiteit komt, zodat contractering ook makkelijker wordt. Voorts heeft u aangegeven dat het aanbod nog wordt ontwikkeld. Daaruit leid ik eigenlijk af dat iedereen gewoon nog met zijn uurtje factuurtje rekening kan komen tot nu toe en dat dat ook niks oplost en dat u ook de grip blijft verliezen op het aanbod van aanbieders in de jeugdzorg. En meer maatwerk houdt altijd een risico in zich dat u toch weer geen overzicht houdt over de financiën. Dat is nou net waar wij bang voor zijn. Voor wat betreft het Westland: wij zijn benieuwd wat daar gaat komen en wij wachten eventjes af hoe dat gaat. Kunt u aangeven wanneer u daar resultaten verwacht? En dan had ik nog voor mevrouw Van Nunen even een opmerking, u geeft aan dat die openhouseconstructie goed is en dat daar niet aan, ik zeg het even in mijn eigen woorden, gerommeld kan worden. Maar dat is ook niet de suggestie die ik heb gedaan of het punt wat ik wil maken. Ik denk dat een aanneming van werk betekent dat je aan de voorkant je aanbod beter kan reguleren en dat het met een openhouseconstructie moeilijker is en daarom pleiten wij daarvoor. Dat is mijn tweede termijn. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan kijk ik naar de rest van uw raad, mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter en dank aan de wethouder voor haar uiteenzetting in de beantwoording van onze vraag: is dit haalbaar, is dit wenselijk? Ik bespeur in de beantwoording van de wethouder dat het niet echt wenselijk is om deze motie op deze manier in uitvoering te brengen. Ik denk dat we dat ook niet als een verrassing mogen noemen, omdat we in het forum hier al uitgebreid over hebben gehad. Daarmee zeg ik ook meteen dat Wij. Rijswijk ook niet voor deze motie zal gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Nog anderen vanuit uw raad die het woord willen voeren in tweede termijn? Mijnheer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank. Ik had in de eerste termijn nog niet aangegeven wat ik met het raadsvoorstel zou doen, ik heb ook nog niet aangegeven wat ik met de moties zou doen. Maar inderdaad gegeven het antwoord van de wethouder en ook de reactie van het CDA zijn wij voornemens absoluut tegen deze moties te stemmen en voor het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Kijk ik naar uw raad. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad. Geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Om met het CDA uiteraard te beginnen: die doelstellingen die veranderen niet in segment vijf, dus die zijn in alle segmenten hetzelfde. Ook in segment vijf waar u op aanstuurt dat dat beter zou zijn als ze dat taakgericht bekostigen in plaats van inspanningsgericht, omdat het dan direct meer zou kosten. Ik heb geen glazen bol, maar dat wil ik toch wel betwijfelen. De reden dat ik dat doe, is dat ook in het vijfde segment die doelstelling niet verandert en die doelstellingen zijn minder aanbieders, collectiever zorg aanbieden, dus niet alles individueel, maar collectiever aanbieden en dat maakt minder kosten. Dus dat wil ik toch nog maar een keer benadrukken. Daarnaast staat in uw motie te bewerkstelligen.

Dat is iets anders dan onderzoeken. We hebben het goed onderzocht en we hebben het ook heel goed afgewogen en we kiezen voor partnerschap met aanbieders en werken aan de doelen. Anders zit ik weer in een rechtbank, zoals u in 2019 misschien wel ergens heeft meegekregen. Het amendement heeft u naar gevraagd, wat gebeurt daar dan mee en wanneer worden wij daar dan van op de hoogte gebracht wat daarmee gaat gebeuren? Ik zie mijn collega-bestuurders 26 juni digitaal vanwege de NAVO-top weliswaar, maar ik zie hen wel. Ik weet niet of die dan al besproken wordt op de agenda. De reden daarvoor is dat die vanavond, als ik het goed heb, in een forum ligt bij Pijnacker-Nootdorp. Dus daar is die nog niet in de raad, dus we weten helemaal nog niet hoe die daar uitpakt. Maar wellicht dat die 26 juni al even kort besproken wordt: wat is dan de impact? Hoe gaan we verder vormgeven aan de inkoopstrategie? Wat moeten we hiermee en wat koppelen we ook terug aan de raad van het Westland? Dus mocht daar duidelijkheid over zijn voor het reces, dan informeer ik u daar absoluut over. Mocht het na het reces zijn, misschien dat ik u dan wel informeer voor het reces dat het na het reces komt. Maar dat ik u daarover ga informeren, dat is evident, dat ga ik absoluut doen. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de tweede termijn ook beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Ik kijk naar mevrouw Van Schie. Handhaaft u de motie?

Mevrouw Van Schie: Wilt u ons even een momentje gunnen om te overleggen?

De voorzitter: Hoeveel minuten heeft u nodig?

Mevrouw Van Schie: Vijf, denk ik.

De voorzitter: Vijf minuten schors ik de vergadering. Ik heropen de vergadering en ik vraag u plaats te nemen. Ik kijk naar mevrouw Van Schie. Mevrouw Van Schie, wilt u toelichten wat u met de motie gaat doen of terug ...

Mevrouw Van Schie: Ja, zeker, die gaan we intrekken en ik zal bij de stemming ...

De voorzitter: Ik wil graag wat stilte en aandacht aan mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: De motie trekken we in en ik ga nog een stemverklaring afleggen bij de stemming.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan ga ik u opnieuw het woord geven voor de stemverklaring.

Mevrouw Van Schie: Wij hebben gezien dat de wethouder steeds dichterbij ons standpunt komt of wij steeds dichterbij het standpunt van de wethouder. Daar gaan we bij de borrel nog over praten eigenlijk. Hoe dat nou precies zit. De wethouder geeft aan dat zij via de band van bijvoorbeeld collectiviteit en de andere dingen die ze heeft genoemd, nu en ook eerder, dat zij het langs die kant aan gaat pakken. Ze heeft in die zin ons ook een handreiking gedaan en dat waarderen we ook. Wij blijven het jammer vinden dat niet aan de kant van bekostiging en contractering nog een stap gezet kan worden. Nu, zeg ik er expliciet bij, nu. Wij gaan de ontwikkelingen in de jeugdhulp kritisch volgen, natuurlijk vooral met het oog op het kind. De wethouder refereerde ook aan de mevrouw ...

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, een stemverklaring is wel echt een korte toelichting op uw stemgedrag.

Mevrouw Van Schie: Maar ik was net begonnen eigenlijk. Maar goed, ik zal het kort houden.

De voorzitter: Daarom grijp ik nu in. Een stemverklaring ...

Mevrouw Van Schie: Ik heb nog één zin. Wij gaan de wethouder kritisch volgen wat betreft kosten en jeugdhulp gebruikers. Ik zeg het kort. Dat was het. Dank u wel, mevrouw.

De voorzitter: U stemt voor, geeft u aan. Prima. Dan staakt de stemming. O, zijn er nog anderen ...

Mevrouw Jansen-Dirckx: Onze fractievoorzitter is nog even verhinderd.

De voorzitter: O, even verhinderd? Ik zie dat inderdaad de heer Van Dam niet op zijn plek zit. Waarom gaat iedereen ook weglopen, want ik heb duidelijk aangegeven de vijf minuten schorsing en dat was 21:44. Ik stel toch dat we doorgaan, want ik weet niet wanneer de heer Van Dam terug gaat komen. Dus ik stel voor dat u overgaat tot stemming. Mijnheer Van Dam, als u snel op uw plaats gaat zitten, dan kunt u meedoen aan de stemming over het Raadsvoorstel Inkoopstrategie Doorontwikkeling Regionale Jeugdhulp 2027. Met 29 stemmen voor is het voorstel unaniem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Kadernota Parkeren (RV 25-031)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Dat is het Raadsvoorstel Kadernota Parkeren, waarbij verschillende amendementen, volgens mij acht in totaal en verschillende moties zijn ingediend. En zoals ik u ken als politici met voldoende politiek vakmanschap, heeft u daar ook vast heel goed met elkaar onderling in voorbereiding daarmee over elkaar gesproken. Dus ik wil u vragen, uiteraard heeft u spreektijd, maar wel kort en bondig toe te lichten wat u van het voorstel vindt en uw instrument die u heeft voorbereid, dus het amendement of de motie goed toe te lichten. En als u nog vragen heeft aan het college, dat ook heel helder te verwoorden, anders gaat het misschien nog een hele lange avond worden. Dan ga ik als eerste het woord geven aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ik zal me toch beperken tot een paar hoofdlijnen, als ik er niet heel veel minuten ... Ik heb nog een ander onderwerp ook nog openstaan. Voorzitter, natuurlijk met veel interesse de nota gelezen. Eigenlijk wil ik me ook aansluiten bij de sprekers van vanavond. Mevrouw McDonald en de heer Van den Heuvel zijn heel duidelijk geweest hoe het gaat, ook in de wijken. De parkeernormen verlagen, terwijl er een toename is van auto's landelijk, vaak aangegeven door cijfers van CBS. Dat vinden wij wel zorgwekkend. Vooral tweeverdieners die een huis moeten betalen. Die hebben niet meer één auto, die hebben er gewoon twee. Als de kinderen groot zijn, dan komt er gewoon een derde bij. Niet in alle gevallen, maar ik vind dat moeten we ook wel ... Om eventjes andere partijen op de afval te richten. Toekomstgericht denken, toekomstgericht kijken, dat gebeurt niet in deze visie. Voorzitter, ook in het voorstel geven we wat bevoegdheden uit handen om het college maar te laten bepalen waar er betaald parkeren mag komen of een regulering of een uitbreiding. Die vinden wij best wel link, want eigenlijk vinden wij bij dit soort ingrijpende situaties, wat dus al uit is gekomen bij 't Haantje, Pasgeld en RijswijkBuiten, dat dat niet zomaar even door het college bepaald kan of mag worden. We zouden dat heel graag ook gewoon bij de raad willen laten, dat de raad daar nog steeds de bevoegdheid over heeft. In de kadernota komt het wel over of we de bevoegdheid aan het college gaan geven. Dus daarvoor hebben we ook een amendement ingediend om dat terug te laten gaan naar de raad. Voorzitter, ik zou nog even heel kort in willen gaan op de deelmobiliteit. Vooral de HelyHub, die ook vaak in het stuk wordt benoemd, die wordt ervaren als ontzettend duur. De mensen in RijswijkBuiten betalen tussen de 50 en 68 euro per dag om die auto te gebruiken en bij de bakfiets Hely is er ook een hele slechte service. Want daar stond een moeder met twee kinderen met een gebroken zadel op Kijkduin. Die belt toch naar de leverancier en die zegt

ik kan je niet helpen, zoek het maar uit. Dus gelukkig kon zij door vrienden kon worden opgehaald. Maar de service van onze deelmobiliteit aanbieders in die gebieden is benedenmaats, dus het werkt ook niet mee in deze kadernota dat we daar heel positief over kunnen zijn. Dus heel veel haken en ogen nog. Mochten wij ons willen gaan richten op de deelmobiliteit, het piept en kraakt aan alle kanten, wil ik u meegeven. Het gebruik is ook minimaal in de wijken van deze deelmobiliteit. En het zegt natuurlijk ook genoeg over hetgeen voor toekomstgericht. Voorzitter, we hebben een aantal moties en amendementen ook meegetekend. Als daar verder nog vragen over zijn dan bent u vrij om die te stellen. Dat is mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik graag het woord aan de heer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank u wel, voorzitter. Parkeren, zeker nieuw parkeerbeleid, dat is natuurlijk altijd een mooi en ook wel een heikel onderwerp in deze raad. Ik begrijp uw oproep, voorzitter, om het kort en krachtig te houden, maar daarvoor is het natuurlijk ook wel veel te lollig het onderwerp. We hebben er ook in het forum al zeer uitgebreid over gesproken en wat ik dan zie, is dat ook de opvattingen zich wel heel mooi over de traditionele politieke scheidslijnen zich laten vertalen. Bijvoorbeeld links, even mijn ongenueanceerde samenvatting, die vindt eigenlijk dat de nota nog te veel blik op straat toelaat. Ik heb in het forum gezegd, een soort van onbehagen uitgesproken, waarbij ik zei: ademt deze nota niet te veel uit dat de automobilist wordt gepest en dat parkeren onmogelijk wordt gemaakt. Maar daar hebben we toch in het forum heel erg goed en lang over gesproken. En in het forum gaf de wethouder ook aan dat het eigenlijk voor haar en voor de ambtelijke organisatie ook geen sinecure was om, gelet al die opvattingen, te komen tot een toch wat genuanceerd voorstel. Ik denk zeker met alle discussies die we ook in het forum hebben gehad, alle vragen die beantwoord zijn, dat ze hier grosso modo best wel een goed voorstel hebben liggen, waar we in de komende jaren hopelijk mee aan de slag kunnen gaan. Betekent niet, voorzitter, dat de Rijswijkse VVD het op alle onderdelen eens is met datgene wat hier staat of dat we het op alle punten even duidelijk vinden. Vandaar ook dat we een aantal amendementen en een motie hebben ingediend waar we zelf als eerste penuitvoerder waren en die ik ook kort hier wil toelichten. Een aantal andere zaken hebben we op meegetekend, waar D66 eerste indiener was. Ik laat het maar aan D66 om die zaken verder toe te lichten. De andere amendementen op eentje na wil ik ook pas in mijn tweede termijn op gaan reageren nadat ik heb gehoord wat de toelichting is van de verschillende partijen en ook wat de reactie van de wethouder op het een en ander is. Voorzitter, allereerst het amendement met betrekking tot het invoeren betaald parkeren in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje. We hebben daar ook in het forum al over gesproken of een discussie over de vraag of hier nou al eerder over is besloten in het kader van wat voor een voorstel dan ook, maar daar komen we gewoon niet uit. Tenzij natuurlijk de wethouder vanavond zegt: eigenlijk had u best wel gelijk, mijnheer Oelen, maar aan het eind van de dag is dat gewoon niet relevant. Feit is dat er nu een voorstel ligt, althans er een onderdeel van het voorstel is, wat een probleem oplost wat er gewoon niet is. Dat zou je niet moeten willen als college, dat moet je als raad niet doen en het is ook glashelder dat de bewoners dat ook niet willen. En ook uit helemaal niets blijkt, ook niet uit de metingen zelf, dat er nu een parkeerprobleem is of op korte termijn gaat ontstaan in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje. Dus ik zou zeggen vandaar ook het amendement: laten we daar dan ook geen vergunningen regime instellen. Dat is in strijd met onze eigen uitgangspunten en dat moeten we dus niet doen. Het geeft gewoon een verkeerd beeld. Dat zouden we hier gewoon niet moeten doen. Vandaar het amendement wat we daarover hebben ingediend. Er is een nieuwe versie overigens, voorzitter, met ook een plaatje erbij en dat vervangt de oude. Tweede amendement betreft geen wachtrij voor een eerste vergunning. Dat is een precisering van het kader. In het kader staat dat er mogelijk een plafond zal komen in geval van schaarste voor de tweede, derde en vierde vergunning. En er staat niet heel erg

precies dat dat mogelijk ook zou kunnen gelden voor de eerste vergunning. Maar er staat ook niet dat het in de toekomst wordt uitgesloten dat dat plafond er wel gaat komen. In het forum hebben we daarover gehad met de wethouder. De wethouder heeft aangegeven dat het niet de bedoeling is geweest om een plafond in te stellen voor de eerste vergunning. Maar ik denk dat het goed is, als we dan toch hier met zijn allen een kadernota parkeren vaststellen, dat het gewoon klip-en-klaar kan zijn dat het onwenselijk is en ook niet zal gebeuren dat er een parkeer plafond of een vergunning plafond zal komen voor vergunningen voor de eerste auto. En ik heb ook in het forum uitgebreid betoogd waarom ik dat zeer onwenselijk zou vinden. Voorzitter, derde amendement betreft de kosten voor de tweede vergunning. In het coalitieakkoord hebben we een wonderschone afspraak gemaakt over de kosten van die tweede vergunning, namelijk dat die gelijk blijft aan die van de eerste vergunning. Ik hou gewoon van schoonheid en ik vind dat je schoonheid moet koesteren. En laten we die schoonheid hier dan ook maar vastleggen in deze kadernota om dat ook voor de toekomst dan maar zo te houden. Vandaar het derde amendement. Voorzitter, dan de motie waarin het college wordt gevraagd om te kijken welke mogelijkheden er zijn om toch bezoekersvergunning te laten aan te vragen door inwoners die geen recht hebben op hun eigen parkeervergunning. En ik realiseer me heel goed dat daar allerlei ingewikkelde zaken onder liggen die een eenduidig regime bemoeilijken. Afspraken met externe partijen bijvoorbeeld. Maar ik zie ook wel dat een vrij ongedifferentieerd systeem, waarbij geen eigen parkeervergunning betekent geen bezoekersvergunning dat dat toch ook wel leidt tot onwenselijke situaties, bijvoorbeeld bepaalde doelgroepen mantelzorgers die daardoor onevenredig worden geraakt. Dus ik zou toch door middel van deze motie het college willen vragen om na te denken onder welke omstandigheden en voor welke doelgroepen er wel een bezoekersvergunning kan worden gekocht door bewoners die geen recht hebben op hun eigen vergunning en daarover aan de raad terug te rapporteren. Voorzitter, voor de administratie, deze amendementen en de motie zijn allen bij dezen ingediend. Ik wil op één amendement reageren. Dat is het amendement van Rijswijks Belang, wat de heer Wetering zojuist ook heeft toegelicht, over het terughalen van de bevoegdheid bij het vaststellen van het parkeer regime, weer terug naar de raad. Ik voel met het amendement mee, omdat parkeren gewoon altijd een heel erg heikel onderwerp is. Alleen ik weet niet of dit de oplossing is. We geven als raad kaders mee aan het college. College heeft daaraan te toetsen en dat kader uit te voeren en dan zouden er in theorie de goede oplossingen aan moeten komen. Ik weet ook niet of we als raad nou alles naar ons terug moeten gaan trekken of naar ons toe moeten gaan trekken. Dat geloof ik eerlijk gezegd niet. Ik zie veel meer in het systeem, maar ik ben heel erg benieuwd wat de wethouder daarvan denkt. Meer in een systeem als de raad gewoon vroegtijdig wordt geïnformeerd over het voornemen om een nieuw parkeer regime in te stellen. En volgens mij heeft de raad dan meer dan voldoende mogelijkheden, mocht de raad daar overwegingen of bezwaren tegen hebben, om daar dan het gesprek met college over te voeren en mogelijkerwijs ook daar een stokje voor steken. Maar ik zou graag ook van de wethouder willen weten hoe zij zo'n construct ziet en of zij daar ook toezeggingen over wil doen. Tot zover, voorzitter, mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Parkeren, inderdaad altijd een onderwerp wat leeft in de gemeenschap op allerlei verschillende manieren of het nu gaat om de bezwaren die veelal worden ingediend door omwonenden, of ook soms door vanuit bedrijvigheid, of dat het nu gaat om het invoeren van een nieuw puzzelstukje in Rijswijk. Een aantal jaar geleden hadden we het al feitelijk voorspeld dat we langzaam maar zeker Rijswijk dicht gaan gooien. Laat ik het maar even zo oneerbiedig benoemen. Met allemaal parkeerregimes, parkeergebieden. De vraag is alleen inderdaad in hoeverre je dit soort verschillen van zes tot twaalf, van twaalf tot negen, van negen tot

negen, hoelang je dat vol kan houden op deze manier. Dat is ook één van de redenen waarom we in ieder geval een verzoek hebben gedaan en dat ligt in één van de voorliggende moties om toch te kijken naar de 9000 overgebleven plekken die we in Rijswijk hebben, om toch eens na te denken om, al is het maar proefsgewijs, een periode van twee jaar met één vergunning voor heel Rijswijk te werken. Dan ben je in ieder geval van het gedoe af om telkens te moeten opletten. In welke tijden kan je wel vrij geparkeerd staan en welke tijden moet je je aanmelden? Dat probleem los je daarmee op en we blijven ook vanuit onze partij toch zeggen vanuit Beter voor Rijswijk is dat je feitelijk je auto maar één keer ergens kan neerzetten. En zeker ook gelet op de onderzoekjes die door de heer Weterings zijn gedaan, is het overduidelijk dat op elk tijdstip er altijd wel overal ruimte nog beschikbaar is. Behalve op de momenten dat je mag verwachten dat iedereen thuis is, want dan merk je inderdaad dat in een paar wijken die 90 procent bijna of in een enkele wijk zelfs wordt overschreden. Maar in die wijken geldt al een parkeerregime. Beter voor Rijswijk staat ook achter de motie of het amendement wat de VVD heeft ingediend om dus Rijswijk Buiten, in ieder geval dat gedeelte van Rijswijk Buiten waar we het over hebben, Parkrijk en omgeving, Pasgeld, om die dus erbuiten te houden. En we weten het gewoon nog niet of daar dus echt een groot probleem gaat ontstaan. In een deel van de wijk is daar nu wel sprake van, maar een groot gedeelte moet nog worden ontwikkeld sowieso. Dus heel die beweging zoals die keurig is opgenomen in het voorstel 90 procent of meer, dan moet je overwegen. Dan zal er een voorstel komen om ieder geval het in te gaan voeren. Maar daar is nu nog helemaal geen sprake van. Verre van zelfs. Het is dus niet verstandig om op dat punt over te gaan tot invoering. En dat amendement, dat hebben uiteraard ook mede onderschreven. Ik loop in ieder geval even het rijtje af. Als het gaat om de instemming gemeenteraad, zelf ben ik een groot voorstander om de gemeenteraad niet alleen een controlerende functie te geven, maar zeker als dit onderwerp betreft gaat er vaak wat mis. We hebben nog niet zo lang geleden, toen dit dossier nog onder de vlag van de heer Van der Laar viel, een uitgebreide motie aangenomen. Vanuit D66 volgens mij nog voorbereid waarin behoorlijk wat punten van aandacht werden aangegeven om vooral de gemeenteraad aan het stuurwiel min of meer toch te zetten, die controlefunctie wat meer dus naar de raad te halen. En eigenlijk zitten hier in dit voorstel ook weer een paar van die dingen die nu gecorrigeerd moeten worden door de raad en je je dus mag afvragen van hoe het in godsnaam kan dat een aantal zaken in het voorstel goed worden omschreven, maar dat vervolgens er niet naar wordt gehandeld. Dat vinden we vanuit Beter voor Rijswijk best verrassend. Ik heb het voorbeeld al net even genoemd waardoor de VVD met het amendement is gekomen. Dan hebben we een coalitieakkoord. Dan denk ik er staan een aantal duidelijke afspraken in. Ook hier weer, waarom moeten we als raad dat weer gaan corrigeren? Het is toch overduidelijk wat in het coalitieakkoord staat? Dus college blijf wakker en zorg er gewoon voor dat dit soort afspraken gewoon keurig in het raadsvoorstel komen. Dan even in een noodtempo, ook om in ieder geval wat tijd te besparen nog, loop ik de zaken na. De parkeerregulering, daar ben ik nieuwsgierig van wat de wethouder daarvan vindt, de motie van over instemming gemeenteraad. De wachtrij voor de eerste vergunning, dat mag duidelijk zijn, daar hebben we het over gehad. Geen betaald parkeren in Parkrijk uitgebreid over gehad. Tweede parkeervergunning niet duurder dan de eerste. Coalitieakkoord uitgebreid over gehad. Onderdeel fietsparkeren hebben we meegetekend. Daar staan we vanzelfsprekend achter. Dat als je het over auto's is het ook wel terecht dat je het over andere zaken van mobiel verkeer hebt. Eén parkeerplaats voor elke woning, dat vinden we iets te ver gaan. Dat zullen we zeer waarschijnlijk niet ondersteunen, maar zijn toch eerst nieuwsgierig naar de reactie vanuit het college. Datzelfde geldt ook voor de aanpassing kaders parkeerregulatie waarbij we het bijzonder vinden dat PGenR mee tekent, maar niet aanwezig is. Aanpassing tijden betaald parkeren Plaspoelpolder. Gelet op de inbreng vanuit de Plaspoelpolder zelf hebben we niet het idee dat het wenselijk is om die tijden terug te draaien. En dus dat daar ook even een reactie wethouder graag. Voldoende parkeergelegenheid, dat is er zeker als op een gegeven moment die uren straks

worden ingevoerd. Auto op de juiste plek hebben we meegetekend. Bezoekersvergunning in gastvrij Rijswijk hebben we vanzelfsprekend meegetekend. Had zelfs onze mooiste kunnen zijn, maar we gaan als het gras al voor de voeten wordt weggemaaid, dan doen we graag mee. Eén bewonersvergunning, daar heb ik het uitgebreid over gehad met de redenen waarom we dat verstandig vinden. En verder als laatste, niet onbelangrijk, fiscale naheffingen. Er zijn zo ontzettend veel boetes die worden gegeven in dit land waar gewoon keurig geregeld wordt dat achteraf betaald wordt na de uitkomst van bezwaar. En we vinden het volstrekt terecht dat dit hier ook wordt ingevoerd. We hebben een paar andere zaken daarbij geplaatst en daar zal ongetwijfeld D66 straks nog even op terugkomen. Maar we vinden het gewoon belangrijk dat de mogelijkheid wordt geboden om achteraf te betalen in plaats van direct op het moment als er bezwaar wordt ingediend tegen fiscale naheffingen. Voorzitter, dit is het wat Beter voor Rijswijk betreft in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Parkeren, een heet onderwerp, denk ik, op dit moment. Een parkeerbeleid raakt namelijk mensen in hun dagelijks leven, die 's avonds drie keer de wijk moet ronddraaien om een plekje te vinden, die voelt direct wat het belang is van goede kaders. En voor Wij. Rijswijk draait het parkeerbeleid dan ook om een praktisch realisme, niet om ideologie, maar om leefbaarheid, voorspelbaarheid en een eerlijke verdeling van de ruimte eigenlijk. De kadernota die voorligt bevat goede uitgangspunten, maar schiet op cruciale punten voor wat ons betreft tekort. Daarom hebben wij zelf een tweetal amendementen ingediend. Ik zal beginnen bij de aanpassing kaders parkeerregulatie. Ik zal niet het hele dictum van het amendement oplezen, maar onze toelichting daarop is dat parkeerregulatie wat ons betreft alleen zou moeten worden ingezet als er sprake is van daadwerkelijke druk. En bij nieuw of bij bouwontwikkelingen zou eerst in de praktijk moeten blijken of de vastgestelde parkeernorm daadwerkelijk leidt tot parkeerdruk. Daarnaast hebben we een amendement ingediend, minimaal één parkeerplaats voor elke woning. Dat hebben we gedaan, omdat wij de huidige parkeernorm uit het kadernota parkeren in alle gebieden, de norm ruim boven de 1.0 zit en in de nieuwe regeling in sommige gevallen zelfs 0.2 kan worden met bepaalde omstandigheden. En dat dat eigenlijk tot heel veel verschillende cijfers gaat leiden. Wat denk ik? Wat denken wij in ons oogpunt? Best wel veel verwarring kan gaan veroorzaken met een realistische en stabiele ondergrens van 1.0 per woning. Gezien het feit dat we afkomen van 1.3 denk ik dat we op die manier het waarborgen dat het voor iedereen duidelijk is en helder voor wat betreft de parkeerregulatie. Daarnaast hebben wij ook met een aantal amendementen mede ondertekend. Andere amendementen waar we niet op hebben medegetekend, wachten wij even het oordeel van de wethouder af. Met onze voorstellen die we zelf hebben ingediend en de mede-indieners denken we dat wij voor een praktisch, sociaal en realistisch parkeerbeleid gaan. Geen luchtkastelen, maar handvatten waar onze inwoners iets aan hebben. We zijn blij dat we dit hebben in kunnen dienen en we wachten even rustig de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook na de forum vergadering ... ben ik toch een beetje blijven worstelen met de aard van het raadsvoorstel. Het is in feite een beleidsnota van vijftig pagina's. Dat moet dan het kader zijn. Ik vind het knap en ik dank andere partijen dat ze daarop hebben willen amenderen. Daar kunnen we dus onze keuzes in maken. Ik heb geen tijd meer over om daar allemaal dat afzonderlijk toe te lichten. Wat me wel opvalt en dat heb ik in het forum ook gezegd, maar ik stel het op prijs dat in de raad plenair te herhalen, dat er allemaal hele mooie doelstellingen in staan als het gaat over ruimte verdelen, rechtvaardigheid, milieu, et cetera. Maar

ten eerste weten we van elkaar, als we eerlijk zijn, dat bij heel veel van dit soort mooie beleidsnota's denk aan het STOMP-principe, hoe vaak dat hier niet gewisseld is met elkaar, weten we tegelijk dat als de nood aan de man komt en we stellen concrete bestemmingsplannen vast dat we heel vaak afwijken van diezelfde mooie principes die we als raad hebben vastgesteld in het algemeen. En het tweede wat dit lastig maakt, dat is dat we in dit geval eens praten over gedelegeerde bevoegdheden aan het college. Dus als het college echt zou doen wat hier allemaal instaat dan heeft dat behoorlijk wat gevolgen. Dat denk ik ook dat je ziet aan het aantal amendementen wat is ingediend. En daarnaast wordt de discussie wat bemoeilijkt door het feit dat dit college, de coalitie, vorig jaar bij de begrotingsbehandeling duidelijk heeft laten zien dat de opbrengsten van betaald parkeren gebruikt werden om de begroting sluitend te maken. En dat is een spanning die sowieso bij de uitvoering van het parkeerbeleid in de toekomst dus zal bestaan. En dat betekent dat we het niet alleen maar over mooie principes hebben, maar dat we ook de schijn naar de burgers moeten vermijden dat we parkeergelden als melkkoe gaan gebruiken, iets wat we in het verleden altijd hebben gezegd dat willen we niet, althans de meeste partijen. En daarom wilde ik dezelfde vraag stellen aan de wethouder als de heer Oelen net. Ik vind het ook te ver gaan om de bevoegdheden van het college over de aanwijzen van de gebieden om dat naar de raad toe te trekken. Omdat we dan voor elke vloek en zucht noem je dat, hier weer een raadsvoorstel moeten behandelen waar we enorme discussies krijgen of het een hamerstuk moet zijn of niet. Maar ik zou het wel galant vinden als de wethouder namens het college toezegt dat voordat er concreet een nieuw gebied wordt aangewezen dat dat tijdig aan de raad wordt gemeld vooraf als voornemen en dat daarna pas het besluit in werking gaat treden. Ook al omdat we merkten in de forum vergadering dat we wat verschillend denken over de manier waarop participatie daarop plaats moet vinden. Ik heb daar toch iets meer vertrouwen in dan ik van de wethouder heb gehoord.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer Van Enk: Een halve minuut. Ik sluit het af hiermee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. Ik pak even mijn tekst erbij. Deze kadernota zet verdere stappen richting gereguleerd parkeren en biedt ook ruimte voor maatwerk. Maar voor D66 gaat de nota eigenlijk nog niet ver genoeg in een toekomstgericht eerlijk en duurzaam mobiliteitsbeleid, want de ruimte voor de auto blijft wel dominant. En hoewel de nota erkent dat parkeren veel ruimte inneemt, kiest men ervoor parkeerplaatsen op straat te behouden, tenzij er overlast is. En dat is een gemiste kans, want in een compacte stad als Rijswijk zouden we proactief moeten kiezen voor vermindering van auto parkeerplaatsen op straat ten gunste van groen, spelen, lopen en fietsen. Dat fietsparkeren ontbreekt volledig in een tijd waarin actieve mobiliteit cruciaal is voor gezondheid, klimaat en inclusiviteit is het niet goed begrijpelijk dat fietsparkeren geen onderdeel is van deze nota. Vandaar ons amendement, samen met andere partijen overigens, om fietsparkeren op te nemen in deze kadernota. Er zijn geen normen voor fietsparkeren, maar wellicht is het een idee om ook hier stappen in te zetten. Kan de wethouder op die wens reageren? Bijvoorbeeld het aantal fiets nietjes wat je per straat zou willen hebben. Verder dienen we een aantal amendementen in en moties samen met andere partijen om het parkeerbeleid rechtvaardiger en effectiever te maken, onder andere wat betreft ondergronds parkeren. Want we erkennen dat mensen hun auto moeten kunnen parkeren. Maar juist onderzoek naar meer parkeergarages is van belang in een compacte stad. We zien ook dat er te veel fouten worden opgelegd bij fiscale naheffingen door de scanauto. En daarom verzoeken we bij motie, ook ingediend namens BVR, om mensen de gelegenheid te geven om bezwaar aan te tekenen zonder meteen te moeten betalen. En ook niet meteen bij de eerste fout af te rekenen. De amendementen en de moties die door minder regulering leiden tot meer

parkeerdruk, die steunen we nadrukkelijk niet, want elke parkeerplaats kost ruim duizenden euro's in aanleg en ruimteverlies. En in de verdeling van de schaarse openbare ruimte zijn parkeervergunningen, zonering en betaald bezoekersparkeren een effectief middel. Dat er op verschillende manieren tegen parkeren wordt aangekeken is onderdeel van het publieke en politieke debat. D66 zet daarbij in op minder blik op straat, effectieve vergunningen en een rechtvaardige behandeling van mensen en meer ruimte voor groen, fietsen en verkeersveiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Parkeren wordt uitgebreid over gesproken in het forum. En bij deze wil ik ook de sprekers en de mensen die per mail ons hebben benaderd bedanken voor hun suggesties, inbreng richting onze raad. Er ligt een mooi stuk, een stuk waar we mee verder kunnen voor de toekomst. Het is door velen al gezegd. Een toekomst waar Rijswijk als groeigemeente zuinig om moet gaan met de ruimte. En dat betekent dat we stappen moeten gaan nemen op het gebied van onder andere parkeren. Even kijken, we hebben uitgebreid dus gesproken in het forum daarover en wij begrijpen heel goed dat de inwoners zoals in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje het gevoel hebben, we hebben momenteel nog geen probleem. Wij ervaren geen parkeerdruk of een matige parkeerdruk, maar dit is juist een parkeernota die kijkt naar de toekomst, naar voren, om te voorkomen dat we in de toekomst problemen krijgen. De vraag is doen we dat dan op de juiste manier, van tevoren maatregelen nemen of pas als het probleem zich gaat voordoen? Wij zijn van mening dat je van tevoren maatregelen zou kunnen nemen om te voorkomen dat er problemen ontstaan. Daar is door verschillende partijen inbreng over geweest en wij zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder hierover. We hebben een aantal moties en amendementen meegetekend. Dat betekent onder andere de bezoekersvergunning. Wij merken Rijswijk, onze inwoners worden ouder en die hebben in de toekomst ook veel meer zorg wellicht nodig. En dat zou kunnen betekenen dat mensen die in principe geen recht hebben op een bezoekersvergunning, dus ook niet voor hun mantelzorger, een vergunning zouden kunnen aanvragen, omdat ze een vergunning hebben of in een pand met eigen parkeerterreinen of met een parkeerplaats op eigen terrein bij de woning zelf. Wij zouden graag willen dat iedere Rijswijker die afhankelijk is van zorg een vergunning zou mogen en kunnen aanvragen voor de mantelzorger. Graag een reactie van de wethouder daarop hoe zij daarin zit. Even kijken, ik laat het daar even bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Voorzitter, met deze kadernota maken we keuzes over iets wat steeds schaarser wordt in onze stad: ruimte. Parkeren gaat niet alleen over auto's, het gaat over leefbaarheid, veiligheid en vooral de vraag van wie de openbare ruimte eigenlijk is. We gaan er altijd van uit dat iedereen Rijswijk een auto heeft, maar de werkelijkheid is dat wij in Rijswijk 0,8 auto per huishouden heeft en je kunt in 0,8 auto niet rijden. En als je dan nog meerekent dat er heel hoop huishoudens zijn met meerdere auto's zijn er dus ook heel veel mensen die geen auto hebben en ook van hen is de openbare ruimte. Deze nota neemt nog steeds de auto als uitgangspunt. En wij zouden ook in navolging van wat de heer Dolmans van D66 aangaf eigenlijk een nog steviger parkeerbeleid zien. Een parkeerbeleid die inzet op echt minder blik op straat. Maar zoals de heer Dolmans ook al zei en de heer Oelen ook, daar wordt in deze raad heel verschillend over nagedacht en je moet op een gegeven moment ook met elkaar komen tot een beleid waar je allemaal achter kan staan of in ieder geval tot een compromis. Zo werkt onze democratie en dat is één van de dingen waar wij in Nederland, in ieder geval van oudsher, altijd goed in zijn geweest. Wij

zien in deze nota ook duidelijke verbeteringen ten opzichte van het oude beleid. Er komt meer flexibiliteit in parkeernormen. Er is ruimte voor deelmobiliteit en aandacht voor gedragsverandering. En dat is echt nodig, want zoals ik al zei, als we blijven vasthouden aan vroeger en het verleden, dan blokkeren we de ontwikkeling van de stad, waar we echt voldoende ruimte ook moeten creëren om te spelen, elkaar te ontmoeten, te wandelen, te fietsen en voor groen en water. Wij hebben wel een aantal voorstellen mede ingediend om de nota aan te scherpen. Allereerst hebben wij mede ingediend het amendement om fietsparkeren volwaardig te integreren in het parkeerbeleid. In het fietsplan 2040 is dit al als ambitie vastgelegd, maar in deze nota ontbreekt het nog aan heldere kaders. Goede fietsvoorzieningen zijn geen bijzaak, ze zijn essentieel voor bereikbaarheid en duurzaamheid. Wij dienen daarnaast twee moties mede in. De eerste gericht op innovatieve en ruimtebesparende parkeeroplossingen. Parkeerlift, ondergronds parkeren, parkeergarages aan de stadsranden, manieren om de auto een plek te geven in de stad, maar ook ruimte te creëren bovengronds, in de openbare ruimte, in de wijken. En de tweede motie gaat over bezoekersvergunningen in nieuwbouwwijken waar bewoners zelf geen parkeervergunning kunnen aanvragen. Wij vinden het belangrijk dat het er niet toe moet leiden dat mensen bijvoorbeeld die mantelzorg ontvangen of hun familie geen plek kunnen bieden dan geen bezoekersvergunning kunnen krijgen. Dus wij vragen mee het college om te verkennen of er binnen zulke wijken ruimte is voor maatwerk voor mensen die dat nodig hebben. Voorzitter, zoals ik al zei, de parkeernota kan leiden tot een verhit politiek debat en dat verdient ook zorgvuldigheid. Dus ik loop nu ook, want het zijn best wel moties en amendementen, maar ik loop toch al vast, want dat is het voordeel als je aan het laatste zit, dan kun je in eerste termijn ook reflecteren op alle moties en amendementen, de moties en amendementen langs. Allereerst het amendement van de VVD tweede parkeervergunning niet duurder dan de eerste. Dat is helder. Daar hebben we een afspraak over in het coalitieakkoord. Ondanks het feit dat wij eigenlijk vinden dat het verstandig is om met prijsprikkels te kunnen sturen op schaarse ruimte, hebben we daar een afspraak over in het coalitieakkoord en wij staan ook bekend als een partij die zich aan hun afspraken houdt, dus wij zullen dat amendement steunen. Het amendement geen betaald parkeren in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje van onder andere de VVD. Wij zijn voorstander van het proactief inzetten van parkeerregulering. En we weten dat er straks in Parkrijk, 't Haantje en Pasgeld problemen gaan ontstaan en de reden daarvoor is helder. De parkeernormen in Parkrijk en 't Haantje zijn al relatief laag, zijn ze altijd geweest en in Pasgeld worden ze nog verder verlaagd. Dat gaat op termijn problemen opleveren. En wij vinden het verstandig dat je daar proactief op reageert. Dus wij delen de mening van het college dat je daar parkeerregulering in zou moeten voeren. Echter, wij begrijpen ook wel dat bewoners en zeker in de delen waar nog helemaal geen overlast ervaren wordt, denken: maar er is nu nog geen overlast, dus waarom moet dat nu al ingevoerd worden? Wacht nou tot er overlast is, dat is eigenlijk de redenering die de VVD toepast. Dus voor ons is het met name belangrijk dat er echt wel een feitelijke basis ligt over het feit dat we die druk daar op termijn gaan voelen. Dus dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder om daar nog een keer op te reflecteren, omdat dat wel belangrijk voor is om uiteindelijk ook een besluit te nemen of wij al dan niet het voorstel van het college steunen of het amendement van de VVD in deze. Voorstellen het amendement geen wachtlijst voor een eerste parkeervergunning, die zullen we ook steunen. Het is in principe geen wijziging van het beleid, althans als de VVD het niet bedoelt en dat kunnen ze misschien tweede termijn bevestigen, als een verruiming van wat er al in de nota staat kunnen we dat amendement steunen. Het amendement Minimale parkeernorm 1.0 per woning van Wij. Rijswijk. De kracht van de nieuwe kadernota is dat die flexibiliteit biedt en een generieke ondergrens van 1.0 per woning belemmert, verdichting, vergroening en inzet van deelmobiliteit. Zeker in goed bereikbare gebieden is een lagere norm logisch en dit amendement is wat ons betreft een stap terug in de tijd en daarom stemmen wij tegen. Het amendement van Wij. Rijswijk Schrappen preventieve parkeerregulering bij nieuwbouw, dit

amendement doorkruist wat ons betreft echt het anticiperende karakter van het parkeerbeleid. Juist bij nieuwbouw is het verstandig om vooraf kaders mee te geven zodat parkeerdruk later niet uit de hand loopt. Anders schuiven we de problemen voor ons uit en is bijsturen achteraf veel moeilijker. En we stemmen dus ook tegen dit amendement. Motie Start proef één bewonersvergunning voor heel Rijswijk. Voorzitter, wij stemmen tegen deze motie. Die staat wat ons betreft echt haaks op het uitgangspunt van gebiedsgericht parkeerbeleid. Vergunningen zijn gekoppeld aan wijken, juist omdat de parkeerdruk per gebied verschilt. Als je bewonersvergunningen overal geldig maakt, vervaag je die grenzen en dat leidt tot ongewenste extra autobewegingen en meer parkeerdruk in juist die gebieden waar ruimte al schaars is, zoals bijvoorbeeld Oud Rijswijk. Voorzitter, de motie Geen bezwaar maken tegen fiscale naheffing, uitstel van betaling. Voorzitter, de gedachte achter deze motie vinden wij begrijpelijk. Mensen die bezwaar maken tegen een naheffing moeten dat laagdrempelig kunnen doen en niet het gevoel hebben dat ze eerst moeten betalen en dan pas gehoord worden. Tegelijkertijd begrijpen we ook dat er serieuze kanttekeningen zijn. We hadden begrepen dat automatische opschorting van betaling mogelijk kostenverhogend werkt of onuitvoerbaar is binnen de huidige afspraak met de externe uitvoerder. Dus wij staan in principe open voor deze motie, maar we zijn ook wel erg benieuwd naar de reactie van het college op dit punt. Voorstel amendement Parkeerregeling uitsluitend met instemming van de gemeenteraad van Rijswijks Belang. Daar is ook door een aantal andere partijen al op gereflecteerd. We zijn uiteraard voor democratische controle, maar die is geborgd in deze parkeernota en dit amendement belemmert op die manier een slagvaardig optreden bij acute parkeerdruk of overgelopen buurgemeenten. Dus wij zijn tegen dit amendement. Voorzitter, hetzelfde geldt voor de aanpassing formulering rond deelmobiliteit en bevoegdheid parkeernormen. Dit amendement haalt feitelijk de hele ambitie van deze nota op die gebieden onderuit. Wij zijn voor die ambities, wij denken dat je een parkeerbeleid moet hebben die daar wel op moet inzetten. Dit amendement haalt het onderuit. Wij zullen dit amendement niet steunen. Tot slot, het staat ook nog apart op de vergadering zo dus dat is wel wat verwarrend, maar ik denk dat ik er nu vast op reageer, dan heb ik dat ook maar vast gedaan. Uitstel betaald parkeren Plaspoelpolder tot 6.00 uur. Voorzitter, daar wil ik toch wat over kwijt. Dit amendement en het amendement waar we straks bespreken, schetst gewoon een onvolledig en op onderdelen ronduit onjuist beeld en ik vind dat eerlijk gezegd kwalijk. Er staat bijvoorbeeld in dat bedrijven maximaal vijf vergunningen kunnen aanvragen, dat is gewoon feitelijk onjuist. Dat zal de wethouder zo ook wel bevestigen, hoop ik. Ook over het bezoekers parkeren. Het klopt gewoon niet wat er staat. Bestaande bedrijven in de Plaspoelpolder kunnen juist straks ongelimiteerd vergunningen aanvragen om het werkbaar te houden voor de ondernemers zoals de BBR ook in hun persbericht hebben aangegeven. En de BBR steunt deze voorstellen, ondanks wat zorgen over het participatieproces, maar daar zal de wethouder vast ook nog op reflecteren, het plan op hoofdlijnen. En de suggestie dat er geen parkeerprobleem zou zijn, staat haaks op de werkelijkheid. Ondernemers, bewoners, inclusief leden van de BBR en verschillende ondernemers, ook de ondernemer die hier pleitte voor de start om 6.00 uur als venstertijd, geven al jaren aan dat parkeren in de Plaspoelpolder chaotisch en overbelast is. Het is geen nieuwe maatregel, deze invoering is eerder aangekondigd door college en raad en zorgvuldig voorbereid. Voorzitter, we moeten eerlijk durven zijn in dit debat. Als je onjuiste informatie verspreidt, draag je niet bij oplossingen. Je jaagt mensen tegen elkaar op en dat helpt niemand vooruit, zeker de ondernemers niet. Het is goed dat tijdvensters geëvalueerd kunnen worden. Dat zit ook in het voorstel. Dat zijn ook de afspraken met de ondernemers, maar dat is iets anders dan nu niks doen. Voorzitter, deze nota zet een stap vooruit, maar alleen als we haar durven aan te vullen daar waar het nodig is. Niet met politieke reflexen, maar met voorstellen die echt werken voor de toekomst en niet voor het verleden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan geef ik het woord als laatste aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, parkeren een heikel onderwerp waar we ieder jaar even naar kijken. U verwacht natuurlijk van mij dat ik zeg het is een noodzakelijk kwaad. U kunt me in een bepaalde hoek zetten, maar het interessante is dat aan de lijn van leefbaarheid eigenlijk twee uiteinden zitten. De ene benadrukt de leefbaarheid van geen parkeerplaatsen hebben. We kunnen fietsen parkeren, er kan gespeeld worden, meer groen. En de andere benadrukt de leefbaarheid van, zoals de heer Kaffa noemde, niet drie rondjes in je straat hoeven rijden, maar gewoon kunnen parkeren in je eigen straat. En ook dat vind ik heel erg herkenbaar. Ik weet nog dat wij ook een straat hadden waarin we vaak 's avonds laat met een motor aan, drie slapende kinderen achterin en dan hield je dus iedereen op achter je. Je moest wel eens, een soort van militaire operatie waar de NAVO nog een puntje aan kon zuigen, drie slapende kinderen in huis krijgen, terwijl achter mensen stonden te toeteren. Ook dat is niet leefbaar. Parkeren moet ook mogelijk blijven. Dat zijn de twee dingen van leefbaarheid die eigenlijk terugkomen in deze parkeernota. Zowel het kunnen parkeren als laten we kijken of er minder blik op straat kunnen doen, omdat dat de leefbaarheid vergroot. En dat weten we ook van onder andere de participatie van de Omgevingswet, dat mensen kijken naar Rijswijk. Alsof zij wandelen door de stad heen en hoe men wandelt, hoe men op straat kijkt naar Rijswijk bepaalt heel erg wat men leefbaar vindt. Dus we hebben een parkeernota nodig, we hebben ook echt een update nodig en zoals al eerder is gezegd, niet iedereen heeft een auto. Eén op de vier inwoners van Rijswijk heeft helemaal geen auto, maar geen enkel kind heeft een auto, dus 100 procent, maar wel iedereen heeft er last van. En vandaar dat het goed is dat ook de regels in Rijswijk worden aangescherpt, juist om de leefbaarheid van Rijswijk te benadrukken. Daarom hebben wij ook mee ondertekend de amendementen voor het fietsparkeren. Laat dat dat prachtige voertuig een plek geven bij het parkeren en niet als gedachte achteraf. En ik heb nogal een belangrijke vraag over de derde, vierde auto en de wachtrijen die kunnen ontstaan door parkeerdruk. Stel je voor dat er in bepaalde wijk die parkeerdruk daadwerkelijk ontstaat, komt een wachtrij voor de derde, vierde auto. Het plafond is bereikt. Deelmobiliteit wordt ingezet. Mensen gaan misschien een derde, vierde auto verkopen per huishouden. Jongeren kiezen toch voor de deelauto of de tweede auto wordt er een deelauto. Hartstikke mooi. Parkeerdruk gaat naar beneden. Komen dan die parkeervergunningen toch weer terug of mag een wijk dan ook kiezen? En mogen wij dan als raad dan ook kiezen: laten we die parkeerdruk dan ook staan en die deelmobiliteit blijven zodat we dan niet opnieuw de wijk vullen met derde, vierde auto's? Dat is een informatieve vraag. Ik ben even benieuwd naar dat scenario wat daarmee gebeurt. Dan vond ik het even opvallend dat er een motie kwam vanuit de coalitiepartijen die eigenlijk aansluit bij mijn opmerkingen over de leefbaarheid, een onderzoek naar ondergrondse parkeergarages en P&R plekken aan de rand van Rijswijk. Want dat is precies het punt wat parkeren namelijk zo vervelend maakt als het op straat te zien is. Volle straten vol met auto's is minder leefbaar. En ondergrondse garages, dan zijn de auto's uit het zicht. En P&R is de auto weer uit het zicht. Dat benadrukt eigenlijk dat ook de coalitiepartijen en masse leefbaarheid zien als minder auto's op straat. Dat vond ik wel een hele mooie aan die motie, maar ik ga hem niet verder ondersteunen. De motie waarin wie bezwaar maakt tegen zijn parkeerboete uitstel kan krijgen, vind ik een hele mooie. Het sluit ook aan bij het boek De boetefabriek van Merel van Rooy. Ik weet niet of dat in het forum gezegd is. Dat heb ik even niet gecheckt. Maar dat gaat over dat het een drempel opwerpt voor armere mensen om bezwaar te maken, omdat ze eerst een boete moeten betalen. En die motie vind ik daarom zeer sympathiek. Die zal ik ook steunen. Dan gaat het over parkeervergunning van Parkrijk Pasgeld. Daar ben ik heel benieuwd naar de beantwoording nog van de wethouder. Daar zijn toch een paar scherpe vragen al over gesteld, voordat ik daar mijn mening over opmaak. En de vraag over de bezoekersvergunning. Ik

snap nu beter eigenlijk wat ermee bedoeld wordt, want ik dacht: er is al een mantelzorg vergunning, maar het gaat speciaal over bewoners die überhaupt geen vergunning kunnen krijgen. Kunnen ze dan nog wel in het systeem een mantelzorg vergunning voor iemand anders aanvragen? Als we elkaar zo begrijpen, dan vind ik dat een sympathieke motie en ik hoop dat het ook uitgezocht kan worden. Dan ga ik even mijn lijstje af. Er zijn al heel veel goede dingen gezegd over een aantal van die amendementen, bijvoorbeeld het eerste amendement, ik heb toch de tijd, over parkeerregeling, uitsluitend met instemming van de gemeenteraad. Daar stem ik tegen. Wat GroenLinks al zei, we hebben een kader, daar kan naar gehandeld worden. We hoeven niet voor iedere wisseling in tijden dan een voorstel weer te zien. Het amendement Geen wachtrij voor de eerste parkeervergunning lijkt mij overbodig. Ik vind de nota helder genoeg. Maar goed, de wethouder denkt daar misschien nog ook wel iets over. En dan het amendement Tweede parkeervergunning niet duurder dan de eerste, dat werkt heel goed in Den Haag. Ik vind dat een fantastische maatregel. Dus ik ga dat amendement niet steunen. En de rest laat ik even zo voor wat het is. We hebben nog een tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad gekomen. Kijk ik aan mijn linkerzijde naar de wethouder, het college, want ook wethouder Van Damme gaat denk ik reageren op een motie. Wethouder Van de Waart, heeft u behoefte aan een schorsing of heeft u zoiets: ik wil starten met het beantwoorden van de vragen? Prima, dan geef ik u het woord.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Rijswijk is in ontwikkeling en dat is in de basis goed nieuws wat mij betreft, maar die ontwikkeling brengen ook uitdagingen met zich mee. Het wordt drukker op straat, in de wijken en in het verkeer. En dat vraagt om keuzes, want de ruimte is beperkt en we kunnen die gewoon maar één keer verdelen. En nee, dat is niet altijd makkelijk. Maar het is wel nodig, want we willen in Rijswijk ook ruimte overhouden voor groen, spelen en gewoon fijn leven. Parkeren is een duidelijk voorbeeld van zo'n keuze. Het raakt mensen direct. Dat zien we ook aan de discussies die het oplevert. Of je nu in een drukke straat woont, met je kinderen veilig over wil steken, gewoon je week boodschappen wil doen bij jouw favoriete winkelstraat in Rijswijk of als je als ondernemer goed bereikbaar zijn voor klanten, iedereen kijkt vanuit zijn eigen perspectief naar diezelfde ruimte op straat. En juist dat maakt parkeren dus zo'n gevoelig onderwerp. Het gaat niet alleen over auto's en parkeervakken, maar ook hoe we samen de stad gebruiken en veilig houden. We staan op het punt waar we dus opnieuw moeten en met deze kadernota kunnen kijken naar die verdeling. De voormalige kadernota parkeren is geschreven in 2015 en sluit gewoon echt niet meer aan op de huidige tijd, want we groeien en de ruimte wordt gewoon niet groter in Rijswijk. Dan is het logisch en nodig om de balans te zoeken tussen leefbaarheid in onze wijken, bereikbaarheid van onze winkelcentra en andere voorzieningen en de veiligheid van onze openbare ruimte. En ja, ook om ruimte om te kunnen parkeren, want daar gaat deze parkeernota over. Maar wel op een manier die past bij de keuzes die we al eerder samen als gemeente hebben gemaakt. Met het vaststellen van de mobiliteitsstrategie hebben we de koers bepaald voor de komende jaren. We hebben bepaald hoe we omgaan met mobiliteit in brede zin, lopen, fietsen, OV en inderdaad ook auto's en deelvervoer. Parkeren is dus een belangrijk onderdeel hiervan. Dat vraagt om eerlijkheid en ook om lef om keuzes te maken. Niet omdat we parkeren willen beperken, maar omdat we willen vooruitkijken. Als je als gemeente echt sturing wil geven, dan hoort het erbij om keuzes te maken. Keuzes die niet altijd makkelijk zijn, maar dus wel nodig en keuzes om tot een aanpak te komen die past bij ons Rijswijk van de toekomst. Met deze kadernota maken we duidelijk waar we als gemeente voor staan, we blijven vasthouden aan de uitgangspunten dat we niet reguleren waar dat niet nodig is, maar we draaien ook niet om problemen heen. We lossen ze op en we proberen de problemen die we vooruit zien komen zo veel mogelijk te voorkomen. Want waar sprake is van parkeeroverlast, daar moeten

we besluiten durven nemen om het op te lossen. Waar ontwikkelingen in buurgemeenten gaan leiden tot uitwijkgedrag dan moeten we durven handelen. En waar parkeren op eigen terrein mogelijk is, moeten we durven zeggen gebruik dat terrein of die parkeergarage dan ook. Want alleen zo houden we openbare ruimte beschikbaar voor mensen die geen alternatief hebben, voor bewoners en ondernemers die afhankelijk zijn voor die plek op straat. Het kan niet zo zijn dat de bewoners en ondernemers de dupe worden van mensen die hier geen bestemming hebben. Maar wel een auto bij ons neerzetten en met de tram verder reizen. En het kan ook niet zo zijn dat inwoners in een drukke straat dagelijks last ervaren van een tekort aan parkeerplekken, maar dat we als gemeente niks kunnen doen, omdat de overlast niet alle straten in hun wijk betreft. Daarom gaan we het parkeren proactiever sturen. En dat is de kern van deze kadernota. Het is geen doel op zich, maar een manier om de balans te bewaren. We gaan dan ook eerder en gericht optreden bij parkeeroverlast. We laten mensen daar niet in zitten. Dus niet pas als het uit de hand loopt. Dat geldt bij nieuwe ontwikkelingen waar we direct parkeerregulering invoeren om te voorkomen dat mensen uitwijken naar de directe omgeving waar ook al mensen wonen. En dat geldt ook als buurgemeenten een parkeerregulering aanscherpen of uitbreiden. We zien dat gewoon aankomen en we willen de problemen voor zijn. In buurten waar de parkeerdruk echt hoog is, boven de 90 procent, zonder die twee eerder genoemde voorbeelden, gaan we ervoor zorgen dat mensen die er moeten zijn ook daadwerkelijk kunnen parkeren. Want we willen niet dat je met drie kinderen drie rondjes moet rijden. Want dat is waar sturing over gaat, zorg ervoor dat er plek beschikbaar is voor de gebruiker die het op dat moment in die plek nodig heeft, oftewel we willen dat de juiste parkeerder op de juiste plaats op de juiste tijd parkeert. Er is heel veel gesproken over waar de raad nu over gaat en waar het college nu over gaat. Zowel net nog even maar ook in het forum. Het is eigenlijk gewoon heel belangrijk om te benadrukken. U gaat over deze kadernota, u stelt daarmee de kaders voor het college. Deze kadernota is geen vrijbrief voor het college om zomaar overal parkeerregeling in te voeren of bij extreem lage parkeernormen zal hanteren. Integendeel, u bent het degene die de parkeerregels of de spelregels vaststelt. Een aantal van die zaken die u vaststelt, ik ga ze niet allemaal noemen, want ze staan in de parkeernota, maar wel belangrijk zijn, is en dat is ook anders dan de vorige kader nota, is de bandbreedte voor de parkeernormen. Daar mogen we eigenlijk niet buiten gaan als college, als u dit vaststelt. Die parkeernormen die er nu in staan zijn eigenlijk helemaal niet raar voor u. U heeft dat in verschillende andere stukken al eerder vastgesteld. Bovendien zijn ze gebaseerd op CROW-normen. Er zitten ook duidelijke criteria in. Daar moeten we ons aan houden. Dus die 90 procent parkeerdruk of ernstige overlast als bijvoorbeeld ambulancediensten niet door kunnen of mensen kunnen niet meer over de stoep lopen, staan allemaal genoemd waar wij ons aan dienen te houden voordat we iets kunnen doen. Wat ook nieuw is, is de drie herkenbare reguleringstijden. We hebben in het forum een flinke discussie gehad over het kaartje. Dat bracht wat verwarring met zich mee. Ik heb daar een nieuw kaartje voor u toegestuurd om die verwarring te voorkomen. Maar wat belangrijk is we gaan dus niet zomaar verschillende tijden bedenken. We hebben een basis bedacht voor verschillende tijden die verschillende problemen oplossen. De basis is eigenlijk van zes tot twaalf. Dit gaat eigenlijk voor mensen die thuiskomen en makkelijk hun auto willen parkeren. Dat gaat bijvoorbeeld over wijken die naast andere wijken van buurgemeenten zitten die eenzelfde regime hebben. En zo voorkomen we dat ze bij ons parkeren. Wat we echter zien is dat in sommige andere wijken dat niet voldoende is. Dus in de bestaande wijken rondom een tram bijvoorbeeld zien we dat mensen overdag parkeren en niet op tijd hun auto weghalen. Dus daar hebben we van gezegd het is beter om het van twaalf tot twaalf te doen, want het is tegenwoordig heel makkelijk om op afstand even dat laatste uurtje of die laatste twee uur te betalen. Vervolgens staan die auto's er nog en kunnen de mensen die thuis komen niet parkeren. En vervolgens hebben we ook nog een tijd en dat zit speciaal voor Bogaard en omgeving van negen tot negen, omdat je daar echt heel veel functies bij elkaar hebt. Dat zijn de drie reguleringstijden waar we ons aan

hebben te houden. We hebben heel bewust gekozen om niet langer het draagvlakonderzoek mee te nemen. Ik heb u uitgebreid ook nog een toelichting gestuurd waarom we denken dat dat niet werkt en zeker niet de mensen helpt die wel in de parkeerproblemen zitten. Daar krijgen we overigens ook regelmatig telefoontjes over, mensen die heel graag wel een parkeerregime willen, omdat ze gewoon hun auto niet kwijt kunnen. We hebben ook afspraken gemaakt over nieuwbouw. Principe is op eigen terrein om te voorkomen dus dat mensen daar overlast van krijgen in de buurt, voeren we een parkeer regime in, dan kunnen we dus kiezen uit die tijden. Ik ga gelijk maar een toezegging erin gooien, voorzitter. Omdat er wat discussie was over maar wanneer komen wij aan bod? Dat is nu, vanavond. U stelt de kaders vast, maar u wilt ook tijdig geïnformeerd worden als er een nieuw gebied komt en dat wil ik eigenlijk ook wel gewoon toezeggen. Dat lijkt me meer dan logisch, ook gezien de discussie van vandaag. Het kan wel zijn dat dat van verschillende orde is. Er is ook nog een gedeelte in de parkeernota die gaat over wat bijzondere gebieden. Ik kan me wel een voorbeeld voorstellen. Het gaat over een tennisveld met tien parkeerplekken in de buurt. Die willen heel graag een parkeerregime. Ik denk dat die heel blij zijn als we dit hebben vastgesteld, dat we dan een basis hebben om dat voor hen te kunnen regelen. Dan kan ik u vast vertellen, daar krijgt u binnenkort een berichtje over, want ik denk dat die mensen daar heel blij van worden. Maar laten we dat in ieder geval als toezegging ... daar begin ik dan maar mee. Kortom, met deze kadernota benadrukken we dus echt de balans. De wensen en belangen van mensen in de stad, maar ook van u als raad, lopen behoorlijk uiteen. Daarom hebben we ervoor gekozen om daar zo veel mogelijk rekening mee te houden. Ik ben blij dat sommige fracties dat ook herkennen. Dat betekent ook dat voor de ene fractie de keuzes soms niet ver genoeg gaan. Ik kijk een beetje aan deze kant. En de andere fractie wil juist nog wat meer. Maar wat we allemaal wel delen, hoop ik, als bestuurders van deze stad is de verantwoordelijkheid om het goed te doen voor deze gemeente en dat we daar vandaag ook keuzes voor maken. Keuzes die nodig zijn om Rijswijk ook in de komende jaren goed bereikbaar te houden, keuzes die bijdragen aan veilige straten en een prettige leefomgeving en keuzes die zorgen dat we de ruimte eerlijk verdelen, verstandig blijven gebruiken en zorgen dat we grote problemen op tijd oplossen. Niet alles kan overal. We focussen op beschikbaar maken en het houden van parkeerplaatsen voor de juiste parkeerder op de juiste plaats voor de juiste tekst en met deze kader leggen we een basis voor een proactieve aanpak. Voorzitter, voordat ik inga op de verschillende moties en amendementen zou ik toch heel graag even willen reageren op de sprekers. Dat is meestal een raad, maar ik denk dat het toch goed is om daar heel even wat over te zeggen. Een aantal sprekers komt natuurlijk uit Parkrijk. Er zit een voorstel in voor Parkrijk, 't Haantje, Pasgeld, een hele rits. Maar het is in ieder geval de hele rechterkant van de Beatrixlaan om maar zo te zeggen. Ik ga niet met raadslid van de VVD in discussie of dat nou wel of niet eerder was afgesproken in de mobiliteitsstrategie, maar dat was wel de basis waarom het is uitgewerkt. Ik ben het met u eens dat dat helemaal niet meer aan de orde is of relevant voor vanavond. Want het gaat er namelijk over gaan we het wel of niet doen. Wat waar is dat er in Parkrijk op dit moment geen parkeerdruk is van 90 procent. Er zijn wel signalen dat er overlast is van parkeren. Er werd even genoemd dat er een werkgroep is. Die is er natuurlijk niet voor niks, om maar zo te zeggen. Er is ook een lagere parkeernorm, die parkeernemers overigens niet zo laag ... is niet zo verkeerd als mevrouw McDonalds aan refereert. Ten eerste kan ik haar zorg wegnemen dat in de rest van het afbouwen van Parkrijk de parkeernorm nog verder naar beneden gaat. Dat is niet waar. Die blijft gewoon 1,34, net als de rest van waar u eerder over heeft besloten. Dus dat blijft gewoon hetzelfde, maar zij refereert naar dat wij de niet de juiste normen hebben gebruikt. Zij pakt daarbij een norm overmatig stedelijk en buitengebied. Nou is het natuurlijk heel fijn als je in Parkrijk woont en het gevoel hebt dat je in het buitengebied woont. Maar volgens de criteria zijn wij toch echt een sterk verstedelijkt gebied als Rijswijk en dat zijn de normen die we daarvoor hanteren. Dus ik ben in ieder geval blij om te noemen dat dat in ieder geval wel goed in elkaar zit. Dat doet niet af van het feit dat mensen in Parkrijk nu in

principe dus nog niet genoeg overlast hebben om te zeggen doe ons maar een parkeerregime. Dat heb ik heel goed gehoord en dat kan ik me ook voorstellen. Ik ken het gebied ook zelf goed. Ik laat het aan u om daar een straks een besluit over te nemen. Ik wil u daarbij één ding meegeven. Dat is net al even aan gerefereerd door het raadslid van GroenLinks. Als we teruggaan naar de basisregeling die in de kadernota staat, betekent dat er eerst 90 procent parkeerdruk moet komen voordat we kunnen gaan handelen. Dat terwijl we in dit gebied weten dat de uitvoering van Pasgeld eraan komt daar de parkeernorm nog lager is. Dus op moment dat je gaat opleveren, de kans heel groot is dat mensen aan de overkant van het spoor gaan parkeren. Ik hoop serieus dat die trein niet al te lang op zich laat wachten. Wij zijn dan het enige station in de regio waar je gratis kunt parkeren. Dus u zou ook kunnen kiezen voor een opmerking in de kadernota dat we het nu nog niet gaan doen. Daarmee stellen we het uit tot een bepaald termijn. Ik laat het verder aan u. Maar dit is wel proactief handelen, proberen niet in de problemen te komen. Dat is heel even de afweging, de weerspiegeling die raadslid van GroenLinks om vroeg. Plaspoelpolder ...

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, ik zie dat de heer Van Enk wil interrumperen. Mijnheer Van Enk, wilt u naar interruptiemicrofoon lopen?

De heer Van Enk: Ik wil graag ...

De voorzitter: Nee, de interruptiemicrofoon gebruiken, graag. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: We doen het even zo. Waar ik graag duidelijkheid wil hebben van de wethouder is als we die beleidsnota vaststellen, besluiten we dan vanavond meteen tot het invoeren van betaald parkeren in Parkrijk? Want dat is ook de reden waarom dat amendement is opgesteld. Dat willen we vanavond niet. Althans de indieners van het amendement. En dat begrijp ik helemaal. Of zitten we alleen een kader vast te stellen voor het college waarvan u net uitgebreid hebt betoogd dat het college gebonden is aan de normen, zoals u ze noemde? 90 procent, de ambulance kan er niet meer door, de mensen kunnen niet over de stoep. Wat is het? Voeren we het nu vanavond al in en geldt dat ook voor die andere gebieden dan of is het een kader? En dan als het een kader is, gaat u dan ook toezeggen dat u dat voortijdig aan de raad aanbiedt, zodat de raad ook de tijd heeft om daar eventueel op te reageren?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Enk. Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik denk goede, verduidelijkende vraag. Het gaat toch weer over dat kaartje over de donkere gebieden. Daar besluit u over vanavond. Dat wil nog niet zeggen dat vanavond gebeurt, de invoering, even voor de duidelijkheid. Daarom gaf ik aan u kunt best aangeven we besluiten dat we dat gaan invoeren, bijvoorbeeld bij de oplevering van Pasgeld. Dus in die zin ook de uitrol van de tijden in de bestaande gebieden waar al parkeerregulering is, daar besluit u over vanavond. Dat zit in het voorstel.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Enk een tweede interruptie wil plegen.

De heer Van Enk: Is de wethouder het met mij eens dat daar dus toch dan onduidelijkheid over bestaat als we bijvoorbeeld van de Partij van de Arbeid horen dat die duidelijk voorstander is van maatregelen nemen voordat de parkeerdruk is ontstaan en dat we daar helderheid over moeten hebben vanavond of en wanneer dat nou wordt ingevoerd?

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, ik weet niet of daar bij iedereen onduidelijkheid over is. Daarom doe ik juist de suggestie om in overweging te nemen om met Pasgeld, 't Haantje, Parkrijk, ik heb het

in de verkeerde volgorde gezet, excuses, om daar in overweging te nemen om bijvoorbeeld het wel te laten staan, maar erin op te nemen dat ze pas uitrollen op het moment dat bijvoorbeeld Pasgeld wordt opgeleverd. Anders komt het gebied, volgens mij zit het ook in het amendement van de VVD, in de lichte kleur en daarmee wordt het hetzelfde bijvoorbeeld als de wijken als de Strijp en Hoekpolder. Waarbij we pas overgaan totdat er parkeerdruk is van 90 procent. En dan zeg ik u dus nu bij de gebieden waar ik het nu over heb, verwachten we die gewoon op moment dat die wordt opgeleverd. Zal ik doorgaan?

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, dank u wel ook voor de insprekers over de Plaspoelpolder. Allereerst voor de steun voor de maatregelen in de Plaspoelpolder. Ik zie dat de insprekers van de BBR nog aanwezig zijn en ook de ondernemer. Wij herkennen natuurlijk met zijn allen de parkeerproblematiek die er is. Ik merk ook niet heel veel discussie daarover.

De voorzitter: Ik wil wat stilte vragen, ik hoor te veel geroezemoes. Dank u wel.

Mevrouw Van de Waart: Wat me wel aan het hart gaat, voorzitter en dat ga ik gewoon open en eerlijk zeggen. Wij hebben heel zorgvuldig gekeken naar de maatregelen die er zijn voor de ondernemers en trouwens ook de bewoners die in het gebied wonen. En gehoopt daarmee echt voor deze mensen een oplossing te bieden. En dat ik dan nu hoor dat we dat niet goed en tijdig hebben gecommuniceerd, dan zeg ik dat hebben we niet goed gedaan. Dat hadden we beter moeten doen, ook in de toekomst. En ik heb al contact gehad met de BBR om in ieder geval voordat mensen hun aanvraag kunnen doen, daar heel goed over te communiceren en dat beter op te pakken. Ik merk wel dat er ook wat misverstanden in het gebied zijn ontstaan. En die wou ik dan ook heel even uit de weg ruimen. Er is gesproken over bezoekersvergunning voor ondernemers. Er is geen bezoekersvergunning voor ondernemers, de bezoekersvergunningen zijn voor de bewoners. Dus de bewoners kunnen een bewonersvergunning aanvragen en een bezoekersvergunning ook in dit gebied. Tenzij het dus een nieuwe ontwikkeling is, want daar hebben we nieuwe afspraken over. Er zijn een aantal panden opgeleverd, maar er zijn ook bestaande panden. De ondernemersvergunning bestaat uit een bedrijfsvergunning, daar zit geen limiet aan en het is zo dat op één bedrijfsvergunning kunnen vijf kentekens worden geschreven. Dus ik kan me voorstellen dat daar de verwarring van komt. Maar die kun je ook wisselen en dat heeft natuurlijk helemaal met de ondernemers dynamiek te maken. Sommige bedrijven hebben nou eenmaal wisselende auto's of in die zin. Dan hebben we ook nog, niet geheel onbelangrijk, een aan-afmeldvergunning. We hebben heel lang nagedacht: ga je hier dan ook een eerste uur gratis doen? Maar is wel een heel groot gebied en er zitten behoorlijk wat ondernemers die een ander type bedrijvigheid hebben dan de winkelstraten waar die regeling voor gelden. Vandaar dat we de aan-afmeldvergunning hebben toegevoegd waarbij ondernemers eigenlijk voor 67 cent per dag een bezoeker kunnen faciliteren om te komen staan.

De heer Weterings: Voorzitter, de interruptie.

De voorzitter: Wacht even. Wethouder Van de Waart, ik zie dat de heer Weterings u wil interrumperen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel. Voorzitter, hoorde ik mevrouw Van de Waart zeggen dat er toch een maximaal van vijf vergunningen in dat gebied gehanteerd wordt, dus toch het maximale van vijf? Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Nee, dat klopt niet. Dat zeg ik nu net. Er is één bezoekers ... Sorry. Eén bedrijfsvergunning, die aanvraag mag je vijf kentekens op registreren. Maar je mag vijf bedrijfsvergunningen aanvragen of tien, dus net wat je nodig hebt. Dus uiteindelijk kun je daar meerdere kentekens op registreren.

De heer Weterings: Dus dat is een stuk van u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Weterings. Graag via de voorzitter. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, want als in het stuk staat max vijf, dat klopt dus dan niet? Op pagina 2 van bladzijde 6.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Nee, er staat, per bedrijfsvergunning kun je maximaal vijf kentekens registreren. Er staat niet over hoeveel bedrijfsvergunningen je mag aanvragen. En dat is ook in het Forum besproken, mijnheer Weterings, het was eerder gevraagd door de VVD, dat daar geen maximum aan zat.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, wilt u verdergaan?

Mevrouw Van de Waart: Ja, voorzitter, ik denk dat, ik wil in ieder geval even recht doen aan de sprekers. Dat hoop ik bij deze gedaan te hebben. En ik hoop dat we in het vervolg daar in ieder geval wat recht kunnen trekken als het gaat om de communicatie met de ondernemers. Er gaat maandag of dinsdag een brief komen, ligt een beetje aan de postbezorging, maar die wordt nadat u definitief hebt besloten morgen gedrukt. En, nou, die hebben we ook al heel even tegen laten lezen, zodat er in ieder geval voldoende informatie is voor iedereen over wat die kan doen aankomende weken. Ik ga nu reageren op de amendementen en moties, voorzitter. Ik doe ze even op volgorde van iBabs. Ik denk dat dat voor iedereen het handigste is. Dan hou ik hem heel even bij, want soms dan wisselt dat een beetje. De allereerste gaat over het amendement parkeerregulering uitsluiting met instemming van de gemeenteraad van Rijswijks Belang. Ja, dit gaat natuurlijk in tegen het fundament van de Kadernota waarin we graag proactief willen reageren op het parkeerprobleem. Nou, eerder vroeg een andere partij al, twee andere partijen of we vroegtijdig kunnen informeren? Dat wil ik wel toezeggen. Maar iedere keer terugkomen naar de raad, denk ik dat dat juist discussies oplevert die u niet wilt hebben. Dus dit amendement ontraad ik. Amendement 11b, amendement geen wachtrij voor de eerste parkeervergunning van, nou ja, ik begin even de VVD en nog een heleboel andere ondertekenende partijen. Ja, dit was al zo bedoeld. Dus als u dat er niet helemaal uit haalt zoals dat eerder is opgeschreven, dan is dat een prima toevoeging wat mij betreft dus die kan worden overgenomen. Amendement geen betaald parkeren in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje. Ik laat iets aan het oordeel van de raad. Ik heb net enige nuance meegegeven, maar het is natuurlijk volledig uitvoerbaar, want niks is zo makkelijk als iets niet invoeren. 11d, amendement tweede parkeervergunning niet duurder dan de eerste. Ja, de reden waarom dit er niet in staat, is omdat er überhaupt geen tarieven in het beleidsstuk staan. De tarieven, daar gaat u zelf over op een ander moment. Vandaar dat er helemaal niks over tarieven in staat. Ja, wat mij betreft hoeft het ook niet. Het is namelijk een Kadernota ook voor na de verkiezingen. U gaat uiteindelijk op een ander moment over die tarieven. Als u erop staat is het ook niet gelijk heel erg, want uiteindelijk gaat ook een nieuwe raad over de tarieven en zou u dus ook in de tarieventabel daar weer iets anders over kunnen vinden. 11e, integreren onderdeel fietsparkeren in de nieuwe Kadernota parkeren. Ja, de tekst die toe is gevoegd is ook een tekst die ook eerder is vastgesteld in Fietsplan 2040 en kan ik daarom volledig omarmen. U vroeg nog een aanvullende vraag erbij, want die had ik nog even niet gedaan, voorzitter. Of ik een toezegging kon doen over de normen voor het fietsparkeren. We

hebben niet hele concrete normen zo uitgebreid als het autoparkeren. Waar we wel naar kijken bij gebiedsontwikkeling is wel degelijk geven we daar normen mee, maar kijken we ook naar kwaliteit en zeg maar wat voor een soort gebouw het is. Als het gaat om de bestaande stad, zijn we bezig met het voorstel van de weesfiets uit te voeren en hopen daarmee veel ruimte zeg maar te creëren. Er is op dit moment geen fietsparkeernorm. We hadden ook op dit moment niet de intentie om die te maken, maar ik nodig u uit om daar een initiatief toe te nemen. 11f, minimaal één parkeerplaats voor elke woning. Heb ik nou, ik sla er geen over? Nee. Deze ontraad ik en niet omdat ik ... Nou, er staat een zeer gebalanceerd schema in de Kadernota met verschillende woningen met verschillende parkeernormen. Deze is niet alleen op basis van wat u al eerder besloten heeft, maar ook op basis van ervaringen in Den Haag, de CROW-adviezen en ook bijvoorbeeld een norm die de provincie gebruikt. Soms zitten we daar zelf iets hoger in, bijvoorbeeld de provincie zegt voor iedere sociale woning is een parkeernorm van 0,7. Wij maken onderscheid tussen zeg maar rijtjeswoningen en appartementen. Bij rijtjeswoningen zitten we juist iets hoger. Dus het is ook niet altijd zo dat we lager zitten, we zitten, nou ja, we kijken daar naar de Rijswijkse maat. Ik zou dus eigenlijk zeggen, u doet uzelf tekort met het overnemen van dit amendement. 11g, aanpassingen kaders parkeerregulatie. Ik begrijp uw standpunt, maar eigenlijk is ook dit, ja, ondermijnt eigenlijk de hele proactieve van de parkeernota. Want eigenlijk staat hier, we wachten eerst tot er problemen zijn bij het toevoegen van nieuwe gebouwen. We hebben met elkaar afgesproken, volgens mij moeten we dat niet willen. En we zien ook dat dat niet goed gaat hé. We hebben natuurlijk ervaring met de C. T. Storklaan waar, nou, minstens een van hun eerste nieuwe gebouwen waarin je ziet dat het parkeerregime zelfs eigenlijk niet lang genoeg is. Mensen hebben daar vreselijke overlast van. Dat moet je mensen eigenlijk niet aan willen doen. Ik zou deze willen ontraden. Aanpassingen tijdens betaald parkeren in de Plaspoelpolder. Ik had nog niet ... Ik moet even een slokje, voorzitter. Dit gaat over de tijden. Is eigenlijk ook de meest gestelde vraag door ondernemers die contact met ons opnemen. Maar we hebben heel goed nagedacht over de tijden en dat komt eigenlijk dat we meerdere problemen oplossen in het gebied van de Plaspoelpolder. Het is natuurlijk ook een groot gebied. Allereerst gaat het over, dat is eigenlijk een beetje hetzelfde als de andere woongebieden die last hebben van parkeerders die hun auto neerzetten die vervolgens op de tram gaan naar Den Haag. Daar zijn er heel veel van. Nou, we hebben het ook even van de spreker gehoord. Die ziet ze iedere dag, zullen we maar zeggen. Als we dan vanaf zes uur doen, wat je ziet ook in andere wijken is dat mensen dan toch parkeren en het laatste uurtje op hun app betalen en zo van die wijken, of laatste twee uur, van die wijken gebruikmaken. Als we die tijden naar voren halen, wordt het gewoon steeds minder interessant om daar te zitten. Het tweede is, er worden natuurlijk nieuwbouwprojecten toegevoegd met woningen. Als we niet overdag ook parkeerregime hebben is het toch te aantrekkelijk om op de plekken van de ondernemers te parkeren. Want het is menselijk gedrag om het gewoon fijner te vinden om op straat te parkeren dan in een parkeergarage. Ik begrijp nooit zo goed waarom, want je staat nog lekker droog. Maar goed, dat gebeurt nou eenmaal. Het andere is ook zo dat we dus ook voornemens zijn, dat was trouwens een goede vraag van de heer Van Enk, om in de buurten daaromheen ook de tijden naar twaalf uur te trekken. En het was ook een van de vragen van de ondernemer, maar kunnen we dan niet hetzelfde doen? Maar juist in die wijken eromheen gaat het veranderen. Dus dan in plaats van dat zijn werknemers naar Te Werve gaan om te parkeren komen de mensen van Te Werve op de Plaspoelpolder staan. Dus wat je ziet is dat Plaspoelpolder echt een woon-werkgebied wordt. Is dat op iedere straat van de Plaspoelpolder zo? Nee, dat is niet op iedere straat zo. Maar wel zeker zeg maar richting het openbaar vervoer en richting de gebiedsontwikkelingen. Vandaar dat wij voorstellen van twaalf tot twaalf. Dat maakt overigens als je een parkeervergunning hebt niet uit hoe lang dat is, want je betaalt één keer voor die parkeervergunning en ook met die bezoekers betaal je eigenlijk voor een dag, dus in die zin proberen we dat op te lossen. Maar we hebben er dus heel goed over nagedacht over hoe we dat gaan doen.

Juist om te zorgen dat de werknemers van deze ondernemer die we zojuist spraken, maar ook een heleboel anderen, of in de krant stond een mijnheer die auto's repareert, dat die juist de auto's kwijt kan in de Plaspoelpolder. Ik zou dit amendement dus willen ontraden. Dat wil niet zeggen dat het altijd voor altijd en eeuwig zo is. Er was trouwens een prachtig, ja, sorry, voorzitter, ik wijd heel even uit, maar er was een prachtig filmpje van Feel Good Radio over hoe het was in 1989. Toen hadden we ook betaald parkeren. Dat is inmiddels niet meer. Betaald parkeren is nooit in beton gegoten. Dat zien we ook in de wijken waar we nu de tijden veranderen. We spelen in op de veranderingen. Ja, ik ga weer verder, voorzitter. 11i, realisatie voldoende parkeergelegenheid van Rijswijks Belang. Ja, daar staan heel veel elementen in. Ik weet even voor de tijd, u gaat in op allerlei zaken die over deelmobiliteit, parkeernormen. Nou, daar heb ik al net al op ingegaan. De bandbreedte van de parkeernormen en de nieuwe ontwikkelingen. En eigenlijk zou ik willen zeggen, ja, dit gaat gewoon in tegen het beleid wat nu voorligt. Dus als u het daar niet mee eens bent, bent u het eigenlijk niet eens met de Kadernota zou ik willen zeggen. Dus ik laat het aan de anderen, maar ik zou u niet willen adviseren om daarvoor te stemmen, omdat u eigenlijk dan ingaat tegen de principes van de Kadernota. 11j, motie, auto op de juiste plek. Dit gaat over een onderzoek naar de wens naar parkeergarages. Ik zie dat het een breedgedragen wens is. Ik vermoed wel met verschillende doelstellingen, als ik heel eerlijk ben. Maar dit is een uitvoerbare motie. Het is wel een flinke vraag, dat ga ik gelijk heel even zeggen. Het is een flinke vraag. Er zijn in het verleden eerder onderzoeken gedaan naar parkeergarages. Dat wil niet zeggen dat we het niet moeten doen, voor de duidelijkheid. Maar u vraagt ook naar een eerste oplevering eind van het jaar. Daar ga ik dan wel heel even qua verwachtingsmanagement even iets over zeggen. Ik denk dat we dan in ieder geval moeten denken aan een plan van aanpak en aan discussies wat we allemaal hebben en hoe we dat verder op gaan pakken. Want ik kan me ook voorstellen dat u als raad nog even wil sturen op van, ja, wat willen we dan eigenlijk met die parkeergarages? Willen we daar een nieuwe Q-Park van maken? Nou, ik weet dat ik nu alle haren bij iedereen overeind heb. En of willen we daar juist dat mensen met een parkeervergunning kunnen parkeren? Dat zijn echt wel hele andere vragen. Dus laten we afspreken dat, hij is sowieso uitvoerbaar, maar dat we wel iets even zeg maar wat aan verwachtingsmanagement doen over wat er dan eind van het jaar ligt. 11k, motie bezoekersvergunningen in gastvrij Rijswijk. Nou, die is breed omarmd. Ik heb hier staan, oordeel aan de raad. Nou, volgens mij is dat al min of meer gebeurd. Hij is in ieder geval uitvoerbaar. Ik ben naar aanleiding van het gesprek in het Forum ook dankbaar dat u het in een motie heeft gegoten. Want dat maakt het ook voor het college zeg maar even de ruimte om echt even goed ernaar te kijken wat wel en niet mogelijk is. Er staat ook tussen haakjes, mantelzorg, en ik heb u meerdere keren daarover gehoord. Dat ga ik absoluut met deze motie meenemen als dat wordt aangenomen, maar dat lijkt wel goed te komen. Start proef één bewonersvergunning voor heel Rijswijk. Ik moet zeggen dat het in ieder geval een vasthoudende wens is om deze in te voeren. Ik ga hem toch wederom ontraden. Het is namelijk echt, het gaat in tegen de principes van de Kadernota zoals die voorligt om het echt per gebied te doen, zodat we bewoners en ondernemers juist de ruimte geven om in hun buurt of in hun wijk of op hun bedrijventerrein te parkeren. Ik weet ook dat dat betreft dat BvR niet per se voorstander is om nou heel ver te lopen naar je auto. En dat is juist het risico dat je wel neemt als je een dergelijke vergunning gaat. Ik zie ook praktische problemen. Moet u denken, ik zit maar even te denken aan de schouwburg hier in de buurt. Als het een beetje regent denkt iedereen met zo'n vergunning, laten we de auto nemen en staan ze allemaal in Te Werve. Of voor de ondernemers in de winkelgebieden met het eerste uur gratis. Dan staan mensen daar toch veel te lang, terwijl ze eigenlijk al niet meer effectief kopen en terwijl je daar toch juist de mensen wil hebben die echt zeg maar dingen aanschaffen. Ik ontraad hem dus. Volgens mij ben ik er dan. Ik kijk heel even naar rechts of iedereen, heb ik ze allemaal gehad?

De voorzitter: Dan heeft u ze inderdaad uitgebreid behandeld. Ik denk alleen nog een motie m. Dat zal wethouder Van Damme.

Mevrouw Van de Waart: O ja, ik vergeet helemaal mijn collega. Ik ratel ook zo door.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van de Waart: Wethouder Van Damme heeft nog de motie over de fiscale naheffing en het uitstel.

De voorzitter: Exact. Wethouder Van Damme, ik geef u graag het woord.

De heer Van Damme: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik deze mag beantwoorden, omdat het fiscale naheffing betreft, het is gewoon belasting. En ja, dat valt dan bij de wethouder financiën. Ik wil de raad ook bedanken voor deze motie. Ik denk dat het toch wel even goed is om te benadrukken dat de motie niet direct betrekking heeft op de voorliggende Kadernota parkeren, want die Kadernota parkeren gaat immers niet in op de bezwaarprocedure van de heffingen. Maar ik begrijp hem natuurlijk wel, heel goed dat u hem nu indient. En ik heb er ook in zekere zin sympathie ook voor, omdat wij natuurlijk een benaderbare overheid willen zijn. En het mag natuurlijk ook echt niet zo zijn dat mensen zich gedwongen voelen te betalen om bezwaar aan te tekenen. Dat lijkt mij nou niet de bedoeling. En ja, eerder is het al eens ter sprake gekomen natuurlijk. In 2023 heeft het college hier artikel 44 vragen over beantwoord. En in juni 2023 daarop hebben we u keurig geïnformeerd over de uitkomsten van een verkenning naar het verlenen van uitstel van betaling in geval van een bezwaarschrift naheffingsaanslag parkeerbelasting. En dat heb ik ook naar de raad gestuurd. En onlangs nog zijn er schriftelijke vragen beantwoord die gesteld zijn door D66 die vooral betrekking hadden op een door ons ingehuurde partij die de naheffing verstuurd en de invordering voor de gemeente uitvoert. Ik wil hier nogmaals benadrukken dat het bedrijf zelf dus geen parkeerboetes oplegt, want dat doet de gemeente. Ik wil ook nog wel even reageren op dat er heel veel fouten worden gemaakt. Kijk, sinds we met de nieuwe scanoplossing werken is het foutpercentage ruim onder de 1 procent. En dat blijft natuurlijk echt heel vervelend als er wel ten onrechte een boete wordt opgelegd, maar daarvoor hebben we uitgebreid coulancebeleid dat van toepassing is. En daar zitten we echt bovenop om ieder ongemak zoveel mogelijk te voorkomen. Want ja, daar is gewoon niemand bij gebaat. Ik ga even in op de verzoeken die in die motie worden gedaan. Het eerste verzoek is om bij de komende aanbesteding de handelswijze aan te passen en minder juridisch en afstandelijk te formuleren. Ja, we lezen dit verzoek toch ook als een verzoek voor duidelijkere communicatie. We hebben drieweeks overleg ook met de uitvoerders en er is doorlopend aandacht voor communicatie en wordt regelmatig aandacht besteed aan de formulering van brieven en e-mails. Ik ga met hoge prioriteit, mede naar aanleiding van uw signalen, kijken naar die beantwoording van die bezwaren. Maar het is en blijft wel een uitdaging om daarbij de juiste balans te zoeken tussen juridisch sluitende en begrijpelijke taal. Het moet immers ook juridisch kloppen, anders gaan we bij de rechter nat. En niemand vindt het ook natuurlijk leuk om die naheffing te krijgen. En zeker niet als die dan ongegrond wordt verklaard. En dan het tweede verzoek aan het college is om de mensen bij vragen en bezwaar vriendelijk te woord te staan. En ja, ik ben toch van mening dat de mensen van het bedrijf dat voor ons de naheffing verstuurd, maar ook de medewerkers van parkeerloket hun uiterste best doen om iedereen met respect, geduld en duidelijk te woord te staan. De bedrijfsvoering en dus ook de wijze waarop bezwaarmakers te woord worden gestaan, is ook een doorlopend aandachtspunt in onze vaste driewekelijkse overleggen. Dan de optie van opschorting van betalen om dat toe te voegen bij het maken van bezwaar. En ik heb hierover ook al, zoals eerder gezegd, gecommuniceerd via de rib over de resultaatverkenning verlenen uitstel betaling in geval bezwaarschrift naheffingsaanslag parkeeraanslag. Ja, dat was wel een hele moeilijke

titel van die brief moet ik zeggen. Dus we zullen de volgende keer kijken dat we die onderwerpen wat beter kunnen of wat pakkender kunnen maken. Ja, en het is ook echt wel vervelend als men een naheffing krijgt en ja. Maar als men wel snel een duidelijk bezwaar maakt dan blijkt die naheffing onterecht is opgelegd door een menselijke of technische fout, dan wordt over het algemeen ook snel een bezwaar afgehandeld. En het invorderingsproces wordt bij het maken van bezwaar gestopt. Dus een betalingsherinnering of een aanmaning of een dwangbevel wordt niet verstuurd. En ik heb dat ook echt zelf meegemaakt. Dus ik heb afgelopen oktober heb ik per ongeluk de verkeerde auto aangemeld, de auto van mijn vader want we hebben maar één auto. Ik moest heel even in Oud Rijswijk wat halen en ik zette snel even de parkeerapp aan. En die app die had een update gehad, dus ik koos een verkeerd kenteken. In zijn gauwheid, het ging heel stom, het was echt mijn fout. Maar ik heb via de mail gewoon, dat is een webapplicatie, bezwaar aangetekend en wat screenshots van die parkeerapp meegestuurd zodat redelijk duidelijk was dat er voor een verkeerd kenteken wel belasting was betaald. De naheffing heb ik ook gewoon niet betaald want ja, dat hoeft immers niet, ik krijg toch geen betalingsherinnering. En binnen vier weken ontving ik een besluit, heb ik een besluit ontvangen op mijn bezwaar en dat was gegrond verklaard op grond van de coulanceregeling. Dan wordt er ook vaak wel een vergelijking gemaakt met de omliggende gemeenten bij wie de mogelijkheid wel expliciet bestaat. Ja, en bij ons eigenlijk min of meer op impliciete wijze bestaat. Kijk, en deze gemeente, Den Haag en Rotterdam die doen dat allemaal in eigen beheer. En bij de gemeenten waar dat mogelijk is, zoals Rotterdam en Den Haag, ja, is de naheffing dan ook gewoon tien euro hoger dan in Rijswijk. Die zitten gewoon op het maximaal wettelijke tarief van naheffingsaanslag. Dat is ook wettelijk bepaald. Dus als je letterlijk de praktijk van die gemeente over wil nemen, zal waarschijnlijk die naheffing ook met meer dan tien euro gaan stijgen, denk ik dan. En dan kom ik nog even op het onderzoek naar het eenmalig recht op vergissen, of dat kan worden ingevoerd. En dan denk ik, ja, dat is, ja, vind ik ook een goed punt om dat te gaan bekijken. Maar ja, het maken van vergissingen bij parkeerbelasting is al opgenomen in die beleidsregels coulance en bezwaarafhandeling naheffingsaanslag parkeren Rijswijk. Daarin zijn echt de veelvoorkomende menselijke fouten opgenomen. En zo is het bijvoorbeeld opgenomen dat als onverhoopt de auto naar de garage moet en men vergeet dat kenteken op de vergunning tijdelijk te wijzigen coulance gewoon wordt toegepast. Deze beleidsregels zijn met een besluit vastgelegd en is dus wat mij betreft feitelijk al in de naheffingscyclus van parkeren ingevoerd. Kijk, en het onderzoeken van het recht op vergissen in algemene zin, ja, dat vergt natuurlijk wel capaciteit. Die momenteel niet beschikbaar is en daardoor ook wel extern ingehuurd zal moeten worden. Want zo'n onderzoek naar echt een breed invoeren van het recht op vergissen, dat vergt nog wel wat diepgang en een doorkijk naar de gevolgen voor andere onderwerpen, gebieden van de gemeente. Ik noem maar het OZB-verhaal. En ook de samenhang met bijvoorbeeld de Invorderingswet die landelijk is vastgesteld in 1990 overigens, ja, die is relevant om bij dat onderzoek te betrekken. Maar goed, om dan toch even terug te kijken ...

De voorzitter: Beste wethouder Van Damme, wilt u tot een slotconclusie komen op ...

De heer Van Damme: Ja, dat wilde ik net gaan doen. Dus zal ik zeggen als ik kijk van, is het uitvoerbaar? Ja, dat is natuurlijk uitvoerbaar. Er zou misschien wel enige tijd overheen moeten gaan, want op dit moment zijn er geen aanbieders die deze mogelijkheid bieden. Onze vorige aanbieder, die overigens in Delft actief is, biedt dit ook niet aan. Dus als we het in eigen beheer gaan doen, zou het wel kunnen. Is het wat de financiële gevolgen zijn? Ja, dat moet ik ook in kaart gaan brengen. Maar de verwachting als je dan vergelijkt met Rotterdam en Den Haag, dan zal de naheffingsaanslag tien euro hoger worden. En is het juridisch mogelijk? Is ook nog een belangrijke vraag. Ja, het is dus juridisch mogelijk en dat kan feitelijk wel. Voorzitter, dat was mijn appreciatie van de motie. Ik laat hem over gewoon aan de raad.

De voorzitter: U laat het over aan de raad. Ik zie ... Ik wil ... Wilt u interromperen? Oké, dan dat was het einde van de eerste termijn van het college. Een hele uitgebreide uiteenzetting in reactie op de verschillende moties en amendementen. Dank daarvoor en ook dank voor de beantwoording van de vragen en het doen van een aantal toezeggingen. Ik kijk naar uw raad. Ik zie dat mijnheer Oelen het woord wil voeren. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Voorzitter, ik zou graag vijf minuutjes willen schorsen als het kan.

De voorzitter: Vijf minuten schorsing. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter: Ik wil u vragen weer plaats te gaan nemen, zodat we de vergadering kunnen hervatten. Beste raadsleden, wilt u plaatsnemen? Het is bijna half één. Of half twaalf moet ik zeggen, excuses. Ik ga misschien te ver vooruit. Het zou toch mooi zijn als we voor twaalf uur deze vergadering konden afronden hè? Ja, ik ga naar mijnheer Oelen kijken. U heeft om de schorsing gevraagd van vijf minuten. Ik geef u graag het woord.

De heer Oelen: Ja, dank, voorzitter. Ja, in de schorsing heb ik met een aantal partijen overlegd over een bepaald amendement en daar zal ik in mijn tweede termijn zo meteen verder op terugkomen.

De voorzitter: Ja. Dan open ik de tweede termijn van uw raad. En ik wil u toch vragen, ondanks de spreektijden, ook gelet op het late tijdstip, echt te kijken of u daarvan gebruik wenst te maken. Het college heeft uitgebreid gereageerd op de verschillende amendementen en moties en de vragen beantwoord en toezeggingen gedaan. Dus ik zou u echt willen vragen om heel kort en beknopt te zijn omwille ook van een zorgvuldige besluitvorming vanwege het tijdstip. Dan ga ik als eerste het woord geven aan mijnheer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Amendement 11a trekken we terug. Die prima aan op het volgende onderwerp waar ik ga proberen een wijziging in te brengen waardoor deze wel in stand kan blijven voor in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Oelen. Het amendement 11a is ingetrokken. H. O, van h van Hendrik.

De heer Weterings: Hendrik, Hendrik. 11h.

De voorzitter: 11h is ingetrokken. Dan ga ik nu het woord geven aan mijnheer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Ja, dank, voorzitter. Ik zal het ook heel kort houden. Ook dank aan de beide wethouders voor hun uitgebreide beantwoording. Ja, er was nog wat discussie eigenlijk over het moment van het instellen van een vergunningenregime in Parkrijk. Ja, proactiviteit is goed, dat kan ik in algemene zin waarderen. Maar ik stel ook wel vast dat er op dit moment nog geen schop de grond ingegaan is bij Pasgeld. Dus ja, dit is wel heel erg ver voor de troepen uitlopen. En ik constateer ook dat op het moment dat de woningen worden opgeleverd in Pasgeld en dat als we constateren dat de parkeerdruk gaat toenemen, en misschien wel tegen die 90 procent gaat lopen, dat het college de mogelijkheid heeft om met voorafgaande informatie aan de raad, om dan alsnog dat parkeerregime in te stellen. En ja, dat is dan volledig volgens het kader. Dus dat zou eigenlijk de situatie zijn die wij beogen in ieder geval met dit amendement wat we handhaven. In eerste termijn is door GroenLinks nog iets gevraagd over wat we bedoelen met dat plafond over de eerste vergunning? Nou, het is dus echt een precisering en het is ook geen verruiming van wat dan ook. Ik kan niet helemaal precies weten hoe ik dat moet zien. Voor de rest, voorzitter, ja, gaat u het aan de stemming merken hoe wij alles waarderen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Geef ik het woord aan mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben eigenlijk niet zo veel meer in tweede termijn te melden. De moties en amendementen hebben we in eerste termijn al even doorgenomen. Wat we wel jammer vinden is dat u eigenlijk niet specifiek ingaat op de inhoud van onze motie over de ene vergunning voor heel Rijswijk. Het is een utopie om te verzinnen dat iedereen van de ene kant van Rijswijk naar de andere kant van Rijswijk vertrekt, al is het maar op één moment. Dat is natuurlijk de grootste onzin alle tijden. De echte druk die ligt op de avond, eigenlijk het moment waarop we ons hoofd op het kussen gaan leggen. Dan staat die auto gewoon voor de deur en dat is in de meeste gevallen zo. Maar de mensen moeten ook gewoon in staat zijn om even bij iemand op bezoek te kunnen gaan, zonder dat ze twee dan wel drie euro moeten betalen in de Bogaard en omgeving dan wel in Oud Rijswijk. Dat is waar het ons feitelijk om gaat. Mensen die moeten gewoon als ze een vergunning hebben in ieder willekeurig gebied kunnen parkeren. En eigenlijk wat ons betreft mag dat zelfs twee keer zoveel kosten, dat mensen van buiten die omgeving, als zij dat heel graag zouden willen, ook een vergunning kunnen aanvragen. En gewoon voor een proef voor twee jaar en dan na één jaar evalueren en daar gaat u eigenlijk in het geheel niet op in. Dat vinden wij jammer. Dus de kans geven we u in tweede termijn nog. Dan, nou ja, net zijn er al een aantal zaken even aan de orde gesteld als het gaat om de discussies die er nog over enkele moties of amendementen zijn. Nou, de stemming die kent u in ieder geval van ons, die zal niet veranderen na de reactie van de wethouder. En wat in ieder geval voor ons, maar zeker ook in de Plaspoelpolder, straks gaan we daar ook nog over stemmen, natuurlijk best belangrijk is, is, dat zou ik ook toch nog even van u willen horen, dat feitelijk ieder bedrijf de mogelijkheid heeft om niet alleen een vergunning aan te vragen, maar dus ook gebruik mag maken van dan dus in ieder geval niet alleen de vijf kentekens, maar ook dus in ieder geval zoveel als ze zouden willen aan die dagvergunninkjes van, wat is het 67 cent, even uit mijn hoofd. Dus die aan- afmeldprocedure, maar dat die dus onbeperkt is. Dat vind ik wel even belangrijk om dat nog van u te horen. Voorzitter, ja, dit is het wat ons betreft in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kaffa van Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, naar aanleiding van de eerste termijn krijgen we toch een beetje het idee dat de parkeerregulering momenteel wordt ingezet als oplossing voor een tekort aan parkeerplaatsen. Bij ons amendement waarin we voorstellen om in nieuwe gebieden niet automatisch betaald parkeren in te voeren gaf het college aan niet te willen wachten op problemen. Maar daarmee wordt eigenlijk erkent dat men nu al parkeerproblemen gaat verwachten in de nieuwbouwgebieden, zoals in Pasgeld-West. In dat gebied liggen de normen namelijk nog lager dan in Parkrijk en het college ziet het daar nu al misgaan. Maar in plaats van vooraf in te grijpen met betaald parkeren, vragen we dan, waarom kiest u er niet gewoon voor om voldoende parkeerplaatsen aan te leggen? Daarnaast hebben we het amendement van de VVD en de medeondertekenaars voor het betaald parkeren in Parkrijk en omliggende wijken pas wordt ingevoerd bij een gemeten parkeerdruk van 90 procent. Een hele logische stap, maar waarom doen we dat niet, waarom doen we dat alleen voor deze wijken? Waarom doen we niet gewoon overal zeg maar in andere delen van de stad waar wel al betaald parkeren ingevoerd gaat worden zonder eerst de parkeerdruk te meten? We roepen daarom ook op om voor ons amendement te stemmen of het amendement breder te trekken. Maar goed, die boot is al gevaren, dus wij gaan straks stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan geef ik ... Nee, het CDA heeft geen spreektijd meer, dus dan kan ik nu het woord niet geven. Toch? O, u heeft 33 seconden, mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, wij zijn blij met de toezegging van de wethouder in eerste termijn om feitelijke besluiten tot invoering van betaald parkeren, om die tijdig aan de raad voor te leggen middels een brief of wat dan ook. Zodat de raad, als er aanleiding voor is, daarop kan reageren en het naar zich toe kan trekken. Dat maakt een aantal amendementen overbodig in ons oog en dat geeft ons de ruimte om in te kunnen stemmen met deze Kadernota.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan de heer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het ook even kort te houden. De motie van BvR over één bewonersvereniging, daar was ik nog niet op ingegaan. Ik vind het een hele sympathieke motie, maar het gaat inderdaad in tegen de principes van de parkeernota zoals die nu voorligt. Het leidt ook tot meer parkeerdruk op drukke momenten bij de Bogaard en bij Oud Rijswijk. En ja, uiteindelijk bevordert het dat de auto wordt gebruikt voor korte afstanden en dat is slecht voor de luchtkwaliteit en voor de verkeersveiligheid. Dus hoe sympathiek de motie ook lijkt, wij gaan daar niet voorstemmen.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans, ik zie dat mijnheer Braam naar de interruptiemicrofoon loopt. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Hij doet het. Nou, schitterend. Mijnheer Dolmans, heeft u de groepen wel eens bekeken waar op dit moment al een vergunning voor is voor heel Rijswijk? Die eerste vraag zou ik u sowieso willen stellen. En ik zal gelijk een vervolgvraag aan u stellen. Als u dat dan weet, ik noem er zelf maar even heel brutaal twee mantelzorgers maar ook bedrijven, mogen in heel Rijswijk parkeren met één vergunning, is het dan raar dat Beter voor Rijswijk vraagt om een vergunning voor de inwoners om dat te doen?

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Nee, dat is niet raar dat u dat vraagt. Maar het voorbeeld is gegeven van, wat gebeurt er op het moment dat er een zeer populaire avond is bij de schouwburg en het regent, dan leidt het wel tot parkeeroverlast in Te Werve. En dat noem ik dan even als voorbeeld. U zit er anders in dan ik. Ik vind uw standpunt niet raar, maar ik ben het niet met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Braam, wilt u een tweede interruptie?

De heer Braam: Ja, toch nog een laatste poging, ook in de richting van de andere partijen. Die auto kan je maar één keer parkeren. En ja, u geeft één voorbeeld van een schouwburg die op dat moment volloopt. U zult ook begrijpen dat er niet meer mensen in de schouwburg kunnen dan er een aantal kaartjes beschikbaar zijn. En dan is het wat onzinnig als daar dus een activiteit plaatsvindt, dat dan in één keer heel Te Werve overvol loopt. Waarom liep feitelijk in het verleden Te Werve overvol? Omdat er toentertijd nog geen vergunningsstelsel van toepassing was. Toen dat werd ingevoerd was het in ieder geval fors verbeterd. Het is uiteraard duimen dat dat in de toekomst ook zo blijft, gelet op de uitbreiding van het aantal woningen daar. Maar u zult toch moeten begrijpen dat het mogelijk zijn ...

De voorzitter: Graag een korte interruptie, mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik ben met de vraag bezig. U zult toch moeten begrijpen dat het raar is dat dus de meeste mensen die al dan niet een vergunning hebben drie euro of twee euro zoveel moeten gaan betalen om dus even bij iemand, een willekeurig iemand op bezoek te gaan die geen parkeervergunning heeft en ook geen kans heeft op bezoekers een vergunning aan te vragen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Braam. Oeh, het geluid is nu opeens heel hard. Mijnheer Dolmans, wilt u daarop reageren?

De heer Dolmans: Ja, nou ja, ik zit er gewoon echt anders in. Ik zie het risico dat als je één bewonersvergunning hebt voor heel Rijswijk, dat op drukke momenten mensen ervoor kiezen om toch met de auto te gaan en dat dat tot parkeeroverlast in bepaalde wijken leidt en dat wil ik voorkomen. Waar wij, waar de heer Braam en ik elkaar kunnen vinden, inderdaad, zoals de wethouder zei, waarschijnlijk vanuit andere invalshoeken, is dat er gewoon zo snel mogelijk dan een parkeergarage bij die schouwburg moet komen. Goed, dan het amendement van de VVD, BvR en Rijswijks Belang wat betreft geen betaald parkeren in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje. Ik hoor wat andere interpretatie van de heer Oelen en de heer Kafka. Mijn vraag aan de heer Oelen als hoofdindieners is van, begrijp ik u goed dat als het college ziet aankomen, en dat gaat me niet om het percentage of het nou 88 of 85 of 89 procent is, maar als het college het ziet aankomen dat die 90 procent parkeerdruk ontstaat, dat uw amendement de ruimte biedt aan het college om dan maatregelen te nemen, een rib aan de raad te sturen en vervolgens inderdaad tot regulering kan overgaan. Nou, dat is een helder geknik.

De voorzitter: Een bevestigend knikje zie ik.

De heer Dolmans: Even voor de record. Dank daarvoor. En daar laat ik het gewoon voor nu even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Uitgebreid. Blij met de toezegging dat u goed gaat kijken naar de mantelzorgvergunning voor de bewoners die geen aanspraak mogen maken of kunnen maken op een bezoekersvergunning. Dat doet ons deugd. Dan kort, even kijken, 11f, één parkeerplaats per woning, daar zullen wij in ieder geval tegenstemmen. En waarom stemmen we tegen? Nou, het verrast ons eigenlijk een beetje, het gaat tegen onze eigen nota. Want dat betekent dat overal waar een woning komt een paar parkeerplaatsen tegenover staat. En het verrast ons een beetje dat het CDA mede-indieners van deze motie was. Want was het niet zo dat u een klein jaar geleden nog pleitte om in Pasgeld de nieuwe ontwikkeling helemaal geen parkeerplaatsen te zetten? Dus het verrast ons een beetje dat u mede-indieners was op dit gebied. 11b zullen wij ook niet ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Veer, u daagt mijnheer Van Enk wel uit nu. Dus ik wil hem de gelegenheid geven om daar heel kort op te reageren.

De heer Van Enk: Ja, ik voel me toch genooddaakt om dat even uit te leggen. Dat was in hetzelfde voorstel daar een voorziening te treffen met een openbaarvervoerlijn. En dan vind ik het heel wat anders. En dat is op dit moment in Pasgeld, nou, vrij boven net als de insprekerster vanmiddag of vanavond heeft uitgelegd. Dus daar moet wat tegenover staan. Het moet geen autootje pesten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Veer, wilt u verdergaan?

De heer Van der Veer: Ja, even kijken. Fietsparkeren zijn we blij mee. 11d zullen we ook niet steunen, want er staan geen tarieven in de nota, zoals de wethouder heeft beantwoord. Dus ... Nou, en de rest zijn we tevreden mee, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan ga ik naar mijnheer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan het ook kort houden. Ik heb op alle moties en amendementen volgens mij wel zo'n beetje gereageerd. Toch eventjes naar aanleiding van de toelichting van de VVD. Voorzitter, als ik hem zo mag lezen als de heer Dolmans hem net vertaalt en waarbij u heel hard zat te knikken, dan kunnen wij het amendement ook steunen. Ik heb daarbij wel één vraag aan de wethouder, of de wethouder die ruimte ook voelt naar aanleiding van dit amendement en de toelichting van de heer Oelen? Dat vind ik nog wel even belangrijk om te weten. En dan even tot slot over de motie naheffing. Ik moet zeggen, het was een heel doorvlochte toelichting van de wethouder. Ik raakte zo nu en dan ook even een beetje kwijt of die hem nou ontraadt of niet ontraadt? Dat gevoel had ik half en dan weer niet. Ja, ik heb ergens wel sympathie voor de motie om dit in ieder geval een kans te geven, dus we gaan gewoon maar voorstemmen denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Kijk ik naar mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit maar even aan bij de woorden van de heer Van 't Eind dat de uitleg van de wethouder over de laatste motie over uitstel van de naheffing betalen wat onduidelijk was. Maar onderzoek wat de motie pleit in ieder geval wel helder is, dus die wil ik nogmaals van harte ondersteunen. Voor de rest, ik heb wat meer duidelijkheid gekregen over die ene motie over bezoekersvergunning vooral voor mantelzorgers waar je zelf geen parkeervergunning hebt. Die is mij nu helder geworden. En voor de rest heb ik geen aanvullingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van uw raad. Kijk ik naar het college. Geef ik het woord aan wethouder Van de Waart en vraag ik haar ook om het echt heel kort te houden.

Mevrouw Van de Waart: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook niet zo heel veel tijd meer, geloof ik. Ik heb ook niet zo heel veel vragen gehoord. Nee, maar wethouder Van Damme moet ook nog dus ik heb niet zo heel veel vragen. Ik wil eigenlijk even met iets ongebruikelijks toch beginnen, voorzitter. Want ik hoop dat de raad mij inmiddels heeft leren kennen als een wethouder die niet van allerlei spelletjes houdt. En ik heb net gehoord van Rijswijks Belang dat ze een amendement terugtrekken, ondanks dat ik die ontraden heb. En u gaf aan, ik wil in het volgende agendapunt wel agenderen. Ik kijk u even aan. Ook niet? Oké, dat wilde ik heel even checken. Want als die kan, kan die zeg maar besluitmatig gezien hier en eigenlijk niet op het volgende punt. Dus dat wou ik even bij u checken.

De heer Weterings: Hij sluit aan bij het volgende punt.

De voorzitter: De heer Weterings, wilt u daarop reageren?

De heer Weterings: Sorry, voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, wilt u daarop reageren? Dan verheldert dat de besluitvorming.

De heer Weterings: Ja, dat die aansluit op het volgende agendapunt en op het volgende amendement.

Mevrouw Van de Waart: Dat begrijp ik, voorzitter. Alleen bij het volgende onderwerp is het besluit van de raad alleen het tarief en de vergunning van het groot vervoer, dat is het besluit wat voorligt. En nu ligt de Kadernota voor. Goed, ik heb u erop geattendeerd. Dat gaat straks mijn antwoord zijn. Oké. Ik help u heel even, zullen we maar zeggen. Er zijn een aantal vragen gesteld. Kunt u de bedrijvenvergunningen nog een keer toelichten? Ja, dat kan ik uiteraard. Het klopt inderdaad dat

Beter voor Rijswijk, mijnheer Van Beter voor Rijswijk. Ja, de ondernemers in de Plaspoelpolder kunnen meerdere parkeervergunningen aanvragen. Volgens mij was dat ook al de vraag van Rijswijks Belang. Daar zit geen maximum op. Ja, alle ondernemers kunnen aan- en afmeldsystemen aanvragen en dat is in principe ook oneindig. Er zitten twee maren aan. Eén, we gaan nu wel uit van goed vertrouwen dat mensen daar geen misbruik van maken, want je kunt die uren natuurlijk ook verkopen. Als we doorhebben dat dat gebeurt, kunnen we dat tegenhouden als college. Dat willen we natuurlijk niet. Dat er een soort van handeltje ontstaat zeg maar in het tarief, want daarmee ga je eigenlijk tegen wat je wil doen. Dus dat houden we in de gaten, dat kunnen we ook wel zien. Als het logischerwijs niet bij je onderneming past dat je ontzettend veel uren afneemt, gaan we een gesprek aan. En dat geldt ook voor de parkeervergunningen. Nou, ik laat er heel even van uit dat mensen dat niet voor hun lol aanvragen, maar daar zetten we nu geen beperking op. Dat geldt ook voor de vergunning van het grootvervoer. En daar hebben we het vandaag nog niet zo over gehad. Maar die kun je ook aanvragen als je niet een bedrijf in de Plaspoelpolder hebt, maar wel een Rijswijkse ondernemer bent. Dus vandaar dat we er nog geen limiet over zetten. Het enige, en dat zijn er bijna geen, maar er is een aantal ondernemers die heeft wel afspraken ook over op eigen terrein. En daar gaan we natuurlijk wel kijken dat die ook echt eerst gebruikt worden die parkeerplekken. Dat zijn er in dit geval heel weinig, dus dat geldt veel meer voor de bewoners en dat kunnen mensen ook zelf nazoeken. Dat was even de vraag. Ik heb nog een vraag van Wij., waarom kiest u niet voor voldoende parkeerplekken aan te leggen in plaats van invoering van parkeerregulering? Nou, allereerst denk ik dat wij het allebei over andere type gebieden hadden. Mijn voorbeeld ging echt over de binnenstad als ontwikkeling en het voorbeeld ook. Nou, misschien kunt u daar helemaal iets bij voorstellen dat daar mensen direct in de buurt wonen en dat dat meer overlast. Ik hoor u het voorbeeld van Pasgeld noemen. Dat hebben we natuurlijk net ook al besproken. Maar de afweging om daar niet meer parkeerplekken te leggen hebben we hier natuurlijk eerder in de raad gehad en dat is omdat er ook gekozen is voor andere functies en groen en de discussie die we daar hebben gehad over parkeren op eigen terrein. Dat is een besluit dat u eerder heeft genomen. Nou, ik herhaal nog een keer de toezegging, want dat was voor het CDA. Het gaat echt over u te informeren. Uiteraard als ik een rib stuur, dan is het aan u om dat te agenderen. Maar dat is aan u. En iemand vroeg nog naar mijn gevoel, of ik de ruimte zie. Nou, kijk, parkeren is ook wel weer een heel technisch onderwerp. Dus als het amendement zoals het nu voorligt aan wordt genomen als het gaat over het eruit halen, dan voldoet het gewoon aan de ... Dan gaat het gewoon volgens de andere normen die in de criteria zijn opgenomen. En dan zullen we toch echt eerst 90 procent moeten meten in drie weken tijd of twee weken tijd drie metingen waarvan minstens één 90 procent. Dus voel ik de ruimte om daar wat van tevoren te doen? Ja, als u dit aanneemt zit die ruimte feitelijk niet in die criteria.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van 't Eind u wil interromperen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Nou, voorzitter, volgens mij wat de VVD ook hiermee bedoelde, maar dat moet de heer Oelen dan maar bevestigen, is dat je in ieder geval op het moment dat Pasgeld opgeleverd gaat worden, dat je wel al weet dat de problemen gaan ontstaan en proactief die meting in werking kan gaan stellen. Dat je uiteindelijk aan de Kadernota moet voldoen, dat begrijp ik. Maar dat je niet gaat zitten wachten totdat er een keer een bewoner zijn vinger opsteekt en gaat klagen, maar wel proactief. En volgens mij zit de heer Oelen nu weer te knikken, dus dat dat is mooi. Daar besturen we deze stad, op de knik van de heer Oelen. Dus ik denk dat we dat, dat bedoelen we ermee. Die ruimte, dus of je die ruimte voelt.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart, wilt u opheldering geven over uw gevoelens?

Mevrouw Van de Waart: Ja, dat voel ik dan wel.

De voorzitter: Nou, is dat opgehelderd.

Mevrouw Van de Waart: Volgens mij is er verder een hele mooie discussie geweest over de verschillende amendementen en moties. Ik laat het verder ook aan de raad. Want zoals ik al eerder zei in mijn betoog, u bent degene die uiteindelijk de kaders vaststelt voor wat het college gaat uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar wethouder Van Damme of hij toch nog misschien in twee woorden zijn advies wil geven over die motie, geef bezwaarmaker tegen fiscale naheffing uitstel van betaling.

De heer Van Damme: Voorzitter. Nou, dat zijn twee woorden. Nou ja, ik wil er geen grapje van maken, maar ik zal het echt kort houden. En ik heb ook al appjes gekregen van mensen of ik het in maximaal tien woorden kan doen. Maar om even toch op mijnheer Van 't Eind te reageren. Kijk, ik ben 100 procent voor. Want ik heb met mijn voorbeeld aangegeven dat het al kan. Alleen de wijze waarop of met een vinkje, daar hoor ik wel wat verschillen over, dus daar gaan we gewoon naar kijken. En dat heeft ook iets met uitvoerbaarheid te maken en ook met kosten. Dus dat nog even ter verduidelijking, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel, wethouder Van Damme. Goed, dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van het college. En kijk ik naar uw raad. Volgens mij is alleen één amendement, 11h, die is ingetrokken. Klopt dan onze administratie voordat we tot stemming overgaan? Dat klopt? Dan kijk ik ook naar mijn rechterzijde. Is alles nu klaar om tot stemming over te gaan? O, ik zie dat mijnheer Kaffa, u wilt ook ...

De heer Kaffa: Ik wil graag drie minuutjes en tien seconden schorsen.

De voorzitter: Drie minuten en tien seconden. Vind ik een mooie.

De heer Kaffa: Ja, tien seconden

De voorzitter: Een echt enorme bandbreedte. Goed. Ik schors de vergadering voor drie minuten en tien seconden.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik geef mijnheer Kaffa het woord. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Ja, het enige wat ik nog heb toe te voegen aan dit geheel is misschien gelijk een stemverklaring. Is dat handig of zullen we die straks bij het stemmen doen?

De voorzitter: Dat mag straks als u ...

De heer Kaffa: Dan doen we dat straks bij het stemmen. Voor de rest heb ik niks meer toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Kaffa, ik geef u meteen het woord weer terug.

De heer Kaffa: Perfect.

De voorzitter: Stemverklaring.

De heer Kaffa: Mooi.

De voorzitter: Over alle amendementen, alle moties en over al hetgeen.

De heer Kaffa: Alles. De hele santenkraam.

De voorzitter: Ja.

De heer Kaffa: Ik heb nog 10 minuten en 33 seconden dus dat komt heel mooi uit. O. Grapje, grapje. Rustig, rustig, rustig. Het is ... We voelen en we zien, het is jammer dat we zien dat ons amendement het niet gaat halen. We zullen wel voor het amendement gaan stemmen van de VVD en aanhang, zodat een gedeelte van Rijswijk toch nog profijt heeft van het meten is weten principe bij invoer van betaald parkeren. Het is naar ons inziens een klein beetje meten met twee maten. Maar op deze manier heeft in ieder geval een gedeelte van Rijswijk toch profijt. Jammer dat de rest van Rijswijk niet kan meeprofiteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Zijn er nog andere raadsleden die een stemverklaring wensen af te leggen? Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: O, begrijp ik nu, voorzitter, dat dat over alle amendementen en moties in één keer moet?

De voorzitter: Het liefst wel. Anders zijn we met een derde termijn bezig. Want als ik langs alle amendementen ga om een stemverklaring aan u te vragen. Of u ... Kan het heel kort?

De heer Van Enk: Daar moet ik even over nadenken welke ik eruit pik. Dan mag u eerst een ander het woord geven.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om 11a. Daar gezien de discussie in de raad en de beantwoording van de wethouder en de uitleg die bij deze ... Nee, wacht even, 11c. Sorry. Het gaat over parkeren in Parkrijk, Pasgeld en ... Wij gaan daar voorstemmen, gezien de discussie die we hebben gehad en de uitleg van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Andere raadsleden? Mijnheer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, kort over hetzelfde amendement. Met de toelichting met het antwoord van de wethouder en de toelichting van de VVD gaan wij voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere raadsleden? Mevrouw Harmsen, ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Ja, ook ik heel kort. Met dezelfde argumenten als PvdA, GroenLinks zal ik voor dat amendement 11c stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Niet het geval. Dan gaan we ... O, sorry, mijnheer Van Enk, heeft u een keuze kunnen maken?

De heer Van Enk: Ik heb een keuze kunnen maken, voorzitter. Het amendement over het invoeren betaald parkeer bij Parkrijk en omgeving, daar zullen we zeker voorstemmen, omdat dat voorlopig wat ons betreft niet aan de orde is. En dan zijn er nog drie moties waarvan blijkt uit de beantwoording van de respectieve wethouders dat daar toch wel kosten aan verbonden zitten. En dat is bij twee moties gezegd die over de nieuwe vormen van parkeerplaatsen onderzoeken. Ik ben voor innovatie, maar wij willen toch eerst weten wat dat gaat kosten. Dus ik wilde wel voorstemmen, maar dan moeten we daar toch eerst een kostenplaatje van zien. Hetzelfde geldt voor één bewonersvergunning voor heel Rijswijk. Dat is een heel sympathiek plan, daar hebben zelf ook voor gepleit. Maar wat hier in de discussie niet naar voren kwam, is dat dat ook kosten derft. Of nee, inkomsten derft voor de gemeente en dat wordt totaal niet in beschouwing genomen. Een proef zou dat ook kunnen uitwijzen, dus we willen dat een kans geven. En het derde is de naheffing, het hele

verhaal van de wethouder. Ja, dat was zo lang omdat die aan het eind zei van, ja, dit gaat ook geld kosten. Ik weet niet wat de consequenties daarvan zijn. Ik heb ze niet gehoord, maar wij vinden het een sympathieke motie. En als het geld gaat kosten, dan horen we dat eerst voor we het uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Dolmans: Punt van de orde, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans.

De heer Dolmans: Ik heb een wat filosofische gedachte. Ik heb het idee dat vanwege de spreektijd van de heer Van Enk de tijd van de vergadering korter duurt.

De voorzitter: Een mooie filosofische reflectie. Ik ga nu voorstellen tot stemming over te gaan. Ja. Dus we gaan nu naar 11a, amendement, parkeerregulering uitsluitend met instemming gemeenteraad. Met 7 stemmen voor en 22 tegen is het amendement verworpen. Amendement 11b, amendement, geen wachtrij voor de eerste parkeervergunning. Met 28 stemmen voor en 1 tegen is het amendement aangenomen. Dan gaan we door naar amendement 11c, geen betaald parkeren in Parkrijk, Pasgeld en 't Haantje. Met 29 stemmen voor is het en 0 tegen, het is unaniem aangenomen. Dan amendement 11d, tweede parkeervergunning niet duurder dan de eerste. Met 25 stemmen voor en 4 tegen is het amendement aangenomen. Dan amendement 11e, amendement integreren onderdeel fietsparkeren in de nieuwe Kadernota parkeren. Met 27 stemmen voor en 2 tegen is het amendement aangenomen. Amendement 11f, amendement, minimaal één parkeerplaats voor elke woning. Met 9 stemmen voor en 20 tegen is het amendement verworpen. Dan amendement 11g, aanpassing kaders parkeerregulatie. Met 7 stemmen voor en 22 tegen is het amendement verworpen. Dan amendement 11h, aanpassing tijden ... O, die is ingetrokken. Inderdaad. Excuus. 11i, het amendement, realisatie voldoende parkeergelegenheid. Met 22 stemmen tegen en 7 voor is het amendement verworpen. Dan de moties, gaan we naar de moties. Motie, auto op de juiste plek, 11j. Met 28 stemmen voor en 1 tegen is de motie aangenomen. Dan motie 11k, motie, bezoekersvergunningen in een gastvrij Rijswijk. Met 29 stemmen voor is deze motie unaniem aangenomen. Dan de motie 11l, start proef één bewonersvergunning voor heel Rijswijk. Met 21 stemmen tegen en 8 voor is deze motie verworpen. Dan de motie 11m, geef bezwaarmaker tegen fiscale naheffing uitstel van betaling. Het wordt een filosofische stemming. Met 29 stemmen voor is deze motie aangenomen. En dan het geamendeerde raadsvoorstel Kadernota parkeren. Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Voorzitter, ik mocht zojuist een stemverklaring geven over de moties en amendementen. Ik zou nu graag over het geamendeerde raadsvoorstel een korte stemverklaring willen geven.

De voorzitter: Ik geef u graag het woord.

De heer Kaffa: Dank u wel. Wij zullen tegen de Kadernota parkeren stemmen, omdat wij voorzien met de parkeernormen die gehanteerd gaan worden, de dynamische parkeernormen die overal gehanteerd gaan worden, dat dat gewoon heel veel problemen op gaat leveren en wij voelen ons daar niet prettig bij. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ook wij zullen tegenstemmen, omdat de visie van dit voorstel te veel haaks staat op die van ons, van te lage parkeernormen. En twee, voorzitter, is dat wat de heer Braam

ook aangaf, heel veel zaken uit het coalitieakkoord en zelfs in de moties zijn niet meegenomen in deze nota. En dat hopen we daar volgend jaar wel wat aan te gaan doen met een nieuw bestuur.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Zijn er andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen over het geamendeerde raadsvoorstel Kadernota parkeren? Dat is niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. De stemming loopt krijg ik het signaal. Met 22 stemmen voor en 7 tegen is het geamendeerde raadsvoorstel Kadernota parkeren aangenomen.

12. Raadsvoorstel Invoering parkeerregulering Plaspoelpolder (RV 25-032)

De voorzitter: Nou, dan gaan we door naar het volgende agendapunt, het raadsvoorstel invoering parkeerregulering Plaspoelpolder. Ik ga het woord geven aan de heer Weterings. U heeft een instrument ingediend.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Laat ik vooropstellen erg teleurgesteld te zijn op de manier waarop er is gecommuniceerd en geparticipeerd. Het begint eigenlijk een beetje gênant te worden, voorzitter. Na het terrassenbeleid debacle van vorige maand, daar waar het college een terrassenbeleid heeft vastgesteld zonder ook maar één ondernemer met een terras op de hoogte te stellen wat überhaupt is vastgesteld, laat staan heeft betrokken bij besluitvorming, doet dit college het begin deze maand nog eens een keer stilletjes over om via het Forum op 3 juni een aankondiging te doen dat er per 1 oktober betaald parkeren wordt ingevoerd in de Plaspoelpolder. Tientallen belanghebbende ondernemers, ik heb er hier vijftig, vijftig ondernemers ben ik langs geweest die niet op de hoogte waren en ook geen tijd hadden, tenminste ook niet in de gelegenheid gesteld om dus te reageren daarop, die werden overvallen door het bericht van Feel Good Radio, Rijswijk.tv en via mond-op-mond op 4 juni wat er naar buiten is gebracht. Een aantal bedrijven benaderden direct Rijswijks Belang om hun ongenoegen te uiten. Waarom zijn wij als belanghebbende niet betrokken, is ons niks gevraagd en laat staan mee te denken om dit probleem proberen op te lossen? Vijftig bedrijven geven aan niet benaderd te zijn en niet op de hoogte te zijn geweest over de plannen van het college om betaald parkeren in te voeren. Alle vijftig ondernemers erkennen wel dat er een parkeerdruk is, alleen zien ze het niet zitten om die regulering al vanaf twaalf uur te laten ingaan. Dat deze bedrijven totaal niet betrokken of benaderd zijn, vindt onze fractie een slechte zaak. Als partij begrijpen wij ook niet dat je als gemeente toch moet weten wie er ondernemer zijn in Rijswijk. WOZ- en OZB-brieven ontvangen de meesten ook. Er zou toch een mailinglist moeten zijn met adressen bij de gemeente wie die ondernemers zijn en om die te bereiken als er nieuws is of als u met ideeën wil komen of voornemens bent betaald parkeer in te voeren. Rijswijks Belang is van mening dat er structureel iets goed fout zit in het participatieproces. Het is heel zorgwekkend dat vooral het college schijnbaar een heel ander beeld heeft en zich van geen kwaad bewust is. Daarom heeft onze fractie ook een motie vreemd aangekondigd en zal deze als laatste agendapunt indienen met het echte doel u te helpen om het participatieproces te verbeteren. Voorzitter, u mag het oproer noemen wat Rijswijks Belang heeft veroorzaakt in de Plaspoelpolder. Aan de andere kant kan u zich ook afvragen hoe die oproer is ontstaan? En misschien wel voorkomen had kunnen worden als u deze tientallen ondernemers zelf op voorhand had benaderd of had betrokken bij uw ideeën. Dat is niet gebeurd. Voorzitter, dat gezegd hebbende, Rijswijks Belang ziet en merkt ook een hoge parkeerdruk in de Plaspoelpolder. Daar sluiten wij onze ogen zeker niet voor. De afgelopen week hebben we geregeld, is er geregeld contact geweest met diverse ondernemers en ook met de voorzitter van de BBR, de heer Harteveld. Die heeft vandaag ook ingesproken. In vooral een plezierig onderhoud, we belden elkaar bijna dagelijks, zijn we het eens geworden dat er echt wat moest gebeuren in de Plaspoelpolder. BBR is enigszins betrokken, bij het bekend worden heeft de BBR haar

randvoorwaarden uitgesproken aan de gemeente. En dit in het belang gedaan van haar leden en dit zo goed mogelijk gedaan en dit toen gecommuniceerd op 17 juni aan haar leden. Er is geen enquête geweest of dergelijke onder de 286 leden. Er is ook geen verzoek gedaan van de gemeente om dat te doen. Er is dus met de BBR gesproken over de regulering maar nooit over de tijd daarvan. Dus vanaf twaalf uur kwam letterlijk uit de lucht vallen en is ook nooit onderbouwd de afgelopen weken. Ik en de heer van de BBR hebben gesproken over een aanpak dat moet gaan werken om de parkeerdruk te gaan verminderen. Vooral na het zien van gisteren de livebeelden die ik persoonlijk heb gemaakt rond zes uur en om half elf, was goed zichtbaar hoeveel langparkeerders in de Plaspoelpolder staan. Ik durf te zeggen dat het er een paar honderd zijn. Er staan een paar honderd langparkeerders die daar niks te zoeken hebben. De BBR heeft aangegeven zeker niet voor het voorliggende amendement te gaan liggen als er eerst regulering wordt ingezet tussen zes uur 's avonds en twaalf uur 's avonds. Hoe minder uur betaald parkeren, hoe beter, maar het moet natuurlijk wel effect hebben. Ik kreeg wel de vraag terug, ben je bereid als het bijvoorbeeld na een half jaar blijkt dat regulering vanaf zes uur geen effect heeft, ben je dan bereid om uit te breiden? Jazeker, tuurlijk. Als de mogelijkheden zijn bekeken en de regulering vanaf zes uur geen effect heeft, zal ik de eerste zijn en met een vloed te komen tot regulering uitbreiding. Er liggen in onze ogen nog genoeg kansen om de parkeerdruk te verminderen om eerst de zittende belanghebbende bedrijven daarmee in gesprek te gaan en te inventariseren hoeveel medewerkers ze hebben die op straat parkeren en of ze de mogelijkheid hebben om op eigen terrein te parkeren. Voorzitter, ik rond af. Ja, het is ons ook opgevallen dat er plaatsen langdurig bezet worden gehouden door autowrakken, langparkeerders en wildparkeerders. Ook wij begrijpen dat u deze auto's uit de Plaspoelpolder wil hebben. Maar alleen met de drastische maatregel om per 1 oktober al vanaf twaalf uur 's middags tot twaalf uur 's avonds dat regime in te voeren, benadeelt u in onze ogen de bezoekers mee die echt wat te zoeken hebben in de Plaspoelpolder. Denk aan bezoekers van de kringloop, de kapper, de dierenarts die een kort bezoekje brengen aan de Plaspoelpolder en die niet voornemens zijn hun auto heel de dag of middag te laten staan. Waarom kiezen we niet voor een gefaseerde aanpak? Eerst kijken wat het effect heeft als we wachten om te kiezen met regulering in te voeren tussen zes en twaalf. Hiermee filter je in onze ogen een groot deel van het probleem. Dus ook het verzoek aan de gemeenteraad, laten we alsjeblieft eerst afwachten als de langparkeerders vertrokken zijn wat het oplevert aan plaatsen. Zodat we op de dag regulering gaan invoeren en er meestal is aangegeven de bezoekers echt raken die in de Plaspoelpolder echt moeten zijn. Voorzitter, als dat niet werkt en de eerder benoemde kansen en mogelijkheden zijn benut en blijkt het dus geen effect te hebben, kan je altijd nog uitbreiding van betaald parkeren invoeren. Ook Rijswijk Belang zou er dan zeker in meegaan. Dus daarbij ook het volgende amendement waarin staat dat het besloten is de regulering van twaalf uur 's middags tot twaalf uur 's avonds van maandag tot en met zondag in te voeren. Aan ons de vraag om dat te veranderen tussen zes uur en twaalf uur van maandag tot met zondag. En na een half jaar dit gewoon weer te evalueren. Werkt het, houden we het zo, werkt het niet, dan kunnen we terug naar het kader wat is vastgesteld om dat van twaalf tot twaalf te doen. Maar geef het alsjeblieft een kans. Ga alsjeblieft niet de mensen die daar komen, de normale bezoekers daarvan de dupe laten raken. Dat is mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Zijn er andere raadsleden die hierop willen reageren? Mijnheer Kaffa, Wij. Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb een tweetal korte vragen. Nou ja, eigenlijk een beetje een verbazing. Als het verhaal van mijnheer Weterings klopt en dat echt niemand gehoord is, dan schrikken we daar als partij best wel van, omdat we participatie natuurlijk hoog in het vaandel hebben zitten. Dus ik zou graag inderdaad daar iets meer uitleg of nuance over willen, mochten we dat compleet verkeerd zien. En wat ons betreft, alsjeblieft inderdaad, nou ja, de

smeekbede van mijnheer Weterings ook net gehoord, begin gewoon nou eerst eens met vanaf zes uur de regulering en niet vanaf twaalf uur. Ik bedoel, het is gemakkelijker om op te schalen dan af te schalen. Als het er eenmaal is dan is het er met geen mogelijkheid meer vanaf te krijgen. En op dit moment kunnen we nog een tweetrapsraket van maken. En op die manier, ja, kost het wellicht zes maanden langer, maar dan hebben wel een iets meer weloverwogen beslissing genomen wat dat betreft. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Ik geef graag het woord aan mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Ja, voorzitter, bedankt. Nog niet zo lang geleden hebben we bij TUI in ieder geval een gesprek gehad met de Belangenvereniging Bedrijven Rijswijk en is dat ook aan de orde gesteld. We hadden toch best wel sterk het vermoeden dat niet alle bedrijven op de hoogte waren, maar dat wel heel veel bedrijven op de hoogte waren van wat eraan zat te komen. En of dat op 1 oktober of 1 januari zou komen, goed, dat laten we dan even in het midden. Alleen hier zitten we met een situatie dat er notabene net nog gewaarschuwd, dat amendement of de motie, wat was het, die daarnet werd ingediend bij het vorige agendapunt, daar had de stemming feitelijk moeten plaatsvinden. Als het gaat om een tijd hier beslissen, alleen maar over de tarieven en niet over de tijden. Dus het is bijzonder dat een wijziging van een stukje tekst in een raadsvoorstel wordt gevraagd, maar het raadsbesluit verandert er voor geen centimeter door. Dus het had bij het vorige agendapunt behandeld moeten worden, voorzitter. Dus dat is meteen ook een punt van orde. Ik denk dat dit punt eigenlijk heel snel in ieder geval dit amendement snel van de agenda moet, want het slaat nergens op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Mijnheer Van 't Eind van GroenLinks.

De heer Van 't Eind: Ja, voorzitter, de heer Weterings zit heel lang hard te knikken. De wethouder heeft het de heer Weterings nog geprobeerd uit te leggen nota bene bij het bespreken van het vorige punt. Voorzitter, zoals de heer Braam zegt, dit voorstel gaat niet over de venstertijden, gaat niet over het al dan niet invoeren van parkeerregulering, gaat alleen maar over die vergunning van die vrachtwagens. Dus ja, we zitten echt over niks te praten als het gaat om dit amendement.

De voorzitter: Kijk ik verder naar uw raad. Anderen? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, voorzitter. De wethouder weet even niet zo goed wat ze hierop moet zeggen. Ik heb inderdaad in het vorige besprekspunt proberen aan te geven dat het voorliggende besluit in dit geval gaat over de vergunningen en het tarief voor het grote vervoer. Dus het gaat erom dat in de Plaspoelpolder ook grote auto's en vrachtauto's plek kunnen hebben, zowel voor de bedrijven of de Plaspoelpolder als ondernemers die in Rijswijk wonen. Want eigenlijk is de Plaspoelpolder de enige plek waarop je zeg maar hier, nou, ik heb volgens mij de vorige keer nog een mooi voorbeeld genoemd, kunt parkeren. En het andere is een collegebesluit geweest. U amendeert dus iets op een collegebesluit. Ja, en ik weet eigenlijk niet zo goed, daar ben ik niet ervaren genoeg hoe ik dat dan noem, dus ik zeg het maar gewoon op zijn Nederlands, dat kan niet. Dat heb ik u net geprobeerd uit te leggen, want u had het in het vorige besluit wel kunnen doen. Dat laat onverlet dat ik uw oproep heb gehoord en ik ben het er deels ook gewoon niet mee eens. Maar laten we dan in ieder geval eens zijn dat we daar verschillend in zitten. Ik ga even wel in op de vraag van Wij. van, goh, heeft u dan helemaal niks gedaan? Nou, dat is natuurlijk gewoon niet waar. We hebben wel degelijk eerder geparticipeerd op het onderwerp parkeren. Er is ook uitgebreid overleg geweest. We krijgen meerdere signalen van bedrijven. Nou, u noemt er ook al een paar, maar ook onze accountmanagers bij economie krijgen die zeer regelmatig. Ik ben inderdaad niet, en dat heb ik net ook al toegegeven en dat had ook anders gekund, volgens mij heb ik dat in een eerder besprekspunt

ook al aangegeven, had ik dat specifiek, ik weet niet wat ik nu krijg, hadden we dat beter kunnen doen. Dus dat geef ik ook richting Wij, dat had beter gekund. Het is niet zo dat er niks is gebeurd en die indruk lijkt Rijswijks Belang nu wel te willen wekken. En er zitten ook gewoon een aantal dingen in die, die heb ik net al even verteld gewoon, niet correct zijn zoals de dingen over de vergunningen. Ik weet niet zo goed wat ik er mee aan moet. Ik kijk maar heel even naar de voorzitter. Want volgens mij is het amendement niet relevant op dit stuk. En ik hoop eigenlijk het voorliggende besluit dat dat wel, dat is wel heel belangrijk, want dit is de plek in Rijswijk waar we ruimte bieden voor groot vervoer en dat willen we gewoon heel netjes regelen. In ieder geval voor de Rijswijkse ondernemers en voor de Rijswijkse mensen die met grote vrachtwagens ook rijden voor hun beroep. Dus het kan ook gewoon dat je vrachtwagenchauffeur bent in Rijswijk en dat je dus met je auto thuis moet komen. Dus dan kan het ook en dat is de bedoeling van dit voorliggende besluit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Ik kijk naar mijnheer Weterings voor de tweede termijn.

De heer Weterings: Ja, voorzitter, ik vind het wel heel jammer dat de wethouder niet op mijn hele betoog ingaat. En dat begrijp ik wel, want ja, het schaamrood zou ook op mijn kaken staan als je zo'n ontzettende misser maakt, als je de bedrijven niet benadert. En zegt, ja, net lachend, ja, we gaan volgende week een briefje sturen. Er liggen vijftig bedrijven op uw bureau die dus totaal niet zijn geïnformeerd. Die heel graag hadden willen weten wat er zou komen, is niet gebeurd. En voorzitter, we hebben dit raadsvoorstel voorgelegd ook aan de VNG en die heeft het juridische kader getoetst. Als je met een raadsvoorstel kan je gewoon een besluiten amenderen. En in dit raadsvoorstel, wat u dus nu voor heeft gelegd aan ons over de Plaspoelpolder, staat duidelijk in ook de tijden en die kan je dus gewoon aanpassen. Het is getoetst bij de griffie, het is getoetst bij de VNG en volgens het juridische kader kunnen we dit amendement gewoon in stemming brengen. Ik vind het heel vervelend. Ja, het is bijna gelukt hoor, het is bijna gelukt om hem niet in stemming te brengen. Misschien haalt die het niet, weet je, maar het is gewoon een juridisch getoetst kader die je gewoon in stemming kan brengen. Dus ja, jullie hoeven niet mee te stemmen. Is ook prima. Maar dan kan ik wel naar mijn ondernemers toe om te zeggen van, hé, ze wilden niet stemmen over dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, ik zie dat mijnheer Van 't Eind u wil interrumperen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, het zou de heer Weterings sieren als die gewoon toegeeft dat die dit nog extra op de agenda heeft gezet voor de Bühne om nog een extra punt te maken. Je kunt een besluit amenderen en dat besluit kun je hier niet amenderen op dit punt, voorzitter.

De heer Weterings: Nou, dat kan dus, mijnheer Van 't Eind, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mijnheer Weterings, via de voorzitter.

De heer Weterings: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Mijnheer Van 't Eind, dat kan dus wel. Het is heel vervelend, maar we gaan hem gewoon in stemming brengen. Ja. Het is heel vervelend voor u. Ik begrijp u heus wel dat u het niet wilt hoor.

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Weterings: En hij gaat het misschien ook wel niet halen, maar het is gewoon een heel juridisch kader getoetst middel dat dus wel gewoon mag. Er ligt een raadsvoorstel. Nou, hier kan je amenderen en daar staan die tijden in. Hadden ze de tijden eruit moeten laten. Ja, het is een politieke truc en het is, ja, gaat uw gang.

De voorzitter: Mijnheer Weterings. Ik ga ... We gaan ... Ik stel voor dat u gaat stemmen over het amendement. Het amendement raadsvoorstel invoering parkeerregulering Plaspoelpolder. Met 27 stemmen tegen en 7 voor is het amendement verworpen. Dan het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel, invoering parkeerregulering Plaspoelpolder. Wilt u overgaan tot stemming? Met 26 stemmen voor en 3 tegen is het raadsvoorstel aangenomen. Dan hebben we nog een laatste punt en dat is de motie vreemd van Rijswijks Belang, verbeter uw participatieproces. Rijswijks Belang, u heeft geen ... Hoeveel spreektijd?

De heer Weterings: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, zoals aangekondigd als laatste dan de motie, verbeter uw participatieproces naar ondernemers, bedrijven, inwoners en sportverenigingen. De gemeenteraad van Rijswijk bijeen in vergadering op 19-06-2025, en dan loopt die eventjes vast. Constaterende dat er jongstleden op 13 mei 2025 een terrassenbeleid voor Rijswijk is vastgesteld door het college van B&W. Feitelijk is gebleken dat er geen enkele, geen een belanghebbende ondernemer met een terras op de hoogte was van het vastgestelde beleid. In uw beantwoording op vragen van Rijswijks Belang heeft aangegeven het door de raad vastgestelde participatiebeleid is gevolgd. Ja, dus wij vinden dat heel merkwaardig. Dus wij verzoeken het college gewoon binnen drie maanden met een verbeteringsvoorstel te komen voor het participatiebeleid naar de raad te komen en een verbetervoorstel en daarin te waarborgen dat ook daadwerkelijk wordt ingezet op betere communicatie en contact met ondernemers, bedrijven, inwoners en sportverenigingen. En gaat over tot orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat u tot stemming over gaat of zijn er raadsleden die erop willen reageren? Mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Ja, kijk, volgens mij zijn er best wat casussen waar zeg maar de communicatie misschien verbetering kan hebben naar inwoners toe, zoals de heer Weterings wellicht hier aangeeft. Ik heb die ondernemers over dit specifieke voorval niet gesproken. Maar ik kan me best voorstellen dat er op sommige punten daar verbetering in kan komen. Maar om dan het participatiebeleid in zijn geheel te gaan verbeteren is denk ik niet het juiste middel om hier te gaan beslissen dat we dat moeten gaan doen. Dan kunnen we beter kijken of dan zou ik beter van de wethouder willen horen van, joh, kunnen we niet de communicatie aanscherpen zeg maar? Maar niet een heel beleidsstuk. Dus wij zullen dit niet steunen. We snappen de geste, maar misschien kan de wethouder daar straks gewoon wat meer toelichting op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat alleen de wethouder niet in de zaal is. O, u gaat ... Oké, prima. Mijnheer Van Enk, CDA.

De heer Van Enk: Nee, ik kan hooguit een punt van orde maken en dat is precies wat ik wilde voorstellen.

De voorzitter: Prima. Anderen? Mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat ik nog best wel veel tijd heb, maar ik heb niet zoveel te zeggen dus ik zal de avond niet nog later maken. Al is het terrassenbeleid natuurlijk wel iets waar net over gerefereerd wordt, wat vaak tot laat in de avond best gezellig kan zijn. Maar laten we dat niet doen. Allereerst denk ik dat het goed is om altijd over de feiten te spreken, maar het lijkt

toch dat feiten hier soms wat discutabel zijn. In ieder geval zou ik niet willen stellen of zou ik dus wel willen stellen dat er mensen zijn gesproken en dat heb ik ook feitelijk getoetst en gecheckt. Alleen toch zijn de feiten hier blijkbaar ter discussie, dus dan gaat het misschien over hoor en wederhoor, luisteren, ik weet het niet. Maar het is in ieder geval bewonderingswaardig hoe feiten hier soms toch in ene geen feiten meer lijken te zijn. Daarnaast denk ik dat ik me zeker gedeeltelijk bij Wij. kan aansluiten, dat het belangrijk is om natuurlijk te participeren en misschien niet het hele beleid ter discussie te stellen. Maar communicatie altijd goed in de gaten te houden, zodat de mensen weten waar ze aan toe zijn. Daar letten we op en we verwachten ook van het college dat ze daar alert op zijn. We willen vooral zorgen dat u doorgaat met participeren, met het participatiebeleid en natuurlijk in de normale cyclus ook te evalueren en te verbeteren waar nodig met heldere communicatie. En dan hoop ik dat we nog wat tijd over hebben voor wie weet een terrasje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Kunnen we overgaan, kunt u overgaan tot stemming? Dat is het geval. Nee?

De heer Van Enk: Nee, volgens mij is er voorgesteld om de wethouder het woord te geven.

De voorzitter: O nee, wacht even. Ja, excuus.

De heer Van Enk: Ik wil graag een reactie horen.

De voorzitter: Wethouder Van Damme, wilt u reageren op de motie en de gestelde vragen?

De heer Van Damme: Jazeker, voorzitter. Ik zal het zo kort mogelijk houden. En ja, eigenlijk kan ik me gewoon geheel aansluiten bij de woorden van de heer Van Dam. Dus, en het antwoord op je vraag is, ja, de communicatie kan altijd wat beter. Maar we volgen hier gewoon het unaniem vastgestelde participatiebeleid en daar hebben we laatst nog een rib over gestuurd. Dus wat dat betreft sluit ik me volledig aan bij de heer Van Dam en ontraad ik deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan kijk ik naar uw raad. Kunt u overgaan tot stemming? Nee, u heeft geen spreektijd meer dus ... Mijnheer Weterings, heel kort.

De heer Weterings: Ja, voorzitter, ik ben toch wel blij met toch een hele lichte toezegging van, hé, het kan wel iets beter. Moties niet, moties niet, alleen maar spreekt u met ... Moties niet. O, nou, dan is het goed. Nee, toch blij een beetje met de kleine toezegging van dat het wel beter kan. Want ja, mevrouw Van der Weij zei wel van, de ondernemers zijn wel geïnformeerd bij het terrassenbeleid. Nou, dat is niet waar, ik ben ze allemaal langs geweest. En er worden net zo'n kleine vijftig ondernemers vergeten om mee te participeren met het parkeerbeleid. Dus in onze ogen kan dat anders en dat moet ook beter. Dus we zullen de motie dan ook nu niet indienen, want hij gaat het toch niet redden. We gaan hem wel aanhouden. En we willen wel aan de kijkers meegeven van, joh, stem volgend jaar wijs, want dan krijg je die participatie wel. Doeg.

De voorzitter: Mijnheer Weterings, u kunt deze motie niet aanhouden. Of u dient hem in en u brengt hem in stemming of u trekt hem terug.

De heer Weterings: Ik trek hem terug, maar je kan hem aanhouden dus ik hou hem aan. Dus ik trek hem terug, maar je kan hem wel aanhouden.

De voorzitter: Nee, u kunt opnieuw op andere momenten indienen.

De heer Weterings: Goed, dan trek ik hem in. Ik trek hem in tot volgend jaar in maart. Ja? Doeg.

De voorzitter: Ik wil even uw aandacht voor iets heel anders. Dus ik sluit ... Mijnheer Weterings, ik ben hier de voorzitter van de raad dus ik bepaal zelf of ik wel of niet hoelang ik spreek. Ik wil even uw aandacht voor iets heel anders. Wij gaan vanavond afscheid nemen van twee hele gewaardeerde mensen die jarenlang voor u voor de catering hebben gezorgd en met heel veel liefde hun werk ook hebben gedaan. En dat is Sandy Romswinkel en Chuck. Ik hoop dat ik uw naam goed uitspreek. Wij zijn heel blij dat u de afgelopen jaren ons fantastisch heeft ondersteunt. Want zonder goede ondersteuning, zonder koffie, thee en catering kunnen wij natuurlijk niet functioneren, kunnen wij geen goede vergaderingen hebben en ook geen goede besluiten nemen. Wij gaan van u 1 juli afscheid nemen en omdat dit dan uw laatste vergadering is willen wij u ook namens de raad heel hartelijk danken voor uw inzet en toewijding. En ja, daarom, dat willen we markeren met een grote bos mooie bloemen en een cadeau. En een groot applaus. Nee, jullie zorgen echt fantastisch voor ons.

14. Sluiting

De voorzitter: En ik sluit nu de vergadering.

De gemeenteraad,

de griffier,

J.A. Massaar, bpa

de voorzitter,

H. Sahin