

Raadsvergadering 1 juli 2025

Schriftelijke vragen

Agendapunt 08: Vervangen toplaag kunstgrasvoetbalveld VV Eijsden



Geen vragen.



Vraag 1:

Raadsvoorstel pagina 1

Wat is de naam en de chemische structuur van de minerale vulstof?

Antwoord:

We hebben het hier over een zandsoort.

Vraag 2:

Gaarne aangeven hoe u aan de stelling komt dat rubber korrel infill gemaakt wordt van polycyclische aromatische koolwaterstoffen?

Antwoord:

PAKs, ofwel polycyclische aromatische koolwaterstoffen, kunnen voorkomen in rubber infill, die gebruikt wordt op kunstgrasvelden. Zie onder andere de bijgevoegde link.

<https://chemischestoffengoedgeregeld.nl/faq/vallen-rubberkorrels-granulaat-en-mulches-op-sportvelden-onder-de-restrictiebeperving-voor-paks>

Vraag 3:

Pagina 2

De onderhoudskosten van een natuurgrasveld bedragen € 16.500,- per jaar. Momenteel wordt het maaien bij diverse voetbalvelden door een robotgrasmaaier gedaan. Is in het genoemde bedrag al rekening gehouden met deze nieuwe maaimethode? Zo nee, wat zijn dan de onderhoudskosten?

Antwoord:

Ja, hiermee is rekening gehouden.

Vraag 4:

Pagina 3:

Er wordt aangegeven dat er geen gevolgen zijn voor de natuur. Gaarne een nadere verklaring. Op en in een grasveld leven veel immers veel meer insecten en dieren dan op en in een kunstgrasveld.

Antwoord:

Ten opzichte van de huidige situatie zijn er geen negatieve gevolgen voor de natuur bij vervanging van het huidige kunstgrasveld door een nieuw kunstgrasveld. Wellicht is er een licht positief verschil namelijk de rubber infill wordt vervangen door een minerale infill. Die minder milieubelastend is.



Vraag 5:

Het is bekend dat de onderhoudskosten van kunstgrasvelden met minerale infill hoger liggen dan voor andere vormen van infill. Is dit meegenomen in de overwegingen?

Antwoord:

Ja, minerale infill is op een SBR infill na de meest voordelige infill.

Vraag 6:

Is overwogen om gebruik te maken van (het eveneens milieuvriendelijkere) kurk in plaats van minerale infill? Zo ja, waarom is dan gekozen voor minerale infill? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja er is gekeken naar kurk, kurk is duurder in onderhoud en kan gaan drijven, bij hevige regenval. Samen met de club is gekeken naar de verschillende soorten infill. Minerale infill heeft de meeste voordelen.

Vraag 7:

Kunnen de investeringskosten en de onderhoudskosten per jaar voor de volgende vormen op een rijtje gezet worden:

- a. Infill met kurk
- b. Minerale infill
- c. Non-infill

Antwoord:

In onderstaande tabel zijn de verschillen in de kosten uit de globale raming inzichtelijk gemaakt.

Type infill	Kosten vervanging	Verskil in aanleg prijs	Onderhoudskosten per jaar	Onderhoud periode infill 10 jaar
minerale infill	€628.000 inclusief BTW		€ 4840	€ 48.400
kurk-infill	€592.000 inclusief BTW	€36.000 minder dan minerale-infill	€ 7865	€ 78.650
Non infill	Geen optie is ons afgeraden, er zijn nog te veel onzekerheden bij non infill velden			

Non-infill heeft nog niet de volledige goedkeuring, qua balspel heeft non infill nog niet het comfort dat het traditionele kunstgrasveld heeft. We willen geen proeflocatie aanleggen.

Vraag 8:

Wat is de reden voor de hogere aanschaffkosten van deze toplaag ten opzichte van de toplaag van RKVVM (ca. € 23.000 duurder)

Antwoord:

1. De handelingskosten in Eijsden zijn hoger, omdat het depot van af te voeren materialen en aan te voeren bouwstoffen ingewikkelder is dan in Margraten. In Margraten kan het voormalige handbalveld als depot worden gebruikt. In Eijsden is dit het trainingsveld, dat dan eerst moet worden "afgedekt" met rijplaten en daarna weer moet worden hersteld.
2. Op het terrein van Eijsden zijn meer bomen aanwezig die beschermd moeten worden op grond van het "handboek bomen" dan in Margraten.



Vraag 9:

Ook hier de vraag hoeveel de besparing geweest is door het uitstellen van de investering?

Antwoord:

Het kunstgasveld is in 2010 aangelegd met een kapitaallast van 10 jaar. Er is dus 5 jaar kapitaallast bespaard en derhalve ongeveer € 150.000 aan kapitaallasten "bespaard".

Vraag 10:

Is ook reeds gekeken naar intensiever samenwerking tussen VV-Eijsden en SVME waardoor besparing nu investering mogelijk kan zijn?

Antwoord:

De samenwerking bij de jeugd is er al. Als de natuurgras velden zijn afgekeurd vanwege het slechte weer, dan wordt er door SVME ook gebruik gemaakt van het kunstgrasveld van VV-Eijsden.



Bij toplaag vervanging wordt de oude kunstgrasmat inclusief infill plus de schok dempende onderlaag verwijderd. De bestaande onderlaag (sporttechnische laag) wordt opnieuw geprofileerd en verdicht, er wordt een nieuwe schok dempende laag aangebracht waar de nieuwe kunstgrasmat op wordt gelegd inclusief de infill. Kosten zullen rond 628.000 euro

Vraag 11:

Pagina 1: Waarom is er niet besloten om te gaan werken met een non-infill kunstgrasveld

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 7.

Vraag 12:

Pagina 1: Wat is een minerale vulstof? Waaruit bestaat het precies?

Antwoord:

Een afgeronde zandkorrel.

Vraag 13:

Wordt deze minerale vulstof gekleurd?

Antwoord:

Nee.

Vraag 14:

Pagina 2: Burgerparticipatie heeft enkele bestaan uit samenspraak met de club. Waarom zijn spelers, ouders van spelers en anderen niet betrokken in dit proces van burgerparticipatie

Antwoord:

De club/vereniging is ons aanspreekpunt.

Vraag 15:

Pagina 2: Financiële aspecten: Indien er wordt uitgegaan van een levensduur van het natuurgrasveld van 10 jaar ipv 30 jaar blijft een natuurgrasveld volgens onze inzichten nog altijd goedkoper dan een kunstgrasveld. Uitgaande van een levensduur van 10 jaar voor een natuurgrasveld worden de jaarlijkse kosten natuurgrasveld hoger doordat de kapitaallast niet over 30 jaar maar over 10 jaar worden uitgespreid en komen dan uit op 60.784 (44.284 kapitaallast plus 16.500 onderhoud). Waarmee natuurgras gebaseerd op een levensduur van 10 jaar, jaarlijks altijd nog 9.447 goedkoper is dan kunstgras en op 10 jaar tijd nog bijna 95.000 euro goedkoper blijft dan kunstgras. Waarom dan toch niet voor natuurgras gekozen?

Antwoord:

In 2010 is bewust gekozen om een natuurgrasveld te vervangen door kunstgrasveld. Dit is een investering die voor 30 jaar wordt gemaakt. De onderbouw gaat in principe 30 jaar mee en de bovenlaag (de mat) dient tussen de 10-15 jaar te worden vervangen. Natuurgras is goedkoper maar kan veel minder speeldruk aan, in de winter mag er vaak 2 maanden niet op gevoetbald worden en in de zomer is er groot onderhoud waardoor er 6 tot 8 weken niet op gevoetbald mag worden op natuurgras.

Vraag 16:

Pagina 3: Waarom zijn er geen gevolgen voor de natuur?

Antwoord:

Door af te stappen van SBR-infill stoppen we met rubbergranulaat dat microplastics en schadelijke stoffen kan bevatten. Een minerale infill is een natuurlijk product (zand) en dat levert geen milieuvervuiling op