Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld

Postbus 109

9300 AC Roden

Per email postbus@noordenveld.nl

Een, 18 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Veegplan Buitengebied.

Geacht college,

Graag maak ik gebruik om onderstaande zienwijze in te dienen op het Veegplan Buitengebied.

In het veegplan wijzigt de bestemming van het agrarisch bedrijf aan de [redacted]. Althans de functieaanduiding wijzigt. Uit de plankaart blijkt dat de bestemming van dit bedrijf wijzigt van Enkelbestemming Agrarisch-Agrarisch Bedrijf naar Enkelbestemming Agrarisch-Agrarisch Bedrijf met als (nieuwe) functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.

Hoewel dit nog bij een aantal locaties het geval is, richt mij op deze locatie omdat wij hier op ongeveer 570 meter afstand van wonen.

Ik vind het belangrijk om te beginnen met te zeggen dat we geen bezwaar hebben tegen het huidige bedrijf. Toen wij ongeveer 2 jaar geleden aan de [redacted] wonen was dit bedrijf er al en dat accepteren wij. Hoewel de wind regelmatig zuid-westelijk is en wij dit bedrijf ruiken, zullen wij daar niet over klagen.

Hoewel mijns inziens in strijd met de bestemming is in het verleden door middel van een omgevingsvergunning een intensieve bedrijfsvoering vergund.

De wijziging in het Veegplan leidt er echter toe dat deze locatie een voluit intensieve functie krijgt. Hierdoor is er vanuit het bestemmingsplan geen belemmering meer om hier een ander intensief bedrijf te vestigen die een ongunstiger impact kan hebben op de omgeving. In een eerder contact met de gemeente werd gesteld dat het stelsel van milieuvergunningen voldoende waarborgen biedt om wijziging van diersoort of impact op de omgeving te ondervangen. Dat klinkt mooi maar er is niemand die een glazen bol heeft en nu kan overzien wat er in de toekomst allemaal wijzigt of mogelijk wordt. Bovendien is niet uit te sluiten dat door middel van interne saldering het wijzigen van

diercategorieën mogelijk is. Met verandering van bedrijfsvoering en impact voor de omgeving. Geur is ook subjectief.

En het lijkt mij ook niet nodig. Het huidige bedrijf kan blijkbaar prima draaien binnen de huidige bestemming en vergunningen.

Bovendien is het zo dat een omgevingsvergunning afgegeven moet worden als het niet in strijd is met het bestemmingsplan. Ook daarom zou een bestemming niet ruimer moeten zijn dan wenselijk is.

Als er al de noodzaak of wenselijkheid is om het beter in te kaderen zou beter gekozen kunnen worden voor een beperktere functieaanduiding. Bijvoorbeeld 'kalverhouderij'. Daarmee blijft het huidige gebruik mogelijk en beperk je wijziging en/of uitbreiding van diersoorten.

Al met al pleiten wij er voor om in het bestemmingsplan de mogelijkheden niet ruimer te maken dan ze nu zijn.

Met vriendelijke groet

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
@gmail.com

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op
grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 2