

**2 0 2 5**

**TRANSCRIPT VERGADERING COMMISSIE JEUGD,  
WELZIJN, CULTUUR EN SPORT**

**4<sup>e</sup> vergadering – 15 mei 2025**

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 15 mei te 10.00 uur.

Voorzitter: Alvorens Mahaar Fattal, daarna Fred Dekkers

Aanwezig zijn de leden: Beau Nederhand, Noura Oul Fakir, Janouke van Meerveld, Venita Dada-Anthonij, Titus Stam, Tabasum Westra - van Til, Julia Kleinrensink, Job van den Broek, Tess Meerding, Bert van Steeg, Margreet Ramaker, Emma Usmany, Lars van Rooij, Dirk-Jan van Vliet, Ingeborg Hornsveld, Hans Geleijns, Rik van der Graaf, Anneloes Krul, Berdien van der Wilt, Sjaak van Bommel, Floris van Eck, Hester Assen, Melody Deldjou Fard, Ilse Raaijmakers

Aanwezig zijn de wethouders: Eva Oosters, Rachel Streefland, Linda Voortman

Griffier: Bahreddine Belhaj

Opening van het vragenuur.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:20:35]:**

Welkom bij de commissie. Ik open bij deze de vergadering van de commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport. Mijn naam is Mahaar Fattal en ik ben vanochtend uw voorzitter. Welkom aan de mensen thuis aanwezig op de tribune, die er vandaag niet zijn, maar toch welkom. Het college en de commissieleden. Agenda punten 1 tot en met 6 vormen het procedure gedeelte van deze agenda. Daarna beginnen we met de inhoudelijke debatten. Zijn er commissieleden die een mededeling willen doen?

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:21:04]:**

Goedemorgen voorzitter. Voor het debat later op WMO meldt Bina Chirino zich af.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:21:12]:**

Goed dat u het laat weten. Zijn er andere commissieleden die een mededeling willen doen? Dat is niet het geval. Zijn er mededelingen vanuit het college? Nee, die zijn er niet. Dan gaan we naar punt 2 van de agenda. Dat is het vaststellen van de agenda van 15 mei. Die stellen we nu met elkaar vast. De spreektijden staan op het scherm voor u. Kunt u zo met de agenda instemmen, dan hebben we hierbij de agenda met elkaar vastgesteld. Agenda punt 3. Het vaststellen van de ingekomen agenderingen. Er zijn geen agenderingen binnengekomen. Dus we gaan naar de agenderingen ter plaatse. Dat is op basis van de lijst van ingekomen raadsbrieven. Er zijn er al een aantal binnengekomen via de app. Zijn er commissieleden die iets willen agenderen? De heer Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [00:21:57]:**

Ja, precies. Ik wil graag... We hebben een brief gekregen over vrijwillige inzet en ouderen tegelijkertijd. Ik wil graag voorstellen om die apart te agenderen in debatten. We hebben een motie aangenomen over integraal ouderenbeleid. Dit is een uitvoering daarvan. Ik denk dat het goed is om daarbij stil te staan. En ook te kijken hoe dat op de lange termijn vorm krijgt. Want de financiering daarvoor is nog beperkt, ook in de tijd. Dus ik zou willen voorstellen om daar een debat over te voeren. Met de commissie en natuurlijk ook met het college. En even kijken, ik heb die agendering... Hier, die wordt mede gesteund door mevrouw Raaijmakers van de PvdA, de heer Gaillard Stadsbelang, de heer Sungur DENK, mevrouw Hornsveld GroenLinks, mevrouw Ramaker van de VVD en mevrouw Van der Wilt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:22:57]:**

Van D66?

**Bert van Steeg (CDA) [00:22:59]:**

Van D66, inderdaad.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:23:01]:**

U had ook nog een derde agendering volgens mij?

**Bert van Steeg (CDA) [00:23:03]:**

De tweede is dus de vrijwillige inzet. En deze zou ik graag, nou ik denk dat we moeten even vaststellen de tijd, vrijwillige inzet ook. Dat was ook een aparte nota met dezelfde brief. Ook daar had ik de, die is hier. En die wil ik graag, indien ik de heer Dijkstra, mevrouw, oh nee dat is



**Gemeente Utrecht**

de binnensport, ik maak er een beetje een rommeltje van om. Dat komt omdat ik drie agenderingen doe.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:23:32]:**

Dat komt inderdaad omdat u drie agenderingen doet. Het komt ook omdat uw voorzitter heel snel is gegaan. Maar ik ga zo toelichten wat. Dus geen zorgen. Neem even de tijd. Ik kan wel vast namelijk iets toelichten over deze agenderingen. Want de eerstvolgende commissievergadering voor JWCS is op 10 juni. En zoals jullie weten is dat een veegcommissie. Dus we hebben maar drie uur te besteden. Dus hou dat vast in gedachten als we zo de tijd gaan verdelen voor deze debatten. De heer Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [00:23:56]:**

Ja, ik had ook nog een andere agendering voor zelfbeheer binnen sportaccommodaties. Die had ik ook aangekondigd in de app. We hebben een brief erover gekregen over de handreiking zelfbeheer en dat wachten we al lang op. We hebben een aantal jaar geleden een oproep gedaan om dat makkelijker te maken voor sportverenigingen. Er ligt nu een handreiking, er is ook een commentaar op voor Sport Utrecht. En ik zou er ook graag een debat over willen, met name met het college. Die agendering wordt in ieder geval gesteund door de heer Dijkstra Een Utrecht, mevrouw Nederhand van Volt, de heer Bart van GroenLinks, de heer Stam van de PvdA en de heer Gaillard van Stadsbelang Utrecht.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:24:38]:**

Dada-Anthonij.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [00:24:40]:**

Ja, dank voorzitter. Even ter verduidelijking. Het ging inderdaad heel snel. Wij agenderen mee op vrijwilligersbeleid, maar niet op ouderenbeleid.

**Bert van Steeg (CDA) [00:24:47]:**

Ja, ik kom er nog even op terug, want daar was ik... Ja, dank.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:24:51]:**

Wilt u inderdaad de agenderingen van ouderenbeleid nog een keer opnoemen? Die zijn er niet opgenoemd net, volgens mij.

**Bert van Steeg (CDA) [00:24:57]:**

Dat is mevrouw Ramaker, mevrouw Raaijmakers, de heer Gaillard, de heer Sungur, mevrouw Hornsveld en mevrouw Van der Wilt. Dat gaat over ouderenbeleid, ja.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:11]:**

Dat gaat dan goed. Van Rooij.

**Bert van Steeg (CDA) [00:25:13]:**

Oh, sorry. Geen D66, sorry.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:16]:**

Geen D66. Oké, u kunt uw microfoon nu uitdoen en dan ga ik even naar Van Rooij.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [00:25:20]:**

Ja, dankjewel. Want wij willen graag nog meedoen over het vrijwilligerswerk.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:24]:**

Goed dat u het aangeeft. Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:25:28]:**

Dank voor de agendering. Ik moet het nog overleggen, maar ik verwacht dat binnen de fractie met beide agenderingen meegedaan wordt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:34]:**

Zijn er drie? Dus als u zegt beide, bedoelt u alle drie? O, pardon.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:25:38]:**

Ouderenbeleid en vrijwilligerswerk. Ik ben ook nog niet helemaal scherp, geloof ik.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:42]:**

Is oké. Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [00:25:45]:**

Ja, Volt wil graag ook meedoen over vrijwilligerswerk.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:25:50]:**

Goed. Geen partijen die zich verder aansluiten. Dan stel ik voor om alle drie te agenderen voor de eerstvolgende veegcommissie van 26 juni. Alle drie voor een uur. Dan halen we het binnen de tijd. Kunt u daarmee instemmen? Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [00:26:04]:**

Nou kreeg ook al via de app ik kan me voorstellen dat de bevolkt vrijwilligerswerk naar na het reces doen en komt denk ik soms in nog een agendering als ik het goed heb over nacht cultuur ik zou eigenlijk niet dit allemaal in de veegcommissie willen doen ook qua voorbereiding het zijn best wel grote onderwerpen dus mijn voorstel kun je zou het hebben om een deel en dan oudere misschien misschien om toch in de veegcommissie te doen en dan vrijwilligerswerk na het reces En 60 minuten vind ik vrij kort, eerlijk gezegd. Maar goed, dat is aan de commissie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:26:47]:**

Oké, dan is het voorstel dat we inderdaad ouderenbeleid en... Excuses. En vrijwilligers. Nee, maar vrijwilligerswijk is net voorgesteld om in september te doen. Precies. Dus dan stel ik voor ouderenbeleid en die over binnensportaccommodaties voor de eerstvolgende commissie te agenderen van 26 juni. Dan doen we die van ouderenbeleid voor 90 minuten. En die van binnensport nog steeds een uur, omdat er weinig agendeerders zijn. En dan is de volgende commissie daarna, is na de 6, dat is op 11 september. En dan doen we die over vrijwilligerswerk. Nog steeds zou mijn voorstel zijn voor 90 minuten dan. Als u zegt dat dat te weinig is. De heer Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [00:27:24]:**

Ja, die heeft de meeste agenderen. Volgens mij is dat een groot aantal partijen wat daar aan meedoet. Dus in ieder geval 90 minuten zou ik zeggen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:27:34]:**

Kunt u allen instemmen met dat voorstel? Fijn, dank u wel voor de agenderingen. Ik kijk verder. De heer Van Vliet.

**Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:27:41]:**



**Gemeente Utrecht**

Dank voorzitter. Wij willen graag een raadsinformatiebijeenkomst agenderen. Ik heb tot nu toe staan een mede namens Student & Starter, Volt, VVD, GroenLinks, BIJ1, PvdA en Utrecht Nu!. Ik wil graag wie er nog meer aansluiten. Het gaat over een reactie die we hebben gekregen vanuit het nachtoverleg op de raadsbrief update uitvoering nachtvisie deel 2. En ik kijk ook even naar Student & Starter want zij zouden nu eigenlijk ook een commissiedebat agenderen. Maar het verzoek is vanuit, dat zeg ik even tegen de hele commissie, het verzoek is vanuit de nachtsector om de RIB over de zomer heen te tillen, zodat zij nog wel goede tijd hebben om het voor te bereiden. En dan daarna pas een eventueel commissiedebat te doen. Dus het verzoek is om die RIB in de eerstvolgende mogelijkheid van de RIB-avonden na de zomer te doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:28:30]:**

Goed, laten we heel even beginnen met de RIB, dan kom ik zo bij u. Dank u. Want de beschikbare RIB-avonden zijn 10 juni, 15 juli en dan 30 september. Maar de eerstvolgende commissievergaderingen zijn 11 september of 7 oktober na de zomer. Dus als je hem zou agenderen voor 30 september, dan kun je hem pas in de commissie bespreken in begin oktober. Ik zie geknik vanuit de heer Van Vliet. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Rooij.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [00:28:56]:**

Ja, dit weten we dan het liefst zo snel mogelijk. We willen het wel na de zomer ook bespreken in de commissie. Dus nou ja, als het kan op de eerste mogelijke RIB-avond.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:29:06]:**

Oké, dan stel ik bij deze voor dat we deze RIB voor overnachtcultuur agenderen voor de ribavond van 30 september. En dan een commissieagendering over dit onderwerp voor 7 oktober. Dank u. En het formulier daarvoor komt hopelijk onze griffie tegemoet. Goed, zijn er andere agenderingen vanuit de commissieleden? Dat is nogal een goede vraag. Voor hoe lang wilt u dat commissiedebat agenderen? Nog heel veel terug naar de heer Van Rooij.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [00:29:36]:**

Dat weet ik eigenlijk niet. Het is niet mijn agendering. Ik denk dat er wel... Er zijn wel best wel een groot aantal partijen. Anderhalf uur?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:29:46]:**

Ja, dus 90 minuten. Kunt u alle daarmee instemmen? Goed, bij deze. Dan geef ik het woord weer aan de heer Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [00:29:52]:**

Ja, dank. Ik wilde eigenlijk ook nog graag even mee agenderen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:29:55]:**

Heel goed. Mevrouw Rijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:29:58]:**

Het gaat over een ander onderwerp, maar ik miste bij de lijst binnengekomen agendering of het raadvorstel sociale visie is binnengekomen. Het is een vrij groot stuk en komt dat pas de volgende keer bij de agenderingen of moeten we daar nu al besprektijd voor vaststellen?

**Bahreddine Belhaj (Griffier) [00:30:15]:**

Dankjewel voorzitter. Die was te laat binnengekomen, dus wij zetten die op de agenda voor de vegencommissie van juni, zodat jullie het dan kunnen agenderen voor de eerstvolgende commissie van september.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:30:28]:**

Helder, dank u wel. Als er geen agenderingen meer zijn vanuit de commissieleden, ga ik verder naar het volgende agendapunt. Dat is de vaststelling van de verslagen. We stellen vandaag het verslag van de Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport van 3 april 2025 vast. De Griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Heeft iemand nog opmerkingen bij een van deze verslagen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar agenda punt 5. Dat is het vaststellen van de toezeggingen en motielijst. Zijn er vragen of opmerkingen naar aanleiding van de lijsten van toezeggingen en moties? Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:30:59]:**

Ja, voorzitter. Bij motie 60, niemand wordt ontslagen uit een instelling zonder vervolg, staat dat die is afgedaan. Maar dat klopt niet. Dus ik wil hem graag erop laten staan. Hij is afgedaan voor de groep jongeren. Maar er zijn heel veel meer groepen die in instellingen verblijven en ontslagen kunnen worden. En daar wordt niks over gezegd. Dus die graag nog op de lijst houden. En ik heb een vraag over motie 324, focus op menselijke maat bij gemeenten. Dat gaat over publieksdienstverlening. De vraag wanneer de uitwerking komt. Maar ook op de lange termijnagenda zag ik staan dat in Q1 van dit jaar een visie op publieksdienstverlening zou komen. Of een beleidsnota visie op publieksdienstverlening. Ik dacht dat we die al gehad hadden, maar dat misschien nog een soort stuk. Dan is het toch de vraag waar dat blijft.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:31:47]:**

Kan het college hierop reageren?

**Rachel Streefland (College) [00:31:50]:**

Op het tweede punt niet, dat moeten we even uitzoeken. Op het eerste dat klopt, dus die laten we erop. Dank voor scherpste.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:32:00]:**

Het tweede punt is een goed punt en ik ga ervan uit dat dat doorgegeven wordt aan de wethouder, publieke dienstverlening, die daar hopelijk meer over kan vertellen. Het komt misschien zo nog terug. Zijn er verder vragen over de lijst toezeggingen en moties? Dat is niet het geval. Even tussendoor. Ik hoor veel geluiden van telefoons. Heel fijn als je die allemaal op stil kunt zetten. Want het verstoort de vergadering nogal. We gaan verder naar agenda punt 6. Dat is het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Er zijn geen stukken op deze lijst geplaatst. Dus dan gaan we beginnen aan het inhoudelijk gedeelte van de agenda. Is er behoefte aan een korte schorsing? Ja, één minuut schorsing.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:33:50]:**

We zijn aangekomen bij agenda punt 7 over de raadsbrief over de gevolgen van het kabinetsbeleid op asiel en integratie. De commissie wenst een verdiepend debat over de gevolgen van het kabinetsbeleid op asiel en integratie. De bespreking vindt plaats in één termijn, wel weer voor 120 minuten. Ik wil jullie erop attenderen, het is ook al aan de app even langsgekomen, we hebben vandaag twee dagdelen vergadering. Dat betekent dat we ongeveer zes uur hebben in totaal. En er is gepland voor vijf en een half. Dit debat heeft grote kansen op uitloop. Ik wil jullie van harte uitnodigen niet uit te lopen. Omdat we ook geen voorstel hebben voor vanavond. Dus we kunnen niet uitlopen. Dus ik ga jullie er scherp op houden. Maar help mij er ook bij door niet vijftien keer dezelfde interruptie te doen. Af en toe je woorden een keertje in te slikken. En op die manier komen we er goed doorheen. Goed, we bespreken dit zoals gezegd in één termijn. En ik geef dan het woord aan de fracties voor de eerste termijn. En dan geef ik het woord aan mevrouw Westra - van Til van de ChristenUnie.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:34:49]:**

Dank voorzitter. De opeenstapeling van landelijke beleidsmaatregelen, onder andere het stopzetten van de LVV-financiering en het beperken van juridische ondersteuning en het afschaffen van de spreidingswet, leidt niet tot een migratiecrisis, maar in de woorden van de technische sessie tot een perfect storm, tot een bestuurlijke crisis in de asielopvang. En dank aan het college voor de informatieve en waardevolle technische sessie voorafgaand aan dit debat. Het grootste knelpunt is dat landelijke verantwoordelijkheden worden losgelaten terwijl de maatschappelijke gevolgen bij gemeenten zoals Utrecht neerslaan. Voor de ChristenUnie is dan ook de kernvraag hoe zorgen we, juist onder deze druk, voor goed bestuur en humane opvang? Hoe behouden we wat in Utrecht al goed werkt en bewaken we de humane ondergrens van ons asielbeleid? Het stopzetten van de financiering en samenwerking rond de LVV,



**Gemeente Utrecht**

Landelijke Vreemdelingenvoorziening, zonder een werkbaar alternatief, legt een zware last op gemeenten. De uitvoerbaarheid van de Utrechtse aanpak van menswaardige opvang komt daarmee ernstig onder druk te staan. Wat jarenlang zorgvuldig is opgebouwd, een netwerk van opvang, begeleiding en juridische ondersteuning, dreigt onderbroken te worden, terwijl de behoefte groeit en er meer mensen op straat te zien zijn. Wij vinden dit echt onnavolgbaar en ontoelaatbaar en hebben met veel fracties onze zorgen geuit en hier ook over vragen gesteld. De gevolgen raken direct het welzijn van ongedocumenteerde bewoners, maar ook de zorg, openbare orde en veiligheid in onze stad. De financiële consequenties voor Utrecht zijn aanzienlijk. En bovenal, de rechtszekerheid en de zorgplicht die wij als overheid hebben richting deze groep, wordt ook uitgehold. Dit ondermijnt het vertrouwen in samenwerking tussen het Rijk, gemeenten en maatschappelijke partners. De menselijke maat moet blijven gelden voor ieder mens in onze stad. Het is dan ook onze overtuiging dat het bewaken van de humanitaire ondergrens niet optioneel is, maar een fundamentele voorwaarde voor goed en geloofwaardig bestuur.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:36:58]:**

Ik krijg een interruptie van Meerding, VVD.

**Tess Meerding (VVD) [00:37:04]:**

Ja, voorzitter. Ik hoorde de ChristenUnie zeggen dat dit de relatie tussen het Rijk en de gemeente ondermijnt. Ik begrijp dat eigenlijk niet helemaal. Want volgens mij kunnen we gewoon constateren dat het landelijke beleid en het Utrechtse beleid heel ver uit elkaar liggen. Ideologisch heel ver uit elkaar liggen. Maar ik snap niet hoe dat dan gelijk een ondermijning is. Volgens mij is dat gewoon een verschil van inzicht.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:37:25]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:37:27]:**

Voorzitter, dank voor de vraag. Als je het hebt over goed bestuur, dan heb je het over samenwerking. En wij hebben een college dat zich heel erg inzet op samenwerking, op uitvoeringstoetsen, op consultaties, op allerlei... Afstemmingen met het Rijk, omdat wij erin geloven dat we samen, landelijk, provinciaal, stedelijk, met maatschappelijke partners in de stad, tot goed een effectief asielbeleid moeten komen. Dus ideologie is leuk, alleen wij gaan uiteindelijk over effectief, lange termijn, goed gefundeerd asielbeleid. En de maatregelen die nu niet zijn doorberekend, niet bestendig zijn, die nekken ons. En de technische sessie en een heleboel commentaren van onafhankelijke onderzoekscommissies laten dat keer op keer zien. En dat is gewoon fnuikend voor het werk dat wij hier doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:38:28]:**

Meerding, tweede interruptie.

**Tess Meerding (VVD) [00:38:29]:**

Nou voorzitter, ik ga hier niet een hele presentatie over cijfers houden, maar ik denk dat er wel ook nog een andere kant van het verhaal is. Die zal ik zo mijn eigen bijdrage ook proberen kort toe te lichten. Maar toch, ja, denk ik dat de ChristenUnie nu wel een beetje een vreemd beeld schetst. Want nogmaals, volgens mij is er een diep ideologisch verschil tussen wat het kabinet wil en wat Utrecht wil. En de ChristenUnie heeft het over we zijn goed met elkaar in gesprek. Ik zie vooral een gemeente die ook heel hard roept dat ze dit kabinet verschrikkelijk vindt en daar best wel negatief over is. Dus ja, denkt u dat dat dan echt tot een optimale samenwerking leidt? Of moeten we gewoon constateren, er zijn grote meningsverschillen maar we gaan alsnog wel proberen om met elkaar in gesprek te gaan over de uitwerking.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:39:19]:**

Dank voor deze vraag en deze observatie. Ik deel die niet. Ik denk dat wij een college hebben dat zich uitermate inspant. Door middel van VNG, onze wethouder en allerlei andere gremia. Om juist een goede, gefundeerde, open relatie aan te gaan. Wat werkbaar is en wat realistisch is. Wat financieel haalbaar is. En ik denk dat het ook goed is om in herinnering te brengen. Dat er ook een motie van VVD burgemeester is geweest. Landelijk. Die hebben aangegeven. Bijvoorbeeld op de spreidingswet of op andere punten. Dat het heel belangrijk is dat goed bestuur plaats heeft op dit punt. Anders staan gemeenten stil. Dat merken wij nu. Daar gaan wij de zorgen over. Die impact is voelbaar. Maar ook andere steden die die ideologie misschien zelfs delen. Dus ik denk dat, ja ik snap uw gevoel hierover, alleen ik denk dat als u de schriftelijke vragen goed heeft bestudeerd, plus de uitkomsten daarvan, dat u ook ziet dat de ChristenUnie inzet, niet alleen op het ideologische, humane opvang, punt, wat overeind blijft staan. Maar daarnaast ook juist een handreiking doet aan bijvoorbeeld uw partij om langs zij te komen met goed bestuur. Namelijk het goede bestuur om dingen voor een stad, voor de hele stad, als raad goed in te richten. En daarmee wil ik een appel doen op uw partij.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:40:42]:**

Helder. Een beetje feedback tussendoor, voordat ik naar de derde interruptie ga. De vragen zijn erg lang, mevrouw Meerding. De antwoorden zijn erg lang, mevrouw Westra - van Til. Er wordt ook af en toe u gezegd tegen elkaar. Vergeet niet te praten via de voorzitter. En allemaal iets korter. Nee, dat deden jullie allebei, grappig genoeg. Dus derde interruptie, mevrouw Meerding, VVD.

**Tess Meerding (VVD) [00:41:01]:**



**Gemeente Utrecht**

Ja, voorzitter, heel kort. Ik constateer dan wel dat we een andere beleving hebben van hoe dit college zich naar buiten toe profileert. Ik heb overigens wel vertrouwen in onze wethouders en ik weet niet precies wat zij natuurlijk achter de schermen doen. En ik hoop dat zij dat constructieve gesprek voeren. Maar ik zie ook een gemeenteraad van Utrecht die echt wel dit kabinet heel ver van zich afduwt. Nog net niet voor rotte vis uitmaakt, maar wel vraagt elke keer om extra geld. En ik vind dat gewoon niet zo'n hele constructieve houding. En ik denk ook niet een hele effectieve houding. En dat is het punt wat ik wilde maken.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:41:38]:**

U heeft een paar keer genoemd, via de voorzitter, dat u dingen ervaart, dat u iets ziet, dat u niet op de hoogte bent van wat de wethouder doet. Zij is daar heel transparant over. We hebben allerlei informatie erover. En ik denk dat het goed is om voorbij te gaan aan alleen ervaring en bevinding en het door een eigen ideologische filter heen te gieten. Maar echt te kijken, wat zijn de feiten op dit moment? Wat zijn... De knelpunten. En ik hoop dat we daarin samen met de hele raad tot een werkbare oplossing kunnen komen. Want het gaat niet alleen maar om ideologie. Het gaat om haalbare, goede, humane, bijna apolitieke oplossingen voor deze stad. En ik hoop dat ik dat ook in uw bijdrage terug zal zien.

**Bert van Steeg (CDA) [00:42:30]:**

Ja, want ik kan best wel ver met mevrouw Westra - van Til meegaan. Dat er vanuit Den Haag op dit moment beleid wordt gevoerd dat voor gemeenten onmogelijk is. En dat dat leidt tot een puinhoop, zou ik bijna zeggen. Alleen ziet u wel dat er ook juist landelijk wel draagvlak is voor een strikter asielbeleid. Beperken van de instroom. En dat het ook betekent dat je hier in de gemeente daar ook in mee moet gaan. Want daarin hebben we natuurlijk, dat is niet alleen een discussie met dit kabinet, maar dat is een discussie, ook als het gaat over de landelijke vereniging voorziening, die al langer loopt. Ziet u dat u, dat daarin als het gaat over samenwerking, dat de gemeente daar misschien ook stappen in moet zetten?

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:43:06]:**

Ja, dank u voor de vraag, voorzitter. Ik moet eerlijk bekennen dat de feiten en de constatering en conclusies die landelijk genomen worden, zeker met deze coalitie over de toegevoegde waarde en de inzet op de instroom, niet bijdraagt aan effectief asielbeleid hier in Utrecht. Ik heb daar andere ideeën over, ook gebaseerd op onderzoek, wetenschappelijk onderzoek, feiten, De migratiecrisis die ervaren wordt of die verondersteld wordt en die heel erg op instroom wordt bepaald, deel ik niet. Ik denk dat het echt gaat om capaciteit en om bestuurlijk onvermogen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:43:45]:**

Tweede interruptie.

**Bert van Steeg (CDA) [00:43:46]:**



**Gemeente Utrecht**

Ja, maar moeten we dan geen scheiding maken tussen dat bestuurlijk onvermogen, waarvan we inderdaad de praktijk zien vanuit het kabinet in Den Haag, en de wens, de brede gedeelde wens, die breder is dan alleen bij de kabinetspartijen, om toch meer greep op migratie te krijgen. En dat dat ook iets betekent voor de politiek die je voert hier in de gemeente. We kunnen toch niet hier vanuit de gemeente dat blijven roepen, ja maar, het moet altijd humaan, natuurlijk moet het humaan zijn. Maar dat die greep op migratie, dat het belangrijk is en dat we daar als gemeente ook een rol in hebben.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:44:14]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:44:16]:**

Dank voor de vraag, voorzitter. Grip op migratie vind ik een beperkende opvatting en beperkende ideologie. Ik snap wat u zegt als het gaat over een breder gedragen uitgangspunt. Maar ik denk dat feiten, onderzoeken allerlei onafhankelijke partijen aangeven dat de koers die nu gevaren wordt om deze zogenaamde grip op migratie uit te voeren niet ligt op asielbeleid. 64% van migranten zijn arbeidsmigranten. En daar zien we, dat hebben we ook op de technische sessie gezien. Dat daar, en dat is een volgend debat. Dat daar heel veel uitdagingen liggen. Die enorm gaan drukken op stedelijke opvang. En dat is als je het graag regie wil hebben. Want grip op migratie vind ik zelf een lelijke terminologie. Als je ergens regie op wil hebben, dan zul je dat daar moeten doen. En dat is heel vervelend, want dat betekent wetgeving, handhaving en een heel andere insteken dan wat we nu hebben. En ik vind dat je dat niet over de rug kan doen van mensen in een bijzonder kwetsbare positie in tijden waar conflicten enorm toenemen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:45:31]:**

Laatste interruptie CDA.

**Bert van Steeg (CDA) [00:45:32]:**

Ja, want u geeft eigenlijk geen antwoord op de vraag. Natuurlijk, grip op migratie krijg je nooit, want je bent afhankelijk van wat er in het buitenland gebeurt. Maar je hebt als gemeente wel een beperkte rol om die samenwerking goed te laten verlopen. Dat betekent dus ook dat als er vanuit Den Haag, denk ik, wordt gezegd... ..nou, laten we kijken hoe we die instroom kunnen beperken, dat je daar een rol in hebt. En dan kun je niet blijven wijzen van, ja, dit kabinet maakt er een puin op van, helemaal mee eens. Maar dan moet je ook zeggen, ja, dan kun je niet zeggen, ja, ben ik het niet mee eens. Dan moet je juist ook op dat vlak de samenwerking zoeken. En dat hoorde ik u dan niet zeggen, dat vind ik jammer.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:46:05]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:46:06]:**

Dank voor de vraag, voorzitter. Dat zeg ik dus juist wel. En dat heeft u ook kunnen zien aan de opstelling van de vragen. Ik denk dat de praktijk laat zien van ons college dat er enorm wordt ingezet op het openhouden van de relatie, ondanks onze ideologische verschillen. Alleen als we dus een minister hebben die niet op tijd of aanwezig is. Of informatie verstrekt. Of een uitvoeringstoets doet. Of checkt aan de realiteit zoals wij die niet alleen ervaren. Maar uitvoeren in asielbeleid. Dat is fnuikend. En ik zou heel graag een appel willen doen op zowel CDA als VVD. Om echt te kijken van wat doet onze gemeente naast de ideologie. Wij zijn heel sterk. constructief bezig. We denken mee om Ter Apel te ontlasten, om solidair te zijn in de regio, om allerlei opvang te realiseren met de mogelijkheden die we hebben. Alleen, ik zou heel graag ook willen horen dat u zegt het Rijk moet ook over de brug komen. Los van ideologie, los van allerlei ervaringen, wensen enzovoort, denkrichtingen. We moeten in Nederland gaan samenwerken om dingen op te lossen. En dat is goed bestuur en dat verwacht ik wel van de CDA.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:47:17]:**

Goed, u gaat verder met uw betoog.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:47:31]:**

Even kijken waar ik was. De gevolgen raken direct het welzijn van ongedocumenteerde bewoners, maar ook de zorg, de openbare orde en de veiligheid in onze stad. De financiële consequenties voor Utrecht zijn aanzienlijk en bovenal de rechtszekerheid en zorgplicht die we als overheid hebben richting deze groep wordt uitgehold. Dit ondermijnt het vertrouwen in samenwerking tussen het Rijk, gemeenten en maatschappelijke partners. De menselijke maat moet blijven gelden voor ieder mens in onze stad. Het is onze overtuiging dat het bewaken van de humanitaire ondergrens niet optioneel is, maar een fundamentele voorwaarde voor goed en geloofwaardig bestuur. De inzet op preventie, begeleiding en perspectief zoals geboden via de LVV is niet alleen humaan, maar ook verstandig en goed bestuur. Opvang zonder begeleiding leidt tot hogere kosten, grotere risico's en menselijk verlies. Tot op heden is er nog altijd geen volwaardig alternatief gepresenteerd, zoals dat eigenlijk wel beloofd was, dat dezelfde zorgvuldigheid en integrale aanpak biedt zoals de LVV. De impact daarvan is nu al zichtbaar. Meer mensen op straat, groeiende wachtlijsten, meer alleenstaande minderjarigen en complete gezinnen zonder bescherming. Een verhoogd risico op mensenhandel en uitbuiting bij mensen die in de illegaliteit verdwijnen. We zijn blij met de toegevoegde waarde van de LVV-keten en het blijkt ook uit haar resultaten. Mensen worden geëmancipeerd met kansrijke aanvragen door juridische ondersteuning. Er is aandacht voor begeleiding en ontwikkeling en trajecten worden op maat ingericht. En daarbij wil ik één partij wat uitlichten. Denk dan ook aan het effectieve werk van het meldpunt perspectief. Dat enigszins vergelijkbaar is met Barka voor EU-migranten, maar dan voor Noord-Afrikaanse migranten. Zij bieden perspectief voor deze jongeren en volwassenen zonder directe verblijfstatus. Hier wordt gekeken naar passende zorg door migratie



**Gemeente Utrecht**

met uitzicht op werk of vrijwillige terugkeer met begeleiding, maar niet onder druk of dwang. Wij moedigen de Raad dan ook aan om deze partners actief te blijven steunen. Hun werk is onmisbaar in het voorkomen van uitzichtloosheid en ontwrichting in de levens van deze mensen en in onze stad. We moeten ons realiseren dat ongedocumenteerden niet vanzelf oplossen of verdwijnen. En zolang zij er zijn en zij hebben recht om hier te zijn, zij zijn welkom in onze stad, hebben wij als stad een zorgplicht. Niet alleen juridisch en moreel, maar ook bestuurlijk. De ChristenUnie steunt dan ook het college in de inzet richting het Rijk om het voortbestaan van de LVV mogelijk te blijven maken. En tot slot hebben we de volgende vraag aan het college. Kan de wethouder de raad op de hoogte houden van de voortgang en uitkomst van de lopende rechtszaken en wat die betekenen voor de LVV-keten in Utrecht.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:50:22]:**

U krijgt tussendoor een interruptie van Oul Fakir, BIJ1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:50:26]:**

Ja, een vraagje over de LVV, want de ChristenUnie gaf aan dat de wethouders steunen in de gesprekken met het Rijk. Volgens mij is het ook wel duidelijk wat de lijn is van dit extreemrechtse kabinet. Dus ondanks dat we in gesprek moeten blijven, is het volgens mij ook niet heel realistisch dat er opeens een andere uitkomst komt. Dus welke mogelijkheden ziet de ChristenUnie om zelf keuzes te maken daarin en de LVV te blijven garanderen met het structurele tekort vanaf 2026?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:50:30]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:50:56]:**

Ja, dat is een moeilijke en hele terechte vraag die denk ik iedereen zich hier stelt. Er zijn natuurlijk ook rechtszaken die lopen en die de koers bepalen van de LVV. In een gunstige uitkomst is dat heel fijn dat het werk van de LVV kan blijven voortbestaan. Maar tegelijkertijd, en ik herinner me een eerdere vraag in een eerder debat van u, is naast de enorme support binnen de stad, dus de maatschappelijke organisaties, vrijwilligers, er wordt enorm veel inzet getoond draagvlak gecreëerd binnen diaconie, binnen kerkelijke geloofsgemeenschappen. Blijft het ook van belang dat het Rijk ziet wat zijn afspraken zijn en hoe die tegemoet moeten komen aan de eerdere afspraken die gemaakt zijn. Dat heeft ook te maken met goed bestuur. Er is ingezet op het versterken van het landelijke pilot. Dat is heel snel, roekeloos eigenlijk onderuitgeschoffeld, zonder alternatief. Dus wij mogen in die lobby, en ik voel met u mee dat dat heel, nou ja, futiel lijkt, moeten we blijven aanstippen dat die verantwoordelijkheid er gewoon is. En dat dat ook goed bestuur is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:52:10]:**

De antwoorden moeten echt korter. Ja, het is even oefenen, maar het moet wel. Tweede interruptie, Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:52:18]:**

Ik begrijp dat die gesprekken belangrijk zijn om het Rijk op hun verantwoordelijkheid te benadrukken. Maar ik ben ook op zoek naar, we hebben nu dit debat, dus volgens mij is het ook belangrijk dat we kijken naar oplossingen. Hoe moeilijk dat ook is, want anders is de conclusie over alle onderdelen moeten we in gesprek blijven met het Rijk terwijl we weten wat het antwoord is. Dus op die manier ben ik op zoek en de ChristenUnie gaf ook aan van ja, hulp vanuit de stad. Maar dat is in die zin ook onzeker. Hoe zit dat jaarlijks en je wilt ook een bepaalde structurele financiering. Dus eigenlijk is het een herhaling van de vraag omdat ik daar nog geen antwoord op heb. Welke keuzes wil de ChristenUnie dan maken op lokaal niveau?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:52:25]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:53:06]:**

Het is vandaag natuurlijk ook de dag dat de voorjaarsnota gepresenteerd wordt. En die heb ik nog niet ingezien. Dus ik ben heel benieuwd wat daarin staat. En wat we daarin kunnen betekenen voor het asielbeleid in Utrecht. Het zal uitdagend worden, maar we zijn hoopvolle realisten, zullen we dan maar zeggen. En ik wil niet onderschatten wat de toegevoegde waarde is van gemeenschappen. En maatschappelijke organisaties en het draagvlak en de draagkracht van de stad. Dus daar zie ik ook veel beweging in. Mensen die opstaan, organisaties, middelen, financiën, gebouwen. Er zijn heel veel ontwikkelingen die misschien nu nog niet helemaal zichtbaar zijn. Maar er is wel een kracht naar voren daarin. Dus daar zie ik ook een oplossing in.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:53:53]:**

Nog een interruptie van de heer Van Steeg, CDA.

**Bert van Steeg (CDA) [00:53:55]:**

Ja, want zegt u nou eigenlijk dat die landelijke vreemdelingenvoorziening ook door een heel belangrijk deel gedragen kan worden door de stad zelf. En dat daardoor dus inderdaad minder financiering zou moeten zijn. Ik heb de voorjaarsnota wel gezien overigens. Maar wat zegt u dat?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:54:09]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:54:11]:**

Dat zeg ik niet. Ik denk dat iedereen zijn eigen verantwoordelijkheid moet blijven dragen. En in herhaling wat ik net zei. Als het Rijk in eerste instantie zegt wij komen langs zij. Wij zijn betrouwbare partners. Wij doen mee in een... En dat wordt nu teruggetrokken. Dat is een te grote impact. Er is geen werkbaar alternatief. Dus ik vind dat dat in die volgorde afgehandeld moet worden. Het Rijk moet worden geweest op zijn eigen, geef ik toe, heeft er natuurlijk een handje van om dan meteen vanuit ideologie er bovenop te springen. En te zeggen, dat willen wij niet, we gaan het anders doen. Maar ik denk in deze uitdagende financiële tijden dat het ook nodig is dat we hierin samenwerken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:54:54]:**

Tweede interruptie.

**Bert van Steeg (CDA) [00:54:55]:**

Ja, dank. Volgens mij lopen ideologie en bestuurlijke verantwoordelijkheid een beetje door elkaar. Nee, dat ben ik op zich met u eens. En ik zou ook zeggen, laat het ook alsjeblieft bij het Rijk liggen. We weten niet wat er gebeurt. Er kan zomaar een nieuw kabinet zijn. En ik hoop dat het Rijk zijn verantwoordelijkheid ook nog gaat nemen. Maar ik hoor u ook zeggen, het zou ook eventueel met minder middelen kunnen. En ik denk dat je daar ook onherroepelijk op terechtkomt. En dat er dus ook in Utrecht veel maatschappelijke organisaties zijn die zeggen, misschien kunnen wij daar een rol spelen. Misschien kunnen wij daar actiever zijn. Misschien kunnen we de opgave die er ligt ook op een andere manier oplossen.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:55:29]:**

Dank voor de vraag, voorzitter. Dat is niet wat ik zeg. Misschien is dat wat u hoort, maar dat is niet wat ik zeg. Ik denk dat die middelen nog steeds voornaam zijn. Er wordt al enorm door de partnerketen zelf gekeken hoe er gesneden kan worden. Maar het is niet een verdienmodel of zo. Dit is echt gewoon... Nee, dat is geen verdienmodel. Ik denk dat we echt zorgvuldig moeten zijn en moeten bewaken wat wij hier hebben opgebouwd. En daar horen gewoon extra middelen bij. En daar kunnen we niet nog meer op gaan bezuinigen als het niet hoeft.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:56:01]:**

Laatste interruptie.

**Bert van Steeg (CDA) [00:56:02]:**



**Gemeente Utrecht**

Maar dan is de vraag van mevrouw Oul Fakir wel terecht. Hoe gaat het wat u betreft dan uitzien in de komende jaren?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:56:08]:**

Westra - van Til.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:56:11]:**

Dank voor de vraag. Ja, ik vind het een fantastische vraag. Wat mij betreft blijft de LVV goed behouden. Alleen, ik heb de voorjaarsnoten nog niet gezien. Ik heb ook geen meerjarenplan opgesteld hiervoor. Dus daar moet ik echt over nadenken, ook met de fractie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [00:56:27]:**

Goed, u vervolgt uw betoog.

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [00:56:31]:**

Nog een vraag aan het college. We begrijpen dat er in provinciale staten een motie is aangenomen die oproept tot overleg met gemeenten en maatschappelijke partners over voortzetting van de LVV in de regio, inclusief mogelijke kostenverdeling. Ik kan het gemist hebben in alle raadsbrieven, maar kan de wethouder ons informeren over deze regionale samenwerking en de stand van zaak hierin?

Dan een ander punt over de rechtsbescherming van deze groep en andere asielzoekers. Tegelijk wordt de rechtsbescherming van deze groep ondermijnd. Vluchtelingenwerk Nederland, al jaren onze onafhankelijke partner in begeleiding en onafhankelijke juridische ondersteuning, raakt zijn financiering kwijt. Duizenden mensen in Utrecht verliezen daarmee toegang tot informatie, rechtsbijstand en begeleiding in de cruciale eerste stappen van hun asielprocedure. En wat betekent dat concreet? Meer mensen zonder status, zonder hulp, zonder opvang. Meer mensen op straat, minder kans op verblijf, op terugkeer, op stabiliteit. En dus meer zorgvragen, meer druk op opvang en handhaving. Ook hier is geen werkbaar alternatief of duidelijkheid in mandaat en financiën. Voorzitter, het zijn niet de mensen die falen. Het is een systeem dat wordt uitgekleeft. De ChristenUnie ziet hierin de fundamentele ondermijning van de rechtsstaat en wat goed bestuur betekent. Recht doen aan mensen, uitvoerbaar beleid voeren en de menselijke waardigheid als ondergrens bewaken. Kan de wethouder ons op de hoogte houden voor over de uitkomst in de lopende juridische procedures, bijvoorbeeld over mandaten, financiering en de impact hiervan voor Utrecht?

Het blijft opmerkelijk dat deze landelijke maatregelen die nu worden doorgevoerd, juist nu worden doorgevoerd terwijl het Europese Migratiepact vanaf 2026 een nieuwe werkelijkheid zal brengen. Voor gemeenten zoals Utrecht zal het mogelijk betekenen meer verantwoordelijkheid en meer druk op opvang en integratie. Voor de ChristenUnie is het essentieel dat Utrecht ook in die toekomst blijft beschermen wie bescherming nodig heeft. Kan de wethouder toezeggen om



**Gemeente Utrecht**

de raad in het derde of vierde kwartaal van dit jaar een eerste verkenning te bieden, bijvoorbeeld via een raadsbrief of technische sessie met mogelijke scenario's voor de periode na 2026, zoals capaciteitsplanning of beleidsmatige voorbereiding?

De recente uitvoeringstoets van het COA, zoals gisteren gepresenteerd, is helder. Zonder spreidingswet of werkbaar alternatief is uitvoerbare en menswaardige asielopvang niet gegarandeerd. Gisteren noemden zowel het COA als het VNG de wet het enige werkzame instrument voor stabiele opvangplekken, eerlijke spreiding en draagvlak. De ChristenUnie steunt het principe van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor kleinschalige permanente opvang. En zonder wettelijk kader dreigt een terugkeer naar dure, korte termijn oplossingen, overbelasting van voorzieningen ten koste van kwaliteit en integratie. Wij steunen dan ook van harte de lobby van het college via de VNG om de spreidingswet te behouden. En nog een vraag aan de wethouder, op welke manier ziet u deze regionale verantwoordelijkheid ook terug?

Voorzitter, tot slot. Migratie is van alle tijden en is een blijvend gegeven. Dat vraagt onbetrouwbaar asielbeleid gebaseerd op feiten, ervaring en de menselijke maat. We danken de wethouder en het college voor hun onvermoeibare inzet voor een rechtvaardig en realistisch asielbeleid in Utrecht. Dank u.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:00:09]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga jullie heel veel tussendoor een korte reality check geven. Want we zijn nu 25 minuten bezig met dit debat. En we hebben zeker wel 10 fracties hier zitten. Dus als we dit bij elke fractie doen, dan zijn we over 250 minuten nog steeds niet klaar. En dat is alleen nog maar de termijn van de fracties. Dus let op de interrupties, let op de antwoorden op de interrupties. En laten we er wat iets vlotter doorheen gaan. Ik ga naar de volgende agent in de fractie, dat is de PvdA. En dan geef ik het woord aan mevrouw Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:00:36]:**

Ja, voorzitter. Het landelijk beleid waar we hier over spreken, ik weet bijna niet waar te beginnen. Want de beginsheet met het overzicht van de acht kabinetsplannen was veelzeggend. Veelzeggend pijnlijk. En populisme ten top. Want in 2024 waren er opnieuw minder asielzoekers dan de jaren daarvoor. En met de spreidingswet zouden we die mensen eerlijk verdeeld op een goede en goedkopere manier kunnen opvangen. Want structurele opvang is de goedkoopste opvang. Maar... Zonder bok, politiek en populisme kennen geen grenzen, dus moesten asielnoodmaatregelen er komen, net als de wekelijkse proefballonnen vol met gebakken lucht en kwaadaardigheid richting vluchtelingen, kinderen en de mensen die hen opvangen of helpen. Dit druist in tegen alles waar we in Utrecht voor staan. Mensen die vluchten van huis en haard op een menswaardige manier opvangen. Zo snel mogelijk kansen bieden om deel te nemen aan onze stad. Door de taal te leren, te werken en Utrechters te leren kennen. En ik ben trots op iedereen in onze stad die zich daarvoor inzet. En dat is behalve menswaardig ook nog eens effectief en goedkoper. Ik raad de taarten van ABO aan om te kijken waarin thuis het belang van een asielbuurtcentrum verwoordt. En om met thuis verder te gaan, kinderen zijn extra kwetsbaar. Hoe zetten we in deze storm hun welzijn voorop? Daarbij drie voorbeelden. Een ex-vluchtelingengezin met papieren, maar zonder woning, valt tussen wal en schip en woont nu in



**Gemeente Utrecht**

een louche hotelopvang. Wie houdt hier toezicht op en kan beslissen tot urgentie? Dan, een gezin van moeder en dochter staan bij de taalschool op de stoep om vijf uur omdat ze uit huis zijn gezet. Het buurtteam zegt, we doen geen wonen meer, dus we kunnen niks doen. Het jeugdeducatiefonds helpt met de hotelkosten zonder vragen te stellen. Hoe zorgen we voor rugdekking voor professionals om te doen wat nodig is? Is daar nog een budget voor, zoals het voorkomen van erger budget? Dan Ithaka, zwaar getraumatiseerde leerlingen die in een paar jaar acht keer verhuisd zijn en zich aan niemand meer durven te hechten en niet tot leren komen. Hoe geven we hier urgentie aan met hulp? Behalve op kinderen en jongeren focus ik op plan Einstein, werk en huisvesting. Ik sluit me helemaal aan bij de ChristenUnie, ook over de LVV. Ik vraag daarbij wel hoe het staat met de aangenomen motie bij de programmabegroting over het weerstandsvermogen voor grote maatschappelijke opgaves. Want we moeten de LVV behouden. Deze raad heeft recht gezegd dat elke opvang volgens plan Einstein en een asielbuurtcentrum moet. Met een stevige rol voor partijen als Welkom in Utrecht en Vluchtelingenwerk. Wil de wethouder erop ingaan hoe we dat kunnen blijven doen? Dan werk. Mensen moeten zo snel mogelijk aan het werk en hier liggen kansen. Wat ons betreft moet hierop meer met EZ worden samengewerkt. Hoe gaat de wethouder daar werk van maken? Dan huisvesting. In 2022 huisvesten we in een zomer versneld asielzoekers met een status. Dat maakte veel los, maar werkte goed met beperkte impact voor andere woningzoekenden. Nu hijgt de totaal absurde wet van Mona Keijzer in de nek van gemeenten waarmee opvanglocaties totaal op slot zouden gaan met afschuwelijke gevolgen voor statushouders. We vragen dit college hoe zij er tegenover staan dit opnieuw te doen, maar dan voor alle kwetsbare doelgroepen die een woning nodig hebben. Zoals mensen die ook in de maatschappelijke en jongerenopvang zitten. Voorzitter, er is geen quick fix en misschien helemaal geen fix. Dus we moeten in ieder geval doen wat wel kan en geen geld kost. Daartoe meer samenwerking, dat moet. Buiten de lijnen kleuren, doen wat nodig is. Rugdekking geven om dat te doen. Geef dat vertrouwen. En dan benut de stad, onze sociale stad. Veel Utrechters melden zich al sinds dit kabinet om iets te doen. Laten we dat meer benutten, zowel in menskracht als bijvoorbeeld hulp, financiële hulp, praktische hulp bij het inrichten van een woning. Dat was het, voorzitter.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:04:29]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga naar de volgende agenderende fractie, dat is de Partij voor de Dieren. De heer Van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [01:04:34]:**

Dank, voorzitter. Dit onderwerp raakt mij diep. Het beleid van minister Faber zorgt voor veel angst, onzekerheid, kou, honger. En nog zoveel meer bij misschien wel de meest kwetsbare groep van het land. Het doel van het kabinet is hele groepen, voornamelijk niet-westerse vluchtelingen, te demoniseren. Nederlanders zouden bang moeten zijn voor alles wat deze mensen ze aan willen doen. En hun af willen pakken. Terwijl de regering hun stript van een dak boven hun hoofd. Stript van juridische ondersteuning. Eten. En vervolgens deze mensen uitzetten naar een volgende mensonterende situatie. Het roept de vraag op wie hier bang moet zijn voor wie. Wie is hier het monster? Dit kabinet is moedwillig het leven van vele mensen volledig aan het ruïneren. En dat was terug te horen bij de schrijnende voorbeelden die op de raadsinformatiebijeenkomst aan bod kwamen. Mensen die uit een land komen waar het onveilig is homoseksueel te zijn. Die hier te horen krijgen dat hun seksualiteit niet geloofwaardig is en ze



**Gemeente Utrecht**

geen verblijfsvergunning kunnen krijgen. Kinderen die van school worden gehouden, zodat ze niet nog meer bindingsangst krijgen. Omdat we nu al weten dat ze straks weer zullen moeten verhuizen. En door de bezuinigingen die eraan zitten te komen, zullen mensen onterecht uitgezet worden. Het is onacceptabel dat we na de eeuwenlange strijd voor emancipatie en gelijkheid weer terug zijn op dit punt, waar de ene persoon zoveel minder waard lijkt te zijn, slechter behandeld wordt en minder rechten heeft dan de ander. En hoe kunnen we hier in Utrecht een mensenrechtenstad zijn wanneer het kabinet ervoor zorgt dat mensen niet gelijk behandeld worden? Goed, niet proberen is geen optie. En mijn fractie ziet en waardeert zeker de inzet van de wethouder om te blijven proberen de rechten van deze mensen te beschermen. Maar het Rijk zet ons in zodanig lastige positie dat het vrijwel onmogelijk zou worden om al deze rechten te beschermen. Wat de Partij voor de Dieren betreft is het belangrijk dat we een duidelijk signaal geven aan het Rijk dat we deze manier van mensen behandelen niet accepteren in Mensenrechtenstad Utrecht. En in november kwam hier de motie over van bij een die exact dat deed. Namelijk Utrecht uitroepen tot vrijhavenstad. Een stad waar mensen menswaardig worden behandeld en beschermd worden. De wethouder zei hierop dat dit zou zorgen voor isolement van het Rijk. En dat doet wat vragen oproepen. Hoe ervaart de wethouder op dit moment het gesprek met het Rijk? We horen veel geluiden over minister Faber die gewoon simpelweg niks van haar laat horen. Lukt het ons wel een plekje aan de tafel te bemachtigen? En als dit lukt, heeft het ook enig effect. Ook hebben we een goede en terechte brandbrief vanuit het college gezien over inburgering, die ook voor isolement zou kunnen zorgen. Een breuk met het Rijk. Wat is volgens wethouders spannender aan het uitroepen van Utrecht als vrijhavenstad dan het openbaar bekritisieren van het Rijk? Of is de situatie simpelweg in zes maanden gewoon veranderd? Wat de Partij voor de Dieren betreft is een tegengeluid wel echt nodig. We kunnen niet stil toekijken terwijl de situatie voor deze kwetsbare mensen met de week verergert. Dan in de voorbereidende sessie werd duidelijk dat de omstandigheden voor kinderen ook alleen maar slechter worden. De Partij van de Arbeid zei dat al. Opgroei en onzekerheid, angst en slechte leefsituaties hebben een onlosmakelijke impact op een kind. En daarnaast liggen sinds het najaar verblijfsvergunningen nog verder onder druk door de afschaffing van de permanente verblijfsvergunning. We riskeren dat steeds meer kinderen zullen worden uitgezet, zelfs als ze al jaren hier leven. Daarom de vraag aan de wethouder of het onderwerp bescherm kinderen tegen uitzetting al geagendeerd is bij de VNG en zo ja, hoe dat is verlopen. De Partij voor de Dieren maakt zich grote zorgen kijkt met grote zorgen naar de verdere ontwikkelingen op asiel en integratie. We zien hoe snel de situatie op alle vlakken achteruit gaat en dus is waakzaamheid nodig. We horen graag van de wethouder of zij nog ideeën heeft hoe de raad haar bij haar werk kan helpen. Daarnaast blijven we natuurlijk graag goed geïnformeerd, want met alle onzekerheid die er nog leeft rondom de LVV en vluchtelingenwerk, lijkt de kans zeer aannemelijk dat we dit gesprek op een nabijpunt moeten voortzetten. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:08:33]:**

Dank u wel voor uw bijdrage en dank u wel aan alle commissieleden dat er nu twee bijdragen zijn geweest zonder erg veel interrupties. Dat stel ik als voorzitter erg op prijs. Ik ga naar de volgende aangenane fractie, dat is de VVD en dan geef ik het woord aan mevrouw Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:08:47]:**



**Gemeente Utrecht**

Voorzitter, we spreken vandaag over de gevolgen van het kabinetsbeleid omtrent asiel en integratie voor Utrecht. En we zien dat er landelijk een hoop gebeurt. Het beleid omtrent asiel en integratie gaat op de schop en er wordt een nieuwe koers gevaren. En laat ik vooropstellen, wat de VVD Utrecht betreft was en is die verandering ook echt nodig. Het oude asielbeleid werkte niet goed en zorgde voor een te hoge instroom met alle gevolgen van dien. Als we grip willen krijgen op migratie, dan zal het beleid moeten veranderen. En daar wordt landelijk nu aan gewerkt, mede dankzij de VVD.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:09:24]:**

U krijgt een interruptie van de Partij van de Arbeid, Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:09:28]:**

Welk bewijs heeft de VVD dat het oude asielbeleid leidde tot hogere instroom?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:09:32]:**

Meerding.

**Tess Mearding (VVD) [01:09:33]:**

De instroomcijfers?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:09:36]:**

Partij van de Arbeid, Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:09:38]:**

Ja, helaas is dat niet hoe bewijzen werken. Dus ik nodig de VVD uit om een ander bewijs aan te voeren.

**Tess Mearding (VVD) [01:09:49]:**

Voorzitter, ik snap deze interruptie niet zo goed. We zien dat bijvoorbeeld in 2024 45.000 vluchtelingen en nareizigers naar Nederland zijn gekomen. Dat zijn cijfers van de Rijksoverheid. Dat is een heel hoog aantal. We hebben ook gehoord dat dat tot problemen leidt. Dat wil ik deze mensen niet aanrekenen. Maar het is gewoon zo'n grote groep dat je ziet dat het qua huisvesting bijvoorbeeld heel moeilijk wordt. Dat het ook qua sociale zekerheid heel moeilijk wordt, omdat vele van deze mensen daar een beroep op doen. Dus ja, die hoge instroom gaat gepaard met gevolgen en problemen in beleid.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:10:25]:**

Derde interruptie, Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:10:27]:**

Ja, de VVD zegt zoveel waar ik op zou willen reageren en ook mijn bloeddruk van stijgt. Want als er nou iets is wat opvangproblemen verzorgt, is het wel wat dit kabinet doet. Maar ik nodig mevrouw Meerding uit om niet op zogenaamde poolfactoren, maar pushfactoren in te gaan. Die misschien wel ook tot instroom leiden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:10:53]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:10:57]:**

Ja, voorzitter, dat kan. Maar ik wil daarbij in ieder geval zeggen, volgens mij is het instroomcijfer, het totale cijfer, altijd relevant. Want of wij nou 45.000 mensen hier moeten huisvesten of 10.000, dat maakt nogal een verschil. En dat doet iets met het beleid dat wij moeten voeren. Dus sturen op cijfers, kijken naar hoeveel mensen komen er hier binnen, dat vind ik helemaal niet gek. En ja, er zijn andere ontwikkelingen in de wereld waardoor mensen ook meer genoodzaakt worden om bijvoorbeeld te vluchten. Als VVD vinden we het ook altijd belangrijk dat mensen die bijvoorbeeld vervolgd worden in hun eigen land vanwege geloof of politieke overtuigingen, dat we daar ook ruimte voor bieden. Maar we moeten ook kijken, vindt mijn partij in ieder geval, en ik weet dat partijen hier anders over denken, waar we de grenzen leggen. En dat we helaas niet iedereen hier kwijt kunnen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:11:55]:**

Nee, u mag geen interrupties meer, want u heeft er drie gehad. De heer Van Steeg, CDA.

**Bert van Steeg (CDA) [01:11:58]:**

Ja, die grip op migratie inderdaad, wat ik al zei, daar is natuurlijk gewoon draagvlak voor, ook in de Tweede Kamer. Maar is de VVD nou echt trots op de manier waarop deze minister dat in Nederland verder brengt?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:12:11]:**

Meerding.

**Tess Meeding (VVD) [01:12:13]:**

Nou voorzitter, deze minister is niet onze minister, is niet mijn minister. En ik snap ook echt wel de zorgen en kritiek die geuit wordt van joh, je kunt ideologie hebben, maar je moet het ook op een juiste wijze uitvoeren. Nou en op dat laatste punt zie ik inderdaad wel dat het niet allemaal heel goed gaat. Ik zou ook liever hebben gehad dat daar gewoon een VVD-minister zat, maar ja, dat is helaas niet het geval.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:12:38]:**

Van Steeg, tweede interruptie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:12:39]:**

Oké, maar de manier waarop het nu gaat maakt het inderdaad voor gemeenten wel heel erg moeilijk om een goede asielpolitiek te voeren. Ik denk dat we het daar wel over eens kunnen zijn. Het is ook wel een beetje om dat te zeggen dat het vanuit het Rijk op dit moment allemaal koek en ei is. Zoals u toch in uw beginwoorden leek te suggereren. Dat deelt u met mij, dat is het niet. Het beleid wat daar vandaan komt maakt het gemeente moeilijker om een goede asielpolitiek te voeren dan makkelijker.

**Tess Meeding (VVD) [01:13:05]:**

Nou voorzitter, je kunt er op twee manieren naar kijken. En voor de VVD is het gewoon inherent heel belangrijk dat er iets verandert in het beleid. Wij hebben dat heel vaak gezegd. Wij vinden dat het oude asielbeleid niet goed werkte. En wij wilden dat daar iets in zou veranderen. En dat is ook wat er nu gebeurt. Daar liggen stevige voorstellen in voor. En die lijn steunen wij ook. Tegelijkertijd vind ik wel dat je inderdaad ook met gemeentes samen moet kijken. Hoe doe je dat op een goede manier? En ik vind dat deze minister dat tot op heden onvoldoende doet. Dus ik snap die zorgen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:13:42]:**

Ik krijg nog een interruptie van Partij van de Dieren, Van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [01:13:45]:**

Dank. Ik hoorde VVD net praten over de desastreuze gevolgen die het vorige kabinetsbeleid zou hebben. Hoe kijkt de VVD ernaar dat heel veel mensen dakloos terecht worden? Denkt de VVD niet dat dat ook desastreuze gevolgen zou meebrengen voor de stad?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:13:59]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:14:00]:**

Nou, het woord desastreuze gevolgen heb ik zelf niet genoemd. Ik had het over een systeem dat onvoldoende werkt. En ik denk dat de discussie over daklozen is ook een hele belangrijke discussie om te voeren. Maar volgens mij is dat wel buiten het debat van vandaag. Tenzij de heer Van Bommel het anders bedoelt, dan hoor ik het graag.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:14:19]:**

Van Bommel, tweede interruptie.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [01:14:21]:**

Dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Meerding net inderdaad een soort bijna complimenten geven over het Rijksbeleid en dat het nodig is wat hier gedaan wordt en dat er veel goed gebeurt. Maar de gevolgen van deze situatie is dat er te weinig geld komt en dat er vervolgens mensen het onderdak dat ze nu hebben niet meer hebben. En dat heeft ook impact op de stad. Dus dat hoort wel degelijk bij dit debat. Dus hoe neemt VVD dat mee in dit debat?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:14:46]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:14:47]:**

Dank voor deze verduidelijking. Ik denk dat u het dan vooral over de LVV heeft. Daar kom ik zo zelf ook nog op. Maar voor mij is het altijd duidelijk geweest dat de LVV een pilot was. Het is ook in eerdere kabinetten erover gegaan of die pilot niet moest stoppen of het geld niet moest worden weggehaald. Volgens mij kan dat voor niemand een verrassing zijn. Wat ik wel vind, is dat je dan met gemeentes in gesprek moet, hoe ga je het afbouwen? Hoe ga je ervoor zorgen dat die mensen niet op straat gaan zwerven? En mijn collega in de Tweede Kamer, Queeny Rajkowski, heeft daar ook een motie over ingediend. Heeft minister Faber ook opgeroepen, als je die financiën weghaalt, ga dan ook kijken, hoe werk je dat uit? Hoe zorg je dat mensen niet op straat gaan zwerven?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:15:29]:**

Laatste interruptie Van Bommel.

**Sjaak van Bommel** (Partij voor de Dieren) [01:15:30]:

Dank. Dus als er meer geld nodig is om deze mensen op te vangen, zodat ze niet op straat belanden, dan is de VVD daarvoor?

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:15:36]:

Meerding.

**Tess Mearding** (VVD) [01:15:38]:

Voorzitter, het is niet zo zwart-wit. Wij zijn er voor dat het kabinet met de gemeente in gesprek gaat hoe we het VVV kunnen afbouwen. En iets als transitie gelden zou dan wat ons betreft op zijn plaats zijn. Dat betekent dus inderdaad dat het Rijk ook daarin iets zou bijdragen. En ik heb daar ook nog een mooi voorbeeld van. In Rotterdam gebeurt dit namelijk al, maar daar kom ik zo in mijn inbreng op terug.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:16:02]:

U doet dat inderdaad vooral in uw inbreng. Zijn er andere interrupties? Nee. Gaat u verder met uw betoog.

**Tess Mearding** (VVD) [01:16:11]:

Dat veranderen van beleid heeft gevolgen, ook voor Utrecht. En afgaande op de technische sessie en de RIP die vanuit de gemeente zijn georganiseerd, zou je bijna denken dat het echt alleen maar kommer en kwel is. En het is natuurlijk altijd net hoe je er naar kijkt. Ik begrijp dat er zorgen zijn, maar er is wat de VVD betreft ook echt wel een andere kant van het verhaal. Laat ik eerst beginnen bij het afschaffen van de LVV. Hier hebben we eerder over gesproken. Als VVD zijn wij een voorstander van het afschaffen of in ieder geval afbouwen van de LVV, omdat wij vinden dat mensen die afgewezen zijn in de asielprocedure ook uiteindelijk echt terug moeten keren naar het land van herkomst. En nou is er in Utrecht natuurlijk een rechtszaak gevoerd waarmee voorlopig is bepaald dat het recht op opvang niet zomaar gestopt kan worden. En daar wordt nu ook nog over geprocedeerd. Dus hoe dit precies verder gaat in de toekomst is onzeker. En de gemeente heeft naar verwachting straks twee keuzes. Zelf de volledige, of in ieder geval een groot deel van de opvang blijven financieren. En daar zal dan structureel een aantal miljoenen voor moeten worden gevonden of de opvang stapsgewijs afbouwen. En dat laatste heeft de voorkeur van de VVD. In Rotterdam...

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:17:21]:

Ik heb een interruptie van Dada Anthonij D66.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [01:17:26]:**

Ja, dank voorzitter. Ik hoor de VVD dit zeggen, maar het afbouwen leidt ook tot onveiligheid op straat. Ik ken de VVD als een partij die veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. Maar ik weet niet of de VVD denkt dat we in de middeleeuwen leven en dat er nog een stadsmuur staat. Of dat de VVD het idee heeft dat we de bewoner van het Witte Huis kunnen volgen met een hek om Utrecht. Maar zonder die opties zullen mensen blijven komen. Wat stelt de VVD dan voor om de veiligheid wel te waarborgen in deze stad?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:17:56]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:17:58]:**

Nou voorzitter, volgens mij is het heel goed mogelijk om de LVV wel af te bouwen. Het gaat namelijk om mensen die af zijn geweest in de asielpprocedure. Nogmaals, de VVD vindt dat die mensen geholpen moeten worden met terugkeer. Daar wordt wat ons betreft nu nog te weinig op ingezet. En met afbouwen bedoelen we dus dat we mensen die nu in de LVV zitten er bewust van gaan maken. Jongens, op termijn loopt dit af. Dan word je hier niet meer opgevangen. Wij kunnen je helpen om terug te keren naar een land van herkomst. Die begeleiding moet gegeven worden. En juist door die afbouwperiode in te bouwen, denken wij dat we kunnen voorkomen, in ieder geval voor een groot deel, dat mensen zomaar direct op straat terechtkomen.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [01:18:42]:**

Ja, en laat nou precies de LVV zijn. Laat dat de manier zijn waarop we mensen ook terugbegeleiden naar het land. Dus waarom zou je iets afschaffen wat eigenlijk al je doel bereikt?

**Tess Meerding (VVD) [01:18:56]:**

Nou voorzitter, dat is niet helemaal correct. Het is niet zo dat iedereen uit de LVV terugkeert. Dus wij zijn nu een heel systeem in stand aan het houden voor mensen die uitgeprocedeerd zijn, afgewezen zijn. Daarvan zeggen we we gaan de dagbesteding financieren, we gaan allerlei rechtshulp nog bieden. Dat is op zich... Nobel. Maar de landelijke overheid heeft daarvan gezegd. Wij gaan daar niet aan meedoen. Wij hebben hier andere gedachten over. Wij vinden gewoon echt dat mensen moeten terugkeren. Dat we ook die prikkel daarvoor moeten creëren. En ik snap wel met het landelijke beleid. Dat het aanbieden van een hele ruime LVV met allerlei extra's. Dat dat geen prikkel is om terug te keren.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:19:39]:**

Laatste interruptie.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [01:19:43]:**

Ja, wat mij echt verbaast is dat al die extra's die zijn er ook om de veiligheid in de stad te waarborgen. En wat de VVD zegt van ja, niet iedereen gaat terug. Nee, dat klopt. Omdat het landelijke beleid er nu zo op ingericht is dat het juridisch gewoon niet klopt dat mensen uitgezet worden. En dat dat achteraf blijkt. Dus nogmaals aan de VVD. Waarom zou je iets afbreken wat de veiligheid in de stad waarborgt. En gewoon eigenlijk mensen menselijk behandeld.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:20:15]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:20:17]:**

Ja, voorzitter. En hier zit gewoon een heel diep geworteld op het verschil. Ik blijf het herhalen. Deze mensen zijn afgewezen in de asielpcedure. En bij de VVD staat dan altijd voorop dat wij vinden dat deze mensen moeten worden geholpen met het terugkeren. En mensen dan opvangen in een LVV, daar nog allerlei dagbestedingen en dingen aanbieden. Dat vinden wij daar niet passend bij. En we vinden dat dat geen kerntaak is van de gemeente of van de landelijke overheid. En tuurlijk willen wij dat de straten veilig blijven. Daarom hebben we ook die afbouwregeling. Maar als we tot in het oneindige opvang gaan blijven aanbieden, dan heb je die prikkel niet om terug te keren.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:20:56]:**

Er gaan nog twee partijen interrumperen. Dat gaan korte interrupties zijn met niet herhalingen van wat er eerder is gezegd. Oul Fakir, BIJ1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:21:03]:**

Ik hoor de VVD de hele tijd zeggen ja de LVV is voor mensen die uitgeprocedeerd zijn. Nee de LVV is ook voor mensen die juridische begeleiding ontvangen. Waarvan een groot deel van de mensen die in de LVV zitten uiteindelijk gewoon recht hebben op verblijfstatus. Dus wat zegt de VVD daarover? Dat is echt een hele beperkte en onjuiste kijk op wat de LVV doet.

**Tess Meerding (VVD) [01:21:27]:**

Volgens mij is het wel degelijk zo dat voordat je in de LVV terechtkomt moet je eerst afgewezen zijn in de asielpcedure. Wat mevrouw Oul Fakir zegt klopt ook. Op dit moment is het zo dat veel mensen geholpen worden en dan toch nog best een hoog percentage dan toch nog de



**Gemeente Utrecht**

verblijfsvergunning krijgt. Ik vind dat een bijzondere gang van zaken. Ik denk, dan gaat het ergens niet goed. Of aan de voorkant, dat mensen al een toekenning hadden moeten krijgen. Maar daar zit natuurlijk op zich wel een gekke leemte in het systeem. Dus ergens moet, en daar zijn we nu ook mee bezig, die asielwetgeving worden herzien. Zodat je ofwel gewoon in de eerste instantie die toewasing krijgt. Of dat het ook echt een volledig gedegen, juridisch gedegen besluit is. Dat iemand echt afgewezen is en dan ook terug moet. Dat lijkt me voor iedereen helderder.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:22:18]:**

Tweede interruptie BIJ 1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:22:19]:**

De juridische wetgeving is nog niet aangepast. Ondertussen zijn deze mensen hier. Wat doet de VVD dan daarvoor? Want ze willen wel de LVV afschaffen, terwijl juridisch gezien hebben zij, zeker omdat zij, wanneer ze zijn afgewezen en toch opnieuw zo'n proces aangaan, gewoon recht om te blijven. Hoe kun je dat willen afschaffen? Hoe kun je mensen die hier rechtmatig kunnen verblijven, los van het feit dat we rechtmatig of onrechtmatig daartegen zijn, maar hoe kun je dat dan onderbouwen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:22:47]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:22:50]:**

Ja, voorzitter. Dit is gewoon een principiële keuze. En ik denk dat er echt een fout zit in het hele systeem van onze asielprocedure. Dat mensen dus in de eerste instantie een afwijzing krijgen. En dan kunnen blijven doorprocederen. En dan toch een toewijzing krijgen. Daar zit sowieso al iets wat niet klopt. Of het nou aan de ene kant zit of aan de andere kant. Dus daar zouden we vanaf moeten. Maar ja, ik vind principieel, en dat is ook de reden waarom het kabinet deze maatregelen neemt, dat wij in Utrecht en in andere steden hebben bedacht, ondanks dat iemand in ieder geval in de eerste instantie is afgewezen, gaan we toch opvang blijven bieden. Dat gaat gewoon heel ver. En dat zorgt ervoor dat mensen niet de prikkel hebben om terug te keren. En dat willen wij echt anders zien.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:23:36]:**

Laatste interruptie BIJ1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:23:38]:**



**Gemeente Utrecht**

Maar dit hele principiële punt is gewoon geen realistische. Dus ik ben toch echt op zoek naar, oké, principieel ben je er tegen, maar deze mensen zijn hier en hebben recht, op een gegeven moment hebben zij recht om hier te blijven. Betekent dat dan dat de VVD niet voor mensenrechten staat of juridische onderbouwingen accepteert? En ja, meer dingen.

**Tess Meeding (VVD) [01:23:59]:**

Ja, voorzitter. Ze hebben niet zomaar op een gegeven moment recht om hier te blijven. Soms is de conclusie ook dat ze niet het recht hebben om hier te blijven. Ja, nogmaals. Dat dit gebeurt in die asielprocedure. Dat mensen eindeloos kunnen doorprocederen. En dat er dan ineens tot een ander oordeel wordt gekomen. Ik vind dat heel raar. Ik vind dat we dat moeten herzien. Daar wordt landelijk ook hard aan gewerkt. Ik snap echt uw punt. Er zijn dus nu mensen die misschien in die situatie zitten. Maar ja. Maar het principale punt blijft voor ons gewoon. We willen best afbouwen. We willen best een afbouwperiode inruimen. Maar we gaan niet tot in het oneindige die LVV blijven aanbieden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:24:41]:**

Oké, helder. Er was ook nog een reactie van Nederhand, Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [01:24:45]:**

Ja, voorzitter, ik hoor hier ook de VVD zeggen, de LVV afbouwen. Maar aan de voorkant wordt ook nog bezuinigd op de IND, die juist moet zorgen dat er begeleid wordt op het juridisch proces. Hoe reflecteert de VVD dan juist daarop?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:25:01]:**

Meeding.

**Tess Meeding (VVD) [01:25:02]:**

Nou, voorzitter, de IND is voor een technische briefing in de Tweede Kamer geweest. Ik heb ook mensen van de IND gesproken. En de IND is eigenlijk over de hele linie heen. Helemaal niet zo bang voor bijvoorbeeld extra werkdruk. Dat komt trouwens zo meteen ook in mijn betoog nog. Want zij hebben in de technische briefing gezegd alle maatregelen bij elkaar genomen, het netto resultaat daarvan kan de IND aan en zij verwachten niet dat dat bij hun tot meer werkdruk gaat leiden. De bezuiniging die u noemt, ik vind wel dat dat is wel een hele grote bezuiniging. Dus ik zou zelf ook het kabinet oproepen om daar naar te kijken. Want ik denk eigenlijk niet dat het realistisch is om zo'n grote bezuiniging op de IND te doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:25:48]:**

Tweede interruptie in Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [01:25:51]:**

Gaat mevrouw Meerding dan ook contact leggen met haar Tweede Kamer-fractie om te kijken of in ieder geval aan de bezuinigingskant van de IND, de juridische processen, dat die eerlijk kunnen verlopen? Gaat mevrouw Meerding dan contact opnemen met haar Tweede Kamer-fractie om ook dit aan te stippen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:26:05]:**

Oké, Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:26:06]:**

Nou in ieder geval niet op verzoek van mevrouw Nederhand. Ik heb gewoon zelf mijn contacten inderdaad met de VVD-fractie. En daar hebben we ook doorlopend dit soort gesprekken over. Dus dit soort dingen heb ik al aangekaart. Van joh, fijn dat de IND aangeeft dat de werkdruk door de verschillende maatregelen niet toeneemt. Maar is het nou wel realistisch om dan ook zo'n grote bezuiniging in te boeken? Nou en dat geef ik mee aan de fractie. En ik heb er vertrouwen in dat zij daar vol wijsheid mee omgaan.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:26:36]:**

Helder. Ik zag andere handen, maar ik zou jullie toch willen vragen of het echt moet. En of we niet een stukje verder kunnen in het betoog van mevrouw Meerding. Want net heb ik ook gevraagd om terughoudendheid bij de ChristenUnie die erg veel geïnterrumpeerd werd. Dus misschien kan er nu ook wel terughoudendheid zijn vanuit de commissieleden. Toch wel Deldjou Fard, GroenLinks.

**Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [01:26:57]:**

Dank voorzitter. Ik vind het belangrijk om te zeggen, want ik zit met verbazing te luisteren. Heel veel van deze mensen die afgewezen worden, krijgen bij een tweede aanvraag wel een verblijfsvergunning. En VVD heeft het hier nu over pragmatisch zijn, beleid, cijfers, alsof deze mensen een nummertje zijn. Maar hoe gaat VVD de LHBTI-gemeenschap terugsturen naar een land als Iran of Rusland? Wat denkt VVD dat daarmee gaat gebeuren?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:27:24]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:27:25]:**



**Gemeente Utrecht**

Voorzitter, volgens mij is al dezelfde vraag op heel veel verschillende manieren gesteld. Ik heb net ook gezegd, juist voor mensen die gevlucht zijn vanwege bijvoorbeeld geloof, politieke overtuigingen, maar ook voor LHBTI zou ik daar nu aan willen toevoegen, vind ik en vind mijn partij dat die mensen recht hebben op asiel hier en dat die ook echt hier dus hun aanvraag goedgekeurd zou moeten worden. Je hoort wel eens sporadisch verhalen van dat inderdaad wordt gezegd u heeft dat niet voldoende bewezen. Dan is er dus de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen en die asielpcedure opnieuw te voeren. Ik denk dat dat goed is. Maar dat betekent niet, ook in die afbouw van de LVV zou je dat dus kunnen meenemen. Dan hebben die mensen wel een korte periode van opvang. Alleen ik vind niet dat de LVV daarom structureel zou moeten blijven bestaan. Structureel die dagbesteding zou moeten hebben. Je zou dan eigenlijk een versoberde versie van de LVV voor deze mensen moeten hebben.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:28:30]:**

Dit is wel een herhaling van een eerder interruptiedebatje. Dus als het goed is gaan we nu verder met uw betoog. Mevrouw Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:28:36]:**

Ja, want ik was nog bij een heel ander punt, wel over de LVV, maar in Rotterdam stoppen ze namelijk wel met de LVV. En daar is de wethouder al daar met minister Faber in gesprek gegaan en zijn ook nu transitiegelden toegekend om de LVV af te bouwen. Is dat niet ook een optie voor Utrecht, vraag ik aan de wethouder. En daarnaast nog een ander punt over terugkeren. Want is er nou nog iets wat de gemeente van het Rijk nodig heeft om mensen te helpen met terugkeren? Kan het Rijk hier nog in helpen? Dat is mijn vraag aan de wethouder. Dan gaat er inhoudelijk het nodige veranderen. We gaan naar een strenger asielbeleid door nieuw aangekondigde asielnoodmaatregelenwet, asielcrisiswet, invoeringen van het twee-statenstelsel en de implementatie van het Europees Asiel- en Migratiepact. En wat de VVD betreft zijn dit goede ontwikkelingen naar een strenger asielbeleid. En het punt wat ik net over de IND al maakte, dat heb ik ook hier. De IND heeft zelf in de openbare technische briefing in de Tweede Kamer aangegeven dat de netto werkdruk bij hen door deze maatregelen niet verandert. Als alle maatregelen tegen elkaar worden weggestreept, dan komt dit eigenlijk op hetzelfde uit. Al dus de IND zelf. En de IND heeft dus ook aangegeven dat zij geen problemen verwachten in hun werkdruk, specifiek als het gaat over deze maatregelen. En ik vroeg mij af waarom dit niet in de raadsbrief terug te vinden is, want het lijkt me op zich wel relevant. Dus dat is mijn vraag aan de wethouder.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:30:00]:**

Ik krijg nog een interruptie van Assen, Partij van de Arbeid.

**Hester Assen (PvdA) [01:30:13]:**



**Gemeente Utrecht**

Denkt de VVD dat organisaties die direct onder verantwoordelijkheid van de minister vallen, zich altijd vrij voelen om openbaar te zeggen hoe het bij hen op de werkvloer is of wat ze vinden?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:30:22]:**

Meer ding.

**Tess Meeding (VVD) [01:30:23]:**

Ze waren uitgenodigd voor een briefing in de Tweede Kamer. Dus ik mag hopen dat ze zich dan gewoon als uitgenodigde spreker vrij voelen om eerlijk te zijn.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:30:32]:**

Tweede interruptie, Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:30:33]:**

Ja, ik mag dat ook open. Ik vrees wel iets anders.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:30:37]:**

Meeding.

**Tess Meeding (VVD) [01:30:38]:**

Ja, voorzitter. En op die manier kunnen we alles wat er gezegd wordt in twijfel trekken. Dus tenzij mevrouw Assen andere mensen heeft gesproken bij de IND, dan hou ik me aanbevolen om die ook te spreken. Maar voor nu ga ik gewoon uit van wat daar gezegd is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:30:52]:**

Laatste interruptie.

**Hester Assen (PvdA) [01:30:53]:**

Ja, dan toch. Want inderdaad, vanuit COA en IND achter de schermen kan je echt wel enorme zorgen horen die mensen niet in het openbaar durven te zeggen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:31:02]:**



**Gemeente Utrecht**

Allebei deze interrupties waren geen vragen. Wees daar scherp op, Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:31:09]:**

Ja goed, ik heb mensen ook bij de IND zelf gesproken, los van deze technische briefing, die dit beeld bevestigen. Maar goed, het kan ook binnen de IND, het is natuurlijk niet één persoon of zo. Ze kunnen best verschillende dingen over zijn. Ik vind het wel belangrijk dit hier te benoemen, omdat het niet in de raadsbrief stond, maar dus wel tijdens de technische briefing is gezegd.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:31:26]:**

Gaat u verder met uw betoog.

**Tess Meerding (VVD) [01:31:29]:**

Dan over het intrekken van de spreidingswet. Er ligt op dit moment nog geen intrekkingswet gereed. Minister Faber heeft toegezegd eerst met bestuurders in het land in gesprek te gaan over hun wensen en zorgen. In de raadsbrief lees ik dat dit college zich zorgen maakt over het beschikbaar houden van financiële middelen om te zoeken naar nieuwe opvanglocaties. En volgens mij zou deze zorg heel goed onderdeel van de gesprekken kunnen zijn. Want ik snap deze zorg ook wel. Hoe denkt de wethouder daarover? En wil zij dit meenemen? En is ze al met minister Faber in gesprek? Dan tot slot. Hoe ver dit college en de landelijke overheid ook uit elkaar liggen, uiteindelijk denk ik dat het nog steeds het beste is om wel met elkaar in gesprek te gaan. En ik geloof dat de wethouder hier als persoon ook zeker hard haar best voor doet. En we doen als VVD ook graag mee. Want we zien echt wel dat er soms extra geld nodig is. Niet alle wetsvoorstellen zijn nog uitgewerkt. Heel veel dingen zijn nog onzeker. Dus daar kunnen we volgens mij ook samen optrekken. Maar het helpt dan ook om als gemeenteraad dan ook echt de hand uit te steken. Want ook vanmiddag hoor ik weer heel veel zware woorden voor het kabinet. Ik begrijp dat de ideologische verschillen groot zijn. Maar volgens mij werkt samenwerken ook het beste als je dan allebei een handreiking doet.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:32:50]:**

U krijgt een interruptie van Partij van de Arbeid.

**Hester Assen (PvdA) [01:32:54]:**

Ja, want de VVD haalt de hele tijd de ideologie van deze gemeenteraad en het stadsbestuur erbij. Maar hoe duidt de VVD dan dat het haar eigen burgemeesters en bestuurders zijn die dezelfde kritiek op deze minister en de plannen hebben?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:33:09]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:33:12]:**

Ja, voorzitter, volgens mij is dat gewoon heel goed mogelijk. Ik snap ook dat VVD-bestuurders in hun landen zeggen wij hebben die Spreidingswet wel nodig. En ik denk dat je daar met elkaar het gesprek over moet voeren. Maar mijn punt was dat ik wel merk dat er wordt hier gesproken van slecht bestuur. Maar daar zit wel een hele diepe ideologische laag ook onder. Namelijk dat ja, heel veel linkse partijen hier in de raad gewoon heel graag een ander beleid zouden willen zien. Dat zit er op dit moment niet in. Er zit een ander kabinet. En dan moet je denk ik met elkaar gaan kijken. Moet je zeggen, oké, we denken er gewoon heel verschillend over. Maar we gaan wel met elkaar in gesprek.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:33:49]:**

Oké, tweede interruptie Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:33:50]:**

Nou, het geval met deze minister is, is dat de kritiek van links en rechts komt. Dus dan kan je toch niet alleen maar meer ideologie aanhalen als verklaring daarvoor.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:34:01]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:34:02]:**

Nou voorzitter, u heeft mij net zelf ook iets horen zeggen over deze minister. Ik ben hier namelijk ook helemaal niet om deze minister te verdedigen. Want ik zie dat het de gedachten achter wat willen we doen, die steun ik. Een strenger asielbeleid, grip krijgen op migratie. Alleen ja, ik vind dat je dan ook inderdaad met een goed uitgewerkt plan moet komen. Dat je met je bestuurders in gesprek moet. Dat je ook moet kijken, oké, we willen misschien een stuk soberder. Maar dat betekent niet dat je gelijk al het geld weghaalt. Dan moet je kijken, wat is er minimaal nodig om bepaalde problemen wel te blijven oplossen. Ik zou in ieder geval willen zeggen vanuit de VVD Utrecht, wij willen daar graag over meedenken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:34:41]:**

Laatste interruptie, Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:34:43]:**

Weet je, de VVD wilde eerder niet alleen streng, maar ook effectief. Daarom waren ze hier in de Raad ook altijd positief over plan Einstein en asielbuurtcentra. Dus ik vraag mevrouw Meerding dan, is dat wel nog steeds een eis? En delen ze nog plan Einstein de visie dat dat iets positiefs is? Want dan gaat het echt niet samen met elkaar.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:35:03]:**

Meerding.

**Tess Meerding (VVD) [01:35:04]:**

Voorzitter, die lijn delen wij nog steeds. Maar wat mij eigenlijk heel erg verbaast is dat ik hier best wel een milde inbreng heb gedaan vandaag. En dat ik alsnog zie dat dat ongelooflijk veel reacties oproept. Dat het alsnog het debat toch op het scherpst van de snede gevoerd wordt. Terwijl ik denk, als liberaal, als hoe wij kijken naar asiel, dan is dit de meest vergaande handreiking die ik kan doen. Namelijk zeggen, ik zie ook dat deze minister niet alles goed doet. Ik wil meehelpen om te kijken van hoe kunnen we het wel samen oplossen. Volgens mij moeten we dan elkaar ook die handreiking doen, want ik kan dat niet alleen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:35:46]:**

Ik zie nog een interruptie. Maar wat we ook kunnen zeggen is, we gaan gewoon even naar de volgende agenderene fractie. Er komt nog meer dan genoeg ruimte voor debat.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [01:35:53]:**

Het is een verduidelijkende vraag.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:35:55]:**

Oké, interruptie van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [01:35:57]:**

Ik hoor mevrouw Meerding zeggen dat we in gesprek moeten gaan met het Rijk. Maar wat ik in de technische sessie heb begrepen is dat die gesprekken er de hele tijd wel zijn. Dus wat is nou precies de handreiking die de VVD hiervan, ons en de wethouder verwacht?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:36:10]:**

Meerding.

**Tess Meering (VVD) [01:36:12]:**

Kijk, dat er door de minister niet wordt ingegaan, niet op verzoeken wordt gereageerd, dat kunnen we natuurlijk alleen de minister verwijten. Dat kunnen we niet de gemeenteraad of de wethouder verwijten. Mijn handreiking die ik doe is dat ik zeg, ik ben van de VVD Utrecht, wij hebben ook connecties landelijk, we zitten landelijk in het kabinet. Een aantal punten die ik net ook heb genoemd. Waarvan ik zeg, ik denk niet dat het helemaal realistisch is. Dat geef ik nu al mee aan onze landelijke woordvoerders. Maar ik wil dat ook graag blijven doen. En ik wil in die zin ook, ondanks dat we heel erg anders over asiel denken. Wel helpen, meehelpen om te zorgen dat we het hier nog een beetje kunnen bolwerken met z'n allen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:36:55]:**

Goed, we gaan naar de volgende agenderende fractie. Dat is Student & Starter van Rooij.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [01:37:02]:**

Ja, dank u wel voorzitter. De landelijke afbraak van asiel- en integratiebeleid zadelt gemeenten op met opgaven die we niet zelf hebben veroorzaakt. De spreidingswet verdwijnt, maar de vraag naar opvang blijft. De voorrang voor statushouders vervalt, maar de doorstroom raakt verder geblokkeerd. De financiering voor opvang en inburgering wordt gekort, maar de uitvoering blijft bij gemeenten. Utrecht wil blijven zorgen voor menswaardig beleid dat gericht is op meedoen, maar terwijl we daar alles aan doen, lopen we steeds vaker tegen grenzen aan die we niet zelf willen. Omdat het Rijk verantwoordelijkheden blijft ontlopen. Als eerst, door het schrappen van de LVV-regeling verdwijnen vanaf 2026 de landelijke middelen. In Utrecht ontstaat daarmee een structureel tekort. Dat betekent 60 tot 70 procent minder opvang en begeleiding. En dat een deel van deze mensen op straat komt te staan. Welke scenario's bereidt het college voor als dat geld er inderdaad niet komt? En hoe wordt daarbij samengewerkt met maatschappelijke organisaties? De rechtszaak die loopt biedt enige hoop, maar gaat alleen over de verplichting om mensen niet op straat te zetten. Begeleiding, dagbesteding en juridische hulp vallen er buiten. Uiteraard staan wij voor het standpunt dat niemand op straat komt te staan. Maar hoe waarborgt het college dan de kwaliteit van de opvang als de middelen structureel achterblijven? Wat betekent dat concreet voor begeleiding en ondersteuning?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:38:16]:**

Interruptie in Nederhand, Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [01:38:18]:**

Ja, voorzitter, dankjewel. Ik hoorde studenten starten hier zeggen, we willen niet dat mensen op straat komen. Maar ik kan me van vorige voorjaarsnota herinneren dat studenten starten zei, er



**Gemeente Utrecht**

gaan met dit tekort mensen op straat komen, maar monitor deze mensen. Wat is er veranderd rondom de monitoringsvraagstuk van Student & Starter?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:38:36]:**

Van Rooij.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [01:38:37]:**

Wij hebben altijd achter het standpunt gestaan, dat hebben we ook in het coalitieakkoord afgesproken, dat mensen nooit op straat moeten komen te staan. Dat is altijd het uitgangspunt. Tegelijkertijd zitten we ook met het vraagstuk, vanuit het Rijk krijgen we gewoon niet de middelen om de opvang op die manier te organiseren zoals wij dat zouden willen. Wat ons betreft geven we dus ook aan het college mee. Mensen niet op straat komen te staan, dat is echt de kern van hoe het beleid er wat ons betreft uit zou moeten zien.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:39:05]:**

Gaat u verder met uw betoog?

**Lars van Rooij (Student & Starter) [01:39:06]:**

Ja, ik was bij de opvang van Oekraïners. Utrecht vangt ruim 1700 mensen op, maar dat is met slechts 1200 plekken onhoudbaar. De vergoeding vanuit het Rijk daalt en hoewel er hard wordt gewerkt om efficiënter te werken en versoberd is, zoals zelfs het delen van kamers, houdt het ergens op. Welke risico's ziet het college voor de opvangcapaciteit als de landelijke randvoorwaarden blijven verslechteren? En wat betekent dat concreet voor Utrecht? Een van de grootste knelpunten is dat het Rijk alleen kortlopende contracten toestaat. Dat maakt de opvang onnodig duur en zorgt voor instabiliteit. Sommige gezinnen zijn al zeven keer verplaatst. Dat schaadt het welzijn van kinderen en maakt werken of integreren onmogelijk. Welke stappen zet het college om juist bij kinderen en jongeren verplaatsingen zoveel mogelijk te voorkomen? En is het college bereid, zolang het Rijk vasthoudt aan tijdelijke contracten, zelf te zoeken naar manieren om meer zekerheid te organiseren? Dan asielopvang. De afschaffing van de spreidingswet en de voorrang voor statushouder zorgen ervoor dat de keten verder vastloopt. Mensen verdwijnen niet, maar de doorstroom stukt. Opvanglocaties lopen vol en gemeenten blijven met de gevolgen zitten. Welke mogelijkheden ziet het college om zich hier tegen te verzetten, samen met andere gemeenten? Er wordt, net als eerder bij de jeugdzorg, ook gekeken naar juridische mogelijkheden om te rijkende middelen en instrumenten bij het Rijk af te dwingen. Dan tot slot, de wet inburgering dreigt vast te lopen op een structureel tekort aan uitvoeringsbudget. Het aantal inburgeraars is bijna verdubbeld, maar het budget is daar niet op aangepast. Grote steden als Utrecht worden extra hard geraakt. Het gevolg is lange wachtlijsten en een minder goede integratie. Welke keuzes maakt het college nu al om met het beschikbare budget effectief te blijven werken? Hoe zorgen we dat succesvolle initiatieven zoals Plan Einstein zoveel mogelijk overeind blijven? En wat is het plan voor 2026 als de financiering niet



**Gemeente Utrecht**

verandert? Voorzitter, het Rijk maakt het gemeente steeds moeilijker om hun werk goed te doen. Door taken over de schutting te gooien zonder voldoende middelen, dwingt het ons soms keuzes te maken die we eigenlijk niet zouden willen maken. Maar wat we wel kunnen doen, doen we. Omdat we geloven in menselijkheid, perspectief en een stad waar we naar elkaar omkijken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:40:58]:**

Deldjou Fard.

**Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [01:41:17]:**

Dank u wel voorzitter. Afgelopen week spraken we in een technische sessie aan raadsinformatiebijeenkomst met ambtenaren aan maatschappelijke organisaties over de lokale gevolgen van het kabinetsbeleid op asiel, migratie en inburgering. Het waren emotionele bijeenkomsten voorzitter. Wat mij het meest raakte was de diepe onzekerheid en de impact op mensen in uiterst kwetsbare posities. Mensen die vluchten en hier bescherming zoeken bij ons. Tegelijk werd ik geraakt door het enorme verantwoordelijkheidsgevoel van iedereen die in dit veld werkt. Ondanks het harde landelijke beleid blijven zij zich in Utrecht onverminderd inzetten voor een menswaardig bestaan voor mensen die gevlucht zijn. Voorzitter, dat zegt veel over deze stad. Het draagvlak is voelbaar en dat geeft hoop. Als Utrechter en als iemand die zelf ook ooit als tiener moest vluchten, ben ik hier trots op. De verhalen van vluchtelingenwerk, ISK-leraren begeleiders en ambtenaren maakten pijnlijk duidelijk hoe groot de druk is. Niet alleen op de mensen om wie het gaat, maar ook op de mensen die hen bijstaan. Dag in dag uit, vaak in stilte, houden zij onze medemenselijkheid overeind. Daarom wil ik vandaag, voorzitter, niet beginnen met een beleidsvraag, maar met een oprechte dank. Als GroenLinks voelen wij ons bondgenoot van iedereen die zich hiervoor inzet voor een humaan asielbeleid. Voorzitter, we steunen de koers van het college en sluiten ook aan bij veel goede vragen die zijn gesteld vandaag door bijvoorbeeld partijen, PvdA of Partij voor de Dieren met een Mooie Betoog, als toevoeging drie punten namens GroenLinks. Vooral als het gaat om jonge asielzoekers en jongeren die hier in hun eentje zitten, de kwetsbaarheid van deze groep verplicht ons tot meer zorgvuldigheid, bescherming en perspectief. Recente misstanden in pleegopvang van AMV'ers tonen aan dat voor deze groep betere bescherming nodig is. AMV's in pleeggezinnen vallen nu nog buiten het confinante gezond pedagogisch klimaat. Dankzij schriftelijke vragen van GroenLinks en met tien andere partijen onderzoekt het college of deze jongeren alsnog onder het confinant zouden kunnen vallen. Dat is waardevol, maar onze vraag is voorzitter, waarom eerst wachten op een onderzoek? Waarom niet nu al starten met een structurele bescherming? Wat GroenLinks betreft liever gister dan vandaag. Graag een reactie van de wethouder. Tweede punt, voorzitter. Begeleiding van alleenstaande minderjarige vluchtelingen, oftewel AMV'ers. De gemeente staat voor een onmogelijke opdracht. Meer doen met structureel te weinig middelen van het Rijk die wegkijkt en geen verantwoordelijkheid neemt. In de raadsbrief lezen we dat het ex-AMV-team dat jonge statushouders begeleidt naar zelfstandigheid onder druk staat. Voorzitter, als deze begeleiding wegvalt, betekent dat voor veel jongeren geen vangnet, geen netwerk in een onbekend land waarin ze het helemaal in hun eentje moeten zien gaan redden. Dat vinden wij als GroenLinks onacceptabel, voorzitter. Ook de afbouw van het huishoudboekje. Dat raakt ook deze groep hard. Zonder begeleiding is de kans op schulden, stress, uitval groot. Voor



**Gemeente Utrecht**

GroenLinks is het antwoord niet snijden in begeleiding, maar juist anders organiseren. Daarom de vraag aan de wethouder. Is ze bereid om hier scherper naar te gaan kijken richting haar definitieve plannen? En bijvoorbeeld meer samenwerking met maatschappelijke partners op te zoeken... Organisaties die begeleiding buiten het formele systeem bieden. Met inzet van vrijwilligers op een manier die misschien meer kostenbewust zou zijn. Graag een reactie van de wethouder. Als laatste punt, voorzitter, de LVV. Over LVV zijn we als GroenLinks altijd glashelder geweest. Utrecht moet blijven staan voor een menswaardige opvang van mensen en dus ook ongedocumenteerde mensen. En we sluiten aan bij heel veel goede vragen die zojuist door heel veel partijen hier gesteld zijn. En steunen de lijn om Utrechtse aanpak te blijven verdedigen. Voorzitter, tot slot. In een tijd waarin het kabinet zoveel laat liggen, is het des te belangrijker dat wij lokaal blijven staan voor een humaan beleid. Omdat we geloven dat het anders kan. Menselijker, eerlijker en met perspectief voor iedereen in een kwetsbare positie. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:45:47]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga naar de volgende achtende fractie, dat is D66.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [01:45:51]:**

Dank voorzitter. Ik sluit me allereerst graag aan bij de woorden van de PvdA over Ithaka en plan Einstein. En ik sluit me ook graag aan bij de ChristenUnie bij een inbreng over de LVV. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Deldjou Fard over hoe de RIB en de technische sessie binnen waren gekomen vorige week. We waren uitgerust na het reces en ik moet heel eerlijk zeggen, na een avond in de trouwzaal ging ik met een heel zwaar gevoel naar huis. Het was niet de verrassing dat het beleid van landelijk, dat daar minder middelen beschikbaar worden gesteld, maar de impact kwam van wat dit voor mensenlevens betekent. Als mijn opa in de jaren 60 zo behandeld was, dan had ik hier niet zo gezeten. Nu de analyse. Want de gevolgen zijn groter dan alleen voor mensen waar we het vandaag over hebben. Dit raakt de stad als geheel. Wat wij niet langer kunnen investeren in opvang, begeleiding en inburgering, dat betalen we dubbel en dwars terug in andere domeinen. Zorg, sociale inspanning en zeker ja, ook veiligheid. Voorzitter, laten we eerlijk zijn. Het Haagse beleid kost Utrecht bakken met geld. Het creëert op zijn zachtst gezegd problemen, maar levert niet de middelen om ze op te lossen of zelfs maar beheersbaar te houden. D66 Utrecht maakt zich ernstige zorgen over de toenemende onbalans tussen landelijke ambities die kennelijk gericht zijn op weigeren van lintjes en cancelen van uitjes voor kinderen en niet goed op werkbaar beleid. En de disbalans met de lokale realiteit. Een realiteit waarin wij alles op alles zetten om onze humanitaire ondergrenzen te bewaken. En de veiligheid van onze stad te waarborgen. Maar daarin steeds meer alleen komen te staan en niet in staat te worden gesteld. Wat zien we concreet? De beëindiging van de LVV brengt mensen in acuut gevaar van dakloosheid. Mensen die we begeleiden naar legalisatie en ook naar terugkeer. Laat het duidelijk zijn, dit is niet alleen een humanitair probleem, het brengt ook een direct veiligheidsrisico. De opvang van EU-arbeidsmigranten barst uit haar voegen. We doen wat we kunnen met Stichting Barka en tijdelijke pilots, maar de instroom blijft stijgen. Terwijl het Rijk zich verschuilt achter procedures en kostenplaatjes. De spreidingswet wordt eerst opgelegd, dan weer ingetrokken, zonder duidelijkheid over budgetten of verantwoordelijkheid. En ondertussen wordt de opvangopgave groter, vooral voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen. Het COA heeft met zowel Vluchtelingenwerk als de VNG die minister gisteren nog opgeroepen de spreidingswet niet in te trekken, want deze stap leidt niet alleen tot chaos, maar



**Gemeente Utrecht**

ook nog eens tot hogere kosten. En alsof het nog niet genoeg is. Wil de minister voorrang van statushouders op sociale huurschappen, terwijl de taakstelling blijft? Hoe ruimt dat nou met werkbaar beleid? En tot slot, wet inburgering, de instroom verdubbelt het budget niet. Dus niet uit te leggen aan mensen die wij een nieuwe start proberen te geven. Dat is gewoonweg onbehoorlijk bestuur.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:48:45]:

Interruptie, Partij van de Arbeid, Assen.

**Hester Assen** (PvdA) [01:48:47]:

Ja, voorzitter. Op huisvesting vroeg ik de wethouder er net naar of er een optie is om opnieuw versneld te huisvesten. Dan dit keer niet alleen voor statushouders zoals in 2022, maar voor de grotere groepen, kwetsbare doelgroepen. Hoe zou D66 daarin staan?

**Venita Dada-Anthonij** (D66) [01:49:05]:

Nou als het gaat om grotere groep kwetsbare doelgroep. We zitten hier voor de gehele stad. Dus ik zou zeggen van laten we kijken wat er mogelijk is. Want ik kan niet zo 1, 2, 3. Het is niet mijn portefeuille wonen. 1, 2, 3 toezeggen van ja laten we dit nou maar meteen gaan doen. Maar ik wil er zeker naar kijken.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:49:23]:

Assen, tweede interruptie.

**Hester Assen** (PvdA) [01:49:24]:

Ik denk dat D66 dezelfde zorg heeft als de PvdA over het totaal vastlopen van de opvang. Wanneer die versnelling of voorrang op huisvesting eraf zou gaan.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:49:34]:

Dada-Anthonij.

**Venita Dada-Anthonij** (D66) [01:49:35]:

Ja, uiteraard. En tegelijkertijd, zoals de PvdA zelf ook zegt, er zijn zoveel andere groepen die ook naar een huis zoeken. De enige oplossing is dat er voldoende woningen komen, maar ook daarin werkt landelijk beleid niet mee.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:49:47]:**

U gaat verder met uw betoog.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [01:49:50]:**

Voorzitter, het Rijk vraagt gemeenten om taken uit te voeren, maar levert daarvoor geen middelen, geen duidelijkheid en totaal geen respect voor de uitvoeringspraktijk. Die combinatie leidt tot onnodig hoge kosten en chaos. En in Utrecht betekent chaos ook overbelasting van voorzieningen, druk op veiligheid, frustratie op straat en groeiende spanningen tussen bevolkingsgroepen. En ja, ook inderdaad de roep die daaruit voorkomt tot grip op migratie. Daarom heb ik de volgende vraag aan de wethouder. Deelt de wethouder de analyse dat het wegvallen van Rijksinvesteringen in opvang en inburgering onherroepelijk zal leiden tot hogere kosten op het gebied van veiligheid? Tweede vraag. Welke mogelijkheden ziet zij nog om de minister te bewegen naar verantwoordelijkheid te nemen voor humane opvang en daarmee veiligheid in onze stad te waarborgen? Ziet het college mogelijkheden dat het Rijk in de toekomst deze voorgestelde bezuinigingen alsnog moet terugdraaien? Simpelweg omdat ze juridisch verplicht zijn dit te doen of om in humane situaties te voorkomen? En hoe weegt het college het risico dat we nu voorzieningen afbouwen of uitkleden, terwijl later alsnog mogelijk geld beschikbaar komt vanuit het Rijk, al dan niet onder druk van rechtelijke uitspraken? En kan de wethouder inzichtelijk maken welke onderdelen van het asiel- en inburgeringsbeleid juridisch verplicht of afdwingbaar zijn richting het Rijk en welke niet verplicht zijn. Tot slot kan de wethouder toezeggen dat de Raad per brief geïnformeerd wordt over scenario's en keuzeruimte per onderwerp zoals besproken tijdens de technische sessie, zodat we als Raad onze afwegingen kunnen maken op basis van feiten. Voorzitter, ik rond af. Utrecht is geen eiland. Maar we zijn wel een stad die verschil wil blijven maken. Niet omdat het makkelijk is, maar gewoonweg omdat het moet. Als D66 blijft ons inzetten voor een stad die recht doet aan haar waarde, aan mensen en aan de toekomst van Utrecht. Dank.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:51:45]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. De volgende agenderende fractie is het CDA. Ik geef het woord aan de heer Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [01:51:49]:**

Ja, dank voorzitter. Veel gezegd over asielbeleid. Voor het CDA is het belangrijk dat we daar stappen mee maken. En dat zou betekenen dat je gaat investeren in de IND, in COA, in opvang. En dat je overheidslagen op een goede manier met elkaar laat samenwerken. En laten we eerlijk zijn, ik hou er niet zo van om naar Den Haag te wijzen voor falend beleid. Dat gebeurt hier al veel te vaak en ook in dit debat. Maar in dit geval is het moeilijk om dat niet te doen. Want het beleid wat uit Den Haag komt brengt de gemeente gewoon in problemen. En we kunnen niet anders dan zien dat dat overleg op alle vlakken niet goed gaat. En ik ben het mee eens dat de gemeente



**Gemeente Utrecht**

erop inzet om vooral die humane ondergrens te bewaken. Maar daarbij is ook de vraag hoe doe je recht aan mensen. Het gaat niet alleen om die humane ondergrens, maar ook hoe neem je de juiste beslissing op het juiste moment. Graag een reactie van de wethouder hoe dat op een op een goede manier wordt gedaan. Voorzitter, ik vind het belangrijk om ook te blijven kijken, ondanks dat grote uitdagingen, die raadsinformatiebijeenkomst was heel duidelijk wat dat betreft, om ook te blijven kijken naar de langere termijn. Daar hebben we het eerder over gehad. Het was steeds natuurlijk roeien met de riemen die je hebt, kijken welke plekken er zijn in de stad. Maar uiteindelijk willen we toch toe naar een situatie waarin we meer kleinschalige, afschaalbare opvang krijgen. Er is 900 miljoen extra gekomen in de Rijksvoorjaarsnota. Dat komt natuurlijk omdat er toch mensen opgevangen moeten worden. Maar zijn er mogelijkheden om toch die lange termijn strategie in het oog te houden en daar stappen op te zetten? Of blijft het toch heel ad hoc beleid? Graag reactie van de wethouder. De landelijke vreemdelingenvoorziening. Daar is al veel over gezegd. Wat ik ook al eerder in het debat heb gezegd, laten we ook vooral kijken wat er afgeschaald kan worden. Maar laten we ook tegen het Rijk blijven zeggen, ja hier ligt ook een verantwoordelijkheid voor jullie. Dus op welke manier gaan we dit oplossen? Dus ik zou ook willen uitkijken met te veel financiering op langere termijn. Maar laat het ook, ook gezien de politieke instabiliteit die er nu is in Den Haag. En laat het ook liggen bij het Rijk, zodat die verantwoordelijkheid ook daar uiteindelijk wordt genomen. Wat we nu zien door de...

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:54:13]:**

Wat netjes. Interruptie, Oul Fakir, BIJ1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:54:18]:**

Ja, even kijken. Het CDA herkent dus ook dat er mogelijk effecten kunnen zijn en problemen hier op lokaal niveau. Maar staat er ook niet helemaal voor om dat volledig op lokaal niveau op te lossen? Wat betekent dat dan voor de praktijk en voor de mensen die bijvoorbeeld in de opvang zitten of begeleiding ontvangen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:54:37]:**

Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [01:54:38]:**

Ik denk dat we wel een verantwoordelijkheid hebben om te kijken hoe het inderdaad met minder geld kan. Overigens is er nu op dit moment meer geld door die rechtelijke uitspraak. Dus ik zou zeggen laten we kijken hoe je dat op een goede manier besteedt. Maar ik vind dus inderdaad dat dit echt iets is wat de gemeente en Rijk samen moeten oplossen. Uiteindelijk, en dat ben ik wel met mevrouw Meerding eens, is die LVV er wel om opgeheven te worden. Het is toch een soort falen van de hele procedure die daarin terecht komt. Dus je moet kijken met het Rijk hoe je de besluitvorming, dat je die duidelijk en sneller kunt maken. En dat betekent dus ook dat het Rijk



**Gemeente Utrecht**

ook financieel daar een verantwoordelijkheid in heeft. En als je dat nu op langere termijn gaat financieren, dan verzeker ik je dat ook een nieuw kabinet niet meer gaat zeggen van nou, dan nemen wij daar ook een verantwoordelijkheid in.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:55:28]:**

Maar de veranderingen en bezuinigingen gaan niet alleen maar over de LVV. Maar over het gehele asielbeleid. Welke keuzes is het CDA daarin wel bereid te maken?

**Bert van Steeg (CDA) [01:55:39]:**

Ik zou bijvoorbeeld zeggen, en dat werd hier ook al meerdere keren gezegd. Bijvoorbeeld plan Einstein. Waar je kijkt, hoe kun je mensen ook echt mee laten doen in de samenleving. Dat je daar niet op bezuinigt. Dat je kijkt, hoe kun je de integratie goed laten verlopen. Dus dat je wel je verantwoordelijkheid meeneemt. Dat je mensen... Ook een kans geeft. Perspectief beter in de Nederlandse samenleving. Zeker die mensen die hier kunnen blijven. Dus investeer vooral daarin. En laat de dingen die bij het Rijk horen. Probeer die ook echt bij het Rijk te laten.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [01:56:08]:**

Maar om goed te kunnen integreren en om mee te kunnen doen is een huis hebben ook belangrijk. En bijvoorbeeld voorrang geven aan statushouders, dat komt ook in het geding. Hoe kijkt het CDA daar nou naar? Omdat ze integratie en mee kunnen doen zo belangrijk vinden. Zijn ze dan bereid om hier dus voor te gaan staan?

**Bert van Steeg (CDA) [01:56:27]:**

Nou ja, de manier waarop de gemeente dat eerder heeft ingevuld, vonden wij erg rigoureuus. Maar dat je op een of andere manier mensen voorrang moet geven, omdat je anders problemen krijgt in de hele keten. Ja, dat is wat mij betreft wel duidelijk. Dus ik denk dat het ongeluk is om gemeenten helemaal te verbieden om zoiets te doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:56:43]:**

Assen.

**Hester Assen (PvdA) [01:56:47]:**

Ja, want juist op wat de heer Van Steeg ook schetst, dat is wel belangrijk. Investeer daarin. Alles wat we daarop doen, daar wordt ook op gekort. Dus hoe zou het CDA dat dan oplossen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:56:58]:**

Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [01:56:58]:**

Nou ja, heel ingewikkeld. Maar wat ik zeg, ik zou dus met name kijken naar die onderwerpen waarin je mensen laat integreren. Mensen perspectief biedt hier in de samenleving. Mensen die hier mogen blijven. Dat je daarin investeert. En dat je ook mensen mede probeert te laten doen in Utrecht. En dat je bijvoorbeeld op een landelijke vreemdelingenvoorziening, zou ik zeggen, nou Rijk, jullie hebben daar ook een verantwoordelijkheid, neem die nu en op de langere termijn.

**Hester Assen (PvdA) [01:57:27]:**

Ja, maar met betrekking tot dan op termijn de LVV afschaffen, het CDA erkent wel dat zolang procedures falen zoals ze doen, dat echt niet kan.

**Bert van Steeg (CDA) [01:57:37]:**

Nou ja, de rechter is er ook duidelijk over, je kunt mensen niet zomaar op straat zetten en dat heeft veiligheidsrisico's. Maar... Uiteindelijk, en dat ben ik wel met mevrouw Meerding eens, is die landelijke vreemdelingenvoorziening er wel, maar eigenlijk om afgegaafd te worden. Want het betekent dat het op een eerder moment in de procedure niet goed gaat. En daar zouden we vanaf moeten.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:57:56]:**

U kunt verder met uw betoog.

**Bert van Steeg (CDA) [01:57:58]:**

Ja, die landelijke vreemdelingenvoorziening. Want als ik het goed zie, betekent dat dat we juist door die rechtelijke uitspraak, en dat kan best nog een tijdje duren, dat we daardoor eigenlijk, nog steeds zitten op het budget wat we niet hadden begroten. Daardoor moet het Rijk ons eigenlijk nog meer geld geven. Betekent dat dat we daarmee ook meer ruimte creëren om die afbouw over langere termijn mogelijk te maken? Want dat zou ik zeggen. Als er dan nu meer ruimte is, gebruik dat dan om die investering te doen en die afbouw voor langere termijn mogelijk te maken. Ook gezien, wat ik zei, de politieke instabiliteit die er is. Daarnaast staat er natuurlijk in die...

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [01:58:31]:**

Interruptie van Bommel.

**Sjaak van Bommel** (Partij voor de Dieren) [01:58:37]:

Dank u voorzitter. De afbouw van de LVV, wat ik begrijp uit de brief, is dat het voornamelijk de rechtsbescherming, de juridische ondersteuning hier ten koste van gaat. Maar is dat dan echt wat het CDA hier wil dat het gaat gebeuren en dat het daarop wordt afgebouwd?

**Bert van Steeg** (CDA) [01:58:50]:

Ik denk dat je vooral de goede dingen die in de LVV zitten, dat je die moet proberen te behouden. Dat als eerste. Dus bijvoorbeeld zo'n landelijke samenwerkingsoverleg. Daar zou je ook vanuit de gemeente moeten proberen om dat door te laten lopen. Omdat je dat op de langere termijn toch weer nodig gaat hebben. En ik weet dat er vanuit het ministerie dan wel gezegd wordt, dat mag niet. Maar zet daar vooral op in. Dat overleg, ook over mensen die misschien naar een andere plek moeten. Dat je daarin blijft investeren.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:59:19]:

Tweede interruptie van Bommel.

**Sjaak van Bommel** (Partij voor de Dieren) [01:59:20]:

Ik heb niet echt een antwoord op mijn vraag gehoord of CDA nu vindt dat we die juridische ondersteuning of daar dus op bezuinigd gaan moeten worden en of we dat gaan moeten afbouwen.

**Bert van Steeg** (CDA) [01:59:29]:

Ik denk uiteindelijk wel, maar wat ik ook zei, maar dat wordt heel erg landelijk beleid, maar ik denk dat je dan dus ook in de IND zal moeten investeren. Dat je dus ook in de besluitvormingsprocedure moet investeren om dat beter te laten lopen. En dat betekent als het goed is ook, dat je uiteindelijk in dit soort dingen minder hoeft te doen.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [01:59:48]:

Laatste interruptie van Bommel.

**Sjaak van Bommel** (Partij voor de Dieren) [01:59:49]:

Maar voor nu wordt er niet meer geïnvesteerd in de IND. Of in ieder geval zijn die problemen er nog dat mensen geen verbijfingsgunning krijgen. En later in veel gevallen dat wel krijgen door de LVV. Het CDA niet dat hier wat snijdt en dat hier zorgen zitten die we wel moeten adresseren en daarom het geld op moeten houden.

**Bert van Steeg (CDA) [02:00:09]:**

Ja, maar aan de andere kant zie ik ook wel dat het op plekken wel wat soberder kan. En dat we het ook echt met minder geld zullen moeten doen. Ook op de langere termijn. Dus dan zou ik zeggen, kijk nu alvast waar dat kan. En als er dan nu extra geld is, gebruik dat dan om de manier waarop je dat op langere termijn in een sobere vorm wilt voortzetten. Om dat daarvoor te gebruiken om dat langer te kunnen volhouden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:00:30]:**

U kunt verder.

**Bert van Steeg (CDA) [02:00:31]:**

Wat ik al zei, over het landelijk samenwerkingsoverleg ziet de wethouder mogelijkheden om daar nog in te investeren. Omdat je weet dat je dat op langere termijn ook gewoon nodig hebt, juist ook in het kader van mensen die geen verblijfsvergunning hebben. Ik had al gevraagd over het afschalen van locaties en kleinschalige locaties in de wijk. Graag reactie van de wethouder ook. Nog een vraag. Ik sluit ook graag aan bij de heer Van Bommel over de in Nederland gewortelde kinderen. Daar is natuurlijk eerder een motie over ingediend. Toen heeft de wethouder gezegd, daar ga ik me sterk voor maken in VNG-verband. Graag reactie. Hoe staat het daarmee? Want het is toch een belangrijk thema. Ik ben benieuwd hoe het daarmee gaat. Dat was het. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:01:17]:**

Dank u wel. De volgende agenderende van de fractie is BIJ1. Ik geef het woord aan mevrouw Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:01:23]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Het extreemrechtse kabinet kiest voor een onmenselijke en repressieve benadering van asielbeleid. Mensen die huis en haard hebben moeten verlaten, vaak vanwege oorlog, onderdrukking of armoede, worden nu vooral gezien als probleem of bedreiging. Ze worden gecriminaliseerd, ontmoedigd en uitgesloten. Dit beleid is bewust afschrikwekkend en druist in tegen ieder principe van mensenrechten en solidariteit. En het is ook van invloed op Utrecht. De landelijke overheid schuift haar verantwoordelijkheden af, maar juist daarom moeten wij als stad onze verantwoordelijkheid nemen. Niet alleen door zorgen te uiten of een ander geluid te laten horen, maar ook door actief te handelen. Utrecht moet een voortrekkersrol blijven vervullen in menswaardige opvang, begeleiding en integratie. En daarbij maken we wat bijeen betreft geen onderscheid tussen zogenoemde rechthebbenden en niet-rechthebbenden. Als het Rijk faalt moeten we onze eigen keuzes durven maken. Keuzes die rechtvaardig, solidair en ruimhartig zijn. Want de gevolgen van het landelijke beleid zijn nu al



**Gemeente Utrecht**

voelbaar. De huisvesting van statushouders stagneert, opvanglocaties raken overbelast en de begeleiding komt onder druk te staan. En we moeten het nadrukkelijk ook hebben over ongedocumenteerde mensen. Hun positie was al precair, maar wordt nu nog kwetsbaarder. De LVV wordt afgeschaald en vanaf 2026 dreigt er een structureel tekort. En het is goed dat de gemeenzaak is gestart tegen het Rijk, maar die richt zich alleen op opvang. Begeleiding, juridische ondersteuning blijven daarbij uit beeld. terwijl deze minstens zo essentieel zijn. Is het college bereid om los van de landelijke ontwikkelingen te garanderen dat Utrecht deze vormen van ondersteuning structureel blijft bieden aan ongedocumenteerde mensen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:02:59]:**

Ik krijg een reactie van Nederhand Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [02:03:02]:**

Ja, voorzitter, ik deel de wens van mevrouw Oul Fakir, maar dat kost geld. En ik vraag me af, waar zou volgens bijeen dan geen geld meer naartoe gaan om dit te kunnen bolwerken?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:03:14]:**

Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:03:15]:**

Ja, dat is eigenlijk een soort van voorjaarsnota-vraagstuk waar we ons zeker ook op gaan inzetten. Dus ook ik heb de voorjaarsnota nog niet bekeken, maar wees er gerust op dat we er later zeker voorstellen over zullen indienen en daarin ook keuzes durven maken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:03:33]:**

U kunt verder met uw verhaal.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:03:36]:**

Even kijken... Utrecht BIJ1 pleit ervoor dat deze ondersteuning behouden blijft structureel en dat hiervoor ook middelen worden vrijgemaakt in de voorjaarsnota. We hebben dit eerder benoemd en herhalen het nu met nog meer urgentie gezien de koers van dit kabinet. En voorzitter, het is tijd dat Utrecht een stap verder gaat. Daarom pleiten we er opnieuw voor dat Utrecht zich uitroept op Vrijhavenstad. Een stad waar ieder mens, ongeacht verblijfstatus, recht heeft op veiligheid, opvang en toegang tot basisvoorzieningen. En we sluiten ons hierbij aan bij de vragen van de Partij voor de Dieren. Want dit is geen symbolische daad, maar een noodzakelijke politieke keuze in een tijd waarin mensenrechten onder druk staan.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:04:18]:**

Mevrouw Dada-Anthonij.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [02:04:19]:**

Dank voorzitter. Ook hier weer een vraag van gelijke strekking. Want qua gevoel begrijp ik u helemaal en kan ik helemaal meegaan. Maar qua verstand en de financiële situatie vind ik hem heel lastig. Dus hoe gaan we die balans samen vinden?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:04:35]:**

Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:04:36]:**

Ik weet niet hoe we die balans samen kunnen vinden. Ik weet wel hoe wij die afweging zelf hebben gemaakt. En dat hebben we ook gedaan met de programma begroting. Waarbij het niet alleen gaat over Vrijhavenstad. Maar allerlei voorstellen daaronder. Met een bijpassende financiering. Dus als D66 daar oprecht in geïnteresseerd is. Kunnen we hen zeker richting de voorjaarsnoten daarin meenemen. Dus we zijn zeker ook bezig met het realistische en financiële plaatje. Maar dat vraagt om een kwestie van keuzes maken. En die keuzes kan ik vooraf nu niet zeggen. Omdat ik de voorjaarsnoten nog niet heb begrepen. ...bekeken, maar dat is wel iets waar we mee bezig zijn.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:05:07]:**

Tweede interruptie Dada-Anthonij.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [02:05:09]:**

Voordat ik daarin mee zou gaan wil ik altijd eens weten wat het kost. Kan mevrouw Oul Fakir een indicatie geven van alles wat ze vraagt, wat dit dan ook gaat kosten?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:05:18]:**

Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:05:19]:**



**Gemeente Utrecht**

Ik kan u geen indicatie geven van wat het nu gaat kosten. Ik denk dat het een voorjaarsnota-vraagstuk is. Want al zou ik hier financiële moties gaan indienen tijdens de raad, is het lastig om het daarover te hebben tijdens die vergaderingen. Maar wat ik zeg, als D66 daar oprecht in geïnteresseerd is, dan nemen we ze mee in de voorbereiding tijdens de voorjaarsnota.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:05:40]:**

Laatste interruptie.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [02:05:41]:**

Dan zien we graag een voorstel toe die financieel onderbouwd is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:05:45]:**

U kunt verder met uw betoog.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [02:05:48]:**

Want dit is geen symbolische daad maar noodzakelijke politieke keuze in een tijd waarin mensenrechten onder druk staan. We kunnen niet blijven wachten op Den Haag. Utrecht heeft een traditie van solidariteit en rechtvaardigheid. Laten we daar nu ook echt naar handelen. En als laatste vraag. Erkent de wethouder dat het huidige landelijke beleid leidt tot onmenselijke situaties en verdere uitsluiting. Ook in onze stad. En is het college bereid om juist nu Utrecht uit te roepen tot vrijhavenstad. En dus expliciet te kiezen voor lokale bescherming van mensen ongeacht verblijfstatus. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:06:19]:**

Dank u wel, mevrouw Oul Fakir. De laatste agenderende fractie is Volt, dus ik geef het woord aan mevrouw Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [02:06:24]:**

Ja, dank voorzitter. Ik kan me voornamelijk aansluiten bij vragen die al gesteld zijn. Met name door de ChristenUnie, de PvdA, BIJ1, D66, GroenLinks, Partij voor Dieren. Maar aansluitend heeft mijn fractie nog enkele andere vragen. Ongeveer anderhalf jaar geleden heeft mijn fractie een motie ingediend om plan Einstein Europees te verspreiden. En dit is gelukt. Waarvoor dank aan het college voor deze inzet. verder samen te werken met Europa, om zo meer goede initiatieven en fondsen te kunnen verwerven? En kan zij een terugkoppeling geven van wat er dan tot nu toe al gedaan is qua Europese samenwerking? We delen dat het onzekere tijden zijn, maar we zien tegelijkertijd ook op zoek naar oplossingen. En daarom de vraag, zijn er nog middelen in het coalitieakkoord waarop aanspraak gedaan kan worden, zodat Utrecht de mensenrechtenstad kan zijn die het beoogd te zijn? We zien dat ook vanuit het huidige kabinet



**Gemeente Utrecht**

geen oplossingen gaan komen rondom asiel en integratie, maar dat er problemen gecreëerd gaan worden, ook op inburgering. Gelukkig zijn we niet de enige die dat zien. Er is, naar aanleiding van het gedoe rondom dat AMV'ers niet op uitjes kunnen, geld opgehaald door de samenleving. Utrecht is een mensenrechtenstad en dat komt ook door onze inwoners. Zij kijken wel naar de toekomst. Een toekomst waarin inburgering en integratie een proces is van ons samen, van ons allemaal. Er zijn inwoners die vrijwilligerswerk doen, zoals Nederlands lesgeven of mensen leren fietsen. Ziet het college meer kans om de samenwerking op te zoeken met haar inwoners, bewonersinitiatieven en non-profit organisaties? En zo ja, hoe kunnen wij dit ook stimuleren?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:08:14]:**

Dank u wel. Interruptie van Dada-Anthonij.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [02:08:17]:**

Ik denk dat ik al weet wat de antwoord is, maar toch even ter verduidelijking. Natuurlijk moeten we kijken wat we met bewoners en organisaties kunnen doen. Maar wel de verheldering of mevrouw Nederhand met me eens is dat het niet de landelijke coalitie ontslaat van haar verantwoordelijkheid.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:08:36]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [02:08:38]:**

Ja, voorzitter, u vroeg kort te antwoorden, dus ik ben het absoluut eens met mevrouw Dada-Anthonij. Nee, absoluut.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:08:44]:**

Dat wordt gewaardeerd. En verder gaan er geen interrupties. U bent klaar met uw betoog. Dan kijk ik even rond of er niet-agenda-fracties zijn die heel kort iets willen toevoegen. Dat is niet zo. Dan kijk ik even naar de wethouder. Is een korte schorsing nodig? Ja, dat wil ik ook graag. Dus we schorsen voor vijf minuten. We zijn om 11.55 uur weer terug in de zaal.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:15:43]:**

Ook daar achterin bij de snacks, de hotspot van de Kamer. Goed, we zijn aangekomen bij de beantwoording vanuit het college, dus ik geef het woord aan wethouder Streefland.

**Rachel Streefland (College) [02:15:54]:**

Ja, dank voorzitter. Ik zal bij de fracties voorbij gaan en op een duur zal ik daarna zeggen, heb ik al beantwoord, maar dan probeer ik het daarmee kort te houden. Voor de ChristenUnie, volgens mij was de allereerste vraag dat we inderdaad de strategie die we hanteren, omdat dat ook gewoon zo werkt in een democratie dat je als gemeentelijke overheid ook met het Rijk te maken hebt en met provincie. En dat inderdaad het is het openhouden van de relatie. Ondanks inzihtsverschillen. Over wat werkt. Omdat we het zien in die dagdagelijkse realiteit. Maar wel steeds oplossingen aandragen. Om juist het behouden van de humanitaire ondergrens. En ervoor zorgdragen dat we niet iets stuk maken. Wat we later niet meer kunnen repareren. Dat is hoe we het doen. En dat proberen we ook zoveel mogelijk doen. Vanuit feiten. En vanuit dat wat we zien. En dat wat we weten. Want daarmee proberen we ook. De hoge mate van politieke ideologische verschillen die er wellicht zijn, die spelen niet op het moment dat het betekent dat mensen vervolgens op straat terecht komen en we gewoon wederkerig wat te doen hebben. Dus op die manier proberen we dat als Utrecht gewoon steeds te doen. Dan de vraag over de raad op de hoogte houden van rechtszaken en de betekenis voor de LVV-keten. Dat doen we natuurlijk. Dus zodra wij wat meer weten, er zijn meerdere vragen gesteld over hoe loopt dat nu en wat betekent dat dan. En welke oplossingen bieden we dan aan, welke scenario's. Zodra wij hier iets meer van weten en de uitkomsten daarvan zijn, dan zullen we u natuurlijk informeren. Normaal proberen we twee keer per jaar, daarom krijgt u dan altijd zo'n grote hoogst met veel inhoud. Maar zodra er wat meer over bekend is, zullen wij u dat natuurlijk doen toekomen. Het Rijk IND dient na rechtszaak in december 2024 voor 9 mei te beslissen. Maar IND heeft op dit moment nog niet beslist op bezwaar en overschrijdt op dit moment de maximale termijn. Het werd net even aangegeven in het debat dat IND aangeeft dat zij eigenlijk de veranderingen en toekomstperspectief zien als mogelijkheid en dat ze dat aan kunnen. Op dit moment is gewoon de realiteit dat we heel veel beslismomenten, dat die vertraagd worden, dat het heel lang duurt. Of het nou voor de LVV geldt of voor regulier asiel of wat dan ook. Dus op dit moment ziet het er voor ons in ieder geval nog niet naar uit dat daar al een verbetering plaatsvindt. Maar goed, nogmaals, wij zullen u informeren en ook wat de consequenties zijn en ook wat dat eventueel betekent voor u als Raad. Een waardering ook voor het feit dat u op brede hiervan, ondanks misschien totale andere ideeën daarover, maar toch ook zo proactief bent. De provincie is een motie ingediend over de stand van zaken en over de LVV. De gesprekken worden welwillend en goed gevoerd met verschillende gemeenten, want wij hebben in kaart gebracht uit welke gemeenten komen welke ongedocumenteerden. In de LVV in Utrecht. Het is namelijk ook regio, landelijke vreemdelingenvoorzieningen, regio Utrecht. Dus daar hebben we contact mee en ook zicht op. En ook dat wij goed hen meenemen in, ook hier weer, wat als de juridische procedure. En wat betekent dat eventueel wat ook regiogemeenten voor de toekomst zouden kunnen bijdragen. Waar de provincie dan ook een rol in heeft om daar het goede gesprek over te voeren. We weten wel dat ook de financiële situatie van gemeenten overal natuurlijk niet heel rooskleurig is. Dus het is wel hard werken. En drie, niet elke gemeente, want het is dus ook een politiek speelveld, er komen ook verkiezingen aan enzovoorts, kijkt hier hetzelfde naar als Utrecht en heel veel andere gemeenten in de regio. Er zijn natuurlijk ook andere gemeenten die zeggen, voor ons geldt het niet, we vinden eigenlijk dat ze terug moeten.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:19:41]:**

Ik krijg de interruptie van de partij voor de Dieren, Van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [02:19:44]:**

Dank, voorzitter. Ja, de motie die in de provincie inderdaad was ingediend in mijn hoofd ging dat ook er juist om dat de provincie minder in die ravijnjaargave zat en of ze dus misschien ook als provincie mee kon helpen financieel. Gaat het daar ook over?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:19:56]:**

Wethouder Streefland.

**Rachel Streefland (College) [02:19:57]:**

Nou ja, kijk, voor hen is het wat lastiger. Zij zijn zelf wel proactief en bemiddelend, maar voor hen gaat het met name het faciliteren van het gesprek dat gemeenten daar waar bijvoorbeeld mensen waar gewoon een AZC is, dat is niet des provincies maar dat is voor de gemeente. En daar waar bijvoorbeeld iemand inderdaad ook ongedocumenteerd is en niet terug kan naar Schiphol, want dat gaat het heel vaak ook over, dat die gemeenten zich mede de verantwoordelijkheid voelen voor de toekomst eventueel van de LVV. Dus dat is wat we nu hebben afgesproken. U kunt verder. Rechtsbescherming van vluchtelingenwerk. We zullen inderdaad de raad op de hoogte houden van de opdracht die de minister aan vluchtelingenwerk centraal geeft en de gevolgen voor onze gemeente. Ook zij zitten natuurlijk nog in afwachting wat het betekent. Dus je zou eigenlijk kunnen zien, zodra we wat meer informatie hebben, we het kunnen bundelen. Of dat nou Q3 is of voor de zomer of daar wat later, dan zullen we dat doen. Ik kan er niet helemaal een termijn aan geven, want als ik zeg Q4, dan zijn we mogelijk te laat. Dus ik hoop daarop wat coulance dat wij dat goed inschatten. En datzelfde geldt voor de toezegging in Q4, als dat eerder is. Er werd de vraag gesteld over wat de Europese Migratiepact betekent voor Utrecht. We zitten in de VNG-commissie, tijdelijk commissie asiel. We zitten daar heel dichtbij aan de landelijke regietafel. En in alle eerlijkheid, niemand weet het nog. Dus de impact hiervan op het landelijk beleid, waar wij als Utrecht dan weer een onderdeel van zijn. Er komen natuurlijk ook de andere wetgeving aan, wat er wel al is aangegeven is. Er komt een migratiepak, daar moet iedereen voor gaan klaarstaan in 2026. Dat is nog niet het geval. We hebben zelfstandig nog wat wetgeving. Dat correspondeert niet altijd. Dus dat hele bouwwerk is nog eigenlijk helemaal niet helder. Het is nog te weinig op de agenda. Dus sowieso wat het dan weer voor Utrecht betekent. Nou, dat zijn we alweer vervolgens drie stappen. Maar ook daarvan kunnen we in de brief in het najaar, even afhankelijk van welk moment, aangeven van wat wij voorzien. Vooralsnog is het nog best al mist. Ja, de spreidingswet. Op welke manier zien we regionale verantwoordelijkheid terug? De PRT wordt natuurlijk afgestemd wat alle Utrechtse gemeenten aan opvang bieden, ook overzicht. De spreidingswet is er, dus daar voldoen wij. Proberen we gewoon zoveel mogelijk aan te voldoen. Nou, de ene gemeente is al daar wat verder in. Soms heb je zachte plancapaciteit of zachte plannen, die moeten nog hard worden. Dus sommige gemeenten zijn daar al wat verder in en andere nog minder, omdat het soms ook echt heel moeilijk is. En we prozien vooral dat alle gemeenten stappen zetten, voorwaarts. Echt een hele grote groep wel hoor. Het is niet alleen inzet op tijdelijke, maar zeker ook op duurzame locaties, want die anderen zijn gewoon hartstikke duur. En we zijn ook wel goed bezig om ook



## Gemeente Utrecht

zelf weer die zoektocht verder te doen. Dus ook weer voor een duurzame locatie. We kunnen daar, zodra er wat meer over bekend is, u ook weer daarover informeren. Dus wij willen natuurlijk als Utrecht stad ook gewoon voldoen aan de spreidingswet. We hebben altijd gezegd kaders van de raad evenredig opvangen. En dat is best een opgave, want wij deden dat. Toen werd het opeens toch wel flink wat meer. Dus zodra er meer over te melden is natuurlijk ook eventjes samenwerking in COA en dat soort dingen. PvdA, hoe kunnen we behouden wat we al hebben? Nou, wat we vooral proberen te doen is heel goed en nauw blijven samenwerken met COA, NIDOS, opvanglijke andere organisaties, onze NGO's, de vele vrijwilligers die in dit veld werken. En effectief samenwerken om gewoon de begeleiding die we kunnen doen, of het nou op de LVV is, of het op de opvang is voor EU-arbeidsmigranten, of het nou in alle breedte om dat kunnen voortzetten. Dus dat is wat we proberen te doen. En ook dan als we bijvoorbeeld afspraken maken met het COA voor duurzame opvanglocaties in een ingewikkeld speelveld. Proberen we dat toch te doen volgens de kaders die wij hier allemaal toch heel belangrijk vinden. En ook hebben bewezen dat het werkt. Dat is niet makkelijk. Heel veel kan ik daar nog niet over zeggen. Maar tegelijkertijd zijn er ook echt wel hoopvolle dingen weer in ontwikkeling. Dus nou ja, dat is even vooralsnog is dit het. Zodra we meer kunnen zeggen over duurzame locaties en plan Einstein en financiering, dan zal ik u zeker op de hoogte stellen. Meer inzet op werk. Afgelopen jaren, en dat is echt wel een hele goede werkbare manier, hebben we job hunters ingezet op asielopvanglocaties in heel de regio Utrecht. Op opvanglocaties om juist asielzoekers te matchen aan het werk en het bedrijfsleven erbij. En dat willen we voortzetten. Het was wel een pilot. En dus ook inzet op werkgevers en werkgeversnetwerken. Wat we soms wel merken is dat het werkgeversnetwerk en echte bedrijven in andere delen van het land soms veel eenduidiger is en dus makkelijker. Er zijn bijvoorbeeld voorbeelden Meijerijstad, echt fantastisch, maar er zitten heel veel agrarische en andere sectoren. Er zitten dan hele grote, dan doe je een match en dan is dat klaar. Dat is in Utrecht wel een stuk lastiger, want we hebben best heel veel maar het is ook heel gefragmenteerd. Er zitten ook heel veel bedrijven in Utrecht, maar die hebben niet per se een Utrechtse scoop. Die zijn hier omdat het een goede, prettige plek is. Maar bijvoorbeeld de nieuwe locatie aan de Vlampijpstraat, zetten we dus bijvoorbeeld heel erg in op, want er zitten veel bedrijven, contact met bedrijven en organisaties. En die halen we binnen via plan Einstein met matchings, meetings, dat mensen elkaar kunnen ontmoeten. En dat bevindt op de opvanglocatie zelf plaats, zodra daar mensen komen, zodat ze gematcht worden. Andere kan nog te noemen. Wat ik ook aan het doen ben, en dat is veel meer op regelgeving en op wet, het oplossen van hiccups. En dat doe ik dus ook met het Rijk samen. Dus daarom ook die samenwerking met het Rijk. En het gaat over vijf dingen. Eén, dat hebben we gelukkig gerealiseerd in Utrecht, is een BRP-straat. Echt afdeling burgerzaken. Nou, alle lof voor hen om dat in een tijd van krapte dit toch nog erbij te doen. Om duizend mensen ook een BSN-nummer te voorzien zodat ze mee kunnen doen. Komen overal uit Nederland vandaan. Om hier, maar dus ook zeker uit de regio Utrecht veel. Twee, we zijn bezig om in contacten en in het contract met COA ook zoveel mogelijk en zolang als het spreidingswet ook blijft, dan zie je ook een stabiel opvanglandschap dat mensen niet meer zoveel hoeven te verhuizen dus we proberen afspraken te maken en ik hoop dat het lukt om echt ook te kunnen zeggen als ze hier zijn, dan blijven ze hier in dit AZC, want niks is zo funest dat een werkgever heeft geïnvesteerd en drie maanden later zitten ze ergens anders dat is ook de realiteit dus drie de REBA-regeling proberen we simpeler te maken. Dat is de regeling waarin je je opvang als je werkt ook mede betaalt aan de opvang. Wat de Oekraïners ook doen. Maar dat is nogal complex. Dus we proberen dat te versimpelen. Maar het feit dat je bijdraagt en meedraagt aan je eigen opvang is



**Gemeente Utrecht**

ook hartstikke goed. Dat willen ze ook graag zelf. Vier. We zijn bezig om te kijken. Kan het werkformulier en de werkstellingsvergunning bijvoorbeeld ook makkelijker. Zodat werkgevers ook daadwerkelijk makkelijker mensen kunnen aannemen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:27:02]:**

Interruptie van Nederhand Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [02:27:05]:**

Ja, dank voor de beantwoording van de wethouder. Ik heb daar wel een vraag over, hè. Over dat mensen die snel naar werk toe komen, dat die ook hier kunnen blijven. Wordt er daarbij ook nog rekening gehouden dat kinderen die hier zitten in een AZC, dat die hier het liefst ook willen blijven omdat ze bijvoorbeeld hier naar school gaan? Hoe wordt die afweging gemaakt?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:27:28]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [02:27:29]:**

Het gaat niet alleen om werk. We maken afspraken met het COA, proberen zoveel mogelijk te doen. En ik zie ook hun onmogelijkheid, hè. Dus dat is de andere kant, is dat als mensen vaak zijn verhuisd en dat we zeggen als ze nou in Utrecht zijn, dat ze dan ook hier blijven. Behalve als ze bijvoorbeeld naar Zevenaar moeten vanwege gezinshereniging en dat soort dingen. Dat zijn andere dingen, maar dat we zeggen nou blijven we hier. Wat we bijvoorbeeld doen is dat we zeggen een tijdelijke locatie. Nou, dan gaat dat team wat erachter zit, gaat dan kijken, kunnen we met het COA onderhandelen en gesprek voeren, dat die groep bijvoorbeeld naar de Vlampijpstraat gaat. Nou, dat zijn de dingen die we doen, maar we willen het ook vastleggen bij het COA, dat ze echt zeggen, als het eenmaal stabiel is, ze zitten in een AZC in Utrecht, dan niet vervolgens over drie maanden na een balkbrug. En juist voor de kinderen. Of het lukt, is het tweede, het is een ingewikkeld landschap, maar dat doen we. Huisvesting, voorrang, hoe kunnen we doen wat er dan. Ik voel enorm, en ik kan het ook heel goed begrijpen dit, het is natuurlijk zo, we werken met een verdeelbesluit om schaarste woningen te verdelen. En daar hebben we dus, nou daar bent u natuurlijk van op de hoogte, en dan werken we met woningbouwcoöperaties en we proberen ook de geleerde lessen van eerder in te voegen en we proberen ook oefeningen te doen met woningdelen en allerlei andere dingen. En het ligt natuurlijk een aangenomen motie van 11 juli 24 met de boodschap statushouders voorrang op sociale huurwaardelingen te blijven geven. Daar zijn we natuurlijk mee in gesprek. We weten helemaal niet hoe die wetgeving, en dat duurt ook nog even, of het ook een verbod wordt, of het ook echt niet mag, of dat je het in je eigen huisvestingsverordening wel mag opnemen, dat je ook deze groep als aandachtsgroep blijft dus de verdeling blijft doen, we weten het niet. Vooralsnog doen we gewoon wat we doen. Als wij in een korte tijd woningen, of een deel van de woningen, dus meer dan die 30% leest, bijvoorbeeld 40 of 50 of 60, in een tijd zouden verdelen en dan voor meerdere groepen, weet wel, daar komt heel veel werk achter. Dus niet alleen



**Gemeente Utrecht**

vluchtelingenwerk, maar u weet, we hebben gesproken over het huishoudboekje, we hebben gesproken over meedoen met inburgeren, Voor de groep MOBW betekent het eigenlijk dat we ze liefst bij elkaar willen met goede begeleiding. Maar dan wordt het weer heel veel gespikkeld door de stad. Hebben we dan begeleiding? Nou, er zitten dus best wel veel haken en ogen om dit te doen. Om die versnelling te doen op de totaal van een aantal groepen. Dus nou ja, vooralsnog denk ik laten we vooral door blijven zetten en versnellen op de groepen die we nu hebben. En nog als laatste punt, heel veel hebben een hele kleine woning nodig. Er zijn alleenstaande, alleenstaande enzovoorts en die hebben we niet. Gewoon te weinig. Dus daarmee kunnen we ook bijvoorbeeld de MOBW-groep moeilijker huisvesten. Dus er zitten ook dit soort hiccups die je echt goed moet uitzoeken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:30:17]:**

Interruptie Assen, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [02:30:18]:**

Ja, ik ken die beperkingen. Volgens mij ook heel valide en goed om rekening mee te houden. En tegelijkertijd is de huidige situatie ook niet iets wat we willen laten bestaan. Voor al die kwetsbare groepen heb ik het dan over. Dus ik zou de wethouder toch minimaal willen vragen om hier het gesprek over aan te gaan. Intern in het college en met de woningbouwcoöperaties. Om te kijken op welke manier dat wellicht wel kan. Bijvoorbeeld in zo'n luwe zomer.

**Rachel Streefland (College) [02:30:44]:**

Ik denk dat het gesprek daarover altijd zou kunnen. Ik denk ook dat het goed is dat er dan ook helderheid is vanuit de raad om te zeggen dit vinden we dan ook belangrijk. Want u weet natuurlijk op het moment dat wij, hoe moeilijk het al was om even van 30 naar 40 procent voor de aantallen woningen voor aandachtsgroepen te gaan. Wij zien ook dat woningbouwcoöperaties hier ook wel de gevoeligheid van die samenleving heel goed begrijpen. Ik wil daar zeker toe zeggen om dat gesprek intern hierover te doen. Het zou namelijk op de andere doelgroepen waar ik ook voor verantwoordelijk ben, ook namelijk betekenen dat dit ook een kostenbesparing is uiteindelijk. Maar de andere kant is, de opvang is binnen no-time weer vol. Dus het is even tijdelijke lucht die je creëert, maar daarna gaat het wel weer snel weer vullen. Omdat we gewoon zien dat er vooralsnog gewoon opvang nodig is. Dus dat zijn de overwegingen. Ik ben overigens wel heel blij met die steun die hier eigenlijk uitspreekt. De Partij voor de Dieren. Hoe gaan de gesprekken met het Rijk? Ik zit in de tijdelijke commissie asiel. Aan de landelijke regietafel, samen met de burgemeester van Doetinchem en de provinciale bestuurders enzovoorts. En daar zit je dan met een behoorlijk deel van het kabinet. En dat gaat wisselend en tegelijkertijd is dat wel de plek waar we moeten zitten. Dus zo'n vraag over maak Utrecht vrijhavenstad is om die reden onverstandig alleen al. Ik snap best wel de onderliggen. Namelijk dat je soms kunt denken dat je gevoelsmatig wilt distantiëren van dingen omdat je weet dat het in de praktijk niet werkt. Nog even los van politieke ideeën. Maar ik ben er nog steeds van overtuigd. Nog even los van dat onze burgemeester natuurlijk voorzitter is van de



**Gemeente Utrecht**

VNG. En ik in dit soort overleggen zit om daar juist aan die tafel te vertellen wat u nu voorstelt werkt niet. Om die en die reden en u gaat dus dit en dit doen en dat gaat chaos opleveren enzovoorts. En ik vind het belangrijk dat ik vanuit die realiteit van alle dag daar vol overtuiging kan zeggen wat de consequenties zijn en dat doen we dan ook met de provincievoorzitters en met de andere om dat te kunnen doen. En daarom zit ik daar. Omdat dat echt cruciaal is. En dat we daarmee dus soms ook al dingen hebben kunnen veranderen. Of tegenhouden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:33:06]:**

Interruptie van Bemmél, partij voor de Dieren.

**Sjaak van Bemmél (Partij voor de Dieren) [02:33:09]:**

Dank u wel. Ja, ik ben wel benieuwd. Want we zijn als Utrecht natuurlijk best wel vocaal in dat we een mensenrechtenstad willen zijn. En dat is natuurlijk dat leidt ook wel tot veel andere houdingen. Volgens mij zei de wethouder ook op 7 november toen. Dat komt al veel overeen met ons beleid. Dus is het dan echt zo'n schok voor... Voor de landelijke partijen als wij daar duidelijk een signaal aan geven.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:33:28]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [02:33:30]:**

Het heeft juridische impact. Dat betekent gewoon dat u eigenlijk zegt, u moet alle banden met het Rijk, want dat betekent het echt. Het is niet alleen maar een woord dat je verkondigt, het heeft consequenties. En dat je eigenlijk zegt, stapt u maar van die tafel, wij doen hier totaal ons eigen ding, nou in alle eerlijkheid. Ons gemeentefonds is grotendeels die stad gewoon alleen maar geld wat we van het Rijk krijgen. En ik heb het hartstikke hard nodig om de humanitaire ondergrens te behouden en mensen hier op een goede manier, op de wijze waarop we dat doen de veiligheid te waarborgen van de mensen en de anderen in de stad. Dus in dat opzicht is het niet inhoudsloos.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:34:03]:**

Tweede interruptie.

**Sjaak van Bemmél (Partij voor de Dieren) [02:34:05]:**

Dank voorzitter. Oké, ik hoor dat. Ik sta nog steeds heel erg achter dat concept. Maar dan ben ik wel benieuwd naar de wethouder wat, als we dan verder kijken naar of er uitspraken kunnen zijn



**Gemeente Utrecht**

vanuit de raad waar we wel kritisch zijn op het Rijk waar de wethouder zich wel in zou kunnen vinden en wat misschien ook als soort steuntje gezien kan worden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:34:22]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [02:34:25]:**

Ja, dat is meer denk ik het debat dat u met elkaar moet voeren. Daar waar het gaat dat het echt consequenties heeft over de inzet. En ook dus daadwerkelijk van onze burgemeester en van mij in dit geval zou ik zeggen, wij zijn Mensenrechtenstad, Welcoming City, Shelter City en Regenboogstad. Dat zijn allemaal uitspraken die ons heel veel handelingsperspectief geven. En we willen er voor iedereen dat ook kunnen zijn en bieden. En deze onderliggende principes passen daar helemaal prijs en dat hebben we al lang uitgesproken. Dus ik zou me zeggen, ik wil absoluut niet geïsoleerd worden van het Rijk. Hoe moeilijk het soms ook is, maar daarvan zou ik willen zeggen, doe dat ons niet aan. Want dat is denk ik onverstandig. En we al die andere dingen doen we. En juist met het aan tafel zitten en het daar benoemen. En noemen het alternatief geven. En ze soms ook meehelpen. Helpt soms ook om de dingen om te keren. Bescherm kinderen tegen de uitzetting. Zoals natuurlijk ook de motie opriep. Het is ook in de tijdelijke commissie asiel besproken. Nidos en COA zijn volgens mij de volgende keer of de keer daarna worden ze ook weer uitgenodigd. Want zij hebben natuurlijk ook een belangrijke rol in de voogdij en in de begeleiding daarvan. En ook Defence for Children, want daar kwam het ook uit voort. Die komen ook een presentatie geven. Ik denk dat dat heel goed is. Wat onze grootste inzet op dit moment is, en die is breed, van welke politieke partij of achtergrond je ook bent, is die spreidingswet. Want die gaat ons helpen bij in ieder geval een stabiel opvanglandschap. En bezuinigingen voor IND enzovoorts gaan niet helpen om dit te realiseren. Dat kinderen niet acht jaar lang in het ongewis zitten over wat het betekent voor hun toekomst. Dat zijn volgens mij de onderliggende dingen waar we ons echt hard op maken. Zodat je dit ook als grondoorzaak kunt wegnemen. Ik wil niet zeggen dat de schrijnende gevallen, die hoorden we ook weer van Ithaka van kinderen die dan opeens de volgende dag niet meer naar school gaan. Of de doorstroom die zij doormaken, of het opeens niet meer ergens zijn zonder dat iedereen het weet. Dus dat zijn de verschrikkelijke schrijnende situaties die wij ook wel zien. Misschien is het ook goed te noemen dat de burgemeester van Kampen, waar ook op dit moment natuurlijk ook doorlopende diensten worden gehouden om een gezin te beschermen, Dat dat ook enorm helpend is voor het beeld, ook in de tijdelijke commissie asiel. Dat het ook niet even makkelijk is om te zeggen, ze hebben een eerste asiel afgewezen, ze moeten terug. Maar goed, dus dat is wat we nu doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:37:01]:**

Laatste keer, Van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [02:37:02]:**



**Gemeente Utrecht**

Is het onderwerp dat de permanente verblijfsvergunning dus weg zal gaan vallen? Of in ieder geval dat er minder jaar tussen gaan zitten voordat je weer een aanvraag moet doen? Is dat nog aan bod gekomen? Want ik denk dat dat ook veel effect heeft op kinderen.

**Rachel Streefland (College) [02:37:12]:**

Nou nog niet zo heel expliciet. Wij zitten daar bij elkaar om het vooral te hebben over hoe zorgen we nou als gemeente waar wij verantwoordelijk zijn voor het realiseren van opvang. En begeleiding in inburgeringen. Dat we dat vooral proberen zo goed mogelijk te doen. Wat de uitwerking of de impact zal zijn van de wetgeving die ook nog moet behandeld worden. Waarin dit een onderdeel is. Dat zal echt tegen die tijd ook daar wel weer aan bod komen. Hoe kan de raad nog helpen? Ik denk in ieder geval dat ook jullie tentakels en wat jullie merken en alerter zijn op situaties. Ons ook weer helpen om dat aan te scheppen. We hebben heel veel contact. We weten veel wat er gebeurt. maar ook jullie weten dat dus voel je ook vrij om situaties die je ziet in het Utrechtse om die gewoon te benoemen en ook te zeggen dit zien wij dit halen wij uit ons netwerk naar voren wethouder wees alert enzovoort dat helpt ons ook de LVV voor de VVD nou we hebben volgens mij een levendige discussie en debat gehad ik begrijp ook echt wel dat de VVD hier anders naar kijkt dat is niet nieuw dat was natuurlijk in de vorige periode ook zo dus ik denk ook dat dat gewoon in het debat in een democratische rechtsstaat behoort dat u ook daar als VVD daar anders naar kijkt. Dat is zo. Tegelijkertijd is het wel zo dat het stopzetten van de LVV direct heeft geleid tot het ook niet meer kunnen samenwerken. Omdat we die contracten niet meer mogen hebben met AVIM, dus de politie en DTNV en IND. En daarmee dus omdat we geen gegevensuitwisselingen enzovoorts. Wij zouden liever vandaag of eerder gisteren al beginnen weer met die lokale overlegtafels waarin je gewoon met elkaar de dossiers besprak. Dat kan op dit moment niet en we merken ook dat IND meer in de tweede lijn zit, dus niet meer aan die tafel. Dienst terugkeer en vertrek heeft op dit moment te weinig capaciteit en ook in hun PBL locaties waar mensen terug leiden, als je dus even hebt de focus op terug, zitten hartstikke vol, daar kan niemand bij. En met de AVM hebben we nauw contact, dus de politie ook vanwege de straat. Dat gaat vaak niet over deze groep, maar hebben we wel nauw contact. Maar het is dus wel niet makkelijker geworden om juist ook dat wat heel veel partijen ook willen, namelijk terugkeer, of dat nou op welke manier dan ook, dat is juist door het afschaffen van de LVV moeilijker geworden. En wat wij nu doen in de stad Utrecht is gewoon proberen ook op basis van het uitspraak van de raad, namelijk behoud in ieder geval voorlopig nog die aantal bedden die we hebben en zoveel mogelijk de begeleiding. Dus dat is wat we nu op dit moment doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:39:50]:**

Interruptie, Van Steeg, CDA, die was eerder.

**Bert van Steeg (CDA) [02:39:54]:**

Ja, want u zegt dat het landelijk samenwerkingsoverleg is gestopt. Is dat ook iets wat, want de wethouder zegt ik zit daar in de VNG, we halen daar resultaten als het over de immigratie is. Is dit ook iets wat daar op tafel ligt en waar wellicht ook een resultaat te halen is?

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [02:40:08]:

De wethouder.

**Rachel Streefland** (College) [02:40:09]:

Nou, dit is een afzonderlijk bestuurlijk overleg wat we hebben met de minister, met de LVV-steden gehad. Op een duur is dat natuurlijk ook gestopt, want zij zei wij zijn nu gestopt, dus dit hoeft niet meer. Maar zowel AFIM als DTNV als ook de IND, in mindere mate, maar ook zij wel en alle gemeenten hadden aangegeven, zorg in ieder geval dat er nog op een of andere manier een soort samenwerkingsovereenkomst is waarin je gegevens kunt delen en het kunt hebben over deze groepen inwoners. Maar dat is er niet gekomen. Er is zelfs ook nog een oproep geweest in de motie van NRC om dit wel te realiseren. Dus daar proberen wij wel achteraan te gaan. Omdat in veel gevallen in de Utrechtse LVV het bleek op basis van gewoon juridische analyse, dus als je het hebt over de rechtsstaat, eerbiedigen. dat er fouten waren gemaakt in het IND-beoordelingsproces. Dus daarmee een herhaalde asielvraag en iemand dus recht had op opvang. Dat was in het eerdere proces niet goed gegaan. Dat ik ook begrijp dat er misschien partijen zijn die zeggen ja, maar er is al een uitspraak geweest en die is negatief, dus mensen moeten terug. Maar dat is dus het lastige op het moment dat je ook tegelijkertijd juridische routes eerbiedigt dan zou het dus kunnen zijn dat je erachter komt dat iemand, en in veel gevallen gaat het inderdaad over LABTIQ+, het gaat over geloof, het gaat over een situatie van ernstige trauma waarin iemand niet heeft kunnen uitspreken dat deze trauma er was, maar dan doet er extra onderzoek bijvoorbeeld, en dat iemand dan toch eigenlijk al aan de eerste kant al recht had gehad. Nou, dat zijn de situaties in de LVV waar we tegenaan lopen en we hopen gewoon heel van harte dat, dat we juist die kant in de samenwerking met de IND kunnen blijven behouden. En daar werken we wel hard aan, maar het is niet makkelijk.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [02:41:57]:

Tweede interruptie van Steeg.

**Bert van Steeg** (CDA) [02:41:58]:

Oké, maar er ligt dus, ik heb de motie niet helemaal scherp, maar een motie van een coalitiefractie die die oproep ook heeft gedaan. En lijkt me dat daar echt wel mogelijkheden zijn om dat over te leggen. Zeker ook als de instanties allemaal zeggen, dit gaan we doen. Wat doet de wethouder dan om dat nog verder te brengen?

**Rachel Streefland** (College) [02:42:12]:

Nou, meermaals dit ook al onder de aandacht gebracht bij het overleg dat we hebben. Dat is helaas niet aan ons om dat te kunnen realiseren, want het zijn rijkspartijen. En het is aan de minister om ervoor te zorgen dat wij weer een soort vorm van informatiedelen en samenwerken kunnen realiseren met al deze partijen waar het gaat over de casuïstiek. Dus wij blijven dat



**Gemeente Utrecht**

aanhangig maken. Ik zie alleen niet zo heel veel bereidwilligheid om dat te doen. Terwijl het wel in die keten voor perspectief en doorstroom en ook terug naar huis zou kunnen betekenen. Dus dat is de realiteit.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:42:51]:**

Ik heb ook nog een interruptie van Meerding VVD.

**Tess Meerding (VVD) [02:42:55]:**

Ja, voorzitter, heel kort hoor. Want ik had eigenlijk vanuit de Tweede Kamerfractie vernomen dat de gegevensuitwisseling met dienst vertrek en terugkeer juist wel inmiddels weer was hersteld. Maar ik zie heel veel mensen hier nee schudden. Dus ik ga het gewoon dan zelf even opschrijven om zeg maar ook terug te geven aan de Tweede Kamerfractie dat het misschien wel een goed idee is om daar wel opvolging aan te geven.

**Rachel Streefland (College) [02:43:16]:**

En wat ons betreft, maar dat weten we ook natuurlijk, is het in heel veel gevallen niet alleen dienst terugkeren in vertrek, maar gaat het over de totale keten. Het gaat over IND en AVIM, de politie, voor ons ook echt heel belangrijk. Dus het zou het hele pakketje dan zijn. En tuurlijk is er allerlei overleg. Gelukkig. Ook met deze partners. Maar niet in het kader van de LVV.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:43:37]:**

U gaat verder. En we hebben nog zeven minuten. Zeker.

**Rachel Streefland (College) [02:43:40]:**

En Rotterdam. Bij ons is niet bekend over. En ook niet bij de Rotterdamse collega. Er is officieel niets bekend over extra gelden. We hebben allemaal een soort van uitwerkingsgelden nog drie maanden gehad. Omdat ze zeiden moeten stoppen. Behoorlijk bestuur is het. Dus dat je nog een beetje de tijd hebt om je NGO's nog. Afscheid van te nemen en er wordt wat geld bij. Misschien is het dat wel. Rotterdam heeft altijd gezegd zonder rijksfinanciering gaan we onze 45 bedden die zij hadden. Bij 234 is wel wat anders. Gaan wij anders niet meer financieren. Een deel is weg. We weten niet precies waar. En er waren er vorig jaar nog 11 over in een hele kwetsbare situatie. En hoe dat proces nu loopt weet ik niet. Maar Rotterdam heeft inderdaad voor een andere keuze gemaakt al veel eerder. Door het eerder af te bouwen en te zeggen dit doen we hier niet. Ik wil overigens niet zeggen dat de situatie op straat, waar deze groep wellicht onder behoort, maar misschien ook niet, daar per definitie rustiger is. Asielnoodmaatregelen gewet in twee statenstelsel. Het Europese migratiepact zal de komende jaren nog veel aanpassingen in Nederlandse wetten noodzakelijk maken. Maar beleggen we wel even daar, daar gaan wij niet over. De verwachting is dat het internationale netwerk van 60 steden... Dat



## Gemeente Utrecht

veel meer mensen in plaats van het asielsysteem ingaan ongedocumenteerd in Utrecht komen. Dus dat zijn nu de eerste aanwijzingen via het internationale netwerk. Dat weten we van eerder. Dus het is ook wel een beetje spannend wat het gaat opleveren. Dan de spreidingswet. Zorgen over de financiële middelen voor opvang. Eerst ging de minister inderdaad niet graag of eigenlijk niet in gesprek met de gemeente. Maar ze doet nu een ronde langs de provinciale regietafels. Ze is ook bij de LRT geweest. Afgelopen maandag hadden we een soort migratiediner met heel veel. Was ze ook niet gesproken, maar ze was er wel. En ze komt op 19 juni ook naar de Utrechtse PRT. En we merken dat als je gewoon het goede gesprek op basis van feiten en inhoud doet op een normale manier, dat we dan best proberen met elkaar ergens te komen. En dat is de inzet die we proberen te doen. VNG, COA en IND en anderen staan wel eensgezind in de zorg over intrekken van spreidingswet. En we zien namelijk dat die wet werkt. En ik hoop ook echt van hart dat de politiek zich dat ook aantrekt. Student starter LVV. Nou, we breiden voor over de scenario's zodra we er meer van weten. Informeren u ook en ook wat dat dus betekent. De opvang Oekraïners. We hebben op dit moment inderdaad 1200 in de opvang en nog ongeveer ruim 500 in de particuliere opvang. Dus zelfvoorzienend of bij iemand nog in huis. We hebben wel goed zicht op ze, want ze zijn ingeschreven in de BOP. En we proberen steeds die 1200 te behouden. En als er iets moet sluiten, dan weer iets nieuws. Wordt wel steeds moeilijker. We hebben u daarover geïnformeerd. En wat wij wel proberen te doen in verband met die wisselingen die ook wij soms in Utrecht moeten doen. Soms sluit een locatie en moet er een nieuwe. Is dat we altijd kijken waar zitten kinderen op school. In welke wijk is dat. En hebben we in de wijk weer een nieuwe locatie. Dus we proberen dat om de kinderen heen te bouwen. Zodat zij gewoon op fietsafstand of op loopafstand op de school kunnen blijven. En niet uit de stad Utrecht. Dat ook al niet. Dus dat is wat we proberen. Wat is onze inzet. Ja. Maar helemaal tegen gaan voor huisbeweging, dat lukt niet. We proberen ook in gesprekken met het Rijk naar duurzamere financiering voor meer jaren. Om nog meer te kunnen inzetten en ook eventueel later voor andere doelgroepen ook te gebruiken. Dus meer geld om kantoren of wat dan ook die er niet veel zijn, ook in de toekomst te kunnen blijven. En dan hopelijk voor vijf of tien jaar.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:47:17]:**

Ik krijg een interruptie van Assen, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [02:47:19]:**

Ja, die verhuisbewegingen, omdat die zo schadelijk zijn. Is dat ook iets wat op tafel ligt in de landelijke overleggen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:47:25]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [02:47:27]:**

Ja, dat heeft te maken met ook de motie over wat betekent het voor gewortelde kinderen. Nog even los van het IND-proces, maar ook wat bedenken de vele wisselingen. Ja, wat je nu steeds



**Gemeente Utrecht**

meer ziet is die spreidingswet zou hopen voor een stabiel landschap. En daarbinnen kan je dan weer afspraken met het COA maken om van de ene op de andere dag enzovoort. Maar wij proberen dat in Utrecht eigenlijk gewoon al nu vast te leggen. In de hoop echt dat we daarmee wat stevige kinderen kunnen laten wortelen hier.

**Rachel Streefland (College) [02:47:58]:**

Over de spreidingswet, afschaffing van de voorrang en het vastlopen van de keten. Ja, dat klopt. Het duurt alleen nog wel. Hij is nog niet in de Tweede Kamer. We weten niet of het afschaffen is gaat worden of dat het nog een tijdje duurt. Tot die tijd maken wij maar zo snel mogelijk afspraken met COA. Dus ik maak er ook maar gebruik van. Inburgering. Wat we proberen te doen voor de keuzes die we maken om effectief te blijven. En te werken ook voor de toekomst is wel echt goed te kijken wat zijn de kerntaken en hoe voeren we die nu doelmatig effectief uit. En dat vind ik nooit een verkeerde exercitie om te doen. Dus dat is ook wel wat we doen. En we onderzoeken of we onderdelen van de dienstverlening kunnen herijken. Bijvoorbeeld de vorm en duur en intensiteit van de begeleiding. Door gemeente of vluchtelingenwerk. Tijdige en passende ondersteuning blijft het uitgangspunt. En mensen zien. We hebben heel vaak individuele begeleiding. Je kunt ook met elkaar proberen na te denken over hoe je dat in de groep kunt doen. maar goed we houden het heel scherp brengen we nu in kaart hoe doen we de begeleiding waar kan het nog wat anders we willen wel het welkomsbeleid beter benutten bijvoorbeeld komen allemaal mensen al bij elkaar dat proberen we nog meer te doen als plek van contact en dan ga je er naartoe en dan word je aan de hand genomen om vervolgens naar de inburgering te gaan of daar naar de jeugdhulpverlening of daar naar de participatie nou ja enzovoort doel is de druk op de individuele ondersteuning door bijvoorbeeld inburgeringscoaches en maatschappelijke begeleiders te verminderen dus daar zijn we mee bezig En dan GroenLinks. De jonge asielzoekers en jongeren, ja, ik herken heel erg de zorg daarover. We zien die groep toenemen in Nederland met meer trauma. Syrische jongens die bijvoorbeeld al hun hele leven bijna in oorlog leven en dus komen, is een ander groep Syrische jongens die in 2016 kwamen. We proberen... Als ze elkaar verzamelen, bijvoorbeeld in plekken in de stad, zitten we er dicht op, met meldperspectief, met veldwerkers, onder het Bollendak of waar dan ook, om ze eruit te pikken waar het Utrechters zijn. We hebben ze echt goed in beeld. We weten zelfs waar ze uitkomen in Nederland. Het is een groep, dus dat is even overal, en dan kom ik zo naar de Utrechtse situatie, om ze weg te trekken uit een groep waar je niet wil dat ze in gaan verdwijnen. We hebben van de week ook wel aan de bel getrokken bij het Rijk al veel eerder. Maar van de week hebben we ook gesprek gehad. We zullen u daar later ook over informeren. Het is een groep die overal uit Nederland komt. In Utrecht terecht komt. De NS heeft de cijfers ook. Het is niet oké. Dus dat is de andere kant. En we proberen ze dus goed in zicht te krijgen. En NIDOS en COA, het gaat over AMV'ers. Maar ook NIDOS, maar dan niet per se in gezinssituaties, maar in de opvanglocaties. echt te helpen en te ondersteunen en te zeggen je moet ze bij je houden, niet in een NS-trein naar Utrecht om hier vervolgens onder het Bollendak in een verkeerd netwerk terecht te komen. Dit is wel de realiteit op dit moment en dat is ook dus heel ingewikkeld en ik zie ook een overloop van COA harde werkers en ook NIDOS die dit niet altijd even goed aankan. Dus we gaan u later daarover informeren, samen met de burgemeester. Maar hier proberen we dus uit Utrecht, en dan gaan we weer een voortrekkersrol nemen, maar dan gaan we dus Nidos bij de hand. En dan zeg ik, jongens, het kan niet zo zijn dat om tien uur 's avonds jullie jongeren nog buiten zijn. Je moet ze binnen. En dan vinden we het moeilijk. Ik zeg,



**Gemeente Utrecht**

nee, kan niet. Nou, dit soort dingen, dit soort gesprekken voeren we nu dus. Dus ook in het licht van de brief en de vragen die zijn gesteld, helpt ook heel erg om weer even dit soort dingen te doen. Het confinant is met meerderijen die we hebben. Die hebben we vooral voor de kleinschalige opvang. Maar die bestaat er niet voor de jongeren waar u het over heeft die in een gezinssituatie zitten. Dat gaat via een heel ander stelsel, namelijk de jeugdzorg. En wij hebben daar niet, op die manier, onze rol is niet dat wij tot zover bij een gezin... in een pleegzorggezin, wat via de jeugd gaat en NIDOS om op dat moment te zeggen tegen die pleegouders, u zult een convenant. Dat is echt te ver bij ons vandaan. Dus het is ook wel een beetje zoeken met welke opdracht geeft u ons nu maar dat we het gesprek moeten voeren over hoe gaat het. Dat doen we dus ook in Utrecht. Bij ons is het dus ook echt rustig. We monitoren dat ook, zelfs in gezinssituaties, Maar we kunnen dat niet voor het totaal doen. Ook omdat het in een ander stelsel zit. Doen we ook niet bij andere pleegzorgorganisaties een confinant hebben op het niveau van gemeenten in pleeggezinnen. Dus dat is echt eventjes het stoeien wat we hier nou op moeten doen. En wat u vraagt. Nou, over de begeleiding AMV'ers. In Utrecht hebben we ex-AMV-team.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:52:59]:**

Ik krijg een interruptie nog van Deldjou Fard, GroenLinks.

**Melody Deldjou Fard (GroenLinks) [02:53:08]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording, wethouder. Wij geven niet een opdracht mee, maar dat is wel wat er stond in uw brief, zeg ik tegen de wethouder. Dat er onderzoek gaat komen, hoe kunnen we deze jongeren in dat pedagogische agenda meenemen? Dus daar vraag ik eigenlijk naar, hoe gaat het met dat onderzoek? Waarom is er onderzoek nodig? Wat is de stand van zaken daarvoor?

**Rachel Streefland (College) [02:53:22]:**

Twee dingen uit elkaar halen. Het onderzoek wat formeel gedaan wordt, wordt niet door ons, dus inspectie voor de jeugdzorg. En de gezondheid. Dus dat is niet aan ons. Wat wij proberen te doen in nauw overleg is, zoals we dat ook met het COA en de NIDOS in het confinant over kleinschalig. Dat wij hen proberen als partij, wat we hebben, daar aan toe te voeren. Dat is in een ander stelsel. Dat wil ik eigenlijk even aangeven. Dus wij hebben een confinant met heel veel partijen. We gaan nog even kijken, kunnen we wat scherper. Wij zitten flink strak op op het NIDOS. Maar ik wil ook wel even de winstwaarschuwing, wij kunnen niet met pleegzorg ouders in een convenant dat wij met organisaties hebben toevoegen. Want dat is niet onze bevoegdheid. Nou ja, goed, dat is even de worsteling die we hebben. En we hebben dus een convenant waar heel veel partners in zitten rondom COA en AMV en dat hebben we. En het andere onderzoek is, dat volgen wij goed, maar dat is door de inspectie voor de jeugd. Wethouder, we lopen nu vijf minuten uit. Ik wil u vragen om het iets korter verder te doen. AMV'ers, we hebben een examenteam en we zijn nu aan het kijken hoe we dit kunnen door ontwikkelen. En daarbij zullen we ook kijken naar de samenwerking met maatschappelijke



**Gemeente Utrecht**

partners. Dus als we daar meer over hebben, komen wij u terug. D66, of wij delen dat, de analyse weg van een bereiksinvestering ja, dat is ons harde werk. Probeert steeds te zijn dat we de inzet van veiligheid en onrust in de stad te verminderen. Juist door proberen zoveel mogelijk mensen op te blijven vangen daar waar het kan. En waar het in onze bevoegdheid ligt. Welke mogelijkheden hebben we nog meer zien? Nou, de rechtszaak die nu loopt betekent dat de minister verplicht is dat zij verantwoordelijk is vanuit het Rijk voor het realiseren van LVV opvang in Utrecht tot vier weken na beslissing op bezwaar. Nou, wat ik al zei, het duurt eventjes. Dus dat duurt. Dus de financiering loopt ook nog even door. En we zijn natuurlijk ook niet alleen voor deze groep, maar andere groepen bezig om steeds met elkaar te bepalen wat de humanitaire ondergrens is. En wat betekent dat als er levensgevaarlijke situaties op straat zijn? Nou ja, dat is ons team op de straat. Wat we proberen over de brandjes te blussen, juist duurzame oplossingen. Dat betekent afspraken met het COA over duurzame opvang. Dat betekent afspraken met het NIDOS over duurzame opvang. over hoe houden we de kwaliteit goed voor de jongeren. En we zijn bezig om gewoon proberen plan Einstijn in de lucht te houden. Al die dingen voor duurzaam. Duurzamere locaties voor meer jaren. Nou, dat zijn de dingen die we proberen te doen. Juridische instrumenten. Bij de LVV lopen dus nu rechtszaken, had ik al even gezegd. En natuurlijk proberen we ook in kaart te brengen wat het betekent, maar we weten het nog niet. Wat de wetgeving betekent is het er ook een verbod en mag het Rijk ons ook verbieden om statushouders die in dit geval gewoon inburgers zijn in Utrecht te verbieden om op die woningmarkt ook mee te doen. Kan de wethouder toezeggen de raad per brief te informeren? We kunnen toezeggen dat we u op de hoogte houden en de tijdspaden van de verschillende onderwerpen lopen gewoon niet synchroon. En waar kan, leggen we dan ook scenario's voor. CDA, langere termijnvisie opvang in plaats van ad hoc beleid. Duurzame asielopvanglocaties, daar zetten we echt op in. Daar hebben we ook een collegebesluit in juni 2023 voor een zoektocht naar duurzame asielopvanglocaties te doen. Conform de kaders die de raad heeft meegegeven. Dus dat is het stevige gesprek met COA op dit moment. Locaties zijn schaar, business cases zijn ingewikkeld en ruimtelijke trajecten vragen ontwikkeltijd. En toch lukt het nog steeds best oké om de dingen te realiseren.

**Bert van Steeg (CDA) [02:57:16]:**

Ja, dat zijn er drie, denk ik. Dat zijn de drie grote. Maar uiteindelijk is het volgens mij ook het idee van de wethouder om mee te gaan in die kleinschalige. We hebben het natuurlijk ook eerder gehad over die afschaalbare locaties. Ook gezien de instroom die gewoon heel erg fluctueert. Ziet de wethouder daar mogelijk toe om dat ook nog te doen? Of is het inderdaad die drie en dat is voorlopig wat we hebben?

**Rachel Streefland (College) [02:57:38]:**

Wij zullen wel meer locaties moeten hebben dan de drie. Dus we hebben de grote natuurlijk bij Josef Haydnlaan. En daar spreken we met het COA ook over het verbouwen en het beter maken. En ook later mogelijk maken dat ook andere doelgroepen daar kunnen wonen. We zijn bezig met, nou de Vlampijpstraat is net begonnen. De andere locatie waar we mee bezig zijn, een duurzame locatie. Voor vele jaren dus ook wat groter, maar passend wel binnen de kaders van de raad. En daarnaast hebben we ook wat kleinschaligere opvang. En kleinschalig is in ons geval 300 of 350. En soms is het wat kleiner. Vlampijpstraat is bijvoorbeeld weer wat kleiner. Europalaan is 160. Dus zo zitten we te zoeken. Maar ik heb niet. En als het kleinschalig is en het



**Gemeente Utrecht**

is in de buurt van een grotere locatie, kan dat prima. Dat is een soort satellietlocatie dan. En wij zullen klein en wat grotere nodig hebben. Maar wij zullen echt niet hele grote aantallen realiseren van boven de 500 of 600. Behalve de Jozef Heinelaan, die is natuurlijk van oudsher relatief groot. Maar zo proberen we de puzzel vooral te leggen. Dus zowel klein, echt kleinschalig. Maar te kleinschalig betekent bijvoorbeeld weer niet dat we goed plan-eind zijn programma kunnen realiseren. Dus soms zijn dat ook overwegingen, want dat wil de raad natuurlijk ook graag.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:58:57]:**

Tweede interruptie Van Steeg.

**Bert van Steeg (CDA) [02:58:59]:**

Ja, want we hebben natuurlijk, we zitten nog met die spreidingswet en dan krijgen we die getallen en dat willen we dan halen. En het gesprek hebben we natuurlijk eerder ook gehad, we willen nog iets meer op de langere termijn, hoe gaat dit er nou ongeveer uitzien? En slagen we erin om die stap te gaan zetten, ondanks het Rijksbeleid wat er nu is?

**Rachel Streefland (College) [02:59:14]:**

Daar werken wij wel heel hard aan om gewoon die aantallen die wij moeten halen voor de spreidingswet met goede kwalitatief goede locaties waarin plan Einstein een onderdeel is, waarin wonen, werken en samenleven een rol heeft en daarin proberen we de kaders van zo'n 300 per locatie, soms is het misschien net iets meer. Maar dan heeft dat ook weer voordelen, want dan kun je bijvoorbeeld meer werklocatie ook realiseren. Maar wij proberen echt voor de langere termijn, en zodra we daar meer over weten zal ik u informeren, over de spreiding in de stad goede, kwalitatief goede locaties te doen die niet te groot zijn.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [02:59:47]:**

Interruptie Assen, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [02:59:47]:**

En zit dat dan ook nog op locaties waarbij niet alleen afgeschaald kan worden als de instroom lager is, maar dan ook de woningen, de plekken die er dan zijn, voor andere Utrechters en andere doelgroepen kunnen worden ingezet?

**Rachel Streefland (College) [03:00:03]:**



**Gemeente Utrecht**

Dat is inderdaad de visie van Utrecht en ook eigenlijk in de provincie, maar dat gaat eigenlijk over hoe kunnen we opvang dan voor andere groepen realiseren of is het later om te bouwen voor wonen bijvoorbeeld. In sommige situaties is wonen moeilijker, maar dan heeft dat niet zozeer te maken met dat we dat niet zouden willen. Maar bijvoorbeeld eisen rondom gezondheid en andere business cases enzovoorts. Maar het is juist de bedoeling dat deze locaties later weer voor andere doelgroepen worden gebruikt. En ik hoop dat dat ooit zo is. Dan de LVV, had ik ook al het een en ander om genoemd, bijeen. De garantie, de rechtszaak gaat inderdaad over opvang en niet over begeleiding. De financiering hiervan, ook voor de toekomst, nou de voorjaarsnota komt straks naar buiten, mogelijk dat u daar nog het een en ander in leest, zou ik willen zeggen. Vrijhavenstad, uitgebreid volgens mij besproken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:00:55]:**

Ik krijg nog een interruptie van Oul Fakir, BIJ1.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [03:00:58]:**

Het klopt niet wat de wethouder zegt over het feit dat we ons dan op die manier afzetten van de landelijke overheid. En bijvoorbeeld zeggen van we willen ook geen financiering meer ontvangen. De definitie van een vrijhavenstad kun je zelf invullen. Ik vraag me daarin af, stel je voor dat wij met een motie komen waarin we dat ook verduidelijken. Wat we daarin voor ogen hebben. Zou de wethouder dan wel een voorstander van zijn om dat uit te spreken?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:01:25]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [03:01:26]:**

Ik beoordeel altijd de moties op de inhoud, dus die zou ik dan eerst moeten zien. Het zal in dit geval, wij zijn al, wat ik zou welkomen in City, mensenrechtenstad, wij zijn eigenlijk al die dingen al. Dus ik kan me heel erg uw gevoel voorstellen, namelijk ik wil een statement maken. Wat mij betreft is dat ook echt in dit geval, wij zijn geen vrijhavenstad, wij hebben geen muur om Utrecht. Ik heb het gewoon te doen met mensen die die stad inkomen en weer weggaan. Dus in dat opzicht, en ik heb samen te werken in de provincie en in de regio en met het Rijk. Dus ja, weet je, ik denk eerlijk gezegd dat het vooral het gevoel is wij willen wat doen, snap ik volledig. We hebben fantastische concepten die onze stad kenmerken. Volgens mij doet dat echt voldoende en geeft het ons genoeg richting. Maar ik ga me niet bestuurlijk gezien afkeren van het Rijk o ok al zijn het mijn partijen niet, want ik heb het gewoon met ze te doen. En daarna, daarbinnen proberen we onze visie, onze humanitaire grens onze visie over hoe we nadenken over mensen daarbinnen te brengen. Nou, dat is wat ik wil zeggen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:02:28]:**

Oul Fakir.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [03:02:28]:**

Ik begrijp dat Utrecht zich al op verschillende manieren heeft uitgesproken als een mensenrechten stad zijn, een shelter city, et cetera. Maar daar zou je ook van kunnen zeggen, ja, dat valt allemaal onder mensenrechten. En toch hebben we ervoor gekozen om ons op verschillende manieren uit te spreken. Bijvoorbeeld ook een shelter city te zijn of rondom LHBTIQ. En het gaat er denk ik om juist in, en ik begrijp dat het belangrijk is om in gesprek te blijven, maar het is ook niet alleen maar symbolisch om te zeggen we zijn een vrijhavenstad en een plek waar we wel staan voor mensen ongeacht hun verblijfstaat. Het is maar ook dat we daarmee een ambitie uitspreken die we op lokaal niveau willen uitvoeren. Dus dat we daar een prioriteit van maken.

**Rachel Streefland (College) [03:03:06]:**

Volgens mij hebben we er heel veel over uitgewisseld. Er gaan ook wel dingen bij een over ongeacht verblijfstatus. Ik heb me ook gewoon te houden aan daar waar er ook status is van mensen. Die proberen we echt wel terug begeleiden. Maar een vrijhavenstad waarin wij voor iedereen ongeacht verblijfstatus of rechten van alles kunnen betekenen. Het antwoord is dat kunnen we niet. Dus daarmee zit hier en nog altijd weet ik dat bij een die motie gaat maken. Gaan we natuurlijk gewoon ook bekijken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:03:35]:**

Interruptie Van Bommel, Partij voor de Dieren.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [03:03:37]:**

Dank voorzitter. Gelukkig hebben we als Utrecht veel uitgesproken hierover. Maar ik vraag me toch af of de timing hier niet ook een belangrijke rol in speelt. Want we hebben inderdaad veel laten weten dat we achter mensenrechten staan. Maar we zien nu dat in dit land mensenrechten wekelijks achteruit gaan. En daarom lijkt me dus zo'n signaal van de Raad juist hier heel veel kracht bij te doen zetten. Kan de wethouder zich daar wat bij voorstellen?

**Rachel Streefland (College) [03:04:01]:**

Dan zou ik niet zeggen Vrijhavenstad, maar maak er zaal van nogmaals onderstrepen dat wij een mensenrechtenstad zijn. Want dat zijn we. En dat proberen we te zijn met alle ingewikkeldheden, maar dat wat u net benoemd gaat daarover. En Vrijhavenstad is echt ook in de kern, in het wezen, in onderliggend iets anders. En ik kan hem echt best wel begrijpen. Maar hij vraagt wel iets anders van ons. En ik kan die muur om Utrecht niet bouwen. Goed, gaat u verder. Volt als laatste. Plan Einstein Academy loopt nu tot 26. Met Zagreb en Warschau nog een



**Gemeente Utrecht**

hele moeilijke plaats in Roemenië. Coimbra en Thessaloniki. We onderzoeken continu naar de nieuwe Europese subsidies of andere potjes. Loopt ook een beetje moeilijker nu in Europa. Jullie zullen het misschien wel kunnen bedenken. Er lopen nu vijf aanvragen op gebied van integratie, zorg en legal pathways. Dus als het gaat over hoeveel wij daar proberen te doen om geld vrij te krijgen voor de lokale inbedding. En hoe wij dat willen vormgeven. Nou weet ik dat we dat op dit moment doen. Vijf.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:05:04]:**

Ik krijg een interruptie van Nederhand, Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [03:05:06]:**

Ik dacht dat zij had ontvangen dat we ook iets deden op AMV'ers. Kan de wethouder dat bevestigen?

**Rachel Streefland (College) [03:05:12]:**

Dat is te technisch. Dat weet ik niet. Ik weet wel, deze in ieder geval, maar e en van de aanvraag, ik hoor het. En meer samenwerking zoeken met inwoners en non-profit organisatie. Nou, dat gebeurt heel veel via Plan Einstein. Onwijs veel medewerkers en vrijwilligers. Ik was gisteren weer een ronde langs alle opvanglocaties, of heel veel. Ook daar weer, overal, wordt voor 45 mensen. Per maand dat die 45 mensen als vrijwilligers koken of van alles doen. Wij doen dat als stad. Ik denk dat we dat vooral moeten blijven doen. Als ik nu heel veel nazorg ga plegen met mensen. Om nog meer mensen te laten zien dat we hier van alles doen. Dan kunnen we weer andere dingen niet doen. Dus ik zou vooral zeggen laten we vooral blijven doen. En mensen via via stimuleren. Om in dit veld van betekenis te blijven. Dat was hem.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:06:03]:**

Dat was hem. Fantastisch. Zijn er gemiste vragen? Assen, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [03:06:07]:**

Over de rugdekking geven aan alle professionals. Wanneer ze situaties treffen die bijvoorbeeld een beleidsdomein overstijgen. Om dan dus te doen wat nodig is. Prioriteit geven. Stap extra te zetten. Bijvoorbeeld zoals dat buurtteam dat aangaf. We gaan niet over wonen met zo'n schijnende situatie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:06:25]:**

Check. Er is ook een gemiste vraag van Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [03:06:28]:**

Ja, ik vroeg ook of er nog middelen zijn in het coalitieakkoord om dit te ondersteunen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:06:34]:**

Andere gemiste vragen? Nee, ik kijk naar de wethouder.

**Rachel Streefland (College) [03:06:39]:**

Ja, dat eerste is wel moeilijk. Want we proberen natuurlijk dat alle partners die hier in het veld mee werken, of het nou het onderwijs is, het buurtteam enzovoorts, dat zij juist die stap nog naar voren doen. Maar dat moeten ze op heel veel doen, dus dat merk ik een beetje. Wat ik vooral heel erg aan het doen ben is proberen dat ze niet op deze groep juist een stap naar achteren doen. Dat is eerder mijn uitdaging op dit moment, moet ik eerlijk zeggen. Dus wij proberen daardoor wel bijvoorbeeld het ex-AMV-team of vluchtelingenwerk in de begeleiding ernstig te verstevigen en te behouden. Het huishoudboekje voor deze groep niet uit de lucht te halen. Nou, dat soort dingen ben ik meer aan het doen, probeer ik. En Ithaka te ondersteunen in wat je nodig hebt en het nieuwe bestuur enzovoorts. Maar het is ook altijd wel fijn dat we dit soort signalen gewoon wel krijgen. Als we dat merken. Dus voel je je wel vrij. Want het haalt bij ons soms ook patronen dan naar boven. Middelen coalitieakkoord. Ik was met vraag of het even ons coalitieakkoord is. Of het coalitieakkoord van het Rijk.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:07:38]:**

Korte toelichting van Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [03:07:40]:**

Het coalitieakkoord van Utrecht.

**Rachel Streefland (College) [03:07:43]:**

De voorjaarsnota die wordt straks gepresenteerd. Of die is nu al bezig. Daar hebben we natuurlijk keuzes in gemaakt en het is aan u vervolgens om in dat coalitieakkoord of in dat wat er is te zeggen wij willen nog meer hiervan daar naartoe. Want wij hebben in het coalitieakkoord in ieder geval zelf toendertijd geld vrijgemaakt onder andere voor de LVV en voor plan Einstein staat er ook in enzovoorts. Dus wij kunnen doen wat wij doen en het is uw rol om vervolgens te kijken of u dat genoeg vindt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:08:12]:**



**Gemeente Utrecht**

Helder. Ik ga de toezeggingen kort voorlezen. En ik ben heel blind, dus het moet net iets erbij. Dankjewel, dankjewel, dankjewel. Er komt een raadsbrief in het najaar waarin de wethouder de commissie informeert over de ontwikkelingen omtrent rechtszaken die lopen omtrent asiel en EU-wetgeving rondom asiel en wat dat betekent voor Utrecht. Het tweede is, de wethouder zegt toe een gesprek aan te gaan, interne, met de woningbouwcoöperatie in verband met de plekken voor opvang. En het derde is, de wethouder houdt de commissie op de hoogte van ontwikkelingen binnen het beleidsveld, zodat er meer zekerheid is over diverse aspecten, zoals landelijke wetgeving, financiering, et cetera, waar nu nog geen duidelijkheid over is. Wethouder.

**Rachel Streefland (College) [03:08:49]:**

Ja, volgens mij klopt het. Ik probeer gewoon zodra we wat weten en het kunnen bundelen, zo snel mogelijk. Dat doen we op de onderwerpen die u ook heeft aangegeven, heel goed. Het tweede ging volgens mij. Het gesprek met woningcoöperaties over eventuele kansen op versnelling voor een bredere groep dan alleen de statushouders. Dat ging eigenlijk over wonen, om dat eens even te peilen. Ik kijk even naar het PvdA, maar volgens mij was het dus niet opvang, maar gaat het over het wonen deel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:09:14]:**

Assen?

**Hester Assen (PvdA) [03:09:16]:**

Nou, ik heb ook nog iets over richting raad. Dus ik...

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:09:19]:**

Oké. Maar het debat ging inderdaad wel over versnelde woonlocaties. Goed, dan kijken we inderdaad even naar de agenderende fracties. Doorzetten naar de raad en of motie. Ik begin even bij Westra - van Til

**Tabasum Westra - van Til (ChristenUnie) [03:09:37]:**

Dank voorzitter. Dat moeten we nog even afstemmen of we daar iets mee doen. Mogelijk wel. Dus ik vermoed dat het naar de raad gaat voor 15 of 30 minuten. Ik kijk even naar anderen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:09:50]:**



**Gemeente Utrecht**

Ik ga even een snel rondje doen van mensen die moties overwegen. Hand omhoog als je dat doet. GroenLinks, Deldjou Fard, wil het niet toelichten.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) [03:09:59]:

Voorzitter, over de punten die wij hebben ingebracht, daar ga ik nog even op broeden. En dan komen we nog met moties, mogelijk twee.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [03:10:06]:

Dada-Anthonij, D66.

**Venita Dada-Anthonij** (D66) [03:10:07]:

Ik ga nog even terug naar mijn fractie, mogelijk.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [03:10:09]:

Goed, ik hoef niet te horen of je terug gaat naar je fractie. Ik wil alleen horen of er concrete moties zijn. Dat is niet naar jou persoonlijk, maar even voor de snelheid. Nederhand, Volt.

**Beau Nederhand** (Volt) [03:10:17]:

Ja, ik overweeg een motie met betrekking tot samenwerking Europa.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [03:10:20]:

Dat is heel goed. En Van Steeg, CDA.

**Bert van Steeg** (CDA) [03:10:24]:

Ik hou ook nog even van een motie over de financiering van de landelijke vreemdelingenvoorziening.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [03:10:28]:

Goed, Assen, PvdA.

**Hester Assen** (PvdA) [03:10:30]:



**Gemeente Utrecht**

Ja, dus mogelijk, maar ik wil graag even met raadscollega's ook weer gesprekken op die huisvesting en versnelling. En wellicht nog op iets in de samenwerking met EZ.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:10:38]:**

En Oul Fakir BIJ1 ?

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [03:10:41]:**

Vrijhavenstad en ook nog een tweede iets over de LVV.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:10:44]:**

Goed, van Bemmelen Partij voor de Dieren ?

**Sjaak van Bemmelen (Partij voor de Dieren) [03:10:47]:**

Ja, wij kijken graag mee met BIJ1 en mocht het nodig zijn om nog een losse uitspraakmotie te doen, dan zullen we daar ook over nadenken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:10:51]:**

Helder. Ik gok dat dit een lange agendering wordt. De agendering moeten de agenderende fracties doorzetten naar de raad. En de DB bepaalt daarbij de tijd, maar je hoort een beetje hoe het hier leeft. Dus ik zou inderdaad rekening houden met zeker een half uur. Dan gaan we wel nog even door naar het volgende agendapunt. Ik schors even voor Van Steeg.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:11:13]:**

Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. We gaan vijf minuten doen.

**Bert van Steeg (CDA) [03:11:16]:**

Wij gaan ook woordvoerders wisselen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:11:18]:**

Ja, maar we gaan schorsen voor één minuut. En we gaan wel echt door. Anders redden we het niet.

**Bert van Steeg (CDA) [03:11:23]:**

We redden het wel, denk ik. Maar goed, één minuut is echt te kort, denk ik.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:11:28]:**

Schorsen, Assen, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [03:11:30]:**

Het voorstel voor de tijd in de Raad is nu, denk ik, dat werd gedaan voordat er heel veel moties zijn aangekondigd. Dus ik kan me voorstellen dat het heroverwogen wordt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:11:38]:**

Dat is iets goeds voor jullie om te bespreken achter de schermen. Ik schors voor twee minuten. En dan gaan we wel verder met het volgende agendapunt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:14:44]:**

We zijn vijf minuten voor pauze. Maar ik ga het toch gewoon doen. We missen ook onze twee eerste agenderende fracties. Dus ik wil zo beginnen met het betogen van Volt. Dan weet u dat vast. Maar de wethouder heeft eerst gevraagd om een korte mededeling te doen.

**Eva Oosters (College) [03:14:59]:**

Voor de leden van deze commissie, u heeft afgelopen vrijdag een uitnodiging gekregen voor de evaluatie van de cultuurnota. Dat is op 3 juni en ik wilde u eventjes daar aan herinneren en u nogmaals van harte uitnodigen om zich daarvoor aan te melden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:15:14]:**

Hartelijk dank voor de uitnodiging. Ik begreep dat we wel gewoon gelukkig de fractie van de VVD bij ons hebben, als de VVD er ook klaar voor is. Ja, de pas is geregeld. Goed, dan geef ik nu graag het woord aan de commissie van VVD.

**Floris van Eck (VVD) [03:15:42]:**

Ja, dank u wel. Voorzitter, als nieuw commissielid had ik tijd uitgetrokken om mij flink in te lezen over dit langlopende traject. Mijn verbazing was dan ook groot dat ik eigenlijk tot de conclusie kwam dat er praktisch sinds 2021 bar weinig gebeurd is. Al vijf jaar lang



**Gemeente Utrecht**

spreekt we in deze raad met het gebied over Maasschalk en Wit-Noord. Er zijn rapporten geschreven, varianten ontwikkeld en inspraken onder ze gehouden. En toch liggen we nog steeds niet op koers richting een concreet uitvoeringsplan. Wat de VVD betreft moet het stoppen. Niet omdat we geen begrip hebben voor de complexiteit, maar juist omdat deze voortdurende besluiteloosheid leidt tot frustratie bij bewoners, maatschappelijke partners en sportverenigingen in het gebied. Mijn verbazing maakte vervolgens ook plaats voor irritatie toen ik hoorde dat de schimmel ondertussen in de kleedkamer staan.

Onderhoudinvesteringen blijven uit omdat zelfs de toekomst van deze kleedkamers onzeker is. Voorzitter, de brief van de gebiedspartijen Kampong, de Moestuin, de Methielschool laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Zij beschrijven een intensief proces waarin zij zich niet altijd voldoende gehoord voelen. Zij hebben een eigen variant ontwikkeld, hebben constructief meegedacht en hebben uiteindelijk meegewerkt aan een compromisvariant. Maar door het onderbreken van transparantie over de financiële onderbouwing kunnen zij de voorkeursvariant nu niet volmondig steunen. Kampong Cricket vreest voor haar voortbestaan, de moestuin weet niet waarin zij nog kunnen investeren en de noodzakelijke uitbreiding van de sportcapaciteit blijft uit. Voorzitter, dit is toch geen waardering van onze vrijwilligers? Dat de sportcapaciteit onder druk staat in Utrecht is een feit. Bijzonder is dan ook dat in de variantenstudie het meer gaat over groene voegen, sportboulevards en het vergroten van het oeverpark dan de uitwerkelijke uitbreiding van deze sportcapaciteit. De PVD wil zo snel mogelijk uit deze situatie en daarom stellen we een aantal dingen voor.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:17:36]:**

Ik krijg eerst een interruptie van de heer Stam, PvdA.

**Titus Stam (PvdA) [03:17:38]:**

Voorzitter, vorige keer ging het debat over het toevoegen van sportcapaciteit. En toen hebben we als raad gezegd van ja, we willen wel het toevoegen van sportcapaciteit, maar ook behoud van het internationaal cricketveld. Dat is de reden dat er nu veel minder sportcapaciteit wordt toegevoegd. En daar was de VVD juist heel groot voorstander van, toch?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:17:54]:**

Van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [03:17:55]:**

De VVD is daar nog steeds voorstander van, voor het uitbreiden van sportcapaciteit. Maar als we kijken naar wat er nu in Maarschalkerweerd Noord gebeurt, is dat er een enorm plan met enorme ambitie klaar ligt. Terwijl er nu al kleine stappen gemaakt kunnen worden om die sportcapaciteit uit te breiden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:18:11]:**

Gaat u verder met uw betoog?

**Floris van Eck (VVD) [03:18:14]:**

De VVD vraagt zich af waarom je zoveel zou vragen van vrijwilligers als je uiteindelijk niet aan de slag gaat met al het werk wat er al is ingestoken. Laten we beginnen met het wegnemen van onzekerheid bij de gebiedspartijen Rond dus die planvorming snel en daadkrachtig af, stel de planvorming niet verder uit, maar geef duidelijkheid aan de partners in het gebied. De VVD heeft niet voor niks een oproep gedaan dat de gemeente er in gezamenlijkheid met grootspartijen uit moet komen. Dat is nu niet het geval en we vinden dat kwalijk. En het doet ook niks voor het vertrouwen in de gemeente.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:18:45]:**

Ik heb nog een interruptie van de heer Stam, PvdA.

**Titus Stam (PvdA) [03:18:47]:**

Maar is er dan niet ook duidelijkheid doordat we als raad hebben besloten om geen geld meer vrij te maken voor verdere planvorming. Dat er dus de prioriteit is om capaciteit te voegen in Overvecht en Kanaleneiland. In de wijken waar de bewegingsarmoede lager is. En dat Maarschalke rweerd helaas wat verder naar achter is geschoven. Is dat ook niet duidelijkheid?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:19:03]:**

Van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [03:19:05]:**

Nou de duidelijkheid is dat er op dit moment inderdaad niet wordt geïnvesteerd in Maarschalkerweerd Noord. Echter is de planvorming die nu ligt ook niet duidelijk voor de toekomst. Dus nogmaals, de gebiedspartijen kunnen niet of doen nou ook geen investeringen in hun eigen verenigingsgebouwen of constructies. Omdat ze dus ook niet weten, bijvoorbeeld kampen en krikken, het weet niet waar die constructies heen gaan. Dus de zekerheid in die zin is ook belangrijk.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:19:37]:**

Gaat u verder.

**Floris van Eck (VVD) [03:19:41]:**

Ten tweede, in deze zekerheid is het dus ook een vraag, wil de VVD dus ook dat de gemeente het financiële plaatje nu echt in kaart brengt. Zorg daardoor dus ook voor transparantie, zodat partijen weten waar ze aan toe zijn. Ten derde, de gemeente blijft vasthouden aan die grote gebiedsontwikkeling waarin ook telkens teruggekomen wordt op de sportboulevard. Voorzitter, dat grootste denken en alles maar breder en breder trekken kost uiteraard veel geld. Echter, als we ons focussen op waar nu echt de behoefte ligt en waar nu echt het probleem is, dan is de conclusie helder. Een sportveld. Dat kost minder tijd, capaciteit en vooral frustratie. Graag horen we een reactie van de wethouder over hoe zij de verhouding grote ontwikkeling versus kleine stappen ziet. De VVD zegt vervolgens doe wat kan en heb het niet over wat niet kan. Laat voor nu het plan over de sportboulevard rusten, dat kan de gemeente oppakken wanneer meer geld beschikbaar is. Investeer nu in de sportcapaciteit en als de gemeente dan het groen wil toevoegen, begin daarmee laagdrempelig. Onderzoek ook serieuze alternatieven buiten het gebied, zoals het hoofdgrasveld van VSC, aanbevolen door gebiedspartijen versneld van kunstgras te voorzien. Graag een reactie van het college over de bereidheid om hier wel mee aan de slag te gaan. Vervolgens betrek de gebiedspartijen in de vervolgstappen en koester onze vrijwilligers. Uit dit participatietraject blijkt dat de enige daadwerkelijk participerende partijen de gebiedspartijen zijn. Kom ze tegemoet in plaats van ze tegen te werken. Graag een reactie van het college over hoe zij terugkijken op deze participatie. Voorzitter, ik rond af. De stad groeit, onze verantwoordelijkheid groeit mee. De VVD zegt nu is het tijd voor duidelijkheid, richting en besluiten dat we wat mensen in Maatschappij weer van de gemeente moeten kunnen verwachten. Ik wil als laatste het compliment wat de VVD vorig jaar richting Kampong cricket, Kampong hockey, Kampong voetbal, de Kleine Prins, de Moestuin herhalen. Dank voor uw betrokkenheid, dank voor uw inspanning. VVD waardeert jullie en wil jullie als vrijwilligers koesteren. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [03:21:49]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. We hebben allemaal mooi geluisterd naar de bijdrage van de VVD en nu gaan we schorsen voor de pauze. Dus na de pauze gaan we verder met agendapunt 8. Dank jullie wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:20:23]:**

Ik heb zojuist toen ik dit agendapunt startte niet gezegd wat de introductie van het agendapunt is, dus dat ga ik nog even doen. In maart ontving de commissie een raadsbrief met daarin de voortgang met betrekking tot het vinden van een voorkeursvariant voor sport op Maarschalkerweerd. De agendapartijen willen in debat met de wethouder om helderheid te krijgen over het doorlopen proces, het draagvlak bij de gebiedspartijen en mogelijkheden om delen van het plan uit te voeren. En wat ik net ook niet heb gezegd, is dat we dit in één termijn doen. We hebben 90 minuten. We waren al goed op weg, want de VVD-fractie heeft al het woord gevoerd. Nu zou dan eigenlijk het CDA aan het woord zijn, maar die is er op het moment niet. Dus ik ga het woord geven aan lid Nederhand van Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [04:21:01]:**

Yes, dank voorzitter. We hebben met diverse partijen gesproken en ons is één ding duidelijk geworden. Er is weinig tevredenheid. Maar de knelpunten zitten niet zozeer in de inhoud, maar het wringt vooral op de samenwerking. Er wordt gesproken over het gebied met de portemonnee van de gemeente als kaderstellend middel. Maar dat beeld klopt niet met de werkelijkheid. Verschillende verenigingen hebben juist ook aangegeven dat zij bereid zijn ook zelf bij te dragen aan varianten. Daarom pleit mijn fractie voor nu een fundamenteel andere aanpak. Wij willen een proces dat vertrekt vanuit het principe van samen stad maken. Dat betekent opnieuw in gesprek gaan met de verenigingen op een gelijkwaardige, open manier. En we vragen de wethouder om een drietal toezeggingen. Dat er een grondig evaluatieproces komt. Een nieuw traject wordt gestart op basis van samen stad maken. En dat dit uiteindelijk gaat leiden tot een toekomstbestendig, het liefst klimaatadaptief en samenhangend plan. Met voorkeur ook voor warmte-koude opslag bij sportvelden. En dat er niet meer wordt gesproeid met drinkwater.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:22:11]:**

Vraag, Kleinrensink.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:22:18]:**

Ja, ik ben wel benieuwd wat Volt dan precies anders zou willen, anders dan wat er nu gedaan is. Want volgens mij is er gesproken met alle betrokkenen, zijn die enorm betrokken. Dus wat in het participatieproces zou er anders moeten dan wat er nu gedaan is? Mijn beeld is eerder dat er juist heel veel geluisterd is, dat er goede kaders zijn meegegeven en dat er samen gekeken is om tot iets te komen. Dus ik ben heel benieuwd waar u de verbeteringen ziet.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:22:36]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [04:22:36]:**

Ja, wat hier wel vaker misgaat, is dat de gemeente denkt dat er wordt gesproken met partijen, maar dat er niet wordt geluisterd naar de partijen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:22:46]:**

Kleinrensink.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:22:48]:**



**Gemeente Utrecht**

Oké, en als u het document ziet en u ziet dat daar de hele variant in staat van de partijen en vervolgens hoe daar samen tot een compromis is gekomen, wat is uw duiding dan van wat dat is?

**Beau Nederhand (Volt) [04:22:59]:**

Ja, ik vul de rol dan toch iets anders in dan alleen maar naar documenten kijken. Ik spreek namelijk ook met de partijen en die zeggen iets anders tegen mij dan dat alleen de gemeente nu ons aanlevert.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:23:15]:**

Oké, en volgens mij is het heel duidelijk dat de partijen belangen hebben die ze volgens mij heel goed naar voren brengen en die ook heel terecht zijn. Volgens mij hebben ze dat gedaan, is het ook een goed recht om dat met u te doen in een gesprek. Maar volgens mij staan die ook netjes beschreven en is het uiteindelijk aan ons om een afweging te maken. En ik zou heel graag willen dat hier ook een natuurinclusief gebied komt. En dat is niet iemand die daar aan tafel zit. En ik zou wel graag willen dat die afweging wordt meegenomen. Hoe weegt u dat dan?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:23:42]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [04:23:43]:**

Ja, ik deel die wens ook. Dat deel ik ook. En ik denk ook daarom dat een nieuw proces waarin samen stad maken aan bod komt, dat dat ook mooi kan worden weergegeven samen met die partijen. Ik zie niet dat de een het ander hierin uitsluit.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:24:01]:**

Ik kreeg nog een interruptie van de heer Stam van de PvdA.

**Titus Stam (PvdA) [04:24:03]:**

En hoeverre, voorzitter, is dit proces dan niet een beetje voor de Bühne als wij als gemeente niet. We kunnen wel gaan praten, maar dan hebben we niet het geld om vervolgens iets uit te voeren.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:24:13]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [04:24:15]:**

Ja, maar dan zou je ook kunnen zeggen dat de voorafgaande participatie volledig voor de Bühne is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:24:22]:**

Tweede interruptie, Stam.

**Titus Stam (PvdA) [04:24:23]:**

Nou, voorzitter, we hebben als raad besloten om het geld anders te bestemmen, omdat we in een tijd van een refreinjaar leven, helaas. En is het toch logisch dat we het product dat we nu hebben als startmoment bewaren voor wanneer we echt geld hebben om iets uit te voeren. En dat we nu niet voor de Bühne participatie opstarten, terwijl we als gemeente weten dat we niet B kunnen zeggen als we A zeggen.

**Beau Nederhand (Volt) [04:24:42]:**

Ja, voorzitter, ik sta daar echt anders in. Mijn partij staat er echt anders in. Want als we dit nu gaan uitvoeren, wat er nu ligt, dan is niemand daar echt tevreden mee. Dus dan heeft het toch geen zin om het uit te gaan voeren?

**Titus Stam (PvdA) [04:24:57]:**

We gaan niks uitvoeren, want we hebben die middelen niet. Dus dan is het toch onlogisch om dan een participatieproject erover te starten.

**Beau Nederhand (Volt) [04:25:09]:**

Ik denk dat het tegen de tijd, als er wel weer middelen zijn, dat is aan de raad om dat af te wegen, dat er dan wel een nieuw participatietraject gestart moet worden. Want wat er nu uit is gekomen, daar is geen partij tevreden mee.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:25:23]:**

U heeft drie interrupties gehad, excuses. Zijn er andere interrupties? Dat is niet het geval. Er is wat frustratie in de zaal, maar dat maakt niet uit. We gaan naar de vorige agenderende fractie, het CDA. Ik geef het woord aan het lid van den Broek.

**Job van den Broek (CDA) [04:25:38]:**

Dank, voorzitter. Sinds het vorige debat over dit onderwerp zijn een aantal belangrijke stappen gezet om te komen tot de voorkeursvariant die er nu ligt. Het is goed dat de gebiedspartijen en de gemeente tot overleg zijn gekomen en dat er nu iets ligt. Dat is een mooie stap. We zijn er echter nog lang niet. Er zijn nog vragen over de gezamenlijke clubhuis dat in de plan staat en er loopt een taxiroute naar de Mytyschool dwars over het sportpark. Het zijn onderwerpen die nog veel vragen oproepen bij de betrokken partijen. Dat roept dan bij ons ook de vraag wat nu de status is van deze voorkeursvariant. Deelt de wethouder dat nog knelpunten moeten worden opgelost voor deze variant kan worden uitgevoerd? En zo ja, waarom wordt er dan toch een eindvariant gepubliceerd? Pijnlijk is echter dat er dringende behoefte is aan uitbreiding van sportaccommodatie op Maarschalkerweerd Noord. Met name aan kunstgras, maar dat er geen stappen in die richting worden gezet nu. Het lijkt op wat we met het Damplein hebben gezien. Er ligt een mooi plan, maar wat gaan we doen? Niets. Voorzitter, een dergelijk proces schept verwachtingen. En als het dan het plan niet wordt uitgevoerd, schaadt dat het vertrouwen tussen de gemeente en verenigingen. Voorzitter. De CDA-fractie vindt dat in ieder geval de wensen van de sportverenigingen serieus moeten worden genomen. Op dit moment is er sprake van capaciteitsakkoord, zijn er wachtlijsten en kunnen teams niet sporten. Een kunstgrasveld zal een belangrijke stap vooruit zijn. Dat zou bij VCS kunnen. Daarnaast zou in ieder geval een start moeten worden gemaakt met de voorkeursvariant door alvast een investering in sport te doen. Dat doet recht aan het gelopen proces en geeft vertrouwen aan de verenigingen... dat de capaciteitsproblemen serieus worden genomen. Kijk niet naar wat niet kan, maar wel naar wat wel kan. Kan de wethouder toezeggen dat die eerste stappen gezet gaan worden? Graag een reactie. Voorzitter, nu het plan er ligt, moeten we niet stilzitten, maar juist voorbouwen op wat er ligt. Sportverenigingen en gebiedspartijen serieus nemen en investeren in broodnodige sportcapaciteit. We hebben geen tijd te verliezen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:27:28]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik zie geen interrupties. Dus dan gaan we naar de volgende agenderende fractie. Dat is de PvdA. Het woord aan het lid Stam.

**Titus Stam (PvdA) [04:27:36]:**

Voorzitter, dank u wel voor het woord. In Utrecht hebben we een enorm tekort aan sportcapaciteit. Dat zie je eigenlijk in alle wijken. Maarschalkerweerd is natuurlijk een goed voorbeeld ervan. Maar dat zie je ook in Overvecht en Kanaleneiland. Gelukkig kiest het college ervoor om geld te investeren in sport, meer sportcapaciteit toe te voegen. En helaas kan het niet overal tegelijkertijd en is het maatschappij probeert helaas onderaan het rijtje te komen te staan. En dat is jammer. We zien daar nu ook de uitdaging aan. Even een kleine interruptie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:28:08]:**

Ik kreeg inderdaad een goede interruptie. Gaat u vooral verder.

**Titus Stam (PvdA) [04:28:11]:**

En ik moet even mijn verhaal kijken. Waar was ik?

**Titus Stam (PvdA) [04:28:19]:**

Nee, voorzitter. We zien daar nu ook de weerslag van in een brief die we hebben gekregen van de gebiedspartijen. Dat bijvoorbeeld kleedkamers nu last hebben van schimmel, omdat er een tijd lang niet is geïnvesteerd. En dat is natuurlijk niet iets wat we willen hebben in een tijd dat we en capaciteitsproblemen hebben, dat de capaciteit die we dan hebben eigenlijk niet van genoeg kwaliteit is. Mijn eerste vraag is, zijn deze kleedkamers dan van de gemeente? Volgens mij niet. En de tweede zaak is, als het dan niet van de gemeente is, kunnen wij dan wel zorgen dat de gebiedspartijen daarin kunnen investeren. Dat die onderhouden worden. We hebben natuurlijk een BOZA-regeling vanuit het Rijk. Maar dat betekent dat als de gebiedspartijen daarin investeren, dat ze dan ook de ruimte krijgen om die versieringen eruit te halen. Dat die kledingkamers niet binnen vijf jaar dan weer gesloopt gaan worden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:29:04]:**

Ik krijg een vraag van de VVD van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [04:29:09]:**

Dank u wel. De vraag aan de PvdA is de volgende. Hoe ziet de PvdA-fractie dan dat de verenigingen die zekerheid gegeven zouden kunnen worden omdat ze dan het onderhoud wat nu niet wordt gedaan wel kunnen doen omdat ze weten dat bij wijze van spreken die kleedkamer blijft staan?

**Titus Stam (PvdA) [04:29:28]:**

Ja, voorzitter. Volgens mij is dit, voorkeursvariant, is dit het startpunt. En wanneer we weer gaan starten, dan met de ontwikkeling van Maarschalk en Weert, kijken we naar deze voorkeursvariant. Maar op de tussentijd, en dat is eigenlijk waar ik zo in wil gaan, moeten we ook gewoon de vereniging de ruimte geven om het eigen gebied dan zelf te investeren. En dat zo te doen dat we dan geen schade doen aan de plek waar we uiteindelijk naartoe willen gaan. Als gemeente is het eerlijke verhaal, we hebben beperkte middelen. En als we ergens investeren in sport, doen we dat in de gebieden waar de meeste sportcapaciteit nodig is. Tegelijkertijd moeten we dan ook verenigingen de ruimte bieden om zelf te investeren. Zonder dat dat schade doet aan de ambitie van de gemeente en de gebiedspartijen om een mooi groen sportgebied daar te creëren.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:30:13]:**

Van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [04:30:28]:**

Een woord met deze focusvariant dan op dit moment genoeg zekerheid geboden aan de partijen. Want juist met deze focusvariant, juist in deze focus variant zeggen dus de gebiedspartijen dat ze daar geen zekerheid hebben en daardoor dus het onderhoud niet hebben. Maar begrijp ik uit uw verhaal dat u die zekerheid er wel in ziet en zou u dat dan kunnen vertellen aan de gebiedspartijen en aan ons?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:30:38]:**

Stam?

**Titus Stam (PvdA) [04:30:39]:**

Volgens mij is de focus variant vooral papier en moeten we het in praktijk, de wethouder en de gebiedspartijen het gesprek voeren hoe we het gaan uitvoeren. Het is natuurlijk een heel bijzondere situatie dat je een voorkeursvariant presenteert zonder dat er geld bij zit. Maar dat is natuurlijk een bijzondere situatie dat wij als gemeente bevinden door het ravijnjaar. Dus dan hebben we meer volgens mij aan het gesprek tussen de wethouder en de afdelingsport. met de gebiedspartijen, wat is een rendabele investering, wat kunnen we doen op dit gebied binnen de bestaande plannen, dan dat we dogmatisch zeggen van ja, dit papier, dit is nu het leiddocument. Het is wel het document waar we op terugvallen, waar we naartoe willen, maar het is niet de belangrijkste op dit moment.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:31:22]:**

Ik zie verder geen interrupties. U was aan het einde van uw betoog?

**Titus Stam (PvdA) [04:31:27]:**

Eigenlijk wel, ja. Dus eigenlijk de vraag die het CDA stelde, wat kan wel? En dan niet zozeer vanuit de gemeente, want de gemeente is natuurlijk gebonden aan beperkte middelen. Maar ook wat kunnen we voor ruimte geven aan gebiedspartijen om wel te investeren zonder dat dat schade doet aan de weg die wij willen lopen als gemeente en als gebiedspartij.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:31:45]:**

Dank u wel. De volgende agenderende fractie is Student & Starter, dus dan geef ik het woord aan dit Usmany.

**Emma Usmany (Student & Starter) [04:31:50]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Utrecht groeit en daarmee groeit ook de behoefte aan ruimte om te sporten, te ontspannen of om gewoon even op adem te komen in het groen. Maar schalkerweerd Noord biedt die kans, maar op dit moment ligt de ontwikkeling van het gebied stil. We begrijpen echter dat er nu geen financiële ruimte is om door te zetten. Tegelijkertijd moeten we niet vergeten, in een stad waar iedere vierkante meter stelt, moeten we zulke kansen in beeld houden, zodat we snel kunnen handelen als die financiële middelen er wel zijn. Het vaststellen van een voorkeursvariant is een belangrijke stap. Omdat het richting geeft aan de toekomstige ontwikkeling van dit gebied. We zijn dan ook positief over de combinatie van breedte sport en topsport. Dat zien we bijvoorbeeld terug in de ruimte voor een internationaal hoofdveld voor cricket. Daarnaast is er ruimte voor ongeorganiseerde sporten. Dat is belangrijk, want veel mensen en met name jongeren sporten in de openbare ruimte. Het college geeft echter aan dat bij een herstart van het project aanpassingen nodig kunnen zijn. We vragen ons daarom af hoe wordt geborgd dat deze ruimte in de toekomst daadwerkelijk gerealiseerd wordt en op de manier die recht doet aan de ambities die we nu schetsen. Daarnaast geven de drie gebiedspartijen aan dat er voor hen onduidelijkheid over hun toekomstperspectief ontbreekt. Zij staan nu al voor keuzes en mogelijke investeringen om straks te kunnen aansluiten bij de ontwikkelingen. Onze vraag aan de wethouder is daarom, hoe kijkt de wethouder naar deze zorgen? En hoe gaat het college deze partijen in de tussentijd ondersteunen? Bijvoorbeeld door voldoende richting te geven, zodat zij keuzes kunnen maken die toekomstbestendig zijn. Dank voorzitter.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:33:16]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga naar de laatste agenderende fractie, dat is D66. En dan heb ik het woord aan het lid Geleijns.

**Hans Geleijns (D66) [04:33:22]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. D66 ziet in deze conceptvariantstudie Maarschalkerweerd Noord een mooie stap richting een groen, sportief en veilig Utrecht in dit deel van onze stad. Helaas zijn er nu niet voldoende middelen om dit plan te realiseren. Terwijl de stad toch groeit en er een groot tekort is aan plek om te sporten. Wij zien dan ook graag dat de plan tot uitvoering wordt gebracht zodra daar ook de financiële middelen voor beschikbaar komen. En daarvoor willen en zullen wij ons dan ook gaan inzetten. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:33:53]:**

Kort, maar krachtig. Dank u wel. Ik kijk rond naar de niet-agenderende fracties. Is er iemand die kort het woord wil voeren? U heeft het woord? Nee, u heeft niet het woord gevoerd. Kleinrensink, GroenLinks, excuses.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:34:07]:**



**Gemeente Utrecht**

Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks waren we heel enthousiast over het ontwikkelperspectief van Maarschalkerweerd, waar veel ruimte komt voor natuur en recreatie in dat gebied. En we zijn nu eerlijk gezegd een beetje aan het puzzelen waar we zijn in het proces. Want enerzijds wordt er wel een variant zo meteen vastgesteld, maar de financiële middelen zijn er niet. En daar werden ook al zorgen over uitgesproken die de gebiedspartijen daar ook bij hebben. En het zou best kunnen zijn dat die middelen uiteindelijk bepalend zijn voor welke variant uiteindelijk haalbaar is en wat er wel of niet kan in een gebied. Dus we zijn daarom ook zoekend in hoeverre we die keus eigenlijk nu wel zouden moeten maken of dat dat eigenlijk ook pas later kan wanneer de middelen ook meer kader stellend hierin zijn. Dus graag een reflectie hiervan van de wethouder. En toen we het ontwikkelperspectief vaststelden, waren we als GroenLinks, maar zeker ook alle partijen, heel erg enthousiast over het idee dat het een heel open gebied zou worden, waar ook ruimte is om bijvoorbeeld juist ongeorganiseerd te sporten, buiten de tijden dat er wordt gesport. En ik lees nu in het document wat meer twijfels, ook in het kader van sociale veiligheid, maar we zouden als GroenLinks zeker willen benadrukken dat het voor ons nog altijd heel erg open staat, dat we het belangrijk vinden dat het gebied open is en toegankelijk voor iedereen. Wij twijfelen zelf een beetje over wat die favoriete voorkeursvariant is. En we twijfelen dus ook of we dat op dit moment mee moeten geven. Maar als je dan daar toch heen gaat. In de uitgewerkte variant met de partijen zitten nu een paar natuurgas sportvelden in plaats van kunstgras. Terwijl we weten dat kunstgras veel meer sportcapaciteit oplevert. En als ik het goed begrijp uit het document is de reden hiervoor om er internationale cricketwedstrijden te kunnen doen. En eerlijk gezegd vraag ik me af, als dat de afweging is, of we dan niet liever kiezen voor meer sportcapaciteit in de breedte, in plaats van dat er ook af en toe een internationale wedstrijd kan zijn.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:35:52]:**

Ik krijg de interruptie van lid Stam, PvdA.

**Titus Stam (PvdA) [04:35:54]:**

Nou ja, dat is natuurlijk een van de wensen die de gebiedspartij wel aangaven, dat een internationaal kredietveld wel graag behouden wordt, gezien ook de geschiedenis van Kampong. Dus ik begrijp, mevrouw Kleinrensink, dat het ook een voordeel kan hebben richting ook de gebiedspartij om het dan te behouden.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:36:10]:**

Ja, ik begrijp zeker de wens. Ik vraag me alleen af of ik dezelfde afweging zou maken. Want we hebben ook met z'n allen een hele grote wens in deze stad om meer sportcapaciteit te realiseren. Omdat er hele grote wachtlijsten zijn. En als ik die tegenover elkaar zet, dat zijn twee wensen waarvan ik dan denk dat ik zou kiezen voor de breed sport.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:36:28]:**

Vervolg interruptie, Stam.

**Titus Stam (PvdA) [04:36:30]:**

Ja, voorzitter. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld basketbal. Dat is ook heel erg populair, maar niet ruimte-efficiënt. Zegt mevrouw Kleinrensink ik dan dat we als gemeente moeten zeggen. En sommige sporten die te veel ruimte innemen, moeten we niet uitvoeren in Utrecht.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:36:43]:**

Nee, voorzitter, dat zeg ik niet. Want er kan ook op een kunstgrasveld een cricketwedstrijd zijn. Alleen voldoet het dan niet aan de internationale norm. En ik vraag me af of we dat dan per se hier moeten doen. Maar er mag uiteraard daar wel cricket plaatsvinden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:36:57]:**

Nog een interruptie van het lid Van Eck, VVD.

**Floris van Eck (VVD) [04:37:02]:**

Ja, dank u.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:37:02]:**

Wacht. Kunt u uw microfoon een beetje omlaag doen? Want u bent soms niet goed te verstaan. Ja, perfect. Gaat u uw gang.

**Floris van Eck (VVD) [04:37:08]:**

Dank u wel, voorzitter. De vraag is vrij simpel. Is de GroenLinks-fractie al bewust van het feit dat in deze variant Kampong Cricket al van 2,5 velden naar 2 velden is gegaan? Dus al een compromis heeft gemaakt?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:37:23]:**

Kleinrensink.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:37:24]:**

Ik wil ook verder niks afdoen aan het aantal velden. Alleen er zijn twee velden die nu natuurgras gaan kennen. En volgens mij is de reden daarvoor dat het dan ook gebruikt kan worden voor die



**Gemeente Utrecht**

internationale wedstrijden. Dat was mijn checkvraag. En mijn voorstel zou zijn, of mijn vraag zou zijn, willen we dan niet liever daar kunstgras hebben liggen? Want dat verhoogt de mate waarop je daar kan sporten. En dus heb je veel meer sportcapaciteit. Dus ik wil niks aan de indeling doen. Ik vraag me alleen af, wat voor gras leg je er neer?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:37:53]:**

Tweede interruptie van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [04:37:58]:**

Dus bovenop het compromis wat al wordt gemaakt ga je dus nog een compromis vragen. Dat ze dus wel op kunstgas kunnen spelen maar niet uiteindelijk op het niveau wat ze willen bereiken. Dus de ambitie die de vereniging Kampong en cricket heeft nu daarmee dus kunnen naleven. Omdat ze uiteindelijk op internationaal niveau niet mee kunnen. Omdat wij vereisen of in ieder geval het college eist dat dat nu op kunstgas wordt gedaan.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:38:23]:**

Nou, op het moment eist het college hier niks in. En zo is het nog een voorstel van mij waarbij ik me afvraag hoe je deze afweging maakt. En volgens mij hebben we in heel de stad heel veel behoefte aan meer sportcapaciteit. Dat is een debat wat hier vaker wordt gedaan. En dan is de afweging, wat heb je liever? Ja, dat is volgens mij waarom wij hiervoor zijn gekozen en wat je naast elkaar weegt. En dan kies ik voor meer sportcapaciteit in zijn totaliteit.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:38:52]:**

Goed, dat was het qua interrupties. Dan kijk ik verder of er andere niet-agenderende partijen.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:38:58]:**

Nee, sorry, ik was er nog niet.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:38:59]:**

Oh, je was er niet klaar met je verhaal, excuses. Gaat u verder.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:39:00]:**

Ja, ik was er bijna, echt waar. Ik vroeg me namelijk ook af, in het compromis wat nu namelijk wordt voorgesteld, verdwijnt er ook een groene voeg en een natuurvriendelijke oever. En in de gesprekken die er nu zijn, wordt er vooral gesproken over de partijen die daar zijn, dus de sportpartijen, de moestuin en de Mytyschool. Maar wie vertegenwoordigt in dit gebied nou het



**Gemeente Utrecht**

belang van die biodiversiteit en die natuur die we ook een plek willen geven? Ook vervolgens in de verdere uitwerking. En als laatste vinden we het heel belangrijk dat de moestuin een stevige plek houdt in dit gebied. En we lezen ook hun zorgen. En die zorgen zien we overigens ook bij de sportpartijen. Omdat het heel veel afhangt van de financiën. En we willen dus ook vragen om hier goed contact over te houden. Want we vinden het belangrijk dat hier in de uitwerking echt goed rekening mee wordt gehouden. En dat was hem dan echt, voorzitter.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:39:44]:**

Dank u wel. Excuses nogmaals, dat ik u meermaals het woord heb geprobeerd te ontnemen. Ik geef dan nu het woord aan het lid Krul van Partij voor de Dieren.

**Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [04:39:52]:**

Ja, dank u voorzitter. Ik zal het heel kort houden. De Partij voor de Dieren blijft aandacht vragen voor het feit dat de moestuin opgeofferd wordt voor meer sportvelden. De moestuin is van groot belang voor biodiversiteit, het bieden van een sociale werkplaats en een rustpunt voor mensen die van natuur houden. Een sportveld, zeker met kunstgras, in plaats van moestuinen en andere natuur waar zoveel mensen en dieren baat bij hebben, is voor ons een no-go. Ook al is er nu geen geld voor het uitvoeren van de plannen, de voorkeursvariant wordt nu al wel gepresenteerd. Dit lijkt ons niet handig. We weten niet wat er beschikbaar gaat zijn aan fondsen in de toekomst. En we hopen vooral ook op wat er gaat gebeuren met betrekking tot voortschrijdend inzicht over de klimaat- en biodiversiteitscrisis. We willen dan ook vragen, kan de wethouder toezeggen dat, zeker als de biodiversiteitscrisis verergert, en dat zal gebeuren, er geld voor deze herinrichting komt en alsnog besloten kan worden om de moestuin te sparen en zelfs uit te breiden. Met andere woorden, kan de wethouder toezeggen dat als bekend is dat de herinrichting gaat plaatsvinden, er altijd ruimte is voor voortschrijdend inzicht. En we alsnog het gesprek aan kunnen gaan over het beschermen van natuur en biodiversiteit.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:40:58]:**

Dank u wel. Ik kijk verder of er andere niet-agenderende fracties zijn die kort het woord willen voeren. Dat is niet zo. Ik kijk naar de wethouder. Kunt u meteen overgaan tot beantwoording? We schorsen voor vijf minuten, dus om 26 weer terug in deze zaal.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:46:59]:**

Kijk, wethouder Oosters, excuses. Gaat u gang.

**Eva Oosters (College) [04:47:04]:**

Nee, geen probleem. Voorzitter, dank u wel. Ja, ik had mijn dankwoorden al uitgesproken en dan allereerst misschien toch even in perspectief. We groeien de komende jaren natuurlijk enorm



**Gemeente Utrecht**

als stad en dat gaat knellen met de sportvoorzieningen. In 2040 hebben we, als we op dezelfde hoed doorgaan, een tekort van tientallen velden en banen in de stad. En daarom maken we natuurlijk ook dankbaar gebruik van de ruimte die er wel is in de stad om juist ook hier en daar wat sportvelden toe te voegen. Dat zijn ruimtevreeters, maar onverminderd belangrijk voor de gezondheid van Utrechters. En Maarschalkderweerd Noord is één van die locaties waar we nog iets van ruimte zouden kunnen toevoegen. En fijn dat uw raad daar dus ook zoveel belangstelling voor heeft om het daar met elkaar over te hebben. Het is natuurlijk wel zo dat de ontwikkeling van Maarschalkweerd, die veel breder is dan alleen het toevoegen van een aantal sportvelden, voorlopig on hold is gezet door het ontbreken van financiële capaciteit, zoals ook door u is besloten bij de voorjaarsnood van 2024. En dan is natuurlijk de vraag, ook door CDA en GroenLinks gesteld, waarom dan toch een voorkeursvariant? U weet als geen ander, en dat kwam ook al een klein beetje in uw bijdrage terug, dat er heel veel tijd en energie is gestoken in dit traject. Door vrijwilligers, ook hier op de tribune, organisaties, bewoners, de gemeente. En het is belangrijk om ondanks de beslissing over de investeringsmiddelen toch ook die inzet te erkennen en even te bevriezen totdat we weer mee aan de slag kunnen gaan. Juist gezien het belang van de ontwikkeling van dit gebied en dus ook het belang van een snelle start op het moment dat het weer wel kan. In mijn beantwoording ga ik ook op verschillende punten die eigenlijk met deze vraag samenhangen nog verder in. Eerst over de voorkeursvariant die voor ligt en de veranderingen die daarin zijn hebben plaatsgevonden. Het draagvlak, dus hoe is de samenwerking gegaan en is iedereen het eens. Dan over de financiën en dus ook de vraag hoe kan het wel en misschien ook iets in de fasering. Kleine stappen die wel kunnen en dan zou ik nog even stilstaan bij het vervolg. Om even te beginnen met het verschil met de eerdere varianten. En dat is misschien goed om te zeggen. Even kijken. De toevoeging van het hoofdveld in natuurgas met grass wicket voor cricket. En dus ook geschikt voor internationale wedstrijden. Dat is een grote wijziging natuurlijk. In de voorkeursvariant komen twee cricketvelden terug ten opzichte van 2,5 in de huidige situatie. En drie in de eerdere gebiedsvariant. Om dit mogelijk te maken is er een groene voeg uit de variant van de gemeente gehaald zoals GroenLinks ook al aangaf en komt er een minder natuurvriendelijke oever bij de watergang. Daarnaast wordt er één kunstgrasvoetbalveld uit de variant van de gemeente aangepast tot een natuurgasveld om het hoofdveld voor cricket mogelijk te maken. Dus de analyse van mevrouw Klein-Rensink klopt wat dat betreft gedeeltelijk. We denken wel dat dat compromis te verantwoorden is, ook als je kijkt naar de sportcapaciteit. Juist ook omdat die velden ook dubbel gebruikt nog kunnen worden en er ook een samenwerking is tussen die verenigingen. En uiteindelijk wil je natuurlijk ook kijken hoe de functies die nu in het gebied zitten ook op een goede manier terug zouden kunnen komen. Er wordt een paviljoen toegevoegd dat niet alleen voor Kampong cricket gebruikt kan worden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:50:16]:**

Interruptie Kleinrensink.

**Julia Kleinrensink (GroenLinks) [04:50:28]:**

Ja, ik begrijp het dubbelgebruik heel goed en dat is volgens mij ook heel mooi. Alleen volgens mij kan je een natuurgasveld veel minder uren bezetten, terwijl een kunstgasveld bij dubbelgebruik



Gemeente Utrecht

ook nog eens meer bezet kan worden. Dus dat verlies je dan juist weer. Hoe kijkt de wethouder daartegen aan?

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [04:50:30]:

De wethouder.

**Eva Oosters** (College) [04:50:31]:

Ja, voorzitter, die analyse klopt natuurlijk. Dus vooral voor de trainingscapaciteit. Dus op de momenten dat je daar meer in kan schrijven dan bijvoorbeeld met wedstrijdcapaciteit, dan heb je meer aan een kunstgasveld dan aan een natuurgasveld. En toch zijn we dus inderdaad ook met de gebiedsvariant en de gemeentevariant en dus ook de gebiedspartijen aan de slag gegaan om te kijken van hoe kunnen we ergens meet in het middel doen. En dat hebben we op heel veel terreinen natuurlijk niet gedaan. En daar komen alle vragen ook van de andere zijde over de ontevredenheid vandaan. En op een aantal vlakken hebben we dat wel gedaan. En hebben we dus gekeken hoe kan je toch zorgen dat zo'n vereniging als cricket die toch ook wel een beetje het ontstaan van Kampong in Utrecht op die plek belichaamt ook wel die bijzondere positie in het land kan behouden. En daarvoor is dat internationale cricketveld ook nodig. Dus zo hebben we een beetje gepuzzeld, maar het klopt wel dat dat minder trainingscapaciteit uiteindelijk oplevert. Dan over dat paviljoen, dat is uiteindelijk ook iets wat we toch ook in een soort efficiënte multigebruik zien in de toekomst. Misschien juist ook met voetbal of met de moestuin. En het gebied, dat blijft nog steeds, ook in antwoord op GroenLinks, een open sportpark wat ons betreft in de toekomst. Dat is een duidelijke lijn, ook juist omdat dat van groot belang is gezien de groei van de stad. En dan dat draagvlak, we hangen het er al even over. Is iedereen het dan ook eens met deze voorkeursvariant en loopt iedereen juichend de deur uit? Nou ja, nee, dat is niet zo en dat is natuurlijk uiteindelijk ook niet gek. Dat horen we eigenlijk al in uw bijdrage ook in de commissie. Aangezien de partijen in het gebied natuurlijk ook duidelijk verschillende belangen hebben die elkaar af en toe bijten. En toch denken we dat we met deze variant het meest recht doen aan alle gebiedspartijen en het bredere stedelijke belang op het gebied van sport en gezond samenleven. Want het is natuurlijk niet alleen de verenigingen en de functie die er nu zitten, maar juist ook het gebruik van het sportpark in de toekomst. En dan is er nog een vraag, juist ook door VVD, door CDA en ook door Partij voor de Dieren gesteld over de vrees eigenlijk voor de toekomst. Of dat nou van de moestuin is of vanuit cricket. En ik denk uiteindelijk dat met de voorkeursvariant die er nu ligt, er zijn natuurlijk een aantal evidente nadelen. Dus je gaat een half veld terug, er gaat een stukje van het gebied van de moestuin weg. Maar echt zorgen over het bestaansrecht, die willen wij nog niet helemaal. En we denken dat het praten over compensatie of de manier waarop de gemeenten daar partijen tegemoet in komen, dat het echt pas in een later stadium is. Maar het uitgangspunt is wel dat alle functies ook in het gebied behouden blijven. En dan mogen partijen ook inzet daarop verwachten van de gemeente. Hoe die inzet eruit ziet, dat kunnen we echt pas rondmaken als duidelijk is wanneer en hoe er financiering komt voor de uitvoering. Maar dat die partijen ook van waarde zijn in het gebied, dat delen wij helemaal. Een andere vraag over die variant ging over de route van de Mytyschool. Werd ook door CDA onder andere gesteld. Ook daar, en dat zag u ook al in de brief en in de bewoordingen daarbij, zijn natuurlijk meerdere varianten nog steeds mogelijk. En willen we uiteindelijk gewoon voor een hele veilige optie gaan waar alle partijen mee kunnen leven. We stellen wel voor om dat niet nu al helemaal vast te klikken en in beton te gieten, maar dat nog



**Gemeente Utrecht**

goed uit te zoeken op het moment dat we verder gaan met het traject. Natuurlijk houden we ook goed contact met de Mytyschool en anderen over dit onderwerp. En dan de algemene vraag meer vanuit de VVD. Hoe kijk ik dan terug op die samenwerking? En een aanvullende vraag van Volt daarover. Moeten we dan niet een nieuw traject starten om dit gebied te gaan ontwikkelen? Hoe ik erop terugkijk is eigenlijk dat dit natuurlijk een traject is. Zo zijn er wel meer in de gemeente die jarenlang al loopt. Dat ontwikkelperspectief in Maarschalkerweerd is natuurlijk al jaren geleden opgesteld. En ook toen is er al meegesproken. En telkens is er weer een nieuw laagje van samenwerking en participatie overheen gegoten. En toch blijf je de verschillende belangen van het gebied en van de partijen in het gebied en de gemeente zien. En die zal je nooit helemaal kunnen oplossen. Zoals ik ook al aan het begin van mijn beantwoording zei. Ik denk wel, en dat heeft u volgens mij ook in de reactie van de partijen uit het gebied kunnen lezen, dat we met deze voorkeursvariant wel wat dichterbij elkaar zijn gekomen. En dat het ook iets is waarmee we volgens mij aan de slag zouden kunnen op het moment dat er financiële middelen zijn. En dat dat niet tot grote ontevredenheid leidt bij het grootste deel van de partijen die te maken hebben met het gebied. Dus ik denk juist dat het zonde zou zijn om in dit kader weer een nieuw traject te starten. Waardoor je weer enorm veel jaren daar overheen hebt. Zonder dat je inderdaad al de financiële middelen geregeld hebt. En ik denk ook niet dat dat gaat leiden tot een wezenlijk andere uitkomst in alle eerlijkheid. Dus ik zie daar niet een grote winst in.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:55:09]:**

Interruptie van Nederhand, Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [04:55:11]:**

De partijen vragen ook juist om een nieuw open gesprek, omdat er misschien dingen zijn benoemd of juist niet genoemd, die wel tot een andere uitkomst zouden leiden, die meer in het belang is van het grootste gros van de partijen. Hoe kijkt de wethouder daar dan tegenaan?

**Eva Oosters (College) [04:55:31]:**

Ja, voorzitter, even om dat te schetsen. Wij zijn constant ook in gesprek met de partijen. Dus wij kennen die ideeën en als er altijd nieuwe ideeën zijn, dat zien we ook weer aan deze nieuwe voorkeursvariant, zijn we altijd open om het gesprek te hebben over of dat toch beter kan. Maar dat neemt niet weg dat er altijd nog en belangen van de gemeente zijn en van de gebiedspartijen die niet altijd te verenigen zijn. Zal het niet zo zijn dat er waarschijnlijk ooit een variant komt waar iedereen juichend de deur uit loopt van nou, nu heb ik een keertje 100% wat ik zou willen. En ik denk dus ook niet dat een nieuw participatietraject uiteindelijk wezenlijk daar een ander verschil in gaat geven. Wat ik wel met mevrouw Nederland eens ben, is dat we met elkaar in gesprek moeten blijven en kansen moeten pakken als die zich voordoen. En daar ga ik straks ook nog eventjes verder op in.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:56:14]:**

Ik heb nog een interruptie van Van Eck van de VVD.

**Floris van Eck (VVD) [04:56:18]:**

Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het over een open gesprek, partijen die tot elkaar komen. Waarom is het dan zo dat in een gesprek richting de moestuin en cricket het uiteindelijk neerkwam op een dreiging tot onteigening?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:56:22]:**

Wethouder.

**Eva Oosters (College) [04:56:32]:**

Ja, voorzitter ik kan deze niet helemaal op waarde schatten deze opmerking dus ik weet niet in welk gesprek dat op die manier heeft plaatsgevonden en het lijkt me in ieder geval in de voorkeursvariant die we hier hebben voorgelegd ook niet het resultaat dus ik denk niet dat het in die zin relevant is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:56:51]:**

Vervolgende interruptie van de VVD.

**Floris van Eck (VVD) [04:56:55]:**

Heel kort. Er moest iets gebeuren. We moesten aan een cricket. De gemeente wilde niet met hem praten. En toen kwam een gesprek over onteigening. Dat heb ik van de partijen zelf meegekregen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:57:04]:**

Kunt u daar ook een vraag bij formuleren?

**Floris van Eck (VVD) [04:57:11]:**

Wat vindt u daarvan?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:57:13]:**

Dat mag ook. Dat is helemaal goed. De wethouder.

**Eva Oosters (College) [04:57:16]:**

Volgens mij heb ik al gezegd wat ik daarvan vind. Ik kan dit helemaal niet op waarde schatten. Want ik heb niet het idee dat dit een serieus dreigement is geweest. Ik heb hem in ieder geval niet zelf geuit. Dus in die zin heb ik volgens mij aan u een voorkeursvariant gestuurd waar ik helemaal achter sta. En is daar ook niet een dreigement voor nodig geweest. Want is dat een variant waar ook de gebiedspartijen zelf over in gesprek zijn geweest met ons.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:57:43]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [04:58:10]:**

Ja, ik moest nog heel even kauwen op het antwoord van de wethouder rondom het participatieproces. En wat ik nu zie om in sporttermen te blijven is dat inderdaad één partij, dat niemand juichend het veld afloopt. Maar dat nu de winnende partij toch wel iets meer de gemeente is dan de belanghebbende sportpartij hier. En ik vroeg me af of er dan toch niet een stap gezet kan worden richting gelijkspel in plaats van dat de gemeente wint.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:58:11]:**

De wethouder.

**Eva Oosters (College) [04:58:12]:**

Ja, voorzitter. Ik vind het een ontzettend leuke beeldschets. Maar het gaat natuurlijk helemaal niet op. Het is niet een winnaar en verliezer in dit traject. Uiteindelijk is als je dit gaat realiseren, de hele stad, inclusief de partijen in het gebied, een ontzettende winnaar. We krijgen meer groen, meer recreatie, meer ruimte voor sport. En dat is volgens mij hetgeen waar je het over hebt als je het hebt over winnen. En niet of iemand nou een extra groene oever erbij of een extra vierkante meter kunst of wel natuurgras. Nee, het gaat echt om het geheel wat mij betreft.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [04:58:43]:**

Geen vervolgintrusies. Dan kunt u verder met uw verhaal, wethouder.

**Eva Oosters (College) [04:58:48]:**

Ja, voorzitter, want dan kom ik bij de laatste vraag over het draagvlak. En dat ging over wie vertegenwoordigt dan eigenlijk dat geluid van biodiversiteit en natuur, ook vanuit GroenLinks. Gelukkig is ook ons team bij de gemeente niet alleen vanuit sport, maar dat is juist ook ruimte, ecologen, juist ook groen die daarbij zit. Stichting Krommerijnpark is betrokken, de vrienden van



**Gemeente Utrecht**

Amelisweerd en GroenOost. En op die manier proberen we ook dat perspectief van bewoners die juist dat groen extra aangaat ook te betrekken in dit traject. Voorzitter, dan de financiën. VVD vroeg daar natuurlijk naar, maar eigenlijk is dat ook in veel van uw betogen teruggekomen. Is er alternatieve financiering mogelijk? Nou ja, incidenteel is dat wellicht wel het geval. Bijvoorbeeld met sponsoring, crowdfunding, middelen van de verenigingen zelf. Daar zullen we ook over in gesprek gaan. Maar de structurele middelen voor bijvoorbeeld het onderhoud en de vervanging van velden of panden, dat is er vaak juist niet bij deze partij. En dat is ook niet geld waar een grote private partij van denkt, nou daar ga ik eens graag in investeren. Dus daarom ook altijd een forse investering van de gemeente nodig. En nou ja, ontkomen we daar met elkaar ook niet aan.

**Eva Oosters (College) [04:59:58]:**

En dat is precies waarom we nu toch zeggen bevriezen. En wat kunnen we doen met bijvoorbeeld fasering, ook een vraag. Dus misschien juist nu kleine stappen nemen en later de grote. Dat was een vraag die eigenlijk ook door VVD, CDA, Student & Starter werd gesteld. Zoals u ook wel aan het kaartje in de brief en ook aan de verschillende ingrepen die worden voorgesteld ziet valt alles een beetje als een soort puzzel in elkaar. Het is dus heel ingewikkeld om toch nog te gaan schuiven binnen de verschillende fases. En iedere verschuiving daarin heeft ook weer zijn nadelen. Bijvoorbeeld, als we toch eerder de groenrecycling uitplaatsen krijgt de moestuin ook eerder een kleiner perceel. Terwijl we pas een klein deel van de voorkeursvariant zoals die nu voor ligt kunnen realiseren. En dat dus ook niet helemaal bevredigend waarschijnlijk voelt voor partijen in het gebied. Een kunstgastveld werd ook voorgesteld dan bij de andere kant eigenlijk van het gebied. En ook daar zijn we met de partijen over in gesprek. Ook zijn we met Sport Utrecht. En we staan daar best welwillend in. Maar we zien wel dat dat juist niet een plek is waar je misschien kunstgras toe zou willen voegen. Juist omdat alle andere velden in dat park al kunstgras zijn. En de trainingscapaciteit nou juist mist bij Kampong en bij Maarschalkerweerd Noord. Dus het zou eigenlijk zonde zijn om die investering daar te doen. Want ik zal het toch maar zeggen, zo'n kunstgrasveld kost je gewoon een miljoen. En dat is best een grote investering. Voorzitter, dan de kleedkamers. Ook eentje die specifiek werd aangegeven. Nou, ze zijn van Kampong. En Kampong heeft ook aangegeven na dit debat met ons in gesprek te willen over deze kleedkamers. En dit gesprek gaat wat ons betreft ook binnenkort plaatsvinden. We realiseren ons dat het heel lastig is om zo'n investeringsbeslissing ook als vereniging te nemen. Als je niet weet hoe de situatie precies gaat veranderen en wanneer dat gebeurt. Maar ik denk dat met een minimale investering juist ook voor dit probleem al best wel een oplossing te vinden zou kunnen zijn. En dat wij ook mee kunnen denken in hoe we dan, als mocht er wel ooit geld zijn voor de ontwikkeling. Hoe dat dan op een goede manier in elkaar zou kunnen passen. Dus daarover gaan we met de partij ook in gesprek. Voorzitter, dan meer over het vervolg. Hoe zorgen we er nou eigenlijk voor dat dan die ambities die we in deze voorkeursvariant neerzetten, wel ook in stand blijven? Ook als je kijkt naar dat de financiën misschien dan toch ook minder zullen worden. Daarvoor is het bevriezen van de voorkeursvariant, zoals ik in het begin al zei, wat ons betreft een belangrijke stap. Dat is natuurlijk gewoon een heel duidelijk doel waarnaar we toe werken. En mocht er met betrekking tot de financiën toch ruimte beschikbaar komen, maar niet genoeg om de volledige variant uit te voeren, dan moeten we echt opnieuw met elkaar in gesprek. Maar deze variant is het start van dat gesprek en volgens mij ook een heel mooi uitgangspunt voor het doel dat je daar



**Gemeente Utrecht**

hebt. En de vraag van Partij voor de Dieren die daarop aansloot was eigenlijk, is er dan ook ruimte voor voortschrijdend inzicht? Nou, dat hebben we eigenlijk volgens mij letterlijk zo geformuleerd ook in de brief, zeker. Maar dat ruimte voor sport, groen en recreatie daarin leidend zijn, dat zal niet wezenlijk veranderen. Dus de analyse van Partij voor de Dieren daarin, die deel ik dan weer niet helemaal. En de moestuin zal realistisch gezien, dus ook in die voortschrijdend inzicht situatie, toch een deel van de ruimte blijven verliezen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:03:23]:**

Ik krijg een interruptie van het lid Van der Graaf, ChristenUnie.

**Rik van der Graaf (ChristenUnie) [05:03:27]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Een excuus is dat ik wat later in het debat aansloot. Want dubbele boeking met erfpachten, ook een dossier dat in de stad veel stof doet opzwaaien, belangrijk om bij te zijn. Dank voor de beantwoording ook tot zover. Voor ons even een vraag over dat vervolg. Want ook hulde voor dat er gewoon een voorkeursvariant ligt met de gebiedspartijen. Want het was nog best ingewikkeld toen we hier een jaar geleden volgens mij over spraken. Dus tof dat dat gelukt is. Tegelijkertijd gaan we het niet doen, omdat we de middelen niet hebben. Maar straks komt wel dat stukje grond vrij. Wat gaan we daar dan wel mee doen in de tussentijd? Dat stukje extra vierkante meters, hebben we daar een plan voor de tussentijd?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:04:00]:**

De wethouder.

**Eva Oosters (College) [05:04:02]:**

Ik denk niet dat we dat is gewoon eigenlijk onderdeel van dit plan natuurlijk, dus uiteindelijk hebben we daar een invulling voor en het lijkt me heel onverstandig om in de tussentijd daar nog iets anders te doen. Dan dat je in deze plannen al van plan bent want dan zou dat ook iets zeggen over de verdeling van middelen denk ik en of je dat op een goede manier doet en ik denk dat het is wel heel snel welke invulling je er ook voor kiest een dusdanig lange tijd staat dat het niet een reële optie is voor de ontwikkeling die je hier eigenlijk voor ogen hebt dus ik denk Ook misschien een klein beetje in te vullen voor de heer Van der Graaf. Dat ik weet wat voor invulling hij daarvoor zou kunnen hebben. Iets met tijdelijk wonen bijvoorbeeld. En ik denk dat dat nou juist op deze plek. Ook met de termijn die dat toch nodig heeft om te realiseren. En daar te blijven staan. Dat dat niet een goede plek is.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:04:48]:**

De volgende interruptie Van der Graaf.

**Rik van der Graaf** (ChristenUnie) [05:04:50]:

Volgens mij zijn er heel veel verschillende invullingen die we in deze stad in de volle breedte van deze raad wel eens bespreken. Tijdelijk wonen zou een goed idee kunnen zijn. Dat deel ik volledig met deze wethouder. Maar het is dus niet zo dat we een moment in de tijd hebben dat het vrijkomt en daarna het een stuk braak ligt. Of dat er daar tijd overheen gaat omdat die plannen gewoon nog niet klaar zijn.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [05:05:07]:

De wethouder.

**Eva Oosters** (College) [05:05:09]:

Nee, voorzitter, dat is niet het idee. Dus het is niet dat het echt al die tijd lang braak gaat liggen. Sterker nog, het idee dat we nu juist die voorkeursvariant natuurlijk met elkaar bevrozen, is ook dat we het zo snel mogelijk wel kunnen doen op het moment dat de financiën zich daartoe lenen. Dus dat lijkt ons niet inderdaad goed om te doen. De raad zou ik graag informeren eigenlijk op het moment dat het relevant is en ik heb daar zelf een klein beetje op zitten broeden van wanneer is dat nou het geval en ik denk eigenlijk dat we voor een volgend begrotingsmoment en dan een voorjaarsnota begrotingsmoment bedoel ik dan met een integrale afweging. Dat ik u dan misschien even kan informeren over de huidige stand van zaken. De ruimte of de middelen voor sport, hoe dat eruit ziet. En hoe dat zich verhoudt tot deze uitdaging. Zodat dit wel ook warm blijft als thema in uw raad. En u met ons mee kan maken wat we daar in de plannen doen.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [05:06:05]:

Interruptie, Nederhand.

**Beau Nederhand** (Volt) [05:06:18]:

Yes, dank. Als er iets verandert in de samenwerking met de partijen, dus dat er toch nog van mening wordt verwisseld of dat deze variant toch nog wisselt door die gesprekken, komt dat dan ook terug naar de raad?

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [05:06:18]:

De wethouder.

**Eva Oosters (College) [05:06:20]:**

Ja, voorzitter. Mijn volgende zin zou zijn dat we natuurlijk ook gedurende dat jaar in gesprek blijven met de verenigingen en andere partijen in het gebied en ook de bewoners in de omgeving over de stappen die we zetten of juist niet zetten, omdat er nog geen middelen zijn. En daarover zal ik in diezelfde brief dan voor de volgende, voorjaarsnoten dus niet de huidige, maar de volgende, ook u een terugroeping aan geven. En nogmaals, het is natuurlijk niet voor niets dat we deze voorkeursvariant wel op deze manier vaststellen. Dus één verandering van mening of daar een kleine zijstap in, dat zal niet meteen leiden tot een grote wijziging. Maar voorzitter, ik hoop dat dat wel duidelijk is. Dan was dat mijn beantwoording.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:06:58]:**

Ik krijg nog een interruptie van Van den Broek, CDA.

**Job van den Broek (CDA) [05:07:02]:**

Ja, dank voorzitter. Ik hoor een mooi verhaal. Veel waardering voor de verenigingen en vrijwilligers, dat is mooi. Het blijft alleen bij papier. Er gaat nauwelijks iets gebeuren. Het wordt bevroren, we houden het warm, veel enigszins tegenstrijdige temperatuurmetaforen, maar hoeven we ons nog vooral wat niet kan. En daarom nogmaals de vraag die ik net ook al stelde in mijn inbreng, kan de wethouder niet kijken naar wat wel kan? En om even een voorzetje te doen, als het kunstgast op de ene locatie niet handig is, waarom gaan we niet alvast kijken of we het wel mogelijk kunnen maken op een andere locatie?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:07:29]:**

De wethouder.

**Eva Oosters (College) [05:07:31]:**

Ja, voorzitter. En dan kom ik eigenlijk weer terug op mijn reactie over die puzzel. Het is dus zo dat we echt ook de ambitie hebben om juist ook daar velden toe te voegen natuurlijk in het gebied. Maar dat is wel een beetje. Oké, dan moet je eerst de groenrecycling verplaatsen. Dan moet er iemand anders een stukje grond weer inleveren. Dan kan je door met het uitbreiden van die velden, het veranderen van die velden. En dat is dus een volgoddelijkheid der dingen. En je kan niet zeggen, we plompen er in één keer daar een kunstgrasveld. En de rest moet zich daar dan weer aan aanpassen. Want dan verandert die variant gewoon. Dus het is niet makkelijk om nu in Maarschalkerweerd Noord al zo'n ingreep te doen. Zonder dat je dat treintje met elkaar wel realiseert. En best wel niet te min, en dat heb ik ook al in mijn beantwoording gezet. Gaan we natuurlijk wel met de vereniging in gesprek over wat er in de huidige situatie wel ook met



**Gemeente Utrecht**

de accommodatie kan. Om het wel gewoon zo, gewoon goede accommodaties te houden. Ja.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:08:23]:**

U was ook aan het einde van uw beantwoording. Zijn er nog onbeantwoorde vragen van de fracties? Dat is niet het geval, dan herhaal ik de toezeggingen voor zover die zijn gedaan. Ik kan het niet lezen, het is te ver weg, excuses. Dankjewel. Ja, ik word ouder, denk ik. Er komt een raadsbrief voor volgende voorjaarsnota in 2026 over mogelijkheden van uitvoering plannen op basis van de op dat moment financiële situatie. Goed, dan vraag ik aan de agenderende fracties of zij dit willen doorbrengen naar de raad, of ze hun doel hebben bereikt. En de eerste is de VVD, het lid van Eck.

**Floris van Eck (VVD) [05:09:03]:**

Ja, wat mij betreft zou ik dit wel doorbrengen naar de raad.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:09:06]:**

Dan kijk ik even om naar andere agenderende fracties of zij doelen hebben om moties in te dienen. Van den Broek, CDA.

**Job van den Broek (CDA) [05:09:12]:**

Ja, ga ik door bij een van de raad. We zitten te denken over moties.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:09:16]:**

Stam.

**Titus Stam (PvdA) [05:09:17]:**

Ik wil eigenlijk de vraag stellen waar de partijen aan denken voor moties.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:09:21]:**

Fantastisch. Wil de VVD daar iets meer over zeggen nu al?

**Floris van Eck (VVD) [05:09:26]:**

Ik begrijp eigenlijk de vraag van Titus niet heel goed.

**Titus Stam (PvdA) [05:09:28]:**

Of u al weet wat voor motie u wellicht zou willen indienen als u dit doorzet naar de raad?

**Floris van Eck (VVD) [05:09:32]:**

Nee, daar gaan we nog over nadenken. Maar waarschijnlijk worden het wel moties.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:09:35]:**

Dan kijk ik breder. Zijn er andere partijen die willen delen of ze motie-intenties hebben? Partij voor de Dieren? Ja, eventuele motie. Als er nog geen een had bekend is van de Graaf ChristenUnie?

**Rik van der Graaf (ChristenUnie) [05:09:46]:**

Toch even één poging. Want voor mij is het wel een goed gebruik om met elkaar iets van een indicatie te geven over waar de moties over gaan. Of welke richting. Gaat het over groen? Hebben jullie ergens een potje geld gevonden? Hebben jullie een idee voor de locatie? Dat horen we wel graag. Dan kunnen we ons daar ook op voorbereiden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:09:58]:**

Partij voor de Dieren.

**Anneloes Krul (Partij voor de Dieren) [05:09:59]:**

Ja, ik zei over de motie stemmen, maar ik slikte het een beetje in. Excuus.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:10:03]:**

Oké. En CDA?

**Job van den Broek (CDA) [05:10:04]:**

Ja, misschien toevoegen vanuit ons. Waarschijnlijk iets waar ik net over had. Kijken wat wel kan. Kijken of we ergens geld kunnen vinden. Of er iets mogelijk is. Maar daar moeten we eerst nog even zelf over gaan nadenken en in beraad.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:10:14]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [05:10:16]:**

Wij misschien een motie over participatie.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:10:18]:**

Anderen die al concrete dingen willen delen? Nee. Goed, dank alle. Ik herinner jullie aan dat als u een van de agenderende fracties was, u dit zelf doorzet naar de raad. En als ik zo luister, hoeft dat niet heel lang, maar het DB gaat daar uiteindelijk over. Dan sluit ik dit agendapunt, dan gaan we door naar agendapunt 9. Ik schors kort één minuut voor een woordvoerderswissel. Vijf minuten schorsing.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:17:10]:**

We waren aangekomen bij agenda punt 9 over de raadsbrief nota van uitgangspunten WMO aanvullende zorg in de wijk. De agenderende fracties willen in gesprek met de wethouder over de uitwerking van de kaders van de WMO nota in deze nota van uitgangspunten. En dit doen we in één termijn. We hebben hier 120 minuten voor. Ik heb twee dienstmededelingen, namelijk wethouder Voortman is onderweg. Die sluit zo aan. Maak je geen zorgen, ze komt. En de tweede dienstmededeling is dat ik vandaag jullie voorzitter ben, maar ik ben straks ook woordvoerder bij de andere commissie ROG. En zodra het volgende agendapunt daar begint, zal ik de vergadering hier schorsen, vertrekken en zal mijn collega Fred Dekkers de vergadering hier voorzitten. Dus weet dat ik misschien opeens schors en dan begrijpen jullie waarom. We gaan beginnen met de eerste termijn en dat is de termijn van de fracties. De eerste agenderende fractie is de PvdA, dus ik geef het woord aan het lid Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:18:04]:**

Dank voorzitter en ook dank voor de flexibiliteit van het college om hier nu wel te zitten. Het is een heel belangrijk onderwerp waar we het over gaan hebben. Het gaat over goede zorg en ondersteuning aan kwetsbare inwoners, die het ook mogelijk maakt dat mensen langer thuis kunnen wonen en mee kunnen doen. En het is goed om er bij stil te staan, want het college stelt een grote verandering voor. We willen straks van tientallen aanbieders naar één aanbieder. En we moeten er even echt goed bij stilstaan ook wat de consequenties daarvan zijn. De PvdA deelt de wens om een overzichtelijk zorglandschap te creëren en daadwerkelijk aanvullend op de buurtteams en de sociale basis te werken. Maar we zien ook de spanning met het huidige zorglandschap en dan vooral de vraag hoe we straks zorgen voor een dekkend zorglandschap. Hoe gaan we dat garanderen? Mijn inbreng is best uitgebreid. Ook als eerste agenderen er veel vragen. Ik probeer er toch snel doorheen te gaan. Ik doe dat aan de hand van drie onderwerpen. Cliënten, medewerkers en aanbieders. Eerst over de cliënten. Wat betekent dit straks voor de continuïteit van zorg? En ook de vertrouwde gezichten en de klik die mensen hebben. Hoe wordt daar rekening mee gehouden in de aanbesteding? De tweede vraag gaat over niets over ons zonder ons. Heel belangrijk uitgangspunt. Maar we hebben toch begrepen dat de WMO-



**Gemeente Utrecht**

cliëntenraad niet goed betrokken is. En ik zou ook graag als raadslid hun input willen zien op dit stuk. Dus kan dat alsnog met ons gedeeld worden? Dan ook de risico's of de zorgen die er zijn bij één aanbieder straks... wat als cliënten conflict hebben met deze organisatie. Dan naar de medewerkers, want zo kennen jullie mij. Daar vraag ik vaak naar. Wat gebeurt dan met de huidige medewerkers? Bij de toelichting op de keuze voor het instrument overheidsopdracht wordt niet ingegaan op medewerkers, terwijl dat wel een van de drie thema's van het keuzekompas is naast cliënten en werkgevers. En wat leren we dan van eerdere aanbestedingen, zoals hulp bij huishouden? Toen gingen we naar vier aanbieders, let wel. En toen was er ook veel onrust onder medewerkers, zijn ook medewerkers weggegaan. Dus hoe gaan we dat nu voorkomen? En hoe zorgen we dat we personeel behouden in tijden van grote krapte? En ook nog een vraag over de dialoofase die hierna komt toe. Hoe worden cliënten en medewerkers daarbij betrokken? Want dat hoort wat ons betreft ook bij niets over ons zonder ons. Tot slot ga ik naar die aanbieders, want we gaan straks naar één partij. We hebben begrepen dat dit breed gedragen is in het aanbiedersveld, maar tegelijkertijd horen we ook andere verhalen van kleinere partijen. Wat is er met hun input gebeurd? In de noten van uitgangspunt worden ook wel flinke risico's genoemd bij één aanbieder, zoals de afhankelijkheid of een te groot budget voor één aanbieder. Maar er wordt eigenlijk niet ingegaan op hoe deze risico's worden afgewenteld, dus hoe worden die verminderd? Graag een reactie daarop. En ook straks een vraag welke rol krijgen kleinere aanbieders? Want de gemeente laat die vorm van samenwerking vrij. Onze vraag is eigenlijk, dat bleek ook uit antwoord op technische vragen, dat ze daar niet op willen sturen. Maar waarom eigenlijk niet? Want wij vinden het onwenselijk dat er bijvoorbeeld straks veel onder aanbieders komen of dat er toch een soort schaduwmarktwerking op gaat treden waar we helemaal geen zicht op hebben. Dus hoe houdt de gemeente dan controle op onder aanbieders? Want ook daar hebben we bij het hulphuishouden geen goede ervaring mee. En hoe zorgen we ook dat de zorgen van bijvoorbeeld specifieke aanbieders die we nu hebben, zoals Antifa en Karma zorgt, die ook zorgen voor diversiteit, dat hun expertise straks behouden blijft en ook nog een plek krijgt in het zorglandschap. Ook graag een reactie daarop. En dan laat ik het bij deze lange lijst. Dank voorzitter.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:21:32]:**

Dank u wel voor uw betoog. Ik ga naar de volgende agenderende fractie. Dat is Volt. Dan heb ik het woord aan het lid Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [05:21:38]:**

Dank u wel, voorzitter. Er staan ingrijpende veranderingen voor de deur in ons zorglandschap. Mijn fractie ziet het wel als een positieve ontwikkeling dat er naartoe wordt gewerkt aan meer regie door één partij te contracteren voor de zorgvraag van onze inwoners. Tegelijkertijd plaatsen we daar ook wel de nodige vragen en kanttekeningen bij. Onze grootste zorg zit hierbij in de tijdsplanning. De opdracht wordt medio mei uitgezet, terwijl de publicatie al in september volgt. Dat is een heel ambitieus traject, zeker gezien het feit dat betrokken partijen uiteenlopende en soms zelfs concurrerende belangen hebben. Het is allesbehalve vanzelfsprekend dat zij binnen deze termijn tot één gezamenlijk verhaal komen. Er zullen



**Gemeente Utrecht**

mogelijk zelfs nieuwe organisatiestructuren moeten worden opgezet. Wij vragen ons dan ook af of deze planning realistisch is en hoe het college kijkt naar de juridische houdbaarheid en praktische uitvoerbaarheid van deze contracten. We horen graag of het college dan deze zorgen deelt en of er een scenario klaar ligt voor het geval de tijdslijn niet wordt gehaald met de verschillende partijen. Vooruitkijkend willen we ook een ander risico onder de aandacht brengen. Als gemeente dragen wij de verantwoordelijkheid voor toegankelijke kwalitatief goede WMO-zorg. Wanneer er één partij een structurele rol krijgt in het organiseren en verdelen van deze zorg ontstaat er het gevaar van een monopoliepositie in de lokale zorginfrastructuur. Bestuurskundigen waarschuwen daar niet voor niks voor. Daarom vragen wij aan het college hoe we zorgen dat de regie echt bij de gemeente blijft. Is het college bereid om bijvoorbeeld door gemeentelijke inbedding van kennis en capaciteit te voorkomen dat we als gemeente afhankelijk worden van één dominante speler? Ook zien we graag dat de klachtenprocedure voor de WMO wordt afgehandeld door de gemeente zelf en dan niet door de partner. Kan de wethouder dit toezeggen? We lezen ook dat de pilots van beschermd wonen van 2027-2028 gericht zijn op nieuwe instroom. En dat in overleg met de U16 nog wordt gewerkt aan doelen, voorwaarden en monitoring. Tegelijkertijd bepalen deze pilots mede de koers voor na 2029. Mijn fractie vindt het belangrijk dat de gemeenteraad haar kaderstellende rol hierin behoudt. Daarom hebben we daarover de volgende vraag. Hoe wordt geborgd dat de raad aan zet blijft bij de ontwikkeling van beschermd wonen, juist in deze pilotfase? En welke manier worden doelen, uitkomsten en financiële kaders van deze pilots concreet en tijdig inzichtelijk gemaakt aan de hand van indicatoren?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:24:14]:**

Dank u. Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga naar de volgende agenderende fractie, dat is D66. Dan geef ik woord aan het lid Van der Wilt. Technical difficulties. Er wordt een andere microfoon bij gepakt. Alleen uw naam staat niet in beeld. Misschien als je hem even uitzet en weer aanzet. Toch even een ander microfoon. Komt goed. Flexibel zijn we altijd. Ja, dit gaat goed. Konden toch nog allemaal op z'n pootjes terecht op deze donderdagmiddag.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:25:31]:**

Ja, voorzitter. Belangrijk onderwerp. Ik sluit me eigenlijk helemaal aan bij de mooie introductie van mijn buurvrouw. Het college stelt in deze noten aan grote veranderingen voort. Van tientallen aanbieders naar één aanbieder. En we snappen die wens tot een overzichtelijk zorgveld. Ook, zeg ik maar eerlijk, in het licht van de hervormingen. Maar het is belangrijk dat we ook goed oog houden op de impact op Utrechters met een zorgvraag. Medewerkers. En ook hoe we dit als raad goed kunnen volgen. En daarom de volgende vragen. Waarbij mevrouw Raaijmakers al wat gras voor de voeten heeft weggemaaid. Dus dat is mooi. Want mijn eerste vraag, wat betekent volgens de wethouder het besluit om te gaan tot één aanbieder voor de continuïteit van zorg als het gaat voor medewerkers en cliënten. Dus hoe kan die goed worden geborgd dat mensen misschien ook wel hunzelf de zorg verlenen als daar al heel goed contact mee is. ook kunnen blijven houden. Daarin sluit ik me aan bij de vragen van de PVDA. We vinden het dan ook belangrijk om stil te staan bij de impact op de keuzevrijheid van inwoners. In het stuk staat daar al wat over. Want wat als bijvoorbeeld cliënten een conflict hebben met een organisatie of zich daar niet prettig bij voelen en keuzevrijheid willen blijven behouden vinden we als D66 een belangrijk punt. Maar hoe ziet dat eruit als dat zou gebeuren? En hoe zorgt het



**Gemeente Utrecht**

college en ook de volgende opdrachtnemer dat die ruimte er altijd blijft? Vanuit werkgeversverband heeft PvdA al iets over gezegd. Wat is de impact ook op medewerkers en hoe zorgen we dat die zoveel mogelijk kunnen behouden worden. Dat is natuurlijk extra belangrijk in de huidige arbeidsmarkt. Waar we ons al in de handjes mogen knijpen bij iedere zorgmedewerker die we hebben en hopelijk kunnen behouden. Dat zal de wethouder vast erkennen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:27:10]:**

Je krijgt een interruptie van Ramaker, VVD.

**Margreet Ramaker (VVD) [05:27:13]:**

Ja, keuzevrijheid vindt de VVD ook altijd erg belangrijk. Alleen in dit geval met specialistische zorgteams. Hoe ziet D66 dat? Want het is al moeilijk om één organisatie te vinden die dit allemaal kan leveren.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:27:27]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:27:28]:**

Ja, dat is eigenlijk precies mijn vraag aan het college. Want ik zie wel dat ook eerlijk in de nota wordt genoemd. We vinden het wel belangrijk dat mensen die keuzevrijheid kunnen behouden. Tegelijkertijd zie ik nog niet hoe dat precies wordt geborgd. Op welke manier dat zou kunnen. Want het lijkt me inderdaad wel een uitdaging zoals mevrouw Ramaker noemt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:27:43]:**

Mevrouw Ramaker.

**Margreet Ramaker (VVD) [05:27:46]:**

De enige keuzevrijheid die je zou kunnen hebben is dat elke wijk zijn eigen specialistisch team heeft. Dat vind ik best wel spannend, hoe dat per wijk dan gaat. Wordt daar ook op maat gespecialiseerd? Heeft D66 daar toevallig ook over nagedacht terwijl ze de stukken aan het lezen was?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:28:11]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:28:13]:**

Nou, ik heb mij niet in de schoenen verplaatst letterlijk van de wethouder. Dus het zijn daarom niet voor niks ook vragen. Ik heb er een zorg en ik ben ook heel benieuwd hoe dat eruit ziet. Want ik kan me voorstellen dat het best voordeel kan hebben dat je één aanspreekpunt hebt. Maar inderdaad, het zijn best wel heel veel verschillende specialismen. Dus hoe kom je daar dan precies uit? Kan het zo zijn dat als in een andere wijk een bepaalde specialist aanwezig is, dat je daar dan wel toegang tot kan hebben? Er staan wel kleine dingen in over de nota, maar ik vind dat nog wel spannend hoe dat gaat zijn. Dus ik heb er geen uitgekristalliseerd antwoord op, maar ik deel de vraag van mevrouw Ramaker.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:28:44]:**

U kunt verder.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:28:48]:**

Over dan het grotere organisatievraagstuk. Het college benoemt enerzijds in de nota dat het ook wel een wens is vanuit het veld. Maar zowel in de bijlagen van de nota als ook misschien wel in onze raadsmeel kwamen toch ook best wel wat zorgen naar voren. Die zowel het college als aanbieders nog hebben bij deze overgang van heel veel organisaties naar één. En eigenlijk wordt het mij nog onvoldoende duidelijk. Ik ben heel blij dat het college eerlijk die risico's benoemt. Maar het wordt mij nog onvoldoende duidelijk hoe die ook worden ondervangen. En op welke manier dat we dat als raad kunnen gaan terugzien. Ik ben heel benieuwd op welke manier het college ons daarin gaat meenemen. Het staat hier nog niet zo duidelijk in. Maar ik zou het eigenlijk wel, ook omdat het over zo'n grote opdracht gaat, duidelijker willen terugzien. Ik vraag een reactie daarop van het college. Ik sluit me aan bij het punt van de PvdA over die onder aanbieders. Ik kan me niet voorstellen dat we gaan waarschijnlijk naar zo'n constructie. Maar hoe houden we hier ook dan als raadgoed controle op?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:29:43]:**

Interruptie, Raaijmakers, PvdA.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:29:45]:**

Ja, voorzitter. Ik ben wel benieuwd of D66 niet ook vindt dat wij als gemeente wel moeten sturen voor het soort samenwerking dat ontstaat. Nu zeggen ze we laten dat vrij. Of dat onderaannemers worden of juist een coalitie zoals Koos en Spoor. Vindt D66 dat we dat vrij moeten laten of dat we dat dan als gemeente op zouden moeten sturen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:30:03]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:30:05]:**

Ja, misschien dat ik het niet goed verwoord. Ik denk inderdaad dat het goed is om daar wel een beetje op te sturen. Dus daarom lijkt het me ook lastig om daar anders nog een vorm van controle op te kunnen houden als gemeente. En of dat dan inderdaad op dezelfde manier gaat als Koos of Spoor, dat weet ik niet. Maar ik denk dat het wel goed is om daar inderdaad als gemeente nog een vorm bij betrokken te houden.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:30:25]:**

U kunt verder.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:30:26]:**

Dank voorzitter. Deze wethouder zal inmiddels wel weten als D66 begint over WMO welzijn, komt er vast iets over controle. Dus inderdaad, toch belangrijk om daar nog een aandacht voor te blijven vragen. Want uiteindelijk draagt dat natuurlijk ook wel bij aan betere zorg voor onze inwoners. Ook hier gaat het weer om een grote en wat langere opdracht. Het gaat nogal over wat. En is de wethouder met ons eens dat het goed zou zijn ook wel in lijn met ons eerdere abonnement met de VVD hierover ook hier weer een duidelijke tussenevaluatie plaats te laten vinden op basis van cliënttevredenheid ook. Nou, dat zou ik heel mooi vinden. En misschien kan zij met een strekking als ditzelfde amendement wel weer ook toezeggen dat hier te doen. Nou, om het even aan te sluiten. Er staat ook weer iets over dialoogsessies. Ik krijg een kleine flashback naar de nota van uitgangspunten. Ook toen hadden we natuurlijk nog sessies die na het vaststellen van het stuk zouden komen. Ik ben nog wel benieuwd, stel je voor, uit die dialoogsessies komen dus punten die niet opgelost zijn. Of waarvan aanbieders zeggen dat is echt een probleem. Worden we daar als raad dan nog over ingewikkeld? Over geïnformeerd is de vraag aan de wethouder. En deze alle vragen op proces. Ook nog wel een inhoudelijke afsluiter. Want hoewel we in deze nota veel punten heel erg onderschrijven. Missen we nog wel een beetje de out of the box denkwijze zou ik maar noemen. De zorg staat onder druk. Zeker ook met een tekort aan arbeidskrachten. Dat betekent dat we naast minder specialistische zorg bieden. Wat ook hier naar terug komt. Ook moeten nadenken over anders organiseren. En in dat kader hadden we misschien ook wel verwacht. Dat landelijke ontwikkelingen rondom de woonzorgvisie en de ISA. ook nog een grote rol zouden spelen in deze nota. Immers ook door anders te bouwen of te ontwikkelen kunnen we ook meer inspelen op onderling zorgen voor elkaar woningen toekomstproef maken. Hoe ziet de wethouder dit? En is zij het met ons eens dat dit nog onderbelicht is in deze nota? Kan zij toezeggen dit in de uitwerking met haar collega's wonen en zorg op te pakken? En zo ja, op welke manier?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:32:17]:**

Ik heb nog een interruptie van Raaijmakers, PvdA.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:32:19]:**

Ja, ik was een beetje aan het afwachten of ik dan de D66 zelf voorbeelden noemde. Maar het werd een heel open einde. Ja, op welke manier? Want dan ben ik toch benieuwd. Want er wordt niet voor niets woonzorgvisie genoemd. Hoe zou dat dan wonen volgens D66? Hebben ze zelf dan concrete ideeën hoe dat in deze nota van uitgangspunten terug moet komen?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:32:37]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:32:39]:**

Ja, nu staat er eigenlijk, naar mijn weten, of ik moet echt iets over het hoofd hebben gezien niet de verbinding met hoe zou je nou zo kunnen bouwen of woonconstructies kunnen maken waardoor mensen elkaar ook meer kunnen helpen, wat me heel belangrijk lijkt. Hoe kun je woningen zo maken dat het niet soms los zorg moet worden ingekocht, maar dat woningen daar al beter op ingericht zijn. We spreken volgende week de nood aan wonen. Ook hier is er eigenlijk weer relatief weinig aandacht voor voor die verbinding tussen wonen en zorg. Nou, dat constateerde ook het CDA al een paar keer. Ik zou vooral zeggen van überhaupt die aandacht dat dat samenkomt. En dat als je goed bouwt je daar ook mee kan besparen. Die mis ik überhaupt.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:33:16]:**

Vervolg interruptie Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:33:18]:**

Dit is natuurlijk een opdracht straks ook aan de zorgaanbieders. En het is niet dat zorgaanbieders direct voor woningen kunnen zorgen. Dus wat zou D66 dan het liefst terug willen zien in zo'n nota van uitgangspunten die voor het zorgveld is opgesteld?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:33:31]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:33:32]:**



**Gemeente Utrecht**

Ja, goede doorvraag. Nou dat dus ook inderdaad door dit soort partijen wordt gezocht naar slimme samenwerking bijvoorbeeld met corporaties en met het woonveld. Je ziet dat bepaalde concepten in Utrecht, zoals bijvoorbeeld een Hof van Leeuwenstein waarin er wordt gekeken van kun je met een actie continu die zorg aanbiedt samenwerken met de corporaties. Dat daarin wordt geleerd van hoe kunnen we dat beter doen, hoe kunnen we daarin misschien slimmer samenwerken. Ik denk dat dat zeker wel een opdracht mag zijn ook voor zorgaanbieders.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:33:58]:**

Laatste interruptie, Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:34:00]:**

Als ik het goed begrijp, dan is de oproep om zo'n coalitie te vormen op in te schrijven, dat je het als pre noemt als daarin ook een samenwerking met de woningcoöperatie wordt vormgegeven.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:34:10]:**

Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:34:11]:**

Ja, en ik zie je nota van uitgangspunten ook wel als een richting die het college ook nog even los van puur de opdracht ook wel ziet in het veld. Dus ik zie dat PvdA me heel erg toeschrijft op wat moet dan een opdrachtnemer zo meteen gaan doen. Maar ik denk ook wel dat het stukje hoe kan de gemeente zorgen opdrachtnemers die hiermee aan de slag gaan, ook worden geholpen daarin goed. En dat ze ook de ingangen bij de gemeente, dat is voor mij wel het samenspel. Dus als zij dat willen, dat wordt aangemoedigd.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:34:38]:**

Goed, u was aan het einde van uw bijdrage en er zijn geen interrupties meer. Dus ik ga naar de volgende agenderende fractie, dat is het CDA. Ik geef het woord aan het lid van den Broek.

**Job van den Broek (CDA) [05:34:46]:**

Ja, dank voorzitter. Het debat dat we hier vandaag hebben komt bekend voor. Zo'n zeven jaar geleden was ik commissiewoordvoerder in een andere gemeente en bespraken we de enorme problemen die de centralisering van de WMO bij één organisatie veroorzaakte. In enkele jaren groeide het aantal medewerkers dat bij deze organisatie verantwoordelijk was voor het coördineren van de WMO van enkele FTE's naar bijna 100 FTE's met dito kosten. Geld dat dus niet terecht kwam met de zorgbehoevenden. Uiteindelijk is daar zo'n vijf jaar geleden besloten om toch maar afscheid te nemen van deze organisatie. Wat schept nu onze verbazing? We willen in Utrecht nu bijna hetzelfde. Enerzijds begrijpelijk vanuit het oogpunt van efficiëntie



**Gemeente Utrecht**

vanuit de gemeente bezien. Zaken doen met één organisatie is natuurlijk makkelijker dan met veertig. Of we deze zelfde efficiëntie echter ook gaan zien bij de zorgverlening zelf, en dus richting de zorgbehoevende Utrechters, is nog maar de vraag. Met het toevoegen van een extra laag en allerlei onderaannemers neemt het risico op bureaucratische rompslomp toe. Zeker in de complexe wereld van de WMO. Een bezorgde burger verwoorde het tot een mail beter dan ik zelf zou kunnen. Zij zei, de WMO heeft menselijke betrokkenheid, korte lijnen, creativiteit en pioniers nodig. Deelt de wethouder de zorgen dat deze menselijke maat uit het oog verloren kan raken binnen de voorgenomen centralisering? En hoe gaan we toenemende bureaucratie voorkomen? We vragen de wethouder daarom ook hoe we zorggebruikers gaan beschermen tegen toenemende bureaucratie en verdere afstand tussen zorgaanbieders en cliënten. Hoe nemen we de Utrechtse zorggebruikers serieus? Hoe kunnen zij klachten indienen en hoe kan er worden bijgestuurd als dat nodig is? Daarnaast, een stelselwijziging zoals deze kan enorm ingrijpend zijn, zoals we al hebben gezien bij de wijziging hulp bij huishouden, en kan leiden tot tijdelijke mindere beschikbaarheid van zorg. Hoe gaan we daarmee om? Daarom, we vragen ons echt af of het verstandig is om terug te gaan naar één partij. En als we dit zouden doen, het verzoek om een vinger aan de pols te houden en dit goed te blijven evalueren. Graag een concrete toezegging hierop.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:36:43]:**

Dank u wel. De volgende agenderende fractie is de VVD, gaat uw gang.

**Margreet Ramaker (VVD) [05:36:51]:**

We vinden het een spannende aanbesteding voor het krijgen van één organisatie die de specialistische zorg, 28 miljoen euro per jaar, de regie op gaat voeren. Spannend, omdat zo'n organisatie niet bestaat, maar alleen kan met hulp van andere, kleinere organisaties in onderaannemerschap. En de VVD is dan ook heel benieuwd hoe groot de kans is dat zo'n organisatie kan opstaan. En welke organisaties zich kunnen en willen schrikken naar onderaannemerschap. De VVD hecht grote waarde aan duidelijke en uniforme triage en vraagt zich af in hoeverre advisering door de nieuwe organisatie aan een wijkteam doorslaggevend is. VVD vindt van wel, want de expertise zit bij de nieuwe organisatie die ook de specialistische wijkteams inricht. Maar nu kan het gelezen worden in de noten dat de wijkteams zelf deze ruimte hebben. In hoeverre binnen deze 28 miljoen euro dat beschikbaar is als taakgerichte financiering, is er nog ruimte om kwaliteit te leveren als het aantal cliënten groter wordt door groeiende vergrijzing? Hoe kan dan dus die specialistische zorg nog geleverd worden?

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:37:45]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. De volgende agenderende fractie is EenUtrecht, maar de heer Dijkstra is helaas nergens te bekennen. Dus we gaan naar de volgende en dat is Student & Starter. Dan geef ik het woord aan het lid van Meerveld.

**Janouke van Meerveld** (Student & Starter) [05:37:59]:

Voorzitter, zoals door meerdere partijen al is gezegd, een belangrijk onderwerp. Er is een duidelijke ambitie om het Utrechtse zorglandschap te veranderen en toekomstbestendig te maken. grote opdracht voor het college als je het ons vraagt. Volgens ons is dit ook een kans om de zorg inclusiever te maken en beter te laten aansluiten op diverse groepen in onze stad, waaronder jongeren. Als eerst sluiten wij aan bij de vragen die door PvdA en D66 zijn gesteld met betrekking tot het overgaan op één zorgaanbieder. Dan continuïteit. Dit draait volgens ons niet alleen om vaste gezichten, maar ook om herkenbaarheid en aansluiting. Met name voor jongeren. In de nota worden jongeren genoemd als kwetsbare groep, maar wordt niet duidelijk welke kaders er worden gesteld. Bijvoorbeeld binnen de wijkteams. De zorg van studenten en starten is dat er een generiek model komt waar jongeren zich makkelijk kunnen herkennen. Niet makkelijk, minder makkelijk kunnen herkennen. Terwijl we weten dat er juist voor gelijk kans soms ongelijk investeren nodig is. Daarom onze vraag. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat deze nieuwe wijkteams echt aansluiten op de leefwereld en behoeften van jongeren? De inzet op wijkgericht, domein overstijgend en collectief werken is goed volgens ons. Maar we missen nog wel die blik naar de toekomst. Bijvoorbeeld blended care dat genoemd wordt. Voor jongeren kan dit een manier zijn om over de drempel van hulp zoeken te stappen. Jongeren kunnen zo contact zoeken op een manier die bij hen past. Krijgen meer regie en reageren beter op hybride ondersteuning? Ziet de wethouder de mogelijkheden voor blended care ook specifiek voor jongeren? En hoe is hij van plan dit in te gaan zetten? En tot slot de stem van jongeren nog zelf. Als we het zorglandschap hervormen dan moeten jongeren mee kunnen praten over wat wel en niet werkt in de praktijk. Kan de wethouder toezeggen dat jongeren worden betrokken bij de evaluaties van de nieuwe aanpak en aan tafel zitten bij verdere ontwikkeling van dit beleid? Dank u wel.

**Mahaar Fattal** (Voorzitter) [05:39:59]:

Dank u wel. De volgende agenderende fractie is GroenLinks. Ik geef het woord aan het lid Hornsveld.

**Ingeborg Hornsveld** (GroenLinks) [05:40:05]:

Dank u wel, voorzitter. En complimenten dat u aardig wat snelheid heeft gemaakt, waardoor we het echt vandaag gaan afronden. Overdag bedoel ik. GroenLinks begrijpt net als de meeste anderen hier dat er bezuinigd moet worden. En snapt de veranderingen die eraan komen. Het zou mooi zijn als er met één centrale aanbieder meer helderheid en overzicht in het zorglandschap komt. We hebben wel nog een paar vragen, deels vanuit signalen uit de stad. Hoe voorkomen we onwettige en ongewenste constructies, bijvoorbeeld als er gewerkt wordt met onderaannemers? Heeft de gemeente wel nog controle op de kwaliteit? Hoe voorkomen we dat ook private equity zich ook hier weer opstort? Hoe zorgen we ervoor dat schimmige bv'tjes geen enkele kans krijgen? Wordt er goed gekeken naar de risico's rond zorgfraude? Verschillende gemeentes hanteren scherpe voorwaarden om dergelijke partijen te weren, zoals voorwaarden over het type organisatie dat mag deelnemen, mogelijkheden om contracten eenzijdig te beëindigen bij ongewenste fusies en het hanteren van een strikter winstpercentage,



**Gemeente Utrecht**

lager dan de 4% die Utrecht nu hanteert. Hoe gaan wij dit doen? Twee. Wat betekent dit alles? Is ook al gezegd. Wordt personeel in het werkveld? Worden ze overgenomen? Verdwijnen er banen? Dit zou GroenLinks heel onwenselijk vinden. Blijft de betaling fatsoenlijk? Gaan mensen er niet op achteruit? Betreft het niet over ons zonder ons? Sluit ik me aan bij alles wat de Partij van de Arbeid gezegd heeft. Betreft klachten van cliënten die behandeld moeten worden door de gemeente en niet door de aanbieder zelf? Sluit ik me aan bij Volt. Mensen zijn erg afhankelijk van de zorg en klagen bij de eigen aanbieders vinden ze vaak veel te eng. Vijf. We zien heel veel schaalvergroting binnen de zorg. Het gaat hier om langjarige trajecten. En stel dat de gekozen partij binnen die termijn gaat fuseren met andere zorgorganisaties. Heeft de gemeente daar dan nog invloed op? Soms zien we ook dat partijen worden overgenomen door nog grotere constructies. Wat is de positie dan van de gemeente hierin? 6. Hoe gaat de gemeente om met het bieden van keuzevrijheid aan inwoners en het garanderen dat specialistische zorg en ondersteuning aansluit bij behoefte van specifieke doelgroepen? Als voorbeeld een inwoner die doof is en begeleiding in de Nederlands Gebarentaal nodig heeft. Of een inwoner die ondersteuning nodig heeft van iemand die dezelfde taal spreekt en zijn of haar cultuur kent. 7. Hoe gaat het college om met borging van de huidige netwerken in de wijk? Er zijn een aantal gecontracteerde partijen, zoals Lister, die een uitgebreid netwerk hebben. Als zij hun contract verliezen, hoe wordt het netwerk wat zij hebben opgebouwd dan geborgd? We gaan ervan uit dat bij de aanbesteding niet gekozen wordt vanuit de idee dat het goedkoopste het beste is. GroenLinks wil dat er vooral gekozen wordt op grond van kwaliteit, zowel voor de cliënten als voor de professionals en de eventuele vrijwilligers waarmee gewerkt wordt. Nogmaals, wij begrijpen dat het bezuinigd en meer samengewerkt moet worden, maar hoe garanderen we oog voor diversiteit, maatwerk en het behoud van opgebouwde expertise en netwerken? Overigens, voorzitter, vind ik marktwerking in de zorg nooit een goed idee. Dank u wel.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:43:32]:**

Dank u wel voor uw bijdrage. Nu zou de ChristenUnie aan de beurt zijn, maar die is helaas afwezig. Ik denk ook omdat ze geen spreektijd meer hebben. Dus dan zijn we aan het einde van de agendeerde fracties gekomen. En dan kijk ik even naar de niet-agenderende fracties of die nog een bijdrage willen leveren. Er wordt getwijfeld, dat is altijd een goed teken. Nee, volgens mij niet. Dus dan kijk ik even naar links. Kan het college al beantwoorden? Vijf minuten. We schorsen even tot dertig. Vijftien uur dertig.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:50:40]:**

We waren gebleven bij agendapunt 9, nog steeds nu bij de termijn van het college. Dus ik kijk naar wethouder Streefland voor de beantwoording van de vraag.

**Rachel Streefland (College) [05:50:49]:**

Ja, dank. Voor mij twee vragen gesteld. De eerste is van Volt. De pilot gaat over het onderdeel beschermd thuis. Dus dat is anders dan het deel beschermd wonen, want dat is echt pas later weer aanbesteding. Dus dat blijft gewoon zoals het is. Er zijn ook in de regio natuurlijk afspraken over. Over de doelen en voorwaarden van de pilot zijn we in gesprek met andere gemeenten binnen de U16. Want die zien dit wel echt ook als een kans. Dus dat is denk ik goed om te



**Gemeente Utrecht**

noemen. Maar we willen dat wel met elkaar doen. Want dat hebben we ook afgesproken door decentralisatie. In samenwerking met hen komen we tot een voorstel. Inclusief de wijze waarop we de voortgang en uitkomsten monitoren. En hoe we de financiële afweging daar ook mee doen. Dit voorstel leggen we voor in de dialoogfase van de geselecteerde aanbieders, dus dat is later in het proces. En op die manier komen we gezamenlijk met de U16 en aanbieders tot een aanpak van de pilot. Met de inzet van de nachts pilot kunnen we vanuit leren en ontwikkelen ons zorgvuldig voorbereiden op de inkoop van beschermd wonen per 29. Dus het is eigenlijk een klein al oefenen met de U16. Hoe kunnen we beschermd thuis eigenlijk vanuit zo dichtbij mogelijk beter organiseren. En daarbij de behorende definitieve borging en dienstverlening zal in de opdracht pas in 2029 daadwerkelijk een plek krijgen. Dus we gaan nu oefenen met elkaar. In principe is dit verder aan het college. Dat is zoals het is geregeld. De raad wordt bij deze aanbesteding nog geïnformeerd. Bij selectie en bij gunning. En daarin gaat ook de toelichting op de pilot mee. Dus dan wordt hij ook weer geïnformeerd. En we kunnen ook nog in de voortgangsrapportage aandacht besteden aan het verloop van de pilot. En we doen altijd voortgangsrapportage op de door decentralisatie beschermd wonen. Dus daar heeft dit ook. Het zou goed zijn om dat daar ook een plek te geven. Dus die wordt meermaals op de hoogte gebracht. En ook dus in het proces van gunning enzovoorts. En ook op de inhoud. Hoe zien we dit nu ook in relatie tot de aanbesteding die in 29 uiteindelijk voor de hele regio gaat plaatsvinden. En dan nog even de vraag van D66 over out of the box oplossingen. Als ze gaan over de, hoe gaan we bijvoorbeeld de woonbaar corporatie bij betrekken, cruciaal ook. Hier gaat het inderdaad over de ambulante aanvullende zorg om mensen zo lang mogelijk en zo goed mogelijk thuis te laten wonen. Dit is ook de insteek van ISA. En het gaat over diezelfde beweging die we maken. We vragen de nieuwe partijen hier ook op in te kunnen spelen. En dat moet ook bij de basiszorg en sociale basis. En de afhankelijkheid van wonen is er ook, zeker. En in de dialoogfase zullen we de woonbouwcoöperaties ook betrekken. Dus ik denk dat het een heel goed advies is om dat te doen. Ik weet niet of zij een onderdeel zullen zijn van het consortium, want ieder ook zijn eigen onderdeel. En soms is het ook goed om wat begrenzing te hebben tussen partijen en de woonbouwcoöperaties. Als u begrijpt wat ik bedoel. Dat was hem.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:53:35]:**

Interruptie van Van der Wilt, D66.

**Berdien van der Wilt (D66) [05:53:37]:**

Ik kan me dat inderdaad voorstellen. Ik ben meer benieuwd of de organisaties daar hele goede ideeën op hebben. Dat komt waarschijnlijk dan in de dialoogversie naar voren. En ik kan me wel voorstellen dat de gemeente daar dan een rol in kan spelen. Omdat we prestatieafspraken met corporaties maken, et cetera. Om dat wel een push te geven. Maar goed, ik denk dat de wethouder dat dan ook wil doen.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:53:54]:**

De wethouder.

**Rachel Streefland (College) [05:53:55]:**

Ik denk dat het echt een heel verstandig idee is. We hebben veel kunnen oefenen. We doen het zo lang mogelijk thuis of beschermd wonen. In een setting gemengd wonen ook. Dus dat soort oefeningen hebben we gedaan. Het is inderdaad heel erg verstandig om daar de regie ook op te blijven voeren. En dat ook blijft stimuleren. Dus dat zal ik hierbij ook aangeven dat we dat doen. Dank.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:54:15]:**

Dank u wel. Dan wethouder Voortman.

**Linda Voortman (College) [05:54:18]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal de vragen langslopen op volgorde van dat ze aan mij gesteld zijn. Dan begin ik met mevrouw Raaijmakers van de Partij van de Arbeid. Zij vroeg wat betekent dit voor de continuïteit van de zorg? En juist om die zorgcontinuïteit te garanderen koers we ook op een zo lang mogelijke implementatieperiode. En daarnaast zullen we ook afspraken maken over de gefaseerde overgang van zorgtrajecten die nog doorlopen na 1 januari 2027. En mevrouw Rijmaker had het ook over de WMO-cliëntenraad. Die is bij alle consultatiebijeenkomsten uitgenodigd en ook aanwezig geweest. Met meetellen is daarnaast ook nog een klankbordsessie geweest. En daar is ook een vertegenwoordiging van de WMO-cliëntenraad aanwezig geweest.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:54:59]:**

Ik krijg een interruptie van Raaijmakers PvdA. Oké.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:55:02]:**

Dat ging over het vorige punt, dat ging heel snel. Ik ben natuurlijk blij met die lange implementatiefase. Maar het gaat natuurlijk precies over de overgang van de huidige aanbieders naar de nieuwe. En die continuïteit van zorg, daar nog graag wat meer reactie op.

**Linda Voortman (College) [05:55:15]:**

Dank u wel. En daarvoor is ook een lange implementatiefase ook wel van belang. Als je het te kort doet, dan gaat zo'n overgang vaak wat rommeliger. Dus juist die implementatiefase is van belang. En specifiek over de overgang, dan gaat het bijvoorbeeld ook over medewerkers. Daar is ook de inzet om medewerkers voor Utrecht en ook voor deze zorg en ondersteuning te behouden. En daarom hebben we ook in de noten van uitgangspunten een passage opgenomen over overgang van onderneming. En die is ook met de FNV afgestemd. En over die implementatiefase gesproken, daar kunnen ook afspraken met huidige aanbieders worden



**Gemeente Utrecht**

gemaakt. Dus op die manier zorgen we ervoor dat die zorgcontinuïteit goed gewaarborgd is. Zowel voor de mensen die zorg nodig hebben als de mensen die daar werken.

**Mahaar Fattal (Voorzitter) [05:56:05]:**

Goed, voordat u verder gaat. Ik had beloofd dat ik de vergadering zou schorsen wanneer ik naar boven zou moeten. Dat is nu. Dus ik schors de vergadering voor vijf minuten. En mijn collega Fred Dekkers, die nu aan komt lopen, die neemt het zo van u over. Tot straks.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [05:56:46]:**

Even een check, zijn er nog andere wisselingen te voorzien of kunnen we gewoon door? Dan stel ik voor dat we gewoon doorgaan. Misschien even vooraf excuses. Dit is niet mijn normale commissie. Dus ik zit even te kijken. Nee, de meeste mensen ken ik. Dat ik niet per ongeluk verkeerde naam gebruik. We zijn bezig met de beantwoording door de wethouder.

**Linda Voortman (College) [05:57:22]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Goed om u te zien. Ik was gebleven bij de fractie van de Partij van de Arbeid. En die had het over de WMO-cliëntenraad. Ik vertelde dat ze bij alle consultatiebijeenkomsten zijn geweest. Ook bij een klankbordsessie met de panel meetellen. En dat die input ook is meegenomen in de noot van uitgangspunten. En dat zij ook betrokken zullen worden in de dialoofase bij bepaalde thema's. En dat werken wij nog uit. Want inderdaad, in de WMO-nota staat niets over ons zonder ons. En dat geldt dus net zo goed ook hiervoor.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [05:58:01]:**

Excuses, ik let er niet op. De PvdA heeft een interruptie, terwijl er toch nog iemand binnenkomt, maar welkom.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:58:09]:**

Dank voorzitter. Maar begrijp ik goed dat de WMO-cliëntenraad dan niet meer reageert op zo'n schriftelijke nota van uitgangspunt als die er ligt?

**Linda Voortman (College) [05:58:20]:**

Nou, voorzitter, dat kan natuurlijk. Maar dat hebben ze op basis hiervan niet gedaan. Ze zijn betrokken geweest in al die verschillende stappen. Dus ze hebben eigenlijk op voorhand al gereageerd. En dat is dus meegenomen in de nood van uitgangspunten.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [05:58:38]:**

Een vervolgvraag.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:58:39]:**

U zegt het college heeft het niet gedaan. Maar dan begrijp ik ook het college heeft het ze ook niet voorgelegd. Zoals dat wel bij andere stukken vaak wel gebeurt.

**Linda Voortman (College) [05:58:48]:**

Ja, maar bij andere stukken is het niet zo dat cliëntenraden al zoveel meegenomen worden als in dit geval is gebeurd. Dus dat maakt dit ook anders. We hebben wel ook, ook in een bijeenkomst van de cliëntenraad, is er ook wel mondeling toegelicht wat we ook met de input gedaan hebben. Dus we hebben hen op allerlei mogelijke manieren hierbij betrokken.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [05:59:16]:**

We konden u niet horen, maar de laatste interruptie inderdaad, wat ik misschien in deze dialoog tussen college en cliëntenraad lastig vind, is dat wij als raad daar niks van zien, van die input. Dus het is ook, de WMO-clientsraad is er niet voor niets. Ik zou liever zien dat dat toch wat formeel, schriftelijk, zoals dat bij andere stukken, dan kunnen wij ook zien of zelf beoordelen wat er met hun input is gedaan. Want ik kan me gewoon niet voorstellen dat alles is overgenomen.

**Linda Voortman (College) [05:59:41]:**

Voorzitter, we hebben volgens mij in de nood van uitgangspunten staan wie we betrokken hebben. Dat kan ik nu niet even ter plekke controleren. Maar er heeft ook staan wat we hebben gedaan bij de totstandkoming ervan. En ja, ik wil ook niet de WMO-clientsraad nou onnodig op, hoe noem je dat, qua werklast opjagen. Dat ze per se moeten reageren. Als wij zelf mondeling toelichten en zij op basis van wat we doen daar tevreden over zijn. Ja, de WMO-clientsraad is een heel terecht, heel mondige raad. Dus ik weet ook dat op het moment dat ze het niet voldoende zouden vinden, ze dat zeker aan mij en ook aan uw raad zouden laten weten. En terecht. Zal ik verder gaan, voorzitter? Dan werd er gevraagd...

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:00:23]:**

O, excuus, u krijgt wel ook nog een vraag van Ramaker van de VVD.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:00:30]:**

Ja, dank voorzitter. Heeft de wethouder periodiek overleg met WMO-clientsraad?

**Linda Voortman (College) [06:00:37]:**

Jazeker, voorzitter.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:00:39]:**

En is het toen ook geagendeerd?

**Linda Voortman (College) [06:00:43]:**

Volgens mij wel, maar dat zou ik echt eventjes moeten checken.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:00:49]:**

Gaat u verder.

**Linda Voortman (College) [06:00:50]:**

Ja, voorzitter. Dan de vraag over wat als cliënten een conflict hebben met de organisatie. Cliënten die blijven natuurlijk altijd de mogelijkheid houden om onafhankelijke cliëntondersteuning te vragen. En uiteraard zorgen we ook voor een goede klachtenprocedure. En daarover maken we dan ook afspraken met de opdrachtnemer. Naar de huidige medewerkers ben ik al op ingegaan. En ik vind het inderdaad ook belangrijk. Wat leren we van?

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:01:13]:**

U krijgt een interruptie van Hornsveld van GroenLinks.

**Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:01:18]:**

Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn vraag is die klacht, als we die hebben. Een cliënt, nu is het zo dat ze moet klagen bij de aanbieder zelf. We hebben meerdere voorbeelden gehoord dat dat heel pijnlijk en moeilijk is voor cliënten, omdat ze zo afhankelijk zijn. Kan het niet zo zijn dat de klacht dan bij de gemeente terechtkomt?

**Linda Voortman (College) [06:01:42]:**

Uiteindelijk moet ook de aanbieder het oplossen. Dus ik zou zeggen dat het altijd logisch is dat je in eerste instantie naar de aanbieder gaat. En als dat dan niet lukt, dan kan het altijd via ons. Maar ik zou het wel in die volgorde willen doen. En ik heb ook niet de ervaring dat mensen daar massaal moeite mee hebben. Ik vind ook dat je de aanbieder de kans moet geven om als iets niet goed is, om het ook te verbeteren.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:02:08]:**

Een vervolgvraag.

**Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:02:09]:**

Massaal weet ik ook niet of daar klachten zijn, maar ik weet wel oprecht, en dat weet ik zelfs uit eigen ervaring, omdat je zo afhankelijk bent, dat klagen bij degene die nog jou moet behandelen of verzorgen, dat dat verschrikkelijk moeilijk en eng is.

**Linda Voortman (College) [06:02:26]:**

Je klaagt ook niet bij direct de persoon die je verzorgt. Dat doe je bij de aanbieder, dus bij de organisatie die dat doet. Verder is het dan goed om te kijken waar dat dan aan ligt, waar dat doorkomt. In plaats van dat je automatisch erbij neerlegt en dus als gemeente dat allemaal naar jezelf toe trekt.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:02:46]:**

En de derde vraag.

**Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:02:48]:**

Dank u wel. Het is toch een beetje wc-eend dat ze dan zelf over hun eigen organisatie moeten oordelen.

**Linda Voortman (College) [06:02:59]:**

Voorzitter, dit wordt wel een beetje een herhaling van zetten. Ik vind dat je aanbieders ook de kans moet geven om het zelf te verbeteren.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:03:07]:**

En ook, nou dit leidt tot veel vragen. D66 Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:03:12]:**

Ja, omdat ik het wel een belangrijk punt vind. En het gaat nu ook over klagen. En als er echt al een conflict of iets lastig is. Maar het gaat misschien ook daarvoor nog over de vraag. Als je bijvoorbeeld vanuit een bepaalde overtuiging. Of een bepaalde wens voorkeur nog zou hebben. Voor iets anders dan dat er misschien bekend is. Hoe daarover



**Gemeente Utrecht**

gecommuniceerd wordt. Dus ik ben ook wel benieuwd. En dat is misschien wel heel detail hoor. Maar ik zou het wel het college graag willen meegeven. Dat misschien ook in de communicatie van aanbieders. Daar wel aandacht voor is. Dat als je je niet zo lang voelt. Of dat je toch dat daar ook. Ruimte voor wordt geboden. Waar kan je dan wel aan kloppen? Ook als het nog geen klacht is.

**Linda Voortman (College) [06:03:44]:**

Absoluut. Want je wil niet dat iets een klacht wordt. Dat geldt net al zoals het gaat om onze eigen dienstverlening. Wat we altijd doen is dat we ook in de totaalgesprekken met aanbieders dit ook aan de orde stellen. En we krijgen daarnaast, want dit gaat dan eigenlijk over dat het een signaal is en nog niet een melding is. krijgen we ook langs verschillende wegen, zoals bijvoorbeeld ook de cliëntenraad en ook ervaringwijzer. Dus dat zijn allemaal signalen die we krijgen. Dus dat in ieder geval. Ik zit wel een beetje over de overtuiging. Ja, je wil oog hebben voor diversiteit, maar het hangt er wel een beetje vanaf wat dat is. Dus ik wil ook dat soort dingen. Ik heb bijvoorbeeld ook wel eens gehoord van mensen die niet geholpen wilden worden door iemand die een hoofddoek draagt. Nou ja, dat zijn dingen waarvan ik denk, daar zou ik niet zoveel tolerantie voor hebben. Maar nou ja, goed, ik doe al misschien een beetje af. Maar goed, dat.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:04:37]:**

En er was ook nog een vraag van Volt, Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [06:04:41]:**

Ja, dank voorzitter. Ik ga toch nog terug naar de vraag van GroenLinks en het antwoord van de wethouder. Want ik beluisterde en ik hoorde de wethouder zeggen dat de organisatie wel nog de kans moet krijgen om het zelf op te lossen. Alleen we gaan nu naar een beweging toe waar er maar één organisatie is. Dus die moet dan ook het probleem oplossen. Dan is het toch goed dat juist de gemeente over de klachtenprocedure gaat?

**Linda Voortman (College) [06:05:04]:**

Nee, voorzitter. Ik zie niet in wat dat uitmaakt hierin. Juist de aanbieder is degene die de zorg verleent. Die is dus in de eerste plaats verantwoordelijk. Daar zou het dus eerst op gelost moeten worden.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:05:18]:**

Een vervolgvraag.

**Beau Nederhand (Volt) [06:05:20]:**

Ja, voorzitter, ik hoor praktijkverhalen van mensen die inderdaad een klacht indienen en vervolgens komt er iemand van die organisatie langs met de opdracht om eigenlijk hun zorgvraag af te schalen. Dat is wat er gebeurt. Wat is de reflectie van de wethouder daarop?

**Linda Voortman (College) [06:05:36]:**

Voorzitter, ik zou die praktijkverhalen graag willen ontvangen. Dus als u met mij kunt delen wat die signalen zijn, wat die inhouden, dan hoor ik dat heel graag. Want dan kunnen wij daar ook zorgaanbieders op aanspreken.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:05:49]:**

Laatste interruptie.

**Beau Nederhand (Volt) [06:05:50]:**

Ja, voorzitter. De wethouder hoort het nu van mij dat die praktijkverhalen er zijn. Ik wil ook best wel delen waar die vandaan komen. Maar wat is dan de vervolgstap? Wat wordt daarmee gedaan? Want de oplossing is dat de gemeente zelf dan gaat over de klachtenprocedure. Kan dat niet worden meegenomen in de plannen die hier nu voor liggen?

**Linda Voortman (College) [06:06:10]:**

Ja, voorzitter, wij nemen dat mee in de plannen die hier voorliggen, in de nood van uitgangspunten. Tegelijkertijd is het ook zo dat we het ook in de tafelgesprekken doen. Ik noemde net ook al de signalen uit de cliëntenraad en de ervaringwijzer. Op al die manieren halen wij geluiden, ervaringen, signalen, van alles en nog wat op. En dat blijven we ook gewoon doen. Voorzitter, dank u wel. Ik was gebleven bij de vraag van wat gebeurt met de huidige medewerkers. Die heb ik beantwoord. Wat leren we van de aanbestedingen? Zoals bijvoorbeeld de hulp bij het huishouden. Want we willen inderdaad voorkomen dat medewerkers weg gaan. We hebben daar ook een onderzoek naar laten doen. En de HBH-aanbieders zijn ook nauw betrokken bij dit proces. Want zij hebben hier natuurlijk ook ervaring mee opgedaan. En geven daar ook adviezen in mee. En wat we ook, dat zagen we ook in aanleiding van het onderzoek over de hulp bij het huishouden, zagen wat heel belangrijk is, is goede communicatie. Medewerkers ook expliciet uitnodigen voor de consultatiesessies. Dat hebben we ook gedaan. Maar dat je mensen vooraf ook goed meeneemt en ook duidelijk bent. Dat hebben we geleerd bij de hulp bij het huisarts en dat doen we dus ook hier. Dan over hoe betrekken we mensen, cliënten en medewerkers bij de dialoofase. In de aanloofase naar de nota van uitgangspunten



**Gemeente Utrecht**

hebben we ook cliënten en medewerkers uitgenodigd om hun input te leveren. En die hebben we ook meegenomen en we zullen ook opnieuw cliënten uitnodigen om hun bijdrage in te brengen. Wat is er met de input van kleine partijen gedaan? We hebben met een aantal kleine partijen ook gesproken over hun mogelijkheden in deze aanbesteding. Zij hebben ook de mogelijkheid om zich gezamenlijk te organiseren. En op die manier dan ook deel te kunnen nemen. En dan hoe worden de risico's van het budget per aanbieder verminderd? We werken in de contracten met een jaarcyclus waarin budget, inzet en resultaten met elkaar worden vastgelegd en gevolgd. En daarbij voeren we ook stevig accounthouderschap en contractmanagement gericht op transformatie, efficiëntie, kwaliteit en samenwerking en levering. Wij maximeren ook die positieve resultaten en de beperking van de inzet van die resultaten en monitoren ook de financiële gezondheid van de aanbieder. Om zo ook die risico's per aanbieder te verminderen. Dan die rol over kleine aanbieders, wat we daarop doen, hoe we daar grip op houden. We sluiten bij de selectie kleine partijen niet uit, maar er zal wel, ongeacht de omvang van de partijen, ook sprake zijn van een samenwerkingsverband die die opdracht uitvoert. Ik denk dat dat ook juist goed is, dat partijen ook samenwerken. Daar kunnen ook kleine partijen een positie in nemen. En daarnaast zullen ook kleine partijen, ook gezien de vraag en de kraptes, ook heel hard nodig zijn om de opdracht uit te kunnen voeren. En dat zal dan naar verwachting gaan in de vorm van een onderaannemerschap waarbij wij erop toe zullen zien dat daar ook een reële kostprijs en eenvoud in de administratie ook uitgangspunten zijn. En dat is ook onderwerp van uitwerking in de dialoofase. Want ik ben het eens met mevrouw Raaijmakers van je moet wel grip erop houden dat vervolgens die onderaannemers dat ook voor een reële prijs kunnen doen. Dat we daar ook op die manier voldoende grip op houden.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:09:27]:**

En u noemde de naam van mevrouw Raaijmakers die net een interruptie wilde plegen. Aan u het woord.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:09:35]:**

Ja, dank voorzitter. Maar hoe wordt dan toch gezorgd voor een dekkend zorglandschap? Het ging er vooral ook om specifieke, bijvoorbeeld cultuur sensitieve zorgen. Het gaat soms om kleinere groepen en wijken, maar waarbij een zorg bestaat dat dat straks verdwijnt of daar minder aandacht voor is. Dus hoe stuurt de gemeente daarop, op een dekkend zorglandschap?

**Linda Voortman (College) [06:09:56]:**

Ja, door inderdaad die samenwerking te stimuleren. Door ervoor te zorgen dat die partij die deze opdracht krijgt, dat die dus ook samenwerkt in een consortium of in een alliantie of weet ik veel hoe je dat noemt. Maar door expliciet ook in die opdracht op te nemen,



**Gemeente Utrecht**

dat wij het heel belangrijk vinden dat die diversiteit van het zorglandschap, dat dat goed geborgen is.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:10:18]:**

Een vervolgvraag.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:10:19]:**

Ja, voorzitter, maar dan ben ik wel streng. Stimuleren is niet af te dwingen.

**Linda Voortman (College) [06:10:24]:**

Voorzitter, ik zei ook in de opdracht expliciet opnemen dat er een dekkend zorglandschap is.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:10:31]:**

En de laatste.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:10:32]:**

Maar hoe controleert de gemeente dat het dekkend is of welke criteria zijn daar dan voor? Ik wil echt iets meer hou vast dat je weet dat dat er straks gewoon is.

**Linda Voortman (College) [06:10:42]:**

Ja, voorzitter, dat is wat we in de dialoofase zullen bespreken. Wat is het zorglandschap? Wat zit er allemaal in? Dat doen we niet alleen met aanbieders, maar ook met cliënten. Ik heb net verschillende organisaties genoemd, medewerkers die we hierbij betrekken. Hoe kunnen we zorgen dat dat goed dekkend is? En dat nemen we vervolgens in de opdracht op en vervolgens zullen we ook, wanneer de opdracht loopt, ook gesprekken voeren met de aanbieder. Van, hé, hou je je hier ook aan? Blijft dit ook goed? Dat is iets waar we ook op die manier expliciet aandacht aan zullen blijven werken.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:11:25]:**

En een interruptie van de VVD.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:11:27]:**



**Gemeente Utrecht**

Dus eigenlijk als ik het goed begrijp, die ene aanbieder die zorgt er tegelijkertijd voor dat de onderaannemers een consortium zorg dragen voor een dekkend zorglandschap.

**Linda Voortman (College) [06:11:39]:**

Ja, de samenwerking dat dat inderdaad het geheel goed bedient, ja.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:11:45]:**

Dus als die opdracht verstrekt wordt dan weet de gemeente ook zeker van ja deze samenwerking die klopt op papier. Maar hoe gaat de gemeente checken dat het ook in de praktijk gaat werken?

**Linda Voortman (College) [06:12:01]:**

Ja dat is inderdaad en je moet ook nog bedenken dat zo'n zorglandschap ook misschien tussentijds nog wel kan veranderen. Want een stad is niet een statisch geheel. Dus dat is iets, we voeren ook die gesprekken met de aanbieders, die totaalgesprekken, maar ook met de cliënten. We hebben ook eerder, volgens mij was dat op uw aangeven, hebben we ook dingen afgesproken over de monitoring van afspraken. Dat zijn allemaal momenten waarop je kunt zien van, dat dekkende landschap, hebben we dat hier nu goed mee? Of zijn er toch witte vlekken? Missen we iets? En dat is iets, zeker ook als het gaat om diversiteit in deze stad, iets waar wij ook zeer belangrijk vinden en waar we dus ook bovenop zullen zitten.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:12:42]:**

U kunt verder.

**Linda Voortman (College) [06:12:43]:**

Dank u wel, voorzitter. Dan het behouden van specifieke diversiteit en expertise. Nou, had ik inderdaad al gezegd, een nieuwe partij moet zorgen dat dit wordt aangeboden en de expertise ook wordt geborgd. Dan ben ik bij Volt inmiddels aanbeldend over de tijdplanning. In mei wordt een concept inkoopdocument geconsulteerd in het aanbiedersveld. Na het afronden van deze consultatie publiceren we in september de definitieve aanbesteding. De selectie van de partner vindt vervolgens plaats in november, waarna we in december en januari inhoudelijk in de dialoog het gesprek aangaan. Die tijdslijnen zijn ambitieus, maar ook realistisch. We willen ook met de conceptpublicatie tijdig inzicht geven in zowel de contouren van de aanbesteding als de tijdslijnen, zodat het aanbiedersveld ook voldoende tijd heeft om zich hierop voor te bereiden. Maar we hebben dus dan een concept inkoopdocument en vervolgens dus een definitieve aanbesteding. Dus daardoor heb je een proces met verschillende stappen, waardoor wij denken dat dit op deze manier goed is.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:13:45]:**

U krijgt de vraag van Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [06:13:47]:**

Ja, voorzitter, ik hoorde wethouder zeggen dat het ambitieus is, maar dat het wel kan. Blijft er in het proces ook oog voor blinde vlekken? Dus kan de vraag nog aangepast worden in het proces?

**Linda Voortman (College) [06:14:06]:**

Je hebt natuurlijk op een gegeven moment wel de definitieve aanbesteding. Dus dat is wat je hebt, maar ik heb natuurlijk net ook in de richting van mevrouw Ramaker de een en ander gezegd over dat zorglandschap, van hoe we daarmee bezig blijven. Maar je hebt op een gegeven moment wel die definitieve aanbesteding, dat is de opdracht waar de aanbieder zich aan te houden heeft. Zal ik verder gaan, voorzitter?

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:14:30]:**

Ja.

**Linda Voortman (College) [06:14:32]:**

De afdeling juridische zaken is nauw betrokken bij deze procedure. En daarmee borgen we ook de juridische houdbaarheid van de contracten. En we sluiten bovendien ook aan bij de landelijk vastgestelde contractstandaarden. Dan de monopoliepositie, dat daar misschien ook een risico in zit. De maximale looptijd van een contract van 10 jaar. Met een initiële inlooptijd en verlengingsopties met evaluatiemomenten. Een stevig accounthouderschap. Het maximeren van die positieve resultaten en ook de invloed daarvan. Een jaarcyclus waarin budget, inzet en resultaten met elkaar worden vastgelegd en gevolgd. Wij denken dat we daarmee ook ervoor zorgen dat de regie ook bij de gemeente blijft. En dat we daarmee dus ook een eventueel risico van een monopoliepositie tegen gaan. Het is ook altijd weer een afweging, want het heeft ook juist veel voordelen om één aanbieder te hebben.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:15:28]:**

Nederhand.

**Beau Nederhand (Volt) [06:15:29]:**



**Gemeente Utrecht**

Ik deel wat de wethouder zegt, want ik had ook in het begin van mijn toog gezegd dat we er niet per se negatief tegenover staan. Maar mijn vraag was, kan er een mogelijkheid blijven tot contractontbinding op het moment dat er zorg tegenvalt of dat de kosten uit de klauw lopen?

**Linda Voortman (College) [06:15:50]:**

Ja, als een partij zich niet aan de opdrachten houdt, dan kan dat. En het is een maximale termijn. En we hebben daar dus die momenten tussenin om te kijken van gaan we met elkaar verder? Ook naar aanleiding van eerder debat hier in deze raad hebben we dat juist ook gemaakt dat die momenten niet pure formaliteiten zijn.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:16:09]:**

Nog een interruptie van Volt. En ik heb de PvdA gezien. Wacht even, Volt had nog... Oh, toch niet. Dan...

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:16:21]:**

Ja, oké. Nog een checkvraag, want juist bij hulp bij huishoudens dat bij de laatste verlenging niet gebeurt. Die is gewoon zonder evaluatie wel ingegaan. Maar hier wordt duidelijk gezegd dat voor iedere verlenging wordt wel goed geëvalueerd.

**Linda Voortman (College) [06:16:33]:**

Ja, ik meen dat het een amendement was van mevrouw Ramaker en mevrouw Van der Wilt. Om te zeggen dat we daar nu voortaan strenger op letten. En overigens heeft uw raad ook vaak gevraagd om het belang van continuïteit. Dus ook de wenselijkheid van lange contracten. Maar dat betekent niet, er moeten wel momenten tussen zitten om te checken of het nogal goed zit. Voorzitter, ik ga verder.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:16:55]:**

Wacht, nog een vraag van GroenLinks.

**Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:16:59]:**

Dank u wel. Ik stel de vraag maar gelijk. Op het moment dat een aannemer of die grote organisatie zou fuseren met een andere, is dat dan mogelijk? Of kan de gemeente dan zeggen, dat gaan we niet doen?

**Linda Voortman (College) [06:17:15]:**

Voorzitter, daarover vraagt u mij eventjes. Ik denk dat ik het antwoord straks aangereikt krijg aan het eind onderaan mijn aantekeningen. Dus als u mij vergeeft, dan wil ik er dan even op terugkomen. Voorzitter, zal ik verder gaan? Even kijken, mijn collega heeft het al gehad over beschermd wonen. D66 had het ook over wat betekent een aanbieder. Daar ben ik wel op ingegaan richting de fracties van PvdA en Volt. En even kijken, de medewerkers ook. En hoe wordt de raad mee genomen? We hebben sowieso die zorgen gehoord, ook zorgen van aanbieders over de overgang naar één. We kunnen die zorgen hebben gehoord en die kunnen we niet allemaal wegnemen, maar we informeren wel de raad sowieso naar de selectie en bij de gunning. Dus dat kunnen we op die manier laten zien hoe we dit ondervangen en ook ervoor zorgen dat u het ook goed terug ziet. Dan als het gaat om de onderaannemers. De hoofdaanbieder is hoofdelijk aansprakelijk voor de kwaliteit van de onderaannemer. De kwaliteit van de onderaannemer wordt op dezelfde manier beoordeeld als de hoofdaanbieder. En die onderaannemers leggen in ieder geval een zogenaamde gedragsverklaring aanbesteding over. En de gemeente laat geen onderaannemers toe die geen gedragsverklaring aanbesteding overleggen. Dan over het amendement om een goede...

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:18:35]:**

U krijgt interruptie van de PvdA, Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:18:41]:**

Voorzitter, de beantwoording begon met dat de hoofdaanbieder verantwoordelijk is voor de onderaannemer. Maar we controleren wel de kwaliteit van de onderaannemer. Maar betekent dat dat als de kwaliteit ondermaats is dat de gemeente rechtsgeest in kan grijpen bij die onderaannemer? Of wordt dan eerst weer naar die hoofdaanbieder verwezen?

**Linda Voortman (College) [06:18:57]:**

Nee, dan gaan we dat eerst via de hoofdaanbieder opnemen. En wat ik heb gezegd is, die onderaannemers die leggen een gedragsverklaring af. Dus dat zij ook inderdaad op dezelfde manier beoordeeld worden.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:19:11]:**

Vervolg vraag van de PvdA.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:19:13]:**



**Gemeente Utrecht**

Ga je dat niet krijgen zodra er klachten binnenkomen of verhalen? Dan wordt eerst gezegd dat dat niet onze directe verantwoordelijkheid is. Dan moet u daar zijn. Hoe houden we dat dan als raad nog grip op? Ja, wij houden als college, als gemeente er grip op. Ook door de gesprekken die wij voeren met aanbieders. Ook door de signalen die we krijgen via de ervaringwijzer, via de cliëntenraad. Dus op die manier houden we daar grip op.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:19:46]:**

En een vraag van D66 van de Wilt.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:19:49]:**

Om het dan goed te begrijpen, werkt het dan zo... Als we één overnemen, dan zouden wij bijvoorbeeld vragen om de cliënten ervaring goed in te ervaren, wij zich goed in te vullen, allemaal dat soort dingen. Verwachten we dan ook van de hoofdaannemer dat die ook zorgt dat al die onderaannemers dat ook zo doen zoals wij dat zouden verwachten als er 50 verschillende organisaties zouden zijn?

**Linda Voortman (College) [06:20:07]:**

Ja, dat is inderdaad de verantwoordelijkheid van de hoofdaanbieder om ook die klachten op te lossen en ook dat die onderaannemer ook die kwaliteit levert, ja.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:20:15]:**

Vervolg vraag.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:20:17]:**

Ja, en verwacht de wethouder dan dat wij als gemeente dan wel goed zicht op kunnen hebben van doen ze dat überhaupt en lukt het zo om ook bij al die kleine clubs dan wel te volgen of de cliënttevredenheid bijvoorbeeld wel echt goed genoeg is?

**Linda Voortman (College) [06:20:27]:**

Ja, dat verwacht ik wel. En ook omdat we natuurlijk ook die andere instrumenten die ik net had, die moeten ook door een onderaannemer aangeboden worden. Dus ik verwacht dat wel inderdaad.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:20:44]:**

Ja, voorzitter, over het amendement... Toch niet.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:20:50]:**

Mevrouw Ramaker.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:20:50]:**

Ja, de wethouder had het ook over stevige accounthouderschap. In hoeverre is daarvan geleerd ook in relatie tot huishoudelijke hulp?

**Linda Voortman (College) [06:21:02]:**

Voorzitter, specifiek op huishoudelijke hulp, daar hebben we juist heel veel contact over. Zowel op ambtenniveau als ook op bestuurlijke niveau. Het is sowieso zo dat we nu hebben gezegd dat we dat accounthouderschap überhaupt steviger willen invullen. Mijn collega spreekt wel van warme zakelijkheid. Dat is wat we ook meerdere keren bij de WMO-nota en op andere momenten hebben aangegeven. Dat we dat gaan doen. Dat we dat doen al.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:21:29]:**

Ja, ik stel deze vraag natuurlijk in relatie tot dit onderwerp, want in hoeverre heeft de wethouder er dan van geleerd? Dat was mijn vraag, ook voor het verstevigen van het accounthouderschap.

**Linda Voortman (College) [06:21:42]:**

Nou, voorzitter, ik heb zelf al vanaf het begin van dit wethouderschap, maar ik ben natuurlijk ook verantwoordelijk voor wat er voordat ik deze portefeuille kreeg verantwoordelijk voor, maar wij zitten er echt stevig bovenop bij hulp bij het huishouden, maar ook breder bij zorg. Is dat wat we nu doen? Als u het idee heeft dat het nog te weinig is, dan hoor ik heel graag wat u dan mist.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:22:06]:**

Wat verstaat de wethouder onder stevig zakelijkheid?

**Linda Voortman (College) [06:22:11]:**

Ja, voorzitter, daar versta ik onder dat we totaal gesprekken voeren, dat we aan de hand daarvan echt specifieke aspecten ook bespreken, zoals een aantal die hier net in de commissie ook besproken zijn. Dat we ook signalen serieus nemen, zowel van cliënten



**Gemeente Utrecht**

als van medewerkers. En dat we ook verwachten dat aanbieders ook aanspreekbaar zijn op, hebben ze nu de resultaten bereikt die ze zouden bereiken?

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:22:38]:**

Gaat u verder.

**Linda Voortman (College) [06:22:39]:**

Dank u wel, voorzitter. Het amendement over een goede tussenevaluatie. Of ik daar een toezegging op kan doen? Ja, voorzitter, ik ben het er mee eens. De overeenkomst heeft een lange looptijd met daarbinnen verschillende verlengingsopties. En die verlengingen koppelen we aan evaluaties waarin we ook de cliëntervaring betrekken. En ook is het afnemen van de ervaringwijzer een onderdeel van de afspraken die wij maken. Dus ja, inderdaad belangrijk dat we een goede tussenevaluatie doen.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:23:08]:**

En u zegt een toezegging, daar hoort dan bij hoe de raad geïnformeerd wordt.

**Linda Voortman (College) [06:23:13]:**

Ja, want dan wilt u weten wanneer die tussenevaluatie nu dan komt en misschien kan ik dat nog eventjes straks onderaan laten weten. Het is natuurlijk sowieso afhankelijk van de verlengingen, omdat die niet allemaal tegelijk. Ik ga er straks nog even wat uitgebreider wat over zeggen. Dan, voorzitter, hoe wordt de Raad geïnformeerd? We informeren de Raad bij de selectie en bij de voorlopige gunning. En daarin zullen we ook ingaan op nog eventuele uit te werken punten. Even kijken, volgens mij is mijn collega al ingegaan op...

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:23:50]:**

U krijgt een vraag van D66.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:23:54]:**

Ja, dank. Ik vroeg me inderdaad ook van, stel je voor er komen nou in die dialoogsessies dingen naar voren, waar het college en aanbieders nog niet uit zijn gekomen. Want ik kan me wel, het ging net bijvoorbeeld even over, is het dekkend, het aanbod wat er komt, of zitten daar grote zorgen voor af? Is het college dan van plan om ook de raad te informeren, stel dat heeft invloed, of het moet toch op een andere manier gaan lopen? Nou, dan is de selectie eigenlijk al te laat, dan zou het al af zijn, zeg maar.

**Linda Voortman (College) [06:24:18]:**



**Gemeente Utrecht**

Nou, we informeren dus sowieso bij de selectie. Dus dan zou je op het moment dat je er dan tussen selectie en voorlopige vergunning, dat er dan geschilpunten zijn. Daar zouden we inderdaad naar moeten kijken wat daar de beste oplossing voor is. Ik ga ervan uit dat je bij elke fase een verdere uitwerking hebt. Dus dat het niet zo is dat je nu nog na selectie nog iets totaal anders kunt vinden.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:24:49]:**

Vervolgvrage.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:24:50]:**

Ja, dank u wel. Ik zeg het ook omdat ergens in de nota staat ook wel benoemd van misschien gaan we nog afspraken maken over wat doet het aanvullende zorg, wat doet de basiszorg en dan zouden budgetten ook nog kunnen verschuiven. Ja, als dat mogelijk natuurlijk van invloed is, dan hoop ik dat dat nog op tijd bij de raad komt, zodat we daar ook nog op. Als het nodig is een besluit op kunnen nemen.

**Linda Voortman (College) [06:25:07]:**

Ja, laat ik sowieso zeggen dat we bij die momenten dat wij uw raad informeren. Dat we daar dan ook duidelijk over zijn als er zich dit soort situaties voordoen. Ik verwacht ze niet. Maar het gaat u om die check, check, dubbel check. Als ik het goed begrijp. U wilt het gewoon zeker weten. Dus als dit zich voordoet. Dan zullen wij dat ook in de brief aan uw raad daarover informeren.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:25:32]:**

Gaat u verder.

**Linda Voortman (College) [06:25:33]:**

Ja, en dan voorzitter, dan ben ik bij het CDA, meneer Van den Broek aangekomen en ik deel de noodzaak om inderdaad die menselijke mate te beschermen en dat is ook volgens mij juist wat we kunnen realiseren door over te gaan naar deze integrale wijkteams. Die ook aansluiten op het normale leven van inwoners. En ik denk niet dat het zo is dat één grote organisatie per definitie meer bureaucratische rompslomp oplevert dan veel aparte kleinere organisaties. Want dan moet elke organisatie ook weer aparte overhead en dat soort dingen hebben. Dus daarom deel ik niet dat kleiner per definitie minder bureaucratie betekent. Ik denk dat dat vooral een kwestie is van hoe richt je de zaak in.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:26:13]:**

U krijgt toch nog een vraag van CDA.

**Job van den Broek (CDA) [06:26:15]:**

Ja, dank voorzitter. Het hoeft niet per se tegelijkertijd. Er wordt wel een extra laag toegevoegd. En een extra laag toevoegen betekent automatisch meer bureaucratie. Want er is een extra organisatie die tussen de aanbieders er nu al zijn en de gemeente in gaat zitten. Dus laten we hopen dat het inderdaad niet zo gaat zijn. Maar met alleen hoop kunnen we niet zoveel. Dus neemt de gemeente ook daadwerkelijk maatregelen om ervoor te zorgen dat er inderdaad niet meer bureaucratie komt.

**Linda Voortman (College) [06:26:38]:**

Ja, voorzitter. Daar zijn we juist heel alert op. En tegelijkertijd is het ook zo, als je allemaal verschillende organisaties hebt, dat kan dan ook juist weer voor meer werk zoeken. Als die allemaal weer hun eigen contact met de gemeente moeten hebben, kan dat ook zo van de kant van de gemeente ook weer tot meer bureaucratie leiden. Maar dit is iets waar we zeker alert op zijn. Juist die menselijke maat, die moeten we beschermen. Dat deel ik met het CDA.

**Job van den Broek (CDA) [06:27:02]:**

Dat is fijn om te horen, maar ik hoor nog steeds niet concreet wat er aan gedaan wordt om die meer bureaucratie te voorkomen. Want in het alternatieve scenario zoals het nu al is, dat is het scenario zoals het er al is. Dus dat gaat niet tot meer bureaucratie leiden. Dus wat wordt er nou concreet gedaan om te voorkomen dat die extra laag die wordt toegevoegd, die extra laag bureaucratie niet leidt tot een algeheel toenemende bureaucratie?

**Linda Voortman (College) [06:27:29]:**

Ja, voorzitter, daar kom ik zo eventjes op terug. Want u vraagt hier echt naar hele specifieke, aparte uitvoeringstechnische maatregelen. Ik denk dan bijvoorbeeld, misschien dat ik daar een voorbeeld kan noemen, bijvoorbeeld standaardisering van contracten voor onderaannemers. Dat is bijvoorbeeld iets, als je dat zo doet, in plaats van dat ze allemaal aparte contracten moeten formuleren. Nou, dat is dan een voorbeeld. Dus laat ik dan daarmee de vraag toch alvast beantwoord hebben.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:27:55]:**

U krijgt een laatste vraag.

**Job van den Broek (CDA) [06:27:58]:**

Dan is het risico dat dat weer een heel ander debat begint. Maar als ik hoor over gestandaardiseerde contracten, dan zie ik een soort mal waar iedereen in gegoten wordt. Wat juist ten koste gaat van die menselijke maat die we proberen te bewaren. Dus dan lossen we probleem A op en creëren we daarmee probleem B. Hoe zit dat dan?

**Linda Voortman (College) [06:28:14]:**

Ja, voorzitter, dit gaat over het contract van de aanbieder. Dat is iets anders dan de zorg die je aan individuele mensen verleent. Dit gaat over de administratieve kant van de zaak die je ook moet hebben. Ik zou zeggen, laten we daar juist zoveel mogelijk op standaardiseren. Ik vind dat iets anders dan de ruimte die er moet zijn tussen cliënt en zorgverlener.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:28:36]:**

Gaat u verder.

**Linda Voortman (College) [06:28:37]:**

Ja, voorzitter. Dan even kijken. De klachtenregeling hebben we gezegd. We hebben een spreek met de opdrachtnemer af dat deze solide klachtenregeling inregelt. Een concrete toezegging op de evaluatie. Ja, wij zullen op verlengingsmomenten een evaluatie uitvoeren en wij zullen dan ook de raad over de uitkomsten informeren. Dan voorzitter de VVD. Hoe groot is de kans dat de organisatie die we vragen ook ontstaat? Willen partijen zich daarnaar schikken? Wij verwachten inderdaad dat één of meerdere samenwerkingen zullen ontstaan. Dan wel dat er een hoofdaannemer op staat die de opdracht wil uitvoeren. We hebben dat gezien bij jeugd en we zien dat ook op andere plekken in het land. Bijvoorbeeld in Tilburg en in Den Haag. dat partijen juist graag ook hierin samenwerken. En in hoeverre binnen het bedrag is nog ruimte kwaliteit te leveren? Nou, voorzitter, dat is precies de opgave die we met de hervorming in het sociaal domein voor ogen hebben. De opdrachtnemer kan daarvoor groepsgerichte ondersteuning inzetten en bijvoorbeeld ook blended care. Student & Starter, mevrouw Meerveld van Meerveld, die vroeg naar... De continuïteit en de vaste gezichten, dat dat van belang is. Overigens niet alleen voor jongeren, maar ik begrijp wel ook voor jongeren. En het uitgangspunt is inderdaad dat je aansluit bij het gewone leven van de inwoner. Of dat nou een jongere is of iemand anders. Dat je daar zoveel mogelijk bij aansluit. Dan de blik naar de toekomst.

**Linda Voortman (College) [06:29:59]:**

Ik zie inderdaad brede mogelijkheden voor inzet van blended care. En dat is ook in de uitgangspunten verwerkt. Dus ook blended care voor jongeren valt daar onder. En of we



**Gemeente Utrecht**

ook jongeren betrekken bij de evaluaties. Ja, een brede cliëntafspiegeling willen we bij evaluaties betrekken. Dus ook jongeren. Dan voorzitter GroenLinks. Hoe voorkomen we onwettige en onwenselijke constructies? Nou wij stellen in het inkoopdocument eisen aan de aanbieder. En we nemen uitsluitingsgronden daarin op en ook geschiktheidseisen. En de hoofdaanbieder is hoofdelijk aan sprake voor de kwaliteit van een onderaannemer. Waarmee we de kwaliteit van een onderaannemer op dezelfde manier beoordelen als de kwaliteiten van een hoofdaanbieder. En voor de toetsing van kwaliteit verwijzen we ook naar het uitvoeringsprogramma Toezicht. Dat we op 6 maart met uw commissie hebben besproken. Want we willen inderdaad niet dat de constructies waarbij mensen de dupe worden van mensen met verkeerde bedoelingen, dat dat zich hiervoor gaat doen. Oh, ik dacht dat er een interruptie kwam. Dan private equity, hoe we dat voorkomen en schimmige bv'tjes en zorgfraude. Nou, dat willen we inderdaad niet. En we stellen in de inkoopdocumenten daarom ook eisen aan de aanbieders. En we nemen ook uitsluitinggronden op en geschiktheidseisen. En aanbieders leggen in ieder geval ook een zogenaamde gedragsverklaring aanbesteding over. En ook het doen van een bbop-onderzoek is onderdeel van de eisen en de afspraken. En als het gaat om een strikter winstpercentage. We beperken de omvang van de jaarlijkse winst in lijn met de voorwaarden zoals we die ook stellen bij basiszorg en sociale basis. En ook de bestemming daarvan, het egalisatie en de maximale omvang daarvan, die beperken we. En we bogen de toepassing van de wet BIP op in de overeenkomsten. En tenslotte sluiten we ook aan bij de landelijke contractstandaarden voor de WMO waarin verschillende bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van frauderisico's en overdracht van rechten en fusie. Dat is denk ik ook een antwoord op uw eerdere vraag over hoe het zit met als je gaat fuseren. Wat betekent het voor personeel? Blijft betaling ook fatsoenlijk? Verdwijnen er geen banen? Ja, we zijn gehouden aan het betalen van een reële kostprijs. Dat is meer dan voldoende vraag, dus banen zullen niet zomaar verdwijnen. Ik heb er eerder een en ander over gezegd, dat we met de FNV ook hebben gekeken naar de passage over het overgang van onderneming. Nou, als het gaat even kijken over conflict en klaag, heb ik het eerder over gehad. Fusies zijn inderdaad voorwaarden over opgenomen, die volgen de landelijke contractvoorwaarden. Keuzevrijheid is eerder aan de orde gekomen. En als het gaat om de borging van huidige netwerken in de wijk. In de selectiecriteria nemen we op dat de inschrijvende partij moet aantonen hoe die gaat aansluiten op de wijkprofielen en op de bestaande wijknetwerken in de Utrechtse wijken. En we willen inderdaad niet zo pure prijzen gunnen. Prijs maakt geen onderdeel uit van de gunningcriteria. We beoordelen uitsluitend op kwaliteit. We financieren taakgericht en stellen in de dialoofase gezamenlijk een reële kostprijs vast. Dan of we ook kunnen tegenhouden of hebben we er iets over te zeggen als een aanbieder gedurende contract wil fuseren. Nou dat zijn inderdaad die landelijke contractvoorwaarden waar ik het net over had. Tussenevaluaties heb ik inderdaad al gezegd verlengingsmomenten koppelen we een tussenevaluatie aan en dan informeren we de raad daarover. En geen administratieve rompslomp. We hebben inderdaad de ambitie en het doel om met een overzichtelijker aanbiedersveld minder bureaucratie en minder administratieve last te organiseren. En daarom is dat ook expliciet onderdeel van de dialoofase. Dank u wel, voorzitter.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:33:30]:**



**Gemeente Utrecht**

Ik heb natuurlijk niet alle vragen gehoord die door de facties gesteld zijn, maar die hebben zelf goed hun vragen onthouden. Maar u heeft wel gezegd dat u op het einde nog even zou terugkomen hoe de raad geïnformeerd wordt op de momenten van de tussenevaluatie.

**Linda Voortman (College) [06:33:47]:**

Oh ja, inderdaad, wanneer die specifieke momenten dan zijn. Het is tien jaar, dus volgens mij is het. Ik had inderdaad gehoopt dat het hier zou staan. Dus volgens mij is het 10-3-3. Dus dan zijn dat de momenten waarop we die tussenevaluaties doen. En dan krijgt de raad die samen met een brief.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:34:07]:**

Oké, raadsleden. Ik begin daar. Welke vragen heeft u gesteld waar nog geen antwoord op gekomen is? VVD.

**Margreet Ramaker (VVD) [06:34:14]:**

De triage in relatie specialistische zorgteams, buurtteams. Misschien kan de wethouder daar wat over zeggen.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:34:20]:**

En ik zag D66.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:34:23]:**

Ja, dat is eigenlijk nogals interruptie op het laatste wat de wethouder zei als aanscherping op die toezegging.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:34:28]:**

Doet u het maar even, dan doen we het in één keer.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:34:32]:**

Nee, want in het huidige voorstel staan voor mij die momentum misschien wel.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:34:36]:**

Dat is dus wel de tijd voor D66.

**Berdien van der Wilt (D66) [06:34:37]:**

Ja, mag uit de tijd inderdaad. Ik denk dat we niet in de knel komen vandaag. Nee, maar ik had ook in de toezegging gevraagd of dat kon in de lijn van het amendement wat we met de VVD hebben ingediend. Dus ook met die voorwaarden. Dus dat zou ik dan wel concreet in die toezegging ook graag willen horen.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:34:55]:**

Wat zou u specifiek willen horen in die toezegging?

**Berdien van der Wilt (D66) [06:34:59]:**

Nou, we hebben natuurlijk eerder dat amendement met de VVD opgesteld. Daarin staat ook opgenomen dat cliënttevredenheid is onderdeel. En als uit die gesprekken naar voren komt dat het onnemaat is of dan niet goed kan het ook impact hebben op de opdracht, et cetera. Dus dat is de lijn. En ik ben benieuwd of de wethouder dan ook dat meeneemt in de toezegging. Dat dat ook die insteek is van die tussen evaluaties.

**Linda Voortman (College) [06:35:19]:**

Ja, wij voeren amendementen uit. Dus ja...

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:35:24]:**

Hoe doet dat laatste weer? Niet uit de tijd van D66, maar het levert geen probleem op. Zijn er andere commissieleden die een vraag hebben gesteld?

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:35:35]:**

Ik had gevraagd om in te gaan op de keuze voor dit instrument en het keuzekompas en dat de toelichting daarop, daar wordt niks over medewerkers gezegd. We hebben daar echt een aparte motie over ingediend om medewerkers mee te nemen. Dus of er nog iets gezegd kan worden over de rol van medewerkers en dat dan toch bij dit instrument is uitgekozen. Hoe dus dat perspectief is meegenomen in die keuze.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:35:58]:**

En andere commissieleden, dan hebt u nog een paar vragen en een

**Linda Voortman (College) [06:36:04]:**

Ja, voorzitter, dank u wel voor wat betreft het amendement. Wij volgen inderdaad dezelfde lijn als bij de basiszorg en de sociale basiszorgvereniging. Dus ook inderdaad het amendement van mevrouw Van der Wilt en mevrouw Ramakers van D66 en VVD. Dus dat is inderdaad wat we doen. En specifiek als het gaat om waarom voor dit instrument gekozen. Ja, dat is... Open houden, op zich staat het volgens mij wel in de noten van uitgangspunten, maar we hebben volgens mij daar heel duidelijk in aangegeven, deze vorm valt af om die reden, die vorm valt af om die reden. Dus ik zoek eventjes wat mevrouw Van der Wilt daar bedoelt. We hebben ook sowieso medewerkers ook in de bijkomsten voorafgaand hier tot deze noten van uitgangspunten meegenomen. Dus misschien kan ze nog even aangeven wat ze bedoelt.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:36:58]:**

Ja, nu het woord.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:37:00]:**

Dat wordt wel toegelicht, maar vooral vanuit de cliënten en de aanbieders en eigenlijk niet vanuit de medewerkers zelf. Dus ik heb vandaag in het debat gehoord dat ze inderdaad betrokken zijn bij die consultatiesessies, dus dat stelt al gerust. Maar je hebt gewoon iets meer inzichtelijk hoe dat meegenomen is in die keuze.

**Linda Voortman (College) [06:37:22]:**

Ja, voorzitter. Nou ja, sowieso hebben we dus inderdaad die medewerkers hierbij betrokken. We hebben ook de FNV, die heeft ook meegekeken op die noten van uitgangspunten. En specifiek is het niet zo dat de positie van medewerkers ook afhankelijk is van het te kiezen instrument. Want die is bij elk instrument hetzelfde. Het is niet zo dat de positie van de medewerker opeens heel anders wordt bij een aanbesteding dan bij een subsidie. Dat verandert niet echt iets in de positie van de medewerker.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:37:56]:**

Een interruptie hier op de PvdA.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:37:58]:**

Hij deed het op het debat op, want dat was eigenlijk wel de kern van de discussies eerder. Dat maakt wel uit of ze hun baan behouden of dat kan op losse schroeven komen te staan als het weer opnieuw wordt aanbesteed.

**Linda Voortman (College) [06:38:10]:**

Voorzitter, maar het kan ook... Nee, dat is niet zo, want je hebt overgang van onderneming. We hebben die passage juist expliciet ook besproken met de FNV. En het is niet zo dat overgang van onderneming zich bij de ene vorm wel voordoet en bij de andere vorm niet. Dus dit zijn zaken die we juist ook verder borgen, ook in het definitieve inkoopdocument. Voor wat betreft de triage van de specialistische zorgbuurtteams, ik begrijp de vraag van de VVD niet zo goed.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:38:41]:**

Kunt u hier nog even toelichten uit de diverse?

**Margreet Ramaker (VVD) [06:38:45]:**

Dank. Nou, dat stond eigenlijk in het stuk. Maar ik kan me voorstellen dat het een beetje in de volgende fase gaat. Maar het zit in die relatie tussen die triage. Dus wanneer heb je recht op die zorg? En daar zit ook een adviserende rol van het specialistische team in. Want het buurtteam beschikt weer. Maar het is misschien heel erg technisch. Kan ik het ook nog een keer op een ander moment stellen? No problem.

**Linda Voortman (College) [06:39:11]:**

Het is dus of eventjes wachten dat we misschien een specifieke antwoord krijgen. Of dat ik zorg dat het op een andere manier bij mevrouw Ramaker terecht komt. Dat laatste, doen we dat. Misschien kunnen we straks even kijken wat de beste manier is.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:39:27]:**

Oké, dan kijk ik naar de griffier voor de toezeggingen. Die heeft u genoten. U wil voor lezen, dan hoeft ik ook niet moeite te doen.

**Bahreddine Belhaj (Griffier) [06:39:36]:**

Ik heb twee concrete toezeggingen. De raad wordt geïnformeerd na de selectie en voorlopige vergunning in de voortgangsrapportage. Dat is van wethouder Streefland en van wethouder Voortman. De wethouder zegt toe dat er bij verlengingsmomenten een tussenevaluatie komt en dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:39:55]:**



**Gemeente Utrecht**

Dan zijn we, want dit was het einde van de beraadslaging en is nu de vraag aan de orde of dit zo voldoende besproken is. En wat we in de raad doen, gaat u nog voorstellen indien mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers (PvdA) [06:40:14]:**

Voorzitter, het was een eigen agendering, dus het komt niet automatisch terug in de raad. Maar ik overweeg wel een raadsagendering met moties op een dekkend zorglandschap en ook het onderaannemerschap. Maar ik weet het nog niet zeker, we hebben nog een paar weken, maar ik overweeg wel dat te agenderen.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:40:29]:**

En Volt.

**Beau Nederhand (Volt) [06:40:31]:**

Ja, ik overweeg een motie over de monopoliepositie en de klachtenprocedure.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:40:39]:**

Ik hoor twee partijen met ieder twee voorstellen. Dat betekent, kunnen we toch nog... Dank u wel, voorzitter.

**Ingeborg Hornsveld (GroenLinks) [06:40:51]:**

Ja, ik zit er ook nog een beetje over na te denken. En als het zou zijn, dan zou het een motie zijn die niet te maken heeft met de klachtenprocedure.

**Fred Dekkers (Voorzitter) [06:41:02]:**

Dat zijn bij elkaar vijf voorstellen vanuit drie fracties. Hoeveel tijd hebben we daarvoor nodig? Een half uur? Wat? Twee minuten? Ik dacht al, ik schrok al. Een half uur? Zullen we een kwartier doen? Dan zitten we niet te ruim en dat moet kunnen. Prima. Dan is dit het einde van de beraadslaging. Bent u netjes op tijd klaar? Een vruchtbare dag verder. En we zien elkaar weer.