Aan de gemeenteraad

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk	Behandeld door:	Telefoon	Bijlagen:
		008647191	Rinze Bargerbos	(0512) 386 577	

Onderwerp:
Beantwoording raadsvragen van dhr. Vogelzang van de PVDA over het raadsvoorstel compromis SSK

Beetsterzwaag, 20 mei 2021
Verzonden op: 20 mei 2021

Geachte raad,

Op 18 mei 2021 ontvingen wij raadsvragen van dhr. Vogelzang van de PvdA-fractie. De vragen gaan over het raadsvoorstel compromis Stichting Sportgebouw Kortezwaag (SSK). Hieronder vindt u de beantwoording op deze vragen. De originele schriftelijke vragen met daarbij de toelichting vindt u in de bijlage.

1. *Meer grip te krijgen op de (mogelijke) gevolgen voor andere sportverenigingen. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen (nog geen jaar geleden) staat dat: met een aantal verenigingen nieuwe contracten zijn gesloten, die het college als rechtsgeldig beschouwt. Andere verenigingen hebben –al of niet in afwachting van de procedure-nog geen nieuwe overeenkomst gesloten. In overleg met de verenigingen zal bekeken worden of een nieuwe overeenkomst mogelijk is.*
   Wat is de stand van zaken van deze overleggen en zijn er m.b.t. de nieuwe overeenkomsten nog "losse eindjes" waardoor de gemeente risico loopt?

   Met 16 verenigingen zijn inmiddels afspraken gemaakt en zijn deze vastgelegd in een erfpachtovereenkomst. In de gevallen waar nog gesprekken gevoerd worden is dit niet in afwachting van de uitkomst met SSK maar heeft dit een andere grondslag.
   Het college schat in dat er geen precedentwerking zal zijn voor andere verenigingen omdat de situatie met SSK uniek is.

2. *Wat verklaart het (grote) verschil tussen de proceskosten uit het vonnis en het bedrag van € 40.000 voor juridische onkosten, waarvoor nu dekking moet worden gezocht via de algemene reserve?*

   <u>Proceskosten</u>
   De proceskosten waartoe de gemeente is veroordeeld zijn opgebouwd uit € 14.808,57 (in conventie) en € 1042,50 (voorwaardelijke reconventie). Deze bedragen opgeteld maakt het bedrag € 15.851,- genoemd in de brief van 13 februari 2020. Dit bedrag moet nog vermeerderd worden met de wettelijke rente.

   <u>Verschil proceskosten en daadwerkelijke kosten</u>
   De proceskosten waartoe de gemeente is veroordeeld zijn niet de daadwerkelijk gemaakte juridische kosten van SSK. De proceskosten worden door de rechtbank bepaald. De SSK

heeft dus meer juridische kosten gemaakt dan waartoe de gemeente is veroordeeld. Onderdeel van de minnelijke oplossing is dat de gemeente de daadwerkelijk gemaakte kosten vergoed aan SSK.

3. *Naast het bedrag van € 40.000 dat nu beschikbaar komt voor de juridische onkosten van SKK heeft de gemeente ook zelf juridische kosten gemaakt (extern en intern). Hoe hoog zijn die kosten geweest?*

   Er zijn vanaf 2016 € 64.000 aan externe juridische kosten betaald. De bestede interne uren van de juridische afdeling zijn niet als zodanig te kwantificeren.

4. *Wat is nu exact het argument dat de gemeente uiteindelijk het hoger beroep niet heeft doorgezet. M.a.w. op grond van welke argumenten, dan wel juridische adviezen, heeft de gemeente het oorspronkelijk ingezette tweesporenbeleid (hoger beroep + minnelijke schikking) verlaten?*

   Het hoger beroep (pro forma) aantekenen was in eerst instantie bedoeld om de mogelijkheid tot hoger beroep niet te laten verlopen in het geval er geen zicht op een oplossing met SSK zou zijn. Op het moment dat duidelijk was dat er een minnelijke oplossing binnen handbereik was is het hoger beroep niet doorgezet. Het niet doorzetten is een afweging van een aantal argumenten geweest.

   <u>Een twijfelachtige kans op succes</u>
   Nadat de gemeente door de rechter in het ongelijk is gesteld waren er geen hele sterke juridische aanknopingspunten voor het winnen van het hoger beroep. Daarnaast zou bij het doorzetten van het hoger beroep de relatie met de stichting en de sportverenigingen verder verslechteren, terwijl de juridische kosten verder zouden oplopen.

   <u>De minnelijke oplossing is goedkoper voor de gemeente</u>
   Met dit voorstel is de gemeente goedkoper uit dan het totaal van het bedrag dat volgens het vonnis van de Rechtbank zou moeten worden betaald. Verder worden de juridische kosten bespaard van een hoger beroep voor beide partijen.
   Extra voordeel van de minnelijke oplossing is dat het beheer en onderhoud voor de komende 20 jaar belegd wordt bij de SSK. De minnelijke schikking brengt een netto last van € 190.000,- met zich mee. De netto last van het vonnis is minimaal € 300.000,-. Daarbovenop komen dan nog de beheer- en onderhoudskosten voor de komende erfpachtperiode.

   <u>Het college hecht veel waarde aan een duurzame relatie en samenwerking</u>
   Het college vindt het belangrijk dat de verstoorde relatie met de SSK en hierdoor met de sportverenigingen De Wrotters, VV Gorredijk en LDODK wordt hersteld. De gemeente wil sportverenigingen blijven ondersteunen zodat onze inwoners gebruik kunnen blijven maken van deze sportfaciliteiten. Met de minnelijke oplossing is de relatie weer hersteld en wordt de samenwerking voor de komende 20 jaar geborgd.

5. *De erfpachtconstructie met de sportverenigingen is nooit onderdeel geweest van de risicoparagraaf in de gemeentelijke begrotingen. Is er de afgelopen 10 jaar ook nooit een moment geweest dat de gemeentelijke accountant (bv. via de managementletter) heeft gewezen op mogelijke toekomstige risico's?*

Nee, de account heeft hier geen opmerkingen over gemaakt. Bij de uitspraak van de rechter bleek pas dat de erfpachtbepalingen bij SSK anders uitgelegd konden worden dan wij altijd gemeend hebben. Wij zijn ons derhalve nooit bewust geweest van een risico wat de erfpachtconstructie betreft.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

de gemeentesecretaris,	de burgemeester,
Marjan van der Weij	Ellen van Selm