



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Zorg, Welzijn en
Samenleving**

Dudokkamer

17 april 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 17 april 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)	3
4.	Beeldvorming Sport- en beweegnota gemeente Hilversum 2024-2030	3
5.	Oordeelsvorming Sport- en beweegnota gemeente Hilversum 2024-2030	10

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING

WOENSDAG 17 APRIL 2024

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: C.M. Groeneveld

Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)

Wethouder **Van Hunnik**

- heeft van wethouder Heller vernomen dat er geen bijzondere mededelingen zijn, maar er wel te behandelen stukken zijn binnengekomen.

De **SP**:

- heeft begrepen dat er sprake is van een puinzooi bij de afdeling Financiën van de Tomingroep, waardoor er o.a. facturen vastlopen; op de afdeling zitten voornamelijk interim-krachten en zij vraagt wethouder Heller de commissie te informeren hoe het er daar aan toegaat, omdat zij zich grote zorgen maakt.
- de **ChristenUnie** weet dat er bij Tomingroep panden te koop staan en informeert naar de status daarvan.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties in verband met afwezigheid van de portefeuillehouder akkoord gaan met het schriftelijk beantwoorden van gestelde vragen.

4. Beeldvorming Sport- en beweegnota gemeente Hilversum 2024-2030

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: E. Leus

De **voorzitter**:

- licht toe dat het coalitieakkoord vermeldt dat het college met nieuw beleid moet komen, met daarin concrete maatregelen om inwoners te stimuleren om te sporten en te bewegen, waartoe de sport- en beweegnota vandaag aan de commissie voorligt;

- geeft aan dat de nota de missie bevat dat Hilversummers een leven actief en vitaal zijn;
- wijst op het doel een beeld van het onderwerp te vormen om daarna in de oordeelsvormende fase een advies aan de gemeenteraad te kunnen geven.

Insprekers

Mevrouw **Roest** (regiocoördinator Team Sportservice):

- is namens 18 buurtsportcoaches van Bink, de Stichting Hilversumse Meent en Team Sportservice trots elke dag bij te dragen aan een actiever en vitaler leven voor alle Hilversummers van 0 tot 110 jaar;
- complimenteert het college met de wens om het beleid voor sporten en bewegen voor de komende zeven jaar vast te stellen, wat structurele inzet mogelijk maakt om sporten en bewegen voor iedere Hilversummer laagdrempelig toegankelijk te maken en te houden;
- werkt sinds 2014 samen met de gemeente Hilversum;
- is zelf sinds 2020 nauw betrokken bij buurtsportcoachactiviteiten in de gemeente;
- heeft de inzet van buurtsportcoaches in de afgelopen vier jaar substantieel zien toenemen van 4,2 fte in 2020 naar 11,8 fte in 2024, omdat sporten en bewegen steeds belangrijker wordt in de aanpak van maatschappelijke opgaven als overgewicht, eenzaamheid en het terugdringen van gezondheidsverschillen;
- ziet de aandacht verschuiven van zorg en ziekte naar gezondheid en gedrag; de opbrengsten van investeren in sporten en bewegen zijn bijna drie keer hoger dan de kosten;
- vindt een structurele en integrale aanpak nodig om 60% van de Hilversummers in 2030 aan de beweegrichtlijn te laten voldoen;
- ziet dat de beleidsnota een solide basis geeft om gezamenlijk aan deze doelstelling te werken;
- verwijst naar haar factsheet, met projecten voor jeugd en de ketenaanpak valpreventie; licht toe dat buurtsportcoaches voor jeugd zich inzetten voor beweegstimulering op en rond school en in de wijk;
- merkt op dat de MRT-docent leerlingen van groep 2 van vijf maatwerkscholen test op hun motorische vaardigheden; kinderen die onder scoren worden doorverwezen naar een fysiotherapeut of krijgen de mogelijkheid om onder leiding van de MRT-docent hun motorische vaardigheden op niveau te krijgen;
- vervolgt dat de jobregisseur ervoor zorgt dat kinderen gezond kunnen opgroeien;
- geeft aan dat het terugdringen van het aantal valongelukken onder ouderen een domeinoverstijgende integrale aanpak vraagt; de ketenaanpak valpreventie is gericht op thuiswonende inwoners van 65 jaar of ouder met een verhoogd valrisico; de buurtsportcoaches valpreventie vormen een ketenpad om deze groep naar het juiste aanbod te begeleiden; het gaat om opsporing, valrisicobeoordeling, inzet van erkende beweeginterventie, doorverwijzing naar structureel beweegaanbod en monitoring;
- loopt voorop in de uitrol van de ketenaanpak valpreventie, omdat Hilversum gebruik kan maken van de preventie-infrastructuur die mede is ingericht door de vier laserloketten.

De SP:

- vraagt hoeveel buurtsportcoaches er bij zouden moeten komen; volgens mevrouw **Roest** ligt dat eraan op welke terreinen men die wil inzetten en dat antwoord kan de komende tijd vormkrijgen;
- vraagt of Team Sportservice betrokken is bij de fte-berekening van buurtsportcoaches; mevrouw **Roest** is met die berekening naar fte niet bekend.

De VVD:

- vraagt hoe het Team Sportservice kijkt naar het structureel voortzetten van de inzet van buurtsportcoaches en wat er over is van de ambities in de sportnota als de landelijke regeling stopt; mevrouw **Roest** dient elk jaar een subsidieaanvraag in en gaat er van uit dat de landelijke regeling niet stopt.

Het CDA:

- informeert of de groei van buurtsportcoaches een verstrekkend effect heeft gehad; mevrouw **Roest** antwoordt dat het bereik veel groter is en buurtsportcoaches nu in heel Hilversum actief zijn; de ontvangen feedback is heel mooi.

D66:

- vraagt of de oudere jeugd moeilijker is te bereiken; mevrouw **Roest** stelt dat Bink ook de oudere jongeren tot 22 jaar bereikt; in september 2023 is er specifiek een buurtsportcoach urban sports aangesteld die zich specifiek op jongeren richt; de doelgroep is moeilijk te bereiken, maar de verwachting is dat dat wel zal gebeuren.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd naar de inzet voor nieuwkomers en vraagt of daar een speciaal programma voor bestaat; mevrouw **Roest** antwoordt dat zij kunnen meedoen, bijvoorbeeld met fietslessen en wandelgroepen voor inwoners met een andere achtergrond; deze projecten bevatten ook successen.

De ChristenUnie:

- wil weten of buurtsportcoaches ook doorverwijzen om subsidies voor inwoners met een laag inkomen aan te vragen; mevrouw **Roest** erkent dat buurtsportcoaches bekend zijn met minimaregelingen en daarnaar doorverwijzen indien nodig.

De heer Bentvelsen (voorzitter en initiatiefnemer Hilversummers.nl):

- is dankzij het Sportakkoord ook trainer/coach van basketbalvereniging De Duncers;
- werkt inmiddels op veel fronten fijn samen met de gemeente, partners en inwoners in de stad op het gebied van asielopvang, eenzaamheid, samenwerking tussen culturele organisaties in Open 035, het betrekken van jongeren met JongHilversummers, de inzet van vrijwilligers en de viering van het 600 jarige jubileum;
- onderschrijft de doelstelling van de sport- en beweegnota;
- legt de link tussen de nota en de mentale gezondheid van Hilversummers, vrijwillige inzet en asielopvang;
- is blij met de digitale zichtbaarheid van wat er in Hilversum al is;
- vraagt steun om voor het digitale platform primair de samenwerking te zoeken met Stichting Hilversummers.nl;
- spreekt ook in namens sportverenigingen die platform Sport035.nl opzetten, met de wens om meer Hilversummers te laten sporten en bewegen;
- wil samen met de gemeente van Sport035.nl een succes maken;
- ziet meer dan voldoende mogelijkheden om binnen de begroting te blijven.

Het CDA:

- vraagt of de heer Bentvelsen de indruk heeft dat de het digitale gemeentelijke platform apart van Sport035.nl of Hilversummers.nl staat; de heer **Bentvelsen** haalt nog niets uit de nota waaruit blijkt dat ze apart staan, maar vindt het wenselijk duidelijk te maken dat dat niet zo moet zijn en denkt dat een mooie toevoeging mogelijk is;
- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe de heer Bentvelsen mensen bij het digitale platform wil betrekken die niet zo digitaalvaardig zijn; de heer **Bentvelsen** wijst op inclusie, een van de thema's in de sportnota, wat ook digitale toegankelijkheid betekent; uiteindelijk blijkt een digitaal platform voor veel Hilversummers niet supertoegankelijk; daarom zoekt Hilversummers.nl samenwerking met de wijkkranten en partijen als Versa en de bibliotheek.

D66:

- vraagt of Sport035.nl apart van Hilversummers.nl staat; de heer **Bentvelsen** beschikt over een verzameling van websites in de stad, waarop de verschillende netwerken actief zijn; zodoende kunnen verschillende websites informatie delen.

De VVD:

- vraagt of Hilversummers.nl haar bijdrage in de uiteindelijke nota herkent en wat de omvang van dat platform is; de heer **Bentvelsen** heeft anderhalf uur met de gemeente gesproken, waarbij digitale zichtbaarheid, individueel sporten ondersteunen en een route naar verenigingen aan de orde zijn geweest; Hilversummers.nl bereikte rondom het jubileumweekend van 600 jaar ongeveer 19.000 unieke bezoekers.

De ChristenUnie:

- informeert welk aantal sportverenigingen zich al positief heeft uitgelaten over Sport035.nl; de heer **Bentvelsen** heeft vandaag al vijf positieve bevestigingen daarvan gekregen en proefde dat er erg veel behoefte aan is.

GroenLinks:

- is benieuwd naar de link tussen Sport035.nl en de sociale kaart van Hilversum; de heer **Bentvelsen** vindt de term 'sociale kaart' verouderd en die zou 'sociaal platform' moeten zijn, omdat het niet moet uitmaken bij welk loket zich iemand meldt als men wil dat men meedoet; sport noemt hij daarvan een belangrijke component.

De SP:

- vraagt aandacht voor anderstalige inwoners en hoe deze mensen bereikt worden en informatie kunnen lezen; ook wil zij weten hoe de back-up van Sport035.nl is geregeld; de heer **Bentvelsen** antwoordt dat anderstaligheid van websites bij goede websites niet meer zo relevant is, omdat browsers dat organiseren; back-ups zijn wel relevant en die zijn geborgd door professionele partijen; wel zijn er gesprekken met de gemeente over afspraken als er met de stichting iets zou gebeuren.

Beeldvormende vragen commissie

De SP:

- herinnert aan de afspraak in de vorige nota een platform te realiseren, wat ook is gebeurd, Sportpas.nl; zij vraagt wat er is gebeurd met de evaluatie daarvan en waarom er een nieuw platform moet komen; wethouder **Van Hunnik** is niet bekend met dat platform, maar het idee van een platform is voortgekomen uit participatie met verenigingen, die aangaven dat er behoefte is om alles wat er is op het gebied van sport op één plek terug te laten komen;
- ziet op de website Sportpas.nl dat er 363 deelnemers en 0 activiteiten zijn en vraagt of de gemeente voor die website betaalt; de heer **Leus** is bekend met die site; wethouder **Van Hunnik** denkt dat die website een gepasseerd station is en een nieuw concept nodig is; zij is blij met de input van de heer Bentvelsen en vindt zijn idee heel interessant; de gemeente inventariseert wat de beste mogelijkheid is om een digitaal platform te starten en vorm te geven;
- het **CDA** begrijpt dat er nog geen keuze is gemaakt en het de intentie is om een digitaal platform te maken; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; de heer **Leus** gaat het bij Sportpas om kennismaking met het aanbod van verenigingen; buurtsportcoaches communiceren nu op hun eigen manier op eigen kanalen en in hun eigen stijl; een digitaal sportplatform moet het Hilversumse geluid en de Hilversumse zichtbaarheid goed kunnen neerzetten; hierover is nog geen besluit genomen;
- de **VVD** vraagt om de toezegging de raad te informeren, voordat over een digitaal sportplatform een definitief besluit genomen wordt; wethouder **Van Hunnik** komt hierop nog terug, maar bevindt zich nu nog in een inventariserende fase en gaat hierover naar verwachting eind dit jaar een brief versturen;
- de **SP** stelt dat de vraag voorligt of het college Hilversummers.nl wil meenemen in het onderzoek naar een digitaal sportplatform; wethouder **Van Hunnik** gaat dat zeker doen;
- **D66** vraagt of de gemeente stopt met Sportpas.nl; wethouder **Van Hunnik** wil dat nog afwegen en neemt dat aspect mee in de evaluatie.

De ChristenUnie:

- vraagt of de gemeente voldoende doet om vrijwilligers voor sportverenigingen te stimuleren; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat dat een vraagstuk is voor verenigingen zelf, maar de gemeente ondersteunt die verenigingen op dat gebied wel via NOC*NSF, waarmee de gemeente een convenant heeft gesloten, teneinde te bewerkstelligen dat verenigingen meer vrijwilligers werven en houden;
- **D66** is benieuwd of de gemeente verbinding zoekt met de Vrijwilligerscentrale en het vrijwilligersbeleid; wethouder **Van Hunnik** noemt dat iets van verenigingen zelf; in de sportontmoetingen elke zes weken delen verenigingen goede ervaringen, bijvoorbeeld over vrijwilligers.

De VVD:

- is benieuwd hoe de nota tot stand is gekomen en hoe daarmee verder wordt gegaan, bijvoorbeeld met andere beleidsstukken, waarin meer concrete antwoorden worden gegeven; wethouder **Van Hunnik** noemt de voorliggende nota het spoorboekje, die voortborduurde op de oude sportnota;
- de **SP** verwacht dat een spoorboekje vermeldt welke onderzoeken wanneer worden opgeleverd en vraagt die onderzoeken in een agenda en tijdspad op te nemen; wethouder **Van Hunnik** zegt dat toe;
- de **SP** wil in dat spoorboekje ook een tussenevaluatie van de nota opnemen; **D66** ziet in beantwoording van haar technische vragen staan dat de nota in 2026 en 2028 geëvalueerd zal worden;
- de **VVD** wenst een spoorboekje waarin staat wanneer de raad betrokken wordt.

GroenLinks:

- informeert hoe het college zorgt voor samenhang tussen beleidsmaatregelen; wethouder **Van Hunnik** doet dingen integraal en gaat het om een groot samenspel op het gebied van sportbeleid; concreter kan zij het niet aangeven.

Democraten Hilversum:

- is blij met de mooie integrale sportnota, maar mist een advies van de Adviesraad Sociaal Domein; wethouder **Van Hunnik** reageert dat die in dezen geen rol heeft gespeeld, maar dat wel had gekund; in die zin is het college te veel uitgegaan om vanuit sport te denken;
- de **SP** wijst op de ook aanwezige Adviesraad Chronisch Zieken en Gehandicapten; wethouder **Van Hunnik** beschikt wel over een voorziening voor mensen met een beperking; de **SP** vindt dat iets anders;
- de **SP** wil de Adviesraad Sociaal Domein en de Adviesraad Chronisch Zieken en Gehandicapten voor de raadsvergadering laten raadplegen over de nota; wethouder **Van Hunnik** wil dat niet doen, omdat het daarvoor te kort dag is.

Het CDA:

- vraagt in hoeverre de nota ook aandacht biedt aan het teruglopende ledenaantal van verenigingen; wethouder **Van Hunnik** probeert via leefstijlloketten en buurtsportcoaches mensen als ze bewegen door te geleiden naar verenigingen, wat ook effect heeft, maar waarover zij echter niet over cijfers beschikt;
- is benieuwd in hoeverre drempels verlagen voldoende is geborgd in het stuk; wethouder **Van Hunnik** merkt op dat dat aspect onder het armoedebeleid valt;
- de **SP** vraagt wat wordt bedoeld met 'een onderzoek naar het effectief zijn van minimaregelingen en kindpakketten om kinderen en ouders aan het sporten te krijgen'; wethouder **Van Hunnik** wijst op het vermeldde in de nota dat er een fonds is voor jonge kinderen om te kunnen deelnemen aan sport; de heer **Leus** wijst erop dat het minimabeleid wordt geëvalueerd en daarbij wordt gekeken of het lukt om daarmee mensen naar sportverenigingen te krijgen; er komt geen losse effectiviteitsmeting/onderzoek naar de specifieke participatieregeling;

- het **CDA** begrijpt dat de minimaregeling ook anders dan voor sport ingezet kan worden, zoals het kopen van een laptop; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat en dat kan het college niet sturen.

De VVD:

- informeert of het college het project Topscore van de gemeente Amsterdam heeft bekeken, waarbij 3.000 kinderen een opstap maken naar het lidmaatschap van sportverenigingen; wethouder **Van Hunnik** heeft dat nog niet gedaan en zal dat nog doen.

D66:

- wil weten hoe de afweging is gemaakt om niet op een volwassenenfonds voor sport in te zetten; wethouder **Van Hunnik** heeft binnen het armoedebeleid niet voor een volwassenenfonds, maar voor een activeringsregeling gekozen, omdat een volwassenenfonds uitzonderlijk kostbaar is; daarvoor is ook geen budget beschikbaar;
- vraagt of een volwassenenfonds in de evaluatie meegenomen kan worden; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat een volwassenenfonds onder armoedebeleid valt en daaronder valt ook de evaluatie.

Hart voor Hilversum:

- wil de positie van denksport in de nota weten en of biljart- en schaakclubs daarin zijn meegenomen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat deze verenigingen ook van ondersteunende financiële maatregelen en modules van het convenant gebruik kunnen maken en zij hebben dezelfde rechten; daaronder vallen in ieder geval schaak- en bridgeclubs; zij zijn aangezocht en bevraagd.

D66:

- is benieuwd waarom in de afgelopen acht jaar geen monitoring en evaluatie op de resultaten van sport en bewegen hebben plaatsgevonden; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat dat deels niet is gebeurd, omdat geen cijfers beschikbaar zijn; landelijke cijfers en info uit de Hilversum monitor zijn redelijk beperkt; er is dus geen compleet beeld, zodat een echte evaluatie niet mogelijk is;
- de **VVD** vraagt hoe monitoring dan in de toekomst zal plaatsvinden; wethouder **Van Hunnik** vindt dat voor het totale sociale domein een uitdaging; het kan zijn op termijn meer aan het DIN (Doelen Informatie Netwerk) toe te voegen;
- de **SP** wil weten of het ook handig is om naast voor nieuwe subsidieontvangers ook voor bestaande subsidieontvangers resultaten en doelen af te spreken en te herijken; wethouder **Van Hunnik** kan bij het verlenen van een nieuwe subsidie weer opnieuw doelen vastleggen; zij denkt zich vanaf nu veel scherper op doelen en resultaten te richten; qua bestaande doelen en resultaten kan zij kijken wat er beschikbaar is en hoe dat zich ontwikkelt;
- informeert wanneer het college denkt een verdieping van het DIN aan te brengen; wethouder **Van Hunnik** gaat aan het DIN voor de zomer iets voor onderwijs toevoegen; voor volgend jaar zomer wordt de eerste aanpassing gedaan; het is een levend document, dat steeds wordt bijgestuurd; het DIN probeert informatie boven water te krijgen waarop men in het sociaal domein kan sturen;
- de **VVD** neemt aan dat als zaken niet worden gemeten zij ook niet in het DIN te stoppen zijn; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; men moet eerst weten wat men wil meten en vervolgens hoe men dat wil doen; het vergt een enorme exercitie om te weten waar men informatie vandaan haalt.

De SP:

- vraagt aandacht voor de gehandicaptensport; wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat er daarvoor een regionale voorziening is, die lokaal wordt toegepast;
- vraagt of de versnippering voor mensen met een beperking concreter kan worden; wethouder **Van Hunnik** antwoordt daarop ontkennend.

De ChristenUnie:

- vraagt in hoeverre naast Jongeren Op Gezond Gewicht (JOGG) er ook aandacht is voor andere doelgroepen dan jongeren; wethouder **Van Hunnik** stelt dat JOGG zich echt richt op jongeren en naast voeding ook over een gezonde leefomgeving gaat;
- de **VVD** vraagt waaraan het college afmeet dat het JOGG-programma zijn vruchten afwerpt, gezien het percentage van kinderen met overgewicht op 11 blijft staan; wethouder **Van Hunnik** stelt dat het programma vruchten afwerpt, omdat het wordt omarmd; niet alleen gewicht is maatgevend en er zijn ook kinderen met ondergewicht.

De VVD:

- vraagt of het college voor het maken van de nota ook inspiratie heeft opgedaan bij andere gemeenten; wethouder **Van Hunnik** heeft dat gedaan, maar stelt dat regiogemeenten heel erg tegen Hilversum opkijken, omdat Hilversum al over heel veel beschikt, zoals de loketfunctie NOC*NSF, waarop andere gemeenten jaloers zijn; ook heeft Hilversum een diversiteit aan verenigingen;
- is benieuwd of de gemeente ook kijkt naar bet practices; de heer **Leus** doet dat zeker, onder andere bij VNG-congressen, waar het netwerk van sportgemeenten samenkomt.

GroenLinks:

- informeert wat het college onder sociale veiligheid verstaat; wethouder **Van Hunnik** gaat het om sociale veiligheid bij verenigingen en het sociaal veilig maken van de sportomgeving;
- vraagt of inclusie en discriminatie ook onder sociale veiligheid vallen; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat, maar ook de omgang en begeleiding van pupillen; de heer **Leus** streeft naar de basiseisen voor sociale veiligheid, zoals NOC*NSF die heeft geformuleerd; het gaat erom dat:
 1. iedereen die met kwetsbare doelgroepen werkt voorzien moet zijn van een VOG (verklaring omtrent gedrag);
 2. er een vertrouwenscontactpersoon bij de vereniging aanwezig is;
 3. er een vaardig kader op de vereniging rondloopt;
 4. er een verenigingsbreed gedragsprotocol is ondertekend; iedereen op de vereniging omarmt een sociaal veilige situatie.

D66:

- wil weten of ook veel andere gemeenten over een sport- en beweegloket beschikken; wethouder **Van Hunnik** stelt dat Hilversum een van de weinige gemeenten in Nederland is die daarover beschikt;
- concludeert dat de definitie 'uniek' daarop dus niet van toepassing is.

Het CDA:

- informeert naar creatieve ideeën om de jeugd meer in beweging te krijgen; wethouder **Van Hunnik** verleidt jongeren om mee te doen aan spelletjes op het Cruyff-Court, waar dan vaak jongerenwerkers aanwezig zijn, die gesprekken aangaan; bij speeltuinen zijn er ook voorzieningen voor kinderen van een middelbare schoolleeftijd; de gemeente probeert in de buitenruimte voorzieningen aan te brengen; school is voor bewegen een belangrijke plek; de buurtsportcoaches verleiden ook meisjes om te gaan bewegen en daarop wil het college zich gaan richten;
- **Democraten Hilversum** wijst op de ontwikkeling dat steeds dezelfde jongeren naar activiteiten toe gaan, waardoor anderen daar niet durven komen en vraagt daarvoor aandacht; wethouder **Van Hunnik** ziet ook groepsvorming, maar een jongerenwerker probeert verschillende groepen met elkaar in contact te brengen, wat ook inclusiviteit bevordert;
- de **SP** lijkt dat onlogisch, omdat meisjes soms niet met jongens willen omgaan; wethouder **Van Hunnik** erkent dat er groepen jongeren zijn die niet met elkaar in

contact willen komen, maar jongerenwerkers proberen wel kinderen met elkaar te laten mengen.

Hart voor Hilversum:

- informeert hoe wordt bepaald of een sportaccommodatie zichzelf kan bedruipen en waarom de gemeente daar geen verantwoordelijkheid voor draagt; wethouder **Van Hunnik** noemt het voorbeeld van de hockeyclub, die geen gemeentelijke ondersteuning nodig heeft; de gemeente heeft daar dan geen actieve betrokkenheid bij.

De SP:

- wil weten hoe het kan dat buurtsportcoaches zoveel belangrijke taken krijgen en daarvoor geen financiering geregeld is; wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat dit jaar wel financiering is geregeld, maar volgend jaar cofinanciering nodig is; dit jaar vindt financiering vanuit de brede SPUK-regeling plaats; daardoor zijn dit jaar ook nog meer buurtsportcoaches in te zetten; volgend jaar moet de raad om financiële matching worden gevraagd;
- vraagt of de buurtsportcoaches zullen blijven; wethouder **Van Hunnik** verwacht dat wel, omdat de overheid waarschijnlijk een groot aandeel aan financiering op zich neemt, waaraan de gemeente iets moet toevoegen; als er iets minder matching mogelijk is, zullen er iets minder buurtsportcoaches bij kunnen komen;
- wil weten of gemeenten 60% voor buurtsportcoaches moeten cofinancieren; wethouder **Van Hunnik** weet het exacte percentage niet, maar weet dat de gemeente daaraan behoorlijk moet bijbetalen.

De ChristenUnie:

- vraagt welke activiteiten voor mensen met een beperking worden ondernomen; de heer **Leus** antwoordt dat zij gebruik kunnen maken van het team Sportservice, waar een regioconsulent aangepast sporten beschikbaar is, die kijkt naar een voldoende vruchtbare spreiding van het sport- en beweegaanbod, ook voor bijzondere doelgroepen; wethouder **Van Hunnik** vertelt dat vaak een individuele sportschool wordt gezocht, waar een aanbod bij wordt gezocht voor iemand met een beperking.

D66:

- informeert aan welke grote evenementen het college voor het jaar 2025 denkt; wethouder **Van Hunnik** heeft een aantal side events gekoppeld aan de Hilversum City Run, zoals drie wandelroutes, de 3 x 3 basketbal league en queens en kings beachvolleybal; zij houdt zich verder voor suggesties aanbevelen;
- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe het college voor grote evenementen voor voldoende capaciteit zorgt; wethouder **Van Hunnik** wil evalueren hoe het is gegaan en bij meer deelname moet de inrichting op een andere manier plaatsvinden.

5. Oordeelsvorming Sport- en beweegnota gemeente Hilversum 2024-2030

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: mw. A. Leeuwin. College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- mist de aandacht voor denksport in de nota en is blij dat die aandacht er bij de wethouder indirect wel is;
- is blij dat er kwantitatief een uitgebreid participatietraject heeft plaatsgevonden met verschillende participatievormen; om de kwaliteit van de participatie te versterken kan men met bijvoorbeeld Hilversummers.nl in gesprek gaan om nader tot elkaar te komen, ook omdat het college bij de uitvoering afhankelijk is van partijen; daarom pleit de fractie ervoor te blijven investeren in samenwerking.

Het CDA:

- vraagt zich af of alles wat gewenst is in de nota staat en mist een visie waar men naartoe wil werken;
- stelt dat 'een leven lang actief en vitaal' niet echt een visie is op wat men concreet wil bereiken;
- wijst erop dat verenigingen het cement van de samenleving zijn en kunnen helpen om de sociale cohesie te versterken;
- is blij met het vele aanbod op straat, maar wil meer in verenigingsverband laten plaatsvinden;
- pleit ervoor een campagne te voeren om meer mensen lid van een sportvereniging te kunnen maken.

Democraten Hilversum:

- ziet veel goede dingen terug in de op papier goede nota;
- is ook blij met de aanvullende toezeggingen van de wethouder;
- betreurt het niet vragen van feedback aan de Adviesraad Sociaal Domein vanwege de grote sociale componenten in de nota;
- wil zaken meer meetbaar maken om te kunnen zien in hoeverre ambities worden bereikt;
- ziet vanaf 2025 een uitbreiding van het JOGG-convenant en wil graag dat Hilversum van die uitbreiding onderdeel wordt en dat ondertekent.

De PvdA:

- vindt het ook jammer dat geen advies aan de Adviesraad Sociaal Domein is gevraagd;
- vraagt zich af of iedereen kan meedoen, ook degenen die geen geld hebben; meedoen vraagt ook sportkleding, wat niet in de nota staat;
- meent dat armoede mensen niet moet tegenhouden om te kunnen sporten;
- vindt het doel ambitieus en is benieuwd of dat in 2040 behaald zal zijn.

BVNL:

- vindt de sportnota uitgebreid en heel duidelijk;
- is positief over de samenwerking tussen sportverenigingen en buurtsportcoaches;
- is eveneens positief over de sportcultuur en activeringsregeling, zodat iedereen lid kan worden van een vereniging;
- wil wat betreft een digitaal platform aansluiten bij Hilversummers.nl of een ander platform, maar niet zelf een digitaal platform ontwikkelen;
- pleit ervoor om pubers en meisjes af en toe niet in beweging te laten zijn.

D66:

- ziet een prachtige sport- en beweegnota voorliggen, die nodig is vanwege grote problemen op het gebied van obesitas, het behalen van de beweegnorm, voldoende vrijwilligers en voldoende plek om te sporten;
- heeft het beeld dat de nota onder stoom en kokend water tot stand is gekomen, waardoor de participatie enigszins is afgeraffeld;
- vindt de nota te veel focuspunten bevatten en mist reflectie;
- heeft niet het gevoel dat de gemeente genoeg doet, omdat men al jarenlang normen niet haalt en ook niet wordt gemonitord en geëvalueerd;
- wil daarom het gesprek aangaan over het komen tot meer SMART-doelstellingen;
- twijfelt eraan of meer watertappunten in de sport- en beweegnota thuishoren;
- wil ook nadenken over het op een aparte manier regelen van toegankelijkheid van sport.

GroenLinks:

- wil laten inzetten op een goede omgeving die tot sporten en bewegen uitnodigt; in het beleidsstuk staan wel dingen die op de omgeving inspelen, maar die zijn vrij gefragmenteerd; een visie en richting daarachter wordt gemist;

- suggereert zich meer op achterlopende wijken te richten waar wordt gekeken waar elementen samenkomen en op elkaar inhaken;
- vindt de koppeling met gezondheid niet terug in de oplossingen en mist de huisartsen en wijkteams, evenals sport- en gezondheidsprogramma's;
- wil vol inzetten op gezondheid;
- wil inclusie voor iedereen regelen, niet alleen voor gehandicapten;
- pleit voor goede monitoring en SMART-doelstellingen.

De VVD:

- vindt de koppeling met het welzijnsveld positief, waarbij sport een middel is;
- stelt dat sport eigenlijk het ultieme welzijnsinstrument is;
- mist de urgentie in de nota, omdat zich een stille ramp voltrekt en vraagt zich af of het goede debat is gevoerd om de doelstellingen te behalen: 9.000 extra Hilversummers de komende zes jaar laten voldoen aan de beweegrichtlijn, waarover zij zich zorgen maakt;
- denkt dat een aantal dingen in de nota te positief is geformuleerd, zoals dat JOGG een succes is en niet iedereen lid is van een sportvereniging is, terwijl het gaat om 70% die daarvan geen lid zijn;
- noemt het vervolg op de oude nota goed, maar had gehoopt op meer ambitie en concreetheid in de nieuwe nota;
- denkt in de motie op te roepen te worden bijgepraat over hoe het gaat met de effecten van het beleid;
- hoopt op verandering teneinde niet op hetzelfde tempo door te sukkelen.

De ChristenUnie:

- is positief over de sport- en beweegnota en vindt verbinding goed;
- ziet meer ruimte om aandacht te besteden aan het betrekken van mensen die niet automatisch tot de doelgroepen behoren;
- ziet mogelijkheden om proactiever mensen met een laag inkomen te benaderen;
- wil een duidelijk platform zien;
- wenst op het hoge obesitaspercentage in te spelen, ook bij andere dan kwetsbare doelgroepen, zoals werkenden;
- is blij dat buurtsportcoaches goede kennis hebben over informatie van regelingen bij armoede en waar mensen terecht kunnen;
- vindt het goed om te horen dat sportverenigingen met elkaar in gesprek zijn om good practices met elkaar te delen;
- staat al met al positief tegenover de sport- en beweegnota.

De SP:

- ziet het stuk vol staan met dubbelingen;
- meent dat koppelingen tussen bijvoorbeeld GALA en lokale inclusie niet doorvoeld worden, waarover ook niemand kritisch is;
- constateert dat geen enkel doel SMART is en weinig is gemonitord;
- wijst erop dat de sportpas niet is geëvalueerd;
- maakt zich grote zorgen over de pijler buurtsportcoaches die moeten gaan overleggen in de buurt over minimaregelingen en voor de scholen; de effectief inzetbare 9,6 fte daarvoor is volgens de fractie veel te laag;
- noemt de activeringsregeling niet uit te pluizen en die wordt steekproefsgewijs ingezet op sport; de fractie is daarom voorstander van een aparte sportregeling;
- is niet positief over het stuk, ook omdat de belangrijkste pijlers niet zijn gefinancierd;
- ziet sporthallen niet genoemd, waarvan zij niets begrijpt;
- vindt dat er ook meer speeltuinen en geld moeten komen;
- adviseert het voorliggende document voor een jaar vast te stellen en volgend jaar verder te kijken en te praten.

Debat

D66:

- vindt het een goed idee om de doorlooptijd van de visie wat te verkorten, omdat de looptijd tot 2030 wat lang is; wellicht kan men de nota na de eerste evaluatie na twee jaar herijken en zij vraagt of andere fracties dat ook een goed idee vinden;
- de **SP** wijst erop dat subsidies evaluatie behoeven, er een spoorboekje en een MOP moeten komen en doelstellingen niet SMART zijn; wat haar betreft kan het huidige beleid nog een jaar doorlopen, waarna na een jaar een beter stuk voorgelegd kan worden op basis van goede analyses, onderbouwingen, ambities en concrete doelen, omdat men anders achter de feiten blijft aanlopen;
- de **VVD** voelt de spagaat over het stuk en vindt het een voordeel ten opzichte van de vorige nota dat het welzijnsbeleid er meer in zit; de fractie voelt ook wel dat het gestelde in de nota het niet kan zijn voor de komende zes jaar; zij wil de nota wel vaststellen, maar wil vaker over sport praten;
- de **SP** wijst op de pijlers zonder financiën en zonder proces, zodat zij een pas op de plaats wil maken om het goede te kunnen doen;
- de **VVD** wil concreter laten meten wat het beleid oplevert en de koppeling naar de doelen duidelijker maken; de fractie wil nu wel doorgaan, maar wel bijsturen en/of aanscherpen; de fractie vraagt waarom de wethouder niet om meer geld heeft gevraagd;
- **GroenLinks** wil de intensiveringen in de nota wel zien, zodat zij de nota ook wil vaststellen; het lijkt de fractie mooi om met onderzoeksresultaten terug te komen en daarna het geheel nog eens te bekijken;
- het **CDA** constateert dat wel een stap vooruit is gezet en is blij met de zestien focuspunten, maar vraagt zich af of die te meten zijn; over twee jaar kan men verder spreken om de nota nog wat verder te krijgen;
- de **SP** attendeert erop dat subsidie voor buurtsportcoaches afloopt en er evaluaties van subsidieregelingen aankomen; zij kan er niet mee leven om pas over twee jaar te gaan praten;
- de **VVD** wil weten of het sportinvesteringsfonds doorgaat en vraagt wanneer de raad daarbij betrokken wordt;
- wethouder **Van Hunnik** kondigt veel momenten aan om over onderdelen van de nota verder te praten; de nota zegt van alles te gaan doen en bewegen, sporten en gezondheid aan elkaar te verbinden, conform het coalitieakkoord; er wordt nog gesproken over:
 - o de accommodatie op Loosdrecht;
 - o de buurtsportcoaches, die financiering hebben tot 2026; bij de voorjaarsnota volgend jaar dient daarvoor wel een bedrag voor cofinanciering geclaimd te worden;
 - o een evaluatie over twee jaar.
- de **SP** waardeert de toezegging om over zaken te spreken, maar wil dan over belangrijke onderwerpen wel advies kunnen geven;
- wethouder **Van Hunnik** zegt toe volgend jaar met de commissie te praten over de voortgang van de sport- en beweegnota.

De SP:

- vraagt op welke manier en wanneer GroenLinks het voor zich ziet met het college in gesprek te gaan over sociale veiligheid; **GroenLinks** wil bij veiligheid ook sociale veiligheid betrekken;
- wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat sociale veiligheid is belegd bij NOC*NSF, wat ook te maken heeft met het Programma clubkadercoach, wat verenigingen gretig afnemen.

D66:

- vraagt of lidmaatschap van verenigingen vanuit sport of in een breder kader te beredeneren is; het **CDA** wil lidmaatschap van verenigingen breder dan sport zien, omdat het goed is voor de sociale cohesie; daarom wil de fractie lidmaatschap van verenigingen stimuleren

- de **SP** wijst erop dat lidmaatschappen duur zijn; volgens het **CDA** zijn er creatieve manieren om kosten te dekken, middels een maatschappelijke en welzijnsberekening;
- de **VVD** weet dat de dalende trend in de verenigingslidmaatschappen al jaren aan de gang is vanwege individualisering in de sport, wat te maken heeft met de factor geld, maar nog meer dat mensen geen zin hebben om commitment aan een club te geven; als men de norm wil halen moet men ook investeren om mensen buiten verenigingsverband aan het sporten te krijgen; de fractie wil daarom ook investeren in programmering voor mensen die nooit met sport in aanraking komen;
- de **PvdA** vraagt wat de oplossing kan zijn voor een financiële drempel om te gaan sporten; de **SP** pleit voor het inzetten van een laagdrempelige sportregeling voor kinderen en ouderen, waardoor mensen daadwerkelijk gaan sporten; daarover wil zij gaan praten en zij verklaart zich bereid een amendement hierover in te dienen.

D66:

- is van mening dat het verenigingsleven superwaardevol is, waar mensen meer klant zijn dan onderdeel van de vereniging; sportverenigingen hebben dus steuntjes in de rug nodig ter versterking; door in een vereniging te participeren gaan ouders misschien ook meer bewegen;
- de **VVD** vindt een combinatie van dingen nodig en ontkent dat onvoldoende sporten komt door belemmeringen in geld of fysieke drempels; sommige mensen willen niet sporten en daaraan kan men iets doen door programmering en kinderen jong te leren sporten;
- de **SP** wil een beter model kiezen en raadt het IJslandse model aan, waarbij wordt omgegaan met veel drinkende en drugsgebruikende jongeren en jongeren met problemen;
- de **PvdA** pleit voor een financiële inzet, zodat geld geen struikelblok hoeft te zijn voor kinderen die willen sporten;
- wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat sportverenigingen die voor ouderen iets organiseren subsidie kunnen aanvragen;
- de **SP** wil niet alleen redeneren vanuit de sportclubs; wethouder **Van Hunnik** gaat daarover het gesprek aan.

Tweede termijn sprekers

Mevrouw Roest:

- vindt het draagvlak in de commissie voor sport en bewegen fijn.

De heer Bentvelsen:

- hoorde de wethouder zeggen dat de wens voor een digitaal platform is ontstaan in participatie, maar hij denkt dat de wens daarvoor is ontstaan in gevoerde gesprekken over Oekraïneopvang; er is met sportclubs over een digitaal platform gesproken en dat is in de sportnota terecht gekomen;
- constateert dat de adviesraden en het diversiteitsnetwerk niet zijn aangehaakt;
- vindt de opmerking in gesprek te gaan en dat de gemeente gaat inventariseren wat er nodig is nog niet geruststellend genoeg; clubs hebben aangegeven behoefte te hebben aan een digitaal platform en hij ziet een kans voor vereniging om die ruimte in te vullen;
- wil het digitaal platform aan de stad laten, wat € 25.000,- in de begroting scheelt.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum adviseert positief zonder debat.

Het **CDA** maakt een voorbehoud en kondigt moties/amendementen aan over het stimuleren van verenigingen en het verlagen van drempels voor jeugd.

Democraten Hilversum, de **PvdA** en **BVNL** maken een voorbehoud.

D66 maakt een voorbehoud en overweegt een aantal amendementen of moties.

GroenLinks maakt een voorbehoud met debat.

De **VVD** maakt een voorbehoud met debat, omdat zij de urgentie mist.

De **ChristenUnie** adviseert in principe positief, maar neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De **SP** maakt een voorbehoud en vraagt de Adviesraad Sociaal Domein en het Platform Chronisch Zieken en Gehandicapten of zij adviezen hebben. Zij denkt na over voorstellen over een digitaal platform en over moties over geld, zwemmen, buurtsportcoaches, sporthallen, verenigingen stimuleren, inclusie, diversiteit, meerjarenonderhoudsplannen, financiën en commerciële partijen waarmee wordt samengewerkt.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.17 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 15 mei 2024,
de griffier, ... de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.