



KHN Maashorst – afdeling Uden

Aan de gemeenteraad van de gemeente Maashorst

Onderwerp: Hernieuwd terrassenbeleid

Geachte heer, mevrouw,

Namens de horecabedrijven binnen onze gemeente die terrasgrond huren van de gemeente vragen wij uw aandacht voor de volgende kwestie:

Op donderdag 15 mei jongstleden hebben wij overlegd met Burgemeester Van der Pas over het recentelijk hernieuwde terrassenbeleid voor onze gemeente waartegen onzerzijds diverse bezwaren bestaan. Aangezien dit overleg niet mocht leiden tot een gewenste uitkomst doen wij hierbij een beroep op u.

Zoals door de gemeente gecommuniceerd en ook vermeld op het voorblad van het document "Terrassenbeleidsregels Maashorst" is de doelstelling van dit terrassenbeleid een harmonisering van de terrassenbeleidsregels van de voormalige gemeentes Uden en Landerd.

Op verzoek van de gemeente heeft een delegatie onzerzijds sinds september '24 overleg gevoerd met gemeentelijk horecacontactfunctionaris [REDACTED] en gemeentelijk jurist [REDACTED] om tot een gedegen einddocument te kunnen komen.

Voorafgaand aan het overlegtraject hebben wij de gemeente aangegeven dat het in wederzijds belang zou zijn wanneer er een wederzijds gedragen document tot stand zou komen, zoals dit ook het geval was bij het voorgaande terrassenbeleid in de gemeentes Uden en Landerd.

Naar aanleiding van onze opmerkingen op het door de gemeente opgestelde basisdocument zijn in totaal 4 achtereenvolgende concepten ontstaan en aan ons voorgelegd.

Al vanaf het eerste concept ontstond discussie over een nieuwe door de gemeente toegevoegde bepaling die de gemeente de bevoegdheid geeft om bestaande terrassen, ten behoeve van: evenementen, weekmarkten, losse standplaatsen en kermissen van omvang te kunnen doen wijzigen, ontruimen, en of veranderen van positie.

Wij hebben tegen die extra ontruimingsbepaling direct bezwaar gemaakt maar de gemeente bleef daarin volharden. Men deelde ons mede dat het college deze bepaling absoluut in het nieuwe terrassenbeleid opgenomen wilde zien *"zodat men kon sturen als men dat nodig achtte"*. Omdat de gemeente niet bereid bleek om de ontruimingsbepaling uit het concept te verwijderen hebben wij toen aangedrongen op een betere formulering waardoor posities duidelijk worden, willekeur wordt uitgesloten en nadelige uitwerking naar de horeca uitgesloten wordt. Hoewel de gemeente toen enkele cosmetische aanpassingen heeft toegepast – voornamelijk op het niveau van punten en komma's – is de kern van de bepaling inhoudelijk onveranderd gebleven. De gevraagde zorgvuldigheid en duidelijkheid zijn daarmee helaas niet gerealiseerd.

Terwijl wij nog actief in overleg waren met de gemeentelijke delegatie en kort daarvoor onze schriftelijke reactie op het vierde concept hadden ingediend, werden wij medio januari onverwacht geconfronteerd met de mededeling dat het college van B&W het hernieuwde terrassenbeleid reeds had vastgesteld. Deze vaststelling vond plaats zonder dat onze inhoudelijke opmerkingen van 18 december 2024 en 6 januari 2025 waren verwerkt. Daarmee ontstond voor onze gemeente een nieuw terrassenbeleid waarbij op cruciale punten geen consensus bereikt was, waaronder de omstreden ontruimingsbepaling, die voor ons als vertegenwoordiger van de horeca het grootste bezwaar vormt.

Het roept vragen op over de betekenis van participatie wanneer een organisatie als de onze – expliciet gevraagd om namens de branche deel te nemen aan het beleidsproces – uiteindelijk moet vaststellen dat haar bijdrage niet wezenlijk is meegenomen. Waar zorgvuldig samenspel tussen overheid en stakeholders essentieel is voor gedragen beleid, blijkt hier helaas dat onze inbreng voornamelijk procedureel is behandeld, in plaats van inhoudelijk serieus genomen.

Ter onderbouwing van onze zorgen over de eerdergenoemde ontruimingsbevoegdheid, wijzen wij op onderstaande formuleringen zoals deze zijn opgenomen in het door B&W vastgestelde terrassenbeleid. Deze

passages illustreren op welke wijze de gemeente zichzelf ruime en eenzijdige bevoegdheden toekent om bestaande terrassen – al dan niet tijdelijk – te wijzigen, te verplaatsen of geheel te ontruimen.

De gekozen bewoordingen laten weinig ruimte voor nuance of waarborgen tegen willekeur, en dragen het risico in zich van vergaande consequenties voor ondernemers zonder voldoende bescherming of inspraakmogelijkheid. Hieronder treft u een aantal van deze bepalingen aan, die voor ons aanleiding zijn geweest tot bezwaren:

- In verband met o.a. sommige evenementen, reguliere weekmarkten, losse standplaatsen of beschikbaarheid parkeerplaatsen in de winter, kan de gemeente specifieke voorwaarden en/of beperkingen stellen aan de reguliere terrassen.
- Tijdens door de gemeente toegestane evenementen in de directe omgeving van de inrichting mag het terras en bijbehorende toebehoren geen belemmering vormen en dient op verzoek te worden verwijderd
- Ook in het geval van evenement of algemene kermis kan het voorkomen dat op verzoek van de gemeente het terras tijdelijk moet worden ontruimd door de horeca-exploitant. Dit wanneer er geen alternatieve mogelijkheden bestaan om het evenement/kermis te laten plaatsvinden. De organisator van een evenement/kermis dient aan te tonen dat geen alternatieve mogelijkheden bestaan.
- Indien er door de gemeente toegestane werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden in de directe omgeving van de inrichting mag het terras en bijbehorende toebehoren geen belemmering vormen en dient op verzoek (direct) verwijderd te worden
- Het terras is onder voorbehoud van mogelijk toekomstige herinrichting en/of reconstructie van de openbare ruimte. De gemeente kan in dat geval de horeca-exploitatievergunning ambtshalve wijzigen. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
- Indien er sprake is van herinrichting en/of reconstructie van de openbare ruimte en de gemeente daarbij noodzaak ziet om een bestaand terras van vorm of oppervlakte te wijzigen, en er geen alternatieve opties bestaan, dan kan de gemeente de horeca-exploitatievergunning wijzigen.

Deze toegevoegde ontruimingsbepalingen zijn om de volgende redenen onaanvaardbaar:

1. Harmonisering misbruikt!

Het hernieuwde terrassenbeleid zou een harmonisering van het terrassenbeleid betreffen zoals ook expliciet vermeld is in de aanhef op het document. De toevoeging van een nieuwe, niet eerder gehanteerde ontruimingsbepaling wijkt fundamenteel af van dit uitgangspunt. Dit is geen harmonisering maar een beleidsmatige verzwaring met ingrijpende gevolgen voor ondernemers die hun terras van de gemeente huren. Enkel al om deze reden zou die extra toegevoegde bepaling, met grote negatieve consequenties voor de betreffende horecabedrijven, teruggedraaid dienen te worden;

2. Bestaansrecht horecabedrijven aangetast

De ontruimingsbepaling creëert juridische en economische onzekerheid voor horecabedrijven die afhankelijk zijn van gemeentelijke terrasruimte. De mogelijkheid dat het terras als essentieel onderdeel van de bedrijfsvoering op ieder moment al dan niet structureel ontnomen, en/of van omvang of positie gewijzigd, kan worden, veroorzaakt per direct een negatieve uitwerking op de marktwaarde en overdraagbaarheid van deze ondernemingen. Deze bepaling werkt daardoor bedrijfszondermijnd.

3. Verslechtering van het vestigingsklimaat

De ontruimingsbepaling zal negatief uitwerken naar de aantrekkelijkheid van Uden (centrum) als vestigingslocatie voor nieuwe horecabedrijven; vergelijkbare gemeenten hanteren dergelijke ontruimingsbepaling niet in hun terrassenbeleid.

4. Noodzaak ontbreekt!

Er is in de praktijk geen aanleiding geweest voor dergelijke maatregel. Noch in de voormalige gemeente Uden, noch in Landerd is een situatie voorgekomen waarin een evenement of activiteit onmogelijk bleek door de aanwezigheid van een terras. Kortom er bestaat helemaal geen noodzaak om dergelijke ingrijpende ontruimingsbepaling op te nemen;

5. Strijdig met goed verhuurderschap

De gemeente dient zich als verhuurder te gedragen volgens de beginselen van goed verhuurderschap. Het eenzijdig toevoegen van een zwaarwegende voorwaarde tijdens een lopende huurrelatie, zonder instemming van de huurder, is daarmee niet in overeenstemming. Huurders moeten kunnen vertrouwen op stabiliteit van afspraken;

6. Investerings bedreigd

Een terras vormt een essentieel onderdeel van een horecabedrijf; dat betreft tegenwoordig meer dan enkel een tafel en wat stoelen en vraagt om aanzienlijke investeringen; de betreffende horecaondernemers in voormalige gemeente Uden hebben hun investeringen in hun terras gedaan onder het voorgaande terrassenbeleid waarbij men kon vertrouwen op een bestendige huurrelatie;

7. Terrassen vogelvrij

Door de nieuwe ontruimingsbepaling worden terrassen in onze gemeente vogelvrij verklaard en ontstaat het risico op willekeur; de gemeente kan willekeurig handelen en naar believen een terras ontruimen, verkleinen of verplaatsen;

8. Onredelijke belangenafweging

De formulering van de ontruimingsbepaling impliceert dat reguliere horecaterrassen structureel ondergeschikt zijn aan incidentele activiteiten zoals evenementen, weekmarkten, kermissen, losse standplaatsen of parkeerplekken in de winter. Een terras zou ingevolge de ontruimingsbepaling voor elk van voornoemde activiteiten dienen te wijken.

Bij het beoordelen van aanvragen voor evenementen, weekmarkten, kermissen of losse standplaatsen is het gangbaar en redelijk dat gemeenten uitgaan van reeds aanwezige, vergunde vaste elementen in de openbare ruimte – zoals horecaterrassen. Deze vaste voorzieningen vertegenwoordigen niet alleen economische waarde, maar dragen ook bij aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van het stadsbeeld.

Het is dan ook opmerkelijk dat de gemeente Maashorst in het vernieuwde terrassenbeleid lijkt over te stappen op een omgekeerde benadering: niet de incidentele activiteiten, maar juist de structureel aanwezige horecaterrassen worden afhankelijk gemaakt van ad-hoc-initiatieven. Hierdoor ontstaat een situatie waarin horecaterrassen – essentieel voor de exploitatie en uitstraling van veel horecabedrijven – ondergeschikt worden gemaakt aan incidentele activiteiten, zonder duidelijke rangorde of consistentie in belangenafweging.

Deze benadering creëert rechts- en beleidsonzekerheid voor ondernemers, ondermijnt investeringsvertrouwen en maakt de horeca tot een speelbal van externe aanvragen. Beleidsmatig zou juist stabiliteit en voorspelbaarheid leidend moeten zijn, met als uitgangspunt: bestaande vergunningen en ondernemersactiviteiten vormen de basis waarop nieuwe initiatieven worden beoordeeld – en niet andersom.

Gesprek met Burgemeester van der Pas

Op 15 mei jl. vond een gesprek plaats met burgemeester Van der Pas, in diens hoedanigheid als verantwoordelijk portefeuillehouder. Vanuit de horeca werd dit gesprek aangegaan in de hoop op een open dialoog, waarin ruimte zou zijn voor heroverweging van de recent ingevoerde ontruimingsbepaling en overige discussiepunten in het nieuwe terrassenbeleid. Helaas bleek tijdens het overleg dat het college vasthoudt aan deze bepaling, ondanks het ontbreken van een concrete noodzaak.

De burgemeester erkende expliciet dat er geen sprake is van een directe of aantoonbare aanleiding die de invoering van de ontruimingsbepaling rechtvaardigt. Desondanks gaf hij aan dat het college deze bevoegdheid heeft toegevoegd en wenst te behouden “om meer grip op situaties te houden.”

“Wij hoeven ons geen zorgen te maken; de gemeente zal zeker niet zomaar overgaan op het ontruimen, of veranderen van terrassen”. De burgemeester stelde tenslotte voor om gewoon met dit terrassenbeleid aan de slag te gaan en dan volgend jaar te evalueren hoe dit heeft uitgewerkt.

Hierop hebben wij gereageerd dat voor ons het bestaan van de ontruimingsbepaling op zich dusdanig negatief naar de betrokken horecabedrijven uitwerkt dat een jaar afwachten en uitstellen geen oplossing biedt voor de bezwaren die bij ons leven.

Tijdens het overleg merkte ambtenaar [REDACTED], medeopsteller van het beleid, op dat een vergelijkbare bepaling ook voorkomt in het terrassenbeleid van het Land van Cuijk. Vanuit onze zijde is benadrukt dat de horecastructuur en -dynamiek van het Land van Cuijk niet vergelijkbaar zijn met die van Uden. Uden kende voorheen een uitstekend functionerend eigen terrassenbeleid, dat jarenlang in goede balans met de omgeving is uitgevoerd. De huidige harmonisering wordt daarmee ervaren als een eenzijdige beleidsverzwaring, waarbij de samenvoeging van gemeenten wordt aangegrepen om, zonder inhoudelijke noodzaak, ingrijpende extra gemeentelijke bevoegdheden op te leggen aan de Udense horeca.

Constaterende dat:

- Het college van B&W van Maashorst met het hernieuwde terrassenbeleid, onvoldoende recht doet aan de belangen van de, voor de levendigheid van Uden centrum zo belangrijke en sfeerbepalende, centrumhoreca;
- Horecabedrijven binnen onze gemeente die terras huren van de gemeente door het hernieuwde terrassenbeleid aanzienlijk worden benadeeld;
- Overleg met de verantwoordelijk portefeuillehouder niet heeft geleid tot een bevredigende oplossing;

Verzoeken wij u te bevorderen dat;

1. **De gemeente opnieuw in overleg treedt met onze brancheorganisatie** om alsnog te komen tot een wederzijds gedragen terrassenbeleid, waarin een tevredenstellende oplossing wordt bereikt voor de omstreken ontruimingsbepaling en tevens de overig resterende discussiepunten worden opgelost;
2. **Het college van B&W op te dragen het onlangs vastgestelde hernieuwde terrassenbeleid opnieuw en in aangepaste vorm vast te stellen;**
3. **Indien verwijdering van de ontruimingsbepaling uit het hernieuwde terrassenbeleid onverhoopt niet haalbaar blijkt**, het college op te dragen om deze bepaling op zorgvuldige wijze te doen herformuleren, zodanig dat rechtszekerheid, transparantie en evenredigheid gewaarborgd zijn. Wij zijn als vertegenwoordiging van de sector bereid hiervoor een tekstvoorstel aan te leveren. Daarnaast ook de overige onvolkomenheden in het hernieuwde terrassenbeleid te doen herstellen.

Met dit verzoek beogen wij een constructieve herijking van beleid dat zowel de openbare ruimte als het lokale ondernemerschap ten goede komt.

Aldus te Uden, 26 mei 2025

Bestuur Koninklijke Horeca Nederland Maashorst – Afdeling Uden