AANBIEDINGSBRIEF TECHNISCHE VRAGEN

Agendapunt 10.1 Toekomstbestendige gymaccommodaties Zevenbergen - fase 2 (vervanging gymzalen)	Zaaknummer	: 543918
	BI-nummer	: 01070 TV

Aan de leden van de gemeenteraad,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

Vergadering	: gemeenteraad
Vraagsteller	: De heer P. Stehouwer (BBM/BBB Bondgenoot)
Datum vergadering	: 19 januari 2023

Vragen m.b.t. agendapunt 10.1 Toekomstbestendige gymaccommodaties Zevenbergen - fase 2 (vervanging gymzalen)

Geacht college,
we kunnen met u constateren dat:

- er vanaf de laatste bijeenkomst van de werkgroep in 2021 tot aan het voorstel, zoals eerder gepresenteerd en nu voorgelegd, geen afstemming en/of overleg heeft plaatsgevonden met de klankbordgroep binnensportaccommodaties over mogelijke opties en afwegingen
- er in het raadsvoorstel bij Bijlage 1 “initiatieffase-afweging varianten” op pagina 9 bij punt “6. Afwegingen” bespiegelingen zijn opgenomen t.a.v. de verschillende opties. Hier worden een aantal voor- en nadelen van iedere optie weergegeven.
- Er in bijlage 1B een afwegingstabel is opgenomen. Hier staan geen wegingsfactoren in t.a.v. het belang van de ene afweging t.o.v. de andere(n) en dus ook niet in hoeverre de keuze voor het vervolg bepaald wordt door de verschillende afwegingen.
- er vervolgens bij conclusies gesteld wordt, dat indien gekozen wordt……enz. er als uiteindelijke opties -en deze met name genoemd- een tweetal nieuwbouw hallen met één zaaldeel nieuw gebouwd zouden moeten worden en er één hal met één zaaldeel gehandhaafd blijft. Andere keuzeopties staan niet in het voorstel. Het woord indien suggereert dat de raad nog een keuze wordt gelaten, terwijl er in het voorstel feitelijk al een keuze is gemaakt.

Zowel in het proces als in het afwegingskader roept dit een aantal vragen op bij de fractie van BBM/BBB. Die zijn grotendeels technisch van aard, waarbij er bij sommige ook deels een politiek aspect aan kleeft. Graag zien wij uw antwoord, volledig en op iedere (technische) vraag afzonderlijk, tegemoet, waarbij niet beantwoorde (delen van) vragen die u als zijnde politiek beoordeeld, in de raadsvergadering door ons uiteraard alsnog gesteld zullen worden.

1. Op basis van welke wegingsfactoren is er in het voorstel toe gekomen een aantal mogelijke varianten wel mee te nemen en andere niet, terwijl er sec op basis van de tabel geen aanleiding tot die specifieke keuze is?
2. Wat is de reden dat er in de afwegingen geen financiële consequenties van de verschillende opties zijn meegenomen en gewogen, terwijl deze (mede) een essentiële rol spelen in de uiteindelijke keuze en besluitvorming?
3. Wanneer en door wie is het besluit genomen welke varianten in het voorstel zouden worden meegenomen?
4. Waarom is de klankbordgroep bij deze afwegingen -en komend tot het raadsvoorstel- niet geconsulteerd en/of überhaupt geïnformeerd?

5. Waarom is er gekozen voor het instellen van een klankbord- cq. werkgroep van de raad, als deze vervolgens niet meegenomen wordt in het proces en de advisering aan de raad? Juist als het gaat om cruciale keuzes t.a.v. locaties en bijgevolg daarvan benodigd budget?

Beantwoording

1. Er is geen concrete berekening gemaakt op basis van de tabel. De tabel is als hulpmiddel gebruikt om in beeld te brengen in hoeverre de verschillende locaties kunnen voldoen aan de gestelde criteria. Bij de overwegingen (hoofdstuk 6 van document Initiatieffase – afweging varianten), worden, hoewel dit niet expliciet is benoemd, de afstanden tot de basisscholen en daarmee de bereikbaarheid van de gymzalen en de veiligheid van leerlingen als belangrijkste criteria beschouwd. Dit komt mede voort uit de gevoerde overleggen met de basisscholen als hoofdgebruikers van de gymzalen. De keuze voor de locatie bij basisschool de Toren in plaats van bij basisschool de Boemerang is gebaseerd op basis van geografische spreiding van de gymzalen over de kern Zevenbergen.

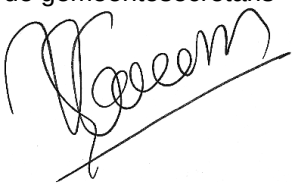
2. Bij de afwegingen is uitgegaan van twee afzonderlijke gymzalen op locaties die beide bij de gemeente in eigendom zijn. De kosten zullen afhankelijk van de locatie wellicht iets kunnen verschillen, maar naar verwachting niet dusdanig dat hier op voorhand, zonder uitwerking van de plannen, al onderscheid in gemaakt kan worden.

3. Op basis van het raadsbesluit d.d. 30 september 2021 heeft het college voor fase 2 de opdracht om in te zetten op vervanging van de gymzalen in de Lindonk en Droge Mark op één of meerdere nader te bepalen locaties. Hierbij zien we twee varianten: een dubbele gymzaal of twee enkele gymzalen. In hoofdstuk 4 van het document Initiatieffase – afweging varianten is aangegeven waarom de variant dubbele gymzaal niet verder is onderzocht.

4. Op 24 februari 2022 is de laatste raadswerkgroep gehouden. Voorafgaand is een memo toegestuurd aan de werkgroepleden. Zowel in de memo als tijdens het overleg is ook fase 2 aan bod gekomen. Na de verkiezingen is bij de griffie meerdere malen gevraagd of de raadswerkgroep gymaccommodaties weer kon samen komen. Op 20-7-2022 gaf de raadsadviseur aan dat ze naar alle raadsfracties een mail heeft gestuurd met de vraag om aan te geven wie vanuit elke fractie in de raadswerkgroep wil aansluiten. Tevens kwam het voorstel om op 12-9-2022 een bijeenkomst te organiseren voor de raadswerkgroep. Op 6-9-2022 gaf de raadsadviseur aan dat er zich geen nieuwe leden hadden aangemeld voor de raadswerkgroep en alleen B. Vos zich had aangemeld voor 12-9-2022. Er is voor gekozen om de bijeenkomst op 12-9-2022 niet door laten gaan vanwege het uitblijven van extra aanmeldingen. Op 13-10-2022 is een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd.

5. Zie beantwoording onder 4. Er is wel ingezet op het betrekken van de raadswerkgroep, maar dit kwam om de hiervoor genoemde redenen niet snel tot stand.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Moerdijk d.d. 16 januari 2023
de gemeentesecretaris



ir. J.C. Slagboom