J.A. Rietveld
[redacted]

INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
29 AUG 2019
Aan/cc

19-002360
Reg.dd:29/08/2019
Zaaknr: ZK19005196
B:

Aan de raad van de
Gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2851 AB Stolwijk.

Den Dungen 28 augustus 2019

Betreft: **" De Klomp "**;
Uitvoering geven aan de opdracht van 10 september 2003 van de raadscommissie Grondgebiedszaken aan het college inzake Provinciale weg Oost 69 en 71 2851 AB Haastrecht.

Op **10 september 2003** heeft de raadscommissie Grondgebiedszaken aan het college *unaniem* verzocht het initiatief te nemen om het bestemmingsplan te wijzigen zodat alsnog de twee gevraagde woningen kunnen worden gebouwd.

Met het *bestemmingsplan te wijzigen* mag verondersteld worden dat de raad bedoeld heeft het *bestemmingsplan te herzien*; want op **8 januari 2002** had [redacted] in zijn advies aan het college reeds (!) aangegeven dat een *bestemmingsplanwijziging* niet zal kunnen leiden tot vergunningverlening gelet op de bij een *planwijziging* van toepassing zijnde bepalingen van de Wet geluidhinder (Wgh).
Eerst en uitsluitend ná een *planherziening* waarbij de fouten op de plankaart worden gecorrigeerd, dienen mijn plannen te worden beoordeeld en zal vergunningverlening tot gevolg kunnen hebben.

In het advies aan het college van **21 januari 2004** van [redacted] is vermeld dat de mogelijkheid aanwezig is om de destijds gemaakte fout in het bestemmingsplan te herstellen tenzij de provincie niet mee wil werken.
Gesteld noch gebleken is dat de provincie niet mee wil werken aan een herstel van de gemaakte fouten op de bestemmingsplankaart .
Als de gemeente – als motivering voor een planherziening - het voornemen tot herbouw voor de tweede woning aanvoert, is er voor de provincie geen andere keuze dan als voorwaarde te stellen dat dan de bepalingen van de wet geluidhinder van toepassing zijn.

Bij de herziening van het plan in 1996 – ook een herstel van gemaakte fouten – was van een zelfde situatie sprake.
Ook toen heeft er een herziening van het bestemmingsplan plaatsgevonden en is de situatie gewijzigd in die zin dat herbouw van de eerste woning ook mogelijk is geworden zonder dat de bepalingen van de wet geluidhinder van toepassing zijn geworden

In het schrijven van **29 januari 2004** van de gemeente aan de Provincie is vermeld dat woning Provinciale weg Oost 71 feitelijk ook een woonbestemming zou moeten hebben.
Dit geldt ook voor de woning Provinciale weg Oost 69.
Met een dergelijke aanduiding (woonbestemming) op de plankaart komt dit overeen met de bestaande situatie.
Aangegeven is dat van een fout op de plankaart sprake is.

Bij een nieuwe herziening van de bestemmingsplankaart en herstel van gemaakte fouten is er ná herstel, geen sprake van een uitbreiding van het aantal wooneenheden op de plankaart en is herbouw van de tweede woning gewoon vervangende nieuwbouw.
Herbouw van de tweede woning / vervangende nieuwbouw – ná herziening en herstel van de gemaakte fouten – is dan mogelijk zonder dat de bepalingen in de wet geluidhinder van toepassing zijn.

Bijgevoegd een schrijven van de Provincie van **10 juni 2009** die dit ook aangeeft.

Het is dus aan de gemeente te wijten dat herbouw van woning 71 nog niet (sinds 2001 !) plaats heeft kunnen vinden omdat de gemeente de herbouw van de tweede woning niet als vervangende nieuwbouw heeft willen zien, anders dan de gemeente heeft willen doen vóórkomen.

De bewuste en doelgerichte handelswijze van de gemeente is ingegeven om te trachten het verplicht worden van het verstrekken van een schadevergoeding te voorkomen.
Die angst voor een mogelijk verplichte schadevergoeding blijkt ook duidelijk uit het vertrouwelijk schrijven van La Gro advocaten van **26 februari 2007** aan ***burgemeester Evenhuis – Meppelink*** !

U wordt verzocht het college nu de opdracht te geven – niet meer het verzoek te doen – om het bestemmingsplan te herzien en woning 71 alsnog een woonbestemming te geven.

Onnodig U er attent op te maken spoed te betrachten, mede om het alsmaar verder oplopen van schade te voorkomen voor welke schade – materieel en immaterieel – de gemeente aansprakelijk is gesteld,

In afwachting verblijf ik;

J.A. Rietveld

Bijgevoegd een kopie van het schrijven van de provincie van 10 juni 2009

provincie ZUID HOLLAND

Kopie

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
B. Wichers
T 070 - 441 69 38
b.wichers@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

J.A. Rietveld
Litserstraat 48-A
5275 BW DEN DUNGEN

Datum 10 JUNI 2009

Ons kenmerk
PZH-2009-427440
Uw kenmerk
-
Bijlagen
-

Onderwerp
Locatie De Klomp, Provincialeweg Oost 69-71 te Haastrecht

Geachte heer Rietveld,

In antwoord op uw schrijven van 28 mei 2009 en ten vervolge op onze brief van 25 mei 2009 bericht ik u het volgende.

In de optiek van de gemeente Vlist is en was er sprake van de herbouw van één woning. Bij de herbouw van die woning zijn de bepalingen van de wet geluidhinder niet van toepassing. De tweede woning wordt door de gemeente niet als vervangende nieuwbouw gezien; zolang de gemeente de tweede te bouwen woning niet als vervangende nieuwbouw ziet, blijven de bepalingen uit de wet geluidhinder van toepassing en moet mogelijkerwijze een hogere grenswaarde wegverkeerslawaai worden verleend. Bij deze procedure hogere grenswaarde is de gemeente beslissingsbevoegd en heeft de provincie geen bemoeienis.

Hoogachtend,

De directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

mr. C. Verwijs
Hoofd bureau Ontwikkeling en realisatie
Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18, 22, 65 stoppen dichtbij het provinciehuis. Vanaf station Den Haag CS is het tien minuten lopen. De parkeerruimte voor auto's is beperkt.

VERZONDEN 1 [illegible] JUNI 2009