Dag [redacted]

Het rapport van de 2nd opinion is dermate groot dat het niet eenvoudig is om in een korte afgewogen en genuanceerde reactie te geven. Op veel punten ben ik het niet eens met de benadering. Dat gaat bijvoorbeeld ook al over de beschrijving/interpretatie van het toetsingskader. Om een klein voorbeeld te noemen: de laatste zin van pag. 8 begint met "Uiteraard kan hierbij wel het nut en de noodzaak …". Dat wordt geponeerd als iets vrijblijvends. Deze zin moet beginnen met "Uiteraard zal hierbij….". Een woordje verschil maar met heel andere lading.
Het hele rapport bevat dergelijke passages waardoor het lastig is om kort genuanceerd te reageren. Hopelijk prikt de Omgevingsdienst daar ook doorheen.

Vorig jaar hebben we geprobeerd in een constructief overleg een reactie te geven. Zoals bekend is dat helaas niet goed gelukt. Ik zal hieronder proberen een constructieve reactie te geven op de 2nd opinion (in hoofdlijnen). Dit is tijdens het overleg van 22 november 2022 ook grotendeels aan de orde geweest.

- Pag 9 onderaan: tijdens het overleg is een verduidelijking gegeven. Door [redacted] kon tijdens het overleg niet worden onderbouwd waarom de wijze van modellering te optimistisch is;
- Pag 10: door [redacted] kan niet worden aangetoond dat daadwerkelijk sprake is van een onderschatting van de geluidniveaus door de gehanteerde bodemconfiguratie. Door ons is tijdens het overleg wel aangegeven dat er gerekend kan worden met een enigszins hardere bodem maar dat het hanteren van een geheel harde bodem niet realistisch is (het omliggende gebied is grotendeels akkerland is). Voor het water is overigens wel een volledig harde bodem gehanteerd;
- Pag 11 bovenaan: feitelijk wordt hier de gehele rekenmethodiek van HMRI 1999 ter discussie gesteld. In het kader van dit project kan dat niet. Dit zal landelijk aangekaart moeten worden maar dan zal ook een goede onderbouwing moeten komen. En die is niet te geven. NB: de rekenmethode is in het kader van de Omgevingswet recentelijk herzien zonder grote aanpassingen. Kennelijk is daar geen aanleiding voor;
- Pag 11 par 4.3: ook hier wordt weer de rekenmethodiek ter discussie gesteld. Ook weer zonder degelijke onderbouwing. Zeker geen onderbouwing op basis van praktijkervaring. Tijdens het overleg is hierbij door ons nog een toelichting gegeven dat op de grote afstanden tot het transformatorstation zeker geen sprake zal zijn van interferentie. De niveaus zijn daarvoor te laag en bovendien is de afgelegde weg zodanig dat er veel fluctuaties in de overdracht zullen zijn die verstorend werken op de interferentie. Bovendien is sprake van een groter aantal geluidbronnen waardoor het effect van interferentie sowieso al minder groot is. In het gesprek is de vergelijking gemaakt met een vijver waarin een steen wordt geworpen. Dat geeft een duidelijk golfpatroon vlakbij het punt waar de steen het water heeft geraakt. Verderop is het effect al minder. Gooi je vervolgens meerdere stenen in de vijver dan is er geen sprake meer van een patroon.
  Laatste zin van 4.3 (pag 12): de niveaus in ons rapport zijn voldoende laag met de nodige veiligheidsmarges. Hiermee is de angel wat ons betreft hier al uitgehaald;
- Pag 12 par 4.4: standaard wordt bij industrielawaai met 1 reflectie gerekend. Het effect van een 2^{e} (of volgende) reflectie verwaarloosbaar. In uitzonderingsgevallen kan wel met meerdere reflecties worden gerekend maar dan wordt het in de bronsterkte verdisconteerd (zoals in dit geval bij de geluiduitstraling van de bovenzijde van de transformatorcel).
  Bij wegverkeerslawaai kan wel met meerdere reflecties worden gerekend (maar dat is nu niet aan de orde).
- Pag 12 par 4.5: tijdens het gesprek hebben we aangegeven dat we ons gestoord hebben aan de negatieve toonzetting. Door [redacted] wordt gesteld dat we manipulatief en foutgevoelig bezig zijn. Dat werpen we ver weg!

Daarbij: een model is per definitie een vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid. Bij onze modellering wordt terdege rekening gehouden met de in praktijk opgedane ervaring.
Ook in de laatste alinea op pag 12 weer een suggestieve insteek: “te optimistisch”. Dit wordt niet onderbouwd!

- Pag 13 par 5.1: door [redacted] wordt volledig voorbij gegaan aan de genuanceerd gehanteerde streef- en richtwaarden zoals dat in het rapport van ons is gedaan.
  De laatste alinea stelt in feite dat de Nederlandse systematiek niet voldoende is (toeslag zou hoger moeten zijn?). Bovendien wordt hier de beoordeling van tonaal geluid en laagfrequent geluid samen genomen. Daarmee wordt door [redacted] verwarring gesticht;
- Pag 13 par 5.2: aan het bespreken hiervan zijn we niet toegekomen. Wel merken we nu op dat ook de laatste alinea weer negatief van toonzetting is (“het opzoeken van het randje”). Weinig constructief;
- Pag 14 par 5.3: zijn er uberhaupt plannen voor het bouwen van woningen in de omgeving? Is dat reëel? En weer wordt verwezen naar de interferentie (laatste zin). Herhaling van zetten;
- Pag 14 par 5.4: ook weer suggestief (“zeer milde Vercammen curve”).
  Jurisprudentie is op dit punt helder: de Vercammencurve kan als criterium worden gebruikt.
  Verder: ook hier weer tonaal geluid en laagfrequent geluid onterecht samengevoegd bij de beoordeling.
  Laatste aandachtsstreepje: “De Vercammen curve moet dus niet gezien worden als grenswaarde voor LFG hinder”. [redacted] is het dus gewoon niet eens met de Raad van State?
  Ten aanzien van de NSG-curve: deze is niet bedoeld als grenswaarde (zie de richtlijn zelf). Wel als indicatie dat het LFG hoorbaar is (de curve sluit aan bij de gehoordrempel). En ook hier weer: tonaal en LFG samengevoegd.
- Pag 15 laatste alinea: de onderbouwing van de stelling van [redacted] mist volledig. Waarom zouden de niveaus 8 dB hoger zijn dan de door ons berekende waarden?

Hopelijk kun je hier iets mee. Het liefst zou ik een en ander in een gesprek met de Omgevingsdienst toelichten.

Verder lijkt het me zinvol om een keer te bespreken welke stappen nog gezet moeten worden in het geluidonderzoek. Volgens mij moet er nog het een en ander worden afgerond.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

PEUTZ

Postbus 7
9700 AA GRONINGEN

Bezoekadres:
Oosterweg 127
9751 PE HAREN

[redacted]
W: www.peutz.nl