



voorzitter: H. Elsjan

raads- en commissieleden:

Burgerforum B. Haamberg / L. ter Haar / S. Luijterink/ I. Oort/ J. Peters

CDA P. Elferink / L. Hassing/ S. Tiethoff/ J. in het Veld / G. Waanders/
L. Westerhof

D66 R. Ringenoldus / J. Stienstra/ J. Wildschut

PvdA M. Oude Sogtoen/ E. Oude Voshaar / B. Voerman / J. Wientjes

VVD R. de Leeuw / J. Meerenburgh / N. Visscher

college: burgemeester Kroon, wethouders Oosterbroek en
Lahdo

griffier: H. ten Voorde

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de voorvorige vergadering 31-10-2023

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 28-11-2023

Verslag wordt vastgesteld.

5. Vragenkwartier

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **Burgerforum** over de 'gebrekkige zwemvaardigheid'

Wethouder Lahdo deelt de zorgen. De wethouder overlegt binnenkort met de directeurs van de scholen. Ondanks feit dat de verantwoordelijkheid bij de zwembaden ligt, wil hij toch nagaan wat nog kan worden ondernomen.

#2. De fractie van **Burgerforum** over 'parkeren rondom het gemeentehuis'.



Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de evaluatie van het parapluplan wordt meegenomen bij de evaluatie van het programma Centrum Losser, fase twee. Handhaving vindt plaats.

Er zijn 99 ontheffingen verleend, waarvan negen effectief voor medewerkers en 89 voor inwoners binnen de blauwe zone. Ontheffingenbeleid wordt ook betrokken bij evaluatie programma Centrum Losser, fase twee.

#3. **Het CDA** stelt een vraag over 'bermverharding'.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de asfaltering van de Kolkersweg naar voren is gehaald. Het bedrijf Texploza doet het onderhoud voor de gemeente Losser. Gesprek is gaande wanneer dit bedrijf de verharding van de berm verricht.

#4. De fracties van **CDA, Burgerforum en VVD** hebben vragen gesteld over 'uitbreiding Urenco'.

Burgemeester Kroon geeft aan dat het college hier niet van op de hoogte was. Er is contact opgenomen met de Veiligheidsregio en de gemeente Gronau. Met Urenco wordt nog contact gelegd. Raad wordt geïnformeerd met raadsinformatie. Over meldingen verstoringen in Lingen zijn afspraken gemaakt. Munitiedepot binnen gemeente Dinkelland. Veiligheidsregio is hierop geattendeerd.

#5. Het **CDA** stelt een vraag over de sociaal/-economische gebondenheid in het kader van de Huisvestingswet.

Wethouder Lahdo geeft aan dat de doorvertaling van een eerder ingediende motie nog niet is gebeurd. Hij wijst op het wettelijke instrumentarium dat zeer onlangs beschikbaar is gekomen of nog in voorbereiding is. Binnenkort komt college bij de raad terug, in het kader van: a) actualisatie woonvisie en b) bij de vast te stellen verordeningen, mogelijk gemaakt door recente wetgeving. Over participatie het volgende. In het kader van de actualisatie van de woonvisie gaat college na welke partijen daarbij betrokken kunnen worden.

#6. De VVD stelt een vraag over 'acties ten gevolge van incident bodem zwembad'.

Wethouder Lahdo geeft aan dat het bestaande protocol is aangescherpt.

6. Gewijzigd vaststellen Ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Holtweg 1 en Lutterzandweg 15

De fracties maken de volgende opmerkingen:

Burgerforum wenst een overzicht over soortgelijke zaken en hierover te worden bijgepraat. De fractie geeft aan dat met dit voorstel sprake is van een verruiming van mogelijkheden. Raad heeft in verleden aan college gevraagd om een gebiedsvisie voor dit gebied. Is er helaas niet van gekomen. Nu is er geen afwegingskader. Er is selectief 'geshopt' in de Omgevingsvisie ter onderbouwing van het voorstel. In de Omgevingsvisie zijn ook passages te vinden over 'rust' en 'natuur', die behouden zouden moeten blijven. Op participatie is wat aan te merken. Wat betreft de geluidsnormen is uitgegaan van een akoestisch onderzoek uit 2019. Is niet heel actueel. Het toegestane geluidsniveau is volgens Burgerforum te hoog.



Dat omwonenden bezwaren hebben ingediend is logisch: niet alleen om het geluid, maar ook om impact op verhuurmogelijkheden van burens. Bovendien is handhaving in verleden lastig gebleken.

Het argumenten dat de extra inkomsten nodig zijn voor de exploitant is niet goed onderbouwd. Conclusie: is een stedelijke ontwikkeling die niet past in een natuurgebied, leidt tot een hogere parkeerdruk en meer bezoekers, wat een nadelig effect kan hebben op de natuurwaarde. Burgerforum is tegen het voorstel.

Het **CDA** geeft aan dat het voorstel horeca-activiteiten legaliseert. De fractie wijst op de tegengestelde belangen: de ondernemer wil een beter verdienmodel, de omwonenden willen rust en de natuurliefhebber wil een versterking van de natuurwaarden, terwijl de toerist wil meer genieten van de natuur door meer wandelpaden.

Volgens het CDA leidt het voorstel tot meer verkeer en een hogere parkeerdruk. De druk op het Lutterzand is al hoog.

Het CDA wijst op het belang van een gebiedsvisie voor het Lutterzand. Voorliggend voorstel loopt hierop vooruit.

Het CDA wijst op het belang van participatie.

Conclusie: eerst dient een gebiedsvisie te worden opgesteld, voordat 'groen licht' aan nieuwe ontwikkelingen worden gegeven.

D66 verwijst naar de motie gebiedsvisie Lutterzand en betreurt het dat de visie nog niet is afgerond. Er spelen verschillende belangen: initiatiefnemer, omwonenden en de natuur.

Wat betreft natuur: is uniek, nu is de druk al groot. Verdere uitbreiding van activiteiten in dit gebied is niet wenselijk.

Wat betreft omwonenden: verdienmodel wordt doorkruist als er geen rust meer is.

Wat betreft initiatiefnemer: wil graag meer verdiensten genereren. Is logisch. Maar is wel ondernemen in een natuurgebied. Helemaal nu handhaving lastig is.

D66 stelt vraagtekens bij de aannames rond de stikstofberekening en het akoestisch onderzoek.

Conclusie: het bestemmingsplan voldoet niet aan een 'goede ruimtelijke ordening'. Is tegen het voorstel.

De **PvdA** vraagt zich af welke situatie ontstaat als voorstel niet wordt aangenomen. De fractie wenst meer duidelijkheid over technische aangelegenheden van het voorstel. Onder andere de geluidsbelasting.

PvdA wijst op lastige handhaving.

De fractie geeft aan dat besluitvorming wat haar betreft niet kan plaatsvinden, zonder aanvullende informatie.

De **VVD** wijst op het feit dat er geen gebiedsvisie is en daarmee geen afwegingskader. Wenst meer toelichting over de technische zaken. De fractie plaatst kanttekeningen bij de aannames over: Co2-meting, toename vervoersbewegingen en akoestiek.

Wethouder Lahdo merkt op dat in de Gemeentebegroting 2024 staat dat het participatietraject voor het opstellen van de gebiedsvisie wordt uitgerold.

Desgevraagd antwoordt hij dat college vindt dat moet worden gehandhaafd als gebruik niet overeenkomstig het kader is dat de raad heeft gesteld.

De wethouder merkt op dat een belangrijk deel van de raad tegen het voorstel lijkt te zijn, terwijl ook geen meerwaarde wordt ingezien van een technische informatiebijeenkomst. Het is aan de raad hoe nu verder.

In de tweede termijn geeft **Burgerforum** aan dat de voorkeur uitgaat naar besluitvorming in de komende raad. Zij geeft aan geen behoefte te hebben aan een technische briefing, maar zal zich hier niet tegen verzetten.



Het **CDA** kan niet met het voorstel instemmen.

D66 heeft geen behoefte aan een technische sessie en geeft aan tegen het voorstel te zijn.

De **PvdA** heeft geen opmerkingen

De **VVD** vraagt om het aanhouden van het voorstel en om het extern juridisch te laten toetsen.

Wethouder Lahdo antwoordt dat het participatietraject geheel 2024 zal duren.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **besprekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 8 februari 2024.

7. Vaststellen strategische Beleidsnota Sociaal Domein

Het **CDA** stelt een aantal vragen over: de 'gedragenheid' van het beleidsplan binnen het sociaal domein, 'onderbelichte' gebieden, het participatietraject, indicatoren voor het meten van de doelbereiking, hoe vernieuwingen worden ingepast gelet op de veranderende omgeving en het integreren van technologische ontwikkelingen in het Sociaal domein.

De fractie van **D66** vraagt of uitbreiding van personeel noodzakelijk is en hoe de kostendekking hiervan plaatsvindt.

De **PvdA** ziet raakvlakken met de problematiek van energiearmoede en vraagt naar strategische duiding hiervan. Ook wijst ze op het woord 'ras' in de beleidsnota.

De **VVD** is tevreden met het beleidsstuk. Zij mist informatie over privacy, informatiebeveiliging en duurzame toegankelijkheid. Ook het thema van zorgfraude komt niet in het stuk voor. Daarnaast vraagt ook de VVD naar de wijze waarop de mate van doelbereiking kan worden gevolgd.

Burgerforum wijst op het belang van de te maken uitvoeringsplannen. Ook op de lastige keuzes die hierin moeten worden gemaakt.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat elk uitvoeringsplan een eigen participatietraject heeft. De wethouder heeft bij de totstandkoming de participatieraad betrokken. Jongeren en kinderen zijn betrokken via Consultingkids.

De wethouder geeft aan dat innovatie nodig is, alleen al vanwege het toekomstige tekort aan middelen en mantelzorgers. Het is niet vanzelfsprekend dat activiteiten die we nu ondernemen, ook in de toekomst gegarandeerd zijn. Hier is overleg met de raad voor nodig.

Ook technologische ontwikkelingen moeten worden overwogen en worden betrokken bij pilots. Wat betreft de prestatieindicatoren wijst de wethouder op de nadere uitwerking van het Opgavegerichte en datagedreven werken.

De wethouder prijst zich gelukkig met het feit dat maatwerk kan worden geleverd en dat de medewerkers ruimte nemen om 'het goede te doen'.

De wethouder antwoordt dat bij de uitvoeringsplannen mogelijk extra personeel nodig is. Is nu niet bekend

De wethouder zegt toe te gaan kijken naar het in de nota gebruikte woord 'ras'.

Zij geeft aan dat de privacyaspecten worden gezien in het kader van het vastgestelde Losserse privacybeleid.

Zij vervolgt dat alle zorgaanbieders ter voorkoming van zorgfraude worden getoetst.

De betrokkenheid van de klankbordgroep komt komend presidium op de agenda.



De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 8 februari 2024.

8. Vaststellen subsidieverordening voor isolatie van eigen woningen 2024-2026

De **PvdA** vraagt aandacht voor de benadering van de doelgroep van minder draagkrachtigen.

Burgerforum vraagt om verduidelijking van het genoemde bedrag van € 60.000.

Het **CDA** vraagt naar de omvang van de financiële middelen in 2025 en 2026. Zij houdt een pleidooi om in de gemeentelijke communicatie te wijzen op subsidiemogelijkheden die er zijn, bijvoorbeeld de hybride warmtepomp.

Wethouder Lahdo wijst op het belang van een actief, naar buiten gericht 'loket' in Losser. Ook zal een communicatietraject worden gestart. Met deze maatregelen dient ook de doelgroep van minder draagkrachtigen te worden gevonden.

De € 60.000 zijn de niet-Spuk middelen (uit 'Losserse middelen'), bedoeld voor alle inwoners van Losser. Het is niet mogelijk om een onderscheid te maken tussen inwoners die wel zelf isolerende maatregelen kunnen betalen en degenen die dat niet kunnen.

Losser zal ook Spukmiddelen van het rijk ontvangen in 2025, maar de hoogte is niet bekend.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 8 februari 2024.

9. Actieve informatie door het college

Er is geen actuele informatie.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling en sluit de vergadering.