Beantwoording technische vragen Afvalbeleidsplan 2026-2030

In het presidium is afgesproken om alle technische vragen over het Afvalbeleidsplan 2026-2030 centraal te verzamelen en schriftelijk te beantwoorden. Deze vragen zijn gesteld door fracties voor, tijdens of na de technische sessie van 4 november. Om herhaling te voorkomen, zijn de vragen gegroepeerd per onderwerp.

Thema 1 – Ketenovereenkomst VNG–Verpact			
Fractie		**Vraag**	**Antwoord**
VVD	*1.*	*We moeten zaken aanpassen door de nieuwe overeenkomst met de VNG. Wat zijn de consequenties als wij ons er niet aan houden? Ik begrijp namelijk dat dit vooral financieel is, klopt dit? Wat zijn de financiële gevolgen als wij het houden bij zoals het nu is of bijvoorbeeld volledig overschakelen op nascheiding?*	Naast de collectieve overeenkomst via de VNG sluiten gemeenten afzonderlijk een deelnemersovereenkomst met Verpact. Indien een gemeente de deelnemersovereenkomst ondertekent, moet zij de gemaakte afspraken volgen over het uitfaseren van de brengsystemen (ondergrondse PBD-containers) en het toepassen van bronscheiding waar mogelijk. Als Zoetermeer de deelnemersovereenkomst niet ondertekent, ontvangen we vanaf 2026 geen vergoeding meer voor de inzameling van PBD. Op termijn lopen we daardoor bij invoering van de maatregelen uit het Afvalbeleidsplan 2026–2030 jaarlijks PBD-vergoedingen mis van € 616.000. Bij volledige overstap op nascheiding bedraagt dit € 507.000 per jaar. Wanneer we het huidige inzamelsysteem behouden, gaat het om € 277.000 per jaar. Wanneer Zoetermeer de deelnemersovereenkomst heeft ondertekend, wordt zij geacht de daarin opgenomen afspraken te volgen. Afwijken van deze afspraken kan ertoe leiden dat de gemeente in de escalatieladder van Verpact wordt geplaatst en geen aanspraak kan maken op transitievergoedingen.
VVD	*2.*	*Moeten gemeenten zich houden aan de ketenovereenkomst? Is dit wettelijk verplicht?*	De Ketenovereenkomst VNG–Verpact (2025–2030) is geen wet, maar een contractuele afspraak tussen gemeenten (vertegenwoordigd door de VNG) en het verpakkend bedrijfsleven (Verpact). Gemeenten zijn niet wettelijk verplicht om deel te nemen. Zodra zij dat echter doen, zijn zij gebonden aan de afspraken uit de ketenovereenkomst met Verpact.
Zó! Zoetermeer	*3.*	*P. 12: er wordt aangegeven dat is afgesproken de kwaliteit van het afval drastisch te versterken. Wat is er precies*	Om de kwaliteit van verpakkingsafval te verbeteren is in de samenwerkingsovereenkomst afgesproken dat:

		afgesproken, en op welke wijze wordt dat gecontroleerd en gehandhaafd?	• Bronscheiding de leidende norm is; nascheiding wordt alleen ingezet wanneer bronscheiding onvoldoende haalbaar of effectief is. • De kwaliteit van ingezamelde verpakkingsstromen moet verbeteren, met focus op vermindering van stoorstoffen en optimalisatie van inzamelsystemen. • Er wordt gewerkt met landelijke monitoring, datadeling en gezamenlijke onderzoeken om prestaties en kwaliteit te meten. • Inzamel- en overslagprocessen worden geoptimaliseerd, onder andere door verbeterde sorteeraanpak en betere kwaliteitssystemen. • De vergoeding wordt gekoppeld aan prestaties op zowel kwaliteit als hoeveelheid (financial steering), in plaats van visuele controle of afkeur. Controle en handhaving: • Via gestandaardiseerde metingen, monitoring en data-uitwisseling, en • Financiële sturing via de vergoedingssystematiek (bij structureel onvoldoende kwaliteit kan de vergoeding worden verlaagd of ingetrokken).
Zó! Zoetermeer	*4.*	*P. 12: 'Concreet betekenen deze afspraken dat Zoetermeer moet inzetten op bronscheiding waar mogelijk . . .'. We willen graag de exacte tekst van deze afspraken. In hoeverre zijn deze afspraken bindend? Heeft Zoetermeer al overeenkomsten getekend met Verpact? Zo ja, graag inzage.*	De exacte tekst is te vinden op pagina 7, 8 en 9 van 56, artikel 2.1.1,2.1.2 en 3.2 in de Samenwerkingsovereenkomst Verpakkingen 2025–2030, De Ketenovereenkomst VNG–Verpact (2025–2030) is geen wet, maar een contractuele afspraak tussen gemeenten (vertegenwoordigd door de VNG) en het verpakkend bedrijfsleven (Verpact). Gemeenten zijn niet wettelijk verplicht om deel te nemen. Naast de collectieve overeenkomst via de VNG sluit iedere gemeente afzonderlijk een individuele deelnemersovereenkomst met Verpact af. Zoetermeer had voor 2025 een getekende overeenkomst en heeft de overeenkomst voor 2026 e.v. inmiddels ontvangen. Zonder ondertekende deelnemersovereenkomst ontvangt een gemeente geen

			vergoeding voor inzameling en verwerking van verpakkingsafval.
Zó! Zoetermeer	*5.*	*P. 12: Er wordt verwezen naar de nieuwe Ketenovereenkomst Verpakkingen (2025). Is juridisch vastgesteld dat gemeenten verplicht zijn tot bronscheiding bij laagbouw, of biedt de overeenkomst ruimte voor nascheiding mits de kwaliteitseisen worden gehaald?*	Nee. De Ketenovereenkomst 2025–2030 verplicht juridisch niet tot bronscheiding bij laagbouw. Bronscheiding is het uitgangspunt, maar nascheiding blijft toegestaan.
Christen Unie -SGP	*6.*	*In de bijeenkomst werd gesproken over een escalatieladder in de VNG afspraken, graag ontvangen wij deze informatie.*	De overeenkomst bevat een “Escalatie Uitfasering Brengsystemen/Optimalisatie PMD-kwaliteit”. Deze bestaat uit: 1. Ambtelijk overleg over verbeterstappen 2. Opschaling naar Uitvoerend Overleg 3. Escalatie naar Bestuurlijk Overleg Bij aanhoudend onvoldoende kwaliteit kan de gemeente op een focuslijst komen, volgt een verbetertraject, en kan het overleg verder worden opgeschaald via VNG/NVRD, eventueel met inzet van een gedelegeerd bestuurder. Zie Samenwerkingsovereenkomst Verpakkingen 2025–2030, bijlage 6 (Escalatieladder Kwaliteit PMD).
Christen Unie -SGP	*7.*	*In de bijeenkomst is gesproken dat er ingeschat is dat wij in de op 1 na hoogste trede qua kwaliteit van afvalscheiding komen. Graag ontvangen wij inzicht in de verschillende tredes en wat de financiële consequenties zijn als we toch in een lagere trede uitkomen.*	Op dit moment wordt het ingezamelde PBD voor 99% goedgekeurd en ontvangen wij een vergoeding van € 271,15 per ton gescheiden PBD. In de scenarioanalyses is gebruik gemaakt van dit (huidige) verwerkingstarief. Deze wijze van vergoeden gaat in 2026 veranderen. In de samenwerkingsovereenkomst Verpakkingen 2025 – 2030 zijn de toekomstige verwerkingstarieven PBD opgenomen:

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>Kwaliteitsstaffel</th><th>Tarieffactor</th><th>Inzameltarief/ton</th></tr>
<tr><td>1</td><td>100%</td><td>€ 325,-</td></tr>
<tr><td>2</td><td>85%</td><td>€ 277,-</td></tr>
<tr><td>3a</td><td>70%</td><td>€ 228,-</td></tr>
<tr><td>3b</td><td>60%</td><td>€ 195,-</td></tr>
<tr><td>4</td><td>0%</td><td>€ 0,-</td></tr>
</table>

Het gebruikte (huidige) verwerkingstarief valt tussen kwaliteitsstaffel 2 en 3a in. Mocht in de toekomst het laagste kwaliteitstarief worden gehanteerd dan zal dat tot minder opbrengst voor het ingezamelde PBD leiden. Dit is een financieel nadelig effect van € 106.000, ten opzichte van het voorgestelde scenario minicontainer PBD voor de laagbouw.</td></tr>
<tr><td>LHN</td><td>8.</td><td>Concreet betekenen deze afspraken dat Zoetermeer moet inzetten op bronscheiding waar mogelijk. Waar moet ik aan denken als er staat “waar mogelijk?”</td><td>Gebieden waar bronscheiden technisch, financieel en operationeel uitvoerbaar is.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Thema 2 – Afvalsysteemkeuze: bron- vs. Nascheiding</td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>9.</td><td>Welk afvalsysteem (bronscheiden, bronscheiden met afvalinzameleilanden voor PBD, nascheiden etc.) hebben alle newtowns en hoe gaan zij om met de aangenomen vernieuwde ketenovereenkomst van de VNG?</td><td>De New Towns hanteren uiteenlopende systemen:
Almere, Capelle aan den IJssel, Nissewaard en Nieuwegein passen nascheiding toe op PBD (PBD bij restafval; wordt achteraf uitgesorteerd);
Helmond hanteert bronscheiding op PBD (PBD-zakken huis-aan-huis);
Purmerend werkt met een hybride systeem (bronscheiding PBD waar dat werkt, nascheiding PBD voor overige gebieden/hoogbouw).
Zoetermeer hanteert op dit moment nog geen nieuw systeem, maar heeft aan de gemeenteraad een hybride model voorgesteld (bronscheiding voor laagbouw, nascheiding voor hoogbouw).

Niet alle New Towns hebben openbaar bevestigd hoe zij de Ketenovereenkomst 2025–2030 implementeren. Een aantal</td></tr>
</table>

			gemeenten (o.a. Helmond, Nissewaard en Zoetermeer) verwijst expliciet in openbare stukken naar de landelijke ketenafspraken.
VVD	*10.*	*Omliggende gemeentes zijn overgestapt op nascheiden (o.a. Den Haag en Rotterdam). Wat zijn de gevolgen van de ketenovereenkomst voor die gemeenten? Wat zijn de gevolgen geweest sinds zij zijn overgestapt en wat zijn volgens hen de gevolgen van de ketenovereenkomst?*	• Rotterdam past nascheiding van PBD toe. • Den Haag, Leidschendam-Voorburg, Delft werken hybride (bronscheiding PBD bij laagbouw, nascheiding PBD bij hoogbouw). • Zoeterwoude, Lansingerland, Alphen aan de Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Gouda, Waddinxveen en Pijnacker-Nootdorp hanteren bronscheiding voor PBD. Er zijn geen openbare gemeentelijke verklaringen waarin specifiek wordt geduid wat de gevolgen van de Ketenovereenkomst 2025–2030 voor de omliggende gemeenten zijn. Gedurende 2026 zullen de gevolgen voor de gemeenten duidelijker worden.
Zó! Zoetermeer	*11.*	*P. 19: Voor hoogbouw in Oosterheem wordt gedacht aan nascheiden van PBD. Op welke wijze zou dat moeten gebeuren? Nog steeds door het te storten in een ondergrondse container?*	Dat klopt. Voor hoogbouw in Oosterheem blijft de inzameling van restafval (inclusief PBD) en GFT+E plaatsvinden via de bestaande ondergrondse inzamelcontainers. Glas en OPK (oud papier en karton) worden, net als nu, ingezameld via de ondergrondse containers op de milieueilanden.
Zó! Zoetermeer	*12.*	*P. 28: 'Bronscheiden levert de beste milieuresultaten op'. Hoe verhoudt zich dit tot de situatie in Valkenswaard, waar in 2025 is gestart met nascheiden. In het eerste kwartaal van 2025 is in Valkenswaard 268 ton PBD-afval uit het restafval gehaald. Ter vergelijking: in heel 2024 werd er 357 ton PBD ingezameld via bronscheiding. Dit betekent dat er in drie maanden al driekwart van de hoeveelheid afval van vorig jaar is gescheiden.*	De verwachting is dat ook bij nascheiding van PBD (hoogbouw) de hoeveelheid ingezameld PBD zal toenemen. Waar er nu gemiddeld 8 kg PBD per inwoner wordt ingezameld, zal dit met nascheiding van PBD (hoogbouw) naar verwachting stijgen naar ongeveer 12 kg PBD per inwoner. Met bronscheiding van PBD aan huis via een minicontainer wordt naar verwachting 20 kg PBD per inwoner ingezameld.
Zó! Zoetermeer	*13.*	*P. 28: Op basis waarvan wordt geconcludeerd dat bronscheiding de "beste methode" is, gezien recente praktijkervaringen met nascheiding in andere gemeenten?*	Uit landelijke praktijkervaringen en onderzoeken blijkt dat bronscheiding, met name huis-aan-huisinzameling van PBD via minicontainers, de hoogste scheidingsresultaten en zuiverste materiaalstromen oplevert. Dit komt doordat bewoners actief hun afval scheiden en de stromen daardoor minder vervuild.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>De NVRD Benchmark Huishoudelijk Afval 2023 toont aan dat gemeenten met huis-aan-huis bronscheiding gemiddeld hogere scheidingspercentages behalen dan gemeenten die volledig op nascheiding inzetten.

Daarnaast bevestigen onderzoeken van IPR Normag (2016) en HVC (2019) dat bronscheiding materialen oplevert van hogere kwaliteit, die beter recyclebaar zijn.</td></tr>
<tr><td>Zó! Zoetermeer</td><td>14.</td><td>Wat zijn de (financiële) kosten en (milieu) opbrengsten als we voor heel Zoetermeer nascheiding zouden toepassen? Graag een onderbouwde berekening waarin wordt meegenomen dat de rendabiliteit omhooggaat doordat er ruim voldoende PBD in het restafval zit (zie uw stelling hierover op p. 28), en waarin ook het aanschaffen (en legen) van een 3e minicontainer overbodig is.</td><td>Het scenario nascheiden PBD voor de laagbouw (LB-2) staat beschreven op pagina 26 van bijlage 8 Onderzoek Oosterheem. De verwachte financiële effecten van het invoeren van nascheiden PBD voor de laagbouw zijn berekend en laten een potentiële besparing van € 114.000 op de exploitatie zien. Ter vergelijking: het scenario minicontainers PBD voor de laagbouw (LB-1) toont een besparing van € 575.000 op de exploitatie (zie bijlage 8 Onderzoek Oosterheem, pagina 25).

Bij het bepalen van de effecten op de gemeentelijke begroting moet de verwachte besparing naar beneden worden bijgesteld. Dit is ook gebeurd in het scenario laagbouw minicontainer PBD. Het scenario nascheiden PBD laagbouw heeft een effect van + € 157.000 op de exploitatie in de gemeentelijke begroting. Ter vergelijking: het scenario minicontainers PBD laagbouw levert een besparing op van € 166.000. Vanaf 2028 zou er dan € 323.000 meer nodig zijn t.o.v. het voorgestelde scenario.

Het nascheiden van PBD bij laagbouw heeft effect op andere afvalstromen (zie onderstaande tabel): de hoeveelheid restafval neemt toe en de hoeveelheid gescheiden ingezamelde GFT+E neemt af.

<table>
<tr><td></td><td>Huidige situatie</td><td>Na invoering beleid</td><td>Verschil</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

			<table><tr><td>Rest</td><td>13.699 ton</td><td>15.621 ton</td><td>+ 1.922 ton</td></tr><tr><td>PBD</td><td>559 ton</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>GFT+E</td><td>3.357 ton</td><td>2.445 ton</td><td>- 911 ton</td></tr></table>
Zó! Zoetermeer	*15.*	*Is in het onderzoek naar Oosterheem ook een scenario doorgerekend waarin voor de hele stad nascheiding wordt toegepast? Zo nee, waarom is dat scenario niet meegenomen in de analyse?*	Ja, in het onderzoek Oosterheem is een scenario opgenomen waarin nascheiding van PBD voor de laagbouw wordt toegepast. Dit betreft scenario Laagbouw 2 (LB-2): Nascheiding PBD, uitgewerkt in hoofdstuk 6 – Scenarioanalyse Laagbouw van het onderzoeksrapport. Zie bijlage 8 Onderzoek Oosterheem, pagina 26.
Zó! Zoetermeer	*16.*	*P. 30: Bij het uitfaseren van ondergrondse containers bij laagbouw: is het risico op zwerfafval en dumping onderzocht en zo ja, wat zijn de verwachte effecten?*	Het risico op zwerfafval en dumping is in deze fase nog niet onderzocht. Met besluitpunt 1d in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om te kiezen voor bronscheiding van PBD waar mogelijk en daardoor de ondergrondse verzamelcontainers bij laagbouwwoningen in Oosterheem en Noordhove op termijn uit te faseren. Na besluitvorming zal worden onderzocht hoe en wanneer deze overgang het beste kan worden vormgegeven, waarbij het risico op zwerfafval en dumping wordt meegenomen.
Christen Unie -SGP	*17.*	*Is de 3e bak vrijwillig? Zo ja, hoe voorkomen wij dat deze massaal teruggestuurd worden zoals in Rijswijk? En is het mogelijk de mensen die afstand doen van de 3e container een hogere afvalstoffenheffing op te leggen?*	De vrijwilligheid van de derde minicontainer voor PBD is hetzelfde als die van de minicontainers voor GFT+E en restafval. De Afvalstoffenverordening Zoetermeer bepaalt dat het college aanwijst via welk inzamelmiddel afval wordt ingezameld. Het college stelt een uniforme invoering voor, omdat dit logistiek efficiënter, kosteneffectiever en eenvoudiger uitvoerbaar is, en daarnaast aansluit bij de landelijke Ketenovereenkomst Verpakkingen 2025–2030. Het naast elkaar aanbieden van twee inzamelsystemen leidt tot hogere kosten, extra organisatorische complexiteit en vergroot de kans op onduidelijkheid bij bewoners. Door één systeem voor alle laagbouwwoningen te hanteren, ontstaat duidelijkheid en kan de inzameling gestructureerd en efficiënt worden uitgevoerd.

			Een verhoging van de afvalstoffenheffing via differentiatie is binnen het huidige stelsel niet wenselijk. Of en hoe differentiatie technisch, juridisch en beleidsmatig kan worden ingevoerd, vereist aparte uitwerking.
LHN	*18.*	*Het doel van VANG was tot 2020 dat het afval voor 75% gescheiden werd en dat het restafval per inwoner onder de 100 kilo per jaar kwam. Dit doel werd echter door veel gemeenten niet gehaald. Hoe zit dat voor Zoetermeer?*	Zoetermeer heeft de landelijke VANG-doelstelling (75% scheiding en <100 kg restafval per inwoner) niet gehaald. In 2024 bedroeg het scheidingspercentage circa 39% en de hoeveelheid restafval ongeveer 202 kg per inwoner per jaar.
LHN	*19.*	*Uit het onderzoek blijkt dat bronscheiding bij laagbouw en nascheiding bij hoogbouw leidt tot de beste milieu- en kostenprestaties. Kan ik dit lezen dat inwoners die in de laagbouw wonen beter afval scheiden? Is er ook onderzoek gedaan naar de reden hiervan?*	Ja. Uit het onderzoek blijkt dat laagbouwwoningen betere scheidingsresultaten behalen dan hoogbouw, voornamelijk omdat bewoners daar meer ruimte hebben voor meerdere containers en afval gemakkelijker aan huis kunnen scheiden. In hoogbouw is de scheidingsbereidheid doorgaans lager door ruimtegebrek, gedeelde voorzieningen en meer vervuiling bij brengsystemen. Deze verschillen zijn ook landelijk bevestigd in onderzoeken van Rijkswaterstaat en de NVRD.
LHN	*20.*	*Voor (laagbouw)woningen met minicontainers betekent dit dus dat er een derde minicontainer bijkomt. De minicontainer is bedoeld voor het PBD-afval en krijgt een herkenbare kleur die aansluit bij de landelijke kleurcodering voor afvalscheiding en past bij het straatbeeld. De exacte uitvoering wordt nog nader bepaald. Een nieuwe minicontainer betekent ook een wijziging in het ophaalschema. Daarover meer in paragraaf 5.4 'Afval ophalen'. Dit is in tegenspraak met punt 4 van het Burgerberaad: "de laagbouw de keuze geven op een PDB minicontainer aan te schaffen. Er staats niets over een verplichting. Wat is het zwaarwegende argument om van het burgerberaad af te wijken?*	Eén van de adviezen van het burgerberaad stelt voor om bewoners van laagbouwwoningen een keuze te bieden voor een PBD-minicontainer. Het college kiest echter voor een uniforme invoering, omdat dit logistiek efficiënter, kosteneffectiever en eenvoudiger uitvoerbaar is, en daarnaast aansluit bij de landelijke Ketenovereenkomst Verpakkingen 2025–2030. Het naast elkaar aanbieden van twee inzamelsystemen leidt tot hogere kosten, extra organisatorische complexiteit en vergroot de kans op onduidelijkheid bij bewoners. Door één systeem voor alle laagbouwwoningen te hanteren, ontstaat duidelijkheid en kan de inzameling gestructureerd en efficiënt worden uitgevoerd. Daarnaast wordt verwacht dat deze aanpak bijdraagt aan betere afvalscheiding aan de bron, waardoor de kwaliteit van herbruikbare grondstoffen verbetert en de milieueffecten positief zijn.

<table>
<tr><td>LHN</td><td>21.</td><td>p.30 De PBD containers verdwijnen: waar moeten de inwoners dan heen met het PDB afval als dat niet in de derde minicontainer past? Die zitten -gezien de (ongewilde) berg plastic afval- snel vol (is ook de ervaring va mijn zoon en schoonouders die op de Veluwe wonen en van een dergelijke container gebruik (moeten) maken.</td><td>De ondergrondse PBD-containers op milieueilanden worden inderdaad uitgefaseerd. Laagbouwwoningen krijgen een PBD-minicontainer aan huis, die eens per drie weken wordt geleegd. Bij volle containers kunnen verpakkingen worden samengedrukt of tijdelijk bewaard tot de volgende inzameling.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Thema 3 – Financiële consequenties van het nieuwe afvalbeleid</td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>22.</td><td>Wat zijn de kosten buiten het aanschaffen van ruim 1,2 miljoen van de derde afvalbak voor onze inwoners (distributie etc.)?</td><td>De kosten voor het aanschaffen van de minicontainers PBD en de kosten om de containers bij de woningen te plaatsen vormen samen de investering van € 1,2 miljoen. Deze kosten worden geactiveerd en als kapitaallasten in de exploitatie opgenomen. Daarnaast zijn er nog eenmalige projectkosten voor de invoering van de minicontainer PBD van € 440.000 opgenomen voor de jaren 2026 en 2027. Dit zijn de kosten voor projectteam, mailing en communicatie.

<table><tr><td>Containers</td><td>€ 791.070</td></tr><tr><td>Activeren plaatsingskosten</td><td>€ 416.602</td></tr><tr><td>Totaal</td><td>€ 1.207.672</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>23.</td><td>Zijn er kosten gemoeid bij het ophalen van PBD middels afvalbakken (moeten we auto's aanpassen, inzamellocatie hebben etc.) en wat zijn deze kosten?</td><td>Ja, bij het ophalen van PBD middels minicontainers zijn kosten gemoeid. In het onderzoek Oosterheem zijn de exploitatiekosten bij het inzamelen van PBD met minicontainers bij laagbouw berekend en vergeleken met de huidige kosten (zie bijlage 8 Onderzoek Oosterheem, pagina 26). Onder exploitatiekosten wordt het totaal aan jaarlijkse kosten verstaan, bestaande uit de componenten:
• Logistieke kosten (personeel en voertuigen).
• Jaarlasten van inzamelmiddelen (kapitaallasten minicontainers)
• Verwerkingskosten.

In het scenario ‘minicontainer PBD laagbouw’ dalen de logistieke kosten en de verwerkingskosten, terwijl de inzamelmiddelkosten stijgen. Zie het overzicht hieronder. De daling van de logistieke kosten komt voornamelijk doordat er minder gereden hoeft te worden. De verwerkingskosten nemen af omdat het aantal kilogram restafval daalt</td></tr>
</table>

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>en het aantal kilogram apart ingezamelde PBD toeneemt. De verwachtte stijging van inzamelmiddelkosten heeft te maken met dat de jaarlijkse kosten voor de minicontainers hoger ligt dan die van de ondergrondse PBD containers op de milieueilanden.

<table>
<tr><th>Rest, PBD, GFT+E</th><th>Huidige situatie Rest MC 1x2w</th><th>Na invoering PBD minicontainer</th><th>Verschil</th></tr>
<tr><td>Logistieke kosten</td><td>€ 1.506.336</td><td>€ 1.291.701</td><td>- € 214.635</td></tr>
<tr><td>Inzamelmiddel kosten</td><td>€ 295.968</td><td>€ 364.525</td><td>+ € 68.557</td></tr>
<tr><td>Verwerking kosten</td><td>€ 1.869.615</td><td>€ 1.440.161</td><td>- € 429.453</td></tr>
<tr><td>Totale kosten</td><td>€ 3.671.919</td><td>€ 3.096.388</td><td>- € 575.531</td></tr>
</table>

Het bovenstaande overzicht toont de potentiële besparing op de exploitatie voor het scenario ‘laagbouw minicontainer’. Bij het bepalen van de effecten op de gemeentelijke begroting is de verwachte besparing naar beneden bijgesteld. Zie raadsvoorstel Afvalbeleidsplan 2026-2030, pagina 8 overzicht ‘uitsplitsing exploitatie’.</td>
</tr>
<tr>
<td>VVD</td>
<td>24.</td>
<td>Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente en onze inwoners als we het afvalbeleid houden zoals het nu is?</td>
<td>De totale kosten voor het afvalbeheer in Zoetermeer blijven dan in 2026 grotendeels gelijk aan die in 2025. In de daaropvolgende jaren zal de afvalstoffenheffing stijgen, omdat de kosten toenemen door landelijke prijsstijgingen (zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, pagina 50). Wanneer de acties uit het Afvalbeleidsplan 2026-2030 niet worden uitgevoerd, wordt het financiële systeem voor afvalbeheer kwetsbaarder voor deze landelijke prijsstijgingen.</td>
</tr>
<tr>
<td>VVD</td>
<td>25.</td>
<td>Welke kosten zijn er verbonden aan het stoppen met de PBD inzamelpunten, en welke financiële voordelen?</td>
<td>Dat is mede afhankelijk van het onderzoek milieueilanden dat in 2026 op de planning staat. Hier wordt gekeken naar de mogelijkheden en invulling van de vrijkomende containers op de milieueilanden.</td>
</tr>
</table>

Zó! Zoetermeer	*26.*	*P. 47–49: Hoe zijn de exploitatie- en investeringsramingen tot stand gekomen? Is gebruikgemaakt van ervaringscijfers uit vergelijkbare gemeenten of van aannames uit het Oosterheem-onderzoek?*	De exploitatie- en investeringsramingen zijn gebaseerd op het rekenmodel dat gebruikt is in het Onderzoek Oosterheem: 'Scenarioanalyse inzameling fijn huishoudelijk afval Zoetermeer'. De resultaten van deze berekeningen zijn geanalyseerd en waar nodig aangepast aan financiële spelregels voor de gemeentelijke begroting. De invoer van het rekenmodel bestaat deels uit actuele gegevens zoals tarieven, het aantal adressen en inwoners en de in 2024 ingezamelde hoeveelheid afval per afvalstroom. Voor het aantal containers dat per dag per ploeg kan worden geleegd, is uitgegaan van gemiddelden in de huidige situatie. Deze gegevens zijn aangeleverd door de afdeling Afvalinzameling (AIZ). Voor de verwachte afvalhoeveelheden zijn gezamenlijk aannames gedaan. Per inzamelmethode en per afvalstroom is een inschatting gemaakt van de hoeveelheid afval of grondstof die gemiddeld per inwoner wordt aangeboden. Hiervoor is gebruikgemaakt van landelijke kengetallen en ervaringen.
Zó! Zoetermeer	*27.*	*Worden de kosten die voortkomen uit het opruimen van illegale afvaldumpingen en bijplaatsingen ook gedekt vanuit de afvalstoffenheffing? Zo ja, welk aandeel vormen deze kosten in de totale lasten, en hoe is dit de afgelopen jaren ontwikkeld?*	De kosten die worden gemaakt voor de het verwijderen van bijplaatsingen worden volledig gedekt vanuit de afvalstoffenheffing. De kosten die worden gemaakt voor het opruimen van illegale afvaldumpingen worden gedekt vanuit de afvalstoffenheffing wanneer deze zijn geconstateerd in woon- en winkelgebieden. Het is nu niet mogelijk om aan te geven welk aandeel deze kosten in de totale lasten en hoe dit de afgelopen jaren heeft ontwikkeld.
Zó! Zoetermeer	*28.*	*De verwachte stijging van de afvalstoffenheffing (€ 20–€ 73 per huishouden) wordt deels verklaard door landelijk beleid. Wat is het aandeel van gemeentelijke beleidskeuzes (zoals aanschaf extra containers, communicatiecampagnes en aanpassing ophaalfrequentie) in deze stijging?*	Hieronder vindt u twee overzichten. Het eerste overzicht toont de verwachte stijging van de afvalstoffenheffing als gevolg van gemeentelijke beleidskeuzes. Het tweede overzicht laat de verwachte stijging als gevolg van landelijk beleid zien. In beide overzichten worden de stijgingen gepresenteerd ten opzichte van het basisjaar 2025.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Afvalstoffenheffing</td><td>Gevolgen afvalbeleid</td></tr>
<tr><td>2026</td><td>+ € 9</td></tr>
<tr><td>2027</td><td>+ € 17</td></tr>
<tr><td>2028</td><td>+ € 3</td></tr>
<tr><td>2029</td><td>+ € 3</td></tr>
<tr><td>2030</td><td>+ € 3</td></tr>
</table>
<table>
<tr><td>Afvalstoffenheffing</td><td>Gevolgen landelijk beleid</td></tr>
<tr><td>2026</td><td>+ € 20</td></tr>
<tr><td>2027</td><td>+ € 20</td></tr>
<tr><td>2028</td><td>+ € 45</td></tr>
<tr><td>2029</td><td>+ € 58</td></tr>
<tr><td>2030</td><td>+ € 70</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>Zó! Zoetermeer</td><td>29.</td><td>Bijlage 2: Voor de aanschaf van minicontainers wordt € 1.207.672 genoemd. Wat is het afschrijvingsschema, de verwachte levensduur en de restwaarde van deze investering?</td><td>Zie het antwoord op vraag 22. Voor de aanschaf van de minicontainers PBD is een bedrag van € 791.000 geraamd. De containers worden in vijftien jaar volledig afgeschreven.</td></tr>
<tr><td>Zó! Zoetermeer</td><td>30.</td><td>De verwachte stijging van het scheidingspercentage van 39 % naar 43 % is genoemd. Op welke berekeningsmethode en uitgangsgegevens is dit gebaseerd, en wat is de bijbehorende onzekerheidsmarge?</td><td>De tonnages van alle afvalstromen uit 2024 zijn omgerekend naar percentages ten opzichte van het totaal. De percentages van de gescheiden afvalstromen tellen op tot 39% van het totale afval in Zoetermeer. De verwachtte tonnages van afvalstromen na invoering van andere wijze van PBD inzameling (exclusief andere acties uit het Afvalbeleidsplan 2026-2030) zoals deze in het rekenmodel uit het Onderzoek Oosterheem naar voren komen, laat een stijging van het scheidingspercentage naar 43% (zie antwoord vraag 24).</td></tr>
<tr><td>Zó! Zoetermeer</td><td>31.</td><td>P. 32 en 47: Hoe is de kosteneffectiviteit van de communicatiecampagnes beoordeeld? Zijn er meetbare doelen of indicatoren vastgesteld voor gedragsverandering?</td><td>Er is een inschatting gemaakt van de kosten voor de verschillende communicatiecampagnes. Deze campagnes worden in de komende jaren ontwikkeld en uitgevoerd.

Twee keer per jaar wordt een sorteeranalyse uitgevoerd, hierbij worden de diverse afvalstromen gesorteerd en onderzocht. De</td></tr>
</table>

			onderstaande indicatoren worden gemeten om de communicatiecampagnes te monitoren. Monitoring • Restafval per inwoner (kg/inwoner/jaar) • Grof huishoudelijk restafval per inwoner (kg/inwoner/jaar) • Totaal huishoudelijk afval per inwoner (kg/inwoner/jaar) • Scheidingspercentage huishoudelijk afval (%) • Recyclingpercentage huishoudelijk afval (%) • Ingezameld GFT+E t.o.v. totaal vrijkomend GFT+E (%) • Ingezameld PBD t.o.v. totaal vrijkomend PBD (%) • Ingezameld papier en karton t.o.v. totaal vrijkomend papier en karton (%) • Ingezameld glas t.o.v. totaal vrijkomend glas (%) • Ingezameld textiel t.o.v. totaal vrijkomend textiel (%) Zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, paragraaf 7.6.
ChristenUnie -SGP	*32.*	*Wat zijn de consequenties voor de afvalstoffenheffing als de raad toch besluit geen 3e bak in te voeren?*	Ervan uitgaande dat de ondergrondse containers PBD op de milieueilanden op termijn worden uitgefaseerd. Blijft alleen het scenario nascheiden PBD bij de laagbouw over. Het toepassen van dit scenario heeft een hogere afvalstoffenheffing vanaf jaar 2028 tot gevolg (+ € 8,50, ten opzichte van 2025). In exploitatie is nascheiden namelijk duurder ten opzichte van bronscheiden. Dit staat nog los van de landelijke prijsontwikkelingen. Zie het antwoord op vraag 14.
ChristenUnie -SGP	*33.*	*Kan er alsnog inzicht gegeven worden in de kosten en opbrengsten van de diverse maatregelen van het burgerberaad, conform het aangenomen amendement?*	Dit antwoord vergt meer tijd.
ChristenUnie -SGP	*34.*	*Onder 7.2 staat dat bronscheiden goedkoper is dan nascheiden. Is dat nog wel zo? Graag onderbouwen met cijfers.*	Zie de antwoorden op vraag 14 en 23 en zie pagina 8 van het raadsvoorstel Afvalbeleidsplan 2026-2030. De verwachte financiële effecten van het invoeren van nascheiden PBD voor de laagbouw zijn berekend en laten een potentiële besparing van € 114.000 op de exploitatie zien, terwijl het invoeren van PBD minicontainer voor de laagbouw een potentiële besparing van €

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>575.000 op de exploitatie toont (zie bijlage 8 Onderzoek Oosterheem, pagina 25 en 26).

Bij het bepalen van de effecten op de gemeentelijke begroting moeten deze bedragen in lijn met de financiële spelregels worden bijgesteld. Zie onderstaande tabel.

<table><tr><td></td><td>Initieel effect exploitatie</td><td>Bijgesteld effect gemeentebegroting</td></tr><tr><td>Nascheiding laagbouw</td><td>- € 114.000</td><td>+ € 157.000</td></tr><tr><td>Minicontainer laagbouw</td><td>- € 575.000</td><td>- € 166.000</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>LHN</td><td>35.</td><td>p.12. Wat zijn de kosten voor de gemeente ZTM voor het verwijderen van lachgascilinders uit het afval?</td><td>In 2024 heeft de gemeente € 114.000 uitgegeven aan de verwerking van lachgascilinders en in 2025 tot op heden een bedrag van € 102.000.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Thema 4 — Inzameling, containers & logistiek</td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>36.</td><td>Is er onderzoek gedaan (of is deze er) naar de effecten van het in lagere frequentie ophalen van huisvuil?</td><td>Er is geen onderzoek binnen Zoetermeer uitgevoerd naar de effecten van een lagere inzamelfrequentie van huisvuil. Landelijk blijkt dat minder vaak inzamelen leidt tot meer afvalscheiding en minder restafval. Andere gemeenten die een 3-wekelijkse inzameling hebben beproefd rapporteren hogere scheidingspercentages en lagere inzamelkosten.</td></tr>
<tr><td>VVD</td><td>37.</td><td>Is er onderzoek gedaan (of is deze er al) naar de effecten van het in lagere frequentie ophalen van het GFT+E afval? Zowel naar de bereidheid van het meewerken, de kwaliteit van het scheiden als de gezondheid omdat zaken langer blijven liggen.</td><td>Er is geen onderzoek binnen Zoetermeer uitgevoerd naar de effecten van een lagere inzamelfrequentie van GFT+E. Landelijk zijn hier wel onderzoeken naar gedaan, die wijzen op zowel positieve effecten op scheiding als aandacht voor hygiëne. In Zoetermeer zal dit na invoering actief worden gemonitord.</td></tr>
<tr><td>Zó! Zoetermeer</td><td>38.</td><td>P. 19–28: Hoe zijn de milieuresultaten per scenario berekend? Is hierbij gebruikgemaakt van feitelijke sorteeranalyses of van landelijke gemiddelden?</td><td>Alle scenario’s zijn doorgerekend op basis van landelijke kengetallen, ervaringscijfers en de Zoetermeerse sorteeranalyse. Hierbij is gebruikgemaakt van aannames die aansluiten bij vergelijkbare gemeenten en de stedelijkheidsklasse van Zoetermeer. De</td></tr>
</table>

			milieuresultaten zijn dus deels gebaseerd op feitelijke lokale data en deels op landelijke gemiddelden en referenties.
Zó! Zoetermeer	*39.*	*Sluiten de aannames over inzamelcapaciteit, ledigingsfrequentie en personele inzet uit het onderzoek Oosterheem aan bij de uitgangspunten in de financiële onderbouwing van dit raadsvoorstel?*	Nee, de resultaten uit het rekenmodel zijn aangepast aan de hand van de financiële spelregels voor de gemeentelijke begroting. De uitkomsten hiervan zijn uiteindelijk verwerkt in het voorliggende raadsvoorstel.
ChristenUnie -SGP	*40.*	*Is het mogelijk om voor hoogbouw eigen glas- en papier containers te plaatsen? Bijv. een rolcontainer in de hal/ kelder?*	Dit kan alleen als hier bij de bouw van de hoogbouw rekening mee is gehouden. In Zoetermeer is dit al geruime tijd geen eis meer, waardoor dergelijke ruimtes niet zijn gerealiseerd. In oudere flats stonden vroeger wel rolcontainers voor huisvuil, maar deze ruimtes hebben inmiddels een andere bestemming gekregen. Het opnieuw inzetten van binnenruimtes voor glas- of papiercontainers achten wij daarnaast niet wenselijk vanuit veiligheid en uniformiteit in het inzamelsysteem.
LHN	*41.*	*p.19 Daarom startte in september 2016 een vervolgproef in een proefgebied in De Leyens waarbij het inzamelschema werd aangepast. PBD en restafval werden eens per vier weken opgehaald en GFT+E werd om de week geleegd. De meerderheid van de deelnemers was positief over zowel de derde minicontainer als lagere inzamelfrequentie van restafval. Daarnaast werd tijdens de pilot fors meer PBD gescheiden ingezameld. In welk deel van de Leyens is deze proef gehouden? In het deel waar ik woon heb ik niets gemerkt van een dergelijk experiment.*	De proef heeft plaatsgevonden in de Zijdes, een deelgebied binnen de wijk De Leyens.
Thema 5 — Milieueilanden, inzameldepot & afspraken			
VVD	*42.*	*Wat voor een soort afval bij het inzameldepot zorgt voor de grootste kostenpost voor Zoetermeer?*	De grootste kostenpost bij het zelfbrengdepot is het grofvuil.
VVD	*43.*	*Is het technisch mogelijk om een systeem te hebben waarbij je alleen voor het weekend een afspraak moet maken bij het inzameldepot?*	Ja, dit is technisch mogelijk.

VVD	*44.*	*Er is een onderzoek naar een efficiëntere indeling en/of grotere ruimte/ indeling voor het inzameldepot. Kan dit ertoe leiden dat het afsprakensysteem niet meer nodig is?*	Dit is een mogelijkheid, naar aanleiding van het onderzoek wordt het afsprakensysteem geëvalueerd.
VVD	*45.*	*Het plan vermeldt onderzoeken naar milieueilanden en specifieke afvalstromen. Wat is per onderzoek het doel, de looptijd, het beschikbare budget en het moment van terugkoppeling aan de raad?*	De onderzoeken richten zich op: • het herinrichten van locaties waar ondergrondse PBD-containers verdwijnen, • de optimale spreiding en toegankelijkheid van milieueilanden, • en het verbeteren van de inzameling van specifieke afvalstromen (o.a. frituurvet, KCA, luiers) in lijn met landelijke ontwikkelingen (Concept-UPV luiers en incontinentieproducten, VANG Huishoudelijk afval). De onderzoeken worden uitgevoerd in 2026–2027. Voor beide onderzoeken is circa € 30.000 per onderzoek opgenomen in het budget (zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, pagina 49). De gemeenteraad wordt geïnformeerd na afronding van de onderzoeken; een exacte datum is nog niet vastgesteld.
Zó! Zoetermeer	*46.*	*We begrijpen dat het soms ongemakkelijk druk is bij het zelfbrengdepot, vooral in weekenden en vakantieperiodes. Waarom is niet gekozen om te werken met een afsprakensysteem in alleen die periodes, en de overige periodes gewoon vrije inloop te houden; dat laatste in het kader van verbetering van de service?*	Het systeem geldt voor de volledige openingstijden van het zelfbrengdepot, omdat dit zorgt voor duidelijkheid en voorspelbaarheid voor zowel inwoners als medewerkers. Op deze manier hoeven inwoners niet na te denken of er wel of geen afspraak nodig is en weten medewerkers waar zij aan toe zijn.
Zó! Zoetermeer	*47.*	*P. 31: Er wordt aangegeven dat de openingen van papiercontainers worden verkleind om overvolle bakken te voorkomen, mede omdat er op zondag niet kan worden geleegd. Is onderzocht of het toevoegen van extra papiercontainers op bestaande milieueilanden, met name op plekken waar PBD-containers worden verwijderd, een effectievere en gebruiksvriendelijkere oplossing biedt?*	Het toevoegen van extra containers voor papier en karton wordt meegenomen in het onderzoek naar de bereikbaarheid, toegankelijkheid en spreiding van de milieueilanden (zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, paragraaf 5.2.4.).
LHN	*48.*	*Afval wegbrengen Voor inwoners die hun afval zelf wegbrengen, wordt het serviceniveau versterkt. Zo wordt een nieuw afsprakensysteem ingevoerd voor het zelfbrengdepot,*	Het reserveringssysteem geldt voor alle dagen om voorspelbaarheid en spreiding van bezoekers te waarborgen, ook buiten piekperiodes. Dit voorkomt wachtrijen en onveilige situaties bij toenemende drukte

		waarmee inwoners sneller en efficiënter hun afval kunnen aanbieden. Wat is (zijn) de reden(en) om een afsprakensysteem voor ALLE DAGEN in te voeren? Ik heb nog NOOIT moeten wachten en het idee gehad dat het depot overbelast was.	door bevolkingsgroei en intensiever gebruik van het depot. Een uniforme werkwijze maakt het systeem bovendien duidelijker voor inwoners en beter planbaar voor medewerkers.
Thema 6 — Grofvuil & bakfietsen			
VVD	*49.*	*Zijn er vergelijkbare gemeentes als Zoetermeer die met huur bakfietsen werken voor het inzamelen/inleveren van grofvuil? Zo ja wat zijn de ervaringen?*	Zeven gemeenten (Rotterdam, Nieuwegein, Barendrecht, Sittard-Geleen, Utrecht, Amsterdam en Groningen) bieden huur- of leenbakfietsen aan voor het inzamelen van grofvuil. Uit ervaringen blijkt dat deze veel worden gebruikt en positief worden ontvangen.
VVD	*50.*	*Wat zijn de kosten voor de pilot met de huur bakfiets?*	De proef waarbij inwoners gratis elektrische bakfietsen en aanhangwagens kunnen lenen voor het wegbrengen van grofvuil heeft € 30.000 eenmalige kosten.
ChristenUnie -SGP	*51.*	*Gaan we ook iets doen aan het scheiden van grofvuil dat gratis wordt opgehaald?*	Vanaf 2026 wordt het grofvuil dat aan huis wordt ingezameld grof gesorteerd. Hierdoor zal rond de 50% alsnog worden gescheiden.
ChristenUnie -SGP	*52.*	*Waar komt de bakfiets te staan?*	De elektrische bakfiets en de aanhangwagen komen te staan op het zelfbrengdepot.
Thema 7 – communicatie			
LHN	*53.*	*Daarnaast wordt een brede communicatiecampagne opgezet met praktische tips en heldere uitleg over afvalscheiding en recycling. Welke aanbevelingen van het burgerberaad worden in deze campagne meegenomen?*	Het burgerberaad deed in meerdere adviezen concrete voorstellen over communicatie, zoals: duidelijke en begrijpelijke informatie over afvalscheiding, praktische hulpmiddelen en tips, gerichte communicatie richting doelgroepen en meer aandacht voor gedragsverandering via campagnes. De communicatiecampagnes in het afvalbeleidsplan zijn op dit moment op hoofdlijnen uitgewerkt. De verdere uitwerking, waaronder hoe we concreet de adviezen implementeren, wordt de komende jaren ontwikkeld en uitgevoerd.
LHN	*54.*	*p.25 5.1.4 Communicatiecampagne. Er is reeds meerdere malen geprobeerd de Zoetermeerse inwoners bewust te maken van het belang van het scheiden van afval. Wat gaat*	In 2024 en 2025 is de communicatie rondom afvalscheiding al geïntensiveerd. Effectieve communicatie gaat hand in hand met een

		de wethouder nu anders doen zodat er wel effect verwacht mag worden? Hoe ziet (behalve de traditionele manieren) de uitdagende campagne eruit?	duidelijke aanpak en concrete maatregelen. Het betrekken van inwoners is daarbij essentieel. Op dit moment zijn de campagnes alleen op hoofdlijnen beschreven. De verdere uitwerking, waaronder welke doelgroepen worden betrokken en op welke wijze zij worden aangesproken, worden de komende jaren verder ontwikkeld en uitgevoerd. Daar worden indicatoren qua bereik aan gekoppeld. Het daadwerkelijke effect op de afvalstromen wordt twee jaarlijks gemonitord door de uit te voeren sorteeranalyses. Zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, paragraaf 7.6.
LHN	*55.*	*p.32 5.2.8 Er wordt steeds gesproken over campagnes maar ik lees nergens wat die campagnes behelzen; op welke manier wie wordt aangesproken en verleid tot afvalverstandig handelen.* *Wie worden betrokken bij deze campagnes? Ambtenaren? Jongeren: leerlingen, studenten, jong werkenden, etc.?*	Het college stelt met dit afvalbeleid voor om flink in te zetten op communicatie. Effectieve communicatie gaat hand in hand met een duidelijke aanpak en concrete maatregelen. Het betrekken van inwoners is daarbij essentieel. Op dit moment zijn de campagnes alleen op hoofdlijnen beschreven. De verdere uitwerking, waaronder welke doelgroepen worden betrokken en op welke wijze zij worden aangesproken, worden de komende jaren verder ontwikkeld en uitgevoerd. Daar worden indicatoren qua bereik aan gekoppeld. Het daadwerkelijke effect op de afvalstromen wordt twee jaarlijks gemonitord door de uit te voeren sorteeranalyses (zie bijlage 1 Afvalbeleidsplan 2026-2030, paragraaf 7.6).
Thema 8 – overig			
Zó! Zoetermeer	*56.*	*P. 10: er staat dat er in 2020 nieuw beleid is geschreven. In de volgende alinea staat er dat de gemeente in 2021 nieuw afvalbeleid heeft geschreven. Wat is het nou?*	Het afvalbeleid 2021, is in 2020 geschreven en in december van dat jaar vastgesteld.
Zó! Zoetermeer	*57.*	*Ook op p.10 lezen we dat het nieuwe afvalbeleidsplan op onderdelen vergelijkbare maatregelen bevat, als het afvalbeleid uit 2021. Maar in de samenvatting lezen we dat het nieuwe afvalbeleidsplan een 'koerswijziging' betekent. Hoe zit dat, leg uit?*	Het nieuwe afvalbeleidsplan betekent een koerswijziging ten opzichte van het beleid uit 2021. Dat eerdere plan bevatte zes hoofdmaatregelen; het nieuwe plan omvat twintig concrete acties. Van de destijds voorgestelde maatregelen zijn twee onderdelen (gedeeltelijk) behouden, mede op basis van de zwaarwegende adviezen van het burgerberaad.

Zó! Zoetermeer	*58.*	*P. 17: Waarom komen de getallen restafval niet met elkaar overeen, in de grafieken? Restafval 197 kilo (per inwoner), en daarboven 202 kilo.*	Het verschil ontstaat doordat in de grafieken twee verschillende soorten gegevens worden weergegeven: het totale geregistreerde restafval enerzijds en het deel van dat restafval dat nog scheidbaar is anderzijds.
Zó! Zoetermeer	*59.*	*Hoe is bij de beleidskeuze rekening gehouden met het feit dat het burgerberaad eerder plaatsvond dan het VNG-besluit uit 2025?*	Het burgerberaad vond inderdaad plaats vóór het VNG-besluit over de Ketenovereenkomst Verpakkingen (2025–2030). Bij de beleidskeuzes is daarom gekeken welke adviezen van het burgerberaad aansluiten op de nieuwe landelijke kaders. Afwijkende voorstellen zijn heroverwogen in het licht van de nieuwe VNG-afspraken.
ChristenUnie -SGP	*60.*	*Over de ja/ja-sticker: de bedoeling van de motie was dat mensen alleen drukwerk zouden krijgen als ze daar expliciet een sticker voor hadden. Als de nee/nee en de ja/nee ook blijft gelden, schieten we dan niet dat doel voorbij?*	Nee. Het doel blijft behouden: zonder Ja-Ja-sticker ontvangen inwoners geen ongeadresseerd reclamedrukwerk. De Ja-Nee- en Nee-Nee-stickers blijven gelden voor huis-aan-huisbladen, maar geven geen toestemming voor reclame.
ChristenUnie -SGP	*61.*	*Waarom moet er weer een gewenningsperiode voor correct aanbieden komen, zijn die regels dan veranderd?*	De regels voor het aanbieden van afval zullen in de basis niet veranderen, maar worden in het nieuwe beleid strenger gehandhaafd. De gewenningsperiode is bedoeld om inwoners te laten wennen aan de aangepaste inzamelsystemen en -frequenties (zoals nieuwe containers, sluiting van verzamelcontainers en gewijzigde ophaaldagen). Handhaving start pas na deze overgangsperiode, zodat iedereen eerst goed is geïnformeerd over de nieuwe werkwijze.
LHN	*62.*	*p.5 “Dit beleidsplan zet in op het verminderen van afval door bij producenten te pleiten voor minder verpakkingen en door verder in gesprek te gaan met scholen over lespakketten over verminderen van afval.”. Op welke manier gaat het college bij de producenten pleiten om minder verpakkingen te gebruiken? Geldt dat voor alle verpakkingen of bepaalde verpakkingen in het bijzonder?* *De wethouder gaat in gesprek met het onderwijs over lespakketten. Over welke type onderwijs heeft het college het? Worden de greenteams van de VO-scholen hierbij betrokken? En de leerlingen van scholen die geen greenteam hebben?*	De gemeente Zoetermeer volgt de landelijke Uitgebreide Producentenverantwoordelijkheid (UPV) voor verpakkingen nauwlettend. De gemeente blijft over de invulling van deze inzet actief in gesprek met Verpact, de VNG en andere landelijke en regionale partners. In de UPV is vastgesteld dat alle verpakkingen die op de Nederlandse markt worden gezet onder de producentenverantwoordelijkheid vallen. Dit omvat o.a. kunststof, metaal, papier/karton, drankenkartons en combinatieverpakkingen (zie UPV verpakkingen - afval circulair). Het college stelt voor om met basisscholen en middelbare scholen verder in gesprek te gaan over lespakketten en mogelijke samenwerkingen. De verdere uitwerking, waaronder de betrokkenheid van greenteams en leerlingen van scholen zonder greenteam, worden na vaststelling van het beleid verder uitgewerkt.

LHN	*63.*	*p.16. Vooral bij papier/karton en glas is een duidelijk daling in de gescheiden hoeveelheid zichtbaar. Groente, fruit, tuinafval en etensresten (GFT+E) vormen nog het grootste aandeel in het restafval met ongeveer 38% van het gewicht. Het grootste deel hiervan is keukenafval. Daar is dus nog veel winst te behalen. Waar is nog veel winst te halen? Onduidelijk!*	Er wordt relatief veel keukenafval bij het restafval gegooid in plaats van dat het gescheiden wordt aangeboden in de GFT+E-minicontainer of verzamelcontainer. Dit zorgt voor een toename van het aantal kilo's restafval. Een betere inzameling en scheiding van keukenafval kan het restafval dus aanzienlijk verminderen. De kosten voor het verwerken van restafval liggen aanzienlijk hoger dan die voor het verwerken van apart ingezameld GFT+E-afval.
LHN	*64.*	*p.24. Een belangrijk aandachtspunt bij de invoering is het mogelijke effect op (sport)verenigingen, scholen en maatschappelijke instellingen die papier en karton inzamelen. Voor hen kan de opbrengst hiervan iets lager uitvallen. Dit is een aandachtspunt, een gevolg van betere afvalscheiding en minder karton. Als het een aandachtpunt is, vraagt dit om maatregelen. Heeft de wethouder afgewogen welke zijn dat?*	In het voorgestelde afvalbeleid is opgenomen dat de mogelijke impact van de Ja-Ja sticker op (sport) verenigingen, scholen en maatschappelijke instellingen die papier en karton inzamelen een aandachtspunt zijn. De mogelijke maatregelen om dit op te vangen worden na vaststelling verder uitgewerkt.