

Beknopt verslag van de raadsvergadering van 31 januari 2023

Aanwezig de raadsleden: C. Debets, Y. Dreessen, H. Franssen, H. Geurten, A. Goossens-Souren, S. Janssen, B. Kannegieter, J. Kevers, L. Kockelkoren, T. Kollée, H. van de Laar, J. Marissen, L. Pansters, J. Pieper, F. Pluijmaekers, D. Poelsma, J. Quadvlieg-van Dam, H. Raes, L. Rijkx, H. Schaffrath, T. Schevers (v.a. 19.10 uur), M. Sturmans, R. Swelsen, J. Timmermans en R. Zeijen

Afwezig de raadsleden: --

Voorzitter: E. Geurts

Griffier: B. van der Wijst-Triepels

Wethouders: H. Reijnders, L. de Koster, J. Hermans en P. Janssen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering van de gemeenteraad van Beekdaelen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat op voorstel van fractie CDA agendapunten 5.2 en 5.3 worden besproken alvorens agendapunt 5.1 – gemeentelijke huisvesting aan de orde wordt gesteld.

Verder deelt de voorzitter mede dat hij bij agendapunt 5.1 – gemeentelijke huisvesting het voorzitterschap, vanwege het feit dat hij in deze ook portefeuillehouder is, overdraagt aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, dhr. Schaffrath.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 20 december 2022

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstellen hamerstukken

4.1 Voorstel inzake benoeming en beëdiging commissieleden

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

Dhr. Prevaes legt ten overstaan van de raad en de voorzitter van de raad de eed af.

5. Raadsvoorstellen bespreekstukken

5.2 Voorstel inzake verordening Starterslening Beekdaelen 2023

Fractie CDA geeft een toelichting op de systematiek en het feit dat de provincie het maximale bedrag van de koopsom vaststelt. Toen het coalitieprogramma is opgesteld is uitgegaan van het toen geldende bedrag.

Nu de provincie het bedrag van de koopsom verhoogt, stelt men middels het ingediende amendement voor om deze lijn, ook voor toekomstige aanpassing van het bedrag, automatisch te volgen.

Fractie GroenLinks vult aan dat het amendement, dat voorstelt om de dynamische norm van de provincie automatisch te volgen, reeds in de coalitievergadering is aangekondigd door fracties GroenLinks en CDA.

Fractie VVD geeft aan moeite te hebben met het amendement vanwege ondermeer risico's die door de verhoging van het normbedrag bij starters komen te liggen en vanwege het risico van prijsopdrijving. Men is dan ook tegen het amendement, zeker gezien het automatisme dat hierin is opgenomen.

Fractie D66 deelt het zorgpunt van de VVD qua risico, maar wijst daarbij ook op de feitelijke situatie. De praktijk werkt prima en gevolgen van over-lenen doen zich nog niet voor. Spreker wacht de reactie van de portefeuillehouder af alvorens een standpunt in te nemen.

Wethouder Reijnders geeft aan dat schulden worden meegenomen in de berekening door de banken en daarnaast staat de NHG garant. Het college kan het amendement om de trend van de provincie te volgen dan ook steunen. Het maximale leenbedrag voor de starterslening kan stijgen of dalen.

Fractie Vernieuwingsgroep is mede-indiener van het amendement en wil alles eraan doen om de mogelijkheden van starters zo ruim mogelijk te maken. De starterslening is een goed instrument hiervoor. De banken doen een toets en nemen de risico's van eventueel andere leningen hierin mee.

Fractie D66 vindt solidariteit met de provinciale kaders en uniformiteit binnen de provincie van belang. Spreker hoopt op navolging van andere gemeenten in deze. Men roept het college evenwel wel op om enige gereserveerdheid en gepast enthousiasme in het onder de aandacht brengen van het instrument. Spreker kan instemmen met het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. VVD is tegen, overige partijen zijn voor. Het amendement is AANGENOMEN.

De raad gaat vervolgens zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het geamendeerde voorstel.

5.3 Voorstel inzake Regionaal afstemmingskader Gemeentelijke Omgevingsvisies Parkstad

Fractie PvdA is altijd sceptisch geweest m.b.t. het voorwerk dat in het kader van de Omgevingswet is/wordt gedaan. Ook nu is er weer sprake van uitstel tot januari 2024. Men is wel voorstander van samenwerking op regionaal niveau en wil in dit traject wel mee participeren.

PvdA heeft bedenkingen bij de financiële gevolgen voor de gemeente bijvoorbeeld in verband met de inhuur van externen. Spreker heeft graag helderheid over de financiële gevolgen waarna een afweging gemaakt zal worden.

Fractie D66 spreekt van de spagaat in deze; men is voor regionale samenwerking en afstemming en wil niet weglopen voor vertraging in de implementatie. Anderzijds wijst spreker op de doorgang van de werkzaamheden. Dit is in regionaal verband relevant en daarom kan D66 dit voorstel ondersteunen, al roept spreker op om op regionaal verband op de rem te trappen.

Fractie VVD kan instemmen en ziet het als een soort morele verplichting om zich te houden aan afspraken en hierin mee te gaan. Er is sprake van een mooie ambitie, prima bouwstenen voor de verdere ontwikkeling en dit werkt bevorderend voor de samenwerking binnen Parkstad.

Fractie CDA vindt dat het regionaal afstemmingskader en de vraag om dit als bouwsteen mee te nemen te vroeg komt. Men is niet tegen regionale afstemming, maar ziet dit liever in een 360 graden oriëntatie. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe de gemeentelijke omgevingsvisie er uit komt te zien en men wil geen verplichtingen aangaan om zaken 1-op-1 over te (moeten) nemen in de gemeentelijke visie. Spreker vraagt in deze een toezegging van de portefeuillehouder.

Wethouder Reijnders geeft aan dat de ingangsdatum van de omgevingswet per 1 juli van de baan is en dat invoering per 1 januari 2024 de mogelijkheid biedt om deze wet op verantwoorde en zorgvuldige wijze van start te laten gaan. Dit biedt gemeenten meer tijd en ruimte om zich voor te bereiden. Parkstad en Beekdaelen lopen hierbij mede voorop. De regionale kaders zijn vastgesteld door de bestuurscommissies van Parkstad en vormen de bouwstenen voor de lokale omgevingsvisie. Lokaal behoudt men de vrijheid om te kijken welke bouwstenen hiervoor gebruikt kunnen worden. Hij kan dan ook tegemoet komen aan het verzoek van het CDA en zegt toe dat er met dit besluit geen verplichtingen worden aangegaan. Financiën komen uit de werkbudgetten van de bestuurscommissies.

Fractie Vernieuwingsgroep kan instemmen met het voorstel, maar wil daarbij wel aantekenen dat dit geen beperkingen en risico's mag opleveren, zoals dit ook reeds door de wethouder is toegezegd.

De raad gaat zonder hoofdelijke stemming unaniem AKKOORD met het voorstel.

5.1 Voorstel inzake scenariokeuze nieuwbouw gemeentelijke huisvesting

Fractie PvdA brengt in dat de grootste uitgave voorligt die gemeente Beekdaelen gaat doen. Spreker wijst op het risico van kostenoverschrijdingen en vraagt hoe de raad in deze in positie blijft. Verder vraagt spreker om te kijken naar verschillende vormen van aanbesteden, zoals bijvoorbeeld het omgekeerd aanbesteden.

Voor PvdA is overduidelijk dat de status quo het allerbeste is voor Beekdaelen en haar inwoners. Deze variant heeft de kleinste financiële risico's en is voor de komende jaren de veiligste variant, maar heeft ook voordelen bijvoorbeeld qua leefbaarheid en bereikbaarheid. Second best is de variant (ver)nieuwbouw in de kern Nuth. Vergelijkbaar met de status quo, maar een fors hoger bedrag dat geïnvesteerd dient te worden, met dien verstande dat er ingeboet wordt aan leefbaarheid in de kern Schinnen. Derde keuze is nieuwbouw op de Horsel; duurzaam, modulair en eventueel aan te passen bij een nieuwe situatie/een eventueel volgende herindeling. Daarnaast heeft deze een gunstige ligging aan de A76 en N300, maar ook minpunten zoals de bereikbaarheid met het openbaar vervoer en de ligging op een industrieterrein. Laatste en allerslechtste optie is nieuwbouw in Oirsbeek. De verkeersbewegingen zullen in Amstenrade en Oirsbeek toenemen in straten die wij juist zo verkeersluw proberen te maken. Het is raar hoe deze variant ineens als voorkeursvariant van het college tevoorschijn komt. Variant status quo geniet zwaar de voorkeur van PvdA en daartoe is samen met VVD een amendement hiervoor ingediend.

Fractie GroenLinks stelt de vraag of in tijden van grote financiële moeilijkheden een nieuw gemeentehuis gebouwd moet worden. Zonder de achterliggende informatie zou een keuze niet gemaakt kunnen worden en zou men liever alles bij het oude laten. Men heeft in de fractie geruime tijd over de scenario's gesproken en men was verrast over de optie nieuwbouw Oirsbeek die na de zomer op tafel kwam. Alle voors en tegens zijn per scenario besproken en beoordeeld. Op basis hiervan kwam men tot de conclusie dat duurzame nieuwbouw, vanuit oogpunt van duurzaamheid en de mogelijkheid van circulaire bouw, de voorkeur heeft. Daardoor blijven twee locaties over. Men gaat voor de voorbeeldfunctie in de vorm van duurzame bouw en nieuwbouw biedt de ruimte voor efficiënt werken en een goede dienstverlening aan de burger. De locatiekeuze vormt qua bereikbaarheid geen doorslaggevend argument bij beide opties, evenals de inbreng van de O.R. Alles overziend lijkt modulair bouwen op locatie de Horsel het best realiseerbaar. In het verleden werd deze locatie ook reeds genoemd als zichtlocatie, herkenbaar, vindbaar en bereikbaar. Daarnaast heeft deze qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid voordelen t.o.v. Oirsbeek. Locatie Oirsbeek heeft daarnaast de bestemming buitengebied en de afspraak is om zo veel mogelijk in te zetten op inbreiding. Aantasting van het buitengebied is voor GroenLinks onbespreekbaar. Voorkeur heeft dan ook duurzame nieuwbouw op locatie de Horsel.

Fractie D66 geeft aan dat concentratie en centralisatie van organisatie en bestuur zwaar de voorkeur heeft. Dit was en blijft de inzet en men loopt daarbij niet weg voor de kosten hiervoor. Het argument van afstemmingskosten speelt bij het aanhouden en laten voortduren van meerdere locaties. Ver-/nieuwbouw in centrum Nuth is voor D66 de voorkeursvariant. Daarbij gelden 3 criteria: financiën, duurzaamheid en de kansen van de locatie. Qua financiën is Nuth een verantwoord en betaalbaar scenario.

Op het gebied van duurzaamheid is het verduurzamen van een oud gebouw onder regie van de overheid de beste optie en is 'zelf doen' de meest duurzame variant. Qua locatiekansen is het moeilijk om dit in financiën te vertalen, b.v. de betekenis voor ondernemers van een grote werkgever in het centrum. Men kan het voorstel van het college niet steunen.

Fractie VVD vond en vindt nieuwbouw geen goed idee gezien de huidige situatie in de wereld, de onzekerheden, de kostenstijgingen, de onduidelijkheden m.b.t. thuiswerken en de mogelijke ontslaggolf. Nieuwbouw lijkt dan ook niet verantwoord, mede ook omdat altijd gezegd is dat de rekening van de fusie zo min mogelijk bij de burger gelegd mocht worden. Men begrijpt de voordelen van een gebouw, maar stelt daarbij de vraag of Beekdaelen nu dan geen goede werkgever is. Er is weinig gemor over de huidige huisvesting te horen. Het huisvestingsdossier speelt al geruime tijd binnen de politiek. De VVD zou liever de noodzakelijke aanpassingen in Schinnen en Nuth uitvoeren en ontwikkelingen m.b.t. het nieuwe werken afwachten. Er is wel de bereidheid om in de toekomst te kijken naar nieuwbouw, maar men zou dit liever voorlopig uitstellen.

Fractie Beekdaelen Lokaal ziet zich nu gesteld voor een keuze in een moeilijk en vaak uitgesteld dossier. Een dergelijke uitgave is moeilijk aan de burgers uit te leggen. De eerste gesprekken hierover werden al voor de fusie gevoerd. Spreker schetst het verleden in dit dossier. Nu liggen er drie opties voor met een voorkeursvariant van het college in de vorm van locatie Oirsbeek, die buiten het eerder vastgestelde zoekgebied ligt. Spreker vindt daarbij de switch m.b.t. het verlaten van de locatie de Horsel vreemd. De O.R. spreekt de voorkeur voor werken op 1 locatie uit. De exploitatie Nuth is hoger dan bij de andere 2 locaties en valt dus af vanwege deze exploitatiekosten. Beide nieuwbouwvarianten ontlopen elkaar niet veel qua exploitatiekosten en het is aan ieder raadslid om hierin een eigen keuze te maken. Spreker vraagt wel naar de rol van de raad in het verdere traject.

Fractie Vernieuwingsgroep wijst erop dat de raad, met uitzondering van D66, in de begrotingsvergadering heeft ingestemd met de huisvestingsopdracht aan het college en verwijst naar de betreffende pagina's over de huisvesting. Het college legt in dit kader nu drie huisvestingsscenario's voor. De referentievariant is daarbij voor de Vernieuwingsgroep geen optie, want niet duurzaam en hoge exploitatiekosten. Het ambtenarenapparaat vraagt al jaren om een locatie vanwege effectiviteit, kwaliteit, efficiëntie en dienstverlening aan de burger. Spreker wijst daarnaast op financiële voordelen bij een centrale locatie en uitstel werkt daarnaast prijsverhogend. Bij het afwegingskader t.b.v. een keuze zijn twee criteria extra belangrijk, te weten duurzaamheid en exploitatiekosten. Binnen de fractie zijn daarbij verschillende afwegingen gemaakt en zijn twee fractieleden voor de Horsel en vijf voor Oirsbeek. Nadeel van de Horsel vormt dat deze locatie geen meerwaarde heeft voor de kern, extra kosten met zich mee brengt qua bouwrijp maken en de locatie vlak bij de A76 en Buitenring geen gunstig werkklimaat voor de medewerkers met zich meebrengt. Voordelen van Oirsbeek zijn de aanwezigheid van parkeerplaatsen, het multifunctioneel gebruik van het MFC, de aanwezigheid van sportfaciliteiten en de grote afstand tot natura 2000 gebied. De meerderheid van de fractie kiest dan ook voor Oirsbeek.

Spreker toont begrip voor het amendement van PvdA en VVD omdat deze partijen hiermee hun verkiezingsbelofte nakomen. M.b.t. het amendement van GroenLinks is spreker van mening dat hij geen bewijs heeft gehoord waarom locatie de Horsel beter zou zijn dan Oirsbeek.

Fractie CDA brengt in dat in het coalitieakkoord een centrale vestiging met een duurzaam karakter en een prettige en optimale werkplek voor ambtenaren is opgenomen. Een gemeentehuis met toekomst en voor de toekomst en daarbij spelen ook factoren als bereikbaarheid en parkeergelegenheid een rol. Spreker toont begrip voor de signalen en vragen uit de samenleving, zeker in deze financieel voor velen zware tijd. Maar deze staan los van te maken keuzes voor een duurzaam Beekdaelen en een nieuw gemeentehuis. Efficiency is leidend, daarbij ook kijkend naar de betere cijfers voor de gemeentekas en de mogelijkheden van hergebruik van de vrijkomende gebouwen. Men heeft de brief van de O.R. gezien en deze is leidend in het maken van de juiste keuze. Men heeft begrip voor locatie de Horsel maar vraagt zich af of dit de optimale plek is. Een gemeentehuis moet meerwaarde voor de omgeving hebben. Spreker toont begrip voor het amendement van PvdA en VVD, maar hanteert zelf andere uitgangspunten. Men roept op om gezamenlijke verantwoordelijkheid in dit dossier en vraagstuk te nemen.

Portefeuillehouder Geurts is in de historie van de gemeente gedoken en refereert aan eerdere discussies, met vergelijkbare debatten. Het voorliggende voorstel betreft nadrukkelijk geen prestigeproject. Het betreft een traject dat al voor het ontstaan van Beekdaelen is opgestart. Een besluit toen was goedkoper geweest. De algemene tendens is immers dat kosten altijd hoger worden. Nu kiezen voor niets doen, moet dan ook een definitief besluit zijn. Hij heeft, vanuit zijn rol, het coalitieakkoord uitgevoerd. Het plan Oirsbeek zou goede neveneffecten en synergievoordelen kunnen hebben. De gememoreerde verkeerstoename betreft slechts 1 a 2 %. Nieuwbouw op de Horsel biedt daarnaast de minste meerwaarde voor een kern. Hij wijst op 'leven en werken in het landschap' en stelt de vraag wat het beste is voor Beekdaelen als grootste plattelandsgemeente in Zuid-Limburg. Hier past een gemeentehuis bij dat past bij het landschap en de uitstraling die we willen hebben. Hij wijst erop dat synergievoordelen nog niet in de berekeningen zijn meegenomen. Streven is om een plek te realiseren die vitaliteit uitstraalt en personeel bindt. Oirsbeek biedt daarbij veel kansen en in het ontwerp wordt rekening gehouden met een mogelijke bredere inzet van het gebouw indien nodig. De Horsel biedt in dat geval enkel of met name kansen als bedrijfslocatie. De varianten liggen dicht bij elkaar en zijn door een professioneel en onafhankelijk bureau doorgerekend. De positie van de O.R. is niet veranderd. Hij spreekt wel zelf dagelijks personeel dat veelal aangeeft de voorkeur voor locatie Oirsbeek te hebben.

Dhr. Schevers geeft, namens fractie CDA aan bij het eerdere standpunt te blijven en te kiezen voor een gebouw passend bij de ambities, landschappelijke uitstraling en invulling gevend aan het coalitieakkoord. Hij roept daarbij op om te kijken naar mogelijkheden voor herbestemming voor de toekomst.

Fractie Vernieuwingsgroep:

Dhr. Rijkx geeft, mede namens dhr. Kollée aan dat er veel gesproken is en dat er geen gemakkelijk besluit voor ligt. In de huidige tijd met prijsstijgingen en onzekerheden is een eensluidend besluit moeilijk. Het is dan ook goed dat partijen de vrijheid voor eigen keuzes bieden en spreker hoopt met respect voor ieders inbreng dat een goed besluit voor Beekdaelen genomen wordt. Diverse voorstellen hebben in de periode van 2019 tot 2021 voorgelegen. De variant Oirsbeek is echter pas nu op tafel gekomen en daarover is spreker zeer verbaasd. Zeker gezien eerder de Horsel altijd als beste variant aangewezen is en er een zoekgebied zonder Oirsbeek was vastgesteld. Spreker geeft een terugblik op de periode voor de verkiezingen en citeert uit het rapport Hevo dat spreekt over de Horsel als een zichtlocatie met iconische uitstraling. Het bevreemdt spreker dan ook hoe het grondgebied de Horsel nu getypeerd wordt door de portefeuillehouder. Cijfers werden daarnaast in het voortraject niet ter hand gesteld en een kritische analyse leek niet op prijs te worden gesteld. Consistentie in besluitvorming is ver zoek. Een betere bereikbaarheid dan bij de Horsel bestaat niet en modulair bouwen is hier goed mogelijk. Daarnaast vormt de plek een fantastische zichtlocatie als 'poort van Parkstad'.

Dhr. Pieper spreekt respect uit voor ieders mening en opvatting en erkent dat er meerdere invalshoeken zijn om tot een keuze te komen. Voor de Vernieuwingsgroep vormt de programmabegroting het vertrekpunt en zoals eerder gezegd vormen duurzaamheid en exploitatie belangrijke invalshoeken. Eerdere processen zijn om diverse redenen gestrand en in het coalitieprogramma is daarom een nieuwe opdracht geformuleerd. Spreker roept op om te kijken wat goed is voor de burger.

Fractie Beekdaelen Lokaal:

Dhr. Pluijmaekers benoemt 2023 en de wereld die in brand staat. Burgers kampen met hoge energielasten en armoede en spreker roept op om het geld uit te geven aan elementaire levensbehoeften van burgers. Ingeval er toch gekozen gaat worden voor een nieuw gemeentehuis, dan gaat zijn voorkeur uit naar de Horsel.

Dhr. Janssen wijst op de lastige keuze gezien het sociale dilemma en vindt het lastig uit te leggen aan burgers. Het is goed om dit toch te doen. Nieuwbouw is van belang vanwege duurzaamheid en financiën. Zijn voorkeur gaat uit naar de Horsel met name gezien de scheiding tussen enerzijds het landschap en anderzijds wonen & werken. De bereikbaarheid en verkeersveiligheid van de Horsel zijn groter, het ligt op een zichtlocatie langs de snelweg, is toekomstbestendig, kent een bredere inzetbaarheid en centrale ligging. Spreker vraagt wel om een goede communicatie richting burgers.

Dhr. v.d. Laar is, evenals dhr. Rijkx, van mening dat de cijfermatige onderbouwing beperkt is. Hij verwacht, gezien eerdere opmerkingen, slechts een beperkte kostenoverschrijding. Hij vraagt nogmaals naar de rol van de raad in het verdere proces. De Horsel past verder prima in het plaatje 'leven en werken in het landschap'.

Dhr. Geurten wijst op het coalitieprogramma uitgaande van één huisvesting, waarin ieder zijn eigen afweging moet maken.

Kijkend naar de exploitatiekosten zijn er twee opties: de Horsel en Oirsbeek, waarbij hijzelf de keuze maakt voor Oirsbeek vanwege de aantrekkelijkheid van de omgeving, de mogelijkheid om de woonproblematiek aan te pakken i.v.m. hergebruik van de locaties Schinnen en Nuth, de toekomst van Oirsbeek i.v.m. mogelijke toekomstige woonprojecten, de koppeling en synergiemogelijkheden en de beste exploitatiekosten.

Mevr. Goossens geeft aan een persoonlijke afweging te hebben gemaakt. In het verkiezingsprogramma van Beekdaelen Lokaal was opgenomen dat er geen nieuw gemeentehuis zou komen. Zij biedt haar kiezers dan ook excuses hiervoor aan. Hoe is in de huidige tijd uit te leggen dat er miljoenen voor een nieuw gemeentehuis worden uitgegeven, met alle risico's voor hogere kosten bovendien. Ze heeft dan ook eerder een voorbehoud gemaakt v.w.b. haar eigen stem aangaande dit dossier en kiest alles in overweging nemend nu voor de minst slechte variant en stemt met de fractie mee. De wereld staat in brand en een pas op de plaats was gepast geweest om belastingverhoging voor de burger te voorkomen.

Namens de VVD brengt dhr. Pansters in dat hij uit alle reacties begrijpt dat het amendement van de VVD en PvdA het in de stemming niet gaat halen. Vanavond ziet hij na 5 jaar, 1 maand en 19 dagen en steeds veranderende voorkeursvarianten een nieuwe voorkeursvariant voorliggen. Dit is de 41^e variant, bedacht door het college dat eerder andere varianten als beste variant naar voren schoof. Spreker wil terugkijken op het proces, de uitgevoerde onderzoeken en uitgangspunten in de tijd. Hij wijst daarnaast op de in 2021 vastgestelde drie criteria en mist de overstap naar de nieuwe variant. De VVD wil niet weglopen voor haar verantwoordelijkheid en heeft de voorkeur voor behoud van de status quo situatie. Als er toch een keuze gemaakt moet worden voor nieuwbouw, dan vormt de Horsel de minst slechte variant.

Dhr. Swelsen merkt namens D66 op dat er geen danwel beperkt draagvlak lijkt voor de variant ver-/nieuwbouw Nuth. Spreker betreurt dit omdat deze variant voor de toekomst van Beekdaelen de beste keuze zou zijn met kansen en met weinig bedreigingen. In de fractie is besproken hoe men in dit geval verder in dit dossier staat en men heeft daarbij unaniem de keuze gemaakt om niet voor de Horsel en niet voor Oirsbeek te stemmen.

Namens GroenLinks brengt mevr. Debets in dat de brief van de O.R. een feit is, maar dat het uitgangspunt is dat ambtenaren de kernen in gaan en naar de burgers toe gaan. Een gemeentehuis is wat dat betreft een bedrijf en een werkplek moet functioneel zijn. GroenLinks heeft alle feitelijke zaken op een rijtje gezet en is op die manier tot een keuze gekomen. Spreker wijst in dit verband nog op het negatieve advies van ROVL aangaande locatie Oirsbeek en vraagt men om aansluiting bij het mobiliteitsproject 'Zuid-Limburg bereikbaar. Tenslotte vraagt spreker op welke wijze de raad in het verdere proces wordt meegenomen.

Namens PvdA vraagt dhr. Kockelkoren nog om een reactie van de portefeuillehouder op het omgekeerd aanbesteden, de garanties qua budget en de positie van de raad bij kostenoverschrijdingen.

Portefeuillehouder Geurts ontkent dat in het voorgaande traject door het college de kaarten tegen de borst zijn gehouden. Er is alle bereidheid geweest om vragen te beantwoorden of partijen te woord te staan. Hij geeft aan dat bij zijn aantreden er reeds een bepaalde denkrichting in dit dossier was bepaald waar het vorige college niet uit kwam. Bij het aantreden van de nieuwe coalitie gaf dat de ruimte om opnieuw te kijken naar mogelijk andere locaties. Op die manier is de locatie Oirsbeek naar voren gekomen, waarbij niet gebouwd wordt in het buitengebied, maar op een perceel met bestemming sport. Een recht toe recht aan benadering van de verkeerstaantallen is daarbij te kort door de bocht. Hij respecteert de rol van de raad en wil de raad meenemen in het proces. De wijze van aanbesteden wordt bepaald op het moment dat een keuze gemaakt is, waarbij gezocht wordt naar een wijze die het minste risico voor de gemeente met zich meebrengt. Er is in de berekening rekening gehouden met 11% inflatiecorrectie voor de komende 3 jaar en hij zegt toe een werkgroep van de raad mee te nemen in het proces en inzake financiële aspecten de raad in stelling te brengen op het moment dat het noodzakelijk en urgent is. De raad geeft het financiële kader aan. Na besluitvorming start wel het moment waarop (voorbereidings) kosten gemaakt gaan worden. Bij de Horsel is rekening gehouden met een extra bedrag van ca. 1 miljoen euro voor het bouwrijp maken. Er is nog geen funderingsonderzoek gedaan en dit bedrag is dan ook gebaseerd op een gemiddelde, op grondkwaliteit en gegevens uit de omgeving.

De plv. voorzitter sluit de beraadslagingen en gaat over tot besluitvorming. Als eerste brengt hij het amendement van PvdA en VVD inzake status quo in stemming.

Amendement PvdA en VVD inzake status quo

Stemverklaringen:

Mevr. Goossens, Beekdalen Lokaal heeft de kiezers beloofd om niet te kiezen voor nieuwbouw. Zij heeft haar mening ook kenbaar gemaakt tijdens de coalitieonderhandelingen. Vandaar dat ze het amendement kan ondersteunen en voor stemt.

Dhr. Swelsen, D66 steunt het amendement niet met de argumentatie dat men groot voorstander is van concentratie van de functies bestuur en ambtelijke organisatie.

Dhr. M. Sturmans	Voor
Dhr. R. Swelsen	Tegen
Dhr. J. Timmermans	Tegen
Dhr. R. Zeijen	Tegen
Mevr. C. Debets	Tegen
Mevr. Y. Dreessen	Tegen
Dhr. Franssen	Tegen
Dhr. H. Geurten	Tegen
Mevr. A. Goossens	Voor

Dhr. S. Janssen	Tegen
Dhr. B. Kannegieter	Tegen
Dhr. J. Kevers	Tegen
Dhr. L. Kockelkoren	Voor
Dhr. T. Kollée	Tegen
Dhr. H. van de Laar	Tegen
Dhr. J. Marissen	Tegen
Dhr. L. Pansters	Voor
Dhr. J. Pieper	Tegen
Dhr. F. Pluijmaekers	Voor
Dhr. D. Poelsma	Tegen
Mevr. J. Quadvlieg	Tegen
Dhr. H. Raes	Tegen
Dhr. L. Rijkx	Tegen
Dhr. H. Schaffrath	Tegen
Dhr. T. Schevers	Tegen

Het amendement wordt met 5 stemmen voor en 20

stemmen tegen VERWORPEN

Amendement GroenLinks inzake de Horsel

Stemverklaringen:

Dhr. Kockelkoren, PvdA: nu het eerste amendement verworpen is, ziet spreker zich genoodzaakt om voor de minst slechte van twee kwaden te kiezen.

Dhr. Sturmans, VVD heeft een amendement ingediend waarvan men dacht dat het het niet zou redden en dan kun je twee dingen doen. Niet kiezen met het risico dat de stemmen staken of een keuze maken uit een van de twee varianten rekening houdend met de wens van het ambtelijk apparaat. Men wil deze verantwoordelijkheid nemen en zal een keuze maken.

Dhr. Kannegieter, Beekdaelen Lokaal: we hebben het steeds over een gemeentehuis en dat is niet juist. Het gaat over de huisvesting voor de ambtelijke organisatie en dat gebouw kan, kijkend naar de toekomst, sober en doelmatig van opzet zijn. Een raadzaal hoeft hier niet in te zitten en de nadruk moet liggen op de uitvoering en realisatie van taken. Daarbij is ook de samenwerking met de ondernemers die er achter zijn gelegen van wezenlijke betekenis. Daarom zal hij voor de Horsel stemmen.

Dhr. Pieper, Vernieuwingsgroep: zal tegen deze variant stemmen en daartoe wil hij een extra argument inbrengen. Het is de hele avond gegaan over Nuth en Schinnen, maar ook de mensen van de voormalige gemeente Onderbanken zijn betrokken bij deze gemeente. Bij deze mensen leeft een voorkeur voor Oirsbeek omdat industrieterrein de Horsel op een psychologisch verre afstand ligt en men niet meer gelooft dat men bij de gemeente Beekdaelen hoort.

Dhr. M. Sturmans	Voor
Dhr. R. Swelsen	Tegen
Dhr. J. Timmermans	Tegen
Dhr. R. Zeijen	Tegen
Mevr. C. Debets	Voor
Mevr. Y. Dreessen	Voor
Dhr. Franssen	Tegen
Dhr. H. Geurten	Tegen
Mevr. A. Goossens	Voor
Dhr. S. Janssen	Voor
Dhr. B. Kannegieter	Voor
Dhr. J. Kevers	Tegen
Dhr. L. Kockelkoren	Voor
Dhr. T. Kollée	Voor
Dhr. H. van de Laar	Voor
Dhr. J. Marissen	Tegen
Dhr. L. Pansters	Voor
Dhr. J. Pieper	Tegen
Dhr. F. Pluijmaekers	Voor
Dhr. D. Poelsma	Voor
Mevr. J. Quadvlieg	Tegen
Dhr. H. Raes	Tegen
Dhr. L. Rijkx	Voor
Dhr. H. Schaffrath	Tegen
Dhr. T. Schevers	Tegen

Het amendement wordt met 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen AANGENOMEN

Stemming geamendeerde besluit

Dhr. M. Sturmans	Voor
Dhr. R. Swelsen	Tegen
Dhr. J. Timmermans	Tegen
Dhr. R. Zeijen	Tegen
Mevr. C. Debets	Voor
Mevr. Y. Dreessen	Voor
Dhr. Franssen	Tegen
Dhr. H. Geurten	Tegen
Mevr. A. Goossens	Voor
Dhr. S. Janssen	Voor

Dhr. B. Kannegieter	Voor
Dhr. J. Kevers	Tegen
Dhr. L. Kockelkoren	Voor
Dhr. T. Kollée	Voor
Dhr. H. van de Laar	Voor
Dhr. J. Marissen	Tegen
Dhr. L. Pansters	Voor
Dhr. J. Pieper	Tegen
Dhr. F. Pluijmaekers	Voor
Dhr. D. Poelsma	Voor
Mevr. J. Quadvlieg	Tegen
Dhr. H. Raes	Tegen
Dhr. L. Rijkx	Voor
Dhr. H. Schaffrath	Tegen
Dhr. T. Schevers	Tegen

Het geamendeerde besluit wordt met 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen
AANGENOMEN

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken 21 december 2022 – 31 januari 2023

De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Raad van de gemeente Beekdaelen op 7 maart 2023.

De griffier,

De voorzitter,

Mevr. B.W.E. van der Wijst-Triepels

Dhr. ing. E. Geurts

Toezeggingen raadsvergadering 31 januari 2023

Ag. Pt.	Toegezegd Door	Toezegging
5.1 gemeent. huisvesting	pho. Geurts	Hij zegt toe een werkgroep van de raad mee te nemen in het proces en inzake financiële aspecten, de raad in stelling te brengen op het moment dat het noodzakelijk en urgent is.